

Vastavalmistuneiden kauppatieteiden maisterien palaute 2018

Katariina Helin
2019

**EKONOMIT
MER**

Sisällysluettelo

1	TIIVISTELMÄ	4
1.1	Tiivistelmä.....	4
1.2	Sammandrag	5
1.3	English Summary.....	6
2	JOHDANTO	7
3	KAUPPATIETEIDEN MAISTERIT	9
3.1	Taustatietoja vastavalmistuneista	9
3.2	Arviot koulutuksesta.....	13
3.3	Poikkitieteellisyys.....	21
3.4	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	22
3.5	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	24
3.6	Pro gradu -tutkielman teko.....	26
3.7	Työllistyminen ja sijoittuminen	29
3.8	Palkkaus	34
4	AALTO-YLIOPISTON KAUPPAKORKEAKOULU	38
4.1	Yhteenveto	38
4.2	Aalto-yliopiston kauppakorkeakoulu	39
4.2.1	Taustatiedot	39
4.2.2	Arviot koulutuksesta	44
4.2.3	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	50
4.2.4	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	51
4.2.5	Työllistyminen ja sijoittuminen.....	52
5	ÅBO AKADEMI.....	56
5.1	Yhteenveto	56
5.2	Åbo Akademin vastaajien kommentteja koulutuksesta	58

6	SVENSKA HANDELSHÖGSKOLAN	59
6.1	Yhteenveto	59
6.2	Svenska handelshögskolan, KTM.....	60
6.2.1	Taustatiedot	60
6.2.2	Arviot koulutuksesta	66
6.2.3	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	73
6.2.4	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	73
6.2.5	Työllistyminen ja sijoittuminen.....	74
7	ITÄ-SUOMEN YLIOPISTO	78
7.1	Yhteenveto	78
7.2	Itä-Suomen yliopiston vastaajien kommentteja koulutuksesta.....	80
8	JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO	82
8.1	Yhteenveto	82
8.2	Jyväskylän yliopisto, KTM.....	83
8.2.1	Taustatiedot	83
8.2.2	Arviot koulutuksesta	88
8.2.3	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	96
8.2.4	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	96
8.2.5	Työllistyminen ja sijoittuminen.....	97
9	LAPPEENRANNAN-LAHDEN TEKNILLINEN YLIOPISTO	100
9.1	Yhteenveto	100
9.2	Lappeenrannan-Lahden teknillinen yliopisto, KTM	101
9.2.1	Taustatiedot	101
9.2.2	Arviot koulutuksesta	105
9.2.3	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	111
9.2.4	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	111
9.2.5	Työllistyminen ja sijoittuminen.....	112

10	OULUN YLIOPISTO	115
10.1	Yhteenveto	115
10.2	Oulun yliopisto, KTM.....	116
10.2.1	Taustatiedot	116
10.2.2	Arviot koulutuksesta	120
10.2.3	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	126
10.2.4	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	127
10.2.5	Työllistyminen ja sijoittuminen.....	127
11	TAMPEREEN YLIOPISTO.....	131
11.1	Yhteenveto	131
11.2	Tampereen yliopisto, KTM.....	132
11.2.1	Taustatiedot	132
11.2.2	Arviot koulutuksesta	136
11.2.3	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	142
11.2.4	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	142
11.2.5	Työllistyminen ja sijoittuminen.....	143
12	TURUN KAUPPAKORKEAKOULU.....	147
12.1	Yhteenveto	147
12.2	Turun kauppakorkeakoulu, KTM.....	148
12.2.1	Taustatiedot	148
12.2.2	Arviot koulutuksesta	153
12.2.3	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	160
12.2.4	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	160
12.2.5	Työllistyminen ja sijoittuminen.....	162
13	VAASAN YLIOPISTO	166
13.1	Yhteenveto	166
13.2	Vaasan yliopisto, KTM	167

13.2.1	Taustatiedot	167
13.2.2	Arviot koulutuksesta	171
13.2.3	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	177
13.2.4	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	177
13.2.5	Työllistyminen ja sijoittuminen.....	178
14	YHTEENVETO JA JOHTOPÄÄTÖKSET	182
	LIITE 1: TAULUKKOLUETTELO	185
	LIITE 2: KUVIOLUETTELO.....	186
	LIITE 3: KYSELYLOMAKE	191

1 TIIVISTELMÄ

1.1 Tiivistelmä

Vuonna 2018 valmistui yhteensä 2356 kauppatieteiden maisteria, joista 1796 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Vuoden 2018 vastausprosentti (76,2 %) nousi edellisvuoteen verrattuna (v. 2017 68,7 %). Vastaajien sukupuolijakauma oli tasainen naisten osuuden ollessa hieman yli puolet (54 %).

Tyytyväisyys koulutukseen arvioitiin jälleen keskimäärin hyvälle tasolle. Tyytyväisimpiä oltiin opiskeluilmapiiriin, KTM-tutkinnon sekä oman pääaineen osaamistavoitteiden saavuttamiseen. Kuten aikaisempinakin vuosina, myös vuonna 2018 valmistuneet toivoivat koulutusyksiköltään lisää yhteyksiä elinkeinoelämään. Vastaajat myös toivoivat, että yrittäjävalmiuksia integroitaisiin paremmin kursseihin ja digitalisaatiota hyödynnettäisiin paremmin opetuksessa.

Vastaajista 90 % oli täysin tai enimmäkseen samaa mieltä siitä, että oli voinut hyvin yliopistossa ja 88 % oli tyytyväisiä omaan opiskeluunsa. Joitakin puutteita opiskeluun ja opetukseen liittyen voidaan kuitenkin nostaa esille. Viidesosa vastaajista ei ollut tyytyväisiä käytössä olleisiin opetusmenetelmiin ja 28 % koki, ettei opettajilta saatu palaute ollut auttanut opinnoissa.

Vastaajista 34 % suoritti osan opinnoistaan ulkomailla. Määrä pysyi edellisvuoden tasolla. Vastaajista 69 % ilmoitti opintojensa viivästyneen tavoiteajasta. Tämä vastaa edellisvuoden tasoa. Tärkein yksittäinen syy opintojen viivästymiselle oli työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti. Valmistuneiden kauppatieteiden maisterien työtilanne valmistumishetkellä parani edellisvuoteen verrattuna, sillä vakinaisessa kokopäivätyössä oli aiempaa enemmän vastaajia. Vastaajista 78 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Määrä nousi hieman edellisvuoteen verrattuna.

Vuonna 2018 valmistuneiden kokopäivätyössä käyneiden kauppatieteiden maisterien mediaanipalkka oli 3200 euroa ja nousi edellisvuoteen verrattuna 100 eurolla. Palkkojen keskiarvo oli 3366 euroa ja keskihajonta 1235 euroa. Sukupuolten välinen keskipalkkaero keskiarvolla mitattuna (403 €) pieneni edellisvuoteen verrattuna, mutta pysyi silti merkittävänä.

1.2 Sammandrag

År 2018 utexaminerades sammanlagt 2 356 ekonomie magistrar, av vilka 1 796 besvarade Finlands Ekonomers enkät. Svarsprocenten 2018 (76,2 procent) var högre än föregående år (68,7 procent 2017). Könsfördelningen bland de tillfrågade var jämn, andelen kvinnor var något över hälften (54 procent).

De tillfrågade var även denna gång i genomsnitt nöjda med utbildningen. Nöjdast var de med studieatmosfären, ekonomie magisterexamen och hur kompetensmålen för det egna huvudämnet nåddes. I likhet med tidigare år önskade även de utexaminerade 2018 att utbildningsenheten i större omfattning skulle ha kontakter till näringslivet. De önskade också att företagarfärdigheter skulle integreras bättre i kurserna och att digitaliseringen skulle utnyttjas bättre i undervisningen.

90 procent av de tillfrågade var helt eller mestadels av samma åsikt att de hade mått bra under studietiden vid universitetet och 88 procent var nöjda med sina studier. En del brister i anslutning till studierna och undervisningen kan ändå lyftas fram. En femtedel av de tillfrågade var missnöjda med undervisningsmetoderna som använts och 28 procent ansåg att lärarnas feedback inte hade varit till nytta i studierna.

34 procent av de tillfrågade hade avlagt en del av studierna utomlands. Detta antal var på samma nivå som föregående år. 69 procent av de tillfrågade meddelade att de inte lyckats slutföra studierna inom den eftersträlvade tiden. Detta motsvarar andelen föregående år. Den största orsaken till att studierna dragit ut på tiden var arbete på heltid vid sidan om studierna. För utexaminerade ekonomie magistrar var arbetssituationen vid tidpunkten för examen bättre än föregående år i och med att ett större antal av de tillfrågade arbetade heltid. 78 procent av de tillfrågade var nöjda med sin arbetssituation. Denna andel var något större än föregående år.

Medianlönen för ekonomie magistrar som utexaminerats 2018 och som arbetade heltid var 3 200 euro. Den steg med 100 euro jämfört med föregående år. Genomsnittslönen var 3 366 euro och standardavvikelsen 1 235 euro. Den könsrelaterade skillnaden beträffande genomsnittslönen mätt med ett medeltal (403 euro) minskade jämfört med föregående år, men var -ändå betydande.

1.3 English Summary

In 2018, a total of 2356 MSc (econ.) students graduated in Finland. Of those, 1796 answered to the annual graduate feedback survey conducted by Suomen Ekonomit. The response rate (76,2 %) rose significantly compared to the previous year (68,7 %). The sex ratio of the respondents was almost equal although women's part was slightly over half (54 %).

Satisfaction towards education was on average good. Respondents were the most satisfied with the atmosphere of the university and achieving the learning goals of both the MSc degree and their major. Like on the previous year, also in 2018 the graduates hoped to see more interaction between the university and the work life. The respondents also wished that entrepreneurial skills were integrated better to the courses, and digitalization would be better utilized in the teaching.

A total of 90 % agreed fully or mostly that they had felt good during the studies and 88 % of the respondents were satisfied on their own level of studying. Some issues regarding studying and teaching can still be raised. Fifth of the respondents were not satisfied with the methods of teaching and 28 % felt that feedback from the teachers didn't help them in their studies.

The percentage of student exchanges (34 %) stayed on the same level compared to the previous year. A total of 69 % said they had surpassed the targeted schedule of graduating. The most important reason was working full time simultaneously with studies. The work situation of the graduated improved compared to the previous year, as there were more people working full time. A total of 78 % was satisfied with their working situation. The level of satisfaction rose compared to the previous year.

The median monthly wage for graduated was 3200 euros and rose 100 euros compared to the previous year. The average monthly wage was 3366 euros and the standard deviation was 1235 euros. The salary difference between the sexes shrunk compared to the previous year but was still significant (403 €).

2 JOHDANTO

Suomen Ekonomit toteuttaa vuosittain yhteistyössä kauppatieteellisten yliopistojen kanssa palautekyselyn vastavalmistuneille kauppatieteiden maistereille. Kyselyssä selvitetään valmistuneiden kokemuksia kauppatieteellisestä koulutuksesta ja koulutusyksiköistä. Lisäksi kerätään tietoa valmistuneiden sijoittumisesta työmarkkinoille. Tutkimuksen ensisijainen tarkoitus on kauppatieteellisen koulutuksen laadun ylläpitäminen ja kehittäminen. Vastavalmistuneiden palautetta on kerätty 1990-luvun alusta lähtien.

Vuonna 2018 palaute kerättiin neljättä kertaa ainoastaan KTM-tutkinnon suorittaneilta, ja näin ollen palaute kauppatieteiden kandidaattien osalta jäi raportoitavan aineiston ulkopuolelle. Kysely toteutettiin sähköisenä ja paperisena lomakkeena. Tiedon käsittely ja perusanalyysi toteutettiin Tampereen yliopiston informaatiotieteiden yksikössä. Lopullinen tiedon analysointi ja raportointi on puolestaan ollut Suomen Ekonomien vastuulla.

Vaikka kyselyyn saatiin vastauksia kaikista ekonomikoulutusta tarjoavista koulutusyksiköistä, vastausaktiivisuus vaihteli edelleen huomattavasti yksiköittäin. Vastaaajamäärät jäivät paikoittain hyvinkin mataliksi, mikä osaltaan vaikeutti tulosten vertailua. Raportissa on kuitenkin pyritty esittämään olennaisimmat ja havaintomääriltään merkittävimmät tulokset. Lisäksi on pyritty tuomaan edellisvuosien tapaan kriittisesti esiin ne ekonomikoulutukseen liittyvät osa-alueet, jotka arvioitiin vastavalmistuneiden maistereiden keskuudessa puutteellisiksi tai heikoiksi. Tässä raportissa myös avoimia vastauksia on hyödynnetty erityisen paljon.

Raportti koostuu kolmesta osasta: valtakunnallisen tason tarkastelusta, yliopistokohtaisesta tarkastelusta ja johtopäätöksistä. Raportin alkuosassa esitetään kyselyn tulokset yleisesti valtakunnallisella tasolla. Tämän jälkeen tuloksia tarkastellaan koulutusyksiköittäin. Yliopistokohtaisessa tarkastelussa on verrattu ao. yksikön vastaajien keskiarvoja muiden vastaajien yhteiseen keskiarvoon (= ”muut yksiköt yht.”). Yksikkökohtaisten osuuksien jälkeen esitetään yhteenveto ja johtopäätökset. Kyselylomake löytyy liitteenä raportin lopusta. Hankenilla ja Åbo Akademilla lomakkeet olivat luonnollisesti ruotsinkieliset, lisäksi lomakkeista olivat käytössä myös englanninkieliset versiot.

Raporttia lukiessa on syytä huomioida, että arviot perustuvat vastaajien subjektiivisiin näkemyksiin. Kyselyssä on käytetty yhteensä neljää eri vastausasteikkoa: Väittämäkysymyksissä on ollut käytössä pääsääntöisesti asteikko 1–4 (1= ”täysin eri mieltä”, 2= ”enimmäkseen eri mieltä”, 3= ”enimmäkseen samaa mieltä”, 4= ”täysin samaa mieltä”,

0= "en osaa sanoa"), arviointikysymyksissä puolestaan on käytetty asteikkoa 1–5 (1= "välttävä", 2= "tydyttävä", 3= "hyvä", 4= "kiitettävä", 5= "erinomainen"). Lisäksi väittämäkysymyksissä 17a ja 19 on käytetty asteikkoa 1–4 käänteisesti (1= "täysin samaa mieltä", 2= "enimmäkseen samaa mieltä", 3= "enimmäkseen eri mieltä", 4= "täysin eri mieltä", 0= "en pysty arvioimaan tätä väittämää/en osaa sanoa"). Kysymyksessä 14a, jossa tarkasteltiin väittämiä opintojen ohjauksesta, on puolestaan ollut käytössä käänteinen asteikko 1–5 (1= "Täysin samaa mieltä", 2= "Enimmäkseen samaa mieltä", 3= "Enimmäkseen eri mieltä", 4= "Täysin eri mieltä", 5= "En tarvinnut ohjausta tässä asiassa", 0= "En osaa sanoa"). Raportissa näihin väittämiin ja kysymyksiin liittyvissä kuvioissa on merkitty kuvatekstiin, että käytössä on ollut käänteinen asteikko. Kukin vastaaja ymmärtää asteikon subjektiivisesti, eikä asteikkoa voida näin ollen pitää tasavälisenä.

Raportissa esitetyt toteamukset vastaajien keskimääräisestä iästä perustuvat kysymykseen syntymävuodesta eli keskiarvoikä on laskettu sen ja vuoden 2018 välisistä kokonaislukuerotuksista. Kauppatieteellisen koulutuksen pää- ja sivuainekategorioista sekä koulutusohjelmista käytetyt nimet vaihtelevat koulutusyksiköittäin. Näin ollen raportissa käytettävät nimikkeet eivät välttämättä täsmää kunkin yksikön omien nimitysten kanssa. Hankenin ja Åbo Akademin kohdalla pää- ja sivuaineista käytetään niiden suomenkielisiä vastineita.

Raportissa käytetään seuraavia lyhenteitä eri koulutusyksiköistä:

Aalto	Aalto-yliopiston kauppakorkeakoulu
Hanken	Svenska handelshögskolan
UEF	Itä-Suomen yliopisto
JY	Jyväskylän yliopisto
LUT	Lappeenrannan-Lahden teknillinen yliopisto
OY	Oulun yliopisto
TaY	Tampereen yliopisto
TuKKK	Turun kauppakorkeakoulu
VY	Vaasan yliopisto
ÅA	Åbo Akademi

3 KAUPPATIETEIDEN MAISTERIT

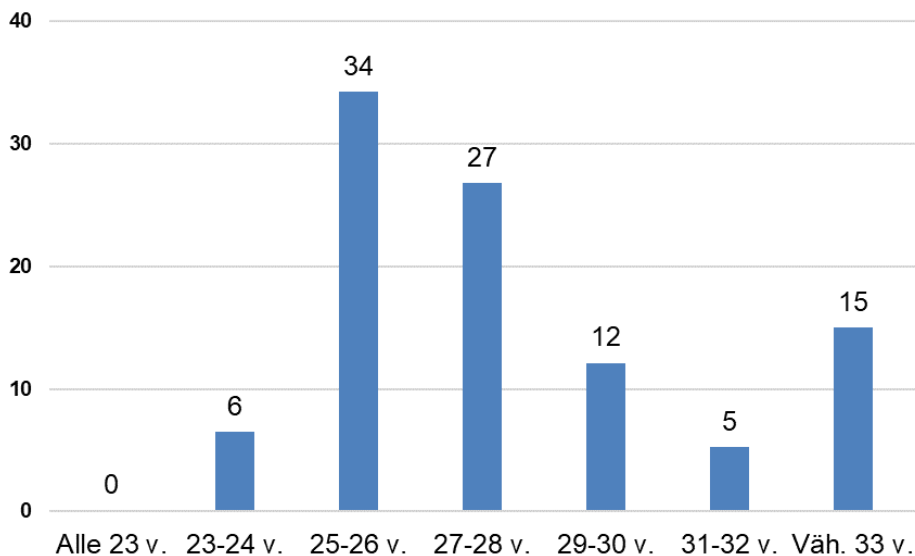
3.1 Taustatietoja vastavalmistuneista

Vuonna 2018 valmistui yhteensä 2356 kauppätieteiden maisteria, joista 1796 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Vuoden 2018 vastausprosentti (76,2 %) nousi merkittävästi edellisvuoteen verrattuna (68,7 %) ja palasi vuoden 2016 tasolle (77,9 %). Aktiivisimmat vastaajat valmistuivat Hankenilta, jossa vastausprosentti oli lähes sata. Myös Vaasan yliopistossa, LUT:ssa sekä Turun kauppakorkeakoulussa vastausprosentit olivat erittäin korkeita. Sen sijaan Åbo Akademin ja Itä-Suomen yliopiston vastausprosentit jäivät jälleen erittäin alhaisiksi. Vastaajien sukupuolijakauma oli tasainen naisten osuuden ollessa hieman yli puolet (54 %).

	Valmistuneet 2018	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön osuus valmistuneista	Yksikön osuus vastanneista
Aalto	397	329	82,9 %	16,9 %	18,3 %
Hanken	312	311	99,7 %	13,2 %	17,3 %
Itä-Suomi	177	34	19,2 %	7,5 %	1,9 %
JY	231	88	38,1 %	9,8 %	4,9 %
LUT	201	181	90,0 %	8,5 %	10,1 %
OY	175	130	74,3 %	7,4 %	7,2 %
TaY	126	109	86,5 %	5,3 %	6,1 %
TuKKK	321	287	89,4 %	13,6 %	16,0 %
VY	343	313	91,3 %	14,6 %	17,4 %
ÅA	73	14	19,2 %	3,1 %	0,8 %
Yht.	2356	1796	76,2 %	100,0 %	100,0 %

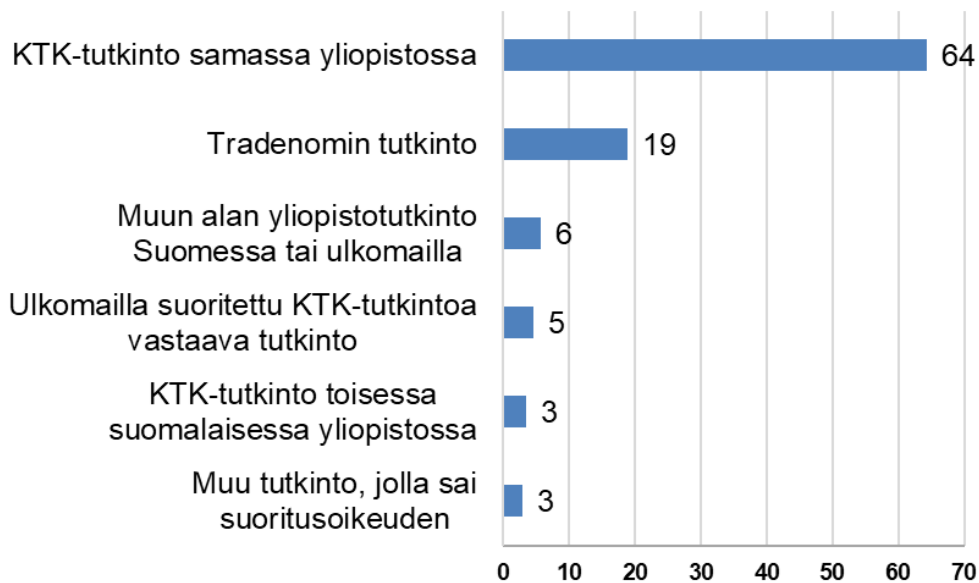
Taulukko 1: Valmistuneiden ja vastaajien lukumäärät koulutusyksiköittäin, KTM

Vuonna 2018 keskimääräinen ikä valmistuessa maisteriksi oli 28,9 vuotta, mikä vastaa edellisvuoden tasoa (29,0 v.). Vastaajista 67 % valmistui kuitenkin 28 ikävuoteen mennessä (kuvio 1).



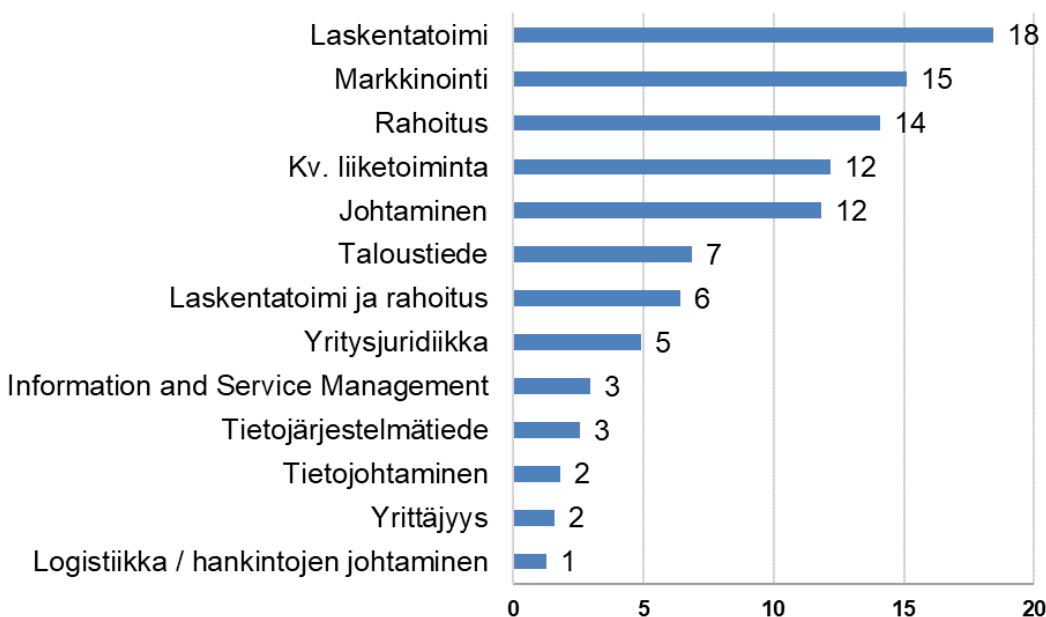
Kuvio 1: Ikä valmistuessa, KTM, %

Edellisten vuosien tapaan noin kaksi kolmasosaa vastaajista jatkoi maisteriopintoihinsa samassa yliopistossa suorittamansa kauppatieteiden kandidaatin tutkinnon jälkeen (kuvio 2). Toiseksi yleisin aiempi koulutustausta oli tradenomin tutkinto (19 %). Tradenomien osuus maisterivaiheeseen jatkaneista on kasvanut lievästi viime vuosina (v. 2014 15 %). Tradenomitaustaisten vastaajien osuus vaihteli suuresti yliopistoittain. Eniten tradenomitaustaisia oli Itä-Suomen yliopistossa ja LUT:ssa ja selkeästi vähiten Tampereen yliopistossa. KTK-tutkinnon samassa yliopistossa suorittaneiden osuus on laskenut kahdeksan prosenttiyksikkö vuodesta 2012 (72 %), mutta pysyi nyt edellisvuoden tasolla (64 %).



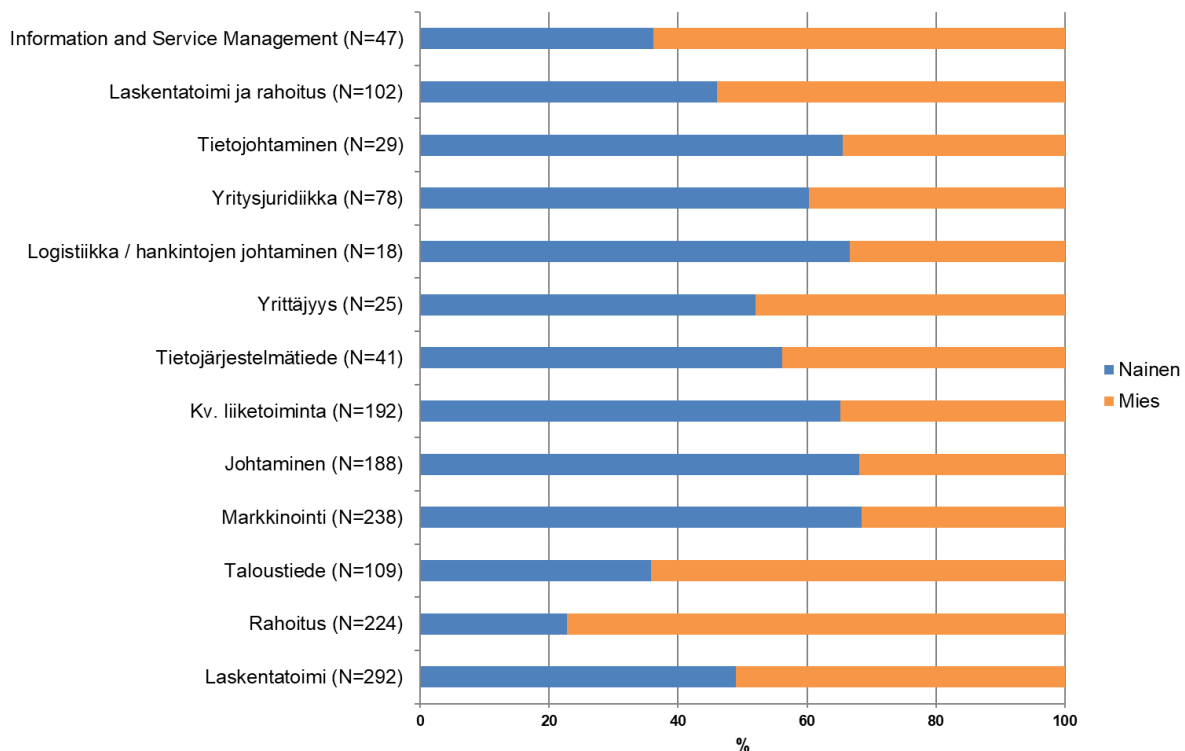
Kuvio 2: Aiempi koulutustausta, KTM, %

Tarkastellaan seuraavaksi valmistuneiden kauppatieteiden maisterien pää- ja sivuaineita. Vuonna 2018 yleisimmät pääainekategoriat olivat laskentatoimi, markkinointi ja rahoitus (kuvio 3). Pääaineita tarkastellessa on otettava huomioon, että koulutusyksiköt käyttävät opintokokonaisuuksista toisistaan poikkeavia nimityksiä, mikä hankaloittaa vertailua. Vastaajista 71 % kertoi suorittaneensa sivuaineen. Määrä laski edellisvuodesta seitsemän prosenttiyksikköä.



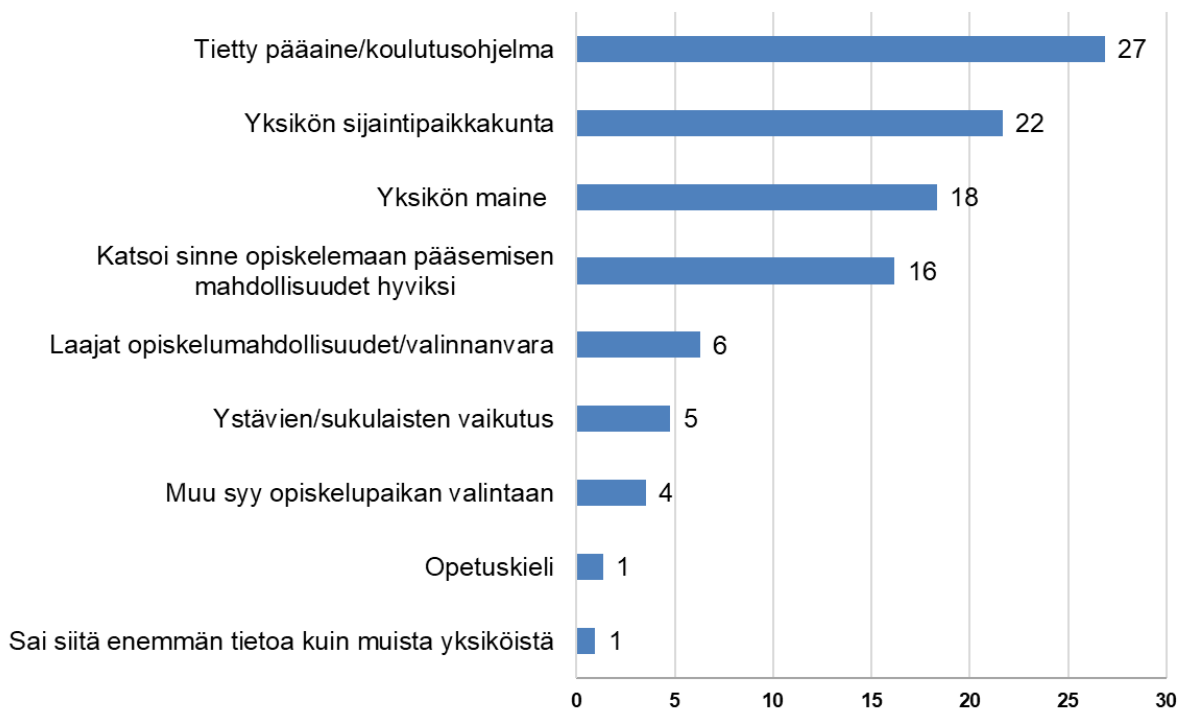
Kuvio 3: Yleisimmät pääaineet, %, KTM

Tarkastellaan seuraavaksi yleisimpien pääaine- ja koulutusohjelmien sukupuolijakaumia (kuvio 4). Vuonna 2018 naisvaltaisia pääaineita olivat tietojohtaminen, yritys juridiikka, logistiikka/hankintojen johtaminen, kansainvälinen liikejohtaminen, markkinointi sekä johtaminen. Miesvaltaisia pääaineita sen sijaan olivat taloustiede sekä rahoitus sekä Information and Service Management -koulutusohjelma. Laskentatoimen ja yrittäjyyden pääaineet kiinnostivat yhtäläisesti naisia ja miehiä.



Kuvio 4: Yleisimpien pääaine- ja koulutusohjelmien sukupuolijakaumat, KTM, %

Vuonna 2018 vastaajille tärkeimmät opiskelupaikan valintaperusteet olivat järjestyksessään tietty koulutusohjelma/pääaine, yksikön sijaintipaikkakunta sekä yksikön maine (kuvio 5). Kolmen tärkeimmän valintaperusteen järjestys ei ole muuttunut vuodesta 2015. Vastaukset kuitenkin vaihtelivat huomattavasti yksiköittäin kuten edellisinäkin vuosina. Yksikön maine oli tärkein opiskelupaikan valintaperuste Aallossa (51 %). Tietty pääaine/koulutusohjelma oli tärkein opiskelupaikan valintaperuste Hankenilla (29 %), Itä-Suomessa (42 %), Jyväskylässä (37 %), Vaasassa (36 %) sekä LUT:ssa (39 %). Yksikön sijaintipaikkakunta oli tärkein opiskelupaikan valintaperuste Oulussa (36 %), Tampereella (52 %), Turun kauppakorkeakoulussa (35 %) sekä Åbo Akademiassa (36 %).

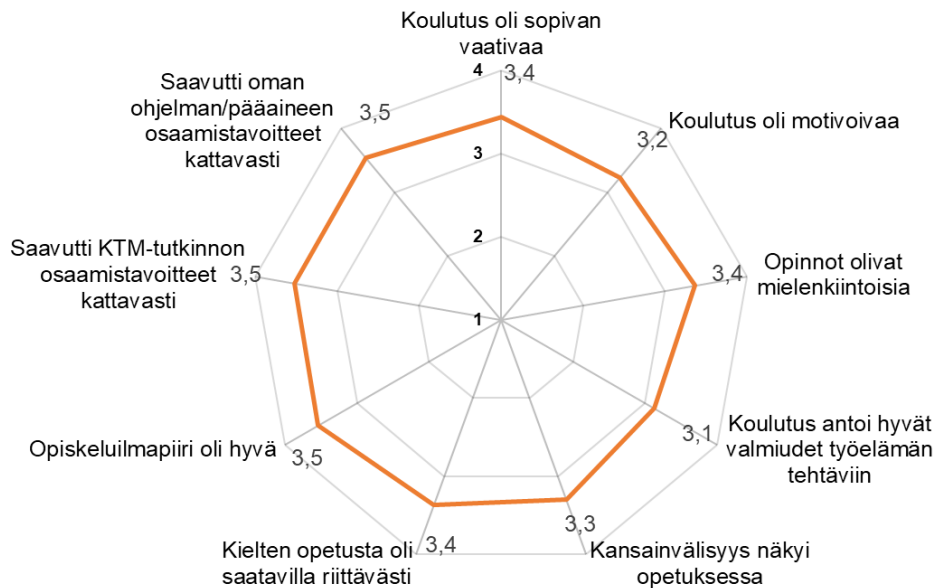


Kuvio 5: Tärkein opiskelupaikan valintaperuste, KTM, %

3.2 Arviot koulutuksesta

Seuraavassa osiossa tarkastellaan ekonomikoulutuksen laatua eri osa-alueiden kautta. Kyselyssä vastaajia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään koulutukseen asteikolla 1-4 (kuvio 6) sekä arvioimaan koulutuksessa hankkimiaan valmiuksia, koulutusyksikkönsä palveluita sekä saamaansa opetusta ja opintojen ohjausta asteikolla 1-5 (kuviot 7 ja 9-11). Lisäksi vastaajat arvioivat koulutusyksikkönsä suhdetta opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4 (kuvio 8). Vastavalmistuneilta kysyttiin myös käänteisellä asteikolla 1-4, kuinka tyytyväisiä he ovat omaan opiskeluun ja hyvinvointiinsa (kuvio 12).

Tyytyväisyys koulutukseen arvioitiin jälleen keskimäärin hyvälle tasolle (kuvio 6). Tyytyväisyysväittämät saivat keskenään melko samanarvoiset arvosanat, joskin opiskeluilmapiiri, KTM-tutkinnon sekä oman pääaineen osaamistavoitteiden saavuttaminen arvioitiin hieman muita korkeammiksi. Vastaavasti koulutuksen antamat valmiudet työelämään saivat keskimäärin hieman muita huonommat arvosanat. Merkittäviä muutoksia edellisvuoteen verrattuna ei tapahtunut.



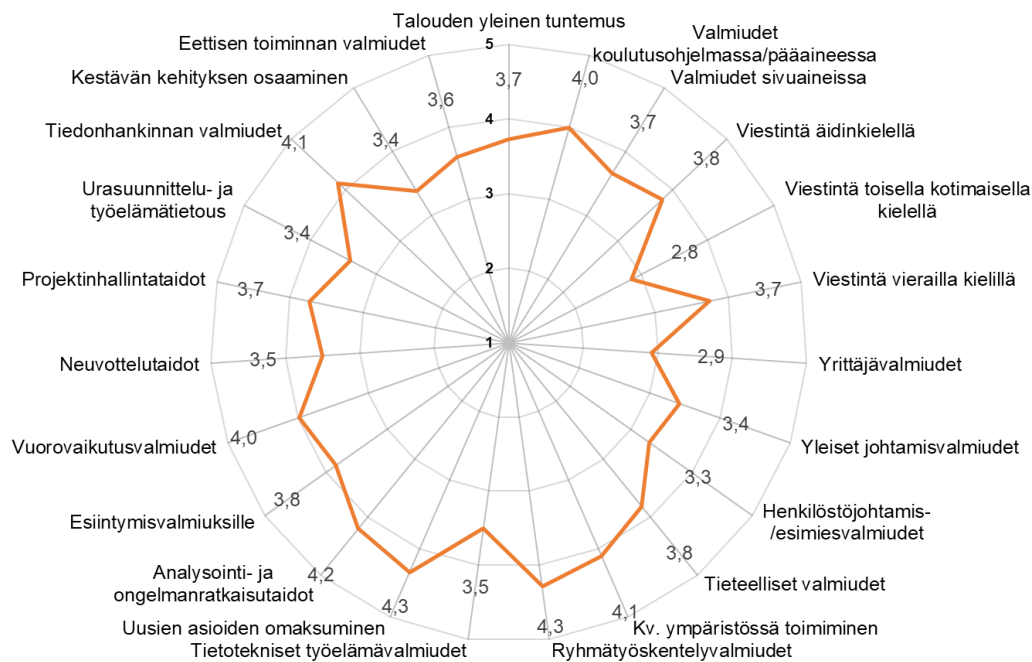
Kuvio 6: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, KTM

Vuonna 2018 valmistuneet kauppatieteiden maisterit kokivat koulutuksensa kehittäneen parhaiten uusien asioiden omaksumiskykyä sekä ryhmätyöskentelytaitoja (kuvio 7). Kiitettävälle tasolle arvioitiin myös valmiudet omassa koulutusohjelmassa/pääaineessa, kyky toimia kansainvälisessä ympäristössä, analysointi- ja ongelmanratkaisutaidot, vuorovaikutustaidot sekä valmiudet tiedonhankintaan. Suomen Ekonomien¹ samana vuonna teettämän selvityksen mukaan myös pidempään työelämässä olleet kauppatieteiden maisterit kokivat yliopisto-opiskelun kehittäneen parhaiten kykyä oppia ja omaksua uutta.

Vähiten kehittyneiksi osa-alueiksi vastavalmistuneet maisterit kokivat kuudetta vuotta peräkkäin viestinnän toisella kotimaisella kielellä sekä yrittäjävalmiudet. Yrittäjävalmiudet putosivat tänä vuonna alle hyvän tason (2,9). Avovastausten perusteella toivottiin, että yrittäjävalmiuksia integroitaisiin paremmin kursseihin. Myös pidempään työelämässä olleet kauppatieteiden maisterit kokivat yrittäjyystaitojen ja ruotsin kielen viestintätaitojen kehityksen olleen vähäistä yliopisto-opintojen aikana. He myös mainitsivat esimiestaitojen ja muiden kielten (pl. suomen ja englannin kielten) viestintätaitojen kehityksen vähäiseksi.

¹ Suomen Ekonomien Viisi vuotta työelämässä –uraseuranta-aineisto vuonna 2013 valmistuneiden kauppatieteiden maistereiden osalta syksyn 2018 tilanteessa

Pidempään työelämässä olleet kauppatieteiden maisterit kokivat tarvitsevansa työssään eniten oma-aloitteisuutta ja uusien asioiden omaksumiskykyä. Lisäksi yhteistyö- ja ongelmanratkaisutaidot koettiin erityisen tärkeiksi. Kauppatieteellisessä opetuksessa kehittyneet taidot näyttäisivätkin olevan tältä osin linjassa työelämän vaatimusten kanssa. Pidempään työelämässä olleet kokivat tarvitsevansa eniten lisätaitoja opiskelujen jälkeen stressinsietokyvyssä, neuvottelu- sekä organisointitaidoissa. Vähiten lisätaitoja he kokivat tarvinneensa ruotsin ja muiden kielten (pl. suomen ja englannin) viestintätaidoissa sekä teoreettisessa osaamisessa.



Kuvio 7: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, KTM

Kommentteja liittyen yrittäjävalmiuksiin:

"Yrittäjyyttä ei käsitelty ainakaan niillä kursseilla mitä kävin, eikä urasuunnitteluun tullut käytännössä apua, mutta toki sitä olisi varmasti saanut jos olisi ollut tarvetta."

"Esim. pakollinen yrittäjyyskurssi, että jokainen saisi perustaidot/tiedot"

"Omissa opinnoissani yrittäjyys ei ole noussut esille, olisi vaatinut yrittäjä-sivuaineen kurssien valitsemista."

"Yhdellä kurssilla taisi olla yks tai kaksi tuntia "yrittäjyyskoulutusta". Ei riitä valmiuksiin."

"Yleisesti yrittäjyydestä, ja oikean yrityselämän toiminnasta voisi olla yhteisten opintojen ohessa enemmän opetusta."

"Yrittäjyydestä tai esimiesvalmiuksista ei juurikaan käydä tunnilla keskustelua. Sama pätee yleiseen johtamiseen. On eri asia osata teorian ja osata johtaa. Toki johtajaksi voi kasvaa, mutta en koe yliopiston auttavan tässä. Sama pätee neuvottelutaitoihin."

"Yrittäjyydestä voisi tarjota oman kurssikokonaisuutensa."

"Yrittäjyyskursseja ei juuri järjestetty, kun olin opiskelemassa."

"Yrittäjyysnäkökulma jäi suppeaksi."

"Yrittäjyysvalmiuksiin 1, koska varsinaiseen yrittäjyyteen ei pureuduttu oikeastaan maisterikurssilla."

"Yrittäjävalmiuksia yliopistossa minusta ei tarvitse opettaa. Yrittäjäksi ryhtymisen edellytyksenä on hyvä liikeidea. Kansantaloudessa myös voi olla hyvin rajallinen määrä yrityksiä."

Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään pysyivät samoina edellisvuoteen verrattuna. Kuten aikaisempinakin vuosina, myös vuonna 2018 valmistuneet toivoivat koulutusyksiköltään lisää yhteyksiä elinkeinoelämään (kuvio 8).

Kommentteja liittyen elinkeinoelämään:

"En muista saaneeni minkäänlaista kontaktia työnantajiin opetuksen tai yliopiston kautta."

"Opinnoissa ei ollut kertaakaan mukana elinkeinoelämän asiantuntijoita, vain opiskelijat olivat näitä"

"Elinkeinoelämän vierailijaluennot ovat käytännössä aina suurista, perinteisistä suomalaisista pörssiyhtiöistä. Olisi hyödyllistä ja kiinnostavaa kuulla muunkin tyyppisten organisaatioiden näkemyksiä."

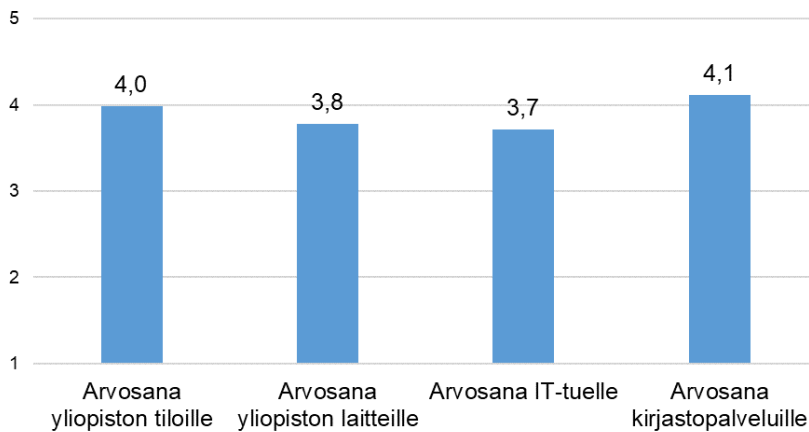
”Tuntuu, että yliopistolla on työelämävastainen asenne. Tuntui, että yliopiston lähtökohtana oli, että yliopistossa ei pidä opettaa mitään mitä voi suoraan käyttää työelämässä. Valtaosa opiskelijoista on kuitenkin yliopistossa ammatin ei tieteen tekemisen takia. Minä valitsin yliopiston, jotta työllisyystilanteeni olisi parempi. Monesti opiskeluiden aikana yliopisto tuntui suurelta pettymykseltä. Olisin esimerkiksi halunnut oppia käyttämään SAP-toiminnanohjausjärjestelmää. En ymmärrä mitä lisäarvoa se tuo, että liiketoimintaa opiskellaan ilman, että ollenkaan tajuaa miten sitä oikeasti tehdään. Tuntui samalta kuin lentolupakirjan saisi pelkillä teoriaopinnoilla.”

”Ainoastaan parilla kurssilla hyödynnettiin elinkeinoelämän asiantuntijoita. Itselleni mielenkiintoisinta oli löytää suoria yhteyksiä opittujen teorioiden ja käytännön työn suhteen. Näitä oli mielestäni liian vähän tarjolla.”



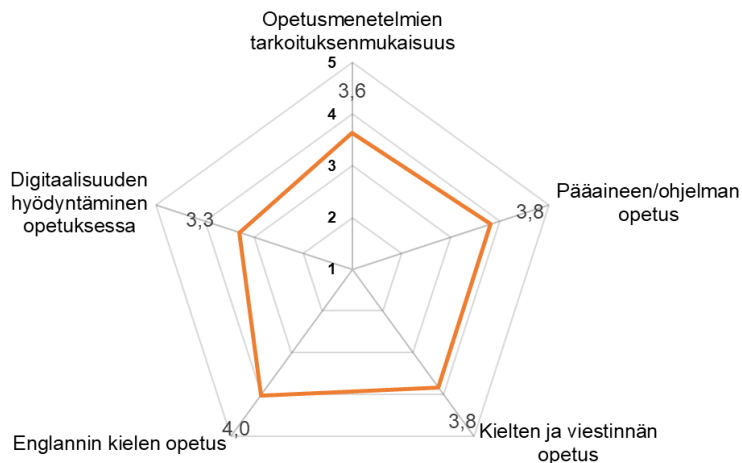
Kuvio 8: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, KTM

Vuonna 2018 valmistuneet vastaajat olivat keskimäärin tyytyväisiä yksiköidensä tarjoamiin tiloihin ja palveluihin (kuvio 9). Arviot pysyivät edellisvuoden tasolla.



Kuvio 9: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, KTM

Vuonna 2018 valmistuneet maisterit olivat pääsääntöisesti tyytyväisiä saamaansa opetukseen (kuvio 10). Kaikki opetukseen liittyvät osa-alueet arvioitiin hyvän ja kiitettävän välille, mutta edellisvuoden tavoin digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa sai selvästi muita osa-alueita alhaisemman arvosanan. On myös huomioitava, että kyseisessä arviointikohdassa oli eri kysymyksenasettelu yhden kysymyksen kohdalla englanninkielisen ja suomenkielisen kyselyiden välillä. Suomenkielisessä kyselyssä kysyttiin arviota englannin kielen opetuksesta ja englanninkielisessä kyselyssä kysyttiin arvioita englanninkielisten kurssien opettajien kielitaidosta. Osa Hankenin (noin 70 kpl), Aallon (noin 195 kpl) sekä Lappeenrannan-Lahden teknillisestä yliopistosta (n. 30 kpl) vastasi englanninkieliseen kyselyyn. Tarkkaan lukua on hyvin hankala laskea, sillä alkuperäisestä vastausaineistosta on poistettu muutamia vastaajia ja vastaustapaa ei ole otettu aineistoon mukaan. Näin ollen kyseisessä kohdassa ei pystytä tekemään kunnolla vertailua eri yliopistojen välillä eikä vertailua edellä mainittujen yliopistojen sisällä.



Kuvio 10: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, KTM

Kommentteja liittyen digitaalisuuden hyödyntämiseen:

”Aika paljon opetuksesta perustuu fyysiseen läsnäoloon ja niihin jatkuviin ryhmittöihin sekä niiden esittämiseen. Nyt on kyllä tullut etä-, monimuoto- ja itsenäisiä suoritustapoja, mutta vielä voisi olla paljon enemmän vaihtoehtoja. Kaikki kantavat läppäreitä mukana kuitenkin, niin ihan luennollakin tätä voisi hyödyntää enemmän.”

”Digitaalisuuden hyödyntämisessä opinnoissa olisi parantamisen varaa.”

”Digitaalisuus ei ole mukana ainakaan markkinoinnin opinnoissa vaikka nimenomaan digitaalista markkinointia olisi oleellista oppia.”

”Digitaalisuutta hyödynnettiin vähän ainakin minun kurssseillani. Useiden kurssien jälkeen heitin mm. Papereita keräykseen kymmeniä ellei satoja sivuja.”

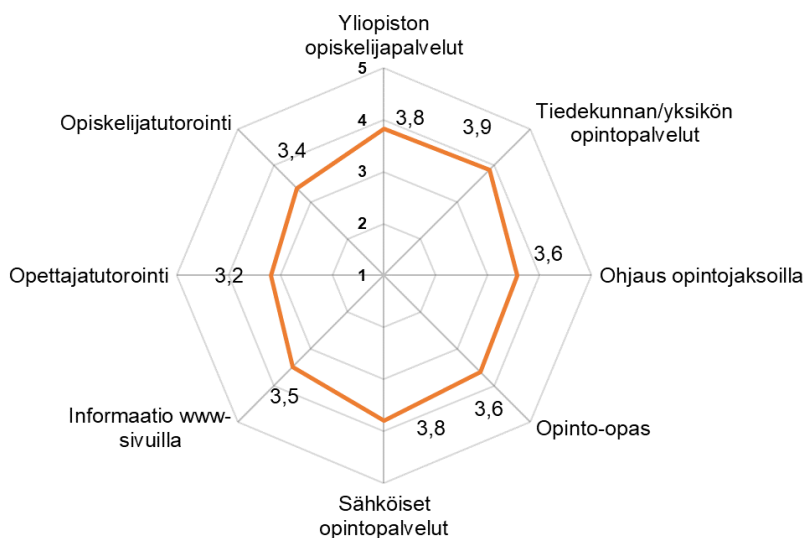
”Digitaalisuutta tuki lähinnä moodle, joka ei varsinaisesti ole digitaalisuuden multihuipentuma, toisaalta en kokenut tarvitsevani sen enempää digiä tai teknologiaa”

”Aika harvoin hyödynnettiin digitaalisuutta. Samat slaidit siellä piirtoheittimellä monesti pyöri ja niistä kopioitiin tieto”

”Digitaalisuus puuttuu oikeastaan täysin opinnoista. Mahdollistaisi paljon esim. etäopintoja, jos digiä käytettäisiin hyväksi”

”Digitalisaatiota tulisi korostaa myös viestintäopinnoissa, tämä on jo lukioissakin arkipäivää ja nuoremmat opiskelijat menevät meistä ohi näissä taidoissa.”

Opintojen ohjaukseen oltiin pääsääntöisesti tyytyväisiä (kuvio 11). Arviot nousivat hieman edellisvuoteen verrattuna. Vastaajista 71 % oli täysin tai enimmäkseen samaa mieltä siitä, että tarjolla oli riittävästi ohjausta opintojen suunnitteluun. Neljä viidestä vastasi löytäneensä ongelmatilanteissa henkilön, jolta pyytää neuvoa.



Kuvio 11: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, KTM

Arviot opiskeluista ja koulutuksesta olivat myös pääsääntöisesti hyviä (kuvio 12). Kuviossa esitellään vastaajien arvioita opiskelusta käänteisellä asteikolla, jossa luku 1 vastaa parasta arviota ja luku 4 huonointa arviota. Vastaajista 90 % oli täysin tai enimmäkseen samaa mieltä siitä, että oli voinut hyvin yliopistossa ja 88 % oli tyytyväisiä omaan opiskeluunsa. Joitakin puutteita opiskeluun ja opetukseen liittyen voidaan kuitenkin nostaa esille. Vastaajista 18 % ei ollut tyytyväisiä käytössä olleisiin opetusmenetelmiin ja 28 % vastasi olevansa eri mieltä siitä, että opettajilta saatu palaute auttoi opinnoissa.

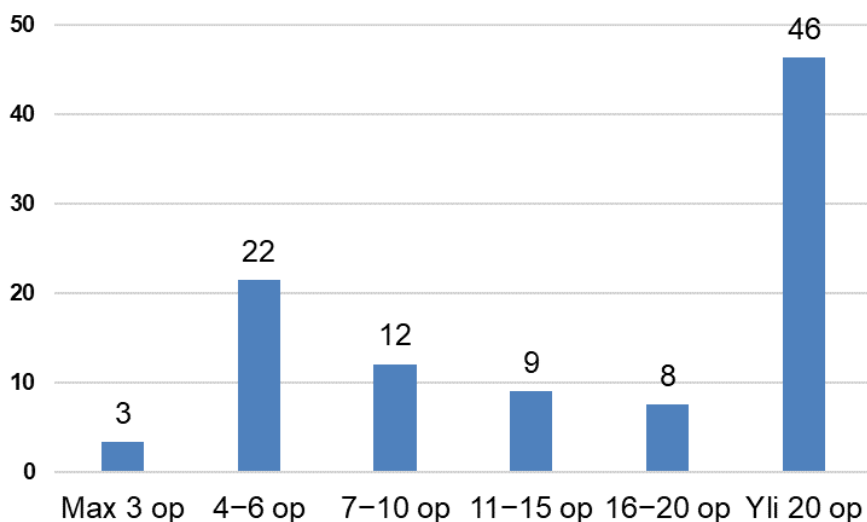


Kuvio 12: Arviot opiskelusta käänteisellä asteikolla 1-4, KTM

3.3 Poikkitieteellisyys

Vastaajista 22 % oli suorittanut osan tutkintoonsa sisältyvistä opinnoista oman yliopistonsa muissa yksiköissä kuin kauppatieteellisessä. Määrä on kasvanut vuodesta 2013 yhteensä kahdeksan prosenttiyksikköä. Poikkitieteellisyys määrä vaihteli suuresti yliopistottain. Eniten poikkitieteellisiä opintoja oli Itä-Suomen yliopistossa (41 %) sekä Jyväskylässä (31 %). Vähiten poikkitieteellisiä opintoja oli Vaasassa (19 %) ja Oulussa (13 %). Hankenin ja Lappeenrannan-Lahden osalta tietoja ei ollut saatavilla.

Kyselyssä tiedusteltiin myös suoritettujen opintopisteiden määrä korkeintaan kolmen muun yksikön osalta. Ensimmäisestä yksiköstä eli siitä, jossa vastaajat suorittivat eniten opintoja, suoritettiin keskimäärin 20,3 opintopistettä (kuvio 13). Lisäksi 46 % vastaajista ilmoitti suorittaneensa yli 20 opintopistettä, mikä viittaa sivuaineen suorittamiseen. Toisesta yksiköstä suoritettiin keskimäärin 10,5 opintopistettä ja kolmannesta 6,6 opintopistettä.



Kuvio 13: Muussa yksikössä/tiedekunnassa suoritettut opinnot (ensimmäinen yksikkö), KTM %

3.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Vastaajista 34 % suoritti osan opinnoistaan ulkomailla. Määrä pysyi edellisvuoden tasolla (35 %). Eniten vaihtoonlähtijöitä oli Åbo Akademiassa (50 %) ja Oulussa (45 %) ja vähiten Hankenilla (23 %) ja Itä-Suomessa (18 %).

Tekijöitä, jotka olivat avainasemassa vastaajien vaihtoon lähtemisen kannalta:

”En ollut ennen käynyt opiskelijavaihdossa, kokemusten hankkiminen”

”Halusin kansainvälistä kokemusta”

”Halusin kehittää kielitaitoani etenkin suullisesti varmemmaksi sekä päästä verkostoitumaan kansainvälisesti muihin vaihto-opiskelijoihin”

”Halusin oppia lisää kulttuurista ja tutustua ihmisiin.”

”Kiinan kielen opiskelu yksin kotimaassa hankalaa, kielitaidon parantamisen vuoksi näin Kiinassa opiskelun välttämättömäksi.”

”I attended the exchange studies to experience the atmosphere of other universities. Also, I preferred to use the courses of my exchange studies as minor studies.”

”Koin, että vaihto-opiskelu antaa hyvää kokemusta tulevaisuutta varten”

”I wanted to broaden my understanding about life.”

”International experience is valuable if not mandatory to find attractive employment after graduation. Also, I was hungry for an adventure.”

Tekijöitä, jotka olivat avainasemassa vaihtoon lähtemättömyyden kannalta:

”Ei löytynyt sopivaa ajankohtaa töiden ja luottamustoimien vuoksi”

”Ei valitettavasti ollut mahdollista opiskeluaikana, sillä työskentelin osa-aikaisesti koko opiskelujen ajan. Lisäksi halusin saada tutkinnon mahdollisimman nopeasti valmiiksi.”

”I was already on an exchange during my bachelor's degree which is why I felt no need to go to another exchange so soon.”

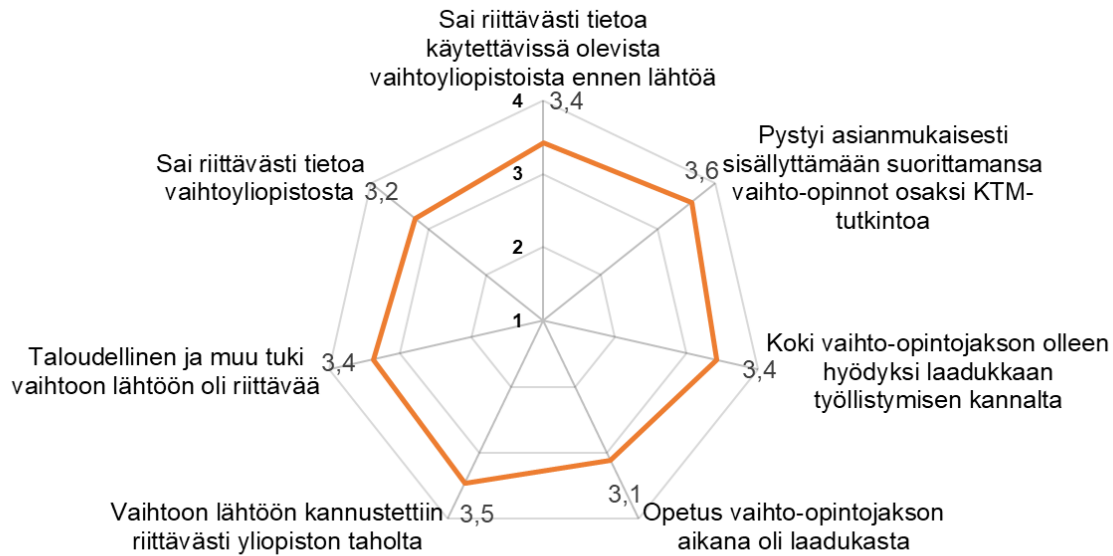
”Instead of this I did my internship abroad”

”Resursseja vaihto-opiskeluun maisterivaiheen opiskelijana oli tarjolla varsin rajallisesti. Lisäksi vaihto-opiskeluaikana suoritettujen opintojen sisällyttäminen tutkintoon vaikutti haastavalta.”

”I found interesting studies in Finland.”

”I was not accepted to the universities I applied”

Vaihdossa käyneet vastaajat olivat yleisesti ottaen hyvin tyytyväisiä vaihto-opintojaksoon (kuvio 14). Tyytyväisyys pysyi edellisvuoden tasolla. Erityisen tyytyväisiä oltiin siihen, kuinka hyvin vaihto-opinnot pystyttiin sisällyttämään osaksi KTM-tutkintoa.

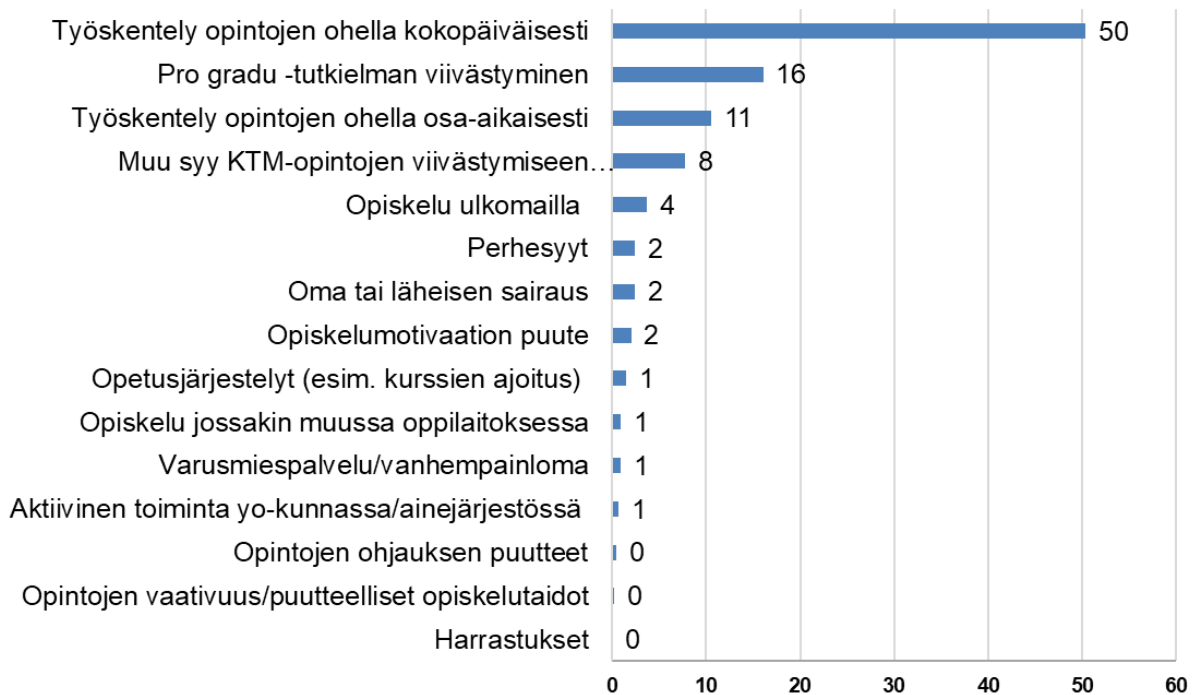


Kuvio 14: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, KTM

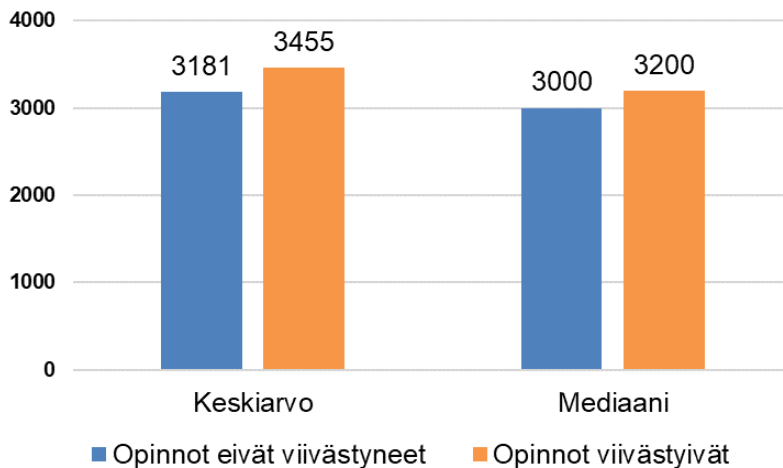
3.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Vastaajista 69 % ilmoitti opintojensa viivästyneen tavoiteajasta. Tämä vastaa edellisvuoden tasoa (v. 2017 70 %). Tärkein yksittäinen syy opintojen viivästymiselle oli työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti (kuvio 15). Tämä huomataan myös, kun verrataan opintonsa tavoiteajassa suorittaneiden sekä opintonsa tavoiteaikaa pidemmin suorittaneiden palkkoja keskenään. Kuviosta 16 nähdään, että mediaanipalkka valmistuttaessa on 200 euroa suurempi niillä, jotka suorittivat opintonsa tavoiteaikaa hitaammin. Toiseksi tärkein syy opintojen viivästymiselle oli pro gradu -tutkielman viivästyminen (16 %). Opinnot viivästyivät keskimäärin 16,5 kuukautta (v. 2017 16,1 kk). Vastaajista 39 % vastasi opintojensa viivästyneen yli vuodella. Naisten ja miesten välillä ei ollut keskimääräisesti eroa opintojen viivästymisessä. Sen sijaan eroja löytyi eri yliopistojen kesken. Eniten opinnot viivästyivät Turun kauppakorkeakoulussa (76 %), LUT:ssa (76 %)

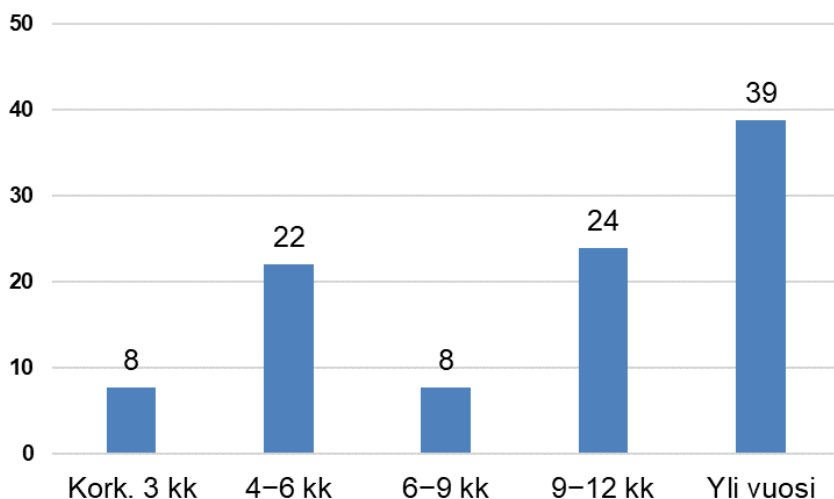
sekä Aallossa (75 %). Vähiten opinnot viivästyivät Åbo Akademiassa (57 %), Hankenissa (59 %) ja Tampereen yliopistolla (60 %).



Kuvio 15: Tärkein syy opintojen viivästymiselle, KTM, %



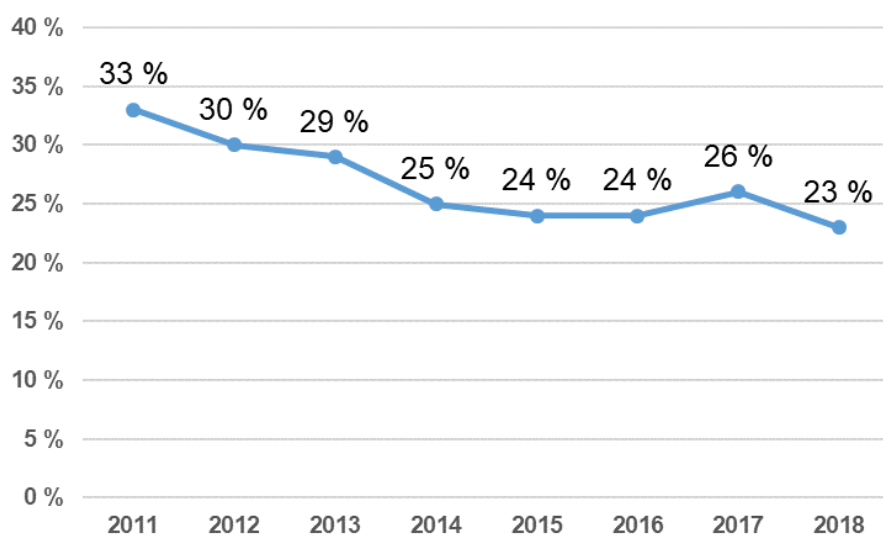
Kuvio 16: Keski- ja mediaanipalkkaerot opintonsa aikarajojen puitteissa suorittaneiden ja opintonsa pitkittäneiden kesken



Kuvio 17: Mahdollisen opintojen viivästymisen pituus kuukausina, KTM

3.6 Pro gradu -tutkielman teko

Kuviosta 18 nähdään laskeva trendi liittyen pro gradu -tutkielman tekemiseen toimeksiantona. Vuonna 2018 vain 23 % vastasi tehneensä tutkielman toimeksiantona. Avovastausten perusteella vastaajat eivät olleet tiedneet toimeksiantomahdollisuudesta tai saaneet siihen tukea yliopistolta.



Kuvio 18: Pro gradu -toimeksiannot 2011-2018, KTM, %

Kommentteja liittyen toimeksiantograduihin:

"Mielestäni tällaisista toimeksiantograduista ei ole juurikaan keskusteltu tai tähän suuntaan opastettu."

"Tiedekuntani ei tarjonnut yhteyksiä elinkeinoelämään, en ole kuullut että lähes kukaan olisi saanut tiedekunnan kautta toimeksiantogradun tai mitään muitakaan yhteyksiä yrityksiin"

"Mielestäni koulun ja työmarkkinoiden yhteistyötä tulisi lisätä. Sain graduuni toimeksiantajan työmarkkinoilta ja minulle sanottiin gradun Kick-offissa, ettei gradua kannattaisi tehdä yrityksille, koska se ei vastaa akateemisia vaatimuksia ja salaisia graduja ei enää voi tehdä. Olin tästä hämmästynyt, koska kuulemani mukaan n.90% diplomi-insinööreiksi valmistuvista tekee gradun toimeksiantona. Lisäksi sanoin graduprojektini aikana ensimmäiselle graduohjaajalleni, että graduni on mielestäni menossa väärään suuntaan kun mietitään toimeksiantajani tarpeita. Siihen ohjaajani vastasi, ettei ole hänen vastuullaan varmistaa onko toimeksiantaja tyytyväinen vai ei. Olen toki samaa mieltä, ettei se ole ohjaajan vastuulla, mutta mielestäni ohjausten idea on juurikin tukea opiskelijaa opiskelijan valitsemassa aiheessa ja ohjaukseksi miellän ideoiden pallottelun ongelmatilanteissa, jotta opiskelija pääsee tavoitteeseensa."

"Ei tietääkseni kenellekkään ole tarjottu opiskelijoista toimeksiantograduja. Tämä olisi kyllä hienoa. Näin opiskelijat voisivat saada edes hieman rahallista arvostusta yliopistolla tehtävästä hienosta työstä. Teekkarit osaavat sen mitä me kauppatieteilijät emme. Miksi heille maksetaan graduista, mutta me kauppatieteilijät joudumme tekemään näitä usein ilmaiseksi? Todella harmi!"

"Toimeksiantogradujen koordinoinnissa ja tiedottamisessa puutteita."

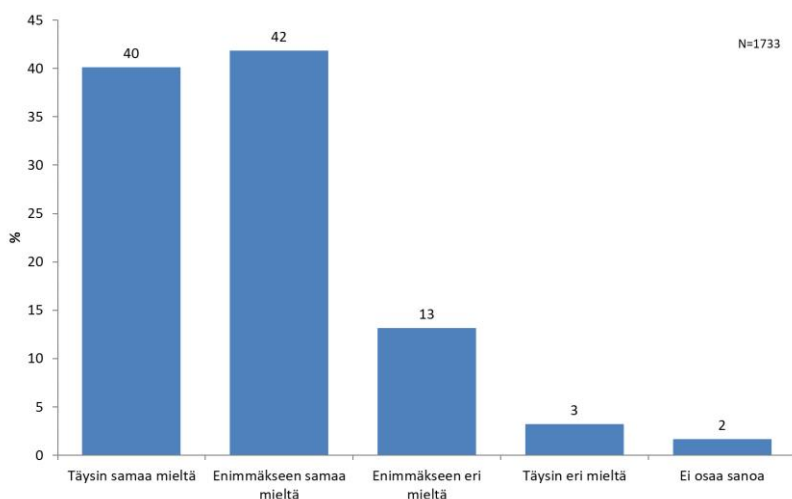
Tarkastellaan seuraavaksi tutkielmaa varten saatua rahoitusta.

	Keskiarvo	Mediaani
Kertapalkkio	3 500 €	2 500 €
Stipendi	2 893 €	1 000 €
Palkka kuukaudessa (keskim. 5,7 kk ajalta)	2 317 €	2 240 €

Taulukko 2: Tutkielman rahoitus, KTM

Rahoitusmäärät tutkielman tekoa varten muuttuivat merkitsevästi edellisvuoteen verrattuna. Kertapalkkion ja stipendin keskiarvo ja mediaani laskivat (v. 2017 kertapalkkio 3725 € ja 3000 €, stipendi 3015 € ja 1800 €). Kuukausipalkan keskiarvo ja mediaani sen sijaan nousivat (v. 2017 2050 € ja 2022 €). On kuitenkin huomattava, että vain pieni osa toimeksiantona gradunsa tehneistä ilmoitti saamansa rahoituksen määrän. Tämä lisää yksittäisten vastausten aiheuttamaa suurta vaihtelua.

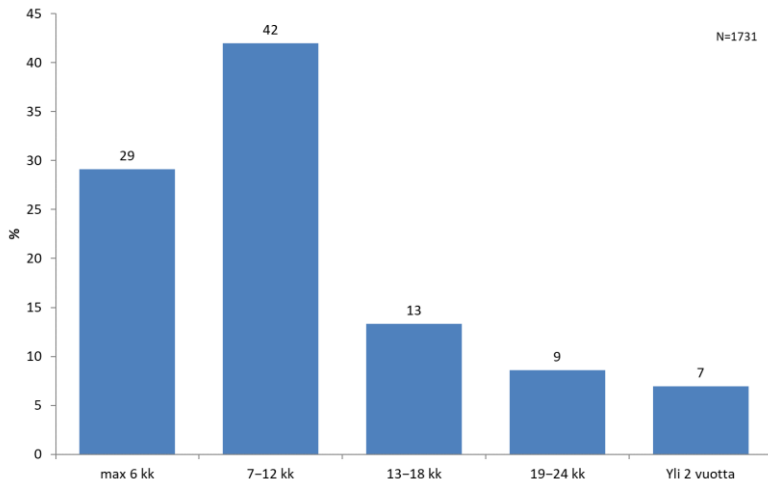
Tarkastellaan lopuksi vastaajien omaa panostusta ja ohjausta tutkielman tekoon. Kuviosta 19 nähdään, että 82 % oli sitä mieltä, että tarjolla oli riittävästi ohjausta tutkielman laatimiseen.



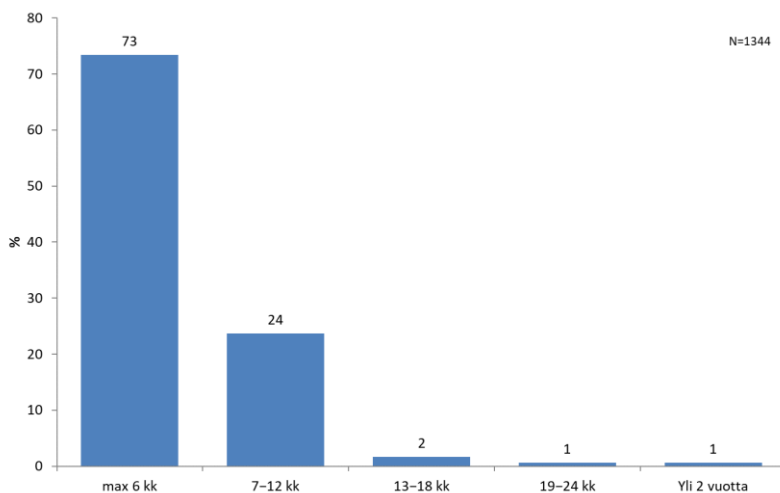
Kuvio 19: Tarjolla oli riittävästi ohjausta tutkielman laatimiseen

Keskimääräinen bruttoaika tutkielman tekoon oli 12,1 kuukautta ja pysyi edellisvuoden tasolla (v. 2017 12 kk). Vastaajista 29 % arvioi kokonaistekoajan olleen enintään puoli vuotta

(kuvio 20). Nettoaika piteni edellisvuoteen verrattuna. Nyt nettoaika tutkielman tekemiseen oli 6,8 kuukautta, kun edellisvuonna ajaksi arvioitiin hieman alle puoli vuotta. Vastaajista 73 % arvioi nettotekoajan olleen enintään puoli vuotta (kuvio 21). Asteikolla 1-5 vastaajat antoivat arvosanan 3,7 niin omalle panostukselleen kuin tutkielmanohjaukselle.



Kuvio 20: Pro gradu -tutkielman tekoaika

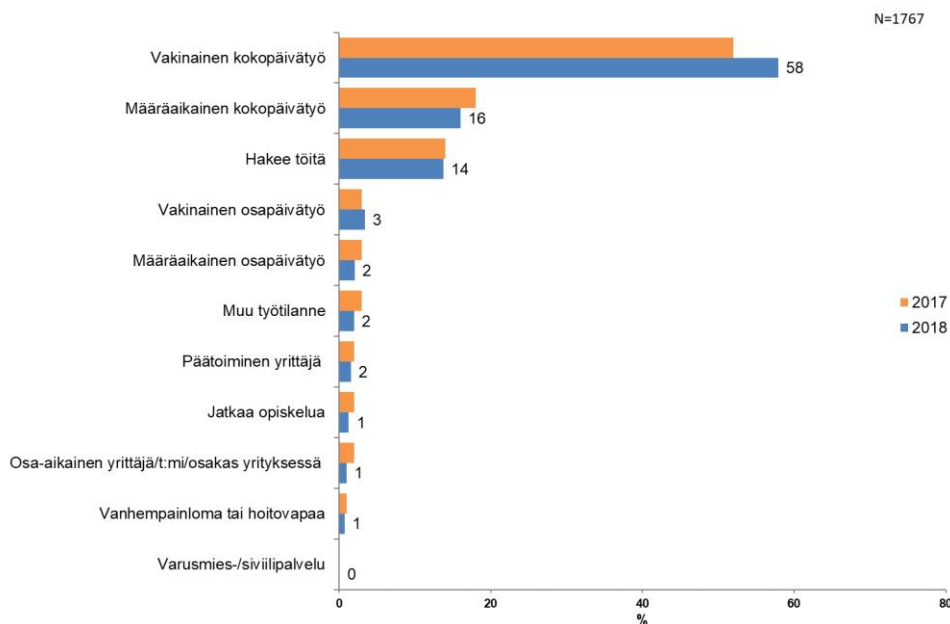


Kuvio 21: Pro gradu -tutkielman nettotekoaja

3.7 Työllistyminen ja sijoittuminen

Valmistuneiden kauppatieteiden maisterien työtilanne valmistumishetkellä parani edellisvuoteen verrattuna. Vakinaisessa kokopäivätyössä oli 58 % vastaajista, kun

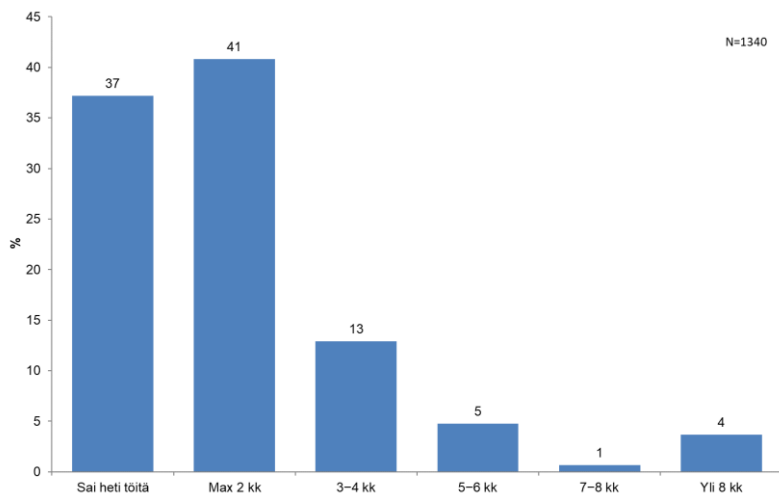
edellisvuonna määrä oli 52 %. Määräaikaisessa kokopäivätyössä olleiden määrä pieneni hieman, 16 prosenttiyksikköön (v. 2017 18 %). Työtä hakevien määrä pysyi samana. Vastaajista 25 % aikoo mahdollisesti ja 4 % aikoo varmasti hakeutua tohtoriopintoihin. Viisi vuotta työelämässä olleista kauppatieteiden maistereista 90 % oli työsuhteessa. Sukupuolien välillä oli eroja, sillä naisista 86 % oli työelämässä ja miehistä 96 %. Työttömänä heistä oli keskimäärin kaksi prosenttia. Työelämän ulkopuolella oli 11 % naisista ja 2 % miehistä. Pidempään työelämässä olleet olivat vastavalmistuneita enemmän kokopäivätyössä tai itsenäisenä ammatinharjoittajana ja vähemmän määräaikaisessa kokopäivätyössä tai osa-aikatyössä. Viisi vuotta työelämässä -kyselyyn vastanneista 88 % oli vakituksessa kokopäivätyössä, viisi prosenttia määräaikaisessa kokopäivätyössä ja kaksi prosenttia osa-aikatyössä. Itsenäisenä ammatinharjoittajana oli viisi prosenttia vastaajista ja apurahalla työskenteli alle prosentti vastaajista.



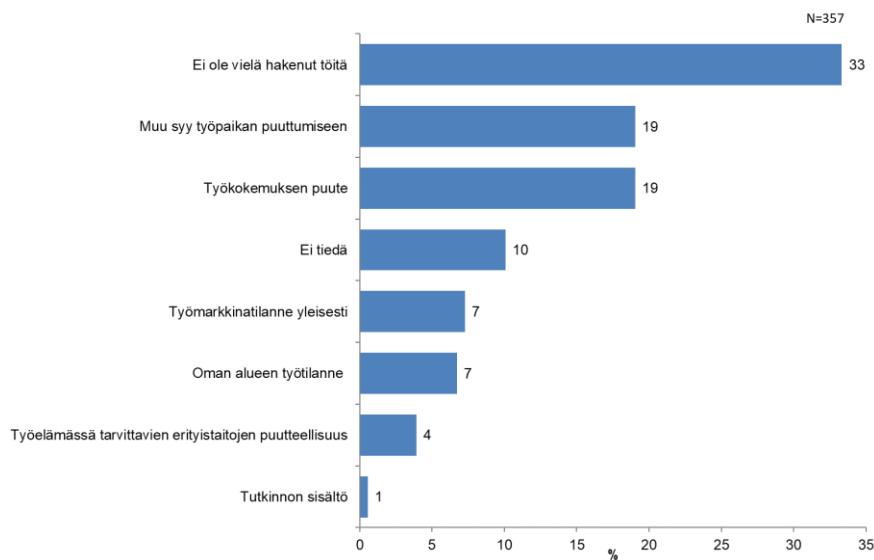
Kuvio 22: Työtilanne valmistumishetkellä, KTM, %

Vastavalmistuneiden kyselyn vastaajista 78 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa (v. 2017 76 %). Tyytyväisimpiä olivat Åbo Akademista, Itä-Suomen yliopistosta, Aallosta ja Hankenilta valmistuneet. Tyytymättömmimpiä olivat Oulusta ja Jyväskylästä valmistuneet vastaajat. Tyytymättömyyden syitä olivat työttömyyden lisäksi työn määrä- tai osa-aikainen luonne. Lisäksi Oulun vastauksissa nousi esiin se, että ulkomaalaisena työpaikan saaminen on hankalaa kielikynnyksen takia – työpaikkoihin vaaditaan suomen kielen taitoa. Vastaajista 37 % sai heti töitä valmistuttuaan ja 41 % enintään kahden kuukauden jälkeen (kuvio 23).

Tärkein syy sille, ettei vastaajalla ollut vastaushetkellä työpaikkaa, oli se, ettei tämä ollut vielä hakenut töitä (kuvio 24).

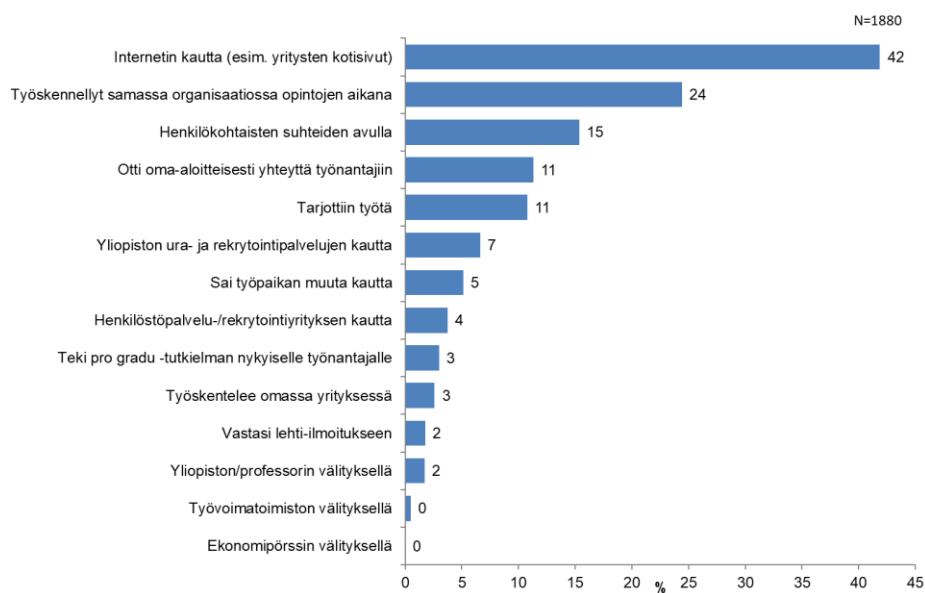


Kuvio 23: Työnhaku-aika tai on aktiivisesti hakenut töitä kuukausina



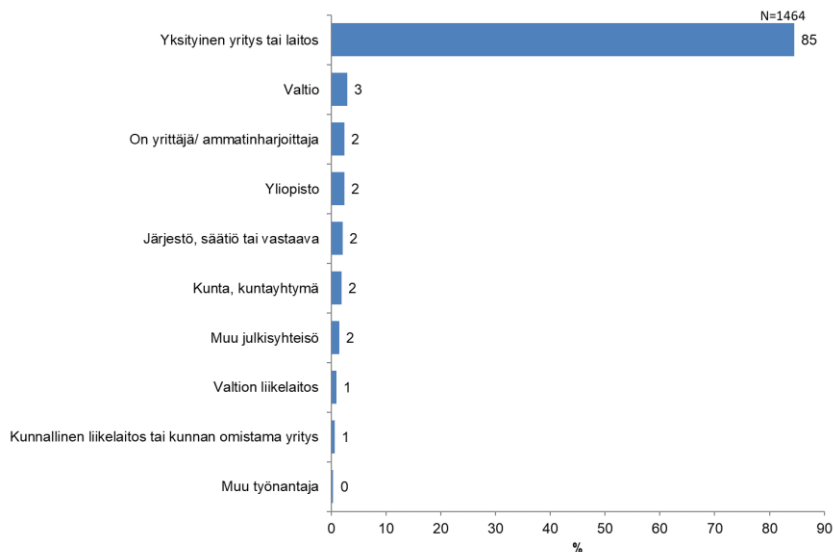
Kuvio 24: Mikäli ei nyt ole työpaikkaa, tärkein syy siihen

Tarkastellaan seuraavaksi tapoja, mitä kautta vastaajat olivat työllistyneet (kuvio 25). Vastaajista 42 % oli löytänyt työpaikkansa internetin kautta (v. 2017 35 %). Toiseksi yleisin kanava oli työskentely samassa organisaatiossa opintojen aikana.

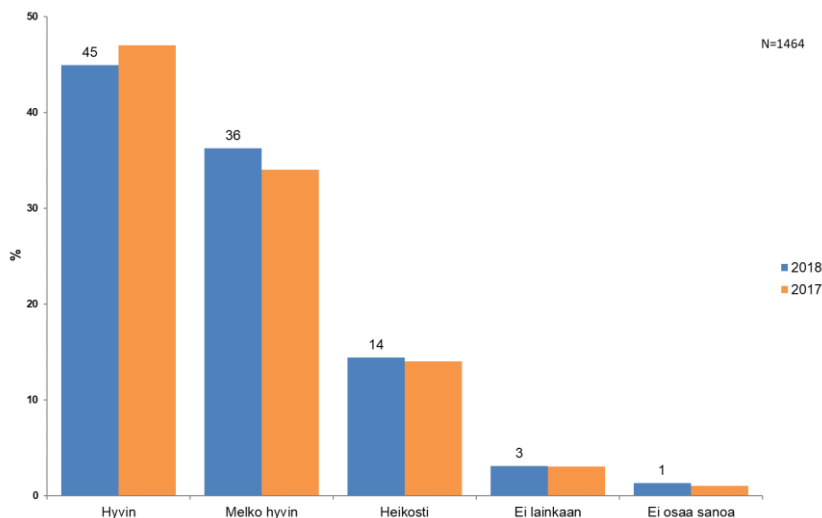


Kuvio 25: Miten sai työpaikan, KTM, %

Vuonna 2018 yhä useampi työllistyi yksityiselle sektorille (kuvio 26). Työssäkäyvistä vastaajista 81 % arvioi työtehtävien vastaavan hyvin tai melko hyvin koulutusta (kuvio 27). Edellisvuoteen verrattuna työtehtävien vastaavuus koulutukseen pysyi melko samana.

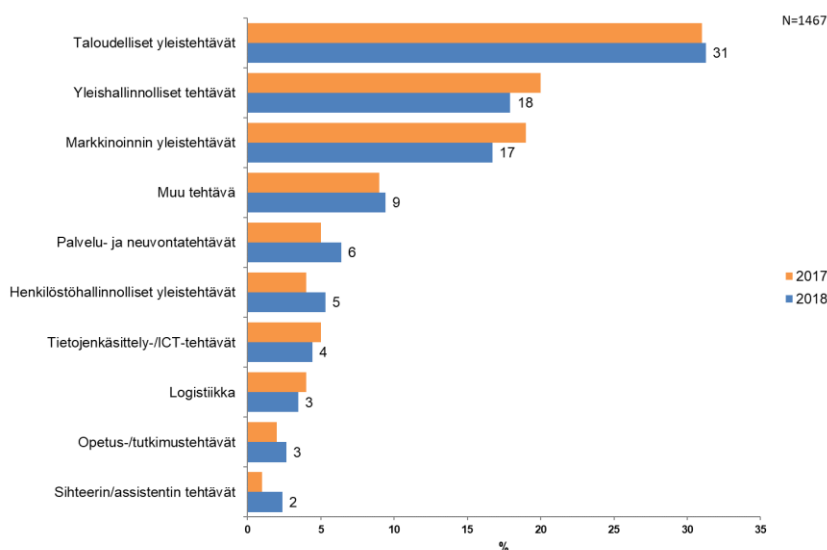


Kuvio 26: Vastavalmistuneiden työnantajasektorit, KTM, %



Kuvio 27: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, KTM, %

Vastavalmistuneet kauppatieteiden maisterit työllistyivät eniten taloudellisiin yleistehtäviin, yleishallinnollisiin ja markkinoinnin tehtäviin. Edellisvuoteen verrattuna tehtäväalueiden jakauma pysyi melko samana (kuvio 28). Yleisimmät tehtäväalueet pysyvät samoina myös viisi vuotta työelämässä olleilla. Vastavalmistuneisiin verrattuna heidän tehtäväalueensa jakautuivat useampaan tehtävätyyppiin, minkä takia yleisimpään työtehtävään, taloushallinnon tehtävään, työllistyi vain reilu viidesosa vastavalmistuneiden vajaan kolmasosan sijaan. Neljänneksi yleisin työtehtävän luonne oli pidempään työelämässä olleilla johto- ja esimiestehtävät. Kyseistä työtehtävää ei ole vastavalmistuneiden kyselyssä vastausvaihtoehtona.



Kuvio 28: Tehtäväalueet, KTM, % työssä olleista

3.8 Palkkaus

Vuonna 2018 valmistuneiden kokopäivätyössä käyneiden kauppatieteiden maisterien mediaanipalkka oli 3200 euroa (taulukko 3). Palkalla tarkoitetaan bruttopalkkaa, joka sisältää mahdolliset luontaisedut. Palkkojen keskiarvo oli 3366 euroa ja keskihajonta 1235 euroa. Mediaanipalkka nousi hieman verrattuna edellisvuoteen (v. 2017 3100 €) kuten myös keskiarvo (v. 2017 3291 €). Mediaanilla ja keskiarvolla mitattuna korkeinta palkkaa saivat tälläkin kertaa Aalto-yliopistosta valmistuneet kauppatieteiden maisterit. Viisi vuotta työelämässä olleiden bruttopalkka kuukaudessa oli keskiarvolla mitattuna 4681 euroa. Tämä tarkoittaa, että vastavalmistuneiden kauppatieteiden maisterien ja viisi vuotta työelämässä olleiden maisterien bruttopalkan ero oli reilu 1300 euroa.

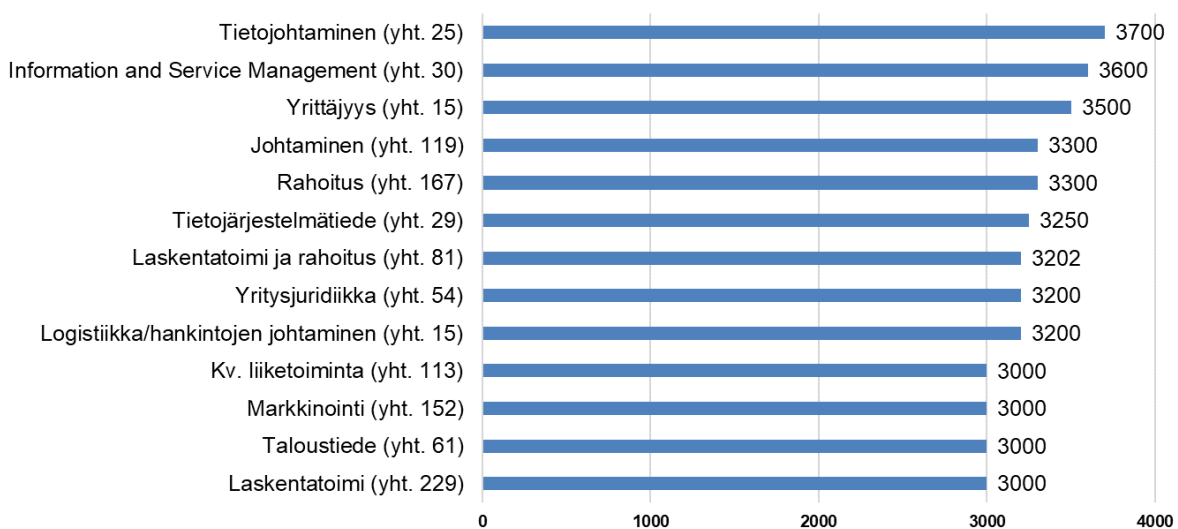
Sukupuolten välinen keskipalkkaero keskiarvolla mitattuna on edelleen merkittävä (taulukko 3) vaikka ero pieneni edellisvuoteen verrattuna. Vuonna 2018 valmistunut nainen ansaitsi kokopäivätöissä kuukaudessa keskimäärin 403 euroa vähemmän kuin vastavalmistunut mies (v. 2017 435 €). Sukupuolten välinen keskipalkkaero kasvaa myöhemmin työelämässä. Viisi vuotta työelämässä -kyselyn naisvastaajien keskipalkka oli 4117 euroa ja miesvastaajien 5303 euroa. Tämä tarkoittaa, että nainen ansaitsi kokopäivätöissä kuukaudessa keskimäärin vajaa 1200 euroa vähemmän kuin mies. Keskipalkkaero oli siis kolminkertainen verrattuna vastavalmistuneiden tilanteeseen.

	Keskiarvo €/kk	Mediaani €/kk
Kaikki	3366	3200
Koulutusyksikkö		
AaltoBIZ	3696	3500
Hanken	3273	3200
Itä-Suomi	3529	3200
JY	3350	3210
LTU	3393	3100
OY	2986	2860
TaY	3010	3000
TuKKK	3348	3200
VY	3355	3100
Åbo Akademi	2764	3000
Sukupuoli		
Nainen	3176	3020
Mies	3579	3250

Taulukko 3: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, KTM

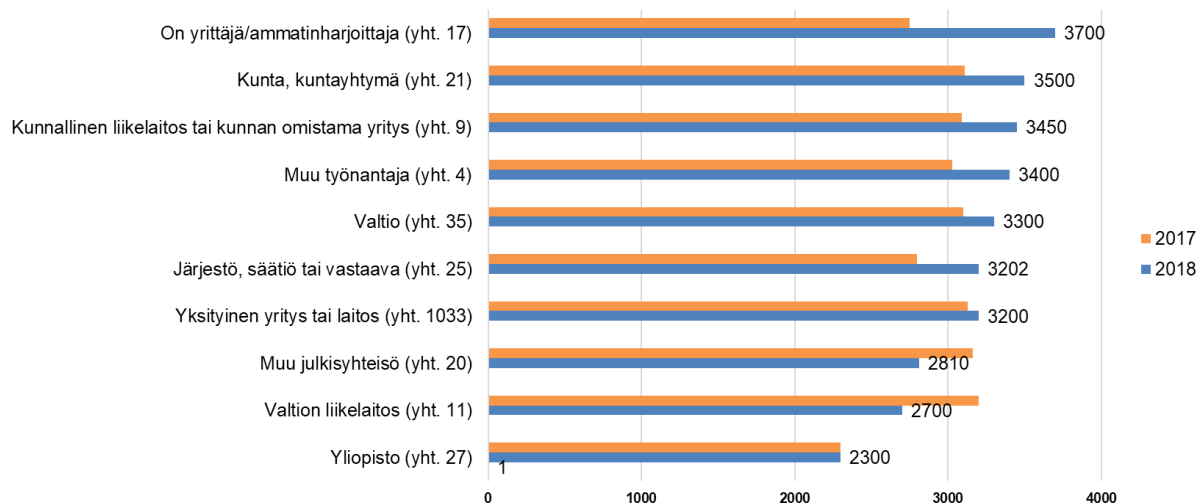
Pääainevalinnat eivät yksinään selittäneet palkkaeroja. Vuonna 2018 suurinta palkkaa sai tietojohdamisesta valmistuneet maisterit (kuvio 29), mikä oli naisvaltainen pääaine. Myös toisesta naisvaltaisesta pääaineesta, johtamisesta, valmistuneet saivat enemmän palkkaa kuin miesvaltaisesta rahoituksesta valmistuneet. Kuitenkin myös mediaanipalkkalistan viimeisillä sijoilla oli naisvaltaisia pääaineita: kansainvälinen liiketoiminta sekä markkinointi. Näistä pääaineista valmistui suuri määrä vastaajista, mikä laskee naisten mediaanipalkan määrää.

Pääaineiden väliset mediaanipalkkaerot tasaantuivat edellisvuoteen verrattuna. Suurin mediaanipalkka oli tietojohdamisen pääaineesta valmistuneilla vastaajilla. Kaikkien pääaineiden mediaanipalkat olivat 3000 euron ja 3700 euron välillä.



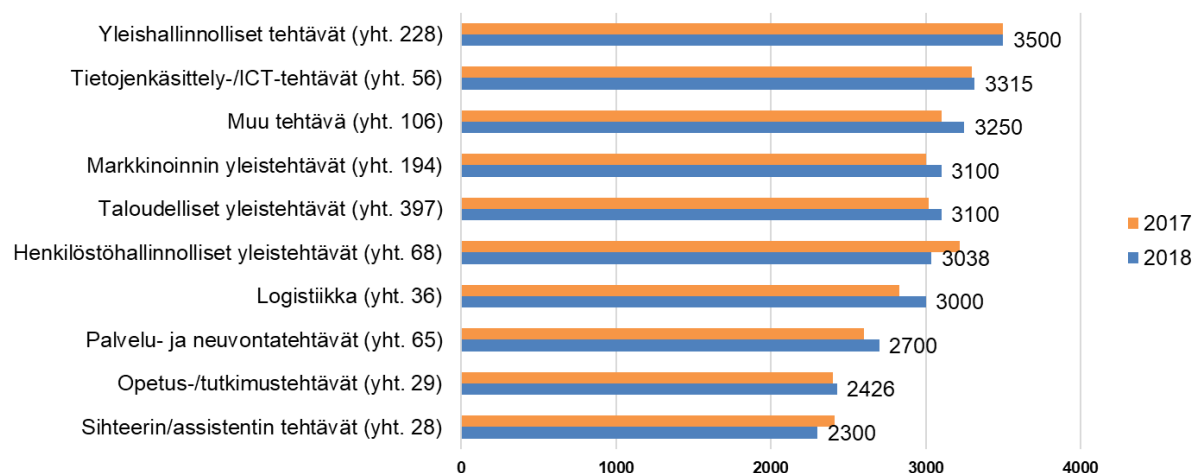
Kuvio 29: Työssäkäyvien mediaanipalkka yleisimpien pääainekategorioiden mukaan, KTM

Aineiston perusteella vuonna 2018 valmistuneista kauppatieteiden maistereista itsensä työllistäneet ansaitsivat eniten (kuvio 30). Tämä eroaa suuresti edellisvuodesta, jolloin yrittäjien mediaanipalkka oli toiseksi pienin heti yliopistossa työskennelleiden jälkeen. Myös kunnalle tai kunnan omistamaan yritykseen työllistyneet ansaitsivat tänä vuonna edellisvuotta enemmän, kuten myös valtiolle, järjestöön tai yksityiselle sektorille työllistyneet. Ainoastaan valtion liikelaitokseen tai muuhun julkisyhteisöön työllistyneet ansaitsivat edellisvuotta vähemmän.



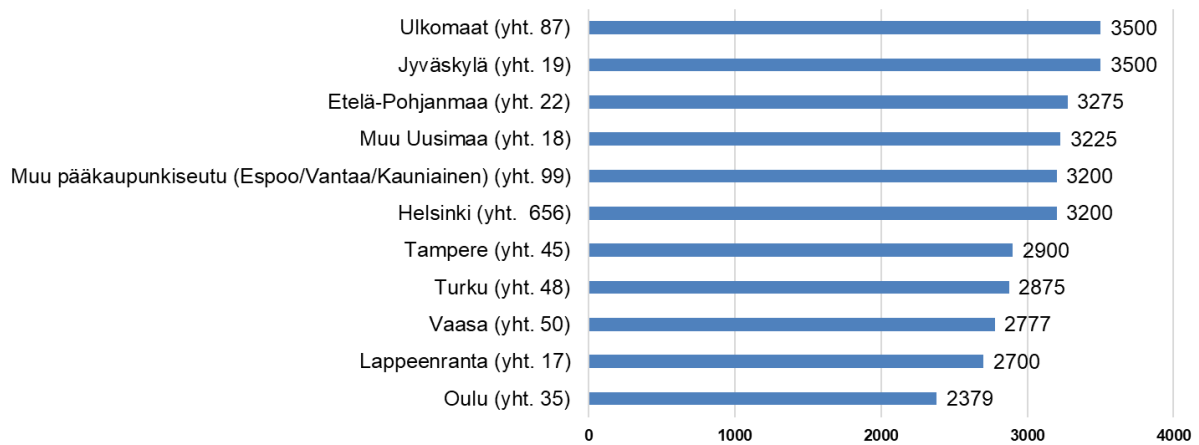
Kuvio 30: Työssäkäyvien mediaanipalkka työnantajien mukaan, KTM

Työtehtävien mediaanipalkat pysyivät melko samoina edellisvuoteen verrattuna. Kuviosta 31 nähdään, että yleishallinnollisten tehtävien ja tietojenkäsittely-/ICT-tehtävien mediaanipalkat olivat jälleen suurimmat.



Kuvio 31: Työssäkäyvien mediaanipalkka työtehtävien mukaan, KTM

Edellisvuonna Helsingissä työskentelevät ansaitsivat suurinta kuukausipalkkaa. Nyt Helsinki sijoittuu keskivaiheille palkkatilastoissa kymmenen suosituimman kaupungin joukossa (kuvio 32). Korkeimpana mediaanipalkan listalla olivat ulkomailla, Jyväskylässä sekä Etelä-Pohjanmaalla työskentelevät vastaajat.



Kuvio 32: Mediaanipalkka työpaikan sijainnin mukaan, KTM (listassa 10 yleisintä sijaintia sekä ulkomaat)

4 AALTO-YLIOPISTON KAUPPAKORKEAKOULU

4.1 Yhteenveto

Vuonna 2018 Aalto-yliopistosta valmistui yhteensä 397 kauppatieteiden maisteria, joista 329 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Kyselyn vastausprosentti (82,9) laski edellisvuodesta vajaa yhdeksän prosenttia (v. 2017 91,6 %).

Aallosta valmistuneet kauppatieteiden maisterit arvioivat koulutuksensa olleen pääsääntöisesti hyvää. Vastaajat olivat erityisen tyytyväisiä koulutuksensa kehittämiin ongelmanratkaisu- ja ryhmätyöskentelytaitoihinsa sekä valmiuksiin omaksua uusia asioita. Heikoiten arvioitiin valmius viestiä toisella kotimaisella kielellä. Opintojen ohjauksessa toivottiin enemmän aktiivista ja henkilökohtaista tukea opintojen suunnittelussa ja uraohjauksessa.

Opinnoissa viivästyminen oli Aallosta valmistuneiden keskuudessa jälleen yleistä. Edellisvuoden tapaan vastanneista 75 % ilmoitti opintojensa myöhästyneen kahden vuoden tavoiteajasta. Yleisin syy opintojen viivästymiselle oli työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti. Keskimäärin opinnot viivästyivät 13,6 kuukautta, mikä on 1,2 vuotta vähemmän kuin edellisvuonna.

Valmistumishetkellä 65 % vastaajista oli vakituisessa työssä (61 % kokopäivätyö, 4 % osapäivätyö). Työtehtävien nähtiin vastaavan hyvin koulutusta. Yleisimmin vastaajat työllistyivät taloudellisiin yleistehtäviin tai yleishallinnollisiin tehtäviin yksityisellä sektorilla. Keskimääräinen palkka nousi edellisvuoteen verrattuna. Keskimääräinen palkka oli nyt 3 696 euroa (v. 2017 3 589 euroa) mediaanin ollessa 3 500 euroa (3 320 euroa).

4.2 Aalto-yliopiston kauppakorkeakoulu

4.2.1 Taustatiedot

	Valmistuneet 2018	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön osuus valmistuneista	Yksikön osuus vastanneista
Aalto	397	329	82,9 %	17,5 %	18,3 %

Taulukko 4: Vastaajat ja vastausprosentit, Aalto, KTM

Aalto-yliopistosta valmistuneiden maistereiden keski-ikä oli 28,2 vuotta. Keski-ikä pysyi samoissa lukemissa edellisvuoteen verrattuna (v. 2017 27,9 v). Vastaajista 69 % valmistui enintään 28-vuotiaina. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli edellisten vuosien tavoin melko tasainen miesten osuuden ollessa puolet (52 %).

Vastaajista 71 % sai suoritusoikeuden kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon Aalto-yliopistossa suoritettua KTK-tutkinnon perusteella, 7 % toisessa suomalaisessa yliopistossa suoritettua KTK-tutkinnon perusteella ja 5 % ulkomailla suoritettua KTK-tutkintoa vastaavaa tutkinnon perusteella. Vastaajista 11 % sai suoritusoikeuden tradenomin tutkinnon perusteella. Luvut vastaavat edellisvuoden lukuja.

Tarkastellaan seuraavaksi vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa ja saamansa koulutukseen.

Aalto-yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen hyviin puoliin:

“Crossdisciplinary possibilities, student activities, international atmosphere and especially the reputation of the university”

“Yleinen liiketoiminnan tuntemus ja ajattelu, strateginen ajattelu, tiedon omaksuminen, analyyttisyys, refleksiivisyys”

“Freedom to choose the courses and studies according to own interests”

“Gaining confidence and the ability to think, of which I first felt skeptical about.”

“How professor interacted with students and truly had students interest at heart.”

“Hyvät verkostoitumismahdollisuudet, saman henkiset opiskelijakaverit, arvostettu koulu ja tutkinto sekä loistavat yhteistyö yliopistot opiskelijavaihdossa”

“The quality of teaching, atmosphere among students and contacts to future employers”

“I could ask the questions and have a good communication with professors. I have the flexibility to plan the study schedule and joining interesting courses. University provides the assistance for career planning, and networking with alumni.”

“I found working on a variety of assignments in teams helped develop my team work skills, which i've found very helpful in working life.”

“I was very satisfied with the possibility to combine business, technology, application and academic research. In particular, the ability to understand both technology and business has been a significant advantage for me in the job market.”

“Study rooms, possibility to enter the uni during weekends”

Aalto-yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen huonoihin puoliin:

“Assignments should be allowed to return online”

“Administration (information on websit, regulatios,, forms, subjective/random handling on students cases, etc.)”

“Administrative things such as the Master thesis process no one gave instructions on how the grading will be made, how to search through the databases (such as Thomson Reuters), what is expected from the Maturity test etc. Some type of process map would be great so that students know what is expected from them. Also, there was a lot of wasted time trying to figure out how the databases work instead appointing a person who gives a one hour introduction on the topic could speed up the process.”

“Better access to language education (this has changed from when I started but I would be way better in my 3rd language had I been allowed to take higher level classes in some other university than Aalto, which still doesn't offer as high level as

I'd need), improved statistics and data-analytics teaching for economics; motivate professors and students to get to know each other (some kind of office hour system?).”

“Course content is bit outdated or at least not adapting fast enough to real world. Most teachers are not pedagogically that great. IT side of the studies was bad and really outdated”

“Course selection, there should be more room for choice in terms of scheduling.”

“Digitalisaation hyödyntäminen, vuorovaikutus- ja esitystaitojen kehitys, power point -työkalun opettelu”

”Elinkeinoelämän vierailijaluennot ovat käytännössä aina suurista, perinteisistä suomalaisista pörssiyhtiöistä. Olisi hyödyllistä ja kiinnostavaa kuulla muunkin tyyppisten organisaatioiden näkemyksiä.”

“Engagement in teaching”

“In aalto university school of economics the ethical and sustainable business aspects should be taken much, much more into consideration in all study programs than just in specific ones dedicated to it. Currently, these topics are touched upon only briefly in some random courses which is not even nearly sufficient if these are to be taken seriously.”

“In communications, sometimes students are left alone and guides are not sufficient or comprehensive to be helpful enough”

“Kannustaminen laajemman osaamisen hankkimiseksi (esim. Sivuaine toisesta korkeakoulusta Aallon sisällä)”

“Kauppatieteellisen koulutukseen yleisesti kaipaen enemmän kyseenalaistamista ja kokonaisvaltaista ongelmanratkaisua. Yritystoiminnan ja liike-elämän etiikkaa ja vaikutusta ympäristöön tai muuhun ympäröivään yhteiskuntaan ei tarkastella riittävän kriittisesti.”

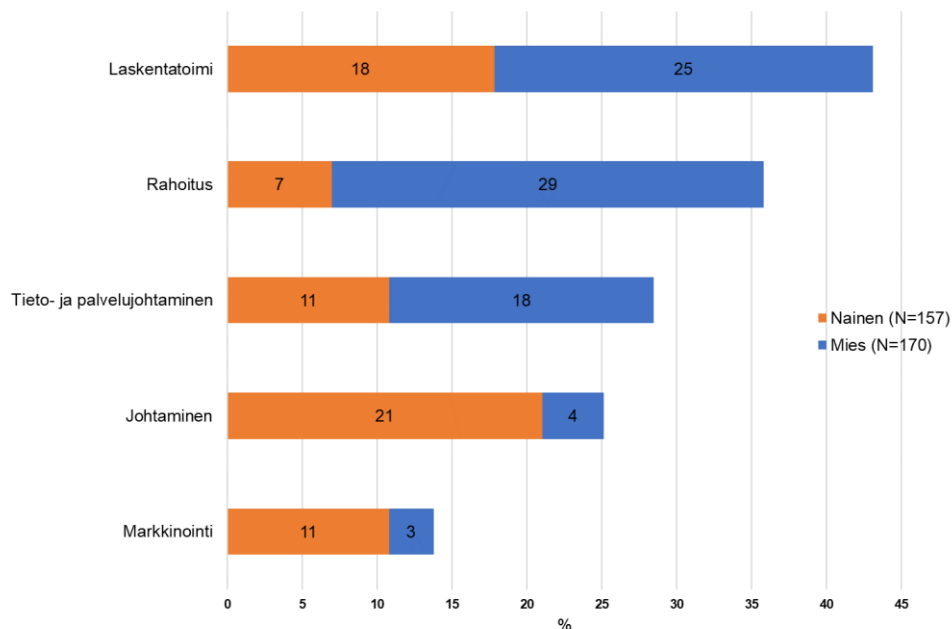
“Kurssien tavoitteet ovat usein epäselviä: usein on vaikea tietää mikä on keskeistä ja mitä voi odottaa tentissä kysyttävän. Kurssien tavoitteet tulisi aina käydä läpi kurssin

alussa ja kurssin lopussa, jolloin tarkasteltaisiin, onko tavoitteisiin päästy. Näin opiskelijalle syntyisi parempi kuva siitä, mitä on tarkoitus oppia. Kurssin opettajaan on kuitenkin tämä tieto selvitettävä itselleen - miksei myös opiskelijoille voitaisi kertoa? Ihannetilanteessa myös joka luennolla olisi selvät tavoitteet, mutta jo kurssin (oppimis)tavoitteiden käsittely olisi selvä parannus nykytilanteeseen.”

“Kurssien vaatimustaso ja työmäärä vaihteli välillä melko paljonkin keskenään.”

“More personal feedback. Humbler attitude from lecturers and teachers towards the feedback. Having teachers that can actually speak and discuss in English if it is the official language of the program. More interactive coursework through all the courses.”

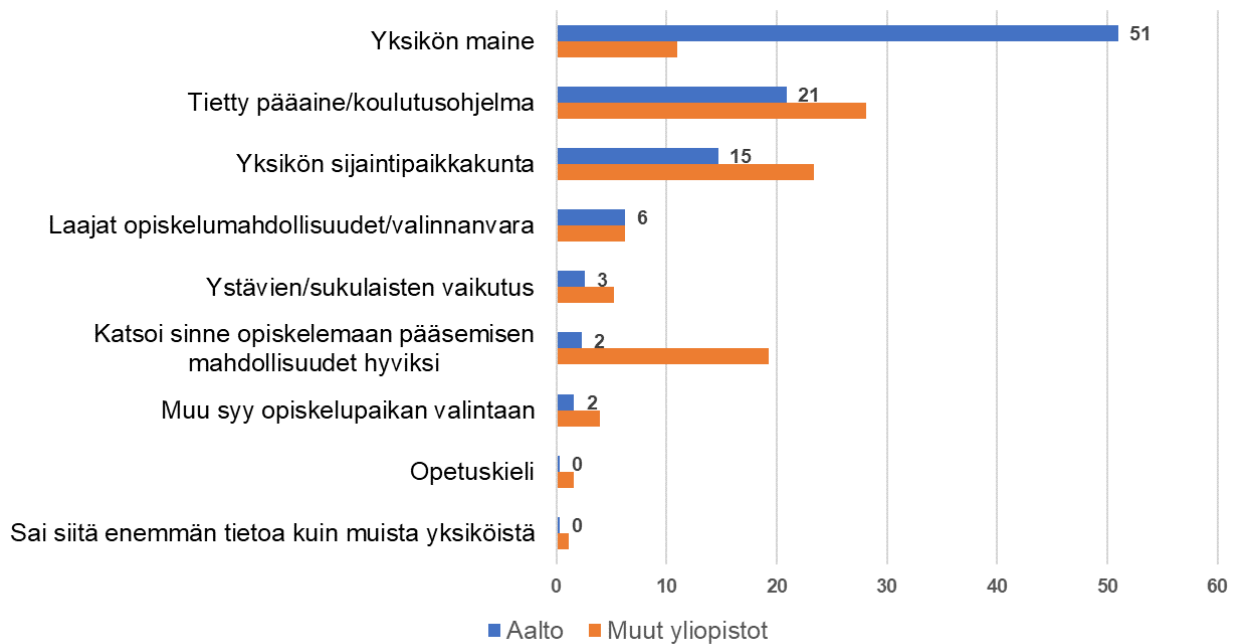
Tarkastellaan seuraavaksi vastaajien suosituimpia pääainekategorioita ja koulutusohjelmia (kuvio 33). Suosituin kategoria Aallossa oli jälleen laskentatoimi. Vastaajista 68 % ilmoitti suorittaneensa vähintään yhden sivuaineen.



Kuvio 33: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, Aalto, KTM, %

Kysymys poikkitieteellisestä tutkinnosta oli monitulkintainen. 22 % vastasi suorittaneensa osan KTM-tutkintoon sisältyvistä opinnoistaan oman yliopiston muussa yksikössä. Kuitenkin avonaisista vastauksista selvisi, että osa vastaajista oli ymmärtänyt kysymyksen koskevan toista laitosta oman korkeakoulun sisällä ja osa toista korkeakoulua oman yliopiston sisällä. Aallossa opiskelijan poikkitieteellisiksi opinnoiksi lasketaan käytännössä vain opinnot, jotka ovat joko itsessään monialaisia tai opinnot, jotka on järjestetty jossain muussa yliopiston kuudesta korkeakoulusta. Avonaisten vastausten perusteella 56,5 % kysymykseen annetuista vastauksista voidaan laskea opinnoiksi muissa Aallon korkeakouluissa eli näin ollen 12,1 % kaikista vastanneista suoritti opintoja muussa korkeakoulussa. Myös osa kauppakorkeakoulun opinnoista voidaan laskea poikkitieteellisiksi, sillä niihin on erillinen haku ja opinnot koostuvat poikkitieteellisistä kursseista. Jatkossa voisikin pohtia, jos kysymyksenasettelua muutettaisiin ja selkeytettäisiin tarkoittamaan nimenomaan opintoja toisessa korkeakoulussa oman yliopiston sisällä tai poikkitieteellisiä kursseja yliopistossa.

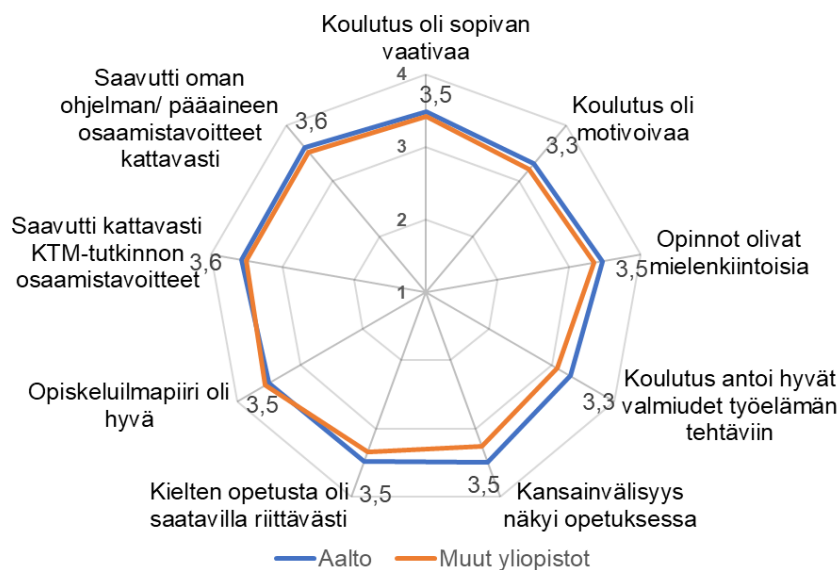
Katsotaan seuraavaksi opiskelupaikan valintaperusteita. Yli puolet vastaajista vastasi tärkeimmäksi opiskelupaikan valintaperusteeksi aiempien vuosien tapaan yksikön maineen (51 % vastaajista). Maineen merkitys hakukriteerinä nousi 4 prosenttiyksikköä edellisestä vuodesta. Toiseksi tärkeimmäksi valintaperusteeksi vastaajat nostivat yksikön sijainnin (38 % vastaajista).



Kuvio 34: Tärkein opiskelupaikan valintaperuste, Aalto, KTM, %

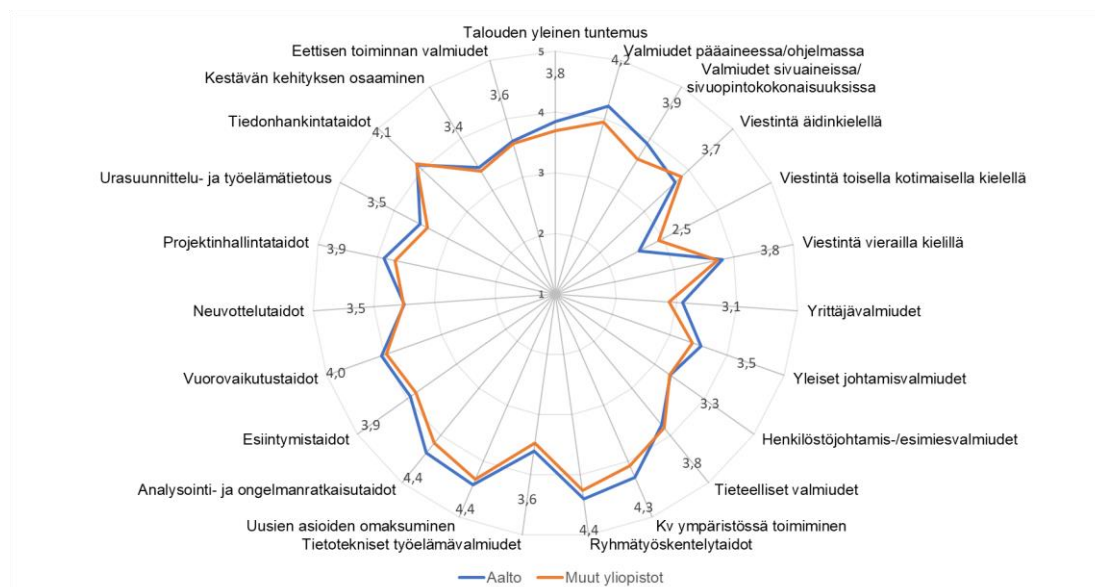
4.2.2 Arviot koulutuksesta

Vuonna 2018 Aallosta valmistuneet kauppatieteiden maisterit arvioivat koulutuksensa olleen pääsääntöisesti hyvää (kuvio 35). Koulutukseen oltiin hieman tyytyväisempiä kuin muissa yksiköissä keskimäärin. Koulutuksen arvioitiin vastaavan odotuksia ja hyvin ja valmistuneet kokivat saavuttaneensa tutkintonsa ja ohjelmiensa osaamistavoitteet hyvin. Tyytyväisyys koulutukseen pysyi edellisvuoden tasolla.



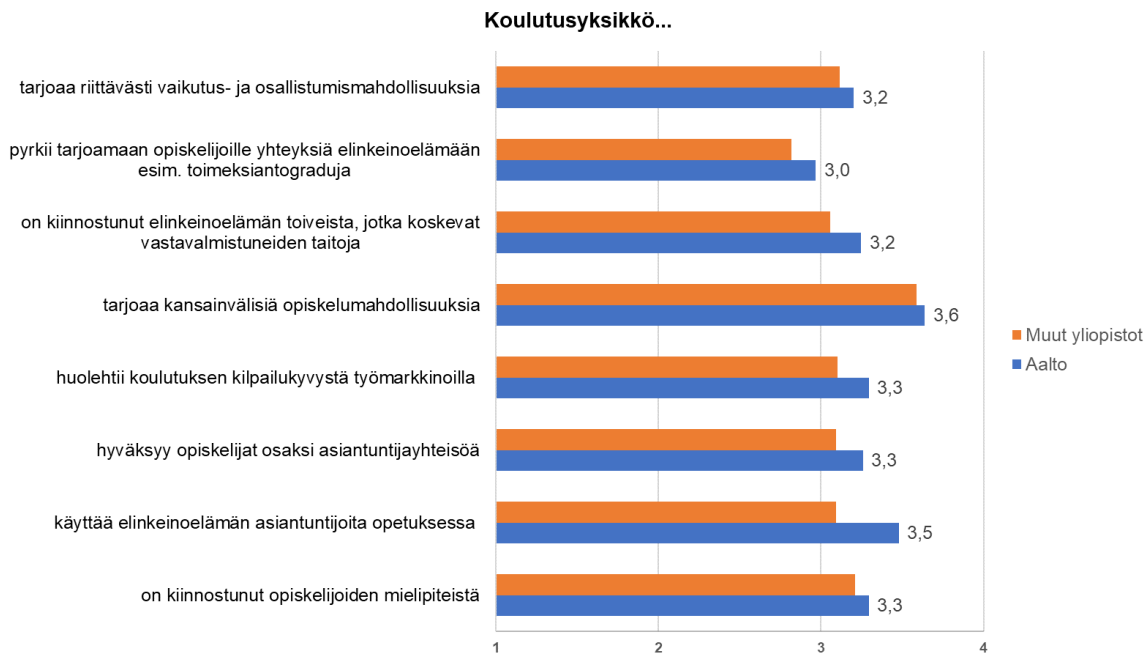
Kuvio 35: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, Aalto, KTM

Aallosta valmistuneet kokivat koulutuksessa hankitut valmiudet muita yksiköitä keskimääräistä paremmiksi (kuvio 36). Erityisen tyytyväisiä Aalto-yliopistosta valmistuneet kauppatieteiden maisterit olivat ongelmanratkaisu- ja ryhmätyöskentelytaitoihinsa sekä valmiuksiin omaksua uusia asioita. Heikoiten arvioitiin valmius viestiä toisella kotimaisella kielellä. Arvosana pysyi edellisvuoden tasolla ja oli selkeästi heikompi kuin muissa yksiköissä keskimäärin.



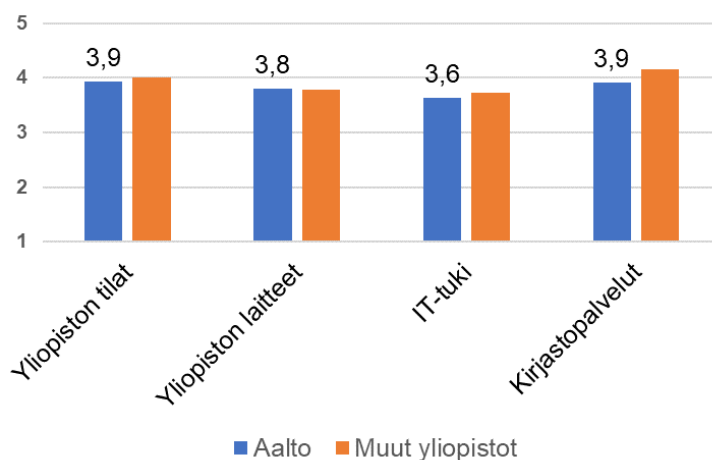
Kuvio 36: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, Aalto, KTM

Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään pysyivät keskimäärin samalla tasolla edellisvuoteen verrattuna ja olivat korkeampia verrattuna muiden yksiköiden keskimääräisiin arvioihin (kuvio 37).



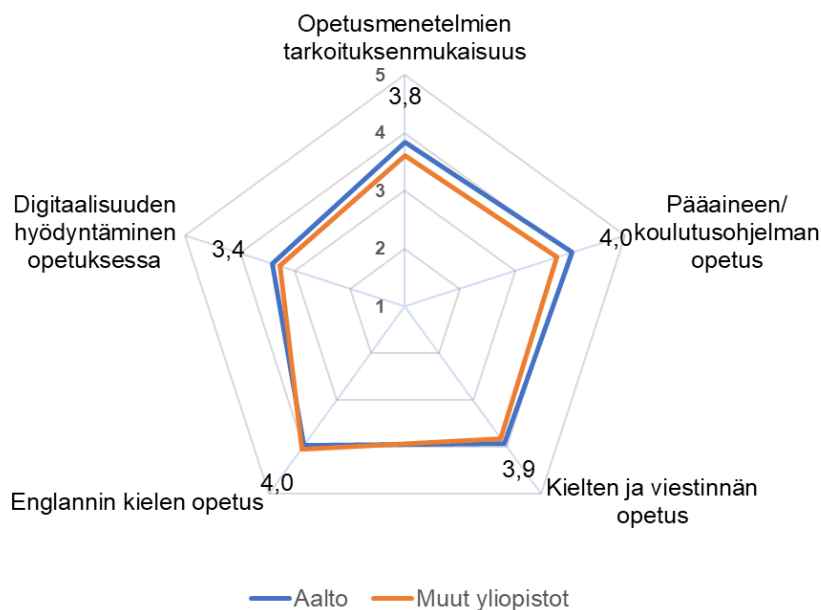
Kuvio 37: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, Aalto, KTM

Arviot koulutusyksikön palveluista nousivat edellisvuoteen verrattuna ja saavuttivat näin yleistä keskiarvoa (kuvio 38).



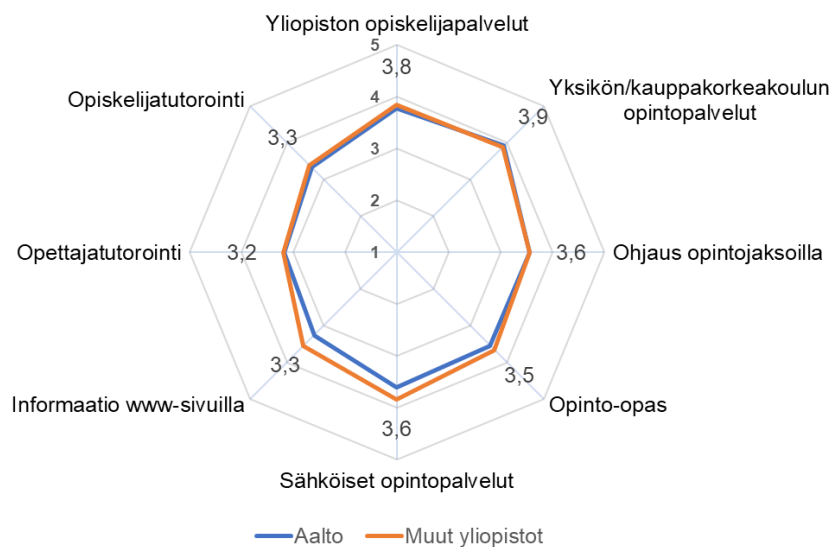
Kuvio 38: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, Aalto, KTM

Aallossa tarjottu opetus ja opintojen ohjaus arvioitiin samalle tai hieman paremmalle tasolle kuin muissa yksiköissä keskimäärin (kuviot 39 ja 40). Arviot pysyivät edellisvuoden tasolla. Yhdessä arviointikohdassa oli eri kysymyksenasettelu englanninkielisen ja suomenkielisen version välillä. Kohta ”englannin kielen opetus” oli käännetty ”Language proficiency of the teachers teaching courses in English”. Aallostakin noin 130 vastasi suomenkieliseen ja noin 195 englanninkieliseen kyselyyn. Eri kysymyksenasettelun takia kyseisestä kohdasta ei voi tehdä päätelmiä tai verrata edellisvuoden vastauksiin.



Kuvio 39: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, Aalto, KTM

Opintojen ohjauksessa huonoimmat arvosanat saivat informaatio www-sivuilla sekä opettaja- ja opiskelijatutorointi. Avonaisten vastausten perusteella vastaajat toivoivat tutoroinnilta aktiivisempaa otetta – osa vastaajista ei ollut edes tietoisia tutorointimahdollisuudesta. Vastaajien mukaan opiskelijoilta vaaditaan hyvin aktiivista otetta, eikä yliopisto tarjoa proaktiivisesti tukea opintoihin. Osa vastaajista kuitenkin toivoi yliopistolta aktiivista ja henkilökohtaista tukea opintojen suunnittelussa ja uraohjauksessa. Aallon www-sivut saivat paljon kritiikkiä. Vastaajien mukaan informaatiota on vaikea löytää ja se on usein puutteellista tai virheellistä. Vastaajat toivoivatkin informaation selkeyttämistä ja keskittämistä yhteen paikkaan. Informaatio www-sivuilla sekä sähköiset opintopalvelut saivatkin arvostelussa muita yliopistoja huonommat keskiarvot.



Kuvio 40: Arvio opintojenohjauksesta asteikolla 1-5, Aalto, KTM

Yleisesti vastaajat kokivat voineensa hyvin yliopistossa. Yhteensä 85 % vastaajista oli täysin samaa mieltä tai enimmäkseen samaa mieltä siitä, että olivat voineet hyvin. Kuitenkin 5 % eli 17 henkilöä oli tästä täysin eri mieltä. Kuviossa esitellään vastaajien arvioita opiskelusta käänteisellä asteikolla, jossa luku 1 vastaa parasta arviota ja luku 4 huonointa arviota.



Kuvio 41: Arviot opiskelusta käänteisellä asteikolla 1-4, Aalto, KTM

Aalto-yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

"I would have probably done more language studies but the workload compared to other courses is sometimes absurd."

"Courses could have been more interactive and case study based."

"Digitaalisuutta voisi hyödyntää palautuksissa paremmin, niitä on harmillisen usein tarvinnut viedä fyysisesti laitokselle. Myös netissä esitettävää kurssimateriaalia voisi päivittää tehokkaammin, koska paikan päällä jaettavaa tietoa ei aina päätynyt nettiin katsottavaksi. Luennoitsijoiden palautejärjestelmää voisi mahdollisesti tehostaa. Tuntui, että useaan kertaan samaa palautetta saanut luennoitsija ei muuttanut toimintatapojaan. Jäi vaikutelma, että palautejärjestelmä ei ollut aivan läpinäkyvää. Myös opiskelijat voisi saada palautetta esim. Tenteistä. Jos digitaalisuutta haluaisi viedä seuraavalle tasolle, opiskelijoille voisi tarjota mahdollisuuksia jatkaa oppimista etänä erilaisten netissä tarjottavien materiaalien avulla. Esimerkiksi simulaatioharjoituksilla tai linkittämällä erilaisia opetettavaan aiheeseen liittyviä tosielämän tapausharjoituksia/syventävää sekä soveltavaa materiaalia. Laskiksen opetus on pääosin suunniteltu aika turruttavalla ja perinteisellä tyylillä"

"Given that my master's program was fully English In most cases I did not find the level of the teachers' English communication skills to be sufficient for University level teaching"

"Often the teaching is just a boring form of lectures where the lecturers show poorly constructed presentation slides and offer very little additional input besides the prepared material. Also, digitalization was nowhere to be found. The cases that are often done during courses are usually quite interesting, though."

"Career planning: careers services does a great job (e.g. Interview training, cv training) but it's still not enough for a foreigner to crack the secrets of what it is expected from you in the Finnish labor market"

“During the first month of the programme, more help to plan your studies could help students find their ways. A session to see what each course teaches and how that links to future jobs would be beneficial.”

“Didn't focus on my Swedish, and luckily was not forced to, so was able to focus on more fruitful topics.”

“Entrepreneurial skills - didn't have any courses on entrepreneurship, same goes with sustainable development”

“Kestävää kehitystä tai eettisiä lähtökohtia ei käsitelty yhdelläkään käymälläni kurssilla.”

”Mielestäni koulussa tulisi vieläkin enemmän olla esitelmien pitämistä. Neuvottelu- ja vuorovaikutustaitoja ei koulutuksessani ole käyty läpi juuri mitenkään.”

”Yleistä taloutta tai tieteellistä tutkimusta ei ollu lainkaan maisteriohjelmassa, näitä pitäisi ehdotomastiolla lyhyet lisäkurssit. Olin aivan eri tasolla Aallossa KTK-tutkinnon tehneiden kanssa ryhmitöissä.”

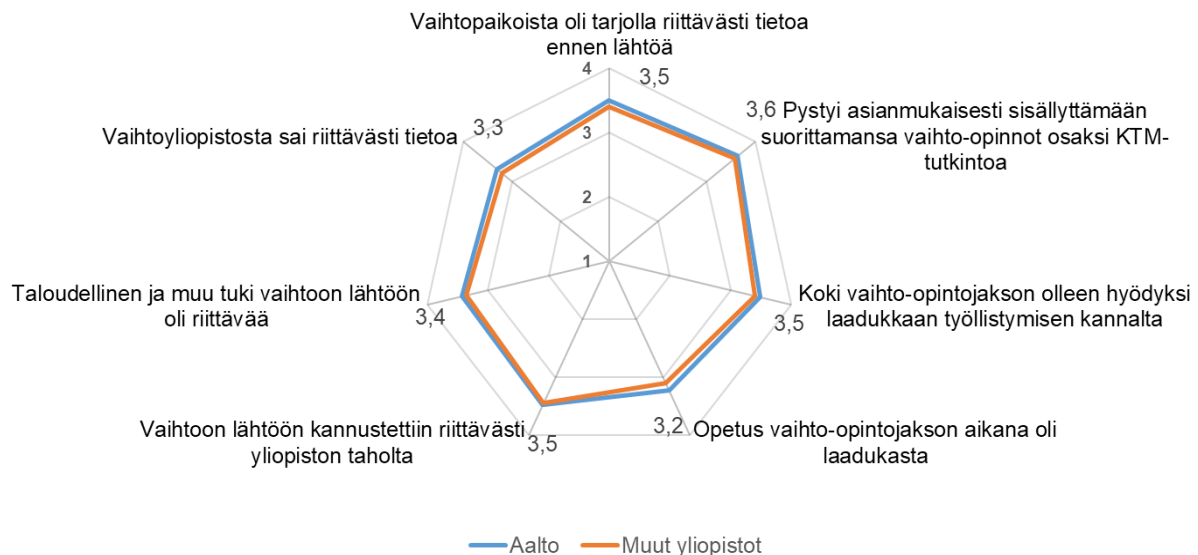
”I did not receive any offer for industry's contacts for my thesis. And I think the program is good in academic perspective but not really provide practical skills for students to compete in the labour market”

“My impression was that commissioned master's theses were discouraged. Those who wrote them usually had to write separate versions for the commissioner and for their studies.”

4.2.3 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Aiempaa pienempi prosenttiosuus vastaajista oli suorittanut osan KTM-tutkintoon sisältyvistä opinnoista ulkomailla. Nyt vaihtoon lähtijöitä oli 35 % (v. 2017 43 %). Yleisimmät syyt vaihtoon lähtemättömyydelle olivat työt Suomessa, jo aiempi vaihtokokemus kandidaattivaiheessa sekä elämäntilanne, joka ei sallinut poislähtöä. Keskimääräinen tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon pieneni hieman ja lähestyi muiden yliopistojen keskiarvoa.

Suurin pudotus oli siinä, kuinka hyvin pystyi sisällyttämään vaihto-opinnot osaksi KTM-tutkintoa (nyt 3,6 ja edellisenä vuonna 3,9).



Kuvio 42: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, Aalto, KTM

4.2.4 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

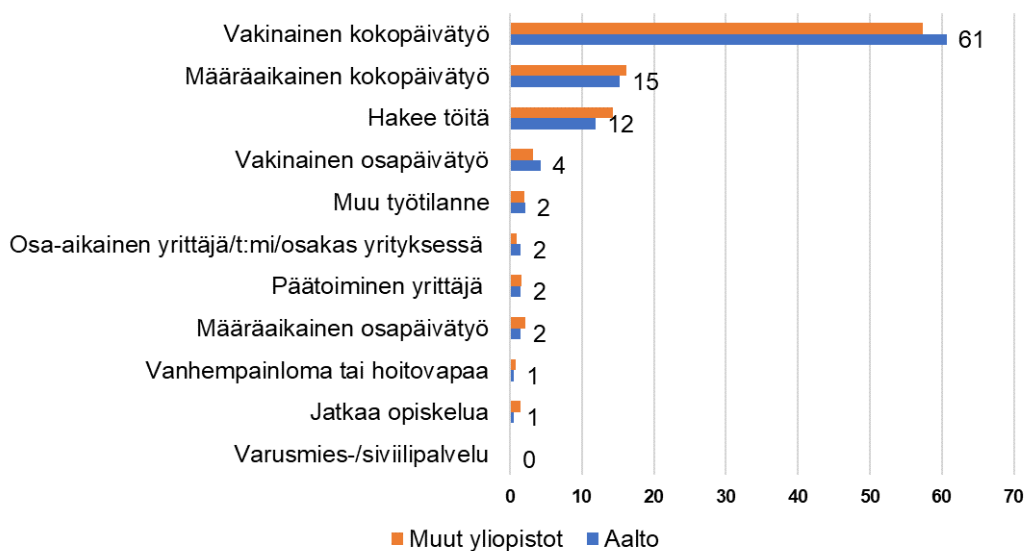
Vastanneista 75 % ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta (muut yliopistot 67 %). Näistä 48 % ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti ja 15 % työskentelyn osa-aikaisesti. Vastanneista 15 % ilmoitti syyksi pro gradu -tutkielman viivästyminen. Yhteensä vain 2 % vastanneista ilmoitti tärkeimmäksi syyksi opetusjärjestelyn, esim. kurssien ajoituksen tai opiskelumotivaation puutteen. Kuitenkin 12 % vastaajista ilmoitti toiseksi tärkeimmäksi syyksi opintojen viivästyminen opetusjärjestelyt ja opiskelumotivaation puutteen. Suurin toissijainen viivästyminen syy oli kuitenkin pro gradu -tutkielman viivästyminen (36 % vastaajista). Keskimäärin opinnot viivästyivät 13,6 kuukautta (muut yliopistot keskimäärin 17,3 kk). Keskimääräinen viivästymisaika pieneni edellisvuodesta 1,2 vuodella.

Tarkastellaan seuraavaksi pro gradu -tutkielman tekemistä ja rahoitusta. Vastaajista 21 % teki tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Määrä pieneni

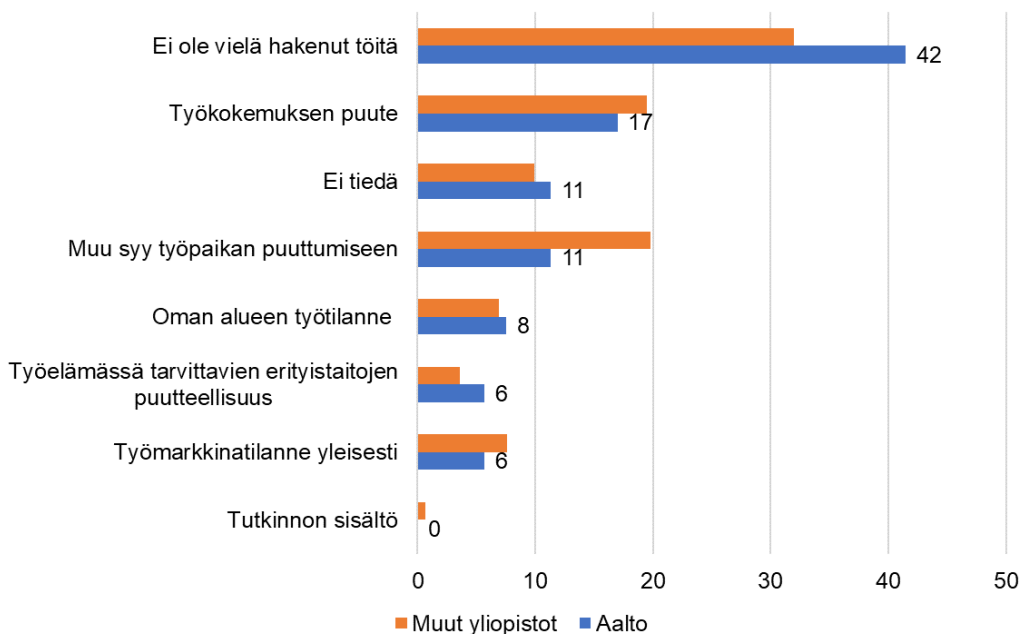
edellisvuodesta (v. 2017 27 %). 35 % sai tutkielmasta kertapalkkion, jonka keskiarvo oli 4 675 euroa. 11 % vastaajista sai tutkielmaa varten stipendin, jonka suuruus oli keskimäärin 4 400 euroa. 13 % teki tutkielmaa kokopäivätoimisesti ja sai toimeksiantajaltaan palkkaa, jonka keskiarvo oli 3 220 euroa. Edellisvuoteen verrattuna palkkatyönä tutkielmansa tekevien osuus laski (v. 2017 28 %) ja kertapalkkion saavien osuus nousi (v. 2017 23 %) samoin kuin stipendin saaneiden osuus (v. 2017 6 %). Tutkielman tekoon oli keskimäärin rahoitusta 6,3 kuukautta. Muita rahoituslähteitä olivat tuntiperusteinen palkka, osa-aikainen sopimus tai tutkielman työstö osana päivätyötä. Tutkielman tekoaika oli keskimäärin 12 kuukautta, josta nettotekoaika 5,3 kuukautta. Tutkielmaohjauksen keskimääräinen arvosana oli 3,9 (asteikolla 1-5). Vastaajien arvio omasta panostuksesta tutkielmaprosessiin sai keskimäärin arvosanan 3,8 samalla asteikolla.

4.2.5 Työllistyminen ja sijoittuminen

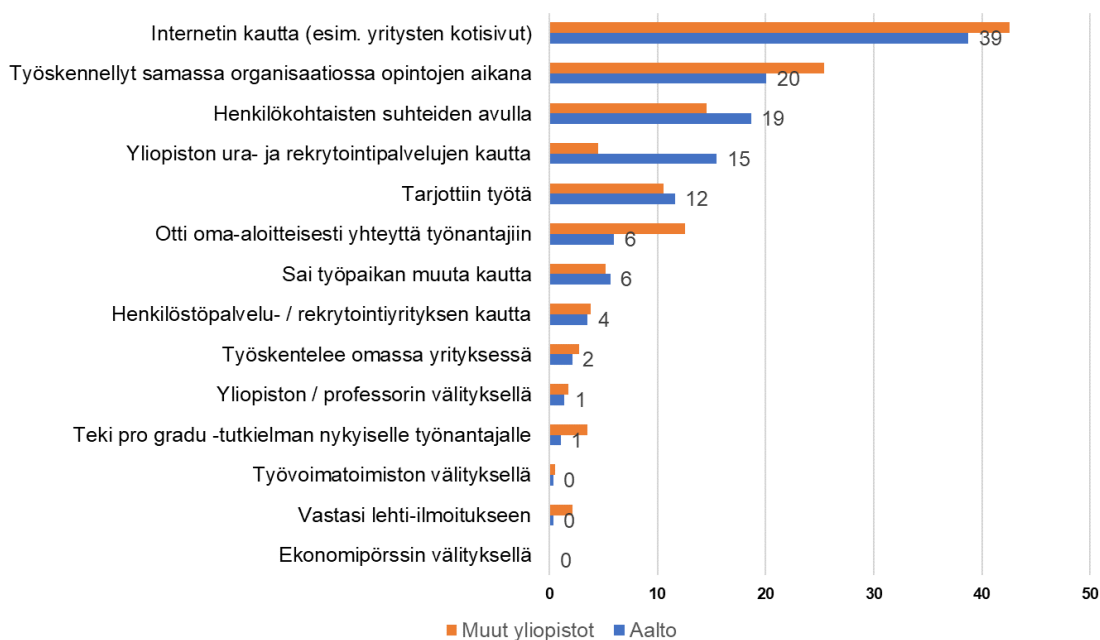
Vastaushetkellä 65 % vastaajista oli vakinaisessa työssä (61 % kokopäivätyö, 4 % osapäivätyö) ja 17 % vastaajista oli määräaikaisessa työssä (15 % kokopäivätyö, 2 % osapäivätyö). Yrittäjinä toimi 4 % vastaajista (2 % päätoimisena, 2 % osa-aikaisena). Vain 1 % vastasi jatkavansa opiskelua. Työnhakijoita oli 12 % vastanneista. Vastaajista 82 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Suurin syy tyytymättömyyteen oli työttömyyden lisäksi se, ettei työtehtävät vastanneet koulutusta. Muutama vastasi syyksi sen, ettei työmarkkinoilla ole paljon mahdollisuuksia suomea taitamattomille, mikä on estänyt työllistymisen. Työnhakuaja vastanneilla oli keskimäärin 2,2 kuukautta. Suurimmat syyt työttömyydelle olivat se, ettei vastaaja ollut vielä hakenut töitä (42 %) tai työkokemuksen puute (17 %). Vastaajat työllistyivät pääasiassa Helsinkiin (76 %), pääkaupunkiseudulle (10 %) tai ulkomaille (yhdeksän %). Työpaikan saamiseen oli monia väyliä. Vastaajista 39 % löysi työpaikkansa Internetin kautta (esim. yritysten nettisivut), 20 % oli työskennellyt samassa organisaatiossa opintojen aikana, 19 % sai työpaikan henkilökohtaisten suhteiden avulla, 15 % yliopiston ura- ja rekrytointipalvelujen kautta ja 12 %:lle tarjottiin töitä. Vain prosentti teki pro gradu -tutkielman nykyiselle työnantajalleen. Vastaajat työskentelivät pääasiassa yksityiselle yritykselle (85 %).



Kuvio 43: Työtilanne valmistumishetkellä, Aalto, KTM, %

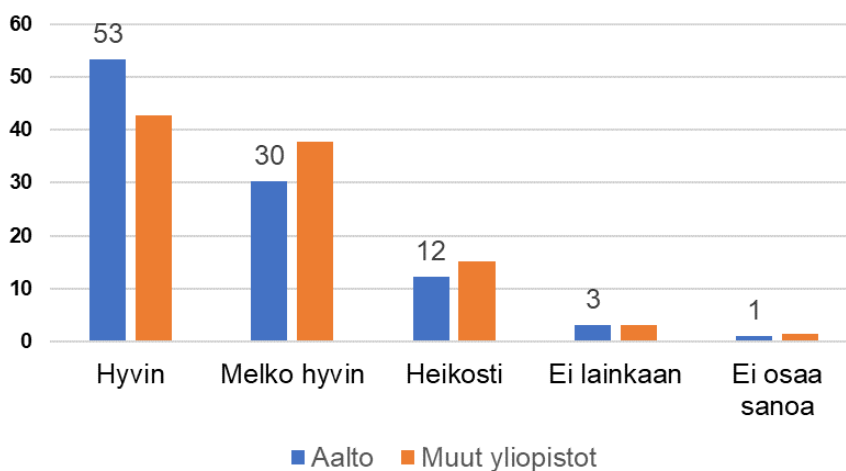


Kuvio 44: Työttömyyden syy, Aalto, KTM, %



Kuvio 45: Miten sai nykyisen työpaikan, Aalto, KTM, %

Vastaajista 53 % ilmoitti työtehtäviensä vastaavan hyvin koulutustaan (kuvio 47). Yleisimmin vastaajat työllistyivät taloudellisiin yleistehtäviin (29 %), yleishallinnollisiin tehtäviin (25 %) tai markkinoinnin yleistehtäviin (12 %). Keskimääräinen palkka nousi edellisvuoteen verrattuna. Keskimääräinen palkka oli nyt 3 696 euroa (v. 2017 3 589 euroa) mediaanin ollessa 3 500 euroa (3 320 euroa).



Kuvio 46: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, Aalto, KTM, %

	Keskiarvo €/kk	Mediaani €/kk
AaltoBIZ	3696	3500

Taulukko 5: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Aalto, KTM

Vastaajista 3 % aikoo varmasti hakeutua tohtoriopintoihin ja 30 % mahdollisesti. Tohtoriopintoihin aiottiin hakea muutaman vuoden sisällä valmistumisesta.

5 ÅBO AKADEMI

5.1 Yhteenveto

Vuonna 2018 Åbo Akademista valmistui yhteensä 73 kauppatieteiden maisteria. Suomen Ekonomien palautekyselyyn vastasi kuitenkin vain 14 maisteriksi valmistunutta, joten kyselyn vastausaste jäi 19,2 prosenttiin. Vaikka vastausprosentti nousi edellisvuodesta (vuonna 2017 7,1 %), jäi se silti erittäin alhaiseksi ja tämän vuoksi Åbo Akademien osalta ei ole esitetty samanlaista aihekohtaista tiivistelmää kuin muilta yliopistoilta, vaan keskeisimmät havainnot on tiivistetty yhteenvetoon. Åbo Akademista valmistuneiden antamat avonaiset vastaukset on puolestaan tiivistetty erikseen seuraavaan lukuun.

Åbo Akademien vastaajat valmistuivat keskimäärin 27,9-vuotiaina (vuonna 2017 30,4 v.) ja heistä 35 % sai oikeuden kaksivuotiseen maisterin tutkintoon muun kuin aiemmin suoritettun KTK-tutkinnon perusteella. Kaikki vastaajat suorittivat sivuaineen. Vastaajista 93 % koki tiedekuntansa tarjoavan kansainvälisiä opiskelumahdollisuuksia ja puolet vastaajista suoritti osan KTM-tutkintoon sisältyvistä opinnoistaan ulkomailla. Suurin osa vastaajista oli tyytyväisiä vaihtoonsa.

Katsotaan seuraavaksi vastaajien tyytyväisyyttä yliopistoonsa asteikolla 1-5. Yliopiston palveluista vastaajat olivat keskimäärin eniten tyytyväisiä kirjastopalveluihin (4,1) ja opintopalveluihin (3,8). Vähiten tyytyväisiä oltiin opinto-oppaaseen (2,8) ja opiskelijan työpöytään (2,0). Koulutuksen aikana hankituista tiedoista ja taidoista eniten tyytyväisiä oltiin valmiuksille työskennellä ryhmässä (3,9), valmiuksiin omaksua uusia asioita (4,1) sekä opittuihin analysointi- ja ongelmanratkaisutaitoihin (4,0). Vähiten tyytyväisiä oltiin koulutuksessa hankitulle yrittäjävalmiuksille (2,1) sekä siihen, millaiset valmiudet koulutus antoi työelämän tehtäviin (2,6).

Vastaajista 92 % on voinut hyvin yliopistossa ja suurin osa koki koulutuksen olevan sopivan vaativaa (85 %) ja mielenkiintoista (85 %). Vastaajista 86 % koki saavuttaneensa kattavasti KTM-tutkinnon ja oman ohjelmansa osaamistavoitteet ja sama prosenttiosuus vastaajista on tyytyväisiä omaan opiskeluunsa. Koulutuksen myötä kehittynyt osaaminen ei vastannut odotuksia 43 %:lle vastaajista ja yli puolet (57 %) ei kokenut, että tiedekunta hyväksyy opiskelijat osaksi asiantuntijayhteisöä tai että tiedekunta huolehtisi koulutuksen kilpailukyvyistä työmarkkinoilla. Kuitenkin 93 % koki, että tiedekunta on kiinnostunut opiskelijoiden mielipiteistä. Suurin osa vastaajista (64 %) ei kokenut, että tiedekunta pyrkii

tarjoamaan opiskelijoille yhteyksiä elinkeinoelämään. Sama prosenttiosuus ei kokenut, että tiedekunta käyttää elinkeinoelämän asiantuntijoita opetuksessa.

Vastaajat tekivät pro gradu -tutkielmaansa verrattaen pitkään, keskimäärin 20 kuukautta. Tästä nettotekoaika oli 12,2 kuukautta. Vastaajista 57 %:n opinnot viivästyivät suhteessa kahden vuoden tavoiteaikaan. Suurin syy tähän oli vastaajien mukaan työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti. Opinnot viivästyivät keskimäärin 15,3 kuukautta.

Vastaajista 43 % oli vakinaisessa kokopäivätyössä ja 21 % määräaikaisessa kokopäivätyössä vastaushetkellä. 21 % haki töitä. Työnhakuaika oli keskimäärin 1,3 kuukautta. Kaupungeista eniten työllisti Helsinki (55 %) ja työnantajista yksityinen sektori (73 %). Vastaajista 91 % koki työtehtävien vastaavan koulutustaan hyvin tai melko hyvin. Bruttopalkka kuukaudessa kyselyhetkellä kokopäivätöissä olevilla oli 2 764 euroa ja mediaani 3 000 euroa.

5.2 Åbo Akademin vastaajien kommentteja koulutuksesta

Åbo Akademiasta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen hyviin puoliin:

“Ett bra nätverk, stödande personal som tog i beaktan studerandes behov.”

“Kursutbudet var brett och innehållet i kurserna intressant.”

“Närheten mellan lärare och studeranden. Sammanhållningen på universitetet.”

“Studiemiljön, föreningslivet, studiekamraterna och lärarna, som var mycket var hjälpsamma. Även Åbo som studiestöd är oslagbar. “

Åbo Akademiasta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen kehityskohtiin:

“Vi borde absolut lära oss mer om förhandlingar, lära sig argumentera, debattera och diskutera. Även kurser i företagsverksamhet (startups etc.), som det finns idag, borde ha funnits under min tid.”

“Avsaknad av kopplingar till arbetslivet i kursernas innehåll var mycket tydligt.”

“Överlag var kurserna bra, men pro gradu-processen mycket besvärlig och trög.”

“Vissa lärare som hade finska som första språk pratade inte tillräckligt bra svenska för att kunna undervisa.”

6 SVENSKA HANDELSHÖGSKOLAN

6.1 Yhteenveto

Vuonna 2018 Svenska handelshögskolanista (myöh. Hanken) valmistui 312 maisteria, joista 311 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Näin ollen vastausprosentti kipusi melkein täyteen sataan (99,7 %) vuoden 2016 tasolle ja oli kyselyn korkein.

Kyselyyn vastanneista 54 % oli naisia. Hankenilta valmistuttiin keskimäärin 27,4-vuotiaana. Vastaajat olivat keskimäärin tyytyväisiä koulutukseensa ja koulutuksessa opittuihin taitoihin. Tyytyväisyys koulutukseen vastasi pitkälti muiden yksiköiden keskiarvoa, mutta Hankenilta valmistuneet arvioivat kansainvälisyyden näkymisen opetuksessa paremmalle tasolle muihin yksiköihin verrattuna. Hankenilta valmistuneet arvioivat valmiutensa viestiä toisella kotimaisella kielellä selkeästi muista yksiköistä valmistuneita paremmiksi. Sen sijaan viestintävalmiudet äidinkielellä, tietotekniset työelämävalmiudet, johtamisvalmiudet sekä neuvottelutaidot arvioitiin muiden yksiköiden keskiarvoa alemmaksi.

Hankenilta valmistuneet olivat hieman muita yksiköitä tyytyväisempiä yksikkönsä elinkeinoelämäsuhteisiin. Vaihdoissa käyneiden osuus laski edellisvuodesta, mutta vaihdossa käyneiden tyytyväisyys vaihto-opintojaksoonsa nousi edellisvuodesta.

Edellisvuoden tavoin Hankenilta valmistuttiin muita yliopistoja enemmän tavoiteajassa. Hankenilta valmistuneista kauppatieteiden maistereista 59 % oli valmistumishetkellään vakituisessa kokopäivätyössä. Työtä etsi 12 % vastaajista. Yleisen työmarkkinatilanteen koettiin parantuneen, mutta yhä useampi koki työkokemuksen puutteen olleen tärkein syy työpaikan puuttumiselle.

Valmistumishetkellään työssä olevien vastaajien mediaanikuukausipalkka oli 3 200 euroa, joka on 110 euroa enemmän kuin edellisenä vuonna. Helsingistä valmistuneet ansaitsivat keskimäärin enemmän kuin Vaasan kampuksen vastaajat. Keskipalkkaero (527 €) pysyi lähes ennallaan vuoteen 2017 verrattuna (v. 2016 510 €).

6.2 Svenska handelshögskolan, KTM

6.2.1 Taustatiedot

	Valmistuneet 2018	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön osuus valmistuneista	Yksikön osuus vastanneista
Hanken	312	311	99,7 %	13,8 %	17,3 %

Taulukko 6: Vastaajat ja vastausprosentit, Hanken, KTM

Hankenista valmistui vuonna 2018 yhteensä 312 kauppatieteiden maisteria. Suomen ekonomien palautekyselyyn vastasi yhteensä 311 vastavalmistunutta. Heistä 233 oli Helsingin yksiköstä ja 76 Vaasan yksiköstä. Hankenin vastauksia käsitellään raportissa pääsääntöisesti yhtenä kokonaisuutena, mutta merkittävimmät erot yksiköiden välillä pyritään tuomaan esille.

Hankenilta valmistuttiin keskimäärin 27,4-vuotiaina. Keskimääräinen valmistumisikä laski edellisvuoteen verrattuna puoli vuotta takaisin vuoden 2016 tasolle. Vaasasta valmistuttiin nuorempina (ka 26,6 v.) kuin Helsingistä (ka 27,7 v.). Kokonaisuudessaan sukupuolijakauma oli hyvin tasainen naisten osuuden ollessa 54 %. Kuitenkin Vaasasta valmistuneiden vastauksissa naisten osuus oli 61 %.

Hankenilta valmistuneista 59 % sai oikeuden maisterin tutkintoon aiemmin samassa yliopistossa suoritettun KTK-tutkinnon perusteella. Tradenomitaustaisten osuus vastaajista kasvoi hieman edellisvuodesta. Tradenomin tutkinto oli yleisempää Vaasasta valmistuneiden keskuudessa. Vaasasta valmistuneista 28 % ja Helsingistä valmistuneista 16 % oli saanut suoritusoikeuden tradenomin tutkinnon perusteella.

Tarkastellaan seuraavaksi vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa ja saamansa koulutukseen.

Helsingistä valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen hyviin puoliin:

“Academic viewpoint. Critical thinking.”

“Att Hanken är tillräckligt liten som universitet. Det är lätt att få kontakt med även de professorer som har bråttom och det finns plats att studera vid själva universitetet.”

“Att min utbildning ger goda och breda möjligheter till framtida arbete”

“Bra kvalitet på universitetet och utbildningen, skolans ackrediteringar höjer på utbildningens värde, bra möjligheter att åka och studera utomlands, trevlig atmosfär, satsning på utbildning inom hållbar utveckling, mångsidiga möjligheter gällande huvudämnena och kurser”

“En internationell omgivning. Studerande från olika delar av världen och mycket gästföreläsningar av utländska experter.”

“Flexibilitet; dvs att det gick bra att jobba deltid vid sidan av studier. Mestadels var jag också nöjd med undervisningens kvalitet och små grupper där man hade möjlighet att få hjälp och stöd vid behov.”

“Good reputation - some particularly practical courses - some very inspiring lecturers - good career service which offers many great programmes such as the Mentorship programme”

“The level of knowledge of the professors, the contents of the courses, the study facilities (library, computers...), availability of academic articles”

“Väldigt professionellt upplagd studieplan och kurser. Mestadels bra lärare och utmärkt utrustning (t.ex.it). Bra kurser för studier i främmande språk (läste själv Spanska och Franska), en ytterst stor fördel med Hankens utbildning.”

Vaasasta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen hyviin puoliin:

“Allt var centrerat”

”Bra gemenskap, nätverk, internationella möjligheter”

“Bra urval på huvud- och biämnena trots att Vasa-enhet är relativt liten. Lätt att få hjälp om man behöver det av studiehandledning / kurshandledare.”

“Många bra professorer föreläste vid vårt universitet, även professorer från andra universitet och orter drog kurser. Man lärde sig att hämta information och arbeta självständigt.”

“The career service and the care of University for International Student.”

“Relateringen till företagsvärlden”

“The quality of education”

“Kontakten med näringslivet och den internationella atmosfären som Hanken har. Jag tycker att det obligatoriska utbytet under kandidatstudierna är jättebra, för alla har nytta av sin utbytesperiod. Om det inte hade varit obligatoriskt kanske jag inte skulle ha åkt på utbyte och idag är jag väldigt glad över min utbytesupplevelse.”

Helsingistä valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen huonoihin puoliin:

“Alla kurser var föråldrade och icke relevanta i dagens värld. Ingenting jag lärde mig under studierna har gett mig färdigheter för arbetslivet, har lärt mig allt först i arbetslivet. Känns lite som om jag slösat 5 år för det känns lite som om jag inte lärde mig någonting alls och att utbildningen var onödig. Skulle kanske inte ha fått vissa internships eller arbetsplatser utan utbildningen, men annars känner jag att jag inte fått något ut av utbildningen på Hanken.”

“Alla kurser var föråldrade och icke relevanta i dagens värld. Ingenting jag lärde mig under studierna har gett mig färdigheter för arbetslivet, har lärt mig allt först i arbetslivet. Känns lite som om jag slösat 5 år för det känns lite som om jag inte lärde mig någonting alls och att utbildningen var onödig. Skulle kanske inte ha fått vissa internships eller arbetsplatser utan utbildningen, men annars känner jag att jag inte fått något ut av utbildningen på Hanken.”

“Det borde vara tydligt redan i kandidatexamen skedet att det inte är lätt att byta huvudämne efter det trots att det är möjligt. Istället lönar det sig att satsa på det huvudämne och biämne man redan då valt. Mina studier fördröjdes delvis p.g.a. Det här.”

“Hälften av huvudämneslärarna omotiverade och kör på autopilot utan engagemang och passion. Andra hälften toppen.”

“I vissa situationer så kändes det att jag skulle behöva mer vägledning och jag visste inte hur allt fungerade i praktiken. Vissa kurser var för teoretiska och detta kanske inte passar mig så bra.”

“Kontakter till arbetslivet (fast detta har redan förbättrats sedan jag studerade aktivt)”

“Även om det är fråga om en akademisk utbildning kunde studerandenas möjligheter att lära sig mer praktiska färdigheter som är viktiga i arbetslivet förbättras. Antingen kunde Hanken erbjuda mer praktiska kurser eller också ge information om var man själv kan skaffa sådan kunskap.”

Vaasasta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen huonoihin puoliin:

“Mer praktiska kurser, nu väldigt teoretiska.”

“Mera kurser om hållbarhet, hållbar utveckling, sociala innovationer, socialt entreprenörskap.”

“Vid kursen forskningsmetodik kunde mer förberedande arbete göras för det stundande avhandlingsskrivandet”

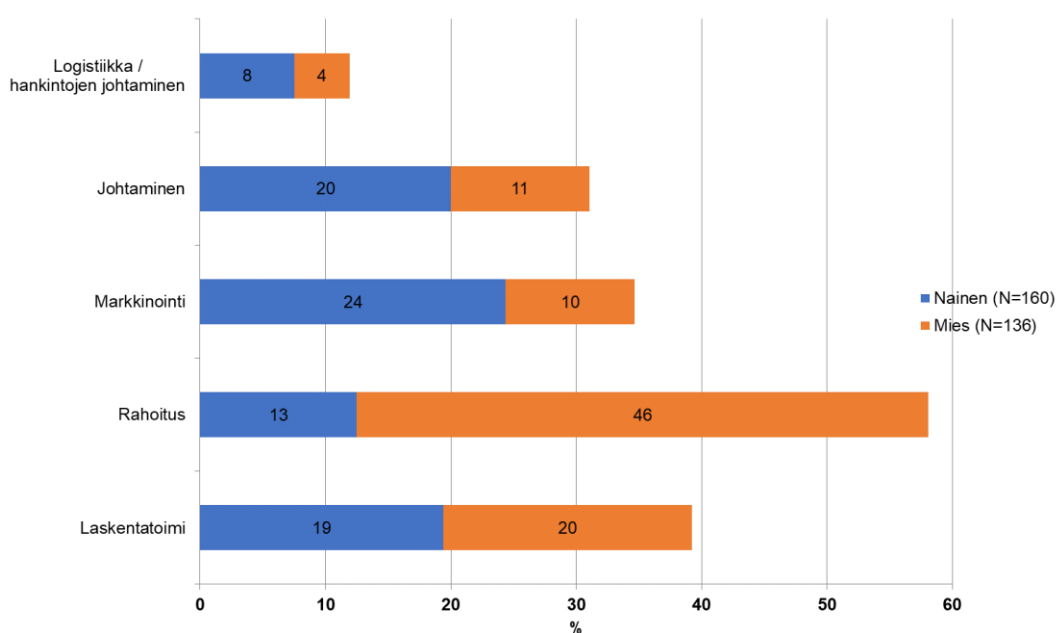
“Mera språkmöjligheter åtminstone till Vasa. För tillfället har det bara varit möjligt att studera svenska, finska, engelska och tyska i Hanken i Vasa, och andra språk (som franska, spanska, portugisiska eller ryska) i andra högskolor.”

“Jag tycker att det borde finnas redovisningskurser som passar till dem som inte har redovisning och finansiering som huvudämne. Om jag blir företagare efter mina studier vet jag ingenting om sådana saker eftersom jag inte vågade ta de där kurserna under min studietid på Hanken.”

“Kopplingen till arbetslivet borde förstärkas. Exempelvis genom gästföreläsningar eller uppgifter som relaterar till företag. Flertalet kurser var i mitt tycke för akademiska och utbildningen kunde förbereda studerandena ytterligare för arbetslivet.”

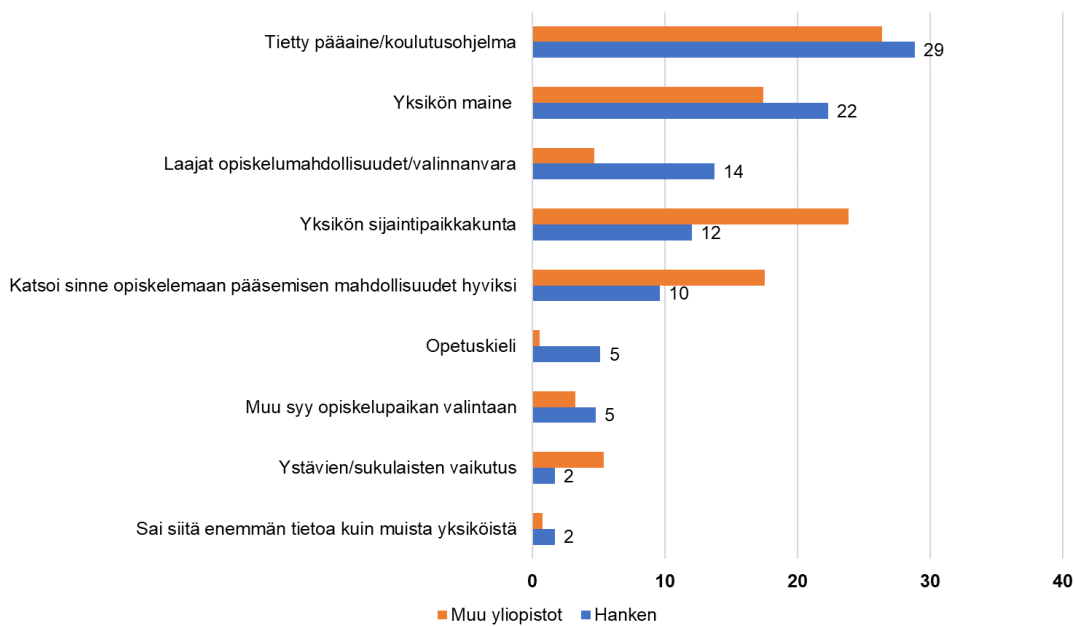
“Mer digitala verktyg kunde användas, exempelvis se föreläsningar via adobe connect”

Kuviossa 48 on esitetty yleisimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat. Pääaineiden yleisyydessä löytyi eroja yksiköiden välillä. Helsingissä selvästi yleisin pääaine oli rahoitus (26 % vastaajista). Tämän jälkeen yleisimmät pääaineet olivat keskenään yhtä suosittuja: johtaminen (19 %), laskentatoimi (17 %) ja markkinointi (17 %). Vaasassa yleisimmät pääaineet olivat rahoitus (31 %) sekä laskentatoimi (29 %). Kolmanneksi yleisin oli markkinointi (20 %). Neljänneksi yleisin oli yrittäjyyden pääaine (13 %), joka taas oli vähiten suosittu pääaine Helsingissä. Molempien yksiköiden vastaajista 40 % ilmoitti suorittaneensa sivuaineen. Sivuaineen suorittaminen oli yleisempää Vaasan yksikössä.



Kuvio 47: Suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat, Hanken, KTM, %

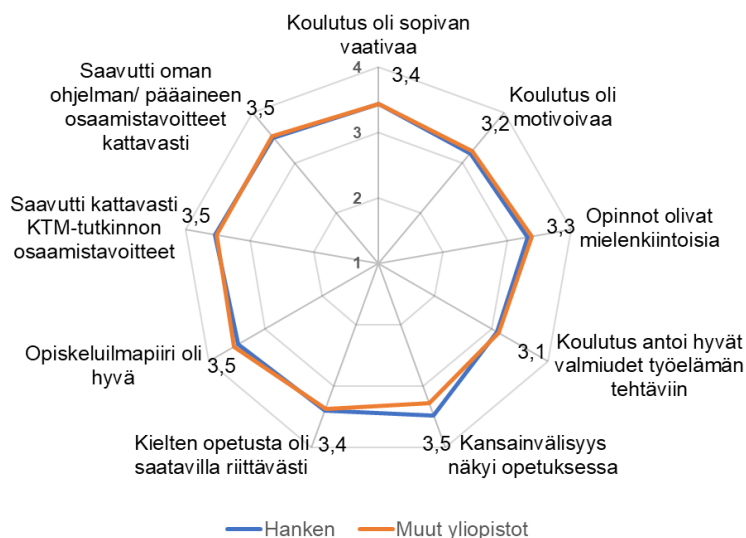
Tärkein opiskelupaikan valintaperuste Hankenilta valmistuneille oli edellisvuoden tavoin tietty pääaine (kuvio 49). Myös yksikön maineella oli tärkeä merkitys. Valintaperusteet pysyivät samoina edellisvuoteen verrattuna. Vaasasta valmistuneet kokivat laajat opiskelumahdollisuudet tärkeämmäksi opiskelupaikan valintaperusteeksi kuin Helsingistä valmistuneet.



Kuvio 48: Tärkein opiskelupaikan valintaperuste, Hanken, KTM, %

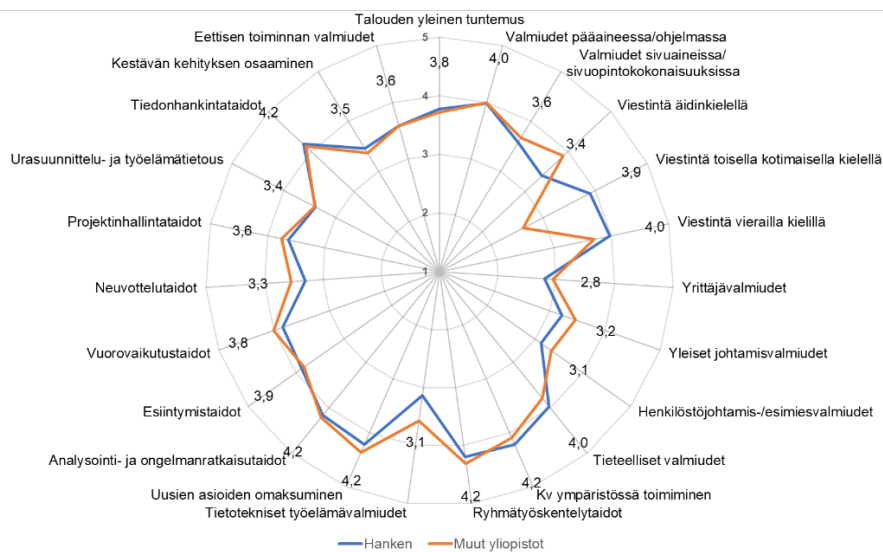
6.2.2 Arviot koulutuksesta

Hankenin vastaajat olivat keskimäärin tyytyväisiä koulutukseensa ja koulutuksessa opittuihin taitoihin (kuvio 50 ja 51). Tyytyväisyys koulutukseen vastasi pitkälti muiden yksiköiden keskiarvoa, mutta Hankenilta valmistuneet arvioivat kansainvälisyyden näkymisen opetuksessa paremmalle tasolle muihin yksiköihin verrattuna.



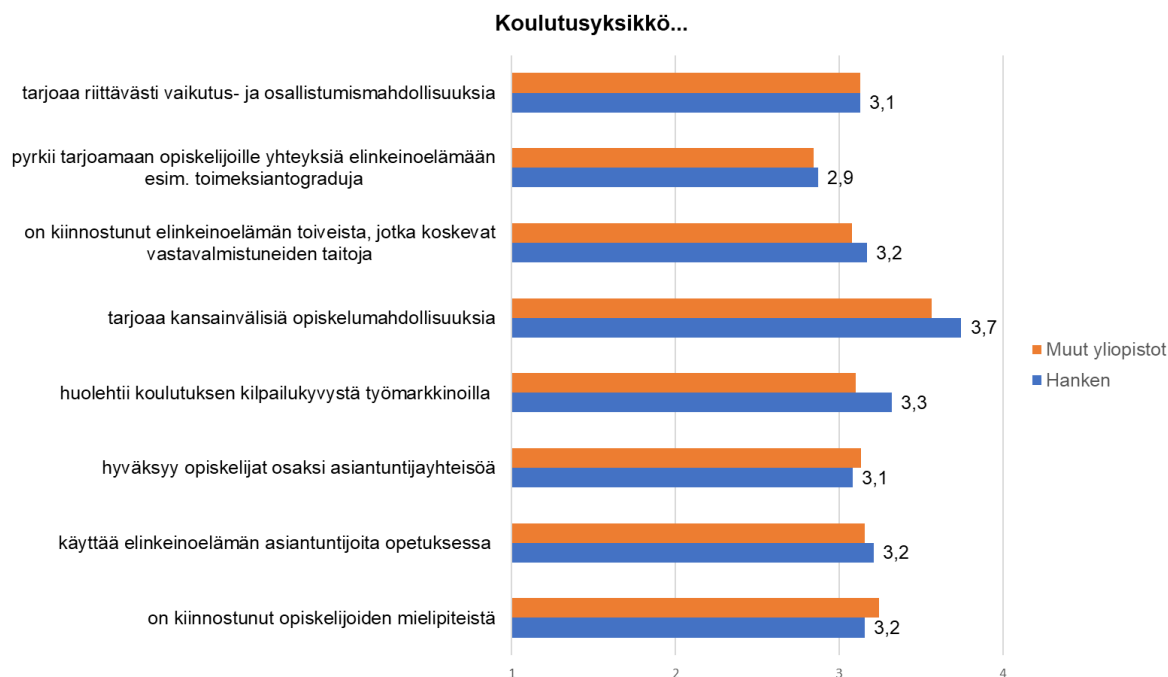
Kuvio 49: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, Hanken, KTM

Hankenilta valmistuneet arvioivat korkeimmalle koulutuksessa hankitut taidot liittyen tiedonhankintaan ja ongelmanratkaisuun, kansainvälisessä ympäristössä toimimiseen, ryhmätyöskentelyyn sekä uusien asioiden omaksumiseen. Koulutuksessa hankittujen valmiuksien taso erosi jonkun verran muiden yksiköiden keskimääräisestä tasosta. Hankenilta valmistuneet arvioivat valmiutensa viestiä toisella kotimaisella kielellä selkeästi muista yksiköistä valmistuneita paremmiksi. Sen sijaan viestintä äidinkielellä, tietotekniset työelämävalmiudet, johtamisvalmiudet sekä neuvottelutaidot arvioitiin muiden yksiköiden keskiarvoa alemmaksi.



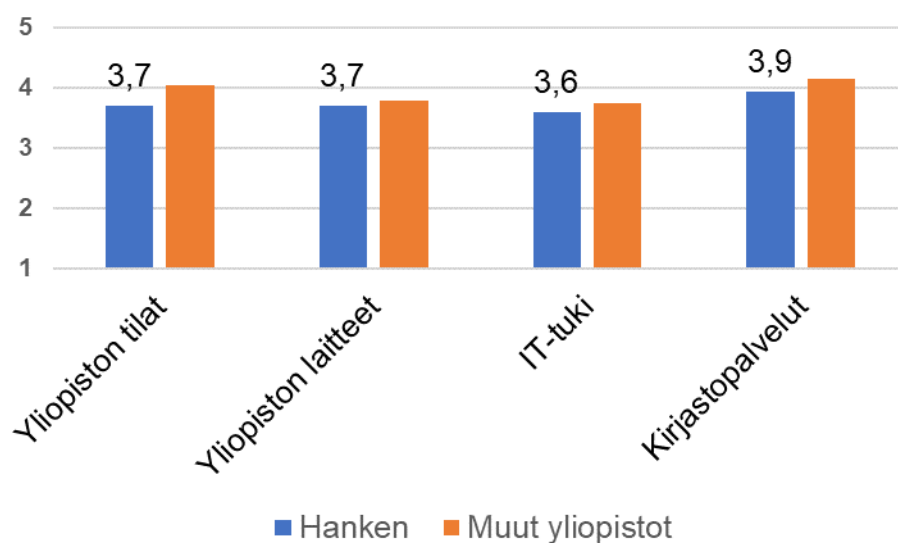
Kuvio 50: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, Hanken, KTM

Hankenilta valmistuneet olivat hieman muita yksiköitä tyytyväisempiä yksikkönsä elinkeinoelämäsuhteisiin (kuvio 52). Vaasasta valmistuneet olivat hieman Helsingistä valmistuneita tyytyväisempiä yksikkönsä suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään.



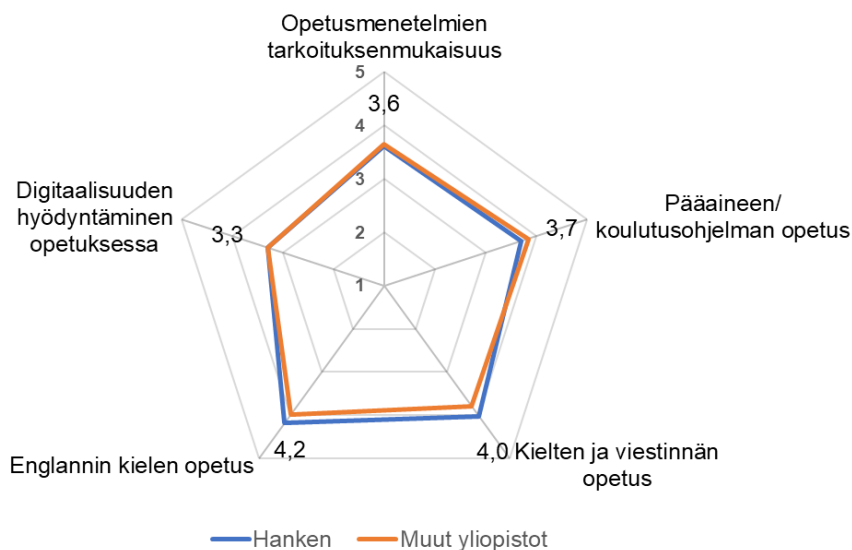
Kuvio 51: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, Hanken, KTM

Hankenilta valmistuneet olivat hieman keskimääräistä tyytymättömämpiä koulutusyksikkönsä tarjoamiin palveluihin. Vaasasta valmistuneet olivat Helsingistä valmistuneita tyytyväisempiä yliopiston tiloihin, yliopiston laitteisiin sekä it-tukeen. Helsingistä valmistuneet sen sijaan olivat tyytyväisempiä kirjastopalveluihin.

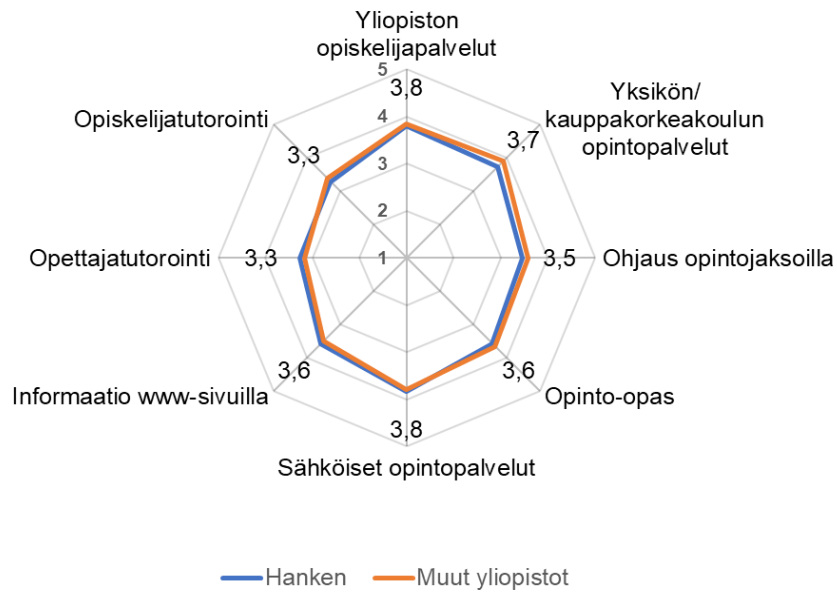


Kuvio 52: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, Hanken, KTM

Hankenilta valmistuneet olivat keskimäärin tyytyväisiä saamaansa opetukseen ja opintojen ohjaukseen (kuviot 54 ja 55). Vastaukset vastasivat muiden yksiköiden tasoa. Vaasasta valmistuneet olivat hieman Helsingistä valmistuneita tyytyväisempiä sekä opetuksen tasoon että opintojen ohjaukseen. Parhaimman keskimääräisen arvosanan sai englannin kielen opetus (4,2). Tässä kohtaa oli kuitenkin eri kysymyksenasettelu eri kieliversioiden välillä välillä. Kohta ”englannin kielen opetus” oli käännetty ”Language proficiency of the teachers teaching courses in English”. Hankenilta noin 240 vastasi ruotsinkieliseen ja 70 englanninkieliseen kyselyyn. Eri kysymyksenasettelun takia kyseisestä kohdasta ei voi tehdä päätelmiä tai verrata edellisvuoden vastauksiin. Huonoimman keskimääräisen arvosanan sai digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa (3,3). Opetuksesta annetut arvosanat vastasivat edellisvuoden arvioita. Useat opintojen ohjaukseen liittyvät arvosanat nousivat edellisvuodesta. Suurin nousu tapahtui www-sivujen informaation arvosanassa (v. 2017 3,3).

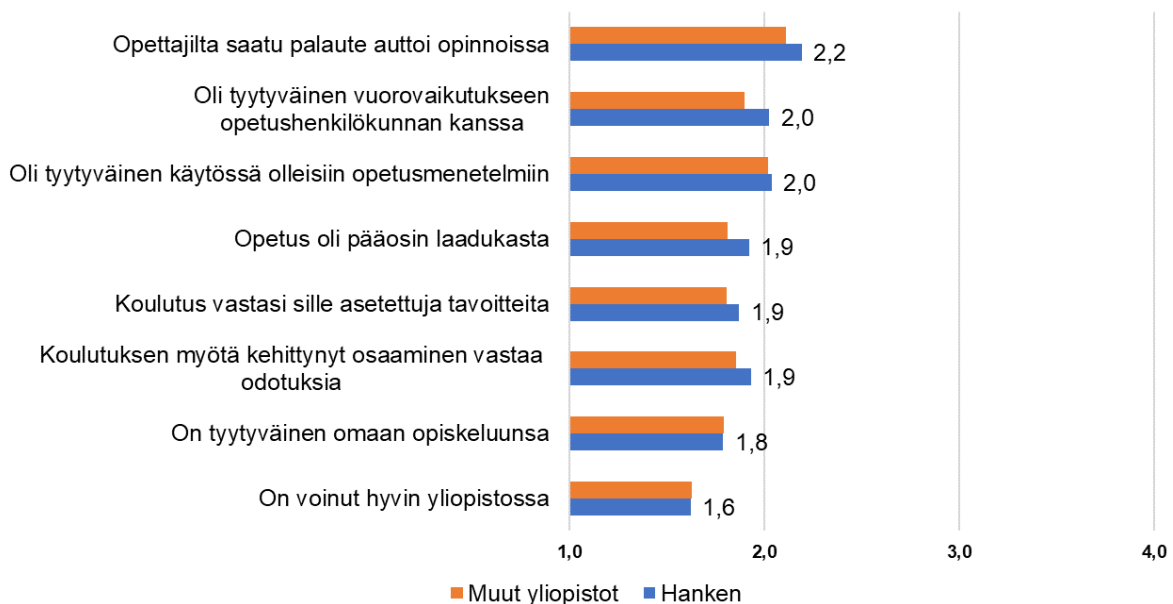


Kuvio 53: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, Hanken, KTM



Kuvio 54: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, Hanken, KTM

Seuraavassa kuviossa esitellään vastaajien arvioita opiskelusta käänteisellä asteikolla, jossa luku 1 vastaa parasta arviota ja luku 4 huonointa arviota.



Kuvio 55: Arviot opiskelusta käänteisellä asteikolla 1-4, Hanken, KTM

Helsingistä valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

“Borde vara mera praktiskt. Kurserna borde vara mer krävande och planerade. Undervisningen i redovisning var försvarligt i de flesta kurserna.”

“Bättre pedagogiska kunskaper hos professorerna”

“Bättre urval av kurser, mera djup och variation.”

“I feel the digitization at Hanken is not as advanced as in other universities. The lecturers at Hanken do not seem motivated to experiment with new technologies and solutions and many seem to be unaware of how to use the tools currently available (e.g all features of moodle). I see that the level of digitalization at Hanken is one of the biggest threats to future success.”

“In many courses the teaching method involved reading out the slides, or traditional exams which seem to be ineffective. I would suggest greater focus on group work reports, case studies, synthesizing information from different sources, and access to the top 3 assignments once evaluated. Some of the best learning came from other students - their thoughts on the same topics.”

“Snabbare reaktioner på aktuella fenomen inom huvudämnena och kursutbud enligt detta. (t.ex. Marknadsföring och digitalisering) Flera företagssamarbeten i kurserna.”

“The methods seemed at times little outdated, nothing new had been thought of. Language skills of surprisingly many teachers seemed to really get in the way of their teaching, which meant that sitting at lectures felt like a waste of time when the teacher was just reading from powerpoint slides.”

“Career planning and working life knowledge for international students in Finland is quite tricky. It depends on who are lucky or striving enough to the the offer, not depends on the planning as such.”

“Mer kursinnehåll kring aktuella datatekniska färdigheter som behövs i arbetslivet”

Vaasasta valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

“Litet urval av kurser i finansiell ekonomi (huvudämne) dessa två år; det fanns endast en överloppskurs när jag haft alla oblogatoriska kurser.”

“Mera praktisk kunskap”

“There were not enough courses in management.”

“Vissa kurser kunde använda sig mer av tekniken som finns, skulle minska på pappersmängden.”

“All field relating to self learning and self develop. Because i actually develop the skill to learn and acquire knowledge more actively by myself.”

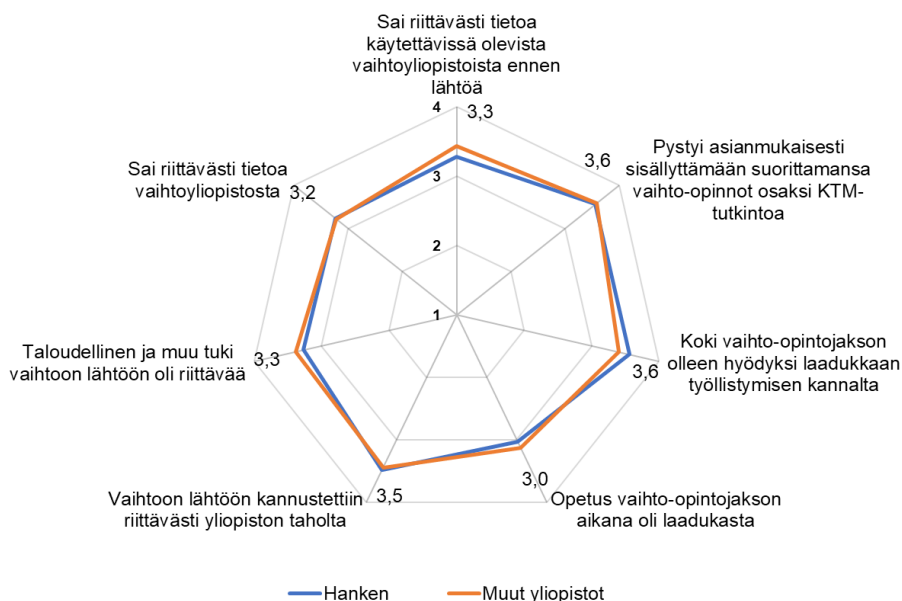
“Inom finansiell ekonomi betonas inte just förhandlingsfärdigheter, ledarskap och projekthantering särskilt mycket enligt min åsikt.”

“Mera fokus på hur man ska gå till väga om man vill bli företagare etc. Under min studietid har undervisningen inte fokuserat speciellt mycket på företagarlivet. Jag tycker inte heller att digitaliseringen utnyttjas speciellt mycket, annat än vad man på egen hand lär sig och använder”

“Minskande språkutbud och svårt att få delta i JOO avtal för språkstudier.”

6.2.3 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Vaihdossa käyneiden osuus laski edellisvuodesta. Nyt vaihdossa kävi 23 % vastaajista (v. 2017 29 %). Heidän tyytyväisyytensä vaihto-opintojaksoon nousi edellisvuodesta ja vastasi nyt muiden yliopistojen keskiarvoa. Suurimmat nousut tapahtuivat siinä, kuinka hyvin vaihto-opinnot pystyi sisällyttämään osaksi tutkintoa (v. 2017 3,3) sekä siinä, kuinka riittävästi vaihtoyliopistosta sai tietoa (v. 2017 2,9).



Kuvio 56: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, Hanken, KTM

6.2.4 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Edellisvuoden tavoin Hankenilta valmistuttiin muita yliopistoja enemmän tavoiteajassa. Yhteensä hankenilaisista vastaajista 59 %:lla viivästyi opinnot (muut yliopistot 69 %). Viivästyminen oli yleisempää Helsingin yksiköstä valmistuneiden keskuudessa (63 %). Vaasan yksiköstä valmistuneista yli puolet valmistuivat tavoiteajassa ja opinnot viivästyivät 47 %:lla. Tärkein syy viivästykselle oli molemmissa yksiköissä työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti. Vaasasta valmistuneilla pro gradu -tutkielman viivästyminen oli merkittävä toiseksi tärkein syy. Helsingin yksikössä opinnot viivästyivät keskimäärin 14,7 kuukautta ja Vaasassa 10,3 kuukautta.

Tarkastellaan seuraavaksi pro gradu –tutkielman tekoa ja rahoitusta. Vastaajista 81 % oli täysin tai enimmäkseen sitä mieltä, että tutkielman laatimiseen oli tarjolla riittävästi ohjausta. Asteikolla 1-5 tutkielmanohjaus sai keskimäärin arvosanan 3,7. Vastaajat arvioivat oman panostuksensa tutkielmaprosessiin samalle tasolle (3,6).

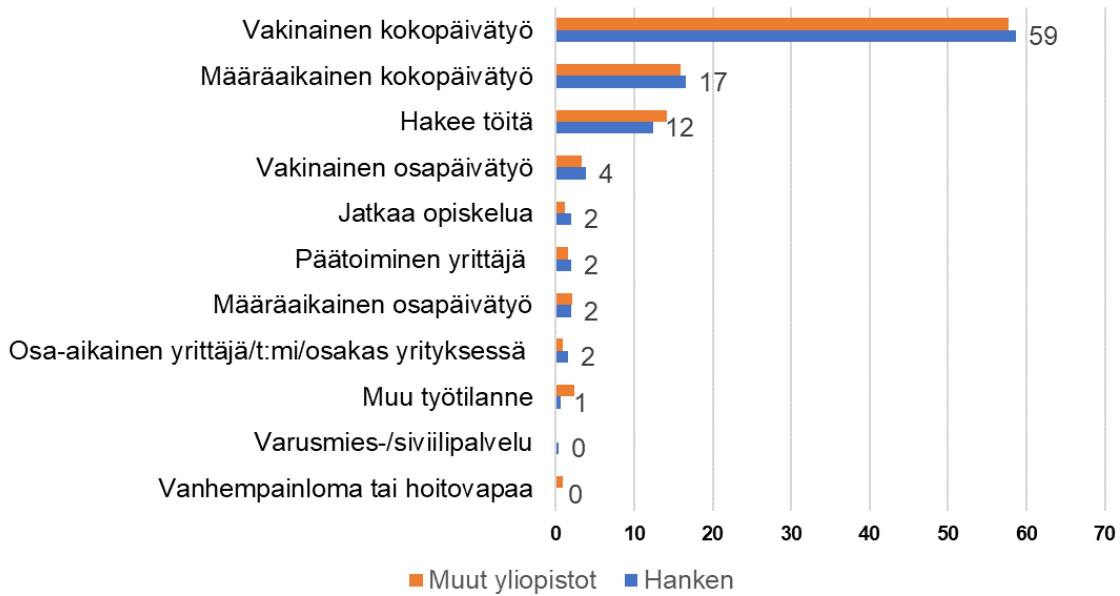
Toimeksiantona tutkielman tekeminen oli suhteellisesti yleisempää Vaasassa (26 %) kuin Helsingissä (12 %). Yleisin rahoituksen lähde oli muu rahoitus (42 %). Avovastausten perusteella tämä tarkoitti yleisimmin sitä, että tutkielmaa tehtiin muiden töiden ohella. Neljäsosa vastaajista vastasi tutkielman teon olleen kokopäiväistä ja saaneen tästä toimeksiantajaltaan palkkaa. Rahoituksen saaneista vain kolmasosa eli 12 henkilöä eritteli rahoituksen määrän. Pienen vastaajamäärän takia rahoituksen määrää ei esitellä tässä raportissa.

Tutkielman tekoaika oli keskimäärin 10,7 kuukautta, josta nettotekoaika 5,2 kuukautta. Keskiarvot olivat samanlaisia molemmissa yksiköissä.

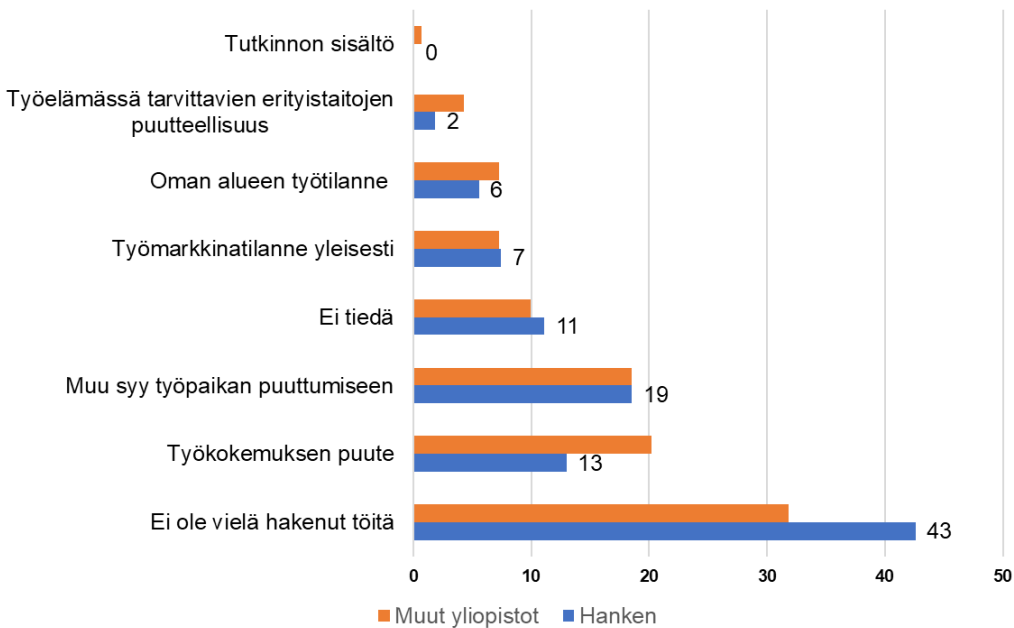
6.2.5 Työllistyminen ja sijoittuminen

Hankenilta valmistuneista kauppatieteiden maistereista 59 % oli valmistumishetkellään vakituisessa kokopäivätyössä (kuvio 58). Määrä nousi yli kymmenen prosenttiyksikköä edellisvuoteen verrattuna. Töitä ilmoitti hakevansa 12 % vastaajista, mikä on hieman vähemmän kuin edellisvuonna.

Ne vastaajat, jotka eivät olleet valmistumishetkellä työsuhteessa, ilmoittivat tärkeimmäksi syyksi työpaikan puuttumiselle sen, etteivät olleet vielä hakeneet työpaikkaa (kuvio 59). Yleisen työmarkkinatilanteen koettiin parantuneen, sillä vain 7 % ilmoitti sen tärkeimmäksi syyksi työpaikan puuttumiselle. Määrä laski lähes 20 prosenttiyksikköä edellisvuoteen verrattuna. Yhä useampi (13 %) koki työkokemuksen puutteen olleen tärkein syy (v. 2017 6%), mutta nyt yksikään vastaajista ei kokenut tutkinnon sisällön vaikeuttaneen työnsaantia (v. 2017 9%).

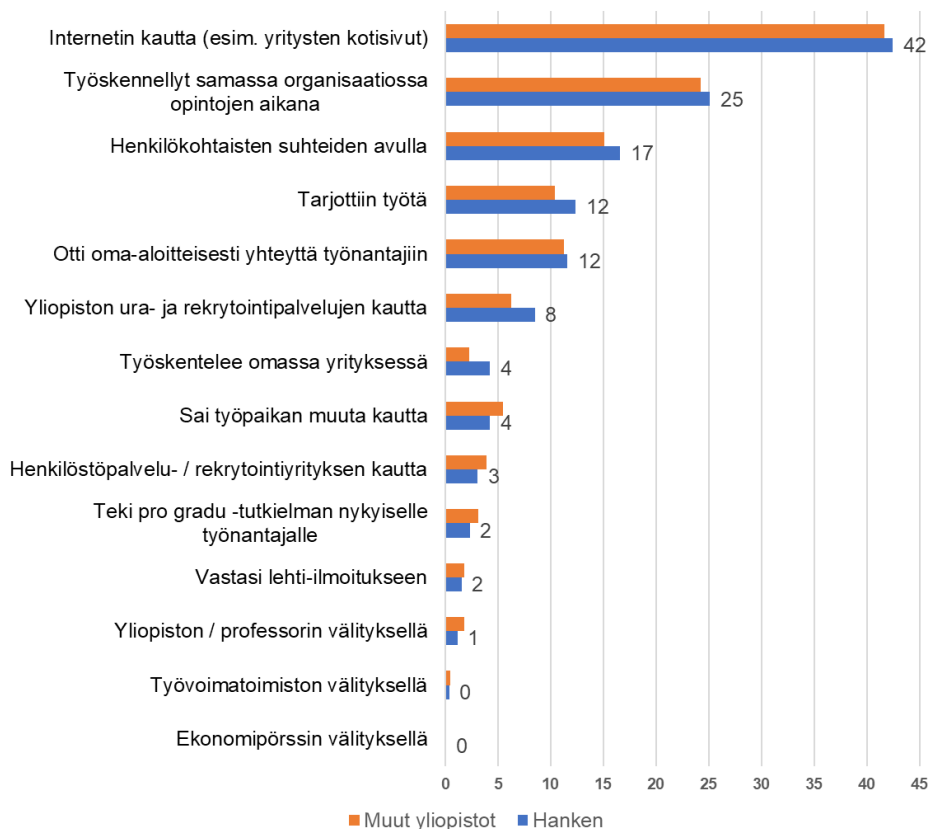


Kuvio 57: Työtilanne valmistumishetkellä, Hanken, KTM, %



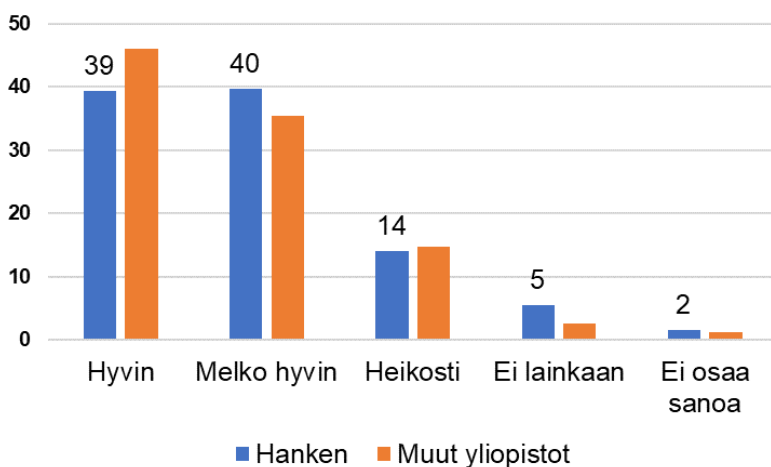
Kuvio 58: Työttömyyden syy, Hanken, KTM, %

Yleisimmin työpaikka löytyi muiden yksiköiden tapaan internetin välityksellä (kuvio 60). Neljäsosa oli työskennellyt samassa organisaatiossa opintojen aikana.



Kuvio 59: Miten sai nykyisen työpaikan, Hanken, KTM, %

Vastaajista 39 % ilmoitti työtehtävien vastaavan hyvin koulutustaan, mikä vastaa edellisvuoden tasoa. Tänä vuonna 5 % vastasi, ettei työ vastannut ollenkaan koulutusta (v. 2017 0 %).



Kuvio 60: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, Hanken, KTM, %

Valmistumishetkellään työssä olevien vastaajien mediaanikuukausipalkka oli 3 200 euroa, joka on 110 euroa enemmän kuin edellisenä vuonna. Hankenilta valmistuneet ansaitsivat keskimäärin reilu sata euroa muiden yliopistojen keskiarvoa vähemmän, mutta mediaanilla mitattuna he ansaitsivat yhtä paljon kuin muut. Helsingin kampukselta valmistuneiden bruttopalkka oli keskiarvolla mitattuna 3 399 euroa kuukaudessa, kun taas Vaasasta valmistuneet saivat keskimäärin 2 872 euroa kuukaudessa. Keskipalkkaero (527 €) pysyi lähes ennallaan vuoteen 2017 verrattuna (v. 2016 510 €). Taulukossa 7 on esitetty työssäkäyvien vastaajien keskimääräinen bruttopalkka kuukaudessa.

	Keskiarvo €/kk	Mediaani €/kk
Hanken	3273	3200

Taulukko 7: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Hanken, KTM

7 ITÄ-SUOMEN YLIOPISTO

7.1 Yhteenveto

Vuonna 2018 Itä-Suomen yliopistosta valmistui yhteensä 177 kauppatieteiden maisteria. Heistä 92 opiskeli Kuopiossa ja 85 opiskeli Joensuun kampuksella. Suomen Ekonomien valmistuneiden palautekyselyyn vastasi kuitenkin vain 34 vastavalmistunutta, joten kyselyn vastausprosentti (19,2) jäi Itä-Suomen osalta jälleen erittäin alhaiseksi. Alhaisen vastausprosentin vuoksi Itä-Suomen yliopiston osalta ei tänäkään vuonna ole esitetty samanlaista aihekohtaista tiivistelmää kuin muilta yliopistoilta, vaan keskeisimmät havainnot on tiivistetty yhteenvetoon. Itä-Suomesta valmistuneiden antamat avoimet vastaukset koskien yksikkönsä hyviä ja huonoja puolia on tiivistetty seuraavaan lukuun.

Itä-Suomen yliopiston vastaajat valmistuivat keskimäärin 32,4 vuotiaina (muut yliopistot keskimäärin 28,9-vuotiaina) ja edellisvuoden tapaan heistä yli puolet, 53 %, sai oikeuden kaksivuotiseen maisterin tutkintoon aiemmin suoritetulla tradenomin tutkinnolla. Tärkein syy opiskelupaikan valinnalle oli tietty pääaine tai koulutusohjelma (42 %) ja hyvät mahdollisuudet päästä opiskelemaan (24 %). Yhteensä 6 opiskelijaa suoritti osan KTM-tutkintoon sisältyvistä opinnoista ulkomailla. He kokivat vaihtoon lähdön liittyvän tuen ja kannustuksen yliopiston taholta riittäväksi sekä kokivat pystyvänsä asianmukaisesti sisällyttämään suorittamansa vaihto-opinnot osaksi KTM-tutkintoa. Yliopisto sai lisäksi vastaajilta keskimääräistä paremmat arvosanat yliopiston tiloille ja palveluille.

Itä-Suomen yliopistosta valmistuneet maisterit arvioivat valmiudet pääaineissa edellisvuoden tavoin keskimäärin kiitettävälle tasolle, mikä vastaa muiden yliopistojen tasoa. Vastavalmistuneet olivat keskimäärin tyytyväisiä opintojen aikana hankituille valmiuksille. Erityisesti ryhmätyöskentelytaitoihin, valmiuksiin omaksua uusia asioita sekä vuorovaikutusvalmiuksiin oltiin tyytyväisiä. Puutteellisiksi Itä-Suomen vastaajat kokivat valmiudet viestiä toisella kotimaisella kielellä. Koulutus koettiin sopivan vaativaksi ja motivoivaksi sekä opiskeluilmapiiri hyväksi. Suurin osa on voinut hyvin yliopistossa.

Noin kaksi kolmasosaa (65 %) vastaajista vastasi opintonsa viivästyneen ja tärkeimmäksi syyksi tähän työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti (79 %). Yleisin viivästymisaika oli yli vuosi (50 % vastaajista). Miesten opintojen viivästyminen oli yleisempää kuin naisten. Miehistä 73 % vastasi opintojensa myöhästyneen ja naisista 58 %.

Vastaajista 76 prosenttia oli vastaamishetkellä vakituisessa kokopäivätyössä. Työsuhteessa olevat kokivat työtehtävien vastaavan koulutusta hyvin tai melko hyvin (87 %). Vastaajat työllistyivät eniten opiskelukampuksensa lähelle (Joensuu 13 % ja Kuopio 29 %) tai Helsinkiin (23 %) ja eniten yksityiselle sektorille (74 %). Kokopäivätyössä olevien keskimääräinen bruttopalkka nousi edellisvuodesta ja oli 3 529 euroa kuukaudessa (3 033 €), keskihajonnan ollessa 1 036 € (451 €) mediaanin ollessa 3 200 euroa (3 000 €). Eniten työllisti taloudelliset yleistehävät (52 %). Kolmella vastaajalla ei ollut vastaamishetkellä työpaikkaa ja suurimmaksi syyksi tähän vastattiin oman alueen työtilanne.

7.2 Itä-Suomen yliopiston vastaajien kommentteja koulutuksesta

Itä-Suomen yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen hyviin puoliin:

"Ilmapiiri, kurssitarjonta, hyvät opiskelutilat, hyvät etäopiskelu mahdollisuudet"

"Hyvin rakennettu kokonaisuus. Vapaa sivuaine oikeus. Mahdollisuus etäopiskeluun."

"Innostunut ja motivoitunut opetushenkilöstö, hyvä ilmapiiri, uusien asioiden ja ajattelu- ja opiskelutapojen oppiminen"

"Joustavuus, mahdollisuus etäopintoihin, pääosin laadukas opetus ja selkeys kursseilla (vaatimukset, tehtävät, tavoitteet, ryhmätyöt, tentti)"

"Kattavuus ja mahdollisuus vaikuttaa opintojen sisältöön ja siten niiden merkitykseen henkilökohtaisesti"

"Kurssit olivat pääosin mielenkiintoisia ja monipuolisia. Ilmapiiri oli myös mukava ja ympäristö viihtyisä. Vaihtomahdollisuudet olivat erittäin hyvät. Pidin paljon opinnoista yliopistossani ja suosittelisin niitä mielelläni myös muille."

"Opinnoissa hyödynnettiin erilaisia menetelmiä ja yhdessä tekemistä (muutoinkin kuin perinteiset ryhmätyöt). Opinnäytetyöhön sain kiitettävän paljon kannustusta ja tsemppiä ja erinomaisia kommentteja työn eteenpäin viemiseksi. Syventävissä opinnoissa viikon tai kahden mittaiset intensiivikurssit olivat erinomaisia. (Pystyin ottamaan töistä viikon-kaksi lomaa ja paneutumaan kursseihin hyvin.)"

"Sivuaineiden laaja valikoima. Lisäksi opetushenkilökunta on pääosin erittäin mukavaa ja avuliasta."

Itä-Suomen yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen kehityskohtiin:

"Ehkä enemmän työelämään liittyviä asioita suoraan. Oli aika teoreettista"

"Ehkä kursseja voisi järjestää vieläkin monimuotoisemmin. Siten, että suorittaminen ei olisi niin paljon paikasta kiinni. Monimuotoiset suoritustavat toisivat mahdollisuuksia järjestää kursseja (lentojen aikataulut eivät sanelisi niin paljon kurssien rytmitystä.) Olisiko joitakin kursseja mahdollista järjestää etänä/yhteistyössä jonkin toisen yliopiston kanssa. (Tulisi samalla mahdollisuuksia verkostoitua?)"

"Gradun ohjaus, luentojen nykyaikaisuus:tallentaminen katsottavaksi kotikoneelta, tenttien luonteen muutos."

"Opetusmenetelmiä voisi monipuolistaa ja tarjota enemmän mahdollisuuksia myös etäopiskeluun. Itse asuin toisella paikkakunnalla koko opiskelun ajan ja osalla kursseista tämä olikin mahdollistettu hyvin."

"Opintojen suunnittelua ja erityisesti ohjausta siihen, millaisia opintoja olisi hyvä valita, jotta työllistyy helpommin tietäntyyppiseen tehtäviin, olisi hyvä kehittää."

"Yhteistyö yritysten kanssa, jotta käytännön työelämä olisi mukana opinnoissa."

8 JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO

8.1 Yhteenveto

Vuonna 2018 Jyväskylän yliopistosta valmistui 231 kauppatieteiden maisteria, joista 144 opiskeli kauppakorkeakoulussa ja loput 87 tietojärjestelmätieteen ohjelmassa informaatioteknologian tiedekunnassa. Suomen ekonomien palautekyselyyn vastasi yhteensä 88 vastavalmistunutta. Heistä 69 oli kauppakorkeakoulusta ja 19 informaatioteknologian tiedekunnasta. Kyselyn vastausprosentiksi muodostui näin 38,1 %. Vastausaktiivisuus laski hieman edellisvuodesta (v. 2017 39,7 %).

Vuonna 2018 Jyväskylästä valmistuneet kauppatieteiden maisterit olivat pääsääntöisesti tyytyväisiä koulutukseensa. Arviot silti laskivat kauttaaltaan lievästi. Työelämävalmiuksissa suurimmat laskut tapahtuivat valmiuksissa liittyen eettiseen toimintaan, tietoteknisiin työelämävalmiuksiin sekä viestintään toisella kotimaisella kielellä. Suhteet elinkeinoelämään nähtiin keskimäärin hyvinä, mutta hieman huonompina kuin edellisvuonna. Jyväskylän vastaajat ovat perinteisesti olleet hieman muita yksiköitä tyytyväisempiä yksikkönsä palveluihin, mutta nyt ne saivat muita yksiköitä keskimääräistä huonommat arvosanat. Opiskelijatutoroinnin arviointi nousi selkeästi. Opettajatutoroinnin arvio pysyi alhaisena, ja avovastauksissa toivottiin lisää selkeyttä ja näkyvyyttä opettajaohjaukseen.

Jyväskylästä valmistuneista vastaajista 27 % oli käynyt vaihdossa kauppatieteiden maisterin tutkintonsa aikana. Osuus laski hieman edellisvuodesta. Opintojen viivästyminen oli yleisempää kauppakorkeakoulun puolella (68 %) kuin informaatioteknologian tiedekunnassa (53 %). Tärkein syy viivästykselle oli työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti. Opinnot viivästyivät keskimäärin 15,4 kuukautta.

Työtilanne muuttui edellisvuoteen verrattuna. Vuonna 2018 vastaajien työsuhteet olivat vakinaistettu aiempaa enemmän, mutta työ oli laadultaan aiempaa enemmän osapäivätyötä. Vastaajista 18 % ilmoitti hakevansa töitä, mikä on viisi prosenttiyksikköä enemmän kuin vuonna 2017. Vastaajista 69 % ilmoitti olevansa tyytyväinen työtilanteeseensa, mikä on vajaa kymmenen prosenttiyksikköä muita yliopistoja vähemmän. Jyväskylästä valmistuneiden keskipalkka ja mediaanipalkka nousivat edellisvuoteen verrattuna. Nyt keskipalkka oli 3 350 euroa (v. 2017 3 056 €) ja mediaanipalkka oli 3 210 € (v. 2017 3 100 €).

8.2 Jyväskylän yliopisto, KTM

8.2.1 Taustatiedot

	Valmistuneet 2018	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön osuus valmistuneista	Yksikön osuus vastanneista
JY	143	88	61,5 %	6,3 %	4,9 %

Taulukko 8: Vastaajat ja vastausprosentit, JY, KTM

Vuonna 2018 Jyväskylän yliopistosta valmistui yhteensä 231 kauppatieteiden maisteria. Heistä 144 opiskeli kauppakorkean puolella ja loput 87 tietojärjestelmätieteen ohjelmassa informaatioteknologian tiedekunnassa. Jyväskylän yliopistosta valmistuneista maistereista yhteensä 88 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Vastausprosentti oli näin ollen 38,1 %. Kyselyyn vastanneista 69 opiskeli kauppakorkean puolella ja 19 informaatioteknologian tiedekunnassa. Raportissa käsitellään Jyväskylän yliopiston vastauksia pääsääntöisesti yhtenä kokonaisuutena, mutta merkittävimmät eroavaisuudet tiedekuntien välillä pyritään tuomaan esille.

Kaikista Jyväskylän yliopistosta valmistuneista vastaajista 49 % oli naisia. Kauppakorkeakoulun puolelta 52 % oli naisia ja informaatioteknologian tiedekunnasta 42 % oli naisia. Vastaajien keski-ikä oli 30,7 vuotta mikä on melkein kaksi vuotta muiden yliopistojen keskiarvoa (28,9 v.) enemmän. Kauppakorkeakoulun puolelta valmistuttiin nuorempina (30,2 v.) kuin informaatioteknologian tiedekunnasta (32,0 v.).

Jyväskylän yliopistosta valmistuneet kauppatieteiden maisterit olivat pääasiassa saaneet tutkinnon suoritusoikeuden samassa yliopistossa suoritettuna KTK-tutkinnon perusteella (60 %). Toiseksi yleisin tutkinto oli tradenomin tutkinto (25 %). Informaatioteknologian tiedekunnassa tradenomin tutkinto oli yleisempi tutkintotausta kuin kauppakorkeakoulun puolella.

Tarkastellaan seuraavaksi vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa ja saamansa koulutukseen.

Jyväskylän yliopiston kauppakorkeakoulusta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen hyviin puoliin:

"Ainejärjestötoiminta, professorien osaaminen ja opetukseen motivointi. Syvälinen opiskelu talousaiheista."

"Englannin kieli ja kansainvälinen porukka; mahdollisuus suunnitella oma HOPS; gradukurssit"

"Graduvaiheen ohjaus sekä opintojärjestelyt aloittaessa keskeytyneet opinnot uudestaan."

"Ilmapiiri, avoimuus ja joustavuus."

"Joustavuus, pystyi hoitamaan opintoja paljon etänä. Opintopalveluissa palvelu erinomaista. Kaikki käytännön asiat sujuneet kauppakorkeakoulun ja opintopalveluiden kanssa erittäin hyvin."

"Laaja-alainen ymmärrys taloudesta kokonaisuutena"

"Monipuolisuus ja valintojen mahdollisuudet. Hyvä henki yliopistolla ja sen hyvä sijainti Jyväskylässä. Ruokaloiden määrä oli opiskeluaikoina erityisen tärkeä! Hyvät liikuntamahdollisuudet. Myös erityisesti maisterivaiheen opinnot pienemmissä ryhmissä synnyttivät erittäin mielenkiintoisia keskusteluita ja opetus oli siten hyvin osallistavaa. Opetus oli myös niissä mielestäni huomattavasti parempaa ja opettavaisempaa."

Jyväskylän yliopiston IT-tiedekunnasta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen hyviin puoliin:

"Monipuolinen tarjonta opetusta sekä kursseja."

"Osaan hakea tietoja monesta lähteestä ja jäsentää sen yhdeksi kokonaisuudeksi. Tämä taito on ollut hyvä isojen osa-kokonaisuuksien hallinnassa."

"Se että ei ollut läsnäolopakkoa kaikilla kursseilla, koska se on haasteellista työssäkäyvälle ihmiselle. Kursseja pysty suorittamaan omaan tahtiin ja suunnittelemaan oman opintopolun"

"Tiedekuntien ja laitosten sijainti lähellä toisiaan mahdollistaa sosiaalisten piirien laajentumisen pelkkiä samaa alaa opiskelevia laajemmaksi. Koulutuksessa kombinaatio kauppakorkeakoulun opintoja, tietotekniikan opintoja ja tietojärjestelmätieteen opintoja ei rajoita uramahdollisuuksia."

"Vapaus valita tutkinnon sisältöä todella vapaasti. Erittäin hyödyllinen tutkinto työmarkkinoilla. Hyvä opetus ja laajasti vaihtoehtoja kursseissa, hyvä kieltenopetus ja mukava henkilökunta laitoksella"

Jyväskylän yliopiston kauppakorkeakoulusta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen huonoihin puoliin:

"Digitalisaatio ei kyllä juurikaan näy opinnoissa. Enemmän pitäisi olla esim. Excelin hyödyntämistä opinnoissa (ei erillisen it-kurssin muodossa, vaan näitä taitoja tulisi kehittää esim. Osana pää- ja sivuaineopintoja). Työelämälähtöisyyttä lisää!"

"Enemmän kursseja liittyen kestävään kehitykseen kaikille"

"Enemmän interaktiota luennoilla aktivoimaan ajattelua"

"Eniten parannettavaa on mielestäni opetuksessa. Vain noin 25% opettajista oli motivoivia ja sellaisia, jotka oikeasti vaikuttivat olevan kiinnostuneita tiedon siirtämisestä opiskelijoille. Vaikka kuinka yliopistossa maisteriopiskelijakin on pieni pisara meressä, eikä vielä yllä tutkijan meriitteihin, olisi heillekin suotava mielekäs koulutus. Onneksi mukana oli näitä innostaviakin opettajia, mutta jatkossa opetushenkilökunnan "asiakaspalvelutaitoihin" voisi kiinnittää huomiota."

"Feedback from teachers to class/individual student on assignment/exam result (e.g. What was good, what can be improved) after courses would help us to review our study of the courses. More interactive activities (such as discussion, case study) in class would be better."

”Tutkielmaohjaukseen pitäisi mielestäni luoda vielä selkeämpi ohjeistus ohjaajille/vaatimukset, jotta kaikki saavat samantasoista ja määrällisesti ohjausta ja vertaistukea ryhmätapaamisissa.”

”Työelämäyhteyksiin kannustaminen tai jopa velvoittaminen saisi olla voimakkaampaa opintojen aikana.”

Jyväskylän yliopiston IT-tiedekunnasta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen huonoihin puoliin:

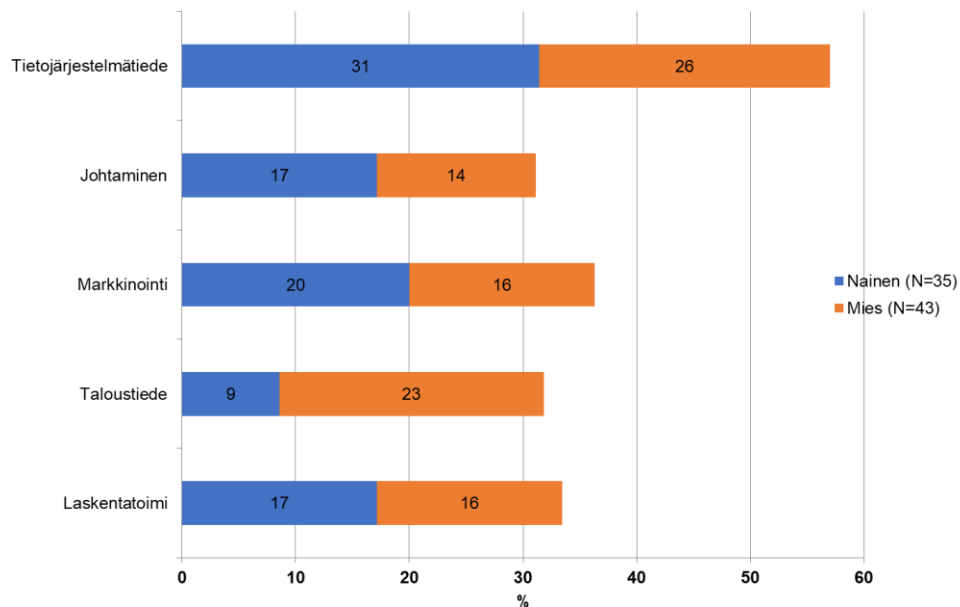
”Erikoistumista voisi olla vielä enemmän. Voisi olla hyvä, että KTM tutkinnon sisällä olisi syvempiä markkinoinnin, viestinnän, psykologian, teknillisen, kognitiivisen jne osaajia.”

”Käytännönläheisempien taitojen kehittäminen - esimerkiksi opintojen alkutaipaleella todennäköisesti edistäisi yritysten kiinnostumista valmistuneista tulevana työntekijöinä.”

”Oppilaille ei ole yhtä hyviä verkostoitumismahdollisuuksia tai mielenkiintoisia tapahtumia tarjolla kuten isommissa kaupungeissa. Osa teoriapohjaisista kursseista oli hyvin samankaltaisia keskenään ja monella kurssilla käsiteltiin usein samoja aiheita yhä uudestaan.”

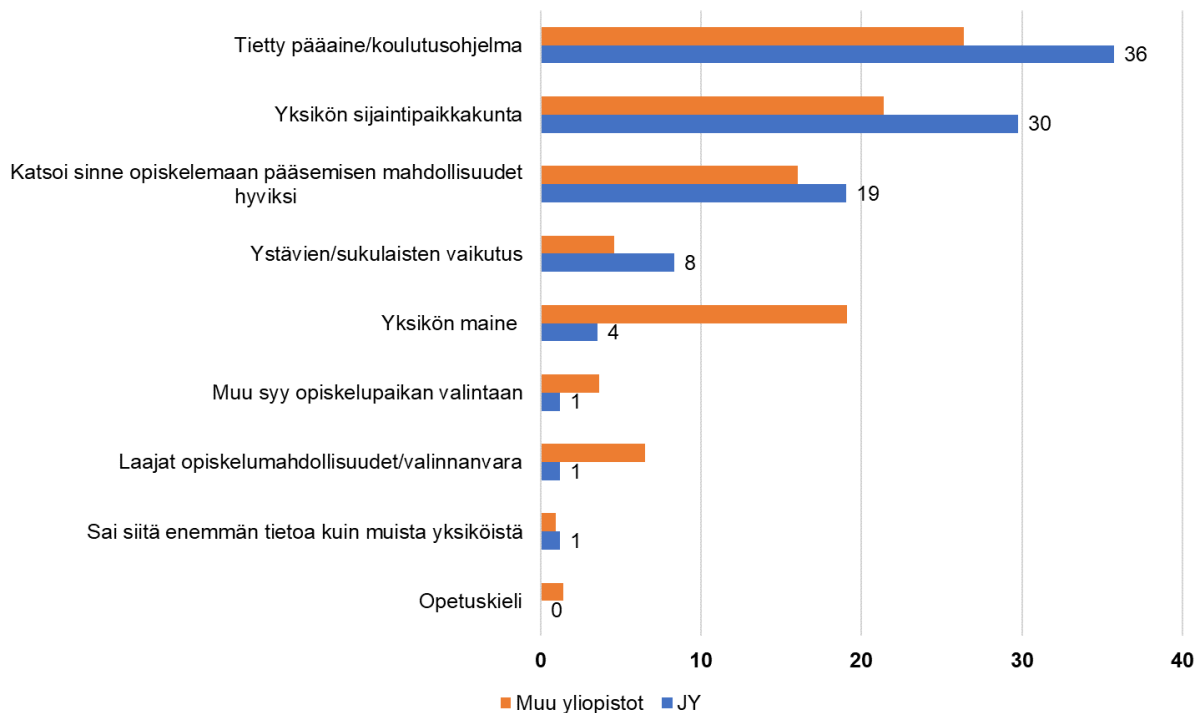
”Yhteistyö yritysten kanssa ja työmahdollisuuksien kartoittaminen aiemmassa vaiheessa.”

Yleisin pääaine Jyväskylän yliopistosta valmistuneille kauppatieteiden maistereille oli tietojärjestelmätiede, jota opiskelivat kaikki vastaajat informaatioteknologian tiedekunnasta. Kauppakorkeakoulun puolella ei ollut selkeää suosituinta pääainetta. Kuviossa 61 on esitetty suosituimmat pääaineet.



Kuvio 61: Suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat, JY, KTM, %

Tärkein opiskelupaikan valintaperuste Jyväskylän yliopistosta valmistuneille kauppatieteiden maistereille oli tietty pääaine (36 %, kuvio 62). Myös yksikön sijainti oli tärkeää vastaajille, sillä 27 % vastasi sen olleen tärkein opiskelupaikan valintaperuste. Joka kymmenes vastasi ystävien tai sukulaisten vaikutuksen olleen tärkein opiskelupaikan peruste.

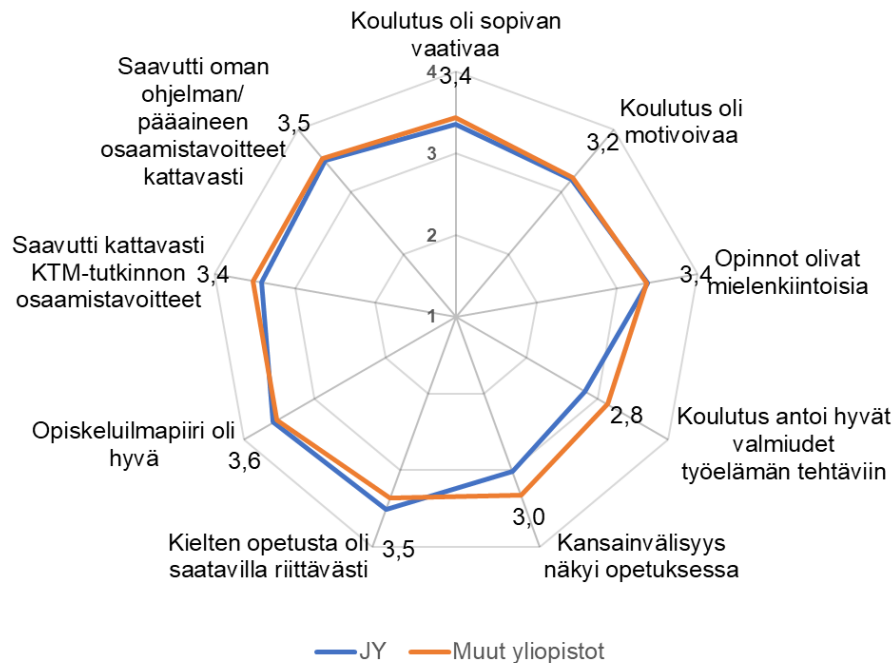


Kuvio 62: Tärkein opiskelupaikan valintaperuste, JY, KTM, %

Kauppakorkeakoulun puolella oli yleisempää suorittaa sivuaine (72 %). Informaatioteknologian tiedekunnassa 63 % suoritti sivuaineen. Vastaajien keskuudessa ei ollut tyypillistä suorittaa osaa KTM-tutkintoon sisältyvistä opinnoista toisessa kotimaisessa yliopistossa (8 % vastaajista). Tyypillisempää oli suorittaa osa opinnoista oman yliopiston muussa yksikössä/tiedekunnassa (31 % vastaajista).

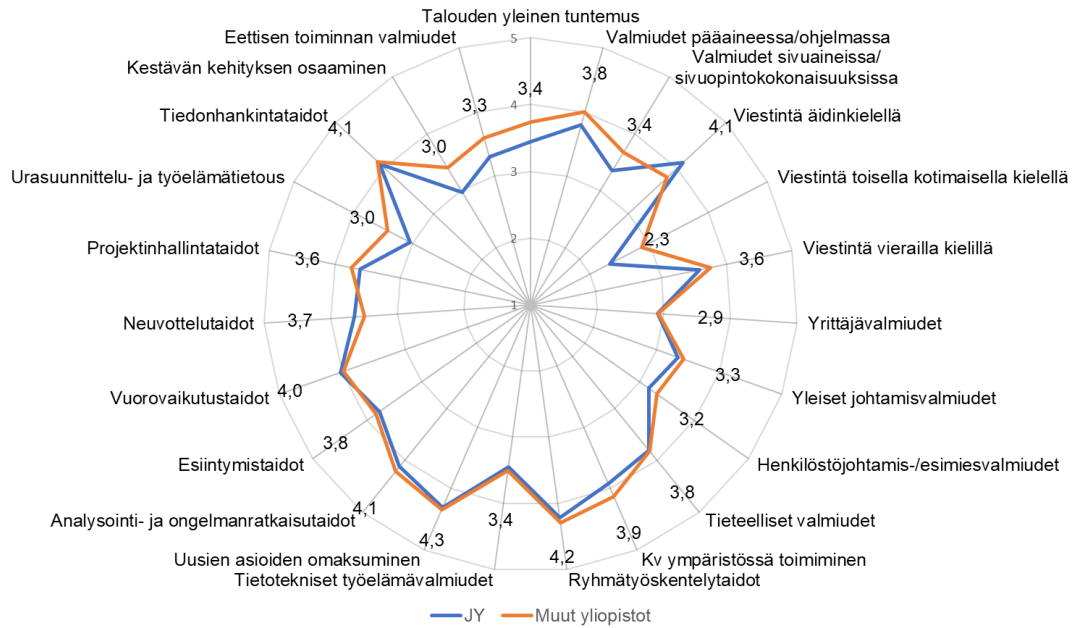
8.2.2 Arviot koulutuksesta

Vuonna 2018 Jyväskylästä valmistuneet kauppatieteiden maisterit olivat pääsääntöisesti tyytyväisiä koulutukseensa (kuvio 63). Arviot silti laskivat kauttaaltaan lievästi. Suurin pudotus oli arvioissa siitä, kuinka hyvin koulutus antoi valmiudet työelämän tehtäviin. Nyt keskimääräinen arvio jäi tyydyttävän puolelle, kun edellisvuonna se oli vielä hyvä (3,0).



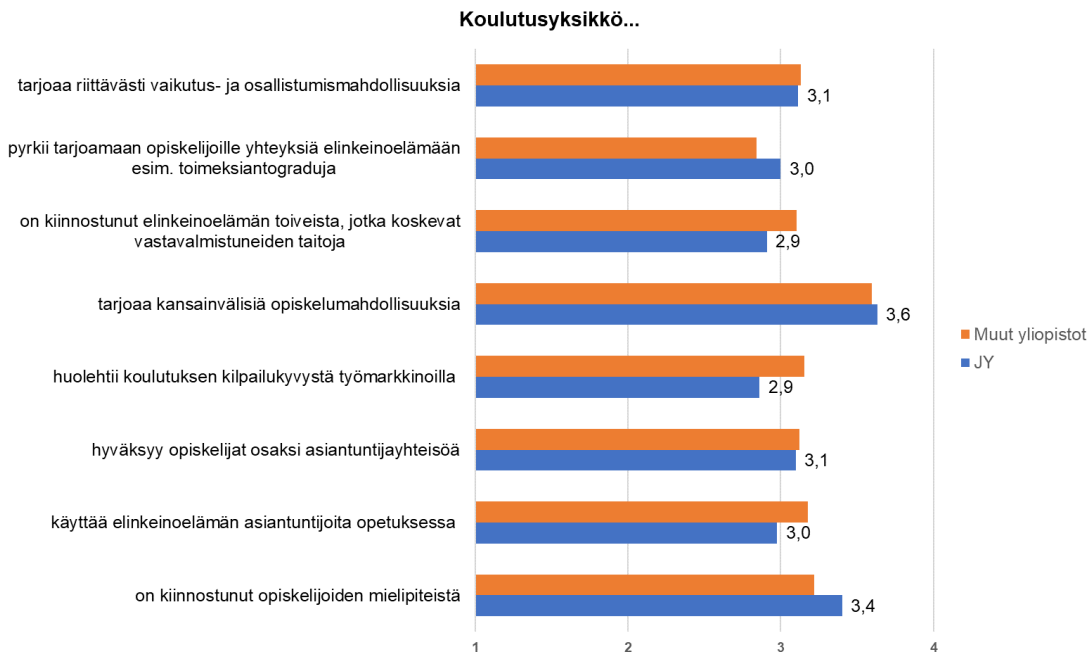
Kuvio 63: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, JY, KTM

Koulutuksessa hankitut valmiudet arvioitiin lievästi edellisvuotta huonommalle tasolle (kuvio 64). Suurimmat laskut tapahtuivat valmiuksissa liittyen eettiseen toimintaan, tietoteknisiin työelämävalmiuksiin sekä viestintään toisella kotimaisella kielellä. Osa valmiuksista arvioitiin kuitenkin edellisvuoden tavoin kiitettävälle tasolle, jonka lisäksi neuvottelutaitovalmiudet arvioitiin selkeästi edellisvuotta paremmiksi (v. 2017 3,4, nyt 3,7). Edellisvuoden tavoin yrittäjävalmiudet sekä viestintä toisella kotimaisella kielellä koettiin kuitenkin puutteellisiksi. Huomioitavaa on, että informaatioteknologian tiedekunnasta valmistuneet arvioivat tietotekniset työelämävalmiutensa huomattavasti paremmiksi kuin mitä kauppakorkeakoulusta valmistuneet arvioivat. Informaatioteknologian tiedekunnasta valmistuneet arvioivat nämä valmiudet kiitettävälle tasolle (4,1) ja kauppakorkeakoulusta valmistuneet hyvälle tasolle (3,2).



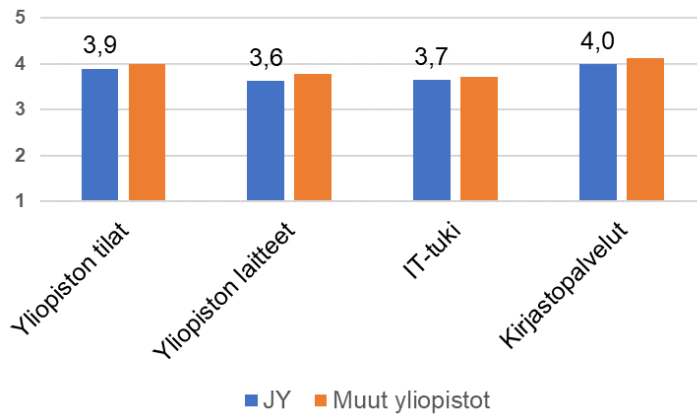
Kuvio 64: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, JY, KTM

Suhteet elinkeinoelämään nähtiin keskimäärin hyvinä (kuvio 65), mutta hieman huonompina kuin edellisvuonna. Arviot siitä, kuinka kiinnostunut koulutusyksikkö on elinkeinoelämän toiveista, jotka koskevat vastavalmistuneiden taitoja, sekä siitä, kuinka koulutusyksikkö huolehtii koulutuksen kilpailukyvyistä työmarkkinoilla, putosivat hyvästä tyydyttävään.



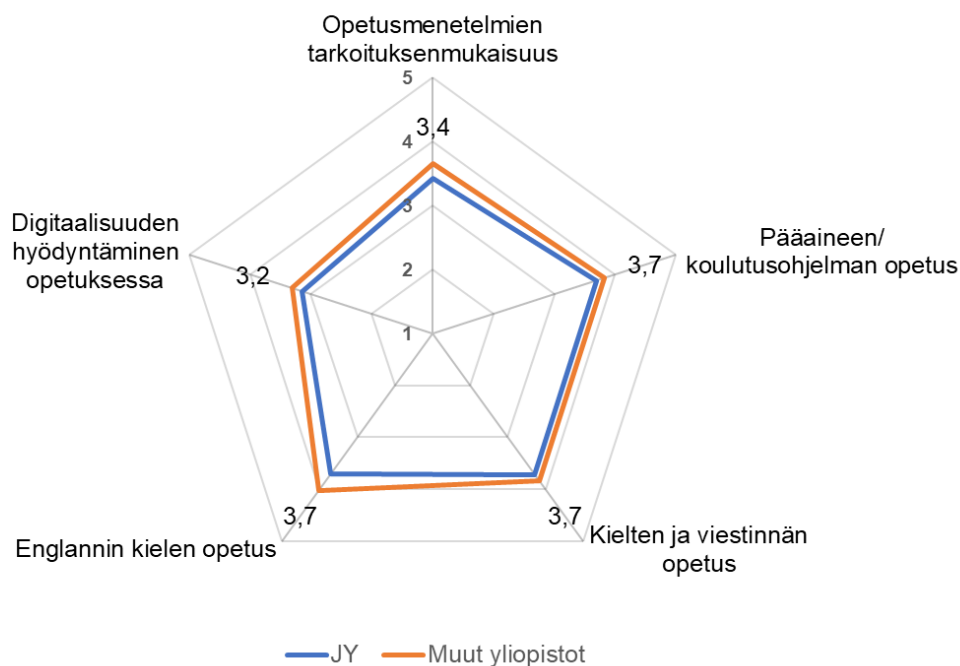
Kuvio 65: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, JY, KTM

Jyväskylän vastaajat ovat perinteisesti olleet hieman muita yksiköitä tyytyväisempiä yksikkönsä palveluihin, mutta tänä vuonna vastaukset kääntyivät pääläelle. Palvelut arvioitiin edelleen hyvän ja kiitettävän välimaastoon, mutta nyt ne saivat muita yksiköitä keskimääräistä huonommat arvosanat.



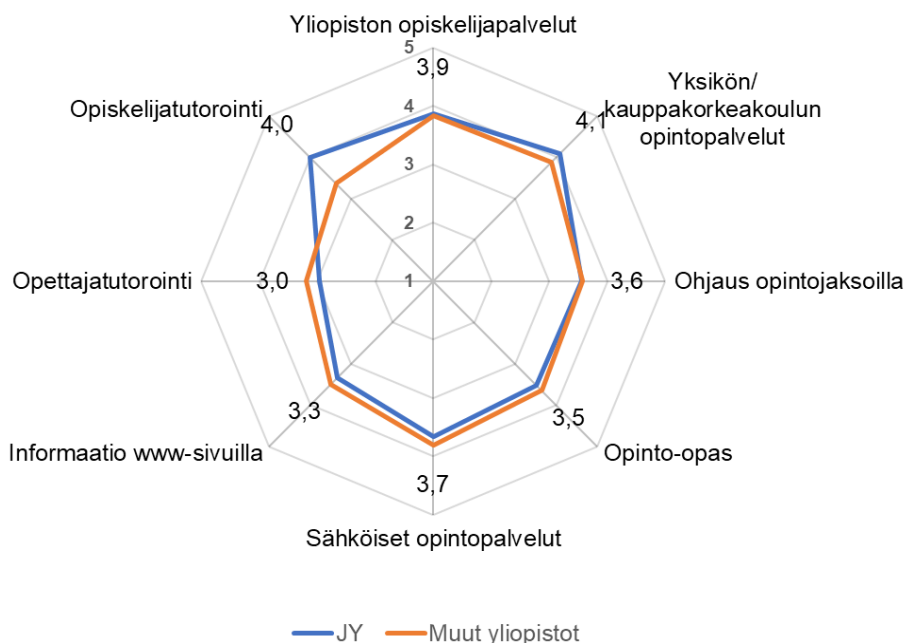
Kuvio 66: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, JY, KTM

Opetus arvioitiin lievästi huonommaksi mutta melko samalle tasolle muiden yksiköiden kanssa (kuvio 67). Jokainen arviointikohta laski hieman edellisvuoteen verrattuna.



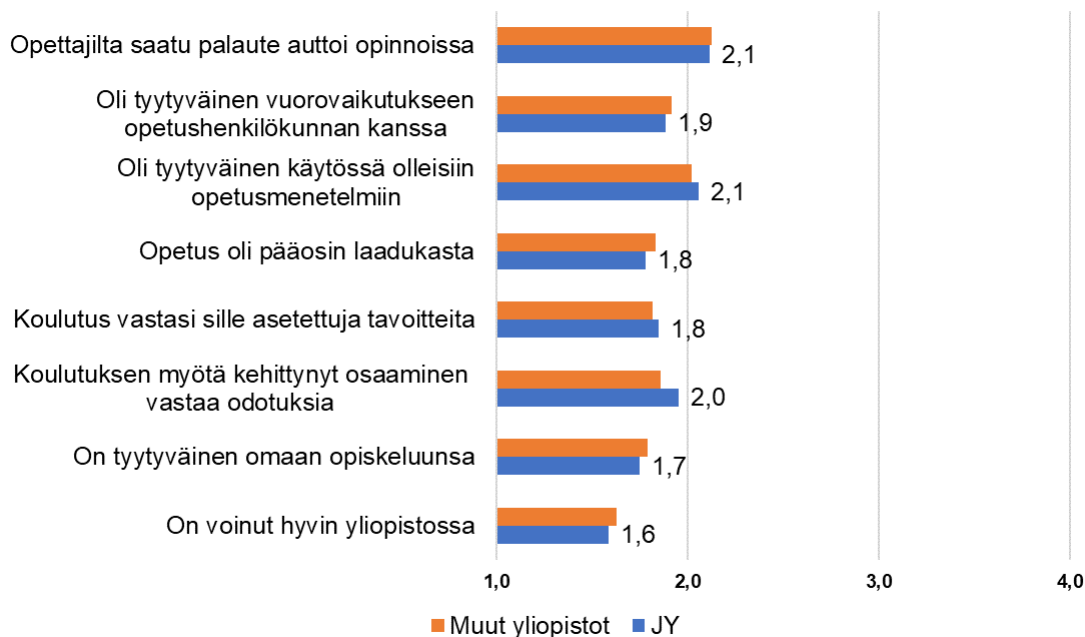
Kuvio 67: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, JY, KTM

Opintojen ohjaus arvioitiin samalle tasolle muiden yksiköiden kanssa. Arvioinnissa nähtiin suuria muutoksia verrattuna edellisvuoteen: edellisvuoden heikoin arviointi oli opiskelijatutoroinnista (2,8), kun taas tänä vuonna se nousi kiitettävälle tasolle. Avovastauksista ei selvinnyt, mitkä tekijät olivat vaikuttaneet parantuneeseen arviointiin. Opettajatutoroinnin arvio pysyi edellisvuoden tasolla (3,0) ja näin ollen sai numeron verran alemman arvion opiskelijatutorointiin verrattuna. Avovastauksissa toivottiin lisää selkeyttä ja näkyvyyttä opettajaohjaukseen. ”[Aputoimintojen] olemassaoloa, moninaisuutta ja linkitystä erilaisiin elämäntilanteisiin voisi tuoda vielä enemmän esille opiskelujen aikana.” Yliopiston ja yksikön opiskelijapalvelut sekä ohjaus opintojaksolla sai hieman paremmat arviot verrattuna edellisvuoteen. Opinto-opas, sähköiset opintopalvelut sekä informaatio www-sivuilla sen sijaan saivat huonommat arviot verrattuna edellisvuoteen.



Kuvio 68: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, JY, KTM

Alla olevassa kuviossa esitellään vastaajien arvioita opiskelusta käänteisellä asteikolla, jossa luku 1 vastaa parasta arviota ja luku 4 huonointa arviota.



Kuvio 69: Arviot opiskelusta käänteisellä asteikolla 1-4, JY, KTM

Jyväskylän yliopiston kauppakorkeakoulusta valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

"En muista saaneeni opettajatutorointia lainkaan yliopiston aikana, joten joltain osin se jäi puutteelliseksi."

"Monesta asiasta puhuttiin, kuin ne olisi kaikille tuttuja ja en vieläkään ymmärrä monia yliopiston juttuja. Opettaja saattoi olla myös kiireinen, ettei hänellä ollut aikaa tavata tai hän ilmaisi stressinsä ja pahan olonsa luennolla."

"Ohjauksen tulisi olla perusteellisempaa."

"Digitaalisuutta ei hyödynnetty, opettajien englanti ei ollut hyvää. Natiiveja opettajia tarvittaisiin enemmän. Opetuksen laatu vaihteli suunnattomasti, esimerkiksi muista yliopistoista vierailevat luennoitsijat olivat huonoja ja heitä kiinnosti vain ottaa rahat ja antoivat koko luokalle saman (tai lähes kaikille ainakin) arvosanan huolimatta aktiivisuudesta tai suorituksen tasosta."

"Digitalisaatio antaisi tänä päivänä enemmän mahdollisuuksia interaktiivisuuteen ja etäopiskeluun."

"Mielestäni kurssivalikoimaa pitäisi uudistaa laskentatoimessa. Lisäksi moni opettajista vaikuttaa suhtautuvan opettamiseen ja kurssien pitämiseen välttämättömänä pahana ja välinpitämättömästi. Vaatisi uusia tekijöitä vanhojen rinnalle. Digitaalisuutta ei hyödynnetty oikeastaan yhdelläkään kurssilla."

"Ryhmätöiden lisääntyminen iso miinus. Ryhmätöitä tulisi käyttää tehtävissä, joissa todella tarvitaan ryhmästä apua ja mm. Innovointia tms. Nyt niitä vain lykätään kursseille lopputuloksena se, että kukaan ei osaa kuin pienen suppean alueen aiheesta, vapaamatkustajia riittää sekä työskentely on hyvin tehotonta, jos pahimmillaan istutaan yhden ruudun ääressä laskemassa jotain laskua."

"Esiintymis-, neuvottelu-, vuorovaikutus-, viestintävalmiudet yms. Taitojahan ei todellakaan opetettu ollenkaan. Ryhmätöistä todetaan vain "pitäkää työ". Ei siellä ketään kiinnostanut oikeasti prepata ja valmentaa, miten hyvä esitys pidetään. Kunhan teki jotain, niin se riitti. - isoin ongelma on palautteen puute."

"Urasuunnittelu- ja neuvottelutaidot ovat monesti alemman korkeakoulututkinnon yhteyteen liitettäviä asioita, mutta mielestäni ne ansaitsisivat paikkansa ehdottomasti myös KTM-tutkinnossa. Valittavia kursseja onneksi on, mutta aina niitä ei aikataulusyistä tai muuten ehdi käymään. Näihin liittyvät kurssit voisivat olla vieläkin enemmän mainostettuja/näkyviä yliopistolla, sillä ne läpileikkaavat kaikkiin tulevaisuuden töihin."

Jyväskylän yliopiston IT-tiedekunnasta valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

"Joidenkin luennoitsijoiden pedagogiset taidot eivät olleet ihan viimeisen päälle hiottuja."

"Kurssit jotka lehtorit pitivät englanniksi muutamaan poikkeusta lukuunottamatta oli todella alhaisella tasolla kielitaidon osalta. Digitaalisuus on muutakuin kun 300 kappaletta powerpoint kalvoja. Nykyaikaisten ratkasuiden käyttö olematonta."

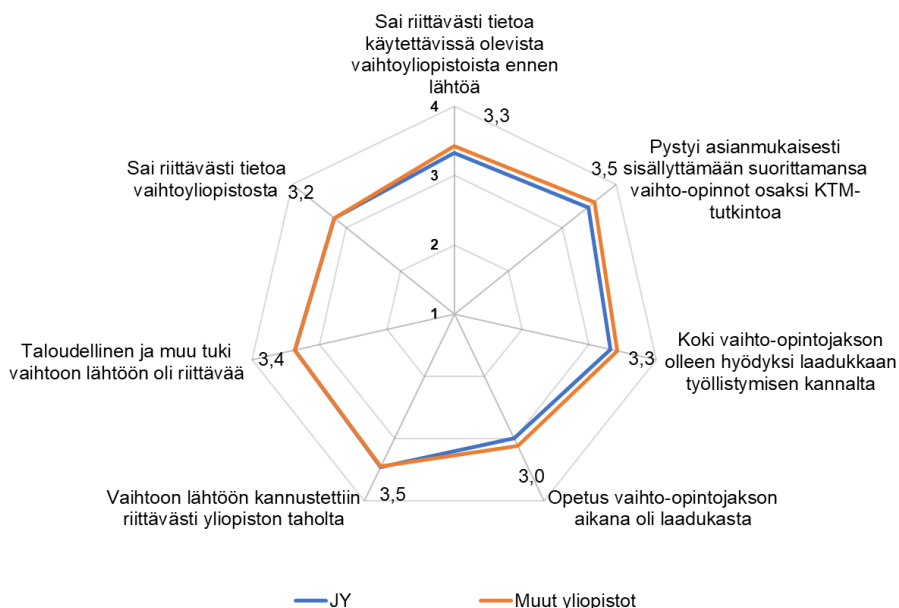
"Liian paljon ryhmätöitä ja argumentoivia esseitä. Vaikka ymmärrän, että yliopistossa oppimisen vastuu on oppilaalla, mutta olisin kaivannut lisää konkretiaa esimerkkien kautta."

"Tuntuu, että osaa opettaminen ei oikein kiinnosta ja se näkyi kyllä opettamisen laadussa ja käytetyissä kalvoissa/materiaaleissa. Ei oikein kosketuspintaa konkreettiseen työntekemiseen, joten anti jäi joskus aika heikoksi"

"Maisterin tutkintoon ei sisällynyt yhtäkään kauppakorkeakoulun kurssia, joten kauppätieteiden maisterin nimike tuntuu välillä hauskalta."

8.2.3 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Jyväskylästä valmistuneista vastaajista 27 % oli käynyt vaihdossa kauppatieteiden maisterin tutkintonsa aikana. Osuus laski hieman edellisvuodesta. Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon pysyi edellisvuoden tasolla. Suurin muutos oli koetussa taloudellisen ja muun tuen riittävydessä. Tuen riittävyteen oltiin tyytymättömämpiä kuin edellisvuonna (v. 2017 3,7).



Kuvio 70: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, JY, KTM

8.2.4 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

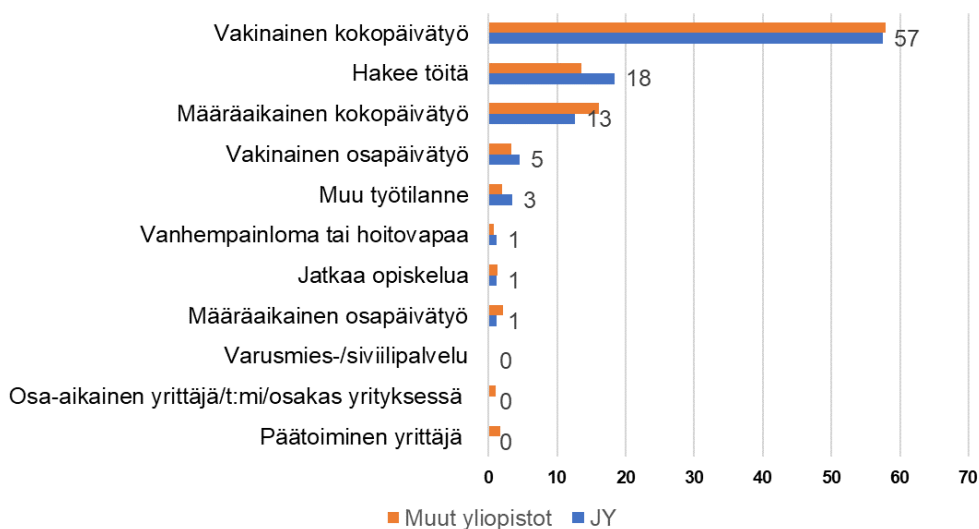
Opintojen viivästyminen oli yleisempää kauppa- ja korkeakoulun puolella (68 %) kuin informaatioteknologian tiedekunnassa (53 %). Tärkein syy viivästymiselle oli työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti (47 %). Toiseksi tärkeimmäksi syyksi nousi vastaajien mukaan pro gradu -tutkielman viivästyminen (44 %). Opinnot viivästyivät keskimäärin 15,4 kuukautta.

Noin kolmasosa (32 %) teki tutkielman toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Heistä kolmasosa (32 %) ilmoitti saaneensa rahoituksen tutkielman tekoon. Yleisin rahoituksenmuoto oli kertapalkkio (52 % vastaajista). Kertapalkkion keskiarvo oli 3315,4 euroa. Muita tutkielman rahoitusmuotoja ei esitellä pienen vastaajamäärän takia.

Tutkielman tekoaika oli keskimäärin 14 kuukautta, josta nettotekoaika 5,7 kuukautta. Vastaajista 78 % koki olevansa täysin tai enimmäkseen samaa mieltä siitä, että tarjolla oli riittävästi ohjausta tutkielman laatimiseen. Asteikolla 1-5 vastaajat antoivat saadusta tutkielmanohjauksesta keskimäärin arvosanan 3,6. Omasta panostuksestaan tutkielmaprosessiin he antoivat keskimäärin arvosanan 3,8.

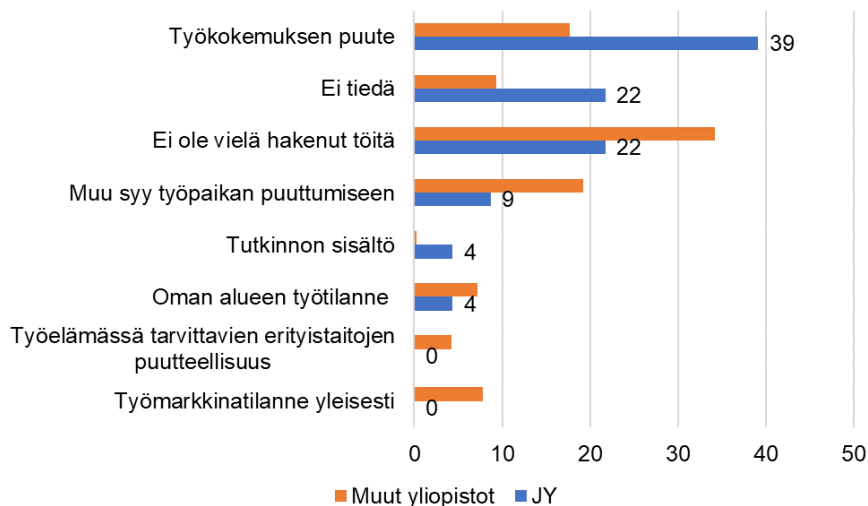
8.2.5 Työllistyminen ja sijoittuminen

Työtilanne muuttui edellisvuoteen verrattuna. Vuonna 2018 vastaajien työsuhteet olivat vakinaistettu aiempaa enemmän, mutta työ oli laadultaan aiempaa enemmän osapäivätyötä. Nyt vakinaisessa työssä oli 62 % vastaajista, kuin edellisvuonna määrä oli 50 %. Sen sijaan kokopäivätyössä oli nyt 70 % (kuvio 72), kun edellisvuonna määrä oli 76 %. Vastaajista 18 % ilmoitti hakevansa töitä, mikä on viisi prosenttiyksikköä enemmän kuin vuonna 2017. Vastaajista 69 % ilmoitti olevansa tyytyväinen työtilanteeseensa, mikä on vajaa kymmenen prosenttiyksikköä muita yliopistoja vähemmän.



Kuvio 71: Työtilanne valmistumishetkellä, JY, KTM, %

Tärkeimmäksi syyksi työpaikan puuttumiselle Jyväskylältä valmistuneet vastasivat työkokemuksen puutteen (kuvio 72). Vastaus poikkeaa suuresti muiden yliopistojen keskiarvosta, jossa työkokemuksen puute on vasta kolmanneksi tärkeimpänä syynä. Jyväskylän vastaajat olivat myös edellisvuotta tiedottomampia syistä työpaikan puuttumiselle, sillä nyt 22 % vastasi, ettei tiedä syytä työttömyydelle (v. 2017 0 %).



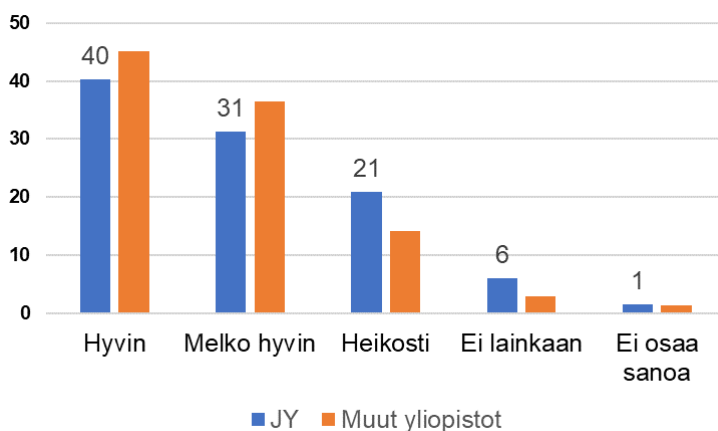
Kuvio 72: Työttömyyden syy, JY, KTM, %

Työsuhteessa olevat vastaajat olivat työllistyneet edellisvuoden tavoin yleisimmin internetin välityksellä (kuvio 73), vaikkakin osuus laski kahdeksan prosenttia. Vuonna 2018 valmistuneilla henkilökohtaiset suhteet olivat edellisvuotta tärkeämpiä työnhaussa, sillä 19 % vastasi saaneensa työpaikan henkilökohtaisten suhteiden avulla (v. 2017 11 %). Keskimääräinen työnhaku-aika oli 1,5 kuukautta, mikä on puoli kuukautta yleistä keskiarvoa vähemmän.



Kuvio 73: Miten sai nykyisen työpaikan, JY, KTM, % työssä olleista

Suurin työllistäjä oli yksityinen sektori (81 %). Jyväskylältä valmistuneet vastaajat työllistyivät muiden yliopistojen vastaajia enemmän kunnalle tai yliopistoihin. Yleisimmin vastaajat työskentelivät Helsingissä (33 %) tai Jyväskylässä (29 %). Tehtäväalueet jakaantuivat tasaisesti: markkinoinnin tehtävissä oli 18 % vastaajista, taloudellisissa yleistehtävissä oli 16 %, yleishallinnollisissa tehtävissä 15 % ja tietojenkäsittely-/ICT-tehtävässä 13 %. Työtehtävien ei koettu vastaavan yhtä hyvin koulutusta kuin edellisvuonna. Nyt 40 % vastaajista vastasi työtehtävien vastaavan ”hyvin” koulutusta, kun edellisvuonna määrä oli 52 %.



Kuvio 74: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, JY, KTM, %

Taulukossa 9 on esitetty työssä olleiden vastaajien keskimääräinen bruttopalkka kuukaudessa. Jyväskylältä valmistuneet ansaitsivat suurin piirtein saman verran kuin muista yksiköistä valmistuneet keskimäärin. Sekä keskipalkka että mediaanipalkka nousivat edellisvuoteen verrattuna. Nyt keskipalkka oli 3 350 euroa (v. 2017 3 056 €) ja mediaanipalkka oli 3 210 € (v. 2017 3 100 €).

	Keskiarvo €/kk	Mediaani €/kk
JY	3350	3210

Taulukko 9: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, JY, KTM

9 LAPPEENRANNAN-LAHDEN TEKNILLINEN YLIOPISTO

9.1 Yhteenveto

Lappeenrannan teknillinen yliopisto (LUT) vaihtoi nimeään vuoden 2018 aikana. Uusi nimi on Lappeenrannan–Lahden teknillinen yliopisto LUT. Tässä raportissa yliopistosta käytetään lyhennystä LUT. Vuonna 2018 LUT:sta valmistui 201 kauppatieteiden maisteria, joista 181 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Vastausprosentti oli korkea (90,0 %), mutta laski edellisvuodesta 6,2 prosenttiyksikköä. Naiset vastasivat kyselyyn hieman miehiä ahkerammin (naiset 57 %).

Yleisimmät väylät kauppatieteiden maisterintutkintoon olivat samassa yliopistossa suoritettu KTK-tutkinto (48 %) ja tradenomin tutkinto (38 %). Vastaajat olivat edellisvuoden tavoin keskimäärin 30,1-vuotiaita valmistuessaan. Vastaajat kokivat saavuttaneensa tutkintonsa ja pääaineensa osaamistavoitteet keskimäärin hyvin tai kiitettävästi. Vastaajat olivat muita yksiköitä keskimääräistä tyytyväisempiä opiskeluilmapiiriin ja opetuksen kansainvälisyyteen. Valmiudet eettisessä toiminnassa, kestävässä kehityksessä sekä johtamisessa arvioitiin muita yksiköitä keskimääräistä paremmalle tasolle. Muista yliopistoista poiketen myös yrittäjävalmiudet arvioitiin hyvälle tasolle.

Vastaajista 34 % oli suorittanut osan KTM-tutkintoon sisältyvistä opinnoistaan ulkomailla. Kolme neljäsosaa vastasi opintojensa viivästyneen tavoiteajasta. Tärkein syy myöhästymiselle oli työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti. Opinnot viivästyivät keskimäärin 14,3 kuukautta.

Vakinaisessa kokopäivätyössä oli 63 % vastaajista, mikä on 13 prosenttiyksikköä enemmän kuin edellisvuonna. Töitä hakevien määrä laski kaksi prosenttiyksikköä. Vastaajista 80 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa, mikä on 10 prosenttiyksikköä enemmän kuin edellisvuonna. Palkat pysyivät edellisvuoden tasolla. Vuonna 2018 keskipalkka valmistuessa oli 3 393 euroa ja mediaanipalkka 3 100 euroa.

9.2 Lappeenrannan-Lahden teknillinen yliopisto, KTM

9.2.1 Taustatiedot

	Valmistuneet 2018	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön osuus valmistuneista	Yksikön osuus vastanneista
LUT	201	181	90,0 %	8,9 %	10,1 %

Taulukko 10: Vastaajat ja vastausprosentit, LUT, KTM

Vuonna 2018 LUT:sta valmistui 201 kauppätieteiden maisteria, joista 181 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Vastausprosentti oli korkea (89,6 %), mutta laski edellisvuodesta 6,6 %. Naiset vastasivat kyselyyn hieman miehiä ahkerammin (naiset 57 %). Vastaajat olivat edellisvuoden tavoin keskimäärin 30,1-vuotiaita valmistuessaan (muut yliopistot 28,9 v). Keskihajonta oli 8,0 ja samalla korkeampi kuin muiden yliopistojen keskimääräinen hajonta (5,6). Vastaajista 64 % valmistui enintään 28-vuotiaina.

Yleisimmät väylät kauppätieteiden maisterintutkintoon olivat samassa yliopistossa suoritettu KTK-tutkinto (48 %) ja tradenomin tutkinto (38 %). Luvut pysyivät samoina edellisvuoteen verrattuna. Naisten ja miesten välillä löytyi eroja. Naisilla oli miehiä useammin taustalla tradenomin tutkinto. Naisista 45 % sai suoritusoikeuden maisterin tutkintoon tradenomin tutkinnon avulla, kun taas miehistä 27 %. Miehillä yleisin aiempi tutkinto oli KTK-tutkinto samassa yliopistossa, 60 % miehistä (naiset 39 %).

Tarkastellaan seuraavaksi vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa ja saamansa koulutukseen.

Lappeenrannan-Lahden teknillisestä yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen hyviin puoliin:

”Erityisen hyvää oli kansainvälisyys ja kurssit, joilla tehtiin yhteistyötä yritysten kanssa.”

”Excellent environment for learning, expert teachers, amiable staffs and student services, flexibility in studying and learning, help me 'dream big', and so forth.”

”Freedom to choose courses and study programmes, also international opportunities”

”Hienot tilat, mukavat opettajat”

”Hyvä ilmapiiri ja laaja kurssitarjonta”

”Kansainvälisyys, kaupallisen ja teknisen puolen yhdistäminen, yliopiston laadukkaat palvelut (ruokalat, kirjastot, harrastusmahdollisuudet yms.)”

”Opinnot olivat pääosin mielenkiintoisia ja akateemisesti laadukkaita.”

”Painotus kestävään kehitykseen”

”Työelämävalmiudet ja erinomainen opetushenkilökunta”

Lappeenrannan-Lahden teknillisestä yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen huonoihin puoliin:

”Aika harvalta professorilta on saanut kunnolla palautetta. Joidenkin professorien englannin kielen taito ei ole riittävällä tasolla. Kursseja, joissa suoritustapana on vain tentti ei pitäisi olla laisinkaan, koska niistä kursseista oppii selkeästi vähemmän. Vielä voisi enemmän hyödyntää digitaalisia ratkaisuja opinnoissa. Voisiko joitakin kursseja tehdä yhteistyössä muiden yliopistojen kanssa --> laajempi kurssitarjonta.”

”Communication between Professors and students”

”Enemmän ajankohtaisia ja työhön opettavia taitoja, unohtamatta akateemisten valmiuksien opettamista”

”Erityisesti etäopetusta voisi vielä lisätä.”

”Kurssien aikataulutus. Monesti useampi työläs kurssi kasautui päällekkäin, joten niitä voisi hajauttaa tasaisemmin koko lukuvuodelle.

”Kurssien esitietovaatimuksia ei kunnioiteta ja tasoa lasketaan heikoimpien opiskelijoiden tasolle. Kurssit usein liian täynnä tiloihin/tarkoitukseen nähden”

”Käytännönläheistä opetusta tai esim. Harjoittelua ei juurikaan kuulunut opintoihin.”

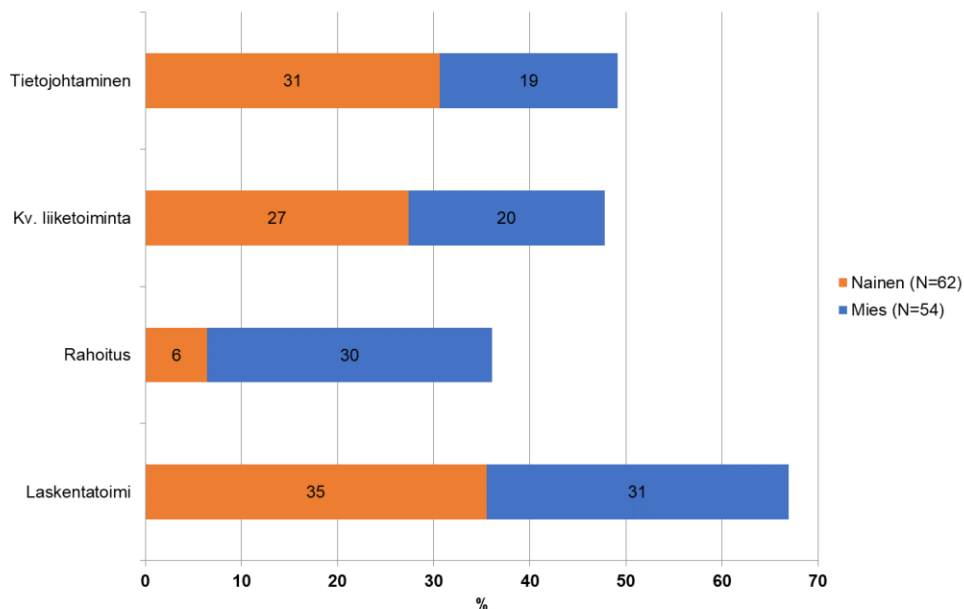
”Ryhmätyöt tehtiin käytännössä kaikki omien ystävien kanssa, jolloin ryhmätyöt eivät opettaneet kohtaamaan erilaisia ihmisiä eivätkä työskentelemään uusien ihmisten kanssa”

”Tehdyt leikkaukset on valitettavia. Tietojohtaminen tuotantotaloudessa sivuaine jäi pois, mikä on harmi. Tämä sivuaine oli todella, todella hyödyllinen ja mielenkiitoinen. Onneksi ehdin olla siinä mukana. Olin kyllä kaikin puolin tyytyväinen opintoihin.”

”The teaching methods. If the teachers would pay more attention - or get more education on the teaching methods and public speaking, the lectures might become more interesting to attend.”

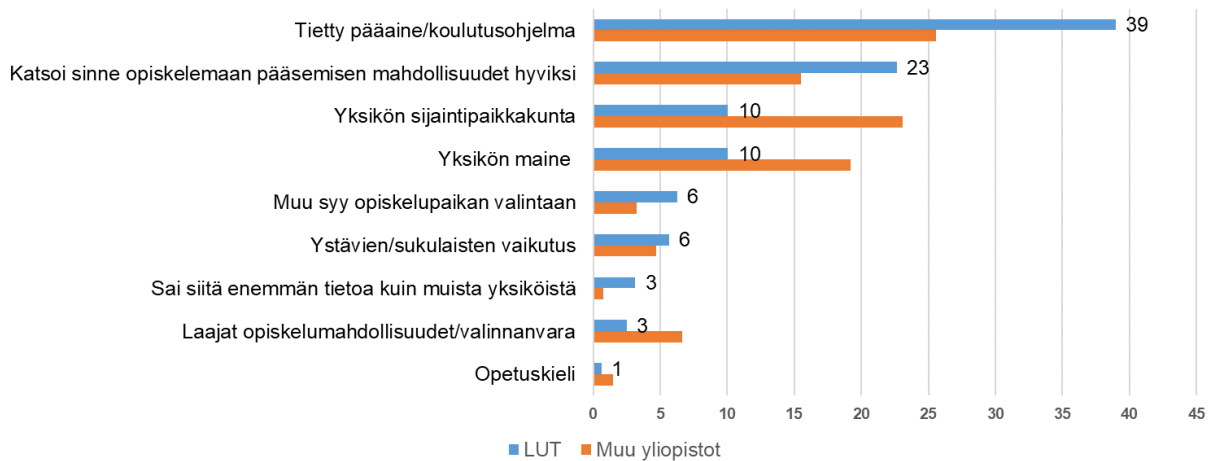
”Tutkintorakenne voisi olla kompaktimpi ja kurssit paremmin suunniteltuja. Kurssien pitäisi tähdätä enemmän työelämässä tarvittaviin taitoihin.”

Yleisin pääaine oli laskentatoimi (33 %). Kuviossa 75 on esitelty vastaajien suosituimmat pääainekategoriat sukupuolijakaumineen. Sivuaineen ilmoitti suorittaneensa 89 % vastaajista. Edellisvuoteen verrattuna laskua oli 7 prosenttiyksikköä.



Kuvio 75: Suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat, LUT, KTM, %

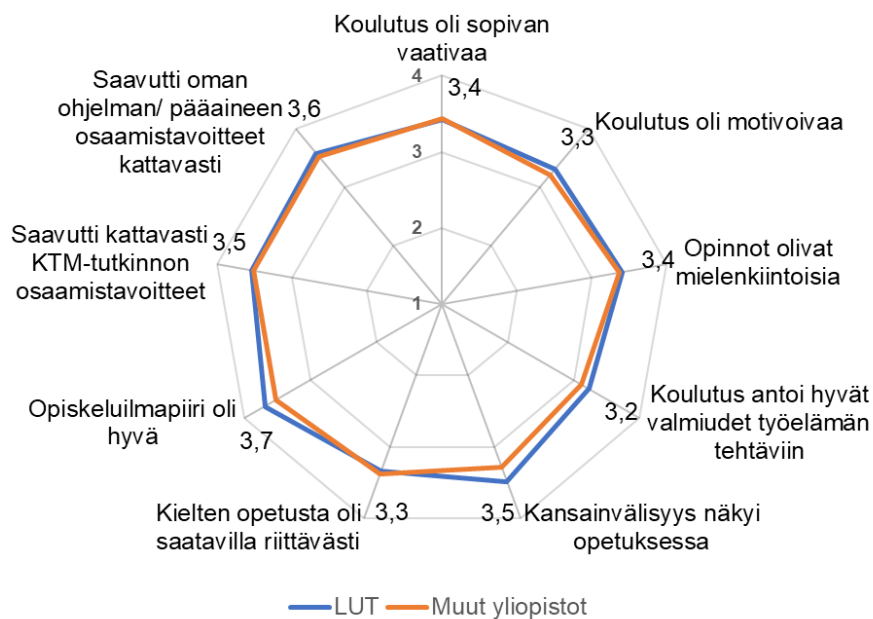
Vuonna 2018 valmistuneet kauppateiden maisterit kokivat tietyn pääaineen tai koulutusohjelman tärkeimmäksi opiskelupaikan valintakriteeriksi edellisvuosien tapaan. Edellisvuodesta poiketen yksikön maine ja yksikön sijaintipaikkakunta olivat tällä kertaa yhtä monien vastaajan tärkein opiskelupaikan valintaperuste. Edellisvuoteen verrattuna yksikön sijainti menetti hieman merkitystään, kun taas yksikön maine nosti hieman merkitystään. Kuviossa 76 on esitelty valintaperusteet tarkemmin.



Kuvio 76: Tärkein opiskelupaikan valintaperuste, LUT, KTM, %

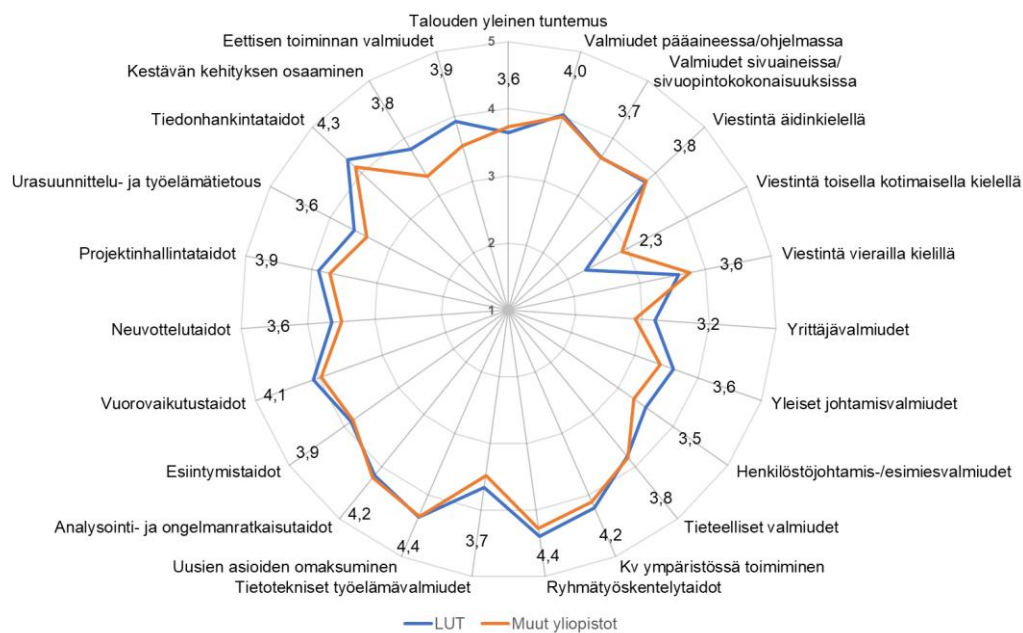
9.2.2 Arviot koulutuksesta

Tyytyväisyys koulutukseen pysyi edellisvuoden tasolla tehden pientä kasvua. LUT:sta valmistuneet kauppatieteiden maisterit kokivat saavuttaneensa tutkintonsa ja pääaineensa osaamistavoitteet keskimäärin hyvin tai kiitettävästi (kuvio 77). Vastaajat olivat muita yksiköitä keskimääräistä tyytyväisempiä opiskeluilmapiiriin ja opetuksen kansainvälisyyteen.



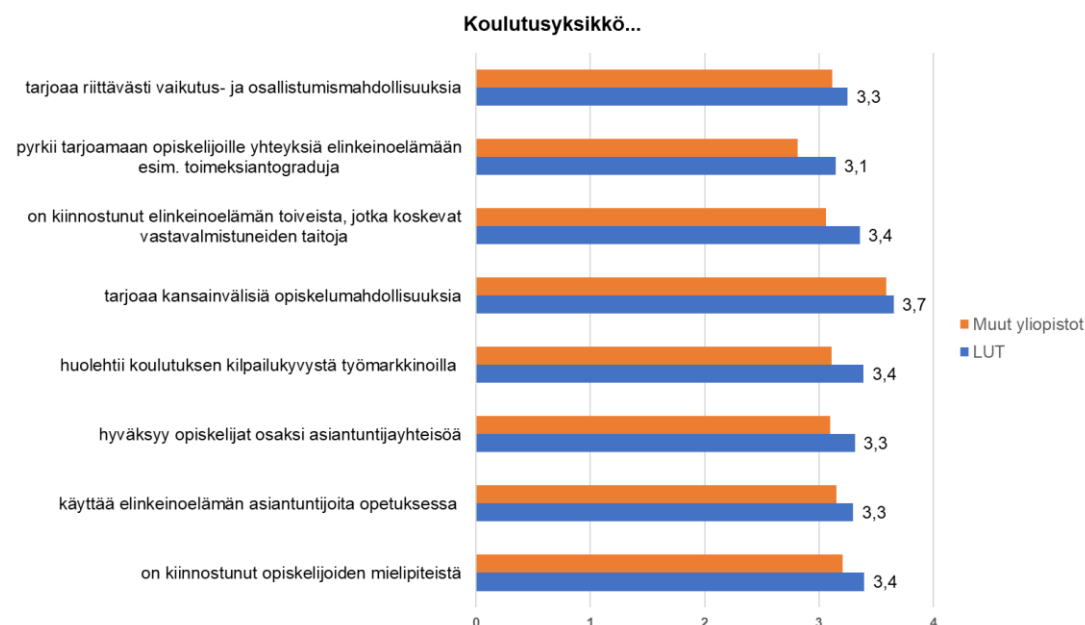
Kuvio 77: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, LUT, KTM

Koulutuksessa hankitut valmiudet arvioitiin pääsääntöisesti lähelle kiitettävää tasoa. Valmiudet vastasivat muiden yksiköiden yleistä tasoa tietyin poikkeuksin. LUT:sta valmistuneet arvioivat eettisen toiminnan valmiutensa, kestävän kehityksen osaamisensa sekä johtamisvalmiutensa muita yksiköitä keskimääräistä paremmalle tasolle. Muissa yliopistoissa yrittäjävalmiudet olivat tyypillisesti saaneet alhaisemmat arviot muihin valmiuksiin verrattuna. LUT:sta valmistuneet kuitenkin arvioivat myös yrittäjävalmiudet hyvälle tasolle. Sen sijaan viestintävalmiudet toisella kotimaisella kielellä sai muiden yksiköiden tavoin vain tyydyttävän arvon.

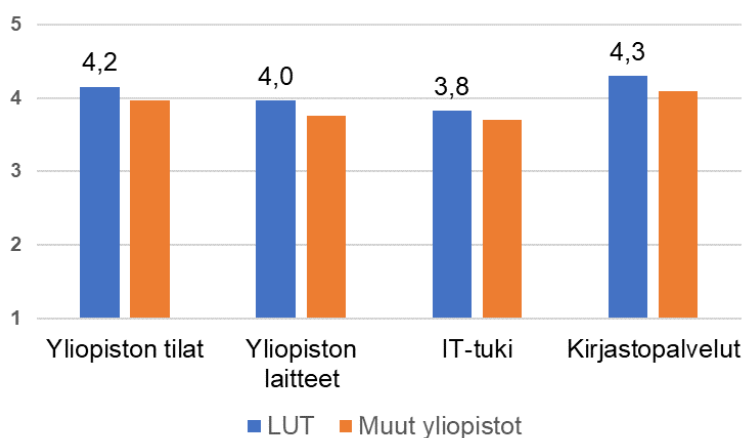


Kuvio 78: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, LUT, KTM

Lappeenrannan-Lahden teknillinen yliopisto menestyi hyvin arvioissa koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään. Suhteet elinkeinoelämään nähtiin keskimääräistä hieman parempina (kuvio 79) ja jokainen arviointikohta nousi hieman edellisvuoteen verrattuna. Myös arviot koulutusyksikön palveluista nousivat hieman edellisvuoteen verrattuna ja olivat jälleen hieman muiden yksiköiden keskiarvoja korkeampia (kuvio 80).



Kuvio 79: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, LUT, KTM

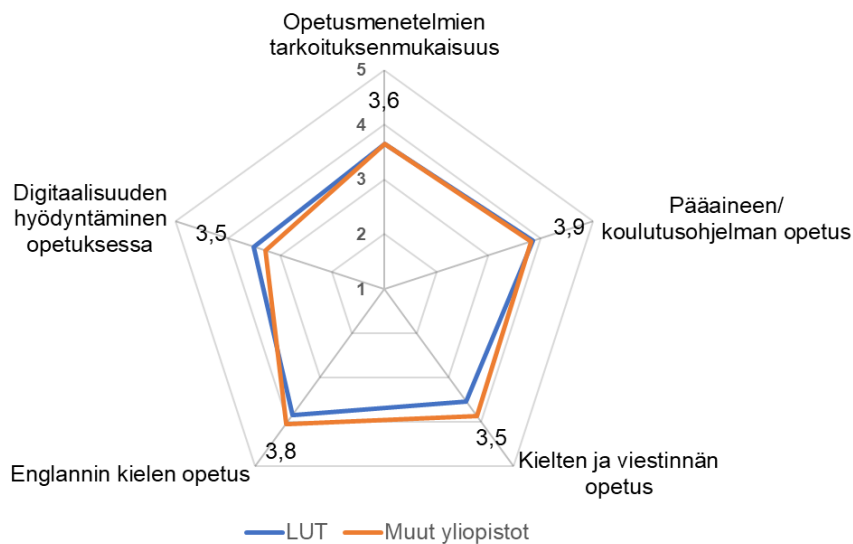


Kuvio 80: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, LUT, KTM

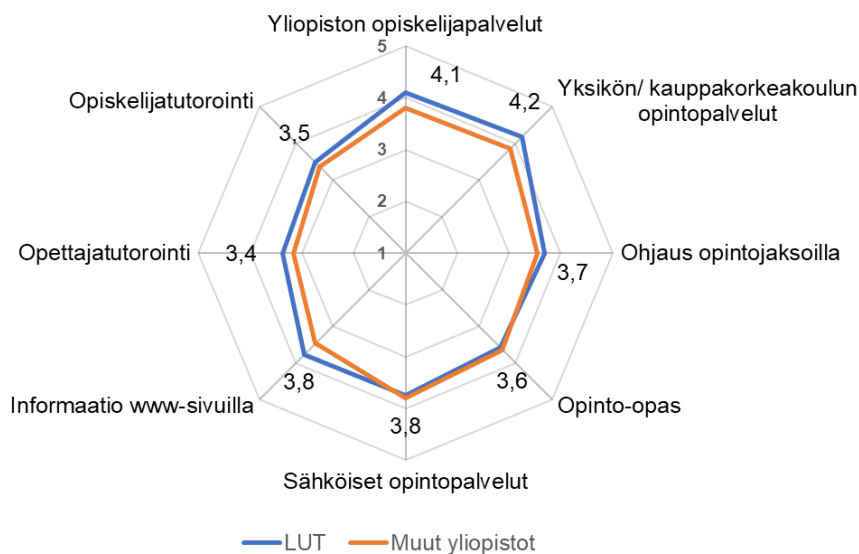
LUT:sta valmistuneet kauppatieteiden maisterit arvioivat opetuksen keskimäärin hyvälle tasolle (kuvio 81). Digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa sai LUT:sta valmistuneilta muita yksiköitä paremmat arviot. Yhdessä arviointikohdassa oli eri kysymyksenasettelu englanninkielisen ja suomenkielisen version välillä. Kohta ”englannin kielen opetus” oli käännetty ”Language proficiency of the teachers teaching courses in English”. LUT:sta noin

150 vastasi suomenkieliseen ja noin 30 englanninkieliseen kyselyyn. Eri kysymyksenasettelun takia kyseisestä kohdasta ei voi tehdä päätelmiä tai verrata edellisvuoden vastauksiin.

Arviot opintojen ohjauksesta nousivat hieman verrattuna edellisvuoteen ja olivat hieman muita yksiköitä parempia. Erityistä kiitosta saivat yliopiston ja yksikön opintopalvelut.

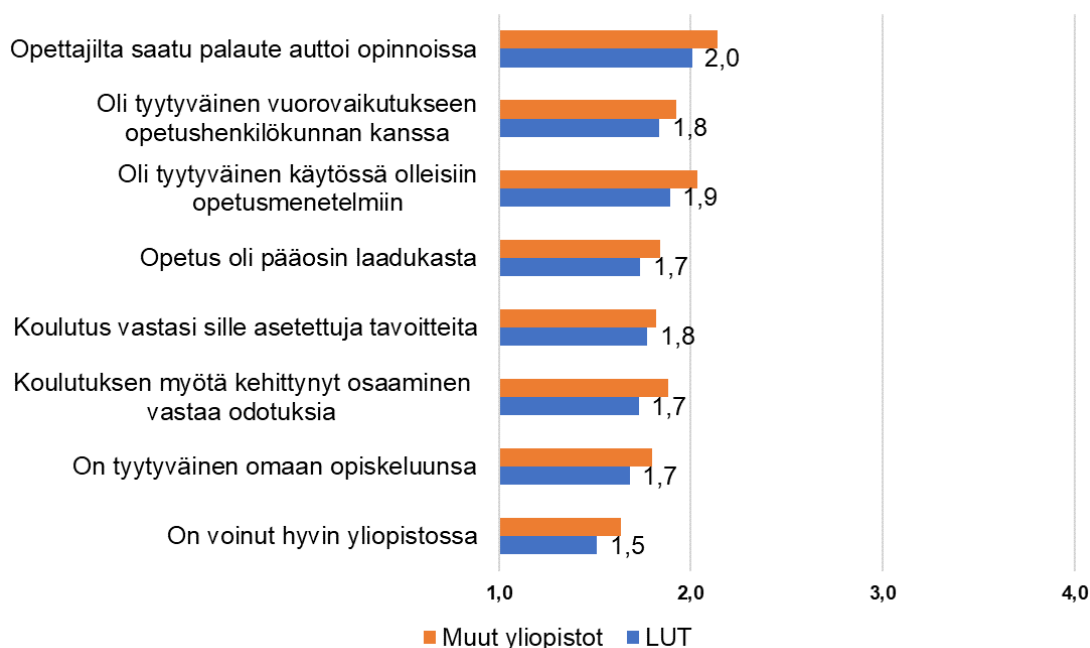


Kuvio 81: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, LUT, KTM



Kuvio 82: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, LUT, KTM

Alla olevassa kuviossa esitellään vastaajien arvioita opiskelusta käänteisellä asteikolla, jossa luku 1 vastaa parasta arviota ja luku 4 huonointa arviota.



Kuvio 83: Arviot opiskelusta käänteisellä asteikolla 1-4, LUT, KTM

Lappenrannan-Lahden teknillisestä yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

"Kielten ja viestinnän opetus - tämä ehkä enemmän viestinnän opetukseen liittyen ja sitä voisi olla mielestäni tarjolla enemmän kuin yhden kurssin verran, se on kuitenkin sekä akateemisessa että yritysmaailmassa tärkeä taito."

"Työelämässä relevantteja ohjelmistoja ja työkaluja (Exceliä lukuunottamatta) ei juurikaan käytetty kursseilla."

"Digitaalisuuden antamia mahdollisuuksia tulisi hyödyntää kursseilla enemmän esim. Videoluennot."

"Joidenkin opettajien kielitaito oli ehkä hieman huonompaa kuin se tuolla tasolla pitäisi olla --> vaikeutti oppimista. --> Opettajien kielitaidon kehitys tai uusien opettajien palkkaaminen Digitaaliset laitteistot toimivat harvoin täysin ongelmitta ja tämäkin vaikeutti ajoittain oppimista."

”Mielestäni urasuunnitteluun ja työelämään valmistautumiseen panostaminen voisi olla hyväksi vastavalmistuneelle. Esimerkiksi, CV:n kirjoitus, harjoituksia yms.”

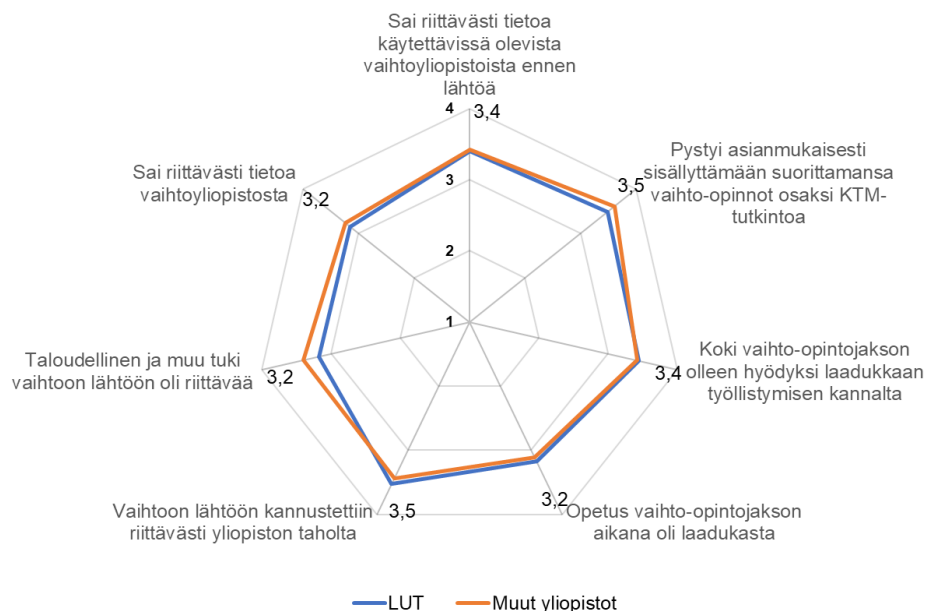
”Ruotsin opetusta ei ollut kuin yksi kurssi, eli valmiudet valitettavan huonot. Neuvottelutaitojakaan ei opeteltu ollenkaan, mikä on outoa ottaen huomioon nyky-yhteiskunnan neuvottelukeskeisyyden.”

”Motivaatio ja mielenkiinto vaikeaa pitää ylhäällä, kun lähes kaikki opinnot tehdään etänä ja kirjoittamalla jokaisella kurssilla n. 10 sivun päiväkirja tai muu samanlainen teksti. Ihmiskontaktin puute.”

”Työmäärä oli kyllä tietyissä kursseissa suuri, mutta sitä lukuunottamatta eivät opinnot olleet varsinaisesti kovin vaativia. En koe saaneeni opinnoista juuri käytännön osaamista työelämään.”

9.2.3 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Vastaajista 34 % oli suorittanut osan KTM-tutkintoon sisältyvistä opinnoistaan ulkomailla. Luku vastaa muiden yliopistojen keskiarvoa. Syiksi vaihtoonlähtöön vastaajat kertoivat mm. kokevansa kansainvälisyyden olevan tärkeää ja avartavaa uran kannalta, kieliopinnot ulkomailla sekä halu kokea muiden yliopistojen kursseja ja opetusmetodeja. Vaihdoissa olleet vastaajat olivat pääsääntöisesti tyytyväisiä vaihto-opintojaksoonsa. Edellisvuoden tavoin yliopiston koettiin kannustavan vaihtoon, mutta taloudellista tukea ja riittävää tiedonsaantia vaihtoyliopistosta olisi kaivattu enemmän. Tyytyväisyys tiedonsaantiin vaihtoyliopistosta kuitenkin kasvoi edellisvuodesta (v. 2017 3,0).



Kuvio 84: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, LUT, KTM

9.2.4 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

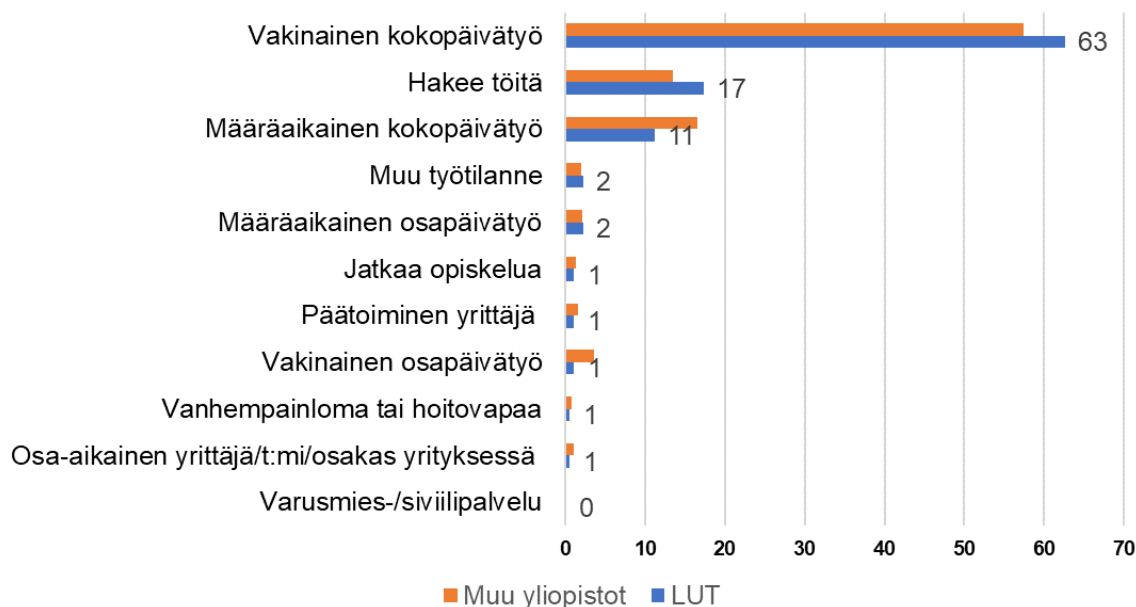
Vastaajista 76 % ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta. Tärkein syy myöhästymiselle oli työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti (47 %). Kolmasosa vastaajista kertoi toiseksi tärkeimmän syyn olleen pro gradu -tutkielman viivästyminen. Opinnot viivästyivät keskimäärin 14,3 kuukautta.

Tarkastellaan seuraavaksi pro gradu -tutkielman tekemistä ja rahoitusta. Vastaajista 87 % oli täysin tai enimmäkseen samaa mieltä siitä, että tarjolla oli riittävästi ohjausta tutkielman laatimiseen. Saadusta tutkielmanohjauksesta he antoivat keskimäärin arvosanan 3,7 asteikolla 1-5. Keskiarvo omasta panostuksesta tutkielmaprosessiin sai arvosanan 3,6.

Kolmasosa (34 %) teki tutkielman toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Heistä 29 % kertoi saaneensa tutkielman tekoon rahoitusta. Rahoituksen muoto oli yleisimmin muu rahoitus (40 %). Avovastausten perusteella tämä tarkoitti esimerkiksi sitä, että työntekijä teki osan työajastaan tutkielmaa ja osan muita töitä, tai että vastaaja rahoitti tutkielmantekoa useasta lähteestä. Vastaajista 29 % teki tutkielmaa kokopäivätoimisesti ja sai toimeksiantajaltaan palkkaa. Keskipalkka tutkielman tekoon oli 1 873 euroa. Rahoitusta oli keskimäärin 7 kuukauden ajan. Tutkielman teko aika oli keskimäärin 9,3 kuukautta.

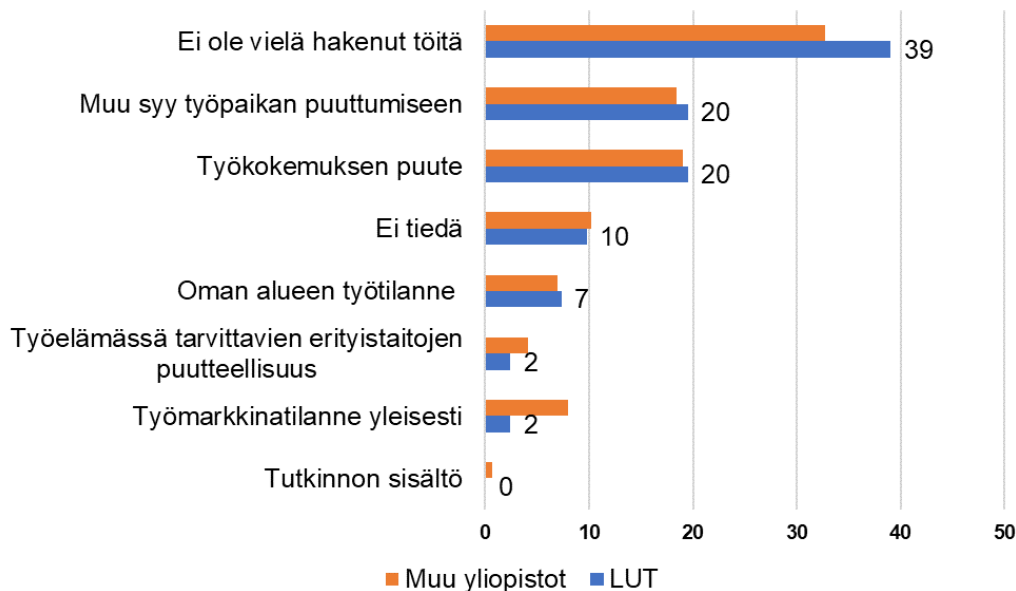
9.2.5 Työllistyminen ja sijoittuminen

Vakinaisessa kokopäivätyössä oli 63 % vastaajista, mikä on 13 prosenttiyksikköä enemmän kuin edellisvuonna (kuvio 85). Töitä hakevien määrä laski kaksi prosenttiyksikköä. Vastaajista 80 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa, mikä on 10 prosenttiyksikköä enemmän kuin edellisvuonna.



Kuvio 85: Työtilanne valmistumishetkellä, LUT, KTM, %

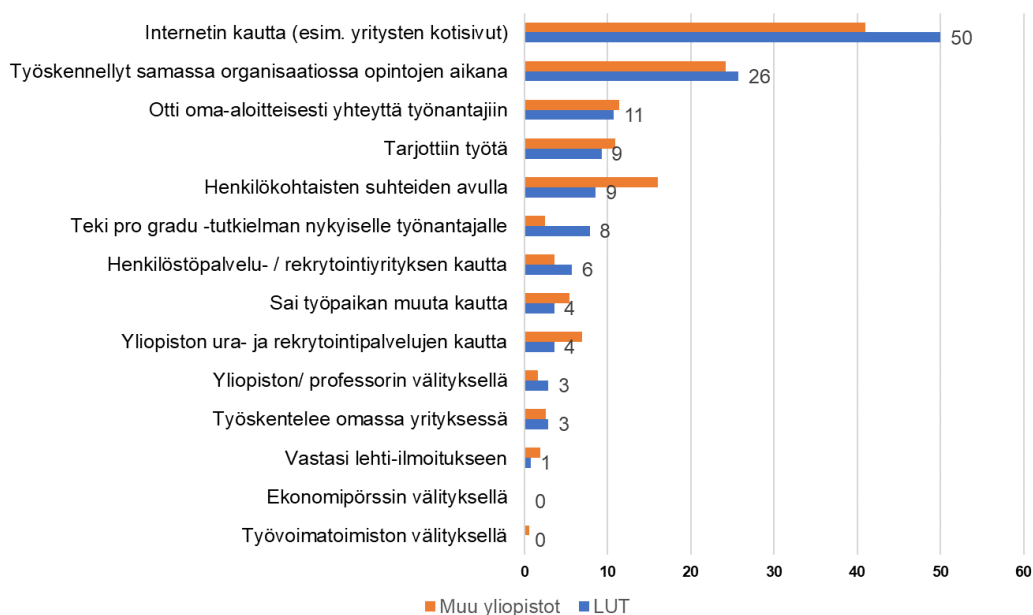
Yleisin syy työpaikan puuttumiselle oli se, ettei vastaaja ollut vielä hakenut töitä (kuvio 86). Yleisen työmarkkinatilanteen nähtiin parantuneen, sillä nyt vain kaksi prosenttia vastasi sen olevan syy työttömyydelle, kun edellisvuonna määrä oli 15 %. Vastaajista 20 % vastasi työkokemuksen puutteen olevan syy työttömyydelle (v. 2017 15 %).



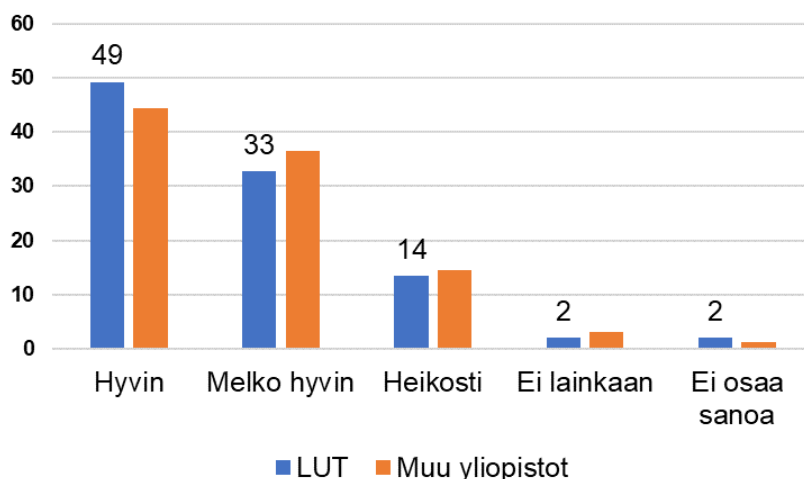
Kuvio 86: Työttömyyden syy, LUT, KTM, %

Vastaajat saivat työnsä yleisimmin internetin kautta (50 %, kuvio 87). Internetin merkitys korostui edellisvuoteen verrattuna, jolloin vain 29 % näki internetin olleen tärkein syy työpaikan saamiselle. Työnhaku-aika oli keskimäärin 2,2, mikä vastaa yleisetä keskiarvoa.

Vastaajat näyttävät muuttavan valmistumisen jälkeen pois yliopistonsa läheltä, sillä LUT:sta valmistuneiden työpaikan sijainti oli yleisimmin Helsinki (58 %). Lappeenrannassa työskentelevien määrä oli 14 % ja muualla pääkaupunkiseudulla työskentelevien 10 %. Vastaajat työllistyivät useimmiten yksityiselle sektorille (83 %). Työtehtävistä yleisin oli taloudelliset yleistehtävät (27 %). Vastaajista 49 % vastasi työtehtävien vastaavan ”hyvin” koulutustaan, mikä on 5 prosenttiyksikköä muiden yliopistojen keskiarvoa enemmän.



Kuvio 87: Miten sai nykyisen työpaikan, LUT, KTM, % työssä olleista



Kuvio 88: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, LUT, KTM, %

Tarkastellaan lopuksi vakituudessa kokopäivätyössä olevien bruttopalkkoja. Palkat pysyivät edellisvuoden tasolla (v. 2017 keskiarvo 3 316 € ja mediaani 3 100 €) ja olivat muiden yliopistojen tasolla.

	Keskiarvo €/kk	Mediaani €/kk
LUT	3393	3100

Taulukko 11: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, LUT, KTM

10 OULUN YLIOPISTO

10.1 Yhteenveto

Oulun yliopistosta valmistui vuonna 2018 yhteensä 175 kauppatieteiden maisteria, joista 126 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Vastausprosentti oli näin ollen 72 ja kasvoi edellisvuoteen verrattuna 11 prosenttiyksikköä (v. 2017 vastausprosentti oli 61,1).

Oulun yliopistosta valmistuneet kauppatieteiden maisterit kokivat saavuttaneensa tutkintonsa ja pääaineensa osaamistavoitteet edellisvuoden tavoin hyvin. Oulussa oltiin muita yksiköitä keskimääräistä tyytyväisempiä kansainvälisyyden tasoon. Yleiset johtamisvalmiudet ja esimiestaidot arvioitiin muita yksiköitä alemmalle tasolle.

Vastanneista 45 % ilmoitti suorittaneensa osan KTM-tutkintoon sisältyvistä opinnoista ulkomailla. Tämä tarkoittaa selkeää kasvu edellisvuoteen verrattuna. Vastaaajista 69 % ilmoitti opintojensa viivästyneen suhteessa kahden vuoden tavoiteaikaan. Yleisimpinä viivästymisen syinä oli työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti ja pro gradu -tutkielman viivästyminen. Vastaaajista 44 % oli vakinaisessa kokopäivätyössä ja 23 % määräaikaissä kokopäivätyössä vastaushetkellä. Luvut pysyivät edellisvuoden tasolla. Töitä haki vastaushetkellä 20 %, mikä vastaa edellisvuoden tilannetta. Luku on korkeampi kuin muiden yliopistojen keskiarvo (13 %). Reilu kaksi kolmasosaa ilmoitti kuitenkin olevansa tyytyväinen työtilanteeseensa.

Bruttopalkka kuukaudessa kyselyhetkellä kokopäivätöissä olevilla oli 2 968 euroa ja mediaani 2 860 euroa. Keskihajonta oli 1 139 €. Palkassa tapahtui laskua edellisvuoteen verrattuna (v. 2017 bruttopalkka 3 096 €, mediaani 2 920 euroa). Tämä on myös vähemmän kuin muiden yliopistojen vastaajien keskimääräinen palkka (bruttopalkka 3 392 €, mediaani 3 200 €).

10.2 Oulun yliopisto, KTM

10.2.1 Taustatiedot

	Valmistuneet 2018	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön osuus valmistuneista	Yksikön osuus vastanneista
OY	175	130	74,3 %	7,7 %	7,2 %

Taulukko 12: Vastaajat ja vastausprosentit, OY, KTM

Oulun yliopistosta valmistui vuonna 2018 yhteensä 175 kauppatieteiden maisteria. Vastaajien sukupuolijakauma oli jälleen hyvin tasainen naisten osuuden ollessa hieman alle puolet (48 %). Valmistuneiden maisterien keski-ikä laski edellisvuodesta ollen nyt 27,9 vuotta (v. 2017 29,1 v.). Naiset valmistuivat nuorempina kuin miehet: naisista 65 % oli enintään 26-vuotiaita valmistumishetkellä, kun taas miehistä 29 %.

Vastaajista 74 % sai oikeuden maisterin tutkintoon aiemmin suoritettuna, samassa yliopistossa tehdyn KTK-tutkinnon perusteella. Määrä nousi edellisvuodesta neljä prosenttiyksikköä. Tradenomin tutkinnolla 11 % vastaajista oli saanut suoritusoikeuden kauppatieteiden maisterin tutkintoon ja ulkomailla suoritettuna KTK-tutkintoa vastaavan tutkinnon avulla vajaa 10 %.

Tarkastellaan seuraavaksi vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa ja saamansa koulutukseen.

Oulun yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen hyviin puoliin:

”1.Location of the Uni 2. Facilities: library, restaurants, 24/7 acces 3.Thesis supervision 4. International environment.”

”Coursework was challenging, the subject was interesting and had application to different industries. I liked that was a lot of quantitative assignments, and that the papers written for courses directly related to the subject as well as to something happening in the real-world.”

”Hyvä ilmapiiri, osa opettajista erittäin ammattitaitoisia.”

"I met lot of smart interesting people from all over the world, participated in interesting projects, and studied a lot of new thing at the University of Oulu. I like the atmosphere at the University. I like new library and study facilities, which motivates to study. I absoltely appreciate highly competent and helpful teaching and faculty staff"

"Jos ei tiennyt jotain, henkilökunnalta sai aina hyvää ja asianmukaista apua. Kansainvälisyys oli hyvää."

"Joustavuus opiskella monipuolisesti eri tiedekuntien välillä. Asiantuntevat opettajat."

"Opiskelijoille tarjottu tuki ja vaihto-opiskelumahdollisuudet."

"Paljon totuttelua tieteellisen tiedon (artikkelien) omaksumiseen ja empiirinen/tilastollinen lähestymistapa."

"Selkeä tutkinto-ohjelma, paljon harjoituksia, ryhmätöitä ja esiintymisiä, pro graduohjaus oli erittäin joustava ja mutkaton"

"Tiedonhankinta ja -prosessointitaitojen syventyminen, kansainvälisyys ja kielitaidon kehittyminen"

Oulun yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen huonoihin puoliin:

"1. Intensify interaction with local business 2. Add more course on general scientific skills: academic writing, statistical analysis, etc."

"1. Välillä opetusmetodit, joita opettaja käytti oli hyvin puuduttavaa ja vähän kehittävää. Kyse oli lähinnänippelitietojen hullua opetusta. Ei tue ammatillista kehittymistä millään. 2.Opetuskieli pitäisi olla myös suomeksi."

"Ainakin omalle kohdalleni sattui sellaisia luennoitsijoita, joille opetustyö oli ilmeisesti pakkopullaa. Luentopakot eivät palvele modernin yliopiston käytäntöjä, mahdollisuutta verkko- ja itsenäiseen opintojen suorittamiseen lisäävä."

"Digitaalisten opetusmenetelmien käyttämisessä."

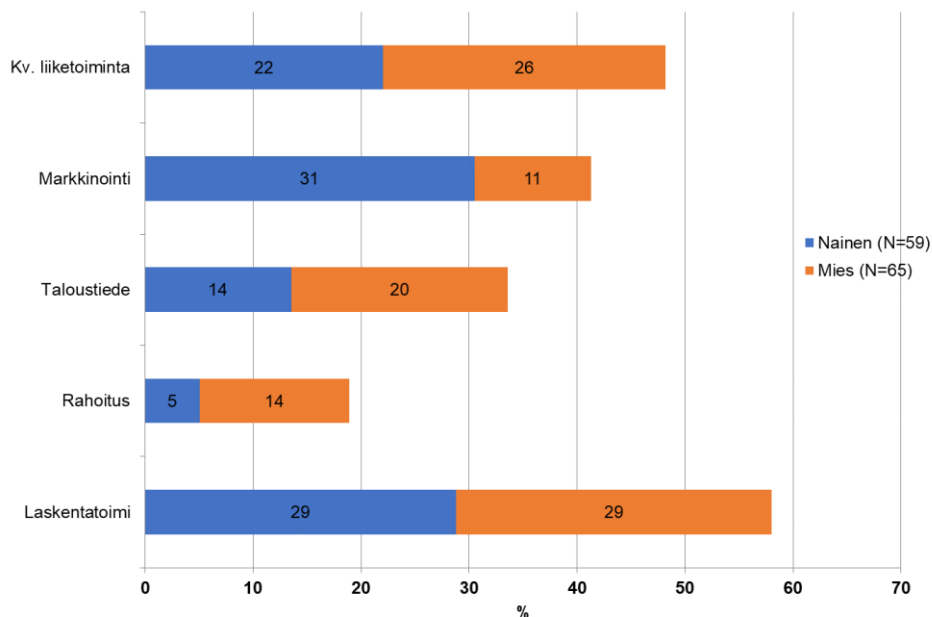
"Enemmän käytännönläheisyyttä ja joustavuutta opintoihin."

"Enemmän käytännönläheisyyttä tarvittaisiin, enemmän yhteistyötä yritysten kanssa, jotta opiskelijoita saisi harjoitteluihin, kesätöihin ja toimeksiantoloppputöihin. Moni valmistuva ei omaa yhtään työkokemusta alalta valmistuessaan. Myös haastavuutta voisi lisätä, ettei kursseja pääse pelkästään tenttimällä läpi. Tällä hetkellä KTM-tutkinnon arvostus ei oman kokemuksen mukaan ole kovin hyvä (osittain aiheesta)."

"Liian vähän yritysprojekteja sekä ulkopuolisia luennoitsijoita. Opettajien motivaatio opiskelijoiden kehittymistä kohtaan heikkoa -> kaikki menevät sieltä mistä aita on matalin"

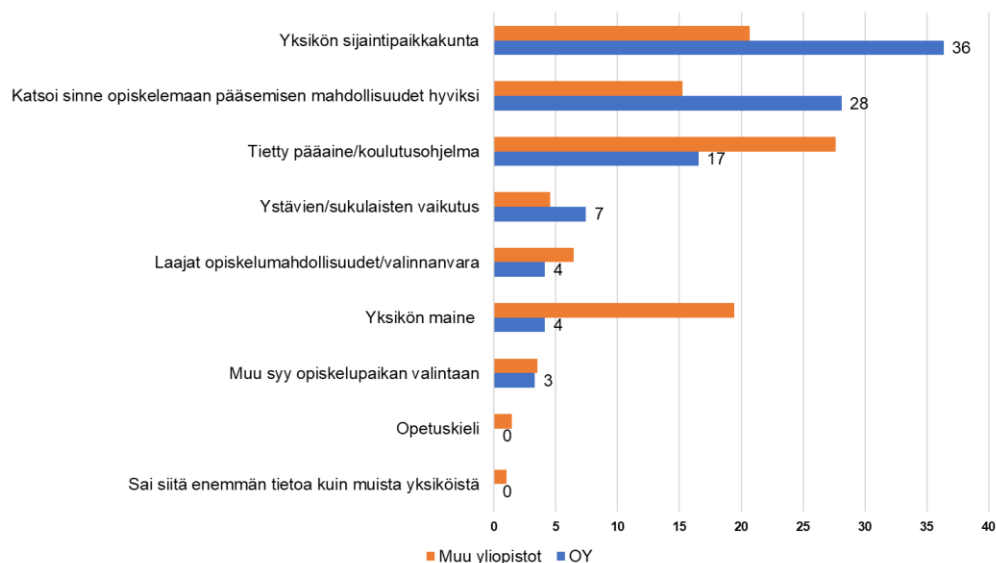
"Yleisesti koulutukseen (KTM) pitäisi sisällyttää yrittäjyyttä/työelämää opetukseen. Käytännöntaitoja (erityisesti) exceli-taitoja voisi opettaa paremmin."

Kuviossa 89 on esitetty yleisimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat. Suosituin pääaine vuonna 2018 oli jälleen laskentatoimi. Vastaajista 72 % ilmoitti suorittaneensa sivuaineen, mikä vastaa muiden yliopistojen keskiarvoa (70 %). Oman yliopiston muussa tiedekunnassa kuin kauppatieteellisessä opintoja suoritti 13 %, mikä on vähemmän kuin muissa yksiköissä keskimäärin (23 %).



Kuvio 89: Suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat, OY, KTM, %

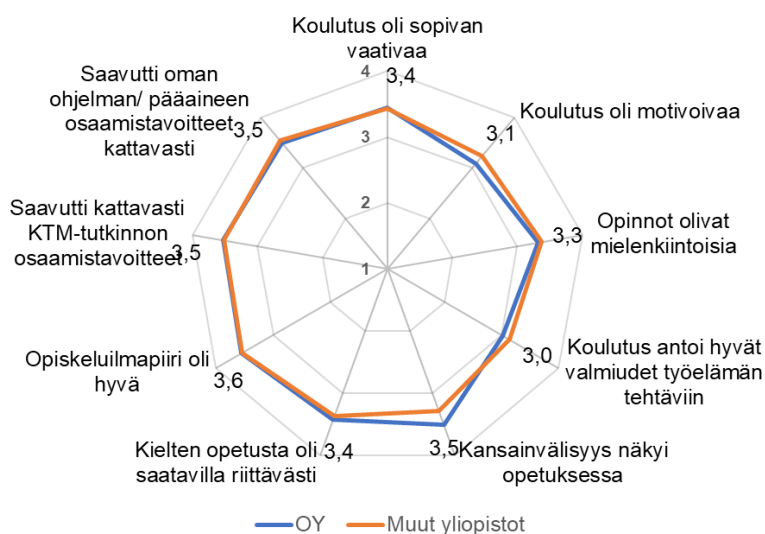
Tarkastellaan lopuksi Oulun yliopistosta valmistuneiden maistereiden ensisijaisia opiskelupaikan valintaperusteita (kuvio 90). Vuoden 2017 tapaan tärkein valintaperuste oli yksikön sijaintipaikkakunta (36 %). Järjestys muiden syiden kanssa pysyi samana edellisvuoteen verrattuna, mutta hyvät pääsymahdollisuudet kasvatti osuuttaan 28 prosenttiin (23 %) ja tietty pääaine/koulutusohjelma laski osuuttaan 17 prosenttiin (22 %).



Kuvio 90: Tärkein opiskelupaikan valintaperuste, OY, KTM, %

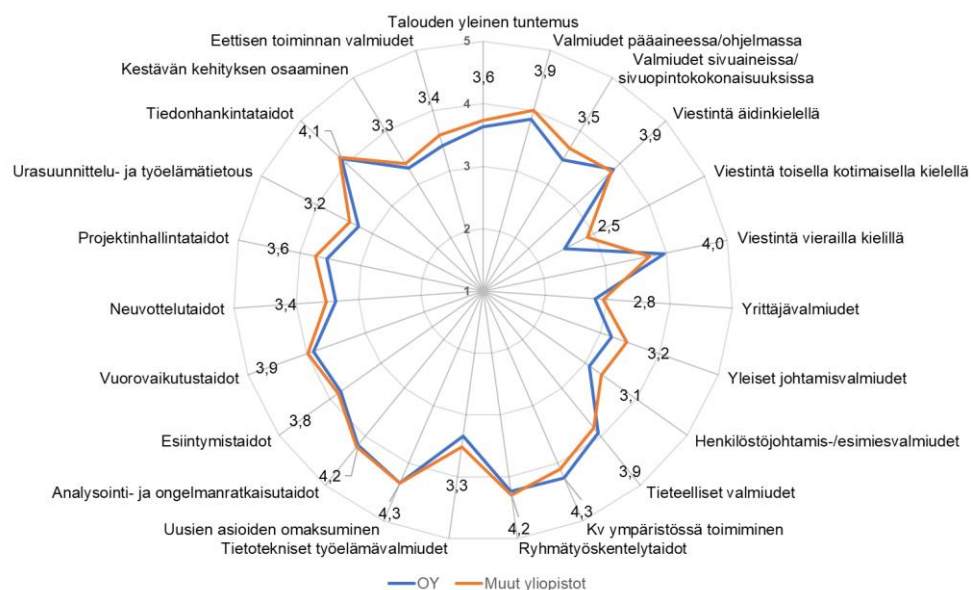
10.2.2 Arviot koulutuksesta

Oulun yliopistosta valmistuneet kauppatieteiden maisterit kokivat saavuttaneensa tutkintonsa ja pääaineensa osaamistavoitteet edellisvuoden tavoin hyvin (kuvio 91). Arviot vastasivat pitkälti muiden yliopistojen keskiarvoa. Oulussa oltiin muita yksiköitä keskimääräistä tyytyväisempiä kansainvälisyyden tasoon. Tyytyväisimpiä Oulun yliopiston vastaajat olivat opiskeluilmapiiiriin.



Kuvio 91: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, OY, KTM

Kokemukset koulutuksessa hankituista valmiuksista vastasivat edellistä vuotta. Kuvion 92 perusteella valmistuneet kokivat koulutuksen kehittäneen parhaiten uusien asioiden omaksumiskykyä, ryhmätyöskentely- ja ongelmanratkaisutaitoja sekä valmiuksia toimia kansainvälisessä ympäristössä. Viestintätaidot toisella kotimaisella kielellä sekä yrittäjävalmiudet koettiin edelleen puutteellisiksi, kuten muissakin yksiköissä. Edellisvuonna koulutuksessa kehittyneet yleiset johtamisvalmiudet ja esimiestaidot arvioitiin selkeästi muita yksiköitä alemmalle tasolle. Vuonna 2018 oli hieman nousua kyseisten taitojen arvioinneissa, mutta ne jäivät silti muiden yksiköiden keskiarvosta.

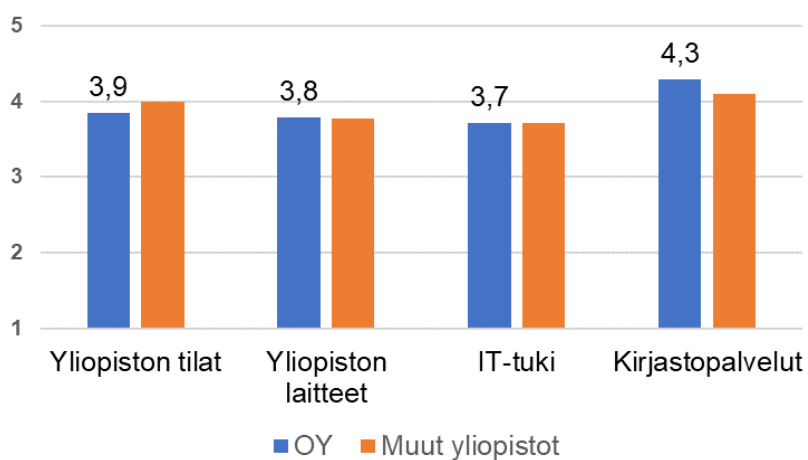


Kuvio 92: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, OY, KTM

Arviot yksikön suhteista pysyi edellisvuosien tasolla (kuvi o 93). Suhteet elinkeinoelämään arvioitiin keskimäärin hyviksi, vaikkakin hieman muiden yksiköiden keskiarvoa huonommiksi. Poikkeuksena Oulun yliopiston tarjoamat kansainväliset opiskelumahdollisuudet, mitkä arvioitiin muita yksiköitä paremmiksi. Yliopiston tarjoamat tilat ja palvelut koettiin kiitettäväksi edellisvuoden tavoin. Laskua edellisvuoteen verrattuna oli saadussa IT-tuessa (vuonna 2017 4,0).

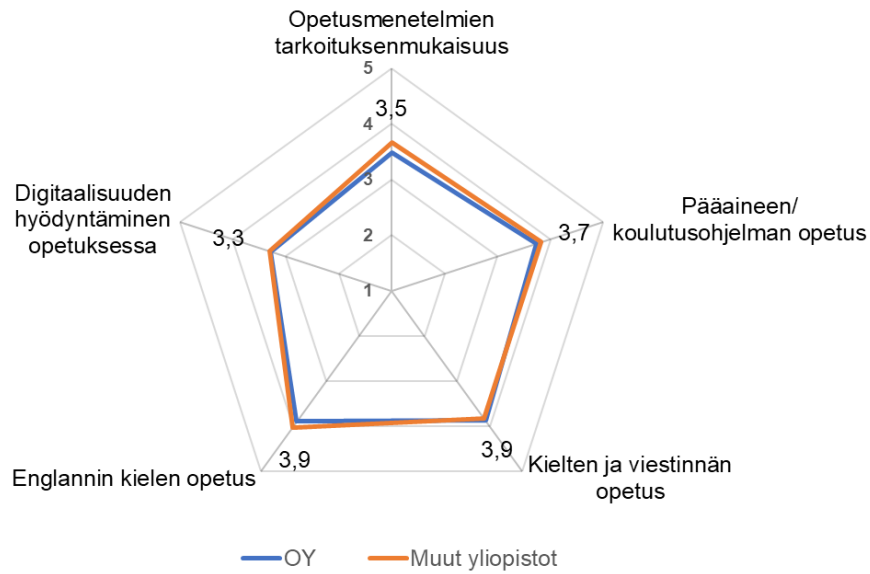


Kuvio 93: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, OY, KTM

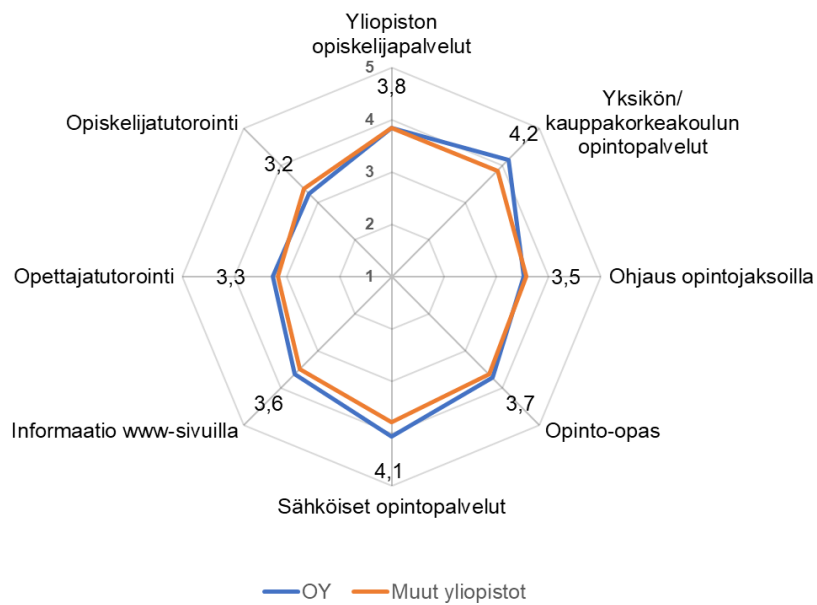


Kuvio 94: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, OY, KTM

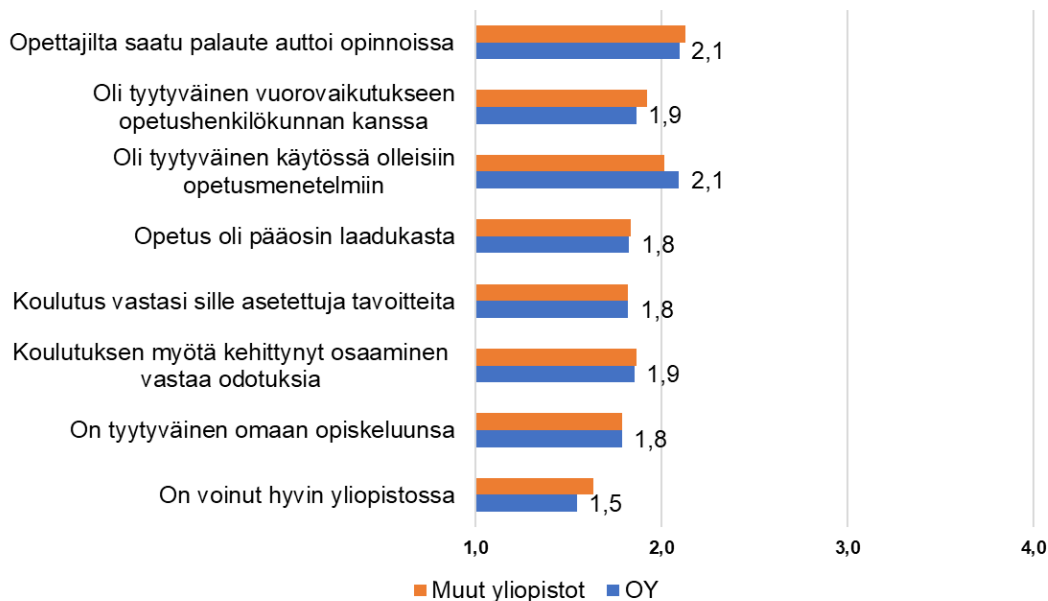
Opetus arvioitiin Oulun yksikön vastaajien keskuudessa edellisvuoden tavoin keskimäärin hyväksi (kuvio 95). Vastaukset olivat samalla tasolla muiden yksiköiden kanssa. Opintojen ohjaus arvioitiin hyvän ja kiitettävän välille. Erityistä kiitosta sai yksikön opintopalvelut sekä sähköiset opintopalvelut.



Kuvio 95: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, OY, KTM



Kuvio 96: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, OY, KTM



Kuvio 97: Arviot opiskelusta käänteisellä asteikolla 1-4, OY, KTM

Oulun yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

"Aika harvoin hyödynnettiin digitaalisuutta. Samat slaidit siellä piirtoheittimellä monesti pyöri ja niistä kopioitiin tieto"

"Joillakin kursseilla opetuksen taso kärsi merkittävästi huonon kielitaidon takia. Mielestäni kaikkia kursseja ei tulisi väkisin opettaa englanniksi. Digitalisuutta pitää lisätä erilaisten verkkoympäristöjen muodossa."

"Kursseja pitäisi saada valita vapaammin."

"Opiskelijoiden tiedon etsimis- ja hyödyntämistaitoja ei harjoiteta riittävästi. Esim. Käytännön perehtymistä tilinpäätöksiin"

"En huomannut, että opiskelijoiden mielipiteillä olisi ollut mitään merkitystä. Meitä nimenomaan kannustettiin olemaan tekemättä gradua toimeksiannossa, sillä se ei ole tieteellistä."

"Enemmän käytäntöön liittyviä ongelmanratkaisuharjoituksia kursseilla."

"Excel-kursseja tulisi saada yliopistoon. Parempaa ohjausta/neuvontaa työelämästä."

"Finnish language course should be made compulsory for students."

"Yrittäjyydestä tai esimiesvalmiuksista ei juurikaan käydä tunnilla keskustelua. Sama pätee yleiseen johtamiseen. On eri asia osata teorian ja osata johtaa. Toki johtajaksi voi kasvaa, mutta en koe yliopiston auttavan tässä. Sama pätee neuvottelutaitoihin."

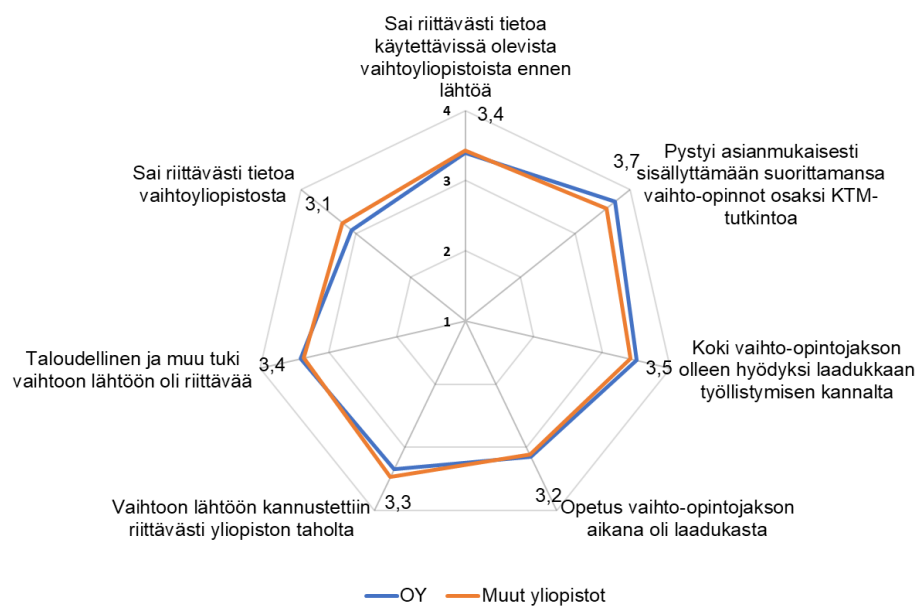
"Kielten kurssien osallistumismäärät/oppilaspaikat on alimitoitettu ja haluamilleen kursseille on osaksi mahdotonta päästä"

"Koulutus tuntuu olevan hieman aikaansa jäljessä käytännön taitojen suhteen."

"Vaikuttamismahdollisuuksia on aika vähän, jos kyselyjä ei oteta huomioon. Esimerkiksi voisi koostaa kritiikkiä esille ja vastata siihen"

10.2.3 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Vastanneista 45 % ilmoitti suorittaneensa osan KTM-tutkintoon sisältyvistä opinnoista ulkomailla. Tämä tarkoittaa selkeää kasvua edellisvuoden reiluun kolmasosaan. Luku oli myös suurempi kuin muiden yliopistojen keskiarvo (33 %). Syiksi vaihtoonlähtöön vastaajat luettelivat mm. halun oppia paikallista kieltä, kansainvälisen kokemuksen kartuttamisen, verkostoitumisen sekä vaihtoonlähden hyvät mahdollisuudet. Vaihtoon liittyvät arvosanat olivat keskimäärin muun maan keskiarvon tapaisia suurimpien eroja ollessa 0,2 asteikolla 1-4. Vaihtoonlähden kannustus nousi edellisvuodesta (3,0) ja sai asteikolla 1-4 nyt arvion 3,3 jääden silti muun maan keskiarvosta (3,5). Oulun yliopistosta valmistuneet kokivat pystyvänsä sisällyttämään vaihto-opintonsa osaksi tutkintoaan paremmin kuin muut vastaajat keskimäärin.



Kuvio 98: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, OY, KTM

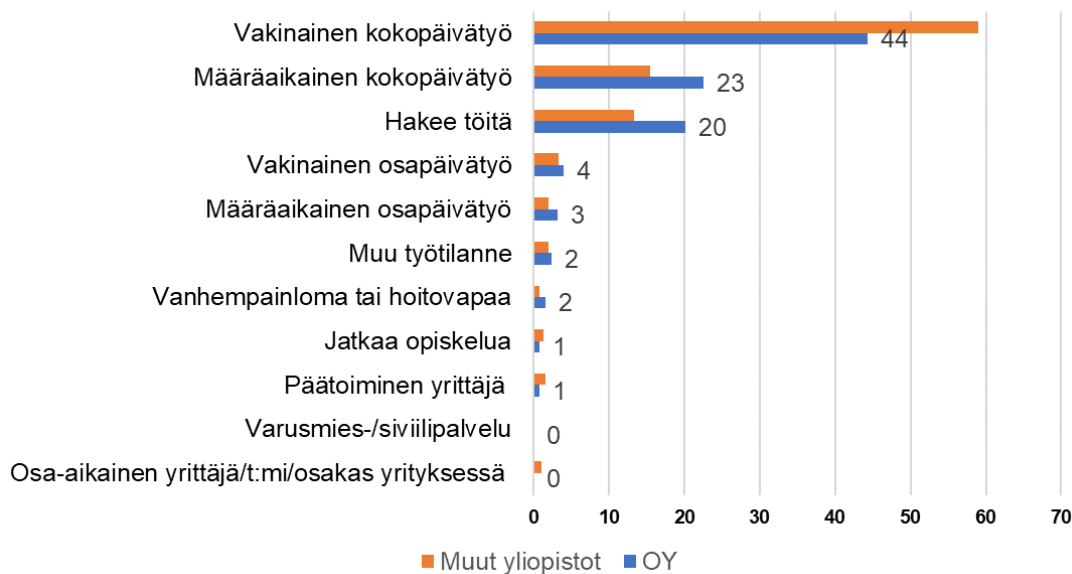
10.2.4 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Vastaajista 69 % ilmoitti opintojensa viivästyneen suhteessa kahden vuoden tavoiteaikaan. Tämä vastaa maan keskiarvoa (68 %). Yleisimpinä viivästymisen syinä oli työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti (56 %) ja pro gradu -tutkielman viivästyminen (15 %). Opinnot viivästyivät keskimäärin 18,6 kuukautta niiden vastaajien osalta, jotka ilmoittivat viivästymistä tapahtuneen (muiden yliopiston keskiarvo 16,3 kk). Viivästymisen pituus pysyi samana edellisvuoteen verrattuna (v. 2017 18,5 kk).

Tarkastellaan seuraavaksi pro gradu -tutkielman tekemistä ja rahoitusta. Tutkielman tekoaika oli keskimäärin 10,7 kuukautta, joka on vähemmän kuin muiden yliopistojen keskiarvo (12,2 kk). Tutkielman nettoteko aika oli 4,9 kuukautta, sekin vähemmän kuin muiden yliopistojen keskiarvo (7,0 kk). Vastaajat antoivat keskimäärin 3,8 arvosanan (asteikolla 1-5) saadusta tutkielmaohjauksesta sekä omasta panostuksestaan tutkielmaprosessiin. Tämä vastaa muiden yliopistojen keskiarvoa. Tutkielman ohjauksen riittävyys arvioitiin edellisvuotta alemmas: nyt 83 % koki tarjolla olevan riittävästi ohjausta tutkielman laatimiseen, kun edellisvuonna luku oli 90 %. Kertapalkkio tutkielman tekoon oli keskimäärin 2 163 € (8 kpl) keskihajonnan ollessa 385 €. Muita tutkielmanrahoitusmuotoja ei esitellä pienen vastaajamäärän takia.

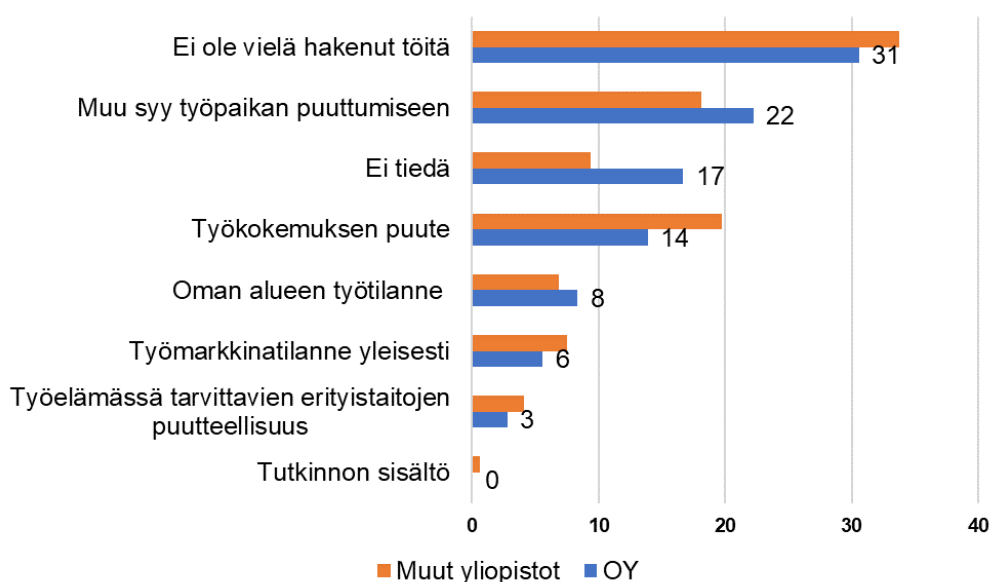
10.2.5 Työllistyminen ja sijoittuminen

Vastaajista 44 % oli vakinaisessa kokopäivätyössä ja 23 % määräaikaaisessa kokopäivätyössä vastaushetkellä (kuvio 99). Luvut pysyivät edellisvuoden tasolla (46 % ja 21 %). Töitä haki vastaushetkellä 20 %, mikä vastaa edellisvuoden tilannetta. Luku on korkeampi kuin muiden yliopistojen keskiarvo (13 %). Reilu kaksi kolmasosaa ilmoitti kuitenkin olevansa tyytyväinen työtilanteeseensa.



Kuvio 99: Työtilanne valmistumishetkellä, OY, KTM, %

Vastaajista 28,6 % ei ollut työpaikkaa vastaushetkellä. Suurimmaksi syyksi tälle oli se, ettei henkilö ollut vielä hakenut töitä (31 %) tai muu syy (22 %). Muiksi syiksi luettiin mm. suomen kielen taitamattomuus ja oman alan kokemuksen puute.



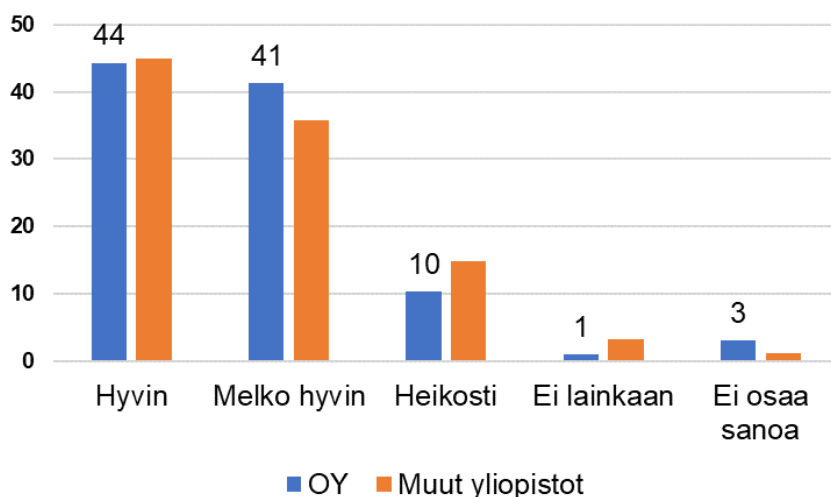
Kuvio 100: Työttömyyden syy, OY, KTM, %

Merkittävimmät väylät työpaikan saamiseen olivat internet, esim. yrityksen kotisivut (30 % vastaajista), työskentely samassa organisaatiossa opintojen aikana (29 %) sekä henkilökohtaiset suhteet (22 %). Henkilökohtaisten suhteiden merkitys työpaikan saamisessa kasvoi (v. 2017 15 %). Työpaikkaa tarjottiin vastaajille edellisvuotta enemmän ja se oli työpaikan saannin lähde 13 prosentille vastaajista (vuonna 2018 11 %). Yhtä tärkeä kanava oli oma-aloitteinen yhteys työnantajaan (vuonna 2018 kahdeksan prosenttia). Pro gradu -tutkielman merkitys työnhaussa laski ja nyt sitä kautta viisi prosenttia vastaajista sai työpaikkansa (vuonna 2018 yhdeksän prosenttia).



Kuvio 101: Miten sai nykyisen työpaikan, OY, KTM, % työssä olevista

Vastaajista 38 % sai heti töitä aloitettuaan aktiivisesti työnhaun ja 43 % vastaajista haki maksimissaan 2 kuukautta töitä. Tämä vastaa muun maan keskiarvoa. Työtehtävien vastaavuus koulutukseen jatkoi paranemistaan, sillä 44 % työssä olevista ilmoitti työtehtävien vastaavan koulutusta hyvin (v. 2017 42 %, v. 2016 28 %), kuvio 102. Suurin muutos tuli niiden osalta, jotka vastasivat työtehtävien vastaavan huonosti tai ei lainkaan koulutustaan. Tänä vuonna heidän osuutensa oli 11 % kun edellisvuonna luku oli 26 %.



Kuvio 102: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, OY, KTM, %

Vastaajat työllistyivät eniten Ouluun (44 %) ja pääkaupunkiseudulle (37 %). Ulkomaille työllistyi 6 %. Yleisin työnantaja oli muiden yliopistojen tapaan yksityinen sektori (83 %). Kasvua edellisvuoteen oli 9 prosenttiyksikköä. Yleisimmin Oulun yliopiston vastaajat työllistyivät edellisvuoden tavoin taloudellisiin yleistehäviin (34 %), markkinoinnin yleistehäviin (25 %) ja yleishallinnollisiin tehtäviin (13 %).

Bruttopalkka kuukaudessa kyselyhetkellä kokopäivätöissä olevilla oli 2 968 euroa ja mediaani 2 860 euroa. Keskihajonta oli 1 139 €. Palkassa tapahtui laskua edellisvuoteen verrattuna (v. 2017 bruttopalkka 3 096 €, mediaani 2 920 euroa). Tämä on myös vähemmän kuin muiden yliopistojen vastaajien keskimääräinen palkka (bruttopalkka 3 392 €, mediaani 3 200 €).

	Keskiarvo €/kk	Mediaani €/kk
OY	2986	2860

Taulukko 13: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, OY, KTM

11 TAMPEREEN YLIOPISTO

11.1 Yhteenveto

Tampereen yliopistosta valmistui vuonna 2018 126 kauppatieteiden maisteria, joista 109 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Vastaajien sukupuolijakauma ei pysynyt edellisvuoden tavoin tasaisena, vaan nyt naisia oli 61 % vastaajista. Tampereelta valmistuttiin keskimäärin 27,5-vuotiaina (muut yliopistot keskimäärin 29 v.).

Tampereelta valmistuneet kauppatieteiden maisterit olivat pääsääntöisesti tyytyväisiä koulutukseensa ja koulutuksessa hankittuihin taitoihin, vaikkakin pientä laskua esiintyi monessa arviointikohdassa verrattuna edellisvuoteen. Valmiudet toimia kansainvälisessä ympäristössä sekä yksikön elinkeinoelämäsuhteet arvioitiin selvästi heikommaksi kuin muissa yksiköissä keskimäärin. Avovastausten mukaan opetuksen taso ja opetusmenetelmien tarkoituksenmukaisuus vaihtelee kurseittain. Vastaajat myös toivoivat lisää digitaalisuuden hyödyntämistä opetuksessa.

Tampereen yliopistosta valmistuneista vastaajista 41 % oli suorittanut osan opinnoistaan ulkomailla. Vaihdoissa käyneiden osuus kasvoi edellisvuoden kolmasosasta. Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon laski edellisvuoteen verrattuna ja jäi muiden yliopistojen keskiarvosta.

Opinnot viivästyivät yhä useammalla vastaajalla ja opintojen viivästymisaika pidentyi. Tärkeimmäksi syyksi viivästymiselle vastaajat ilmoittivat työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti (40 %) tai osa-aikaisesti (15 %). Toiseksi tärkeimmäksi syyksi vastattiin yleisimmin pro gradu -tutkielman viivästyminen (41 %).

Tampereelta valmistuneiden kauppatieteiden maistereiden työtilanne heikkeni edellisvuoteen verrattuna. Vastaajista 45 % ilmoitti olevansa valmistumishetkellä vakituisessa kokopäivätyössä (v. 2017 55 %) ja vastaajista 16 % haki töitä (v. 2017 6 %). Tärkeimpänä syynä työttömyydelle nähtiin se, ettei vastaaja ollut vielä hakenut töitä (35 %). Toisin kuin edellisvuonna, tänä vuonna syiksi nähtiin oman alueen työtilanteen lisäksi myös työkokemuksen puute, työelämässä tarvittavien erityistaitojen puutteellisuus sekä työmarkkinatilanne yleisesti. Bruttopalkan keskiarvo oli 3 010 euroa kuukaudessa ja mediaani 3 000 euroa kuukaudessa.

11.2 Tampereen yliopisto, KTM

11.2.1 Taustatiedot

	Valmistuneet 2018	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön osuus valmistuneista	Yksikön osuus vastanneista
TaY	126	109	86,5 %	5,6 %	6,1 %

Taulukko 14: Vastaajat ja vastausprosentit, TaY, KTM

Tampereen yliopistosta valmistui vuonna 2018 126 kauppatieteiden maisteria, joista 109 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Vastaajien sukupuolijakauma ei pysynyt edellisvuoden tavoin tasaisena, vaan nyt naisia oli 61 % vastaajista.

Tampereelta ja Hankenilta valmistuttiin jälleen Suomen nuorimpina kauppatieteiden maistereina. Tampereelta valmistuttiin keskimäärin 27,5-vuotiaina (muut yliopistot keskimäärin 29 v.). Laskua edellisvuoteen tapahtui lähes puolen vuoden verran. Vastavalmistuneista neljä viidestä oli valmistunut 28 ikävuoteen mennessä.

Tampereelta valmistuneet kauppatieteiden maisterit olivat yleisimmin saaneet suoritusoikeuden maisterin tutkintoonsa samassa yliopistossa suoritettuna KTK-tutkinnon perusteella (80 %). Vastaajista yhdeksän prosenttia oli saanut suoritusoikeuden toisessa suomalaisessa suoritettuna KTK-tutkinnon perusteella. Tällä kertaa tradenomitutkinnon omaavien osuus väheni kolmeen prosenttiin (v. 2017 seitsemän prosenttia).

Tarkastellaan seuraavaksi vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa ja saamansa koulutukseen.

Tampereen yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen hyviin puoliin:

"Ajankohtaisuus"

"Akateeminen vapaus, hyvä ilmapiiri ja pohdiskeleva ilmapiiri"

"Hyvät keskusteluyhteydet, avoin ilmapiiri ja monipuolinen tarjonta opintoja."

"I gained a lot of communication skills through different courses and project organized by the university."

”Ilmapiiri, suurimmilta osin hyvä opetuksen taso, mielenkiintoiset kurssit ja aiheet, yhteistyö yritysten kanssa kurssilla ja teorian sitominen käytäntöön”

”Laadukas opetus, hyvät vaikutusmahdollisuudet omien opintojen suunnitteluun, hyvä ilmapiiri”

”Laaja kurssitarjonta ja erityisesti yksiköt ylittävä vapaus valita sivuaineopintoja, sitä olisin voinut hyödyntää enemmänkin jos olisin aiemmin rohkeasti mennyt muiden yksiköiden kursseille! Koulutus antoi myös valmiudet ajatella kriittisesti ja laaja-alaisesti.”

”Mahdollisuus itsenäiseen opintojen hallintaan, nopea neuvonta yksittäisissä ongelmatilanteissa, rohkaiseminen soveltamaan tiedon käyttöön ja omaan pohdintaan”

”Opettamisesta nauttivat luennoitsijat.”

”Opetushenkilökunnan pätevyys, matala kynnys vuorovaikuttaa heidän kanssaan. Laaja kurssitarjonta ja vapaa sivuaineoikeus.”

”Se, että olen oppinut ajattelemaan. Näen asioissa monta eri puolta, ja pystyn käsittelemään ja analysoimaan isoja kokonaisuuksia.”

”Yliopiston sijainti on hyvä ja pidin siitä, että Tampereen yliopistolla yhdistyvät monet eri tieteenalat. Maisteriohjelma oli onnistunut, sillä opinnot vahvistivat näkemyksiäni omista vahvuuksistani ja mielenkiinnon kohteistani.”

Tampereen yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen huonoihin puoliin:

”Byrokratia”

”Digitaalisuuden hyödyntämisessä opetuksessa. Esimerkiksi massaluentojen ja joidenkin syventävienkin opintojen luentojen järjestäminen olisi helppoa ja vaivatonta paitsi järjestää myös suorittaa esim. Videoluentoja moodleen lisäämällä.”

”Enemmän joustavan opiskelun mahdollisuuksia, esim. Luentojen seuraamista etänä/ myöhemmin netistä.”

"Enemmän valinnanvapautta opintoihin. Nyt opiskellaan paljon ns. "turhaa" erityisosaamisen kannalta, lopputuloksena se että joko pitää fokuoitua paljon omalla ajalla siihen erityisosa-alueeseen, jossa haluaa loistaa tai sitten jää jokapaikan höyläksi. Ehdottaisin enemmän vapautta valita mitä kursseja käy, jotta jokainen voi erikoistua omaan juttuunsa."

"Innovatiivisempaa opetusta"

"Kansainvälistä näkökulmaa voisi parantaa erityisesti kansainvälisten luennoitsijoiden kautta. Kieliopetuksen määrää ja etäopiskelumahdollisuutta voisi myös parantaa."

"Kurssien laadukkuus, vaativuustaso. Osa kursseista olisi voinut olla kunnianhimoisempia."

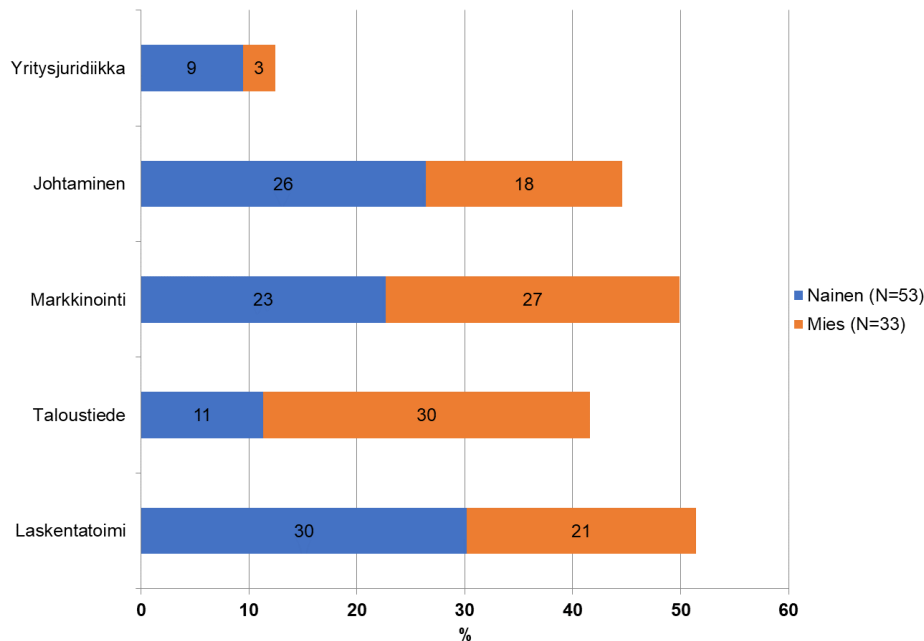
"Opettajien motivaatio ajoittain puutteellista eikä niin innostavaa."

"Opinto-ohjaus on melko heikolla tasolla ja yleisistä asioista hankalasti saatavilla tietoa nettisivuilta. Kurssitarjonnassa olisi saanut olla useampia empiirisiä harjoitteita sisältäviä kursseja."

"Opintojen linkittäminen selkeämmin osaksi työelämää, työelämäkontaktien ja -verkostojen tarjoaminen, tuen saaminen"

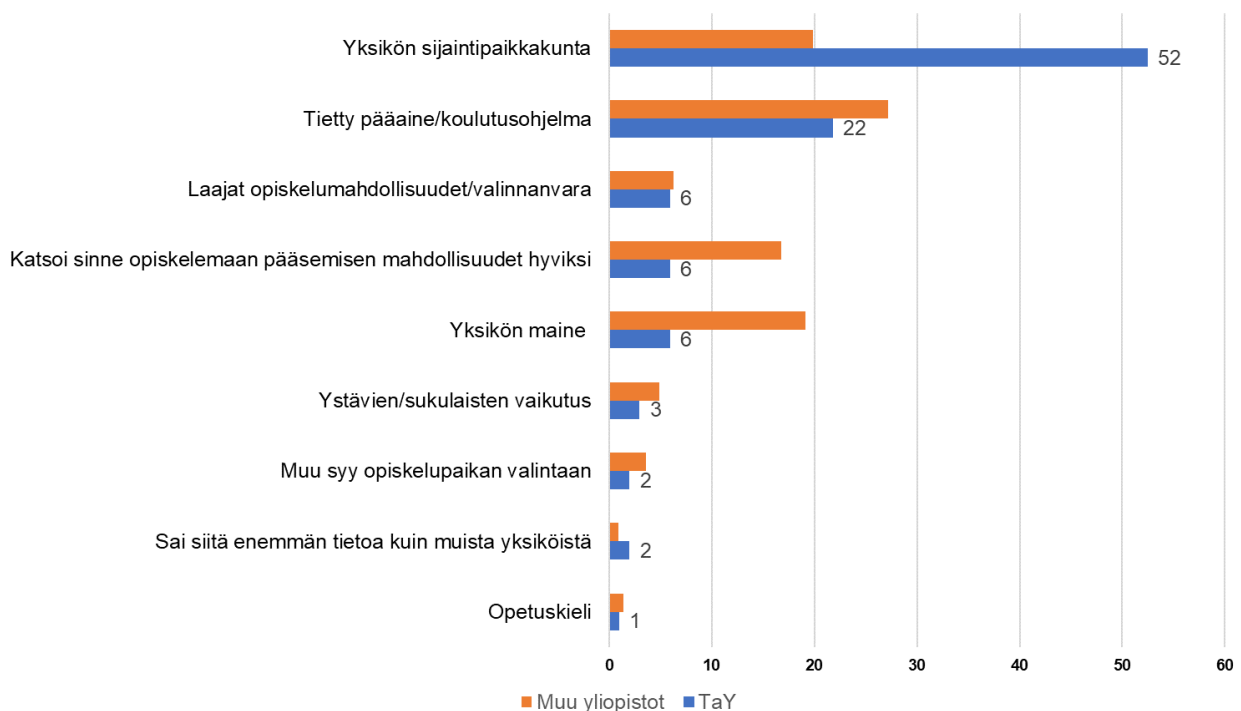
"Yhä edelleen kursseilla painotetaan mielestäni liikaa tenttejä ja teorioiden ulkoa opettelua. Ryhmätyöt ja käytännön työelämään liittyvät projektit ovat antoisia."

Yleisin pääaine oli laskentatoimi (27 % vastaajista). Kuviossa 103 on esitetty suosituimmat pääainekategoriat sukupuolijakaumineen. Kolme neljästä ilmoitti suorittaneensa sivuaineen. Viidennes vastaajista oli suorittanut osan KTM-tutkintoonsa sisältyvistä opinnoista toisessa kotimaisessa yliopistossa. Puolet heistä ilmoitti suorittaneensa toisessa kotimaisessa yliopistossa yli 20 opintopistettä. Vastaajista 29 % ilmoitti suorittaneensa osan KTM-tutkintoonsa sisältyvistä opinnoista oman yliopiston muussa yksikössä/tiedekunnassa.



Kuvio 103: Suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat, TaY, KTM, %

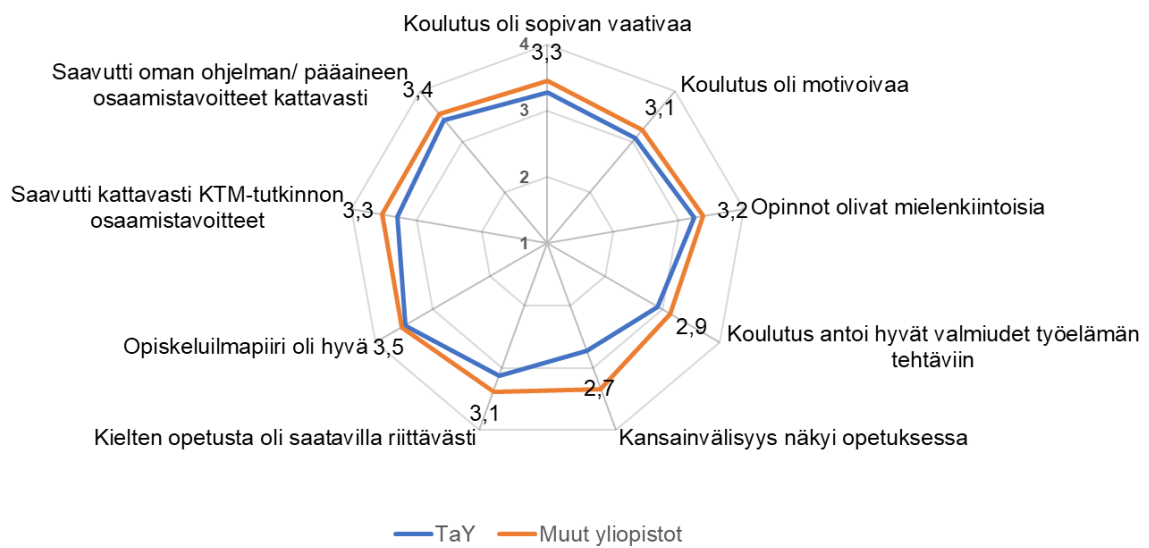
Vastaajista reilu puolet (52 %) vastasi yksikön sijaintipaikkakunnan olleen tärkein opiskelupaikan valintaperuste. Myös tietty pääaine/koulutusohjelma oli tärkeä peruste opiskelupaikkaa valitessa, sillä 22 % vastaajista vastasi sen olleen tärkein opiskelupaikan valintaperuste. Tärkeysjärjestys muuttui edellisvuodesta ja palasi nyt takaisin vuoden 2016 tasolle. Edellisvuonna tietty pääaine/koulutusohjelma sai eniten vastauksia (33 %) ja toisena oli yksikön sijaintipaikkakunta (29 %).



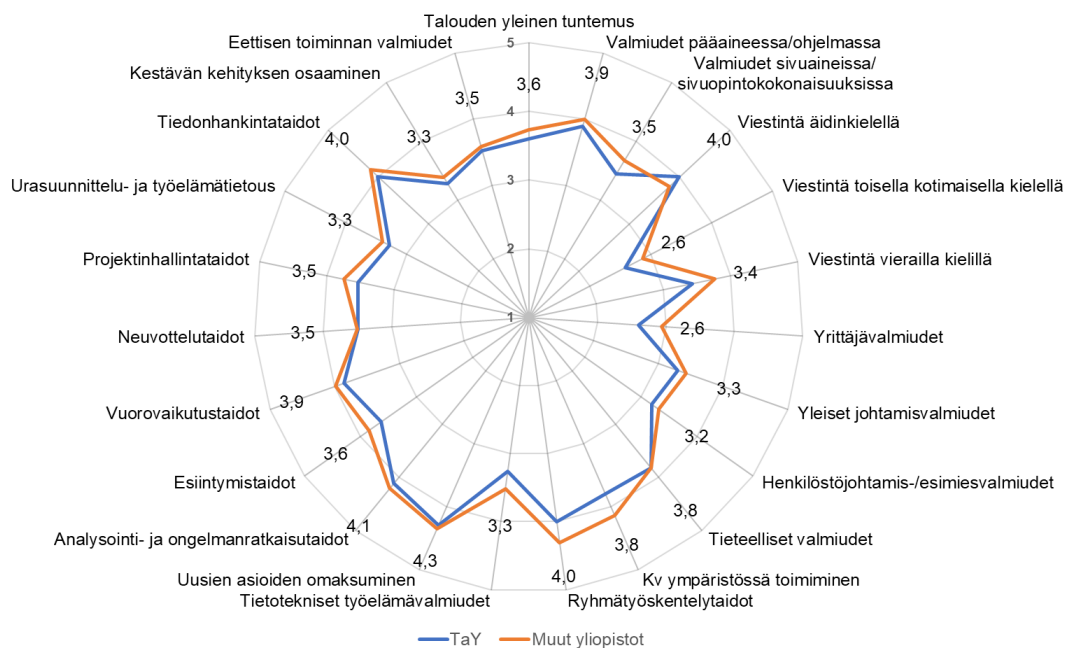
Kuvio 104: Tärkein opiskelupaikan valintaperuste, TaY, KTM, %

11.2.2 Arviot koulutuksesta

Tampereelta valmistuneet kauppatieteiden maisterit olivat pääsääntöisesti tyytyväisiä koulutukseensa ja koulutuksessa hankittuihin taitoihin (kuviot 105 ja 106), vaikkakin pientä laskua esiintyi monessa arviointikohdassa verrattuna edellisvuoteen. Tyytyväisyys ja valmiudet arvioitiin melko lähelle muiden yksiköiden keskiarvoa, mutta hieman huonommiksi. Tampereelta valmistuneet olivat erityisen tyytyväisiä valmiuksiin omaksua uutta tietoa, ongelmanratkaisu-, ryhmätyöskentely- sekä tiedonhankintataitoihin sekä viestintävalmiuksiin äidinkielellä. Huonoiten arvioitiin muiden yksiköiden tavoin yrittäjävalmiudet sekä viestintävalmiudet toisella kotimaisella kielellä. Valmiudet toimia kansainvälisessä ympäristössä arvioitiin selvästi heikommaksi kuin muissa yksiköissä keskimäärin.

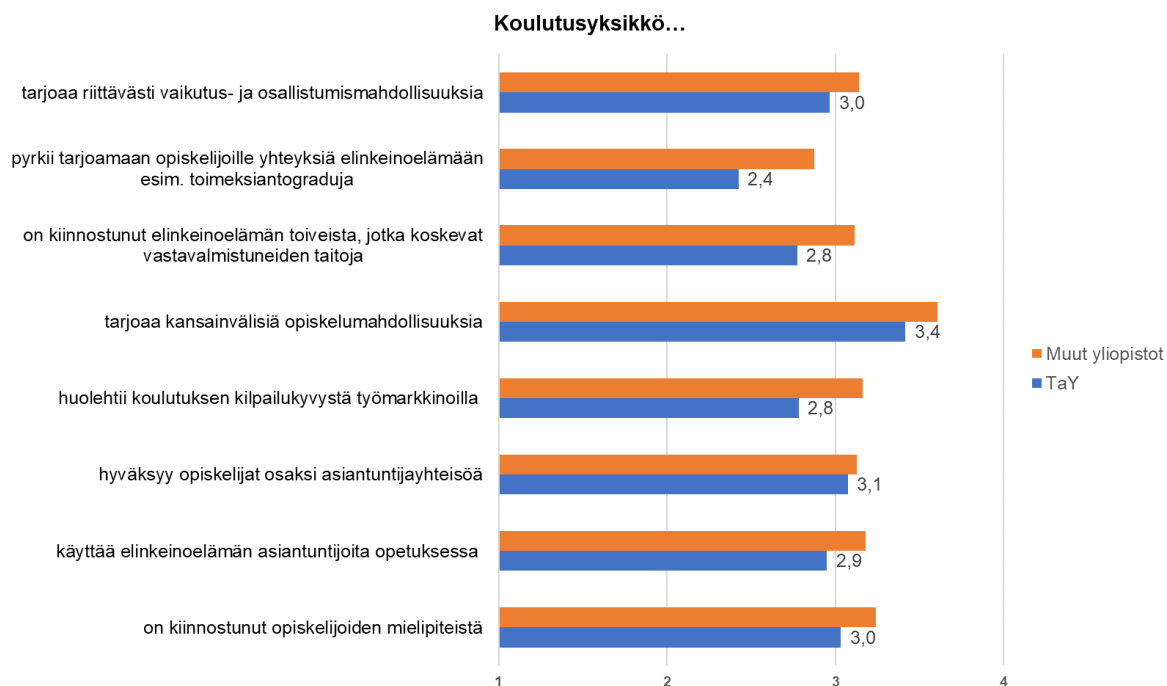


Kuvio 105: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-5, TaY, KTM

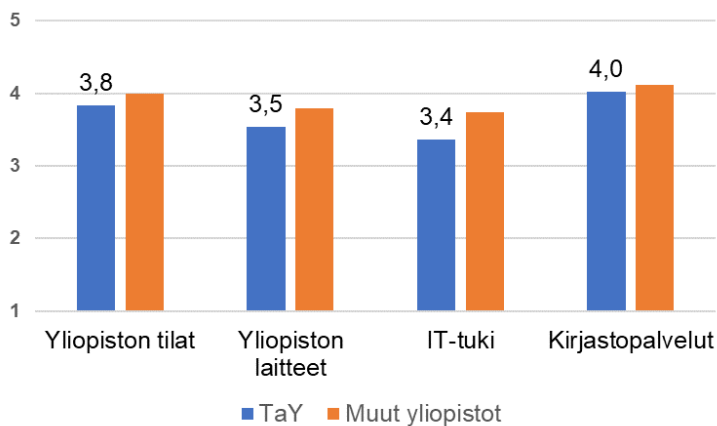


Kuvio 106: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, TaY, KTM

Yksikön elinkeinoelämäsuhteet arvioitiin hieman edellisvuotta huonommalle tasolle ja selvästi kriittisemmin kuin muissa yksiköissä keskimäärin (kuvio 107). Erityisen puutteellisina Tampereelta valmistuneet maisterit kokivat yksikkönsä tarjoamat yhteydet elinkeinoelämään esimerkiksi toimeksiantogradujen muodossa. Yksikön tarjoamiin tiloihin ja palveluihin sen sijaan oltiin tyytyväisiä (kuvio 109).



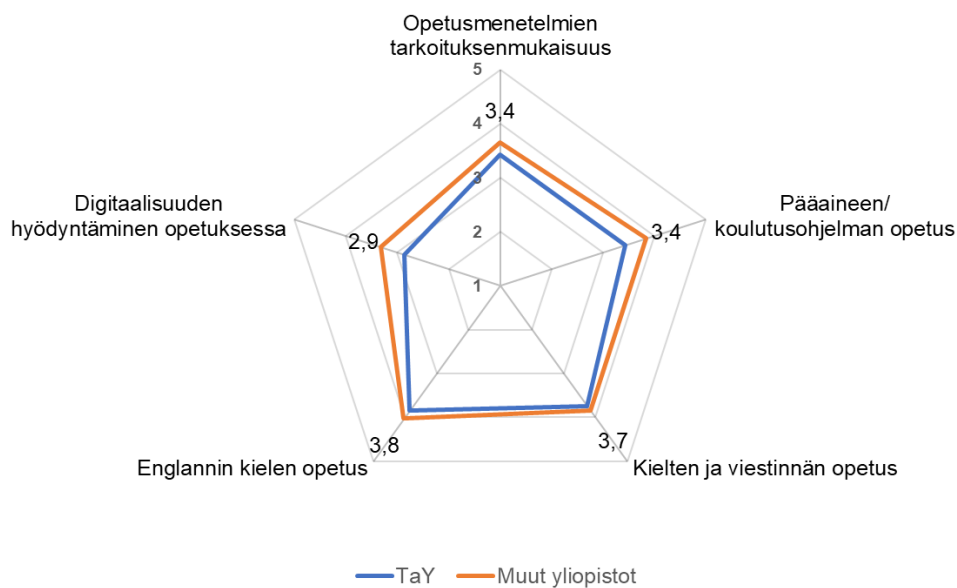
Kuvio 107: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, TaY, KTM



Kuvio 108: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, TaY, KTM

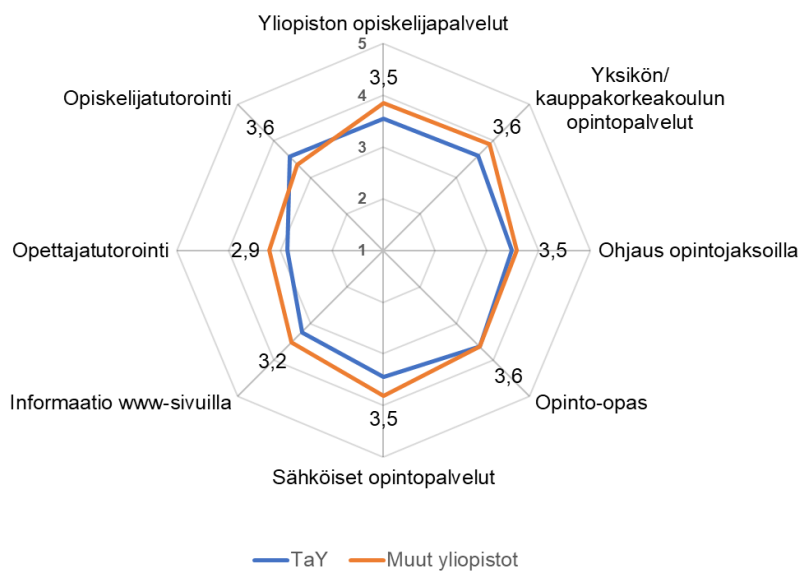
Tampereelta valmistuneet kauppatieteiden maisterit arvioivat opetuksen keskimäärin hyväksi (kuvio 109). Pientä laskua esiintyi verrattuna edellisvuoteen. Suurin pudotus oli arviossa liittyen pääaineen/koulutusohjelman opetukseen (v. 2017 3,7). Avovastausten

mukaan opetuksen taso ja opetusmenetelmien tarkoituksenmukaisuus vaihtelee kursseittain. Vastaajat myös toivoivat lisää digitaalisuuden hyödyntämistä opetuksessa.



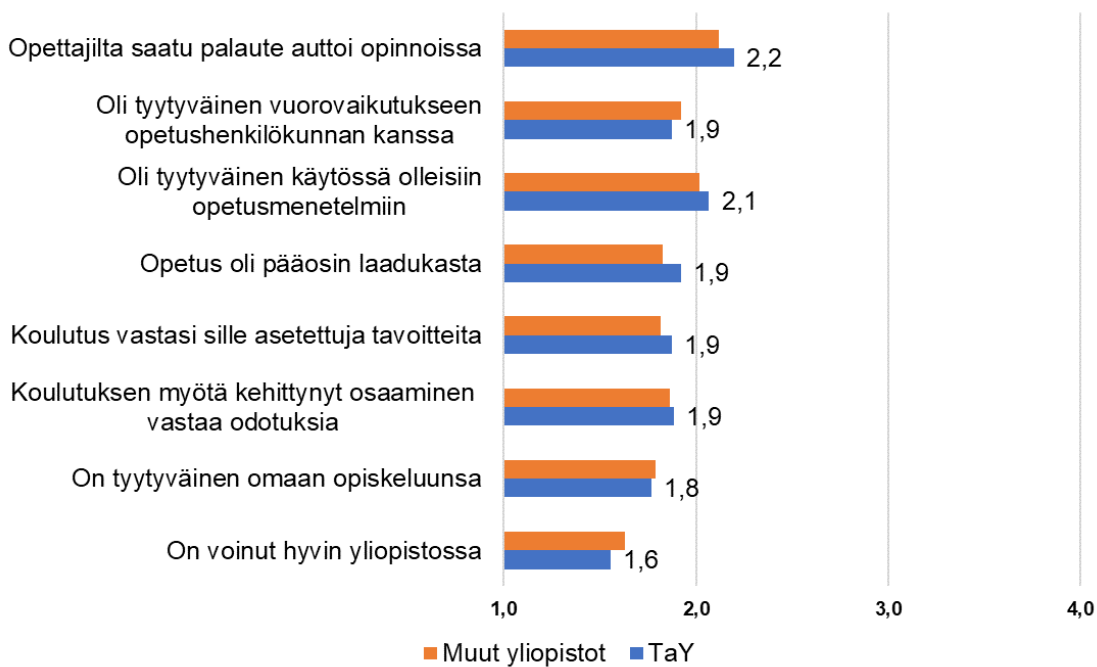
Kuvio 109: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, TaY, KTM

Opintojen ohjaus arvioitiin edellisvuoden tavoin lievästi heikommaksi tai hyvin lähelle muiden yksiköiden yhteistä tasoa (kuvio 110). Heikoimman arvosanan sai edellisvuoden tavoin opettajatutorointi. Vastaajista 30 % ei osannut antaa arvosanaa opettajatutoroinnille. Avovastausten perusteella joillekin vastaajille ei ollut selvää, mikä tehtävä opettajatutoreilla oli tai miten heidät tavoittaa. Yleisesti opintojen ohjaukseen liittyen vastaajat toivoivat selkeämpiä nettisivuja ja parempaa avun saavutettavuutta.



Kuvio 110: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, TaY, KTM

Seuraavassa kuviossa esitellään vastaajien arvioita opiskelusta käänteisellä asteikolla, jossa luku 1 vastaa parasta arviota ja luku 4 huonointa arviota.



Kuvio 111: Arviot opiskelusta käänteisellä asteikolla 1-4, TaY, KTM

Tampereen yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

”Aika paljon opetuksesta perustuu fyysiseen läsnäoloon ja niihin jatkuviin ryhmittöihin sekä niiden esittämiseen. Nyt on kyllä tullut etä-, monimuoto- ja itsenäisiä suoritustapoja, mutta vielä voisi olla paljon enemmän vaihtoehtoja. Kaikki kantavat läppäreitä mukana kuitenkin, niin ihan luennollakin tätä voisi hyödyntää enemmän.”

”Englanninkielisillä kursseilla opettajan tulee osaa kieli kunnolla. Digitaalisuutta en ikinä nähnyt kursseilla.”

”Luennot ovat lähestulkoon yksinomaan kuuntelemista. Vuorovaikutusta tulisi olla enemmän. Myös suoritustapa on hieman vanhanaikainen. Tarvittaisiin enemmän konkreettista kosketusta todelliseen liike-elämään ei niinkään teorioihin.”

”Vaativuutta lisää, samalla myös kuitenkin palautteenantoa opiskelijoille paremmaksi”

”Sanottakoon tässä, että valmiudet eivät kehittyneet yliopiston ansioista, vaan oheisten toimijoiden, kuten ainejärjestön ja opiskelijatoverien kanssa keskustelun vuoksi. Kunnia tästä ei kuulu opetukselle. ”

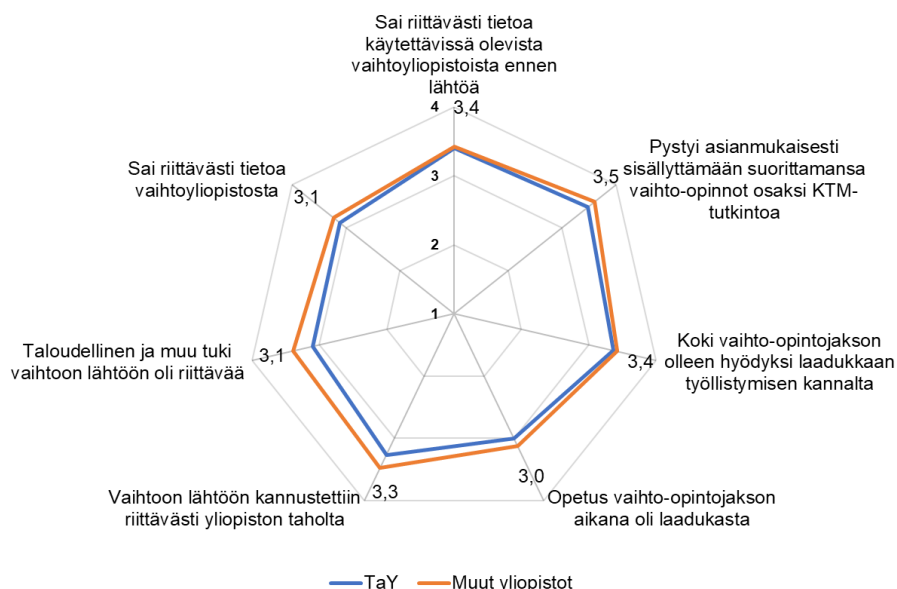
”Yrittäjyyttä ei käsitelty ainakaan niillä kursseilla mitä kävin, eikä urasuunnitteluun tullut käytännössä apua, mutta toki sitä olisi varmasti saanut jos olisi ollut tarvetta. Toivoisin kursseille lisää kontakteja työelämään.”

”Joiltakin kursseilta arvosanan saa hyvin helposti ja joiltakin taas ei. Yhtenäinen arvostelu olisi suotavaa. Kansainvälisyys näkyy opinnoissa vain tiettyjen väylien kautta: vaihto tai kv-opinnot. Se ei ole integroitu osa yliopistoa.”

”Osaamistavoitteet ovat mielestäni monilta osin melko epärealistisia.”

11.2.3 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Tampereen yliopistosta valmistuneista vastaajista 41 % oli suorittanut osan opinnoistaan ulkomailla. Vaihdoissa käyneiden osuus kasvoi edellisvuoden kolmasosasta. Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon laski edellisvuoteen verrattuna ja jäi muiden yliopistojen keskiarvosta. Suurin pudotus edellisvuoteen verrattuna tapahtui vaihto-opintojakson opetuksen laadukkuudessa (v. 2017 3,5).



Kuvio 112: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, TaY, KTM

11.2.4 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Tampereen yliopistosta valmistuneista vastaajista 60 % ilmoitti opintojensa viivästyneen tavoiteajasta. Luku nousi edellisvuodesta (54 %), mutta ei silti ollut muiden yliopistojen tasolla (69 %). Tärkeimmäksi syyksi viivästykselle vastaajat ilmoittivat työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti (40 %) tai osa-aikaisesti (15 %). Toiseksi tärkeimmäksi syyksi vastattiin yleisimmin pro gradu -tutkielman viivästyminen (41 %). Opinnot viivästyivät keskimäärin 18,2 kuukautta (muiden yliopistojen keskiarvo 16,4 kk). Edellisvuoteen verrattuna opinnot viivästyivät keskimäärin neljä kuukautta enemmän (v. 2017 14,2 kk).

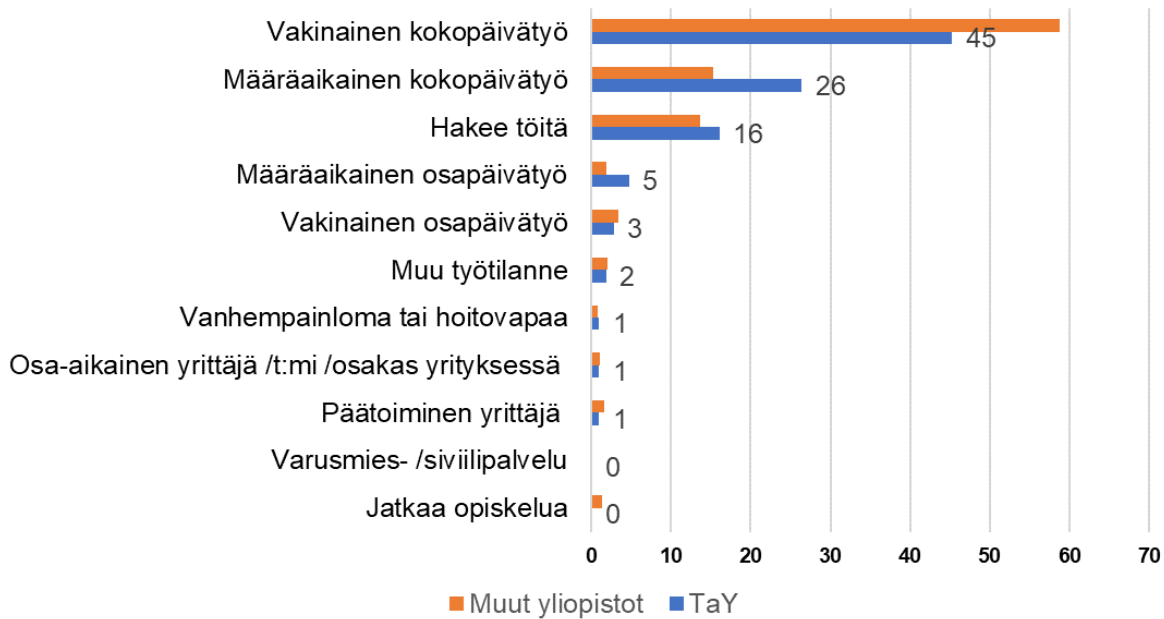
Vastaajat, jotka olivat suorittaneet KTM-tutkintonsa alle tavoiteajan, vastasivat syyksi yleisimmin sen, että olivat suorittaneet maisterikursseja jo kandidaatintutkinnon aikana.

Tarkastellaan seuraavaksi pro gradu -tutkielman tekemistä ja rahoitusta. Tampereen yliopistolta valmistuneista vastaajista 80 % vastasi olevansa täysin tai enimmäkseen samaa mieltä siitä, että tarjolla oli riittävästi ohjausta tutkielman laatimiseen. Täysin samaa mieltä oli 31 %, mikä on muiden yliopistojen keskiarvoa matalampi prosenttiosuus (muut yliopistot 41 %). Asteikolla 1-5 vastaajat antoivat tutkielmanohjaukselle arvosanan 3,5. Avovastausten perusteella vastaajat toivoivat enemmän ohjausta tutkielman aloitusvaiheessa sekä selkeämpiä ohjeita ja yksityiskohtaisempaa ohjausta. Omalle panokselleen tutkielmaprosessissa vastaajat antoivat arvosanan 3,7.

Vastaajista 16 % teki tutkielman toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle (muut yliopistot 23 %). Rahoitusta sai viidesosa vastaajista. Yleisimmät rahoitusmuodot olivat stipendi (32 %), kertapalkkio (26 %) sekä kulukorvaus aiheutuneista kuluista (21 %). Rahoituksen määriä ei eritellä tässä raportissa pienen vastaajamäärän vuoksi. Tutkielman tekoaika oli keskimäärin 12,7 kuukautta (muut yliopistot 12,1 kk), josta nettotekoaika 5,1 kuukautta (muut yliopistot 6,9 kk).

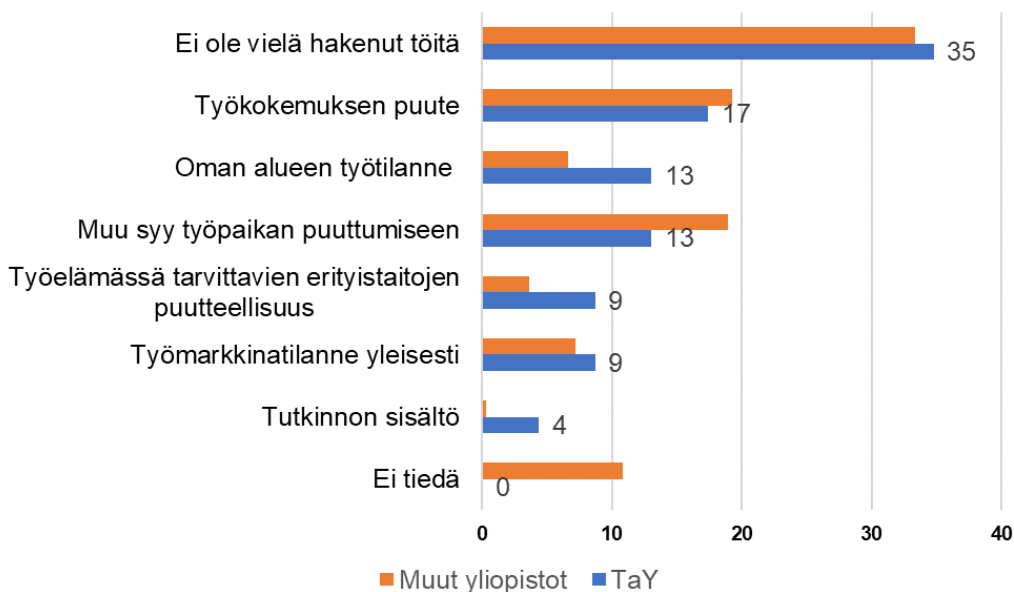
11.2.5 Työllistyminen ja sijoittuminen

Tampereelta valmistuneiden kauppatieteiden maistereiden työtilanne heikkeni edellisvuoteen verrattuna. Vastaajista 45 % ilmoitti olevansa valmistumishetkellä vakituisessa kokopäivätyössä (v. 2017 55 %) ja 26 % määräaikaissäessä kokoaikatyössä (v. 2017 25 %), kuvio 113. Vastaajista 16 % haki töitä (v. 2017 6 %).



Kuvio 113: Työtilanne valmistumishetkellä, TaY, KTM, %

Tärkeimpänä syynä työttömyydelle nähtiin se, ettei vastaaja ollut vielä hakenut töitä (35 %). Toisin kuin edellisvuonna, tänä vuonna syiksi nähtiin oman alueen työtilanteen lisäksi myös työkokemuksen puute, työelämässä tarvittavien erityistaitojen puutteellisuus sekä työmarkkinatilanne yleisesti.



Kuvio 114: Työttömyyden syy, TaY, KTM, %

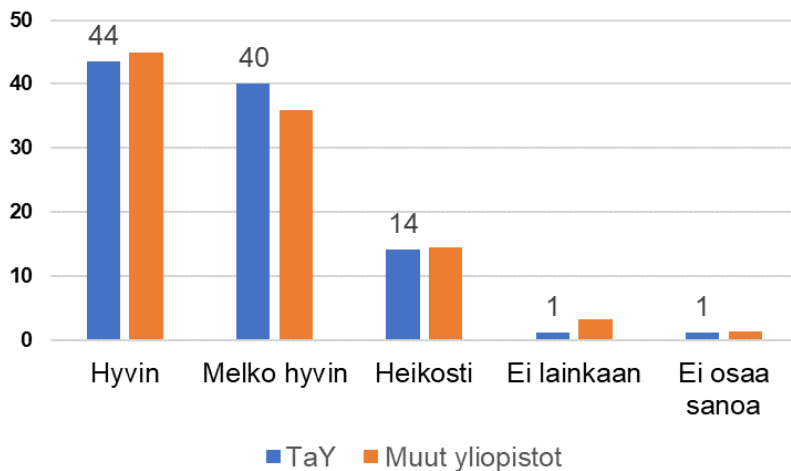
Vastaajista 78 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa, mikä vastaa muiden yliopistojen keskiarvoa. Keskimääräinen työnhaku-aika oli 1,5 kuukautta, mikä on reilu puoli kuukautta vähemmän kuin muiden yliopistojen vastaajien keskiarvo. Vastaajista 41 % sai heti töitä. Tampereelta valmistuneet vastaajat näyttävät jäävän yliopistonsa läheisyyteen valmistumisen jälkeen, sillä puolet vastaajista vastasivat työpaikkansa sijaitsevan Tampereella tai Pirkanmaalla.

Vuonna 2018 internetin merkitys kasvoi työpaikan saamisessa (kuvio 115). Nyt 44 % vastasi saaneensa työpaikan internetin kautta (v. 2017 31 %), 20 % vastaajista oli työskennellyt samassa organisaatiossa opintojen aikana (v. 2017 31 %) ja 13 % sai työpaikan henkilökohtaisten suhteiden avulla (v. 2017 15 %).



Kuvio 115: Miten sai nykyisen työpaikan, TaY, KTM, % työssä olevista

Työtehtävien koettiin vastaavan koulusta yhtä hyvin kuin edellisenä vuonna (kuvio 116). Ylivoimaisesti eniten työllisti yksityinen sektori (90 %). Yleisin tehtäväalue oli taloudelliset yleistehävät (30 %). Tampereelta valmistuneet työllistyivät muita yksiköitä useammin palvelu- ja neuvontatehtäviin sekä opetus- tai tutkimustehtäviin.



Kuvio 116: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, TaY, KTM, %

Tarkastellaan seuraavaksi Tampereelta valmistuneiden kauppatieteiden maistereiden bruttopalkkaa valmistumishetkellä (taulukko 15). Bruttopalkka pysyi edellisvuoden tasolla. Sekä keskiarvolla että mediaanilla mitattuna bruttopalkka jäi muiden yksiköiden yhteisestä tasosta jälkeen. Huomattavaa on, että 20 % vastaajista vastasi bruttopalkkansa olevan enintään 2 200 € (muissa yliopistoissa kahdeksan prosenttia). Vastaajista 6 % aikoo hakeutua tohtoriopintoihin.

	Keskiarvo €/kk	Mediaani €/kk
TaY	3010	3000

Taulukko 15: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, TaY, KTM

12 TURUN KAUPPAKORKEAKOULU

12.1 Yhteenveto

Vuonna 2018 Turun kauppakorkeakoulusta, joka kuuluu Turun yliopistoon, valmistui yhteensä 321 kauppätieteiden maisteria, joista 287 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Vastausprosentti (89,4) oli kyselyn korkeimpien joukossa ja nousi edellisestä vuodesta (84,7). Vastaajat opiskelijat Turun sekä Porin yksiköissä. Suurin osa vastaajista valmistui Turun yksiköstä.

Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneet arvioivat koulutuksen ja koulutuksessa hankitut taidot keskimäärin hyviksi. Vastaajien tyytyväisyys koulutukseen nousi edellisestä vuodesta ja vastasi nyt pitkälti muiden yliopistojen keskiarvoja. Koulutuksen antamat valmiudet arvioitiin edellisvuoden tapaan kriittisemmin kuin muissa yksiköissä keskimäärin, etenkin valmiudet tieteellisissä valmiuksissa sekä kestäväen kehityksen osaamisessa. Tietotekniset taidot sekä viestintävalmiudet äidinkielellä arvioitiin sen sijaan muita yksiköitä paremmiksi. Koulutusyksikön suhteet elinkeinoelämään arvioitiin muiden yliopistojen keskiarvoa alemmas. Huonoimman arvosanan sai koulutusyksikön pyrkimykset tarjota opiskelijoille yhteyksiä elinkeinoelämään.

Vaihto-opintojakson suoritti 38 % vastaajista. Määrä laski hieman edellisvuodesta, mutta oli silti enemmän kuin muissa yliopistoissa keskimäärin. Porin yksiköstä lähdettiin vaihtoon selvästi edellisvuotta enemmän. Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneista vastaajista 76 % ilmoitti opintojensa viivästyneen tavoiteajasta. Prosenttiosuus on suurempi kuin muissa yliopistoissa keskimäärin. Opinnot viivästyivät keskimäärin 20 kuukautta, mikä on myös enemmän kuin muissa yliopistoissa keskimäärin. Tärkein syy opintojen viivästymiselle oli molemmissa yksiköissä työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti.

Turun kauppakorkeakoulusta vuonna 2017 valmistuneiden kauppätieteiden maisterien valmistumishetken työtilanne oli jälleen hyvä. Vakituudessa kokoaikatyössä oli valmistumishetkellä aiempaa useampi. Vastaushetkellä työnhakijoita oli 11 %. Suurin syy työttömyydelle oli se, ettei vastaaja ollut vielä hakenut töitä. Vastaajista 75 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Keskimääräinen työnhakuaika oli 1,7 kuukautta. Bruttopalkka nousi edellisvuoteen verrattuna. Nyt keskipalkka oli 3 348 euroa ja mediaanipalkka 3 200 euroa.

12.2 Turun kauppakorkeakoulu, KTM

12.2.1 Taustatiedot

	Valmistuneet 2018	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön osuus valmistuneista	Yksikön osuus vastanneista
TuKKK	321	287	89,4 %	14,2 %	16,0 %

Taulukko 16: Vastaajat ja vastausprosentit, TuKKK, KTM

Turun kauppakorkeakoulusta valmistui vuonna 2018 yhteensä 321 kauppatieteiden maisteria. Suomen Ekonomien palautekyselyyn vastasi yhteensä 287 vastavalmistunutta. Kyselyyn vastanneista 207 ilmoitti opiskelleensa Turussa ja 69 Porissa. 11 henkilöä Turun yliopistosta ei ilmoittanut opiskelukampustaan. Raportissa käsitellään Turun kauppakorkeakoulun vastauksia pääsääntöisesti yhtenä kokonaisuutena, mutta merkittävät erot yksiköiden välillä pyritään tuomaan lyhyesti esille.

Vastaajista 60 % oli naisia. Turun kauppakorkeakoulusta valmistuttiin keskimäärin 29,2-vuotiaina. Valmistuneiden keskimääräinen ikä valmistumishetkellä pysyi edellisvuoden tasolla. Turun yksiköstä valmistuttiin selvästi nuorempina (28,3 v.) kuin Porin yksiköstä (31,9 v.).

Selkeästi yleisin tutkinto, jonka perusteella Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneet olivat saaneet suoritusoikeuden kauppatieteiden maisterin tutkintoonsa, oli KTK-tutkinto samassa yliopistossa (72 %). Turun yksikössä tämä oli yleisempää (79 %) kuin Porin yksikössä (54 %). Toiseksi yleisin tutkinto oli tradenomin tutkinto (Pori 35 %, Turku 9 %). Edellisvuonna Porin vastaajista 62 % oli tradenomitaustaisia, eli tältä osin tutkintotaustassa tapahtui suuri muutos. Kuten edellisvuonna, joka kymmenes Porin yksikön vastaajista oli saanut tutkinto-oikeuden muun alan yliopistotutkinnon avulla.

Tarkastellaan seuraavaksi vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa ja saamansa koulutukseen.

Turun kauppakorkeakoulun Turun yksiköstä valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen hyviin puoliin:

”Aidosti tieteellinen opetus, ei menty puhtaasti elinkeinoelämän ehdoilla.”

“Asiantunteva opetushenkilökunta, kiinnostavat kurssisisällöt, vapaus suorittaa opintoja omaan tahtiin.”

”Graduryhmä/ohjaajat olivat erittäin hyviä ja asiantuntevia. Koulun tilat olivat erinomaiset. Koulutuksen suunnittelu ja muunneltavuus erittäin vapaata ja itselleen sopivaksi räätälöitävää.”

”I cannot tell you how much blessed i think i have been because i was admitted to the school. This study had improved my analytical and information processing ability so much. I used to take 3 days just to read one article, as i had never read in my prior school. It was so hard for me to understand the articles. I think i got better after a year of admission and mostly after i wrote my thesis. The group exercises and especially self learning and case studies, writing reports helped a lot. The thesis seminars were the most challenging and learning experience provided there supportive teachers.”

“Kansainvälisyys, monipuolinen ja laaja pääaine-/kurssivalikoima, hyvä kieltenopetus”

”Laajuus kurssien tarjonnassa”

“Opiskelijoiden yhteishenki, virkeä opiskelijakulttuuri, laadukas opetus, toimivat tilat ja infrastruktuuri.”

”Valmiudet tiedon hakuun ja kriittiseen analyysiin, suhteet kanssaopiskelijoihin.”

”Yliopiston ilmapiiri oli hyvä ja se tarjosi mielenkiintoisia kursseja ja työelämämahdollisuuksia motivoituneille opiskelijoille, mutta myös joustoa opiskelijoille, jotka haluavat vain mahdollisimman nopeasti valmistua.”

Turun kauppakorkeakoulun Porin yksiköstä valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen hyviin puoliin:

“1. Osaavat, joustavat ja läsnäolevat opettajat 2. Tiivis yhteisö 3. Erinomainen opintotoimisto sekä opintojen tuki”

“Kohtuullisen hyvin laadittu kokonaisuus asiantuntijaorganisaatioiden johtamiseen ja muuhun työhön. Käytäntöön soveltuvuus hyvä.”

“Koulutuksen kautta sain uutta tietoa ja osaamista, myös sellaisilta aihealueilta jotka eivät suoranaisesti liity nykyiseen tehtäväkuvaani. Oppimisvalmiudet kehittyivät merkittävästi.”

“Koulutus antaa valmiuden moniin tehtäviin. Yliopistolla on hyvä maine ja opiskelijoilla oli hyvä yhteishenki. Kansainvälisyyteen oli hyvät mahdollisuudet vaikka niitä ei erityisesti korostettu. Opiskeluaikana suoritettu vaihtovuosi on ollut jo nyt arvokas työelämässä.”

“Kriittiseen ajatteluun ja kyseenalaistamiseen kannustaminen sekä osaavat proffat.”

“Pienet ryhmäkoot, joustava, mutta tarvittaessa jäykkä tutkielmaohjaus, kurssien monipuoliset suoritushallinnat, opintosihteerin antama neuvonta”

“Yliopiston henki oli aivan uniikki ja vuosikurssista riippumatta opiskelijat tulivat erittäin hyvin toimeen ja heidän kesken vallitsi erittäin avoin ilmapiiri. Samoin opiskelijoiden ja opetushenkilöstön välinen suhde oli mielestäni poikkeuksellisen hyvä sekä avoin ja se tuki opiskelijoita opintojen suorittamisessa.”

Turun kauppakorkeakoulun Turun yksiköstä valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen huonoihin puoliin:

”Digitaaliset opetusmenetelmät Yhteistyö elinkeinoelämän kanssa Tasavertaisuus eri tutkielmaryhmien kanssa”

”Enemmän poikkitieteellisiä opintoja ja ohjausta opintomahdollisuuksista muissa tiedekunnissa.”

”Erikoistuminen on hankalaa, kun tarjolla olevia kursseja menee osittain päällekkäin tai muuten huonoon aikaan, mikä vaikeuttaa joustavaa opiskelua kohti erikoistumista”

”Jos Turun kauppakorkeakoulu suostuisi kuuntelemaan opiskelijoita ja työelämää ja tekemään yhteistyötä sidosryhmien kanssa, sillä saattaisi olla mahdollisuus säilyttää

kilpailukyky koulutuksen tarjoajana omalla talousalueellaan. Nyt kaikki yritykset ovat täysin yksittäisten aktiivisten opettajien ja professorien varassa.”

”Kursseille ilmoittautumista voisi parantaa, opiskelijoilla on ilmoittautumisaikaan stressiä että pääseekö haluamalleen kurssille.”

”Kurssien laatu oli epätasaista kaikkien niin omassa pääaineessa, sivuaineessa ja muissakin opinnoissa”

”Opetustarjonta oli pirstaleista ja muuttui jatkuvasti.”

”Yleiset ekonomin taidot, talousosaaminen. Tutkintorakenteet (KTK ja KTM) olivat liian kielikeskeisiä, mikä rajoitti aineopintojen määrää.”

Turun kauppakorkeakoulun Porin yksiköstä valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen huonoihin puoliin:

”Enemmän olisi voinut olla tarjolla luentoja, jotka olisi esimerkiksi nauhoitettu. Opetusmenetelmissä olisi voinut ylipäättään hyödyntää erilaisia menetelmiä, joka olisi helpottanut opintojen suorittamista töiden ohella.”

”Enemmän vierailevia luennoitsijoita elinkeinoelämästä. Yleinen ohjeistus valmistumisesta ja opintokokonaisuuksien keräämisestä voisi olla selkeämpi ja helpompi.”

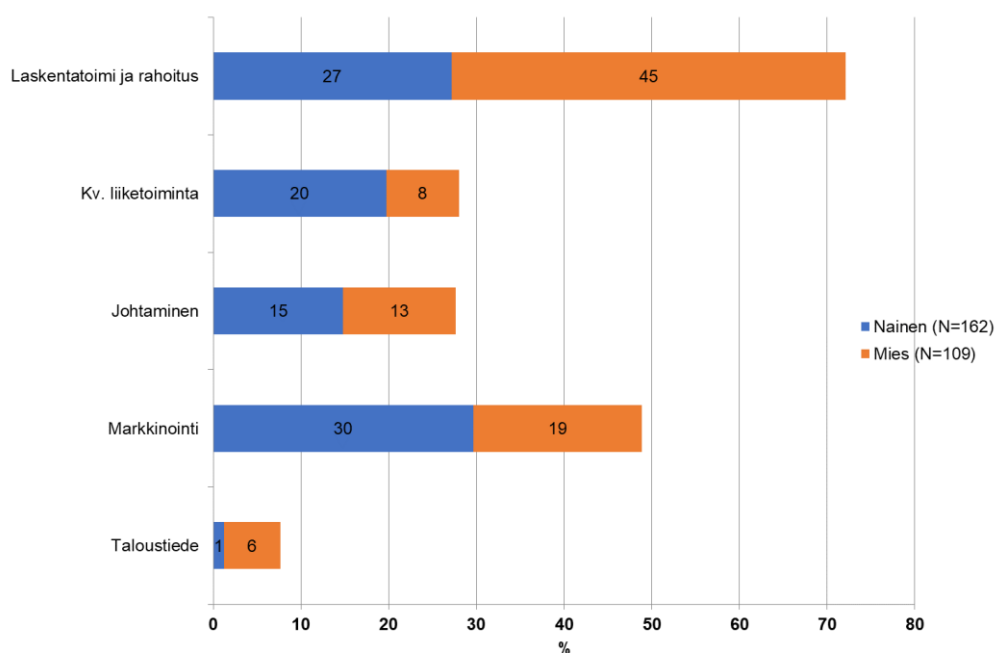
”Kansainvälisyyden ja työelämän kontaktien/sidosten lisääminen”

”Maisteriohjelmassa enemmän valinnanvaraa kurssien suhteen opiskelijalle, enemmän mahdollisuuksia valita pääaineeseen liittyviä kursseja”

”Opettajien ja kurssien vaativuustaso heitteli toisinaan melkoisesti. Muutamasta kurssista pääsin läpi vasta opettajan vaihduttua. Jotkut opettajat tuntuivat myös välillä olevan ylityöllistettyjä tai työhönsä kyllästyneitä, sillä joidenkin luennot oli tehty toisinaan melko vasemmalla kädellä menneiden vuosien perintoslidleista. Pääasiassa kursseista jäi kuitenkin positiivinen kokemus.”

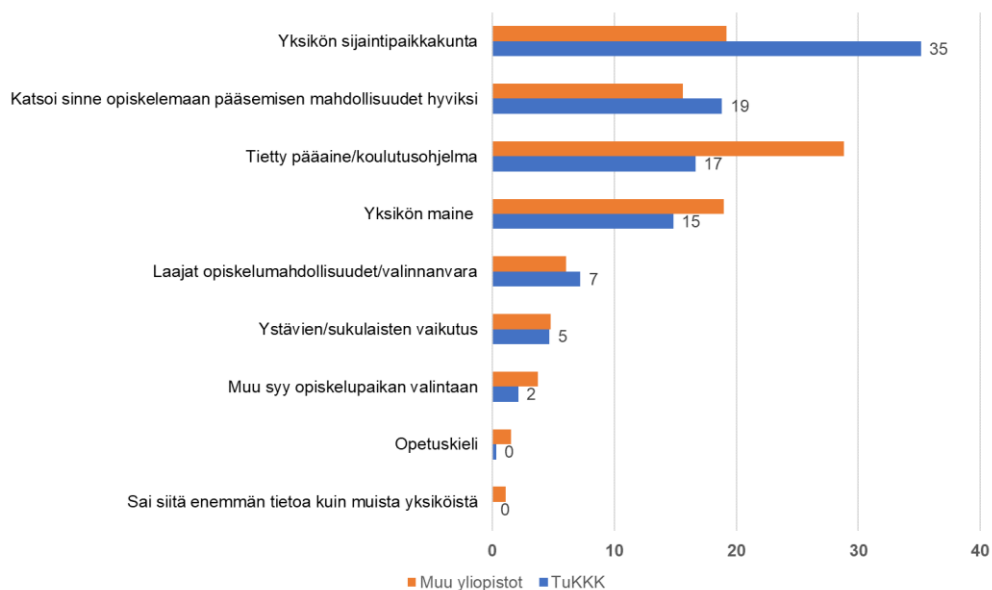
”Työelämä muuttuu, joten opetuksen tulisi vastata enemmän työelämän tarpeita ja mitä valmistuvilta odotetaan, että he hallitsisivat.”

Kuviossa 118 on esitetty vastaajien yleisimmät pääainekategoriat sukupuolijakaumineen. Yleisin pääaine oli laskentatoimi ja rahoitus (34 %). Porin yksikössä johtaminen oli toiseksi yleisin pääaine (26 %) ja Turun yksikössä toiseksi yleisin pääaine oli markkinointi (26 %). Lähes kaikki vastaajat (99 %) olivat suorittaneet sivuaineen. Vastaajista 17 % oli suorittanut osan KTM-tutkintoon sisältyvistä opinnoista toisessa kotimaisessa yliopistossa. Tyypillistä oli tällöin suorittaa joko 4-6 opintopistettä tai yli 20 opintopistettä. Myös noin viidennes (22 %) oli suorittanut osan KTM-tutkintoon sisältyvistä opinnoista oman yliopiston muussa yksikössä/tiedekunnassa. Luku nousi edellisvuodesta (v. 2017 15 %).



Kuvio 117: Suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat, TuKKK, KTM, %

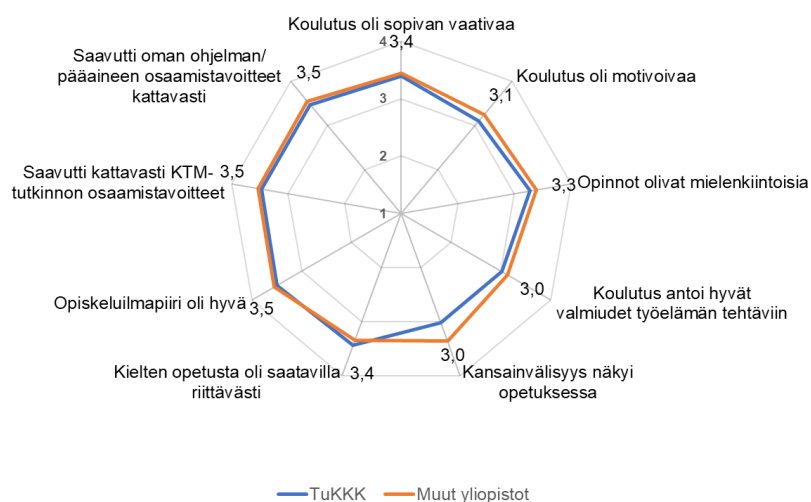
Turun kauppakorkeakoulun Turun yksiköstä valmistuneet vastasivat tärkeimmäksi opiskelupaikan valintaperusteeksi yksikön sijaintipaikkakunnan (38 %). Toiseksi suosituin peruste oli yksikön maine (19 %). Porin yksiköstä valmistuneet taas vastasivat tärkeimmäksi perusteeksi hyvät mahdollisuudet päästä sinne opiskelemaan (42 %). Toiseksi yleisin peruste oli yksikön sijaintipaikkakunta (26 %). Kuviossa 118 on esitetty kaikkien Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneiden vastaajien tärkeimmät opiskelupaikan valintaperusteet.



Kuvio 118: Tärkein opiskelupaikan valintaperuste, TuKKK, KTM, %

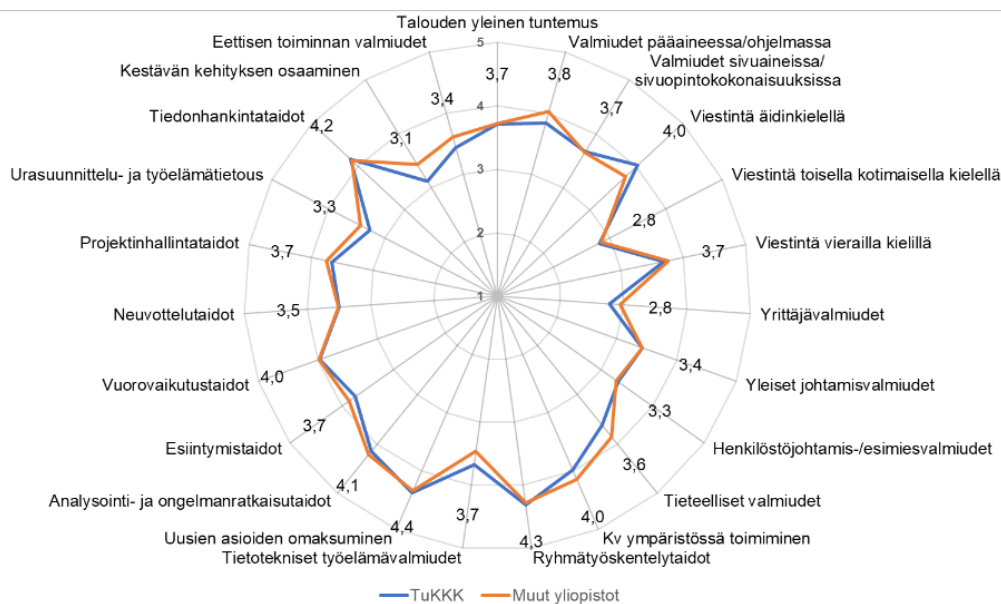
12.2.2 Arviot koulutuksesta

Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneet arvioivat koulutuksen ja koulutuksessa hankitut taidot keskimäärin hyvin (kuvio 119 ja 120). Turun kauppakorkeakoulun vastaajien tyytyväisyys koulutukseen nousi edellisestä vuodesta ja vastasi nyt pitkälti muiden yliopistojen keskiarvoja. Vain koulutuksen kansainvälisyys arvoitiin keskimäärin alhaisemmaksi kuin muissa yksiköissä keskimäärin.



Kuvio 119: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, TuKKK, KTM

Koulutuksen antamat valmiudet arvioitiin edellisvuoden tapaan kriittisemmin kuin muissa yksiköissä keskimäärin. Suurin negatiivinen ero muihin yksiköihin oli tieteellisissä valmiuksissa sekä kestävän kehityksen osaamisessa. Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneet maisterit arvioivat tietotekniset taitonsa sekä viestinnän äidinkielellä muita yksiköitä paremmiksi. Koulutuksen katsottiin muiden yksiköiden tavoin kehittäneen parhaiten tiedonhankintataitoja, uusien asioiden omaksumiskykyä sekä ryhmätyöskentelytaitoja. Viestintä toisessa kotimaisella kielellä sekä yrittäjävalmiudet arvioitiin Turun kauppakorkeakoulun vastaajien toimesta puutteellisiksi.

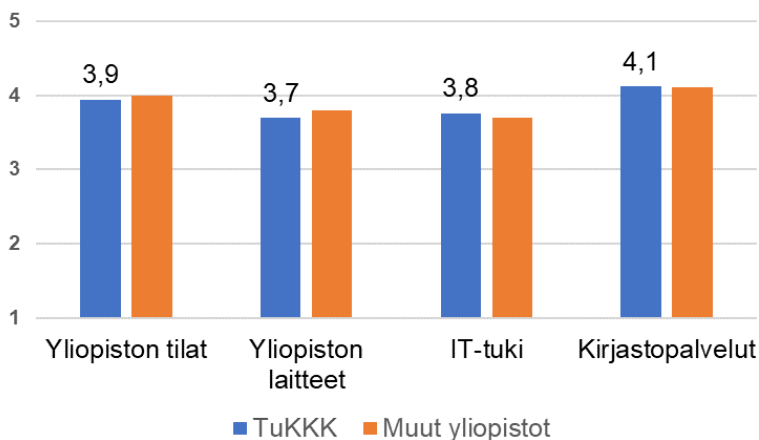


Kuvio 120: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, TuKKK, KTM

Koulutusyksikön suhteet elinkeinoelämään arvioitiin muiden yliopistojen keskiarvoa alemmas (kuvio 121). Huonoimman arvosanan sai koulutusyksikön pyrkimykset tarjota opiskelijoille yhteyksiä elinkeinoelämään. Yksiköiden tarjoamat tilat ja palvelut arvioitiin edellisvuoden tavoin kiitettäväksi (kuvio 122).

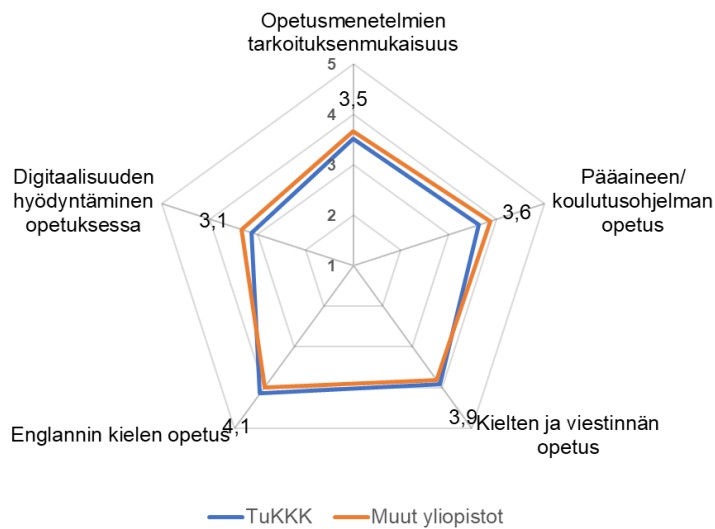


Kuvio 121: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, TuKKK, KTM



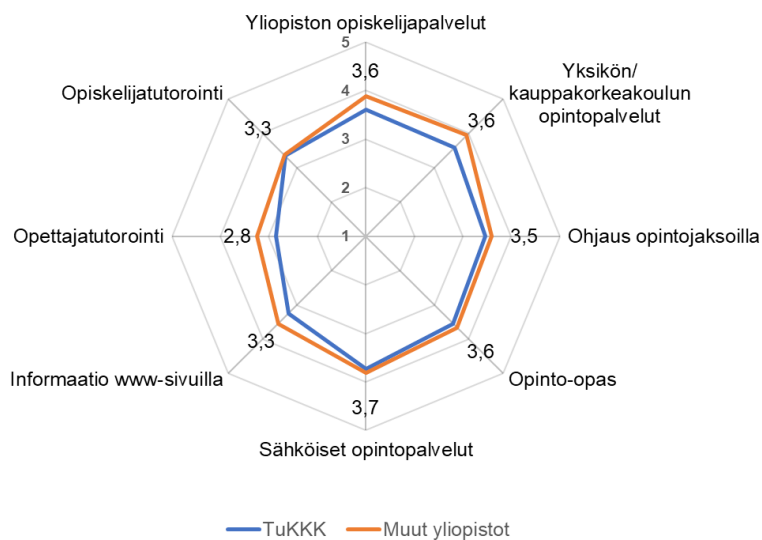
Kuvio 122: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, TuKKK, KTM

Opetusmenetelmien tarkoituksenmukaisuus ja koulutusohjelman opetus arvioitiin Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneiden toimesta keskimäärin hyväksi, mutta lievästi heikommiksi kuin muissa yksiköissä keskimäärin (kuvio 123). Puutteellisin opetuksen osa-alue oli muiden yksiköiden tapaan digitaalisuuden hyödyntäminen. Kuitenkin suurin parannus edellisvuoteen verrattuna oli juuri digitaalisuuden hyödyntämisessä sekä opetusmenetelmien tarkoituksenmukaisuudessa.



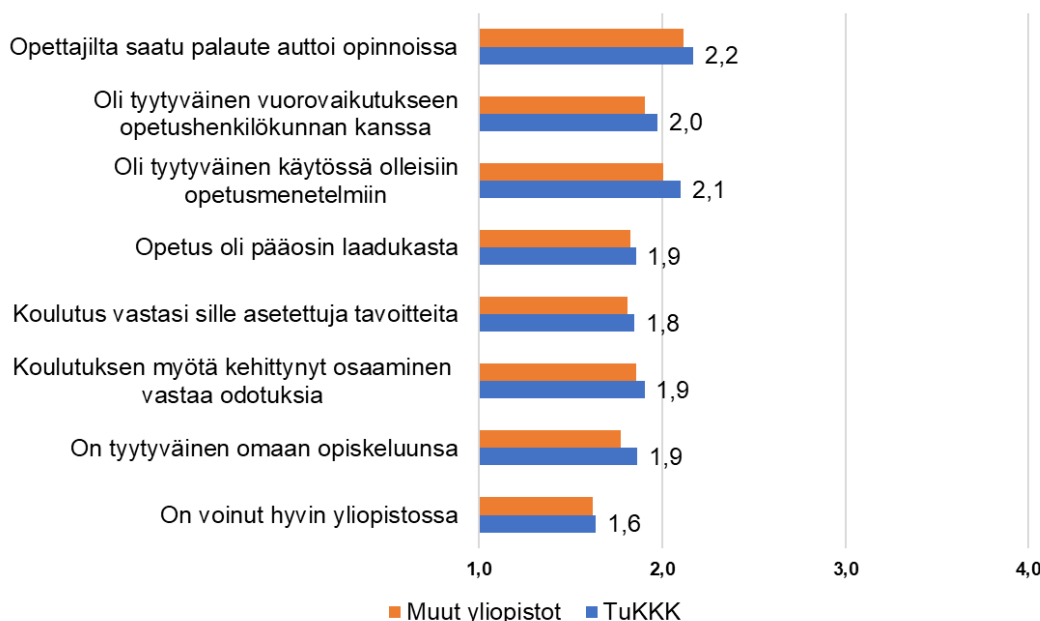
Kuvio 123: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, TuKKK, KTM

Opintojen ohjauksen arviot saivat Turun kauppakorkeakoulussa keskimäärin hyvät arvosanat, joskin ne arvioitiin lievästi muita yksiköitä heikommiksi (kuvio 124). Arvosanat nousivat lievästi vuodesta 2017, paitsi opiskelijatutoroinnin arvosana. Opiskelijatutoroinnin arvosana laski edellisvuoteen verrattuna (vuonna 2017 3,2) ja oli nyt ainoa selvästi puutteellinen osa-alue.



Kuvio 124: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, TuKKK, KTM

Alla olevassa kuviossa esitellään vastaajien arvioita opiskelusta käänteisellä asteikolla, jossa luku 1 vastaa parasta arviota ja luku 4 huonointa arviota.



Kuvio 125: Arviot opiskelusta käänteisellä asteikolla 1-4, TuKKK, KTM

Turun kauppakorkeakoulun Turun yksiköstä valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

”Ainakin oman kokemuksen perusteella opetuksessa ei digitaalisuutta juuri hyödynnetty. Luentojen esittämisessä, harjoitusten tekemisessä, laskuharkkojen läpikäymisessä voisi pyrkiä hyödyntämään enemmän.”

”Enemmän etäluentoja ja sähköistä vuorovaikutusta (esim. Mitä asioita opiskelijat haluavat luennoilla käsiteltävän.)”

”Kursseilla liian vähän sallittuja poissaoloja, hankala päästä luennoille töiden vuoksi... Työkokemuksen hankkiminen kuitenkin tärkeää”

”Opetuksen taso vaihteli paljon eri kurssien välillä.”

”Yleisesti: Opetuksessa korostuu nykyään liikaa ryhmätyöskentely (esseeet, esitykset jne.), jolloin opiskelija on jatkuvasti riippuvainen ryhmässä

työskentelystä eikä voi suunnitella ja suorittaa opintojaan itsenäisesti (hankalaa esimerkiksi silloin, kun opiskelija asuu toisella paikkakunnalla). Myös läsnäolon pakollisuus ja poissaolojen sanktiot ovat ristiriidassa itsenäisen ja vapaan opiskelun kanssa.”

”Lähiopetus puuttui kokonaan syventävien pääainekurssien opiskeluvuonna.”

”Enemmän konkreettista puhetta yrittäjyydestä. Enemmän johtamisvalmiuksien kehittämistä”

”Kestävä kehitys ja eettisyys eivät mielestäni olleet osana opintoja.”

”Kielten pakollisuus, ja etenkin kielten kursseilla läsnäolopakko erittäin turhan tuntuista ja toisinaan hankalaa järjestellä omien aikataulujen puitteessa.”

”Ongelmana opinnoissani on, että työelämä on alkanut korostaa teknistä osaamista niissäkin tehtävissä, joihin pääaineeni kouluttaa ihmisiä. Tutkintoni ei kuitenkaan ole tekninen, jolloin se ei aivan vastaa työelämän tämänhetkisiin vaatimuksiin, ja omaa osaamista vastaavien työpaikkojen löytäminen on siksi vaikeaa.”

Turun kauppakorkeakoulun Porin yksiköstä valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

”Digitaalisuutta voitaisiin hyödyntää monipuolisemmin, niin että mahdollistettaisiin ajasta ja paikasta riippumaton opiskelu. Työn ohessa opiskeliville ja muillekin toimisi ehdottomasti vetovoimatekijänä.”

”Kurssien taso vaihtelee suuresti opettajasta riippuen. Osa kursseista oli tasoltaan erinomaisia ja osa huonoja.”

”Esiintymisiä voisi lisätä myös syventäviin kursseihin. Ei tarvitse olla isoja projekteja, vaan harjoittaa esiintymisrutiinia pienillä/yksinkertaisilla esityksillä.”

”Graduseminaarityöskentelyyn tulisi saada selkeämpää ohjausta”

”Työelämässä käytettävät tietojärjestelmät usein poikkeavat koulutuksessa käytettävistä.”

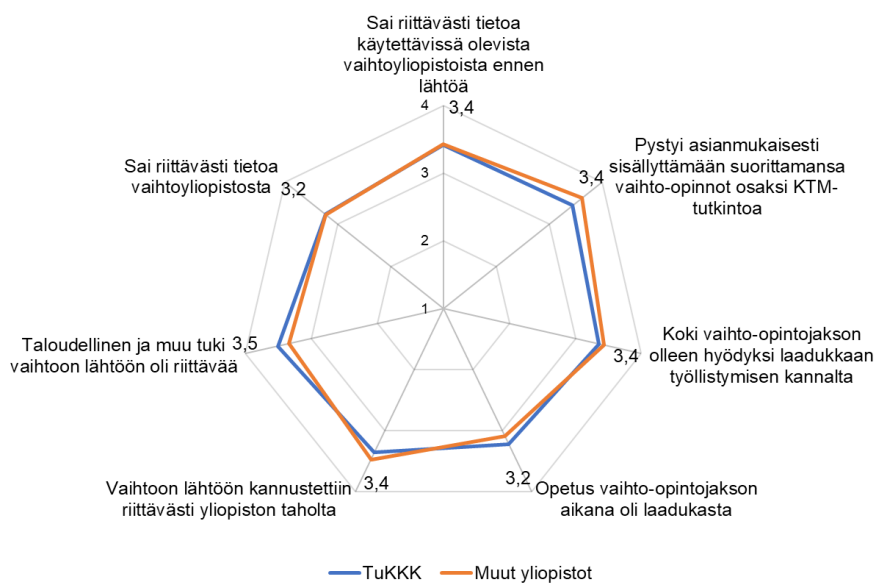
”Urasuunnittelua voisi käydä läpi ylipäätään jollain tasolla, nyt ei ollut esillä ollenkaan”

”Koulutus antoi valmiudet tutkimiseen ja tieteelliseen ajatteluun, mutta ei mitään lisää työelämän tehtäviin tai ainakaan mitään uutta, mitä en olisi aikaisemmasta tutkinnosta jo saanut.”

”Tutkintoni aikana opetuksessa ei kertaakaan hyödynnetty ulkopuolisia asiantuntijoita luennoitsijoina.”

12.2.3 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Vaihto-opintojakson suoritti 38 % vastaajista. Määrä laski hieman edellisvuodesta (40 %), mutta oli silti enemmän kuin muissa yliopistoissa keskimäärin (34 %). Turun yksikön vastaajista 42 % oli suorittanut osan KTM-tutkintoon sisältyvistä opinnoistaan ulkomailla, mikä on saman verran kuin edellisvuonna. Porista lähdettiin vaihtoon selvästi edellisvuotta enemmän. Yksikön vastaajista 28 % oli suorittanut osan opinnoistaan ulkomailla (v. 2017 10 %). He olivat tyytyväisempiä vaihto-opintojaksoonsa kuin Turun yksikön vastaajat melkein kaikilta osin. Porin vastaajat kokivat pystyvänsä sisällyttämään suorittamansa vaihto-opinnot osaksi tutkintoaan erinomaisesti (3,8). Kokonaisuudessaan tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon pysyi edellisvuoden tasolla. Tänä vuonna oltiin edellisvuotta tyytyväisempiä yliopiston kannustuksesta vaihtoon lähtemisessä (v. 2017 3,2).



Kuvio 126: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, TuKKK, KTM

12.2.4 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneista vastaajista 76 % ilmoitti opintojensa viivästyneen tavoiteajasta. Prosenttiosuus on suurempi kuin muissa yliopistoissa keskimäärin (67 %). Porin yksikössä opintojen viivästyminen (78 %) oli hieman yleisempää kuin Turun yksikössä (76 %). Opinnoissa viivästyneiden määrä laski edellisvuoteen

verrattuna. Opinnot viivästyivät keskimäärin 20 kuukautta, mikä on enemmän kuin muissa yliopistoissa keskimäärin (15,7 kk).

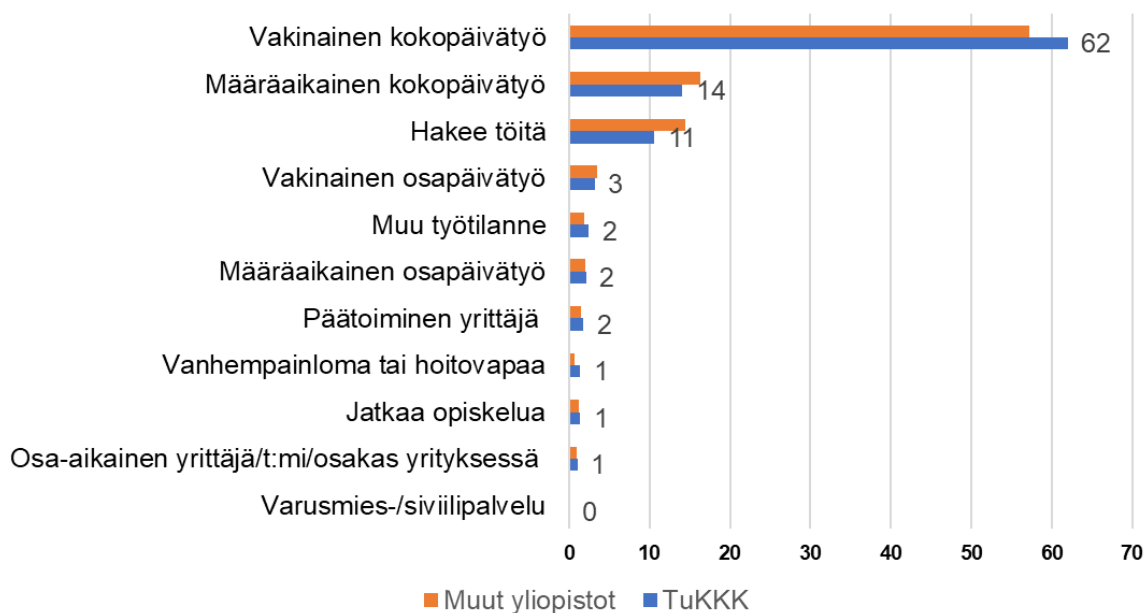
Porin yksikössä opinnot viivästyivät keskimäärin 24,8 kuukautta. Tärkeimmäksi syyksi ilmoitettiin työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti (71 %) sekä pro gradu -tutkielman viivästyminen (13 %). Turun yksikössä opinnot viivästyivät keskimäärin 18,6 kuukautta. Tärkeimmäksi syyksi ilmoitettiin Porin yksikön tapaan työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti (52 %) sekä pro gradu -tutkielman viivästyminen (19 %).

Tarkastellaan seuraavaksi pro gradu -tutkielman tekemistä ja rahoitusta. Vastaajista 80 % oli täysin tai enimmäkseen sitä mieltä, että tarjolla oli riittävästi ohjausta tutkielman laatimiseen. Turun yksikön vastaajat antoivat Porin yksikköä keskimäärin paremmat arvosanat tutkielmanohjaukselle ja suoriutuivat tutkielmanteosta nopeammin. Asteikolla 1-5 Turun yksikön vastaajat antoivat tutkielmanohjaukselle arvosanan 3,7 ja Porin yksikön vastaajat 3,3. Omasta panostuksestaan tutkielmaprosessiin Turun yksikön vastaajat antoivat keskimäärin arvosanan 3,6 ja Porin yksikön vastaajat 3,3. Tutkielman teko aika oli Turun yksikössä keskimäärin 15,5 kuukautta ja Porin yksikössä 17,7 kuukautta. Nettotekoaika oli Turussa keskimäärin 7,4 kuukautta ja Porissa 7,1 kuukautta.

Tutkielman tekeminen toimeksiantona oli yleisempää Porin yksikössä. Turun yksiköstä 21 % ja Porin yksiköstä 37 % teki tutkielman toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Kummastakin yksiköstä 19 % kertoi saaneensa rahoitusta tutkielman tekoon. Yleisin rajoitusmuoto oli kertapalkkio (38 %). Kertapalkkion keskiarvo oli 2 867 euroa. Muita rahoitusmuotoja ei esitellä tässä raportissa pienen vastaajamäärän takia.

12.2.5 Työllistyminen ja sijoittuminen

Turun kauppakorkeakoulusta vuonna 2017 valmistuneiden kauppatieteiden maisterien valmistumishetken työtilanne oli jälleen hyvä (kuvio 127). Vakituksessa kokoajatyössä oli valmistumishetkellä aiempaa useampi (v. 2017 58 %). Vastauksella työnhakijoita oli 11 % (v. 2017 10 %).



Kuvio 127: Työtilanne valmistumishetkellä, TuKKK, KTM, %

Suurin syy työttömyydelle oli se, ettei vastaaja ollut vielä hakenut töitä (30 %). Toiseksi yleisimmäksi syyksi ilmoitettiin listan ulkopuolinen "muu syy". Avovastausten perusteella tämä tarkoitti yleisimmin omaehtoista työttömyyttä (muutto ulkomaille ja vanhasta työpaikasta irtisanoutuminen, pro gradu -tutkielmaa varten tapahtunut irtisanoutuminen) tai useiden syiden yhteisvaikutusta. Porissa yleisimmäksi syyksi vastattiin työkokemuksen puute (33 %).

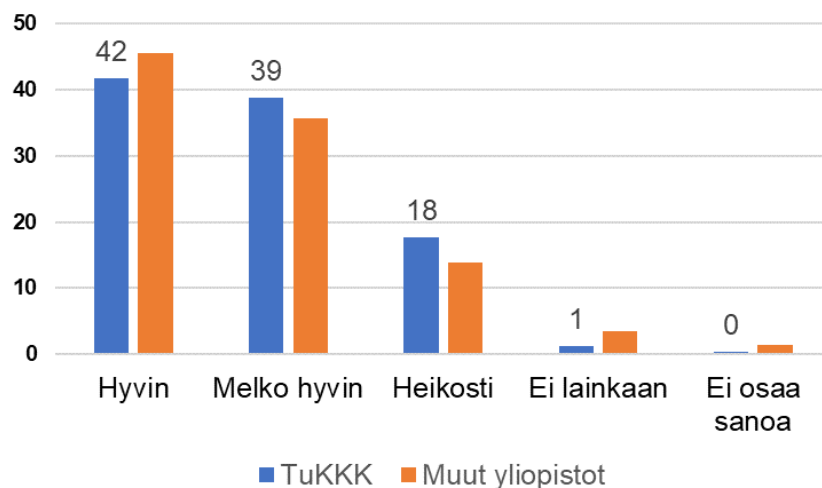


Kuvio 128: Työttömyyden syy, TuKKK, KTM, %

Vastaajista 75 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Keskimääräinen työnhakuaika oli 1,7 kuukautta. Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneet vastaajat löysivät yleisimmin työpaikkansa internetin kautta (kuvio 129). Työnantaja oli useimmiten yksityinen sektori (86 %). Vastaajat työllistyivät eniten Helsinkiin (48 %) tai Turkuun (21 %). Porista valmistuneet työllistyivät lisäksi Poriin tai Satakuntaan. Tehtäväalueina olivat yleisimmin taloudelliset yleistehävät (27 %) tai markkinoinnin yleistehävät (23 %). Kaikista Turun kauppakorkeakoulun vastaajista 42 % koki työtehtävien vastaavan hyvin koulutusta (kuvio 130). Porin vastaajista 22 % vastasi työtehtäviensä vastaavan heikosti koulutusta.



Kuvio 129: Miten sai nykyisen työpaikan, TuKKK, KTM, % työssä olevista



Kuvio 130: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, TuKKK, KTM, %

Tarkastellaan lopuksi Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneiden kauppatieteiden maisterien palkkatilannetta (taulukko 17). Sekä keskiarvolla että mediaanilla mitattuna

bruttopalkka vastasi muiden yksiköiden tasoa. Bruttopalkka nousi edellisvuoteen verrattuna (v. 2017 keskiarvo 3 276 € ja mediaani 3 100 €). Porista valmistuneet ansaitsivat Turusta valmistuneita enemmän myös tänä vuonna. Porin yksiköstä valmistuneiden bruttopalkkojen keskiarvo oli 3 614 € (Turku 3 244 €) ja mediaani 3 301 € (Turku 3 165 €). Yksiköiden välinen keskipalkkaero (369 €) kasvoi huomattavasti edellisvuoteen verrattuna (v. 2017 165 €).

	Keskiarvo €/kk	Mediaani €/kk
TuKKK	3348	3200

Taulukko 17: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, TuKKK, KTM

Tohtoriopintoihin hakeutuminen ei ollut yleistä Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneille. Porin yksiköstä yksikään ei aikonut hakeutua tohtoriopintoihin, ja Turun yksiköstäkin vain kaksi prosenttia vastasi varmasti hakeutuvansa tohtoriopintoihin.

13 VAASAN YLIOPISTO

13.1 Yhteenveto

Vaasan yliopistosta valmistui vuonna 2018 yhteensä 343 kauppätieteiden maisteria. Vaasan yliopistossa ei enää 2018 ole ollut tiedekuntia, vaan neljä akateemista yksikköä, joista jokaisesta valmistuu myös kauppätieteiden maistereita. Johtamisen yksiköstä valmistui 2018 yhteensä 89 kauppätieteiden maisteria, laskentatoimen ja rahoituksen yksiköstä 141, markkinoinnin ja viestinnän yksiköstä 52 sekä tekniikan ja innovaatiojohtamisen yksiköstä yhteensä 61 kauppätieteiden maisteria. Suomen Ekonomien vuosittaiseen palautekyselyyn vastasi yhteensä 313 valmistunutta, jolloin kyselyn vastausprosentiksi muodostui 91,3. Vastausprosentti nousi huomattavasti edellisvuodesta (v. 2017 44,2 %).

Vaasasta valmistuneet olivat keskimäärin tyytyväisiä koulutukseensa. Vaasan yliopiston vastaajat arvioivat koulutusyksikkönsä palvelut keskimääräistä paremmalle tasolle. Edellisvuoden tavoin Vaasan yliopistosta valmistuneet arvioivat saamansa opetuksen hyväksi ja lievästi muita yksiköitä paremmaksi. Vaasan yliopisto sai koko kyselyn korkeimmat arvosanat opintojen ohjauksesta.

Vaasasta valmistuneista vastaajista 35 % oli suorittanut osan KTM-tutkintoonsa sisältyvistä opinnoista ulkomailla. Vaihtoon oltiin tyytyväisiä ja erityisen tyytyväisiä oltiin siihen, kuinka hyvin vaihto-opinnot pystyttiin sisällyttämään osaksi KTM-tutkintoa. Vaasasta valmistuneista vastaajista 64 % ilmoitti opintojensa viivästyneen. Määrä laski edellisvuodesta ja oli muita yliopistoja vähemmän. Yleisimmät syyt opintojen viivästy miseen olivat työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti sekä pro gradu -tutkielman viivästyminen. Keskimäärin opinnot viivästyivät 18,1 kuukautta, mikä on muita yliopistoja enemmän (16,2 kk).

Vaasasta valmistuneiden kauppätieteiden maisterien työtilanne parani hieman edellisvuodesta. Vakituksessa kokopäivätyössä oli 56 % vastaajista. Töitä etsi 14 % vastavalmistuneista, mikä on neljä prosenttiyksikköä vähemmän kuin edellisvuonna. Vastaajista 74 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Työnhakuaika oli keskimäärin 2,6 kuukautta, mikä on muiden yliopistojen keskiarvoa enemmän. Palkkatilanne parani edellisvuoteen verrattuna. Nyt keskipalkka oli 3 355 euroa ja mediaanipalkka 3 100 euroa.

13.2 Vaasan yliopisto, KTM

13.2.1 Taustatiedot

	Valmistuneet 2018	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön osuus valmistuneista	Yksikön osuus vastanneista
VY	343	313	91,3 %	15,1 %	17,4 %

Taulukko 18: Vastaajat ja vastausprosentit, VY, KTM

Vaasan yliopistosta valmistui vuonna 2018 yhteensä 343 kauppatieteiden maisteria. Johtamisen yksiköstä valmistui 2018 yhteensä 89 kauppatieteiden maisteria, laskentatoimen ja rahoituksen yksiköstä 141, markkinoinnin ja viestinnän yksiköstä 52 sekä tekniikan ja innovaatiojohtamisen yksiköstä yhteensä 61 kauppatieteiden maisteria. Suomen Ekonomien vuosittaiseen palautekyselyyn vastasi yhteensä 313 valmistunutta. Raportissa käsitellään akateemisten yksiköiden vastauksia yhtenä kokonaisuutena.

Vastaajien sukupuolijakauma oli tasainen naisten osuuden ollessa 52 %. Vaasan yliopistosta valmistuttiin keskimääräistä vanhempana, keskimäärin 30,5-vuotiaina (muiden yliopistojen keskiarvo 28,6 vuotta). Vastaajista 64 % valmistui 28 ikävuoteen mennessä. Luku kasvoi edellisvuodesta viidellä prosenttiyksiköllä. Reilu viidennes valmistui vähintään 33-vuotiaina. Määrä väheni hieman edellisvuodesta.

Vastaajista 61 % oli saanut suoritus oikeuden maisterin tutkintoonsa aiemmin samassa yliopistossa suoritettua KTK-tutkinnon perusteella. Tradenomintutkinto oli 22 %:lla vastaajista. Luvut pysyivät edellisvuoden tasolla.

Tarkastellaan seuraavaksi vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa ja saamansa koulutukseen.

Vaasan yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen hyviin puoliin:

” - yleisesti opetus ollut hyvää - Ilmapiiri - yliopiston tilat - vaihtomahdollisuudet ja mahdollisuus päästä ulkomaille työharjoitteluun - aktiivinen opiskelijatoiminta”

”Ajankohtaisuus, opettajat ovat asiantuntijoita ja heillä on kokemusta eri tilanteista työelämässä.”

"Alueen yritysten tarpeista koulutuslinjan luominen"

"Erilaiset opetusmenetelmät, akateemisuus ja kansainväliset mahdollisuudet"

"Hyvä yhteishenki opiskelijoiden kesken"

"Joustavuus ja mahdollisuus toteuttaa opintoja myös töiden rinnalla"

"Käytännönläheiset kurssit, vierailijaluennoitsijat oikeasta yrityselämästä, gradu osana mielenkiintoista hanketta ja yritykselle."

"Mahdollisuus osallistua ja vaikuttaa koulutuksen sisältöön. Yhteisöllisyys."

"Monipuoliset opiskelumahdollisuudet"

"Vaasan yliopisto oli mukava ja leppoisa paikka opiskella, Vaasa on hyvä paikka asua. Koulutus oli hyvää."

Vaasan yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistonsa ja saamansa koulutuksen huonoihin puoliin:

"Digitaalisten työkalujen oppimisessa olisi parannettavaa."

"Ehdottomasti käytännön työelämän valmiuksien parantaminen ja opetuksen saattaminen paremmin tähän päivään"

"Etäopintomahdollisuuksien lisääminen kielenopetuksessa antaisi lisämahdollisuuksia aikuisopiskelijoille."

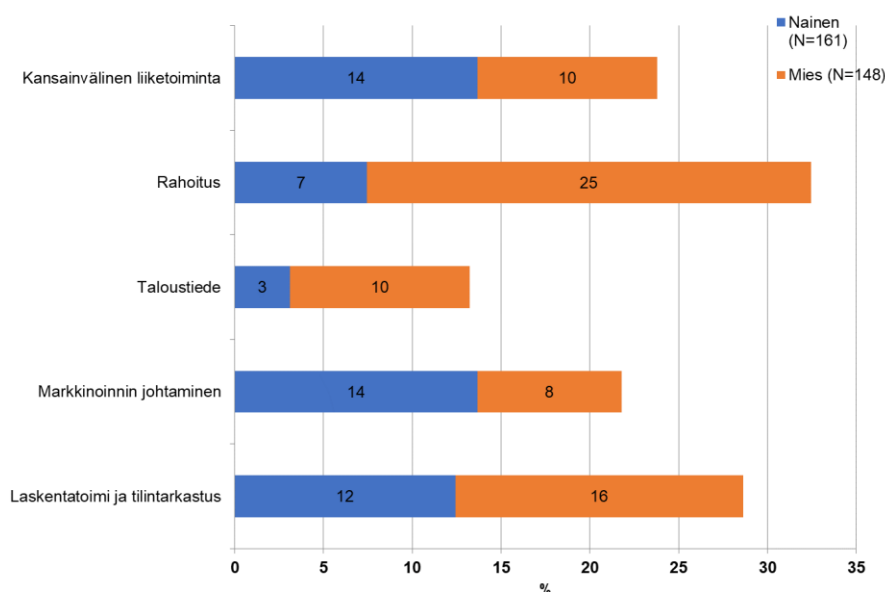
"Gradun ohjaajissa on suuria eroja. Jotkut ohjaavat opiskelijaa täsmällisemmin ja antavat helpommin hyvän arvosanan."

"Kestävän kehityksen teemat eivät näy opetuksessa vielä mitenkään."

"Opetuksen laatu oli joissain kursseissa ala-arvoista. Tenteistä sen verran kommenttia, että oppisi ehkä enemmän, jos joissain kursseissa tentit eivät olisi aina samoja. Monesti kävi niin, että oppiminen perustui vanhan tentin ulkoaopetteluun."

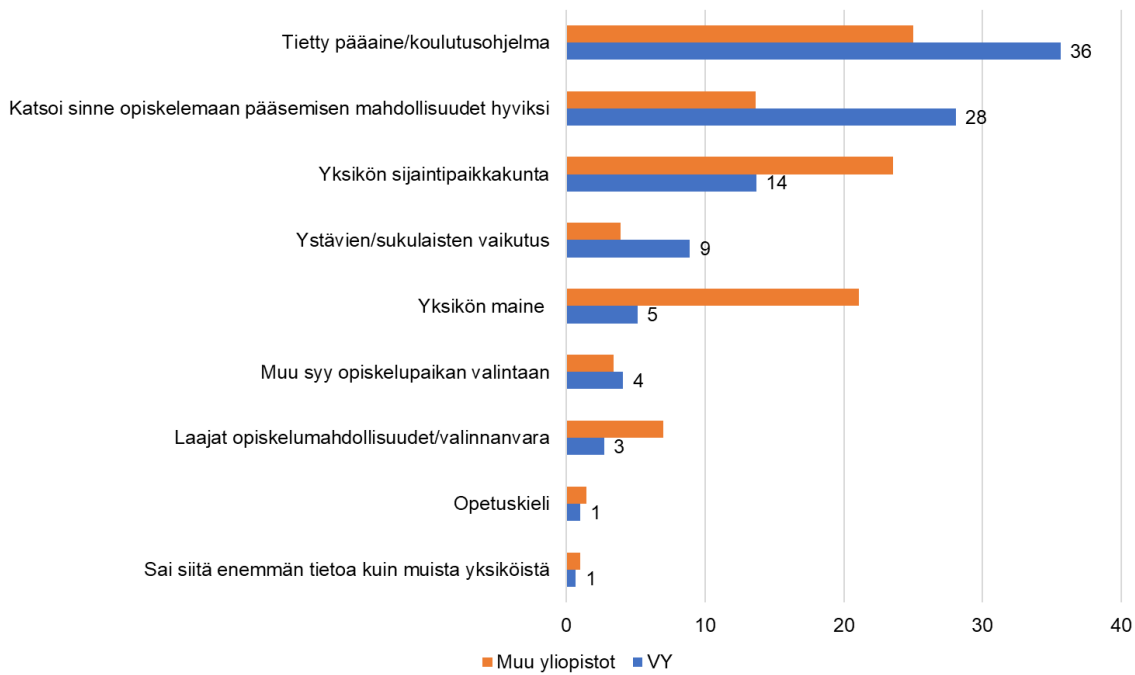
”Parannettavaa olisi esim. Kurssitarjonnassa. Muissa kouluissa tuntuu olevan enemmän yhteistyötä yritysten ja muiden tiedekuntien välillä. Ajankohtaisia kursseja on aika heikosti tarjolla.”

Vaasasta valmistuneiden vastaajien suosituin pääaine oli rahoitus. Kuviossa 131 on esitetty suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat. Vastaajista 59 % (muut yliopistot keskimäärin 73 %) oli suorittanut sivuaineen. Vaasassa sivuaineen suorittaneiden määrä laski kuusi prosenttiyksikköä edellisvuodesta. Reilu viidennes (22 %) oli suorittanut osan KTM-tutkintoonsa sisältyvistä opinnoista toisessa kotimaisessa yliopistossa. Vajaa viidennes (19 %) oli suorittanut osan opinnoistaan oman yliopiston muussa yksikössä/tiedekunnassa.



Kuvio 131: Suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat, VY, KTM, %

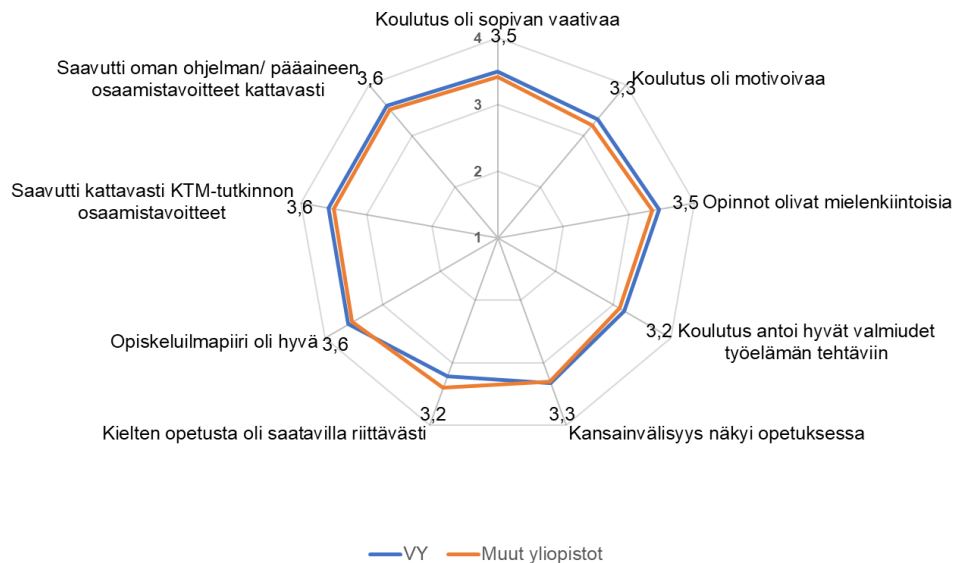
Kolme yleisintä opiskelupaikan valintaperustetta saivat saman tärkeysjärjestyksen kuin edellisvuonna. Vaasasta valmistuneista 36 % (v. 2017 47 %) vastasi tietyn pääaineen/koulutusohjelman olleen tärkein opiskelupaikan valintaperuste, 28 % (v. 2017 24 %) vastasi tärkeimpänä valintaperusteena olleen hyvät mahdollisuudet päästä sinne opiskelemaan ja 14 % (v. 2017 13 %) valitsi opiskelupaikkansa yksikön sijaintipaikkakunnan perusteella. Ystävien/sukulaisten vaikutuksen merkitys kasvoi edellisvuoteen verrattuna viidellä prosenttiyksiköllä ja nyt se oli yhdeksälle prosentille tärkein opiskelupaikan valintaperuste. Muissa yliopistoissa ystävien/sukulaisten vaikutus nähtiin tärkeimpänä vaikuttajana keskimäärin neljässä prosentissa vastauksia.



Kuvio 132: Tärkein opiskelupaikan valintaperuste, VY, KTM, %

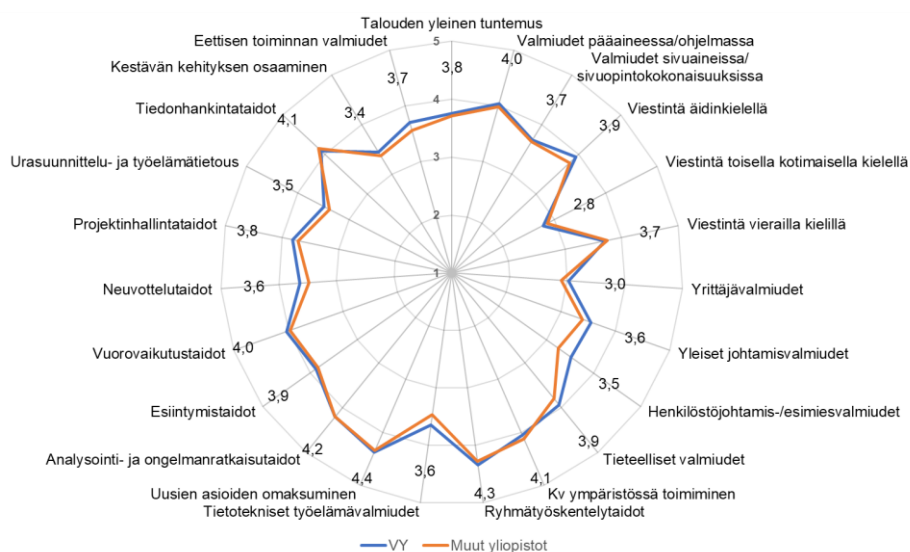
13.2.2 Arviot koulutuksesta

Vaasasta valmistuneet olivat keskimäärin tyytyväisiä koulutukseensa. Arviot koulutuksesta vastasivat muiden yksiköiden yhteistä keskitasoa (kuvio 133). Parhaimmat arvosanat saivat oman ohjelman sekä KTM-tutkinnon osaamistavoitteiden saavuttaminen sekä opiskeluilmapiiiri. Huonoimmat arvosanat saivat kielten opetuksen riittävyys sekä koulutuksen antamat valmiudet työelämän tehtäviin.

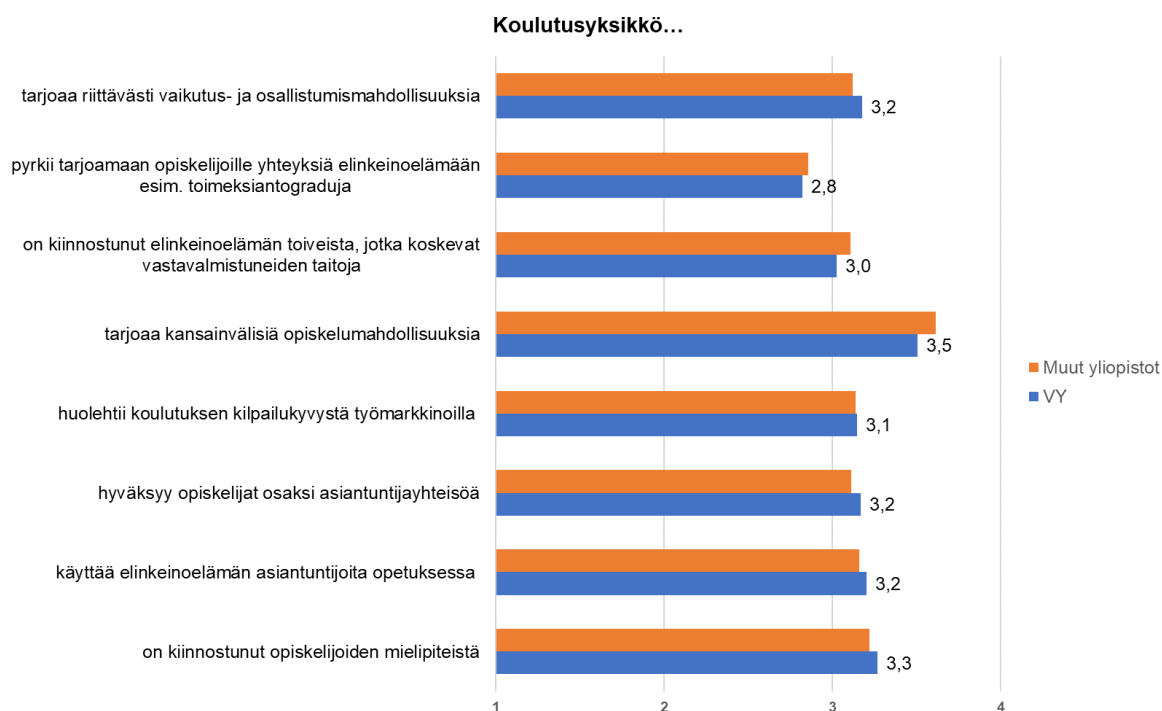


Kuvio 133: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, VY, KTM

Koulutuksessa hankitut valmiudet arvioitiin keskimäärin samalle tasolle muiden yksiköiden kanssa. Parhaiten arvioitiin valmiudet uusien asioiden omaksumiseen sekä ryhmätyöskentelytaidot. Heikoimman arvosanan sai viestintävalmiudet toisella kotimaisella kielellä. Avovastausten perusteella vastaajat toivoivat yliopistolta enemmän yhteyksiä elinkeinoelämään, esimerkiksi projektikursseja ja asiantuntijaluentoja laajemmalta yrityskentältä.

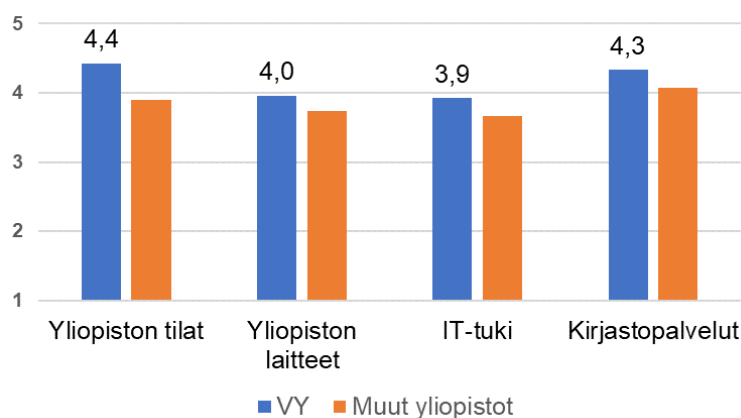


Kuvio 134: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, VY, KTM



Kuvio 135: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, VY, KTM

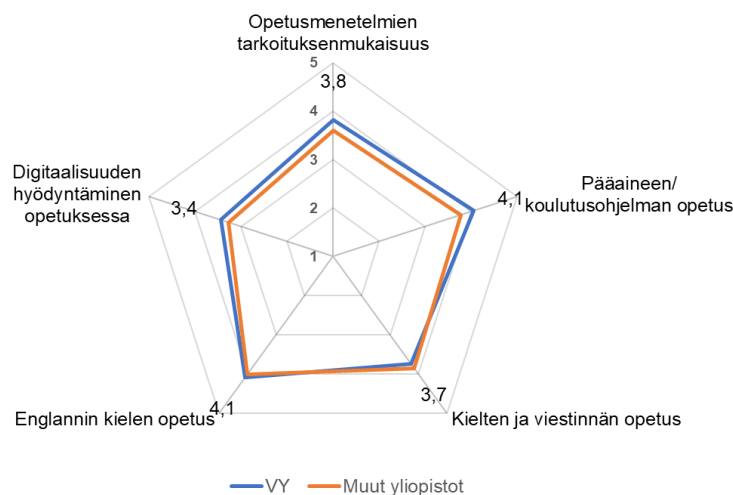
Vaasan yliopiston vastaajat arvioivat koulutusyksikkönsä palvelut keskimääräistä paremmalle tasolle. Edellisvuoteen verrattuna yliopiston tilat saivat nyt hieman huonomman arvosanan (v. 2017 4,6).



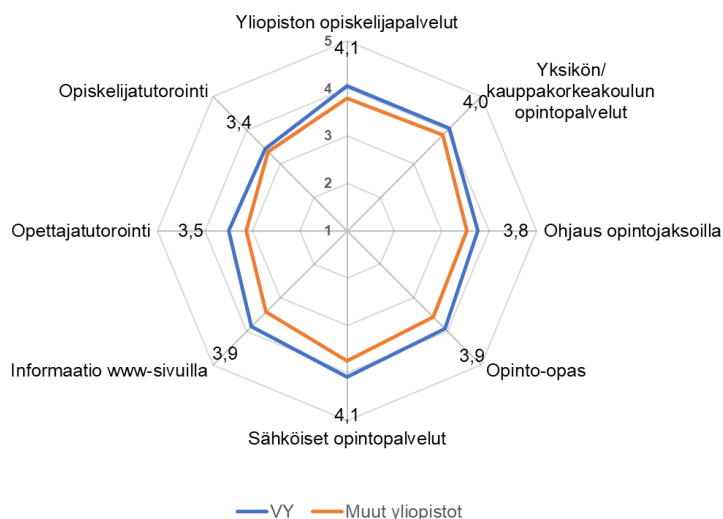
Kuvio 136: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, VY, KTM

Edellisvuoden tavoin Vaasan yliopistosta valmistuneet arvioivat saamansa opetuksen hyväksi ja lievästi muita yksiköitä paremmaksi (kuvio 137). Parhaimmat arvosanat saivat pääaineen/koulutusohjelman opetus sekä englannin kielen opetus. Heikoimman arvosanan

sai digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa, jonka arvosana myös laski edellisvuodesta (v. 2017 3,5). Myös opetusmenetelmien tarkoituksenmukaisuus sai hieman huonomman arvosanan edellisvuoteen verrattuna (v. 2017 3,9). Vaasan yliopisto sai koko kyselyn korkeimmat arvosanat opintojen ohjauksesta. Yksikön opintopalvelut saivat hieman heikomman arvosanan edellisvuoteen verrattuna (v. 2017 4,2), mutta informaatio www-sivuilla (v. 2017 3,7), sähköiset opintopalvelut (v. 2017 4,0) sekä opinto-opas (v. 2017 3,8) saivat paremmat arvosanat kuin edellisvuonna.

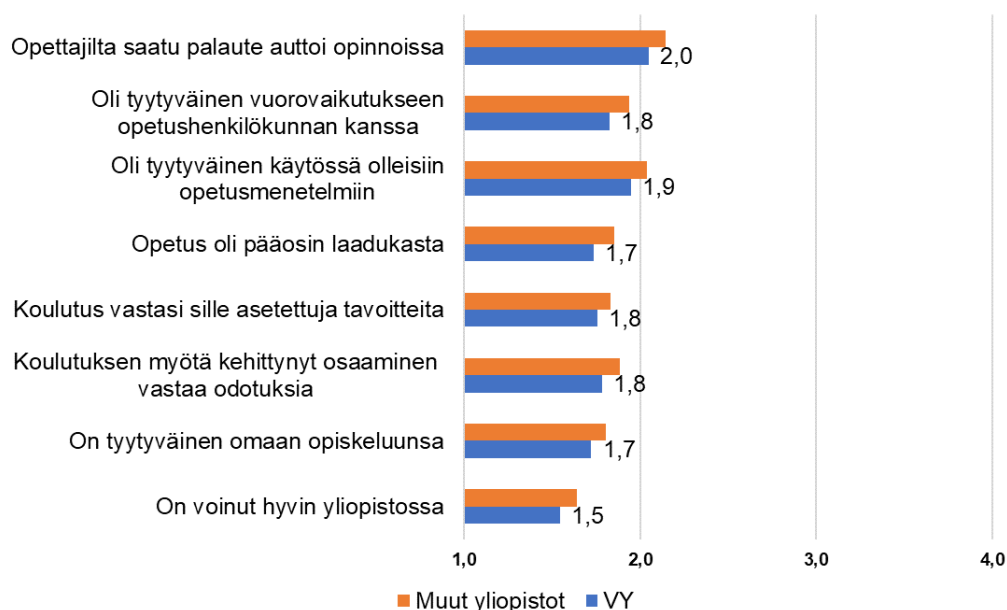


Kuvio 137: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, VY, KTM



Kuvio 138: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, VY, KTM

Seuraavassa kuviossa esitellään vastaajien arvioita opiskelusta käänteisellä asteikolla, jossa luku 1 vastaa parasta arviota ja luku 4 huonointa arviota.



Kuvio 139: Arviot opiskelusta käänteisellä asteikolla 1-4, VY, KTM

Vaasan yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

"Digitaalisuutta ei hyödynnetä tarpeeksi opiskelussa, vaan liian paljon on läsnäoloapakkoa, vaikka mahdollisuudet olisivat esim. Etäopetukseen. Myöskään kaikki opettajat eivät hyödynnä digitaalisia palveluja, kuten sähköistä tenttimistä."

"Kielet ja viestintä: pakkopullafiilis pois. Eli suomeksi: kiinnostavampia kursseja ja parempi tarjonta. Mahdollisuuksien mukaan pakollinen läsnäolo pois. Digitaalisuus: paremmat digitaaliset ympäristöt ja niiden tehokkaampi hyödyntäminen."

"Kurssien sisällöt vaihtelivat liikaa keskenään ottaen huomioon, että kaikista sai 5op. Viime vuonna myös peruttiin kursseja, eikä tilalle tullut muuta, info tästä kulki huonosti."

"Pääaineen kurssien opetus pitäisi olla mielestäni enemmän ryhmätyö/yhteistyöpainotteista. Kurssin pitäisi sisältää enemmän harjoituksia sekä

yhteistyössä opettajan ja muiden opiskelijoiden kanssa tehtäviä case-tyylisiä tehtäviä.”

”Teachers should be more fluent in speaking English”

”Too theoretical, not practical at all”

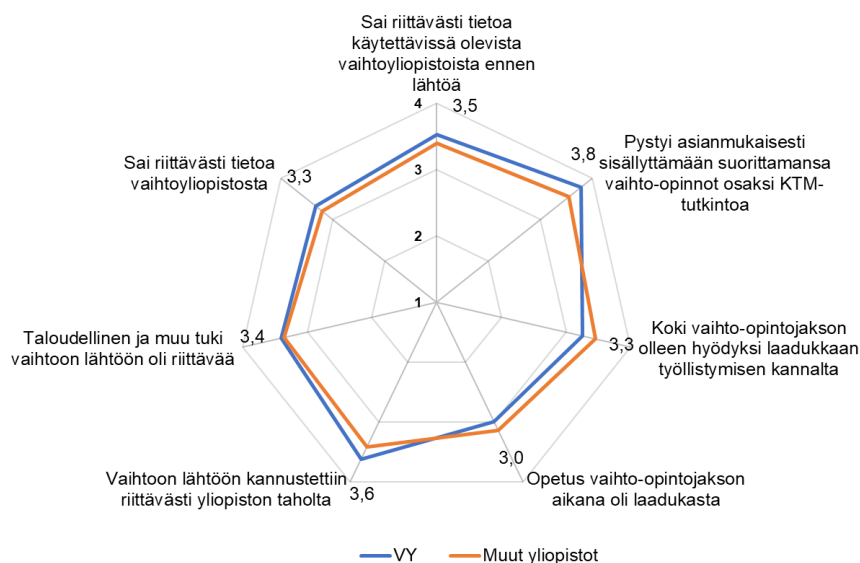
”Courses and teaching about sustainability is at really low level considering how important subject it is in the work life at the moment and continue being in the future.”

”Yrittäjyyttä ei oikein millään lailla ollut opinnoissa, en saanut mitään tietoa esim yrityksen perustamisesta. Urasuunnitteluakaan ei sisältynyt ellei itse hakenut apua siihen.”

”Kielten kursseille on hirveän vaikea päästä”

13.2.3 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Vaasasta valmistuneista vastaajista 35 % oli suorittanut osan KTM-tutkintoonsa sisältävistä opinnoista ulkomailla. Vaihtoon oltiin tyytyväisiä ja joiltain osin tyytyväisempiä kuin muissa yliopistoissa keskimääräisesti. Erityisen tyytyväisiä oltiin siihen, kuinka hyvin vaihto-opinnot pystyttiin sisällyttämään osaksi KTM-tutkintoa. Vaihto-opintojakson opetuksen laadukkuus sekä sen hyödyllisyys laadukkaana työllistymisen kannalta jäi muiden yliopistojen keskiarvosta.



Kuvio 140: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, VY, KTM

13.2.4 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Vaasasta valmistuneista vastaajista 64 % ilmoitti opintojensa viivästyneen. Määrä laski edellisvuodesta (68 %) ja oli muita yliopistoja vähemmän (69 %). Yleisimmät syyt opintojen viivästyneeseen olivat työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti (49 %) sekä pro gradu -tutkielman viivästyminen (15 %). Keskimäärin opinnot viivästyivät 18,1 kuukautta, mikä on muita yliopistoja enemmän (16,2 kk). Yli puolella niistä, jotka ilmoittivat opintojensa viivästyneen, opinnot viivästyivät yli vuodella.

Tarkastellaan seuraavaksi pro gradu -tutkielman tekemistä ja rahoitusta. Vastaajista 81 % oli täysin tai enimmäkseen samaa mieltä siitä, että tarjolla oli riittävästi ohjausta tutkielman

laatimiseen. Asteikolla 1-5 tutkielmanohjaus sai keskimäärin arvosanan 3,8 ja oma panostus tutkielmaprosessiin sai keskimäärin arvosanan 3,9. Luvut ovat hieman muiden yliopistojen keskiarvoja parempia. Avovastauksissa vastaajat kertoivat pääasiassa laadukkaasta ja rakentavasta ohjauksesta, joka mahdollisti onnistuneen tutkielmanteon.

Tutkielman tekoaika oli keskimäärin 11,4 kuukautta, mikä on muiden yliopistojen keskiarvoa vähemmän (12,3 kk). Nettotekoaika sen sijaan oli paljon muita yliopistoja enemmän. Vaasassa nettotekoaika oli 11,1 kuukautta ja muissa yliopistoissa keskimäärin 5,8 kuukautta. On kuitenkin huomioitava, että 78 % Vaasan yliopistosta valmistuneista vastaajista ilmoittivat nettotekojaksi enintään kuusi kuukautta.

Vaasan yliopistosta valmistuneista vastaajista 22 % teki tutkielman toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Prosenttiosuus vastaa muiden yliopistojen tasoa. Vastaajista 17 % kertoi saaneensa rahoitusta tutkielman tekoon. Yleisin rahoitusmuoto oli ”muu rahoitus”. Avovastausten perusteella tämä tarkoitti yleisimmin tutkielman tekemistä osaksi työajalla. Toiseksi yleisin rahoitusmuoto oli kertapalkkio. Keskimääräinen kertapalkkio oli 2 829 euroa, mikä on muiden yliopistojen keskiarvoa vähemmän (3 613 euroa). Muita rahoitusmuotoja ei esitellä tässä raportissa pienen vastaajamäärän vuoksi.

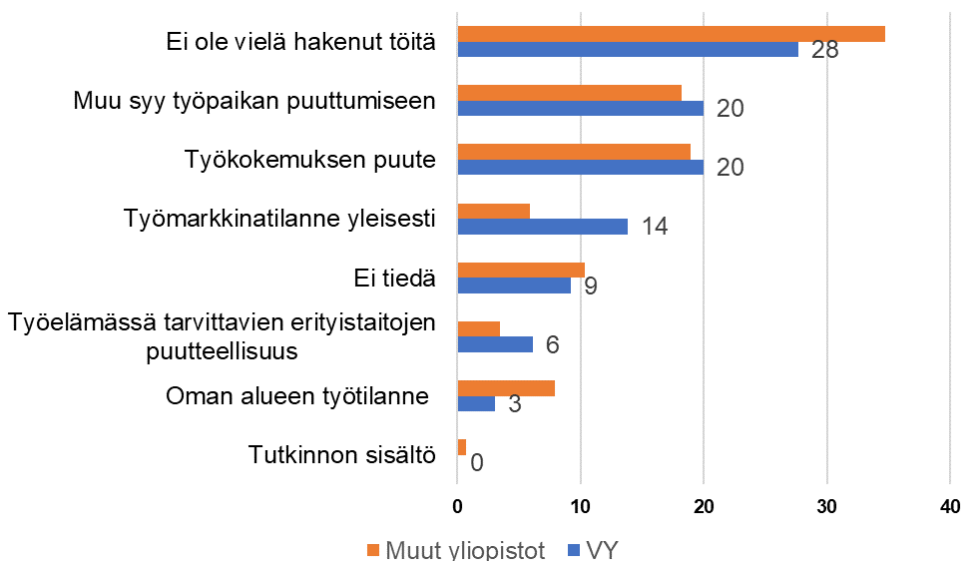
13.2.5 Työllistyminen ja sijoittuminen

Vaasasta valmistuneiden kauppatieteiden maisterien työtilanne parani hieman edellisvuodesta. Vakituksessa kokopäivätyössä oli 56 % vastaajista (kuvio 141). Töitä etsi 14 % vastavalmistuneista, mikä on neljä prosenttiyksikköä vähemmän kuin edellisvuonna. Vastaajista 74 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa.



Kuvio 141: Työtilanne valmistumishetkellä, VY, KTM, %

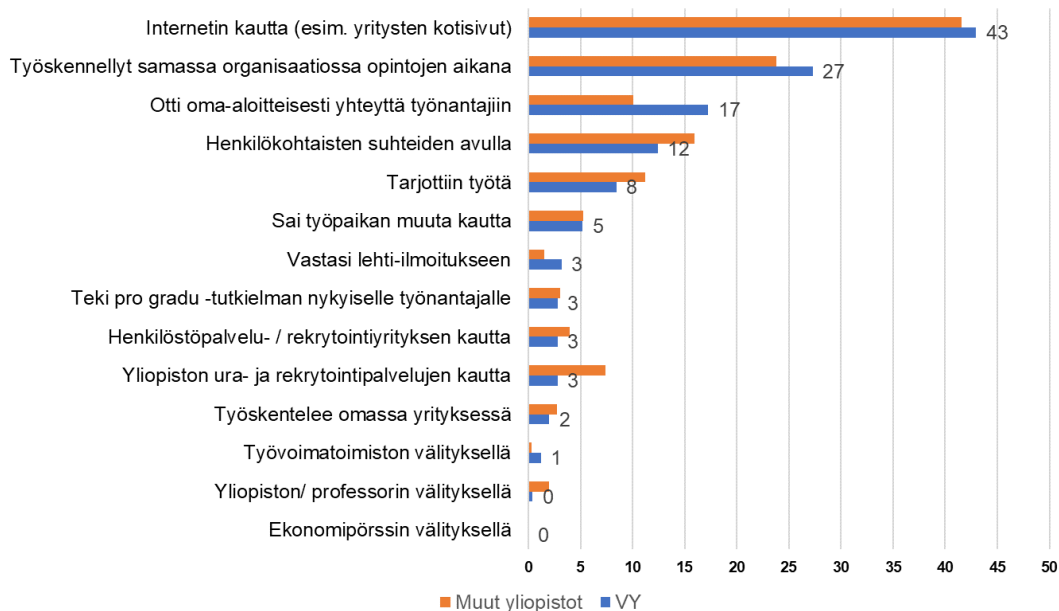
Suurin syy työttömyydelle oli se, ettei vastaaja ollut vielä hakenut töitä. Työkokemuksen puute sekä yleinen työmarkkinatilanne nähtiin edellisvuotta useammin syiksi työttömyydelle.



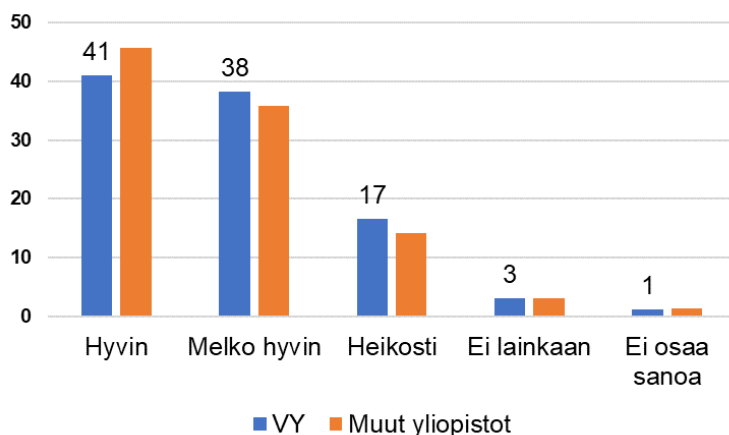
Kuvio 142: Työttömyyden syy, VY, %, KTM

Työnhakuaika oli keskimäärin 2,6 kuukautta, mikä on 0,7 kuukautta muiden yliopistojen keskiarvoa enemmän. Vastaajat työskentelivät useimmiten Helsingissä (47 %). Vaasassa työskenteli 15 % ja Etelä-Pohjanmaalla kahdeksan prosenttia vastaajista. Vastaajat saivat työnsä yleisimmin internetin kautta (kuvio 143). Työnantaja oli yleisimmin yksityinen sektori

(84 %) ja yleisin tehtäväalue oli taloudelliset yleistehävät (34 %). Vastaajista 41 % koki työtehtäviensä vastaavan hyvin koulutustaan. Määrä on viisi prosenttiyksikköä muiden yliopistojen keskiarvoa alhaisempi, mutta nousi edellisvuodesta.



Kuvio 143: Miten sai nykyisen työpaikan, VY, KTM, % työssä olevista



Kuvio 144: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, VY, KTM, %

Tarkastellaan lopuksi Vaasasta valmistuneiden kauppatieteiden maisterien palkkatilannetta (taulukko 19). Palkkatilanne parani edellisvuoteen verrattuna. Keskiarvo nousi 244 euroa ja

mediaani 100 euroa. Bruttopalkka vastasi keskiarvoltaan muiden yliopistojen tasoa, mutta mediaani oli sata euroa vähemmän.

	Keskiarvo €/kk	Mediaani €/kk
VY	3355	3100

Taulukko 19: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, VY, KTM

Vastaajista viisi prosenttia vastasi varmasti ja 25 % vastasi mahdollisesti hakeutuvansa tohtoriopintoihin.

14 YHTEENVETO JA JOHTOPÄÄTÖKSET

Vuonna 2018 valmistui yhteensä 2356 kauppätieteiden maisteria, joista 1796 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Vuoden 2018 vastausprosentti (76,2 %) nousi edellisvuoteen verrattuna (v. 2017 68,7 %). Aktiivisimmat vastaajat valmistuivat Hankenilta, jossa vastausprosentti oli lähes sata. Myös Vaasan yliopistossa, LUT:ssa sekä Turun kauppakorkeakoulussa vastausprosentit olivat erittäin korkeita. Sen sijaan Åbo Akademin ja Itä-Suomen yliopiston vastausprosentit jäivät jälleen erittäin alhaisiksi. Pienen vastausmäärän takia Åbo Akademin ja Itä-Suomen yliopiston osalta tehtiin vain yleiskatsaus vastanneiden tilanteeseen pureutumatta tarkemmin yksityiskohtiin. Vastaajien sukupuolijakauma oli tasainen naisten osuuden ollessa hieman yli puolet (54 %).

Edellisten vuosien tapaan noin kaksi kolmasosaa vastaajista jatkoi maisteriopintoihinsa samassa yliopistossa suorittamansa kauppätieteiden kandidaatin tutkinnon jälkeen. Toiseksi yleisin aiempi koulutustausta oli tradenomin tutkinto (19 %). Tradenomitaustaisten vastaajien osuus vaihteli suuresti yliopistoittain. Eniten tradenomitaustaisia oli Itä-Suomen yliopistossa ja LUT:ssa ja selkeästi vähiten Tampereen yliopistossa.

Vuonna 2018 yleisimmät pääainekategoriat olivat laskentatoimi, markkinointi ja rahoitus. Vuonna 2018 naisvaltaisia pääaineita olivat tietojohtaminen, yritys juridiikka, logistiikka/hankintojen johtaminen, kansainvälinen liikejohtaminen, markkinointi sekä johtaminen. Miesvaltaisia pääaineita sen sijaan olivat taloustiede sekä rahoitus sekä Information and Service Management -koulutusohjelma. Laskentatoimen ja yrittäjyyden pääaineet kiinnostivat yhtäläisesti naisia ja miehiä.

Vuonna 2018 vastaajille tärkeimmät opiskelupaikan valintaperusteet olivat järjestyksessään tietty koulutusohjelma/pääaine, yksikön sijaintipaikkakunta sekä yksikön maine. Kolmen tärkeimmän valintaperusteen järjestys ei ole muuttunut vuodesta 2015.

Tässä raportissa esiteltiin aiempaa enemmän täydentäviä avovastauksia, sillä ne avasivat hyvin numeerisia vastauksia. Eri pääaineiden keskinäiset vertailut jätettiin yliopistotasolla pois, sillä yksittäisen pääaineen vastaajamäärät jäivät pääosin pieniksi.

Tyytyväisyys koulutukseen arvioitiin jälleen keskimäärin hyvälle tasolle. Tyytyväisimpiä oltiin opiskeluilmapiiriin, KTM-tutkinnon sekä oman pääaineen osaamistavoitteiden saavuttamiseen. Kuten aikaisempinakin vuosina, myös vuonna 2018 valmistuneet toivoivat koulutusyksiköltään lisää yhteyksiä elinkeinoelämään. Vastaajat myös toivoivat, että digitalisaatiota hyödynnettäisiin paremmin opetuksessa.

Vuonna 2018 valmistuneet kauppatieteiden maisterit kokivat koulutuksensa kehittäneen parhaiten uusien asioiden omaksumiskykyä sekä ryhmätyöskentelytaitoja. Kiitettävälle tasolle arvioitiin myös valmiudet omassa koulutusohjelmassa/pääaineessa, kyky toimia kansainvälisessä ympäristössä, analysointi- ja ongelmanratkaisutaidot, vuorovaikutustaidot sekä valmiudet tiedonhankintaan. Vähiten kehittyneiksi osa-alueiksi vastavalmistuneet maisterit kokivat kuudetta vuotta peräkkäin viestinnän toisella kotimaisella kielellä sekä yrittäjävalmiudet. Yrittäjävalmiudet putosivat tänä vuonna alle hyvän tason. Avovastausten perusteella toivottiin, että yrittäjävalmiuksia integroitaisiin paremmin kursseihin.

Pidempään työelämässä olleet kauppatieteiden maisterit kokivat tarvitsevansa työssään eniten oma-aloitteisuutta ja uusien asioiden omaksumiskykyä. Lisäksi yhteistyö- ja ongelmanratkaisutaidot koettiin erityisen tärkeiksi. Kauppatieteellisessä opetuksessa kehittyneet taidot näyttäisivätkin olevan tältä osin linjassa työelämän vaatimusten kanssa. Pidempään työelämässä olleet kokivat tarvitsevansa eniten lisätaitoja opiskelujen jälkeen stressinsietokyvyssä, neuvottelu- sekä organisointitaidoissa. Vähiten lisätaitoja he kokivat tarvitsevansa ruotsin ja muiden kielten (pl. suomen ja englannin) viestintätaidoissa sekä teoreettisessa osaamisessa.

Vuonna 2018 valmistuneista vastaajista 90 % oli täysin tai enimmäkseen samaa mieltä siitä, että oli voinut hyvin yliopistossa ja 88 % oli tyytyväisiä omaan opiskeluunsa. Joitakin puutteita opiskeluun ja opetukseen liittyen voidaan kuitenkin nostaa esille. Viidesosa vastaajista ei ollut tyytyväisiä käytössä olleisiin opetusmenetelmiin ja 28 % koki, ettei opettajilta saatu palaute ollut auttanut opinnoissa.

Vastaajista 22 % oli suorittanut osan tutkintoonsa sisältyvistä opinnoista oman yliopistonsa muissa yksiköissä kuin kauppatieteellisessä. Määrä on kasvanut vuodesta 2013 yhteensä kahdeksan prosenttiyksikköä. Poikkitieteellisyyden määrä vaihteli suuresti yliopistoittain. Eniten poikkitieteellisiä opintoja oli Itä-Suomen yliopistossa sekä Jyväskylässä. Vähiten poikkitieteellisiä opintoja oli Vaasassa ja Oulussa.

Vastaajista 34 % suoritti osan opinnoistaan ulkomailla. Määrä pysyi edellisvuoden tasolla. Eniten vaihtoonlähtijöitä oli Åbo Akademiassa ja Oulussa ja vähiten Hankenilla ja Itä-Suomessa. Vaihtoonlähdön syitä olivat mm. kansainvälisen kokemuksen kartuttaminen ja sen tärkeys työmarkkinoilla. He, jotka eivät lähteneet vaihtoon, mainitsivat syiksi mm. vaihdon jo kandivaiheessa ja työskentelyn Suomessa. Vaihdossa käyneet vastaajat olivat

yleisesti ottaen hyvin tyytyväisiä vaihto-opintojaksoon. Tyytyväisyys pysyi edellisvuoden tasolla. Erityisen tyytyväisiä oltiin siihen, kuinka hyvin vaihto-opinnot pystyttiin sisällyttämään osaksi KTM-tutkintoa.

Vastaajista 69 % ilmoitti opintojensa viivästyneen tavoiteajasta. Tämä vastaa edellisvuoden tasoa. Tärkein yksittäinen syy opintojen viivästymiselle oli työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti. Vuonna 2018 keskimääräinen ikä valmistuessa maisteriksi oli 28,9 vuotta, mikä vastaa edellisvuoden tasoa. Vastaajista 67 % valmistui kuitenkin jo 28 ikävuoteen mennessä.

Valmistuneiden kauppatieteiden maisterien työtilanne valmistumishetkellä parani edellisvuoteen verrattuna, sillä vakinaisessa kokopäivätyössä oli aiempaa enemmän vastaajia. Vastaajista 78 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Määrä nousi hieman edellisvuoteen verrattuna.

Vuonna 2018 valmistuneiden kokopäivätyössä käyneiden kauppatieteiden maisterien mediaanipalkka oli 3200 euroa ja nousi edellisvuoteen verrattuna 100 eurolla. Palkkojen keskiarvo oli 3366 euroa ja keskihajonta 1235 euroa. Viisi vuotta työelämässä olleiden bruttopalkka kuukaudessa oli keskiarvolla mitattuna 4681 euroa. Tämä tarkoittaa, että vastavalmistuneiden kauppatieteiden maisterien ja viisi vuotta työelämässä olleiden maisterien bruttopalkan ero oli reilu 1300 euroa.

Sukupuolten välinen keskipalkkaero keskiarvolla mitattuna (403 €) pieneni edellisvuoteen verrattuna, mutta pysyi silti merkittävänä. Viisi vuotta työelämässä -kyselyn naisvastaajien keskipalkka oli 4117 euroa ja miesvastaajien 5303 euroa. Tämä tarkoittaa, että nainen ansaitsi kokopäivätöissä kuukaudessa keskimäärin vajaa 1200 euroa vähemmän kuin mies. Keskipalkkaero oli siis kolminkertainen verrattuna vastavalmistuneiden tilanteeseen.

LIITE 1: TAULUKKOLUETTELO

Taulukko 1: Valmistuneiden ja vastaajien lukumäärät koulutusyksiköittäin, KTM	9
Taulukko 2: Tutkielman rahoitus, KTM.....	28
Taulukko 3: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, KTM	34
Taulukko 4: Vastaajat ja vastausprosentit, Aalto, KTM	39
Taulukko 5: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Aalto, KTM.....	55
Taulukko 6: Vastaajat ja vastausprosentit, Hanken, KTM.....	60
Taulukko 7: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Hanken, KTM....	77
Taulukko 8: Vastaajat ja vastausprosentit, JY, KTM	83
Taulukko 9: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, JY, KTM.....	99
Taulukko 10: Vastaajat ja vastausprosentit, LUT, KTM	101
Taulukko 11: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, LUT, KTM	114
Taulukko 12: Vastaajat ja vastausprosentit, OY, KTM	116
Taulukko 13: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, OY, KTM.....	130
Taulukko 14: Vastaajat ja vastausprosentit, TaY, KTM.....	132
Taulukko 15: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, TaY, KTM	146
Taulukko 16: Vastaajat ja vastausprosentit, TuKKK, KTM.....	148
Taulukko 17: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, TuKKK, KTM.....	165
Taulukko 18: Vastaajat ja vastausprosentit, VY, KTM	167
Taulukko 19: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, VY, KTM	181

LIITE 2: KUVIOLUETTELO

Kuvio 1: Ikä valmistuessa, KTM, %.....	10
Kuvio 2: Aiempi koulutustausta, KTM, %	11
Kuvio 3: Yleisimmät pääaineet, %, KTM	11
Kuvio 4: Yleisimpien pääaine- ja koulutusohjelmien sukupuolijakaumat, KTM, %	12
Kuvio 5: Tärkein opiskelupaikan valintaperuste, KTM, %	13
Kuvio 6: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, KTM	14
Kuvio 7: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, KTM	15
Kuvio 8: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, KTM	17
Kuvio 9: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, KTM	18
Kuvio 10: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, KTM	19
Kuvio 11: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, KTM.....	20
Kuvio 12: Arviot opiskelusta käänteisellä asteikolla 1-4, KTM	21
Kuvio 13: Muussa yksikössä/tiedekunnassa suoritettut opinnot (ensimmäinen yksikkö), KTM %.....	22
Kuvio 14: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, KTM	24
Kuvio 15: Tärkein syy opintojen viivästymiselle, KTM, %.....	25
Kuvio 16: Keski- ja mediaanipalkkaerot opintonsa aikarajojen puitteissa suorittaneiden ja opintonsa pitkittäneiden kesken.....	25
Kuvio 17: Mahdollisen opintojen viivästymisen pituus kuukausina, KTM	26
Kuvio 18: Pro gradu -toimeksiannot 2011-2018, KTM, %	26
Kuvio 19: Tarjolla oli riittävästi ohjausta tutkielman laatimiseen.....	28
Kuvio 20: Pro gradu -tutkielman tekoaika	29
Kuvio 21: Pro gradu -tutkielman nettotekoaika	29
Kuvio 22: Työtilanne valmistumishetkellä, KTM, %.....	30
Kuvio 23: Työnhaku-aika tai on aktiivisesti hakenut töitä kuukausina	31
Kuvio 24: Mikäli ei nyt ole työpaikkaa, tärkein syy siihen	31
Kuvio 25: Miten sai työpaikan, KTM, %.....	32
Kuvio 26: Vastavalmistuneiden työnantajasektorit, KTM, %	32
Kuvio 27: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, KTM, % .	33
Kuvio 28: Tehtäväalueet, KTM, % työssä olleista	33

Kuvio 29: Työssäkäyvien mediaanipalkka yleisimpien pääainekategorioiden mukaan, KTM	35
Kuvio 30: Työssäkäyvien mediaanipalkka työnantajien mukaan, KTM	36
Kuvio 31: Työssäkäyvien mediaanipalkka työtehtävien mukaan, KTM	36
Kuvio 32: Mediaanipalkka työpaikan sijainnin mukaan, KTM (listassa 10 yleisintä sijaintia sekä ulkomaat)	37
Kuvio 33: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, Aalto, KTM, %	43
Kuvio 34: Tärkein opiskelupaikan valintaperuste, Aalto, KTM, %	44
Kuvio 35: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, Aalto, KTM	45
Kuvio 36: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, Aalto, KTM	45
Kuvio 37: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, Aalto, KTM	46
Kuvio 38: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, Aalto, KTM	46
Kuvio 39: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, Aalto, KTM	47
Kuvio 40: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, Aalto, KTM	48
Kuvio 41: Arviot opiskelusta käänteisellä asteikolla 1-4, Aalto, KTM	48
Kuvio 42: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, Aalto, KTM	51
Kuvio 43: Työtilanne valmistumishetkellä, Aalto, KTM, %	53
Kuvio 44: Työttömyyden syy, Aalto, KTM, %	53
Kuvio 45: Miten sai nykyisen työpaikan, Aalto, KTM, %	54
Kuvio 46: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, Aalto, KTM, %	54
Kuvio 47: Suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat, Hanken, KTM, %	65
Kuvio 48: Tärkein opiskelupaikan valintaperuste, Hanken, KTM, %	66
Kuvio 49: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, Hanken, KTM	66
Kuvio 50: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, Hanken, KTM	67
Kuvio 51: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, Hanken, KTM	68
Kuvio 52: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, Hanken, KTM	68
Kuvio 53: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, Hanken, KTM	69
Kuvio 54: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, Hanken, KTM	70
Kuvio 55: Arviot opiskelusta käänteisellä asteikolla 1-4, Hanken, KTM	70
Kuvio 56: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, Hanken, KTM	73

Kuvio 57: Työtilanne valmistumishetkellä, Hanken, KTM, %	75
Kuvio 58: Työttömyyden syy, Hanken, KTM, %	75
Kuvio 59: Miten sai nykyisen työpaikan, Hanken, KTM, %	76
Kuvio 60: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, Hanken, KTM, %	76
Kuvio 61: Suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat, JY, KTM, %.....	87
Kuvio 62: Tärkein opiskelupaikan valintaperuste, JY, KTM, %	88
Kuvio 63: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, JY, KTM.....	89
Kuvio 64: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, JY, KTM	90
Kuvio 65: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, JY, KTM.....	90
Kuvio 66: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, JY, KTM.....	91
Kuvio 67: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, JY, KTM.....	91
Kuvio 68: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, JY, KTM	92
Kuvio 69: Arviot opiskelusta käänteisellä asteikolla 1-4, JY, KTM	93
Kuvio 70: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, JY, KTM	96
Kuvio 71: Työtilanne valmistumishetkellä, JY, KTM, %.....	97
Kuvio 72: Työttömyyden syy, JY, KTM, %	98
Kuvio 73: Miten sai nykyisen työpaikan, JY, KTM, % työssä olleista	98
Kuvio 74: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, JY, KTM, %	99
Kuvio 75: Suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat, LUT, KTM, %	104
Kuvio 76: Tärkein opiskelupaikan valintaperuste, LUT, KTM, %.....	105
Kuvio 77: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, LUT, KTM	105
Kuvio 78: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, LUT, KTM	106
Kuvio 79: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, LUT, KTM	107
Kuvio 80: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, LUT, KTM	107
Kuvio 81: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, LUT, KTM	108
Kuvio 82: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, LUT, KTM	108
Kuvio 83: Arviot opiskelusta käänteisellä asteikolla 1-4, LUT, KTM.....	109
Kuvio 84: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, LUT, KTM	111
Kuvio 85: Työtilanne valmistumishetkellä, LUT, KTM, %	112
Kuvio 86: Työttömyyden syy, LUT, KTM, %.....	113

Kuvio 87: Miten sai nykyisen työpaikan, LUT, KTM, % työssä olleista	114
Kuvio 88: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, LUT, KTM, %	114
Kuvio 89: Suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat, OY, KTM, %..	119
Kuvio 90: Tärkein opiskelupaikan valintaperuste, OY, KTM, %	120
Kuvio 91: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, OY, KTM.....	120
Kuvio 92: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, OY, KTM	121
Kuvio 93: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, OY, KTM	122
Kuvio 94: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, OY, KTM.....	122
Kuvio 95: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, OY, KTM.....	123
Kuvio 96: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, OY, KTM	123
Kuvio 97: Arviot opiskelusta käänteisellä asteikolla 1-4, OY, KTM	124
Kuvio 98: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, OY, KTM	126
Kuvio 99: Työtilanne valmistumishetkellä, OY, KTM, %.....	128
Kuvio 100: Työttömyyden syy, OY, KTM, %	128
Kuvio 101: Miten sai nykyisen työpaikan, OY, KTM, % työssä olevista	129
Kuvio 102: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, OY, KTM, %	130
Kuvio 103: Suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat, TaY, KTM, %	135
Kuvio 104: Tärkein opiskelupaikan valintaperuste, TaY, KTM, %.....	136
Kuvio 105: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-5, TaY, KTM	137
Kuvio 106: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, TaY, KTM.....	137
Kuvio 107: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, TaY, KTM.....	138
Kuvio 108: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, TaY, KTM	138
Kuvio 109: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, TaY, KTM	139
Kuvio 110: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, TaY, KTM	140
Kuvio 111: Arviot opiskelusta käänteisellä asteikolla 1-4, TaY, KTM.....	140
Kuvio 112: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, TaY, KTM.....	142
Kuvio 113: Työtilanne valmistumishetkellä, TaY, KTM, %	144
Kuvio 114: Työttömyyden syy, TaY, KTM, %.....	144
Kuvio 115: Miten sai nykyisen työpaikan, TaY, KTM, % työssä olevista.....	145

Kuvio 116: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, TaY, KTM, %	146
Kuvio 117: Suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat, TuKKK, KTM, %	152
Kuvio 118: Tärkein opiskelupaikan valintaperuste, TuKKK, KTM, %	153
Kuvio 119: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, TuKKK, KTM.....	153
Kuvio 120: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, TuKKK, KTM.....	154
Kuvio 121: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämäään asteikolla 1-4, TuKKK, KTM.....	155
Kuvio 122: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, TuKKK, KTM.....	155
Kuvio 123: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, TuKKK, KTM.....	156
Kuvio 124: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, TuKKK, KTM	156
Kuvio 125: Arviot opiskelusta käänteisellä asteikolla 1-4, TuKKK, KTM	157
Kuvio 126: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, TuKKK, KTM.....	160
Kuvio 127: Työtilanne valmistumishetkellä, TuKKK, KTM, %	162
Kuvio 128: Työttömyyden syy, TuKKK, KTM, %	163
Kuvio 129: Miten sai nykyisen työpaikan, TuKKK, KTM, % työssä olevista.....	164
Kuvio 130: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, TuKKK, KTM, %.....	164
Kuvio 131: Suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat, VY, KTM, %	170
Kuvio 132: Tärkein opiskelupaikan valintaperuste, VY, KTM, %.....	170
Kuvio 133: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, VY, KTM	172
Kuvio 134: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, VY, KTM	172
Kuvio 135: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämäään asteikolla 1-4, VY, KTM	173
Kuvio 136: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, VY, KTM	173
Kuvio 137: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, VY, KTM	174
Kuvio 138: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, VY, KTM.....	174
Kuvio 139: Arviot opiskelusta käänteisellä asteikolla 1-4, VY, KTM.....	175
Kuvio 140: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, VY, KTM	177
Kuvio 141: Työtilanne valmistumishetkellä, VY, KTM, %.....	179
Kuvio 142: Työttömyyden syy, VY, %, KTM.....	179
Kuvio 143: Miten sai nykyisen työpaikan, VY, KTM, % työssä olevista	180
Kuvio 144: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, VY, KTM, %	180

LIITE 3: KYSELYLOMAKE

ARVOISA KAUPPATIETEIDEN MAISTERI

Olet menestyksekkäästi suorittanut tutkintosi, onnea! Nyt toivomme Sinulta palautetta yliopistostasi sekä saamastasi kauppatieteiden maisterin koulutuksesta (arvioi siis vain KTM-tutkintoon ja sen suorittamiseen liittyviä asioita vaikka olisitkin suorittanut myös KTK-tutkinnon). Mielipiteesi ovat tärkeitä yliopistojen ja niissä annettavan opetuksen kehittämiseksi.

Vastattuasi kyselyyn palauta tämä lomake yliopistosi tutkintotodistusanomuksen liitteenä. Vastaukset käsitellään tilastollisesti ja täysin luottamuksellisesti. Yliopistosi ja Suomen Ekonomit kiittävät avustasi!

1. Sukupuoli

- 1 Nainen
- 2 Mies

2. Syntymävuosi _____

3. Minkä tutkinnon perusteella sait suoritusoikeuden kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon?

- | | |
|---|---|
| 1 KTK-tutkinto samassa yliopistossa | 4 Tradenomin tutkinto |
| 2 KTK-tutkinto toisessa suomalaisessa yliopistossa | 5 Muun alan yliopistotutkinto Suomessa tai ulkomailla |
| 3 Ulkomailla suoritettu KTK-tutkintoa vastaava tutkinto | 6 Muu tutkinto, mikä? _____ |

4. Millä perusteella ensisijaisesti valitsit opiskelupaikkasi? (Valitse max 2 vaihtoehtoa tärkeysjärjestyksessä, 1 = tärkein, 2 = toiseksi tärkein)

- | | |
|--|--|
| 1 Yksikön maine | |
| 2 Katsoin sinne opiskelemaan pääsemisen mahdollisuudet hyväksi | |
| 3 Sain siitä enemmän tietoa kuin muista yksiköistä | |
| 4 Yksikön sijaintipaikkakunta | |
| 5 Tietty pääaine / koulutusohjelma | |

- | | |
|---|--|
| 6 Ystävien ja/tai sukulaisten vaikutus | |
| 7 Opetuskieli | |
| 8 Laajat opiskelumahdollisuudet/ valinnanvara | |
| 9 Muu syy, mikä? _____ | |

5. Pääaine / ohjelma _____

6. Laajimmat sivuaineet / sivuopintokokonaisuudet KTM-tutkinnossa (120 op.):

1 _____

2 _____

Minulla ei ollut sivuaineita (merkitse tällöin rasti) _____

6 a. Suorititko osan KTM-tutkintoon sisältyvistä opinnoista muussa kotimaisessa yliopistossa?

1 En

2 Kyllä _____:ssa _____ op
_____ :ssa _____ op
_____ :ssa _____ op

6 b. Suorititko osan KTM-tutkintoon sisältyvistä opinnoista oman yliopiston muussa yksikössä / tiedekunnassa?

1 En

2 Kyllä _____:ssa _____ op
_____ :ssa _____ op
_____ :ssa _____ op

7 Suorititko osan KTM-tutkintoon (ei jo mahdolliseen KTK-tutkintoosi) sisältyneistä opinnoista ulkomailla (esim. yliopiston opiskelijavaihdossa)?

1 Kyllä 2 En

Kerro vielä, miksi _____

VASTAA KYSYMYKSIIN 8 ja 9, mikäli olit opiskelijavaihdossa KTM-tutkinnon aikana

8. Ota kantaa seuraaviin väittämiin (1= täysin eri mieltä, 2= enimmäkseen eri mieltä, 3= enimmäkseen samaa mieltä, 4= täysin samaa mieltä; 0= en osaa sanoa)

a	Sain riittävästi tietoa käytettävissä olevista vaihtoyliopistoista ennen lähtöäni	1	2	3	4	0
b	Pystyin asianmukaisesti sisällyttämään suorittamani vaihto-opinnot osaksi KTM-tutkintoani	1	2	3	4	0
c	Koen vaihto-opintojaksoni olleen minulle hyödyksi osaamiseni kannalta	1	2	3	4	0
d	Opetus vaihto-opintojaksoni aikana oli laadukasta	1	2	3	4	0
e	Vaihtoonlähtöön kannustettiin riittävästi yliopiston taholta	1	2	3	4	0
f	Taloudellinen ja muu tuki vaihtoonlähtöön oli riittävää	1	2	3	4	0
g	Sain riittävästi tietoa vaihtoyliopistostani	1	2	3	4	0

9. Mikä asia ratkaisi vaihto-opintokohteen valinnan kohdallasi?

10. Jos katsot KTM-opintojesi suorittamisen viivästyneen suhteessa tavoiteaikaan (2 vuotta), mitkä ovat mielestäsi viivästymisen tärkeimmät syyt (1 =tärkein, 2 = toiseksi tärkein; merkitse rasti ensimmäiseen ruutuun jos viivästymistä ei ollut)?

Opintoni eivät viivästyneet (rasti ruutuun)

- | | | |
|---|--|--|
| 1 | Työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti | |
| 2 | Työskentely opintojen ohella osa-aikaisesti | |
| 3 | Varusmiespalvelu/vanhempainloma | |
| 4 | Pro gradu -tutkielman viivästyminen | |
| 5 | Opiskelu ulkomailla | |
| 6 | Opiskelu jossakin muussa oppilaitoksessa | |
| 7 | Opetusjärjestelyt (esim. kurssien ajoitus) | |

- | | | |
|----|--|--|
| 8 | Opiskelumotivaation puute | |
| 9 | Harrastukset | |
| 10 | Opintojen vaativuus / puutteelliset opiskelutaidot | |
| 11 | Opintojen ohjauksen puutteet | |
| 12 | Oma tai läheisen sairaus | |
| 13 | Aktiivinen toiminta ylioppilaskunnassa/ainejärjestössä | |
| 14 | Perhesyyt | |
| 15 | Muu syy, mikä? _____ | |

11. Kuinka pitkä mahdollinen viivästyminen oli kuukausina? _____ kk

12 Jos suorittit KTM-tutkinnon alle tavoiteajan (2 vuotta), mitkä tekijät mahdollistivat sen?

13. Arvioi seuraavia yliopistoosi liittyviä osa-alueita opiskelun sujuvuuden kannalta asteikolla 1-5

(1=välttävä – tyydyttävä – hyvä – kiitettävä – 5=erinomainen; 0=en osaa sanoa)

1	Yliopiston tilat	1	2	3	4	5	0
2	Yliopiston laitteet	1	2	3	4	5	0

3	It-tuki	1	2	3	4	5	0
4	Kirjastopalvelut	1	2	3	4	5	0

14. Arvioi saamaasi opintojen ohjausta asteikolla 1-5 (1=välttävä – tyydyttävä – hyvä – kiitettävä – 5=erinomainen; 0=en osaa sanoa)

1	Yliopiston opiskelijapalvelut	1	2	3	4	5	0
1	Tiedekunnan / yksikön opintopalvelut	1	2	3	4	5	0
2	Ohjaus opintojaksoilla	1	2	3	4	5	0
3	Opinto-opas (sähköinen tms.)	1	2	3	4	5	0

3	WebOodi	1	2	3	4	5	0
4	Informaatio www-sivuilla	1	2	3	4	5	0
5	Opettajatutorointi	1	2	3	4	5	0
6	Opiskelijatutorointi	1	2	3	4	5	0

Jos annoit joihinkin kohtiin arvosanan 1 tai 2, miten ohjausta tulisi siltä osin parantaa?

14 b. Arvioi seuraavia väittämiä opintojen ohjauksesta

	Täysin samaa mieltä	Enimmäkseen samaa mieltä	Enimmäkseen eri mieltä	Täysin eri mieltä	En tarvinnut ohjausta tässä asiassa	En osaa sanoa
Tarjolla oli riittävästi ohjausta opintojen suunnitteluun						
Minun oli helppoa löytää opintoihini liittyvää tietoa ja tukea						
Ongelmatilanteissa löysin tarvittaessa henkilön, jolta voin pyytää neuvoa						

15. Arvioi seuraavia opetukseen liittyviä osa-alueita asteikolla 1-5

(1=välttävä – tyydyttävä – hyvä – kiitettävä – 5=erinomainen; 0=en osaa sanoa)

Opetusmenetelmien tarkoituksenmukaisuus	1	2	3	4	5	0	Englanninkielisten kurssien opettajien kielitaito	1	2	3	4	5	0
Pääaineen / ohjelman opetus	1	2	3	4	5	0	Digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa	1	2	3	4	5	0
Kielten ja viestinnän opetus	1	2	3	4	5	0							

Mikäli annoit joihinkin kohtiin arvosanan 1 tai 2, miten opetusta tulisi siltä osin parantaa?

—

—

16. Arvioi koulutuksessa hankkimiasi valmiuksia asteikolla 1-5 (1 = välttävä, 2 = tyydyttävä, 3 = hyvä, 4 = kiitettävä, 5 = erinomainen; 0=en osaa sanoa).

1	Talouden yleinen tuntemus	1	2	3	4	5	0
2	Valmiudet pääaineen / koulutusohjelman alueelta	1	2	3	4	5	0
3	Valmiudet sivuaineiden / sivuopintokokonaisuuden alueelta	1	2	3	4	5	0

4	Viestintävalmiudet suomeksi	1	2	3	4	5	0
5	Viestintävalmiudet ruotsiksi	1	2	3	4	5	0
6	Viestintävalmiudet vierailla kielillä	1	2	3	4	5	0
7	Yrittäjyysvalmiudet	1	2	3	4	5	0
8	Yleiset johtamisvalmiudet	1	2	3	4	5	0
9	Henkilöstöjohtamis- / esimiesvalmiudet	1	2	3	4	5	0
10	Tieteelliset valmiudet	1	2	3	4	5	0
11	Valmiudet toimia kansainvälisessä ympäristössä	1	2	3	4	5	0
12	Valmiudet ryhmässä / tiimissä työskentelyyn	1	2	3	4	5	0
13	Tietotekniset työelämävalmiudet	1	2	3	4	5	0
14	Valmius omaksua uusia asioita	1	2	3	4	5	0
15	Analysointi- ja ongelmanratkaisutaidot	1	2	3	4	5	0
16	Esiintymisvalmiudet	1	2	3	4	5	0
17	Vuorovaikutusvalmiudet	1	2	3	4	5	0
18	Neuvottelutaidot	1	2	3	4	5	0
19	Projektinhallintataidot	1	2	3	4	5	0
20	Urasuunnittelu- ja työelämä tietous	1	2	3	4	5	0
21	Tiedonhankinnan valmiudet	1	2	3	4	5	0
22	Kestävän kehityksen osaaminen	1	2	3	4	5	0
23	Valmiudet tarkastella asioita eettisistä lähtökohdista	1	2	3	4	5	0

Mikäli annoit joihinkin kohtiin arvosanan 1 tai 2, voit kertoa miten koulutusta tulisi siltä osin parantaa

—

—

17. Arvioi seuraavia väittämiä asteikolla 1-4 (1 = täysin eri mieltä, 2 = enimmäkseen eri mieltä, 3 = enimmäkseen samaa mieltä, 4 = täysin samaa mieltä, 0 = en osaa sanoa)

1	Koulutus oli sopivan vaativaa	1	2	3	4	0
2	Koulutus oli motivoivaa	1	2	3	4	0
3	Opinnot olivat mielenkiintoisia	1	2	3	4	0

4	Koulutus antoi hyvät valmiudet työelämän tehtäviin	1	2	3	4	0
5	Kansainvälisyys näkyi opetuksessa	1	2	3	4	0
6	Kielten opetusta oli saatavilla riittävästi	1	2	3	4	0
7	Opiskeluilmapiiri oli hyvä	1	2	3	4	0
8	Arvioin kattavasti saavuttaneeni KTM-tutkinnon osaamistavoitteet	1	2	3	4	0
9	Arvioin kattavasti saavuttaneeni oman ohjelmani / pääaineeni osaamistavoitteet	1	2	3	4	0

Mikäli annoit joihinkin kohtiin arvion 1, voit kertoa miten asiaa tältä osin voisi parantaa

17 a. Arvioi seuraavia väittämiä

	Täysin samaa mieltä	Enimmäkseen samaa mieltä	Enimmäkseen eri mieltä	Täysin eri mieltä	En pysty arvioimaan tätä väittämää
Olen voinut hyvin yliopistossani					
Olen tyytyväinen omaan opiskeluuni					
Koulutuksen myötä kehittynyt osaamiseni vastaa odotuksiani					
Koulutukseni vastasi sille asetettuja tavoitteita					
Opetus oli mielestäni pääosin laadukasta					
Olen tyytyväinen käytössä olleisiin opetusmenetelmiin					
Olin tyytyväinen vuorovaikutukseeni opetushenkilökunnan kanssa					
Opettajilta saamani palaute auttoi minua opinnoissani					

18. Arvioi seuraavia väittämiä kauppakorkeakoulun tms. kannalta asteikolla 1-4 (1 = täysin eri mieltä, 2 = enimmäkseen eri mieltä, 3 = enimmäkseen samaa mieltä, 4 = täysin samaa mieltä; 0 = en osaa sanoa)
Tiedekuntani (kohdat 1-7)

1	on kiinnostunut opiskelijoiden mielipiteistä	1	2	3	4	0
2	käyttää elinkeinoelämän asiantuntijoita opetuksessa	1	2	3	4	0
3	hyväksyy opiskelijat osaksi asiantuntijayhteisöä	1	2	3	4	0
4	huolehtii koulutuksen kilpailukyvyistä työmarkkinoilla	1	2	3	4	0
5	tarjoaa kansainvälisiä opiskelumahdollisuuksia	1	2	3	4	0
6	on kiinnostunut elinkeinoelämän toiveista, jotka koskevat vastavalmistuneiden taitoja	1	2	3	4	0
7	pyrkii tarjoamaan opiskelijoille yhteyksiä elinkeinoelämään, esim. toimeksiantograduja	1	2	3	4	0
8	Olin tyytyväinen opinto-ohjelmani tarjoamiin vaikutus- ja osallistumismahdollisuuksiin	1	2	3	4	0

Mikäli annoit joihinkin kohtiin arvion 1, voit kertoa mihin kohtiin ja miksi, jotta voimme parantaa asiaa

PRO GRADU -TUTKIELMA

19. Arvioi seuraavaa väittämää:

	Täysin samaa mieltä	Enimmäkseen samaa mieltä	Enimmäkseen eri mieltä	Täysin eri mieltä	En osaa sanoa
Tarjolla oli riittävästi ohjausta tutkielman laatimiseen					

20. Teitkö tutkielman toimeksiantona yritykselle / muulle organisaatiolle?

1 Kyllä 2 En

21. Jos sait tutkielmaasi rahoitusta, millainen se oli?

- Sain tutkielmastani kertapalkkion, joka oli _____ €
- Sain stipendin, joka oli _____ €
- Ainoastaan tutkielmastani suoranaisesti aiheutuneet kulut (kopiointi-, matka- yms. kulut) maksettiin
- Tein tutkielmaa kokopäivätoimisesti ja sain toimeksiantajaltani palkkaa, joka oli _____ € / kk _____ kuukauden ajalta
- Muu, mikä? _____

22. Kuinka kauan käytit tutkielman tekemiseen yhteensä? n. _____ kk, josta nettoaikaa n. _____ kk

23. Arviosi saamastasi tutkielmaohjauksesta asteikolla 1- 5 (1 = välttävä, 2 = tyydyttävä, 3 = hyvä, 4 = kiitettävä, 5 = erinomainen)? _____

24. Arviosi omasta panostuksestasi tutkielmaprosessiin asteikolla 1- 5 (asteikko kuten edellisessä)? _____

24 a. Halutessasi voit täsmentää tässä arviotasi sanallisesti.

TYÖTILANNE

25. Työtilanne (tällä hetkellä tai jo sovittuna)

- 1 Olen vakinaisessa kokopäivätyössä
- 2 Olen vakinaisessa osapäivätyössä
- 3 Olen määräaikaisessa kokopäivätyössä
- 4 Olen määräaikaisessa osapäivätyössä
- 5 Olen päätoiminen yrittäjä
- 6 Olen osa-aikainen yrittäjä/toiminimi/osakas yrityksessä

- 7 Jatkan opiskelua
- 8 Olen vanhempainvapaalla tai hoitovapaalla
- 9 Suoritan varusmies- tai siviilipalvelua
- 10 Haen työtä (ei vielä työpaikkaa)
- 11 Muu, mikä? _____

26. Oletko tyytyväinen työtilanteeseesi?

- 1 Kyllä 2 En; miksi? _____

27. Kauanko hait tai olet aktiivisesti hakenut työpaikkaa? _____ kk

28. Mikäli sinulla ei nyt ole työpaikkaa, mikä on mielestäsi tärkein syy siihen?

- | | |
|--------------------------------|---|
| 1 En ole vielä hakenut töitä | 6 Työelämässä tarvittavien erityistaitojen puutteellisuus |
| 2 Työmarkkinatilanne yleisesti | 7 Muu syy, mikä? _____ |
| 3 Oman alueen työtilanne | |
| 4 Työkokemuksen puute | |
| 5 Tutkintoni sisältö | 8 En tiedä |

KYSYMYKSET 29– 35 TYÖSSÄ OLEVILLE

29. Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (mikäli et ole työssä jossakin alla mainituista kaupungeista 1-12, valitse alue 13-32)

- | | | |
|----------------|---|----------------------|
| 1 Helsinki | 13 Pääkaupunkiseutu (Espoo / Vantaa / Kauniainen) | 23 Pohjois-Pohjanmaa |
| 2 Joensuu | 14 Muu Uusimaa | 24 Kymenlaakso |
| 3 Jyväskylä | 15 Varsinais-Suomi | 25 Etelä-Karjala |
| 4 Kuopio | 16 Häme | 26 Pohjois-Karjala |
| 5 Lappeenranta | 17 Päijät-Häme | 27 Kainuu |
| 6 Mikkeli | 18 Keski-Suomi | 28 Lappi |
| 7 Oulu | 19 Pirkanmaa | 29 Etelä-Savo |
| 8 Pori | 20 Satakunta | 30 Pohjois-Savo |
| 9 Rovaniemi | 21 Etelä-Pohjanmaa | 31 Ahvenanmaa |
| 10 Tampere | 22 Pohjanmaa | 32 Ulkomaat |
| 11 Turku | | |
| 12 Vaasa | | |

30. Miten sait työpaikkasi (1-2 merkittävintä tekijää)?

- 1 Vastasin lehti-ilmoitukseen
- 2 Internetin kautta (esim. yritysten kotisivut)
- 3 Yliopiston ura- ja rekrytointipalvelujen kautta
- 4 Henkilöstöpalvelu- / rekrytointiyrityksen kautta
- 5 Työvoimatoimiston välityksellä
- 6 Ekonomipörssin välityksellä
- 7 Henkilökohtaisten suhteiden avulla
- 8 Olen työskennellyt samassa organisaatiossa opintojeni aikana
- 9 Tein pro gradu -tutkielman nykyiselle työnantajalleni

- 10 Yliopiston/professorin välityksellä
- 11 Minulle tarjottiin työtä
- 12 Otin oma-aloitteisesti yhteyttä työnantajiin
- 13 Työskentelen omassa yrityksessä
- 14 Muuta kautta, miten? _____

31. Työnantajasi

- 1 Yksityinen yritys tai laitos
- 2 Kunta, kuntayhtymä
- 3 Kunnallinen liikelaitos tai kunnan omistama yritys
- 4 Valtio
- 5 Valtion liikelaitos

- 6 Yliopisto
- 7 Muu julkisyhteisö
- 8 Järjestö, säätiö tai vastaava
- 9 Olen yrittäjä/ammattinharjoittaja
- 10 Muu, mikä? _____

32. Miten hyvin työtehtäväsi vastaavat koulutustasi?

- 1 Hyvin
- 2 Melko hyvin
- 3 Heikosti

- 4 Ei lainkaan
- 5 En osaa sanoa

33. Mikä on tehtäväalueesi? Valitse vain yksi vaihtoehto.

- 1 Yleishallinnolliset tehtävät (esim. yleisjohto, strateginen konsultointi, juridiset tehtävät, kehittäminen ja konsultointi / laatutyö)
- 2 Tietojenkäsittely- / ICT-tehtävät
- 3 Henkilöstöhallinnolliset yleistehtävät (esim. henkilöstöhallinnon kehittäminen ja konsultointi, rekrytointi)
- 4 Taloudelliset yleistehtävät (esim. sisäinen tai ulkoinen laskenta, budjetointi, kirjanpito, rahoitus, sisäinen tarkastus, tilintarkastus, verotus, yritystutkimus, taloushallinnon kehittäminen)

- 5 Markkinoinnin yleistehtävät (esim. markkinointisuunnittelu, markkinatutkimus, myynti, vienti, markkinoinnin kehittäminen ja konsultointi)
- 6 Logistiikka (esim. ostot, varastointi, kuljetus, tuonti, huolinta)
- 7 Opetus- / tutkimustehtävät
- 8 Palvelu- ja neuvontatehtävät
- 9 Sihteerin / assistentin tehtävät
- 10 Muut tehtävät

34. Tehtävänimikkeesi

35. Bruttopalkkasi tällä hetkellä (sisältäen luontaisedut) _____ € /kk

SEURAAVIIN VASTAAVAT KAIKKI

36 Mikä yliopistossasi ja/tai saamassasi koulutuksessa oli erityisen hyvää?

37. Entä missä asioissa on eniten parannettavaa? Voit kommentoida kauppätieteellistä koulutusta yleisemminkin.

38. Aiotko hakeutua tohtoriopintoihin?

- 1 Kyllä, milloin? _____
- 2 Mahdollisesti
- 3 En

Kiitos vastauksistasi!