

Vastavaalimistuneiden kauppatieteiden maisterien palaute 2019

Johannes Teittinen
2020

EKONOMIT
MER

SISÄLLYS

1	TIIVISTELMÄ	4
1.1	Tiivistelmä	4
1.2	Sammandrag	5
1.3	Summary	6
2	JOHDANTO	7
3	KAUPPATIETEIDEN MAISTERIT	9
3.1	Taustatietoja valmistuneista	9
3.2	Arviot koulutuksesta	15
3.3	Poikkitieteellisyys	24
3.4	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	25
3.5	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	27
3.6	Pro gradu -tutkielman teko	29
3.7	Työllistyminen ja sijoittuminen	32
3.8	Palkkaus	38
4	AALTO-YLIOPISTO	42
4.1	Yhteenveto	42
4.2	Taustatiedot	43
4.3	Arviot koulutuksesta	47
4.4	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	54
4.5	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	55
4.6	Työllistyminen ja sijoittuminen	56
5	SVENSKA HANDELSHÖGSKOLAN	60
5.1	Yhteenveto	60
5.2	Taustatiedot	62
5.3	Arviot koulutuksesta	66
5.4	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	73
5.5	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	74
5.6	Työllistyminen ja sijoittuminen	75
6	ITÄ-SUOMEN YLIOPISTO	79
6.1	Yhteenveto	79
6.2	Itä-Suomen yliopiston vastaajien kommentteja koulutuksesta	81
7	JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO	82
7.1	Yhteenveto	82
7.2	Taustatiedot	84

7.3	Arviot koulutuksesta	89
7.4	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	96
7.5	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	97
7.6	Työllistyminen ja sijoittuminen.....	98
8	LAPPEENRANNAN-LAHDEN TEKNILLINEN YLIOPISTO	102
8.1	Yhteenveto	102
8.2	Taustatiedot	104
8.3	Arviot koulutuksesta	109
8.4	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	116
8.5	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	117
8.6	Työllistyminen ja sijoittuminen.....	118
9	OULUN YLIOPISTO	122
9.1	Yhteenveto	122
9.2	Taustatiedot	124
9.3	Arviot koulutuksesta	128
9.4	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	135
9.5	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	136
9.6	Työllistyminen ja sijoittuminen.....	137
10	TAMPEREEN YLIOPISTO	141
10.1	Yhteenveto	141
10.2	Taustatiedot	142
10.3	Arviot koulutuksesta	146
10.4	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	153
10.5	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	154
10.6	Työllistyminen ja sijoittuminen.....	155
11	TURUN YLIOPISTO	159
11.1	Yhteenveto	159
11.2	Taustatiedot	161
11.3	Arviot koulutuksesta	166
11.4	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	174
11.5	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	175
11.6	Työllistyminen ja sijoittuminen.....	176
12	VAASAN YLIOPISTO	180
12.1	Yhteenveto	180
12.2	Taustatiedot	181
12.3	Arviot koulutuksesta	186
12.4	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	193

12.5	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	194
12.6	Työllistyminen ja sijoittuminen.....	195
13	ÅBO AKADEMI.....	199
13.1	Yhteenveto	199
13.2	Åbo Akademin vastaajien kommentteja koulutuksesta	201
14	YHTEENVETO JA JOHTOPÄÄTÖKSET	202
	LIITE 1: TAULUKKOLUETTELO	205
	LIITE 2: KUVIOLUETTELO	206
	LIITE 3: KYSELYLOMAKE	211

1 TIIVISTELMÄ

1.1 Tiivistelmä

Vuonna 2019 valmistui yhteensä 2430 kauppatieteiden maisteria, joista 1747 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Vuoden 2019 vastausprosentti (71,9%) laski hieman edellisvuoteen verrattuna (v. 2018 76,2%). Vastaajien sukupuolijakauma oli tasainen, naisten osuuden ollessa 52%.

Koulutuksen kehityskohteisiin liittyvät teemat eivät poikkea aiemmista vuosista, sillä tänäkin vuonna keskeisimmät asiat ovat digitaalisuuden kehittäminen, koulutuksen työelämälähtöisyys sekä yhteistyö yritysten kanssa. Avovastausten perusteella digitaalisuus voisi tuoda joustavuutta kurssien suorittamisen tapoihin. Työelämälähtöisyydeltä toivottiin, että yliopistot tekisivät aktiivisemmin yhteistyötä yritysten kanssa, jotta opiskelijoilla olisi kosketuspintaa työelämään opintojen ohella. Tyytyväisyys koulutukseen arvioitiin kuitenkin hyvälle tasolle. Opiskelijat kokevat koulutuksen motivoivaksi. Se vastaa tavoitteita ja he voivat hyvin yliopistossaan. Vastausten perusteella opiskelijat haluaisivat enemmän palautetta kurssien opettajilta.

65% kyselyyn vastanneista totesi opintojen viivästyneen tavoiteajasta. Kyseinen määrä vastaa aiempien vuosien trendiä, ja viivästymisen ylivoimaisesti yleisimmäksi syyksi kerrottiin työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti. Opintojen ohella työskenteleminen ei ole kuitenkaan suoraan korreloitunut valmistuneiden maistereiden työtilanteeseen, sillä toistaiseksi voimassa olevien kokopäiväisten työsuhteiden osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä vuoteen 2018 verraten. Nykyinen lukema on 55%. Määräaikaisten kokopäiväisten työsuhteiden olivat kasvaneet edellisvuodesta yhden prosenttiyksikön. 14% vastanneista ilmoitti etsivänsä töitä. Vastaajista 77% oli tyytyväisiä nykyiseen työtilanteeseen. Tyytymättömyyttä on aiheuttanut mm. työttömyys, nykyinen palkkataso, työsopimuksen määräaikaisuus tai se, että työ ei vastaa koulutusta.

Vuonna 2019 valmistuneiden kokopäivätyössä käyneiden kauppatieteiden maisterien mediaanipalkka oli 3250 euroa ja palkkojen keskiarvo oli 3514€. Sukupuolten välinen keskipalkkaero keskiarvolla mitattuna on edelleen merkittävä, ja ero kasvoi edellisvuoteen verrattuna. Vuonna 2019 valmistunut nainen ansaitsi kokopäivätöissä kuukaudessa keskimäärin 544 euroa vähemmän kuin vastavalmistunut mies. Mediaanipalkkaero miesten ja naisten välillä oli 300 euroa miesten eduksi.

1.2 Sammandrag

År 2019 utexaminerades sammanlagt 2 430 ekonomie magistrar, av vilka 1 747 besvarade Finlands Ekonomers enkät. Svarsprocenten 2019 (71,9 procent) var något lägre än föregående år (76,2 procent 2018). Könsfördelningen bland de tillfrågade var jämn, andelen kvinnor var 52 procent.

Temana som gäller utveckling av utbildningen avviker inte från tidigare år. Även i år är de mest angelägna frågorna utvecklingen av digitala lösningar, att utbildningen är arbetslivsorienterad och samarbete med företag. Utifrån de öppna svaren skulle digitala lösningar kunna medföra flexiblere sätt att avlägga kurser. Beträffande en arbetslivsorienterad utbildning önskade de tillfrågade att universiteten aktivare skulle samarbeta med företag så att studerandena skulle få erfarenhet av arbetslivet vid sidan av studierna. De tillfrågade var ändå tämligen nöjda med utbildningen. Studerandena upplever att utbildningen är motiverande. Den motsvarar målen och studerandena mår bra vid sitt universitet. Utifrån svaren skulle studerandena vilja ha mer feedback av kurslärarna.

65 procent av de tillfrågade meddelade att de inte lyckats slutföra studierna inom den eftersträlvade tiden. Denna andel motsvarar situationen under tidigare år och den överlägset vanligaste orsaken till att studierna dragit ut på tiden var heltidsarbete vid sidan om studierna. Arbete vid sidan om studierna har ändå inte korrelerat direkt med de utexaminerade magistrarnas arbetssituation, eftersom andelen tillsvidareanställningar på heltid har minskat med tre procentenheter jämfört med 2018. Den nuvarande andelen är 55 procent. Mängden tidsbestämda heltidsanställningar hade ökat med en procentenhet jämfört med föregående år. 14 procent av de tillfrågade meddelade att de söker arbete. 77 procent av de tillfrågade var nöjda med sin nuvarande arbetssituation. Missnöjdhet har orsakats bland annat av arbetslöshet, den nuvarande lönenivån, att avtalet gäller en tillsvidareanställning eller att arbetet inte motsvarar utbildningen.

Medianlönen för heltidsarbetande ekonomie magistrar som utexaminerats 2019 var 3 250 euro och lönerna var i medeltal 3 514 euro. Den könsrelaterade skillnaden mellan medellönerna mätt med ett medelvärde är fortfarande betydande och skillnaden är större än föregående år. År 2019 fick en utexaminerad kvinna i genomsnitt 544 euro mindre lön än en nyutexaminerad man i heltidsarbete. Medianlönescillnaden mellan män och kvinnor var 300 euro till männens fördel.

1.3 Summary

In 2019, a total of 2,430 MSc (econ.) students graduated in Finland. Of those, 1,747 responded to the feedback survey conducted by The Finnish Business School Graduates. The response rate for 2019 (71.9%) decreased slightly compared to the previous year (76.2% in 2018). The gender distribution among respondents was even, with a female proportion of 52%.

The themes deemed important for the development of education have not changed from previous years. The essential issues this year were the development of digitalisation, working life -oriented education and cooperation with companies. Based on open answers, digitalisation could bring flexibility to the way courses are conducted. Respondents also hoped to see more interaction between universities and companies. This would allow students to gain valuable experience of working life along with their studies. Overall, however, respondents were satisfied with their education. They feel that their education is motivating. It serves its purpose, and respondents felt good attending their university. Based on the answers, students would like more feedback from course teachers.

65% of respondents said that their studies were delayed from the target time. This percentage corresponds to the trend of previous years, and the most common reason for the delay was full-time work alongside studies. Working alongside studies has not, however, directly correlated with the work situation of graduates, as the proportion of full-time employment relationships valid until further notice has decreased by three percentage points compared to 2018. The current figure is 55%. Fixed-term full-time employment relationships had increased by one percentage point from the previous year. 14% of respondents said they were looking for work. 77% of respondents were satisfied with their current work situation. Respondents were dissatisfied with issues such as unemployment, current rates of pay, fixed-term employment contracts and the fact that their work does not correspond to their education.

The median salary for graduates of 2019 in full-time employment was EUR 3,250, and the average salary was EUR 3,514. The average gender pay gap remains significant and increased compared to the previous year. A woman who graduated in 2019 earned an average of EUR 544 less per month for full-time work than a newly graduated man. The median wage difference between men and women was EUR 300 for the men's benefit.

2 JOHDANTO

Suomen Ekonomit toteuttaa vuosittain yhteistyössä kauppatieteellisten yliopistojen kanssa palautekyselyn vastavalmistuneille kauppatieteiden maistereille. Kyselyssä selvitetään valmistuneiden kokemuksia kauppatieteellisestä koulutuksesta ja koulutusyksiköistä. Lisäksi kerätään tietoa valmistuneiden sijoittumisesta työmarkkinoille. Tutkimuksen ensisijainen tarkoitus on kauppatieteellisen koulutuksen laadun ylläpitäminen ja kehittäminen. Vastavalmistuneiden palautetta on kerätty 1990-luvun alusta lähtien.

Vuonna 2019 palaute kerättiin viidettä kertaa ainoastaan KTM-tutkinnon suorittaneilta, ja näin ollen palaute kauppatieteiden kandidaattien osalta jäi raportoitavan aineiston ulkopuolelle. Kysely toteutettiin sähköisenä lomakkeena, jota jaettiin valmistuneille maistereille yliopistojen omissa kanavissa. Tiedon käsittely ja perusanalyysi toteutettiin Tampereen yliopiston informaatiotieteiden yksikössä. Lopullinen tiedon analysointi ja raportointi on puolestaan ollut Suomen Ekonomien vastuulla.

Vaikka kyselyyn saatiin vastauksia kaikista ekonomikoulutusta tarjoavista koulutusyksiköistä, vastausaktiivisuus vaihteli edelleen huomattavasti yksiköittäin. Vastaajamäärät jäivät paikoittain hyvinkin mataliksi, mikä osaltaan vaikeutti tulosten vertailua. Raportissa on kuitenkin pyritty esittämään olennaisimmat ja havaintomääriältään merkittävimmät tulokset. Lisäksi on pyritty tuomaan edellisvuosien tapaan kriittisesti esiin ne ekonomikoulutukseen liittyvät osa-alueet, jotka arvioitiin vastavalmistuneiden maistereiden keskuudessa puutteellisiksi tai heikoiksi. Tässä raportissa myös avoimia vastauksia on hyödynnetty erityisen paljon.

Raportti koostuu kolmesta osasta: valtakunnallisen tason tarkastelusta, yliopistokohtaisesta tarkastelusta ja johtopäätöksistä. Raportin alkuosassa esitetään kyselyn tulokset yleisesti valtakunnallisella tasolla. Tämän jälkeen tuloksia tarkastellaan koulutusyksiköittäin. Yliopistokohtaisessa tarkastelussa on verrattu ao. yksikön vastaajien keskiarvoja muiden vastaajien yhteiseen keskiarvoon (= ”muut yksiköt yht.”). Yksikkökohtaisten osuuksien jälkeen esitetään yhteenveto ja johtopäätökset. Kyselylomake löytyy liitteenä raportin lopusta. Hankenilla ja Åbo Akademilla lomakkeet olivat luonnollisesti ruotsinkieliset, lisäksi lomakkeista olivat käytössä myös englanninkieliset versiot.

Raporttia lukiessa on syytä huomioida, että arviot perustuvat vastaajien subjektiivisiin näkemyksiin. Kyselyssä on käytetty yhteensä neljää eri vastausasteikkoa: **Väittämäkysymyksissä** on ollut käytössä pääsääntöisesti asteikko 1–4 (1= "täysin eri mieltä", 2= "enimmäkseen eri mieltä", 3= "enimmäkseen samaa mieltä", 4= "täysin samaa mieltä", 0= "en osaa sanoa"), **arviointikysymyksissä** puolestaan on käytetty asteikkoa 1–5 (1= "välttävä", 2= "tydyttävä", 3= "hyvä", 4= "kiitettävä", 5= "erinomainen"). Poikkeuksena arviointikysymyksessä 34. "Miten hyvin työtehtäväsi vastaavat koulutustasi?" asteikko oli 1-5 (1= "hyvin", 2= "melko hyvin", 3= "heikosti", 4= "ei lainkaan", 5= "en osaa sanoa").

Raportissa esitetyt toteamukset vastaajien keskimääräisestä iästä perustuvat kysymykseen syntymävuodesta eli keskiarvoikä on laskettu sen ja vuoden 2019 välisistä kokonaislukuerotuksista. Kauppatieteellisen koulutuksen pää- ja sivuainekategorioista sekä koulutusohjelmista käytetyt nimet vaihtelevat koulutusyksiköittäin. Näin ollen raportissa käytettävät nimikkeet eivät välttämättä täsmää kunkin yksikön omien nimitysten kanssa. Hankenin ja Åbo Akademin kohdalla pää- ja sivuaineista käytetään niiden suomenkielisiä vastineita.

Raportissa käytetään seuraavia lyhenteitä eri koulutusyksiköistä:

AALTO	Aalto-yliopisto
HANKEN	Svenska handelshögskolan
JYU	Jyväskylän yliopisto
LUT	Lappeenrannan-Lahden teknillinen yliopisto
OY	Oulun yliopisto
TAU	Tampereen yliopisto
TUKKK	Turun yliopisto
UEF	Itä-Suomen yliopisto
VY	Vaasan yliopisto
ÅA	Åbo Akademi

3 KAUPPATIETEIDEN MAISTERIT

3.1 Taustatietoja valmistuneista

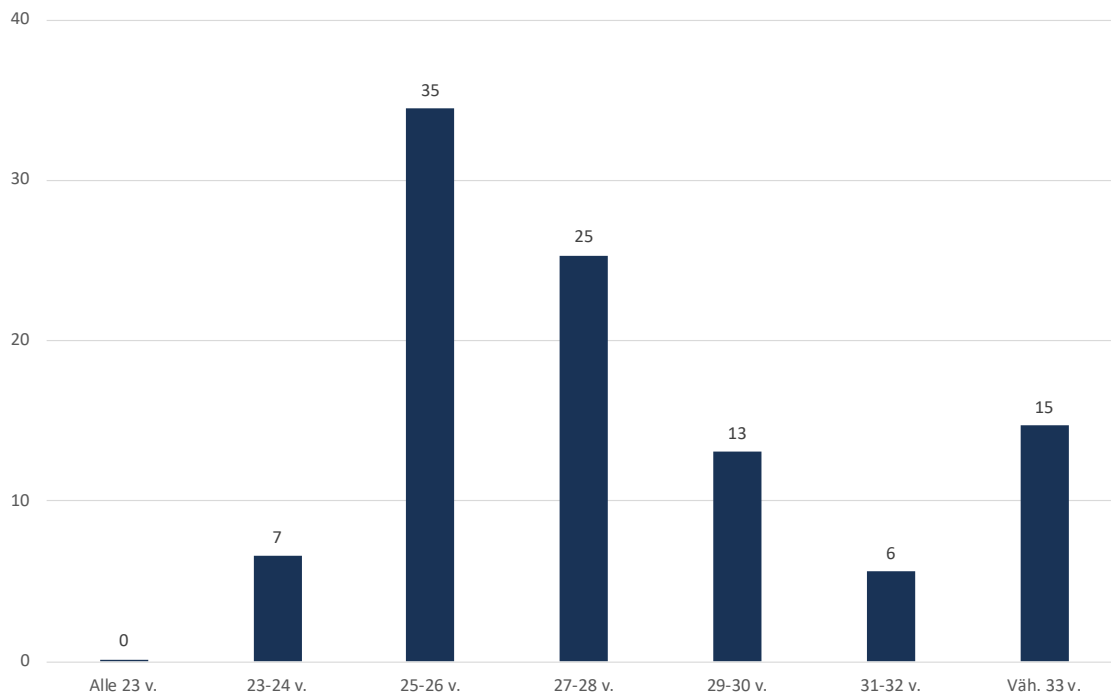
Vuonna 2019 valmistui yhteensä 2430 kauppatieteiden maisteria, joista 1747 vastasi Suomen Ekonomien teettämään palautekyselyyn. Vuoden 2019 vastausprosentti (71,9%) laski hieman edellisvuoteen verrattuna (2018: 76,2%). Aktiivisimmat vastaajat valmistuivat Vaasan ja Aallon yliopistoista, jossa vastausprosentit olivat poikkeuksellisesti yli 100%. Vaasalla 120% ja Aallolla 103,2%. Yli 100% vastausmäärä johtuu tutkinnon kirjaamisen ja kyselyyn vastaamisen ajankohdan erosta, eli kyseiset opiskelijat ovat voineet valmistua esim. loppuvuodesta 2018, mutta he ovat vastanneet kyselyyn alkuvuodesta 2019. Hanken ja LUT ylsivät myös todella korkeisiin vastausprosentteihin, mutta sen sijaan alhaisimmat vastausprosentit olivat Itä-Suomen yliopistosta (13,7%), Jyväskylän yliopistolla (27,1%) sekä Åbo Akademiä (31,2%).

Vastaajien sukupuolijakauma oli tasainen naisten osuuden ollessa hieman yli puolet (52%).

	VALMISTUNEET	VASTAUKSIA	VASTAUS-%	YKSIKÖN OSUUS VALMISTUNEESTA	YKSIKÖN OSUUS VASTANNEESTA
AALTO	315	325	103,2 %	13,0 %	18,6 %
HANKEN	342	328	95,9 %	14,1 %	18,8 %
JYU	262	71	27,1 %	10,8 %	4,1 %
LUT	240	205	85,4 %	9,9 %	11,7 %
OY	198	86	43,4 %	8,1 %	4,9 %
TAU	117	77	65,8 %	4,8 %	4,4 %
TUKKK	373	224	60,1 %	15,3 %	12,8 %
UEF	175	24	13,7 %	7,2 %	1,4 %
VY	315	378	120,0 %	13,0 %	21,6 %
ÅA	93	29	31,2 %	3,8 %	1,7 %
YHT.	2430	1747	71,9 %	100,0 %	100,0 %

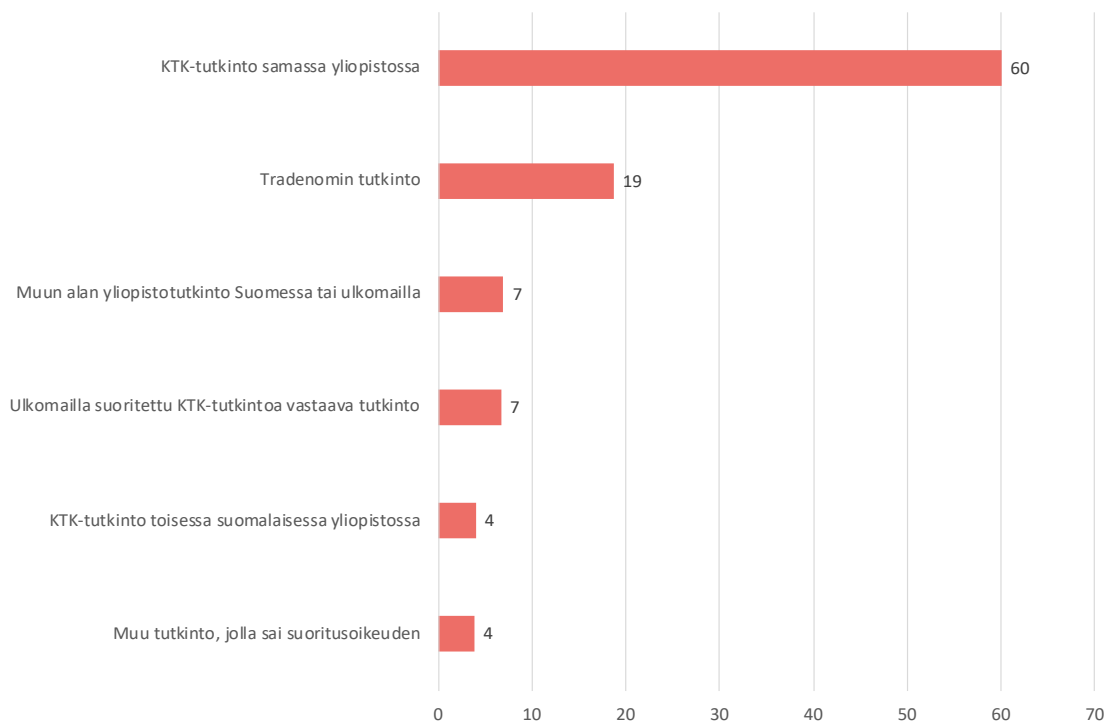
Taulukko 1: Valmistuneiden ja vastaajien lukumäärät koulutusyksiköittäin, KTM

Vuonna 2019 keskimääräinen ikä valmistuessa maisteriksi oli 29 vuotta, mikä vastaa edellisvuosien tasoa. Kolmannes valmistuneista oli 25-26 vuotiaita, joten aiempien vuosien trendi pysyi samana. Vastaajista 67 % valmistui kuitenkin ennen 29 ikävuotta (kuvio 1).



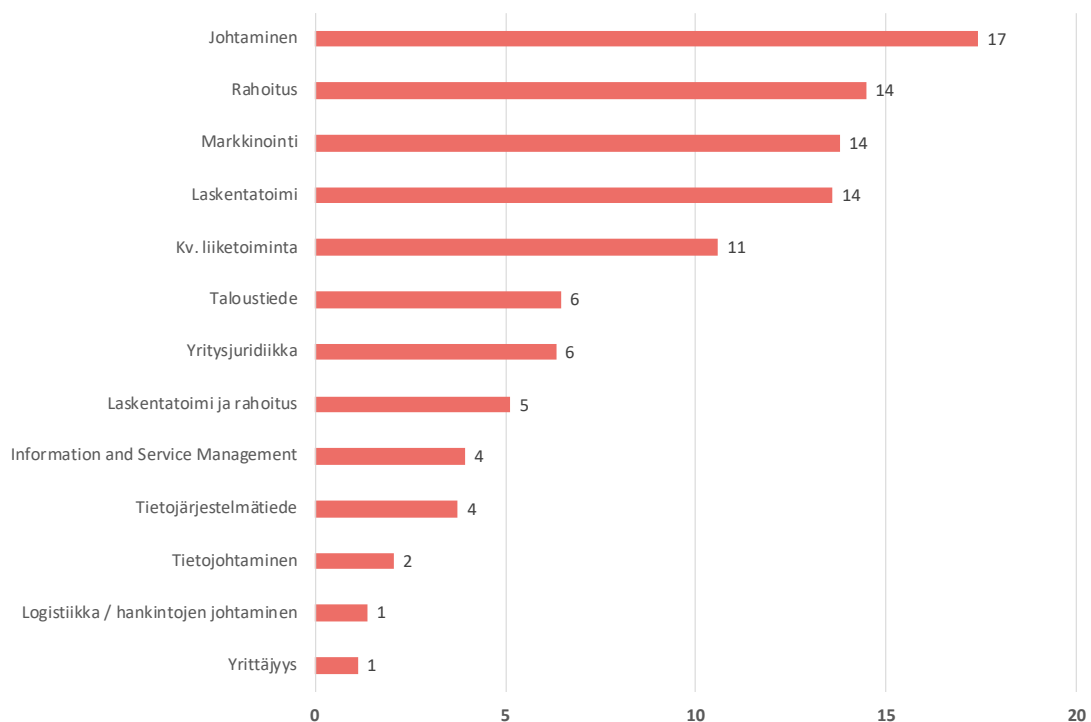
Kuvio 1: Ikä valmistuessa, KTM, %

Edellisten vuosien tapaan noin kaksi kolmasosaa vastaajista jatkoi maisteriopintoihinsa samassa yliopistossa suorittamansa kauppatieteiden kandidaatin tutkinnon jälkeen (kuvio 2). Samassa yliopistossa suoritettujen KTK-tutkintojen osuus on laskenut aiempiin vuosiin nähden. Sen sijaan tradenomien ja ulkomailla suoritettun KTK-tutkintoa vastaavan tutkinnon suorittaneiden osuus on kasvanut vuodesta 2016 lähtien. Tradenomitauksia opiskelijoita oli eniten Itä-Suomen yliopistossa (38%) sekä Lappeenrannan-Lahden teknillisessä yliopistossa (35%).



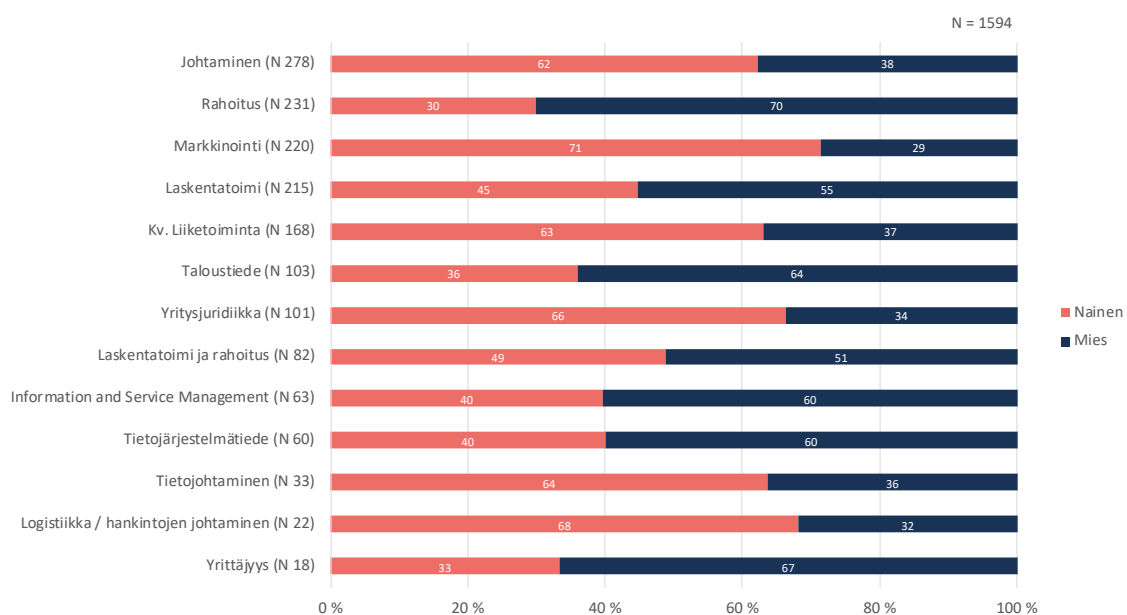
Kuvio 2: Aiempi koulutustausta, KTM, %

Vuonna 2019 yleisimmät pääaineet olivat johtaminen, rahoitus ja markkinointi (kuvio 3). Viime vuoteen verraten laskentatoimea opiskelevien osuus oli muuttunut merkittävästi, sillä pudotusta oli neljä prosenttiyksikköä. Pääaineita tarkastellessa on otettava huomioon, että koulutusyksiköt käyttävät opintokokonaisuuksista toisistaan poikkeavia nimityksiä, mikä hankaloittaa vertailua. Vastaajista 66% kertoi suorittaneensa sivuaineen. Määrä on laskenut 17 prosenttiyksikköä vuodesta 2016. Sivuaineiden määrän laskuun ovat vaikuttaneet yliopistojen erilaiset opetusohjelmat, joissa sivuaineet eivät kuulu pakollisena osana osaksi tutkintoa.



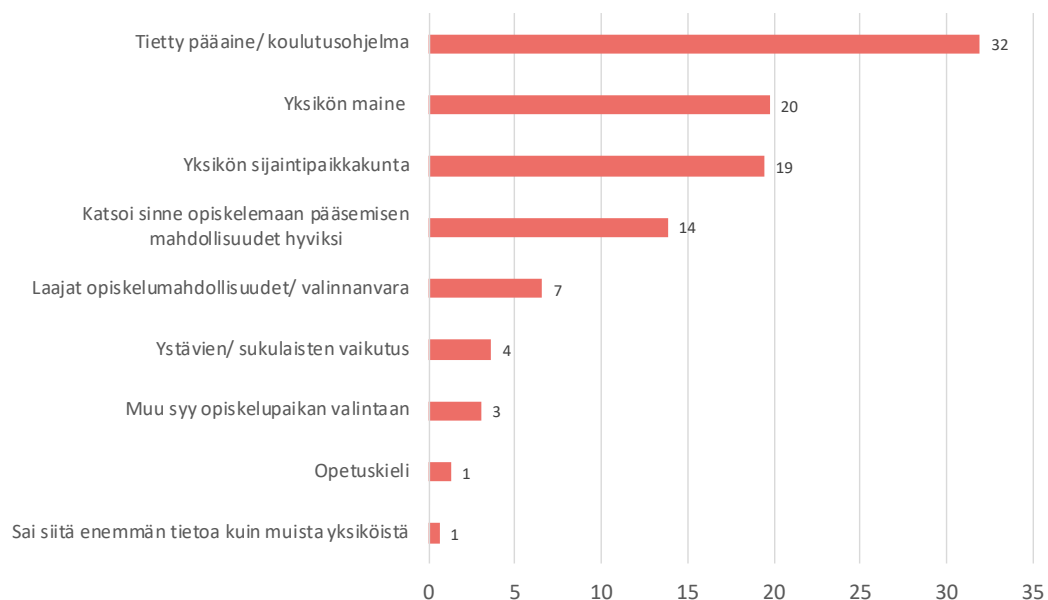
Kuvio 3: Yleisimmät pääaineet, KTM, %

Kuviosta 4 nähdään yleisimpien pääaineiden / koulutusohjelmien sukupuolijakaumat. Varsinkin suosituimpien pääaineiden kohdalla jakaumat ovat pysyneet yhtäläisinä aiempiin vuosiin verraten. Suurimmat erot ovat markkinoinnin ja rahoituksen pääaineissa. Naisvaltaisia pääaineita olivat johtaminen, markkinointi, kv. liiketoiminta, yritys juridiikka, tietojohdaminen sekä logistiikka/ hankintojen johtaminen. Miesvaltaisia pääaineita olivat rahoitus, taloustiede, information and service management, tietojärjestelmätiede ja yrittäjyys. Laskentatoimi ja rahoitus -pääaine kiinnosti naisia ja miehiä yhtä lailla.



Kuvio 4: Yleisimpien pääaine- ja koulutusohjelmien sukupuolijakaumat, KTM, %

Vastaajille tärkeimmät opiskelupaikan valintaperusteet olivat tänäkin vuonna tietty koulutusohjelma/pääaine, yksikön maine sekä yksikön sijaintipaikkakunta (kuvio 5). Kolme tärkeintä valintaperustetta ovat säilyneet samana jo useita vuosia, mutta tällä kertaa yksikön maine nousi yksikön sijaintipaikkakunnan ohitse. Vastauksissa näkyi paljon yksikkökohtaisia eroja, sillä tietyissä yliopistoissa painottuvat tietyt arvot selkeästi enemmän. **Yksikön maine** oli tärkein opiskelupaikan valintaperuste Aallossa (48%). **Tiettyä pääainetta /koulutusohjelmaa** painotettiin Lappeenrannassa (45%), Vaasassa (44%), Åbo Akademiassa (41%), Itä-Suomen yliopistossa (39%), Jyväskylässä (33%) ja Hankenissa (30%). **Yksikön sijaintipaikkakunta** oli merkittävin valintaperuste Tampereella (47%), Oulussa (37%) sekä Turun kauppakorkeakoulussa (35%).

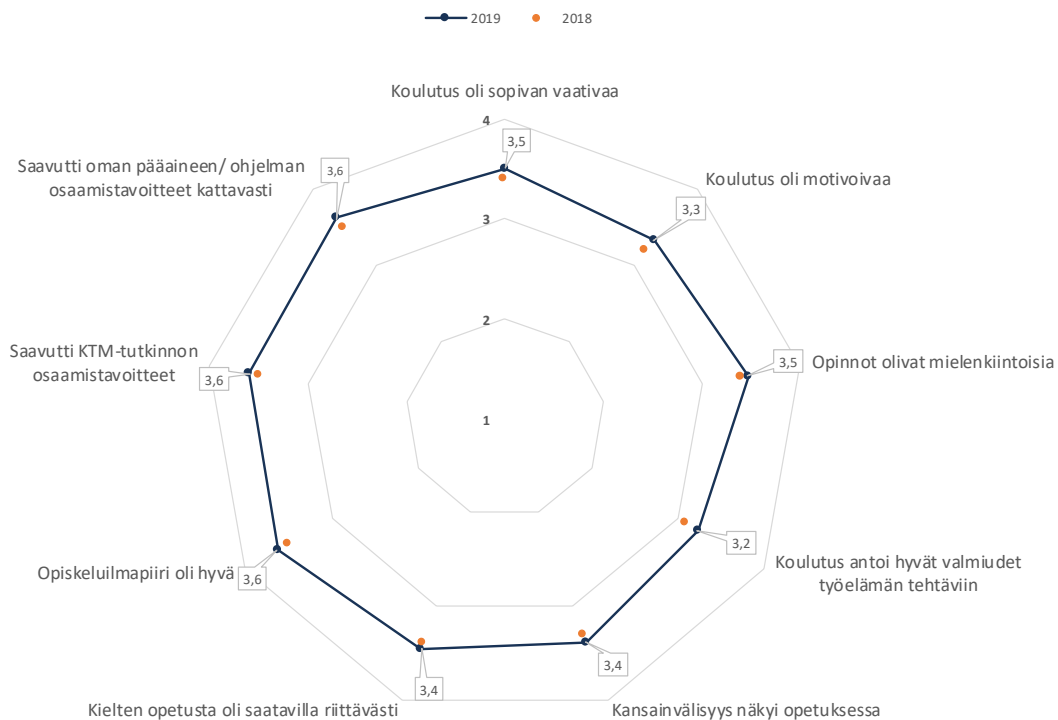


Kuvio 5: Tärkein opiskelupaikan valintaperuste, KTM, %

3.2 Arviot koulutuksesta

Arviot koulutuksesta -osiossa tarkastellaan ekonomikoulutuksen laatua eri osa-alueiden kautta. Kyselyssä vastaajia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään koulutukseen asteikolla 1-4 (kuvio 6) sekä arvioimaan koulutuksessa hankkimiaan valmiuksia, koulutusyksikkönsä palveluita sekä saamaansa opetusta ja opintojen ohjausta asteikolla 1-5 (kuviot 7 ja 9-11). Lisäksi vastaajat arvioivat koulutusyksikkönsä suhdetta opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4 (kuvio 8). Vastavalmistuneilta kysyttiin myös asteikolla 1-4, kuinka tyytyväisiä he ovat omaan opiskeluun ja hyvinvointiinsa (kuvio 12).

Tyytyväisyys koulutukseen arvioitiin jälleen keskimäärin hyvälle tasolle. Kuviossa 6 on otettu vertailuun mukaan myös 2018 arviot. Vastanneiden arviot ovat parantuneet lähes joka osa-alueella 0,1 yksikköä, mikä tarkoittaa yleistä tyytyväisyyden parantumista kaupallista koulutusta kohtaan. Koulutuksen antamat valmiudet työelämän tehtäviin arvioitiin heikoimmaksi kohdaksi myös tänäkin vuonna. Opiskelijoiden avoimissa palautteissa korostettiinkin työelämävalmiuksien lisäämistä osana yliopistokoulutusta.



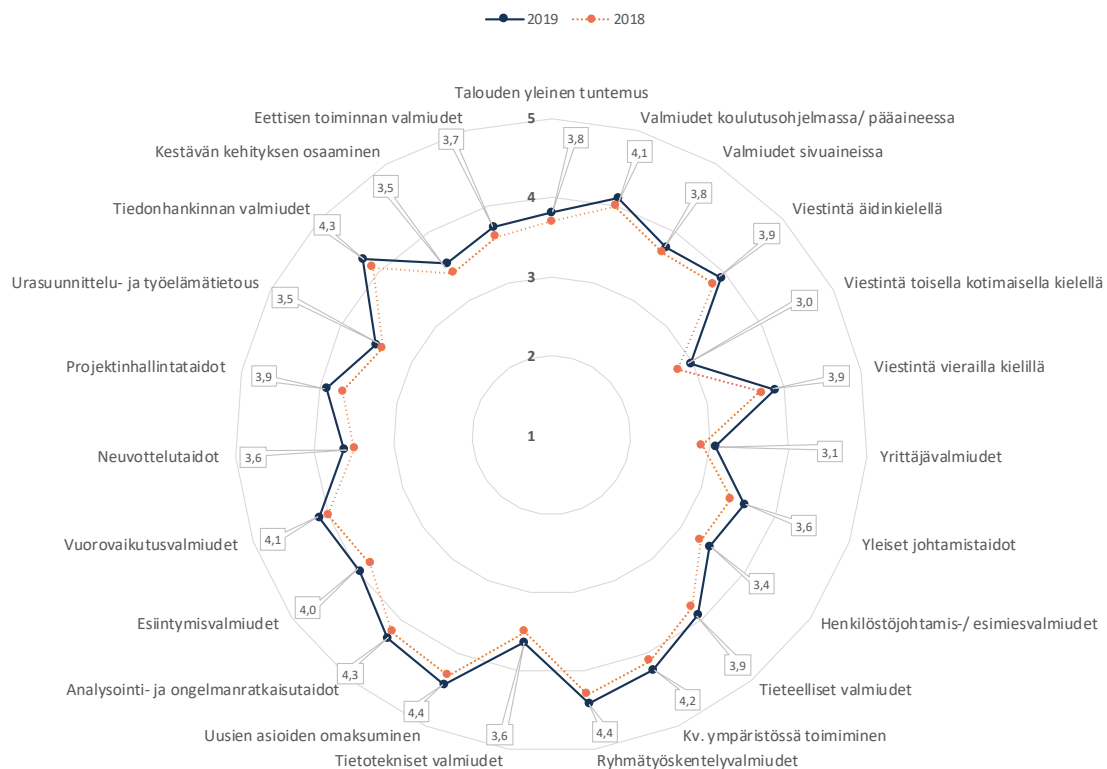
Kuvio 6: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, KTM

Vuonna 2019 valmistuneet kauppatieteiden maisterit kokivat koulutuksensa kehittäneen parhaiten uusien asioiden omaksumiskykyä sekä ryhmätyöskentelytaitoja (kuvio 7). Kiitettävälle tasolle arvioitiin myös valmiudet omassa koulutusohjelmassa/pääaineessa, kansainvälisessä ympäristössä toimiminen, analysointi- ja ongelmanratkaisutaidot, esiintymisvalmiudet, vuorovaikutustaidot sekä tiedonhankinnan valmiudet. Suhteessa viime vuoteen, jokainen osa-alue oli arvioitu paremmin.

Vähiten kehittyneiksi osa-alueiksi vastavalmistuneet maisterit kokivat seitsemättä vuotta peräkkäin viestinnän toisella kotimaisella kielellä (3,0) sekä yrittäjävalmiudet (3,1). Avovastausten perusteella toivottiin, että yrittäjävalmiuksia integroitaisiin paremmin kursseihin ja, että yliopistot kannustaisivat opiskelijoita enemmän yrittäjyyteen. Toisaalta osa vastaajista myös totesi, etteivät he olettaneetkaan saavansa yrittäjävalmiuksia kehittäviä opintoja heidän opinto-ohjelmassaan.

Tämän vuoden tutkimukseen on listattuna vertailuun muutaman vuoden takaa yrittäjävalmiudet, yleiset johtamistaidot sekä henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet, jotta nähdään kehityksen kulku kyseisten valmiuksien osalta.

- Yrittäjävalmiudet 3,1 (v.2018 = 2,9, v.2017 = 3,0, v.2016 = 3,2)
- Yleiset johtamistaidot 3,6 (v.2018 = 3,4, v.2017 = 3,4, v.2016 = 3,5)
- Henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet 3,4 (v.2018 = 3,3, v.2017 = 3,2, v.2016 = 3,3)



Kuvio 7: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, KTM

Kommentteja liittyen yrittäjävalmiuksiin:

"Yrittäjäläheisempien kurssien lisääminen."

"Yrittäjävalmiuksia ei ehkä tässä ohjelmassa juurikaan kehitetty. Tosin täytyy sanoa, että en niitä tässä ohjelmassa olisi juuri kaivannutkaan. Mielestäni yrittäjävalmiuksien hankkiminen on sitten yksilöiden kiinnostuksesta kiinni, sillä yliopistolla on yleisesti kiinnostavia ja monipuolisia yrittäjyyteen valmistavia opintoja yms."

"Ei kukaan koskaan maininnut mitään yrittäjyydestä."

"Yrittäjyyteen tarvittaville taidoille ei kiinnitetä paljoa huomioita koulutuksessa."

"Harvoin kursseihin sisältyy yrittäjyyteen liittyvää koulutusta."

"En katso yrittäjävalmiuksia tarpeelliseksi tässä koulutuksessa."

"Yrittäjyydestä ei ole puhuttu opintojeni aikana lainkaan ja toivoisinkin (itse yrittäjänä), että siihen kannustettaisiin yliopistossa ja madallettaisiin kynnystä lähteä yrittäjäksi."

"Yrittäjyyden osalta kurseja on kyllä tarjolla, mutta en ole itse ollut kiinnostunut niistä."

Kommentteja liittyen elinkeinoelämään:

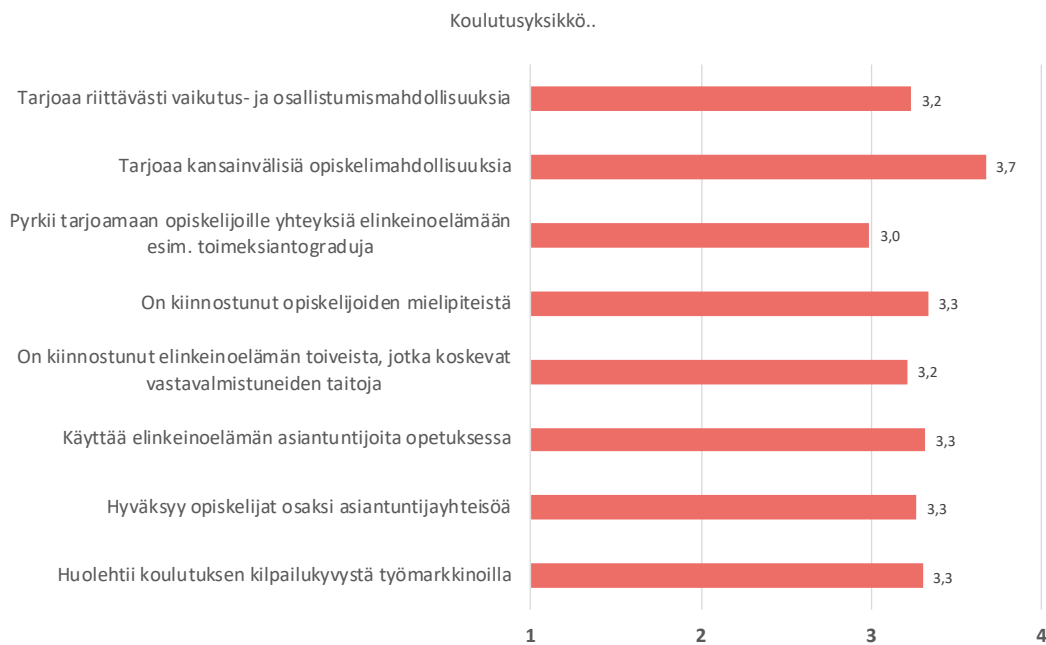
"En koe, että tiedekunta tarjoaa juurikaan yhteyksiä elinkeinoelämään. Toimeksiantogradut tulevat yrityksiltä itseltään, joita sitten välitetään sähköpostitse eteenpäin."

"Vaativuustaso korkeammalle ja lisää työelämän ihmisiä puhumaan kokemuksistaan."

"Ei tiedekunta mitenkään tue kauppätieteilijöiden työelämärelevanssia, varmaan kun sen asema on jo itsessään hyvä. Tiedekunta voisi sen sijaan olla paljon paremmin linkittynyt paikalliseen elinkeinoelämään."

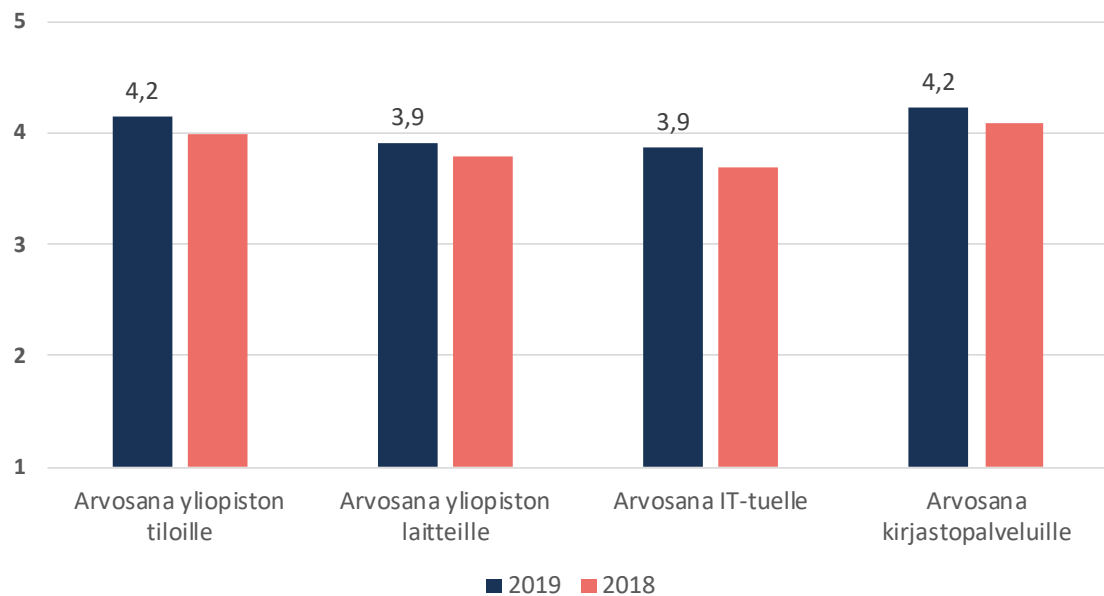
"Kytkeä elinkeinoelämään ohutta. Toki erilaisia yrityskäyntejä on, mutta eivät ne mielestäni vastaa elinkeinoelämän todellisiin toiveisiin esimerkiksi siitä, millaisia järjestelmätaitoja valmistuneilla on. Yliopisto antaa hyvät akateemiset valmiudet, mutta esimerkiksi järjestelmien käytön valmiudet hyvin pienet/olemattomat."

Kuviosta 8 on nähtävillä arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään. Aikaisempien vuosien tapaan opiskelijat toivoisivat, että koulutusyksikkö tarjoaisi paremmin yhteyksiä elinkeinoelämään. Elinkeinoelämään liittyvistä avovastauksista selvisi, että yliopistolta toivottaisiin selkeämpää otetta yritysmaailman suuntaan. Valmistuneet maisterit kokevat olevansa akateemisesti valmiita uralle, mutta käytännön työelämätaidot tai suhteet työelämään ovat hatarammalla tasolla.



Kuvio 8: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, KTM

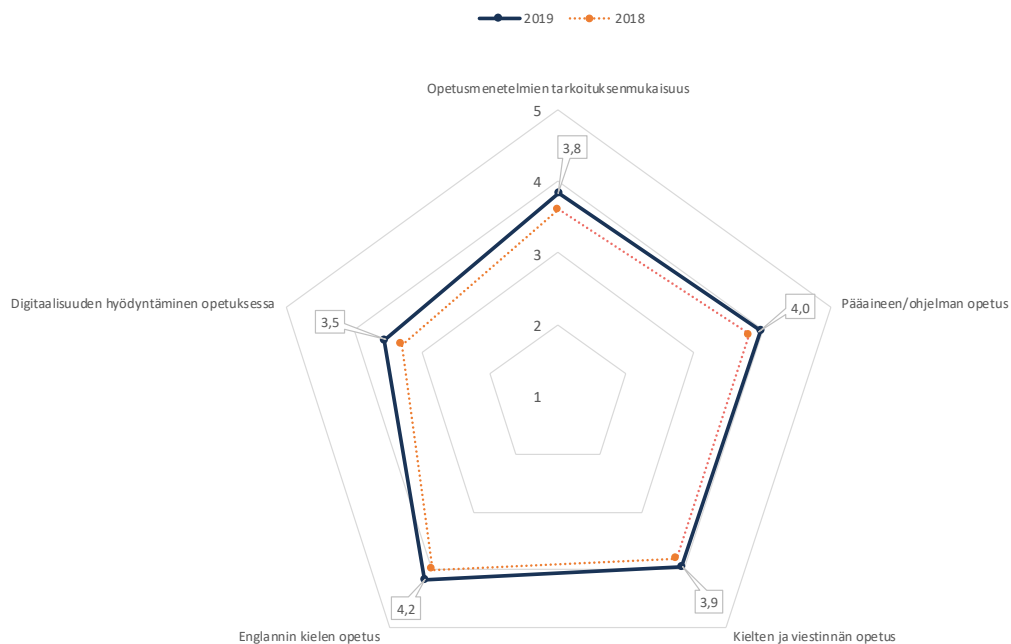
Vuonna 2019 valmistuneet vastaajat olivat erittäin tyytyväisiä yksiköidensä tarjoamiin tiloihin ja palveluihin (kuvio 9). Arvosanat olivat hivenen edellisvuotta paremmat jokaisella osa-alueella. Tilat ja kirjastopalvelut olivat kiitettävällä tasolla ja yliopiston laitteet sekä IT-tuki arvioitiin hyväksi.



Kuvio 9: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, KTM

Vuonna 2019 valmistuneet maisterit olivat pääsääntöisesti tyytyväisiä saamaansa opetukseen (kuvio 10). Opetukseen liittyvät osa-alueet arvioitiin hyvän ja kiitettävän välille, mutta edellisvuosien tavoin digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa sai selvästi muita osa-alueita alhaisemman arvosanan (3,5/5). Verrattuna vuoteen 2018 kehitystä tapahtui kuitenkin jokaisella osa-alueella. Digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa oli jokaisessa yliopistossa arvioitu heikoimmaksi osa-alueeksi. Digitaalisuus puhututti avovastauksissa, sillä sen koettaisiin tuovan helppoutta kursseille osallistumiseen sekä kurssien suorittamiseen.

Tässä arviointikohdassa on huomioitava, että englannin kielen opetusta käsittelevässä kysymyksessä oli erilainen kysymyksenasettelu englannin ja suomenkielisten lomakkeiden välillä. Suomenkielisessä kyselyssä kysyttiin arviota englannin kielen opetuksesta ja englanninkielisessä kyselyssä kysyttiin arviota englanninkielisten kurssien opettajien kielitaidosta. Tästä syystä vertailua ei pysty tekemään täysin eri yliopistojen välillä.



Kuvio 10: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, KTM

Kommentteja liittyen digitaalisuuden hyödyntämiseen:

"Videoluentoja tulisi lisätä. Maisterikursseillani vain yksi luennoitsijoista tarjosi videoluentoja, mikä vahvisti oppimiskokemusta huomattavasti ja teki oppimisesta joustavampaa."

"Digitaalisuuden hyödyntäminen opinnoissa on mielestäni pahasti jäljessä, jos kursseilla ei ole mahdollisuutta etäosallistumiseen. Digitaalisuutta ei juurikaan hyödynnetty, kuten sitä voitaisiin."

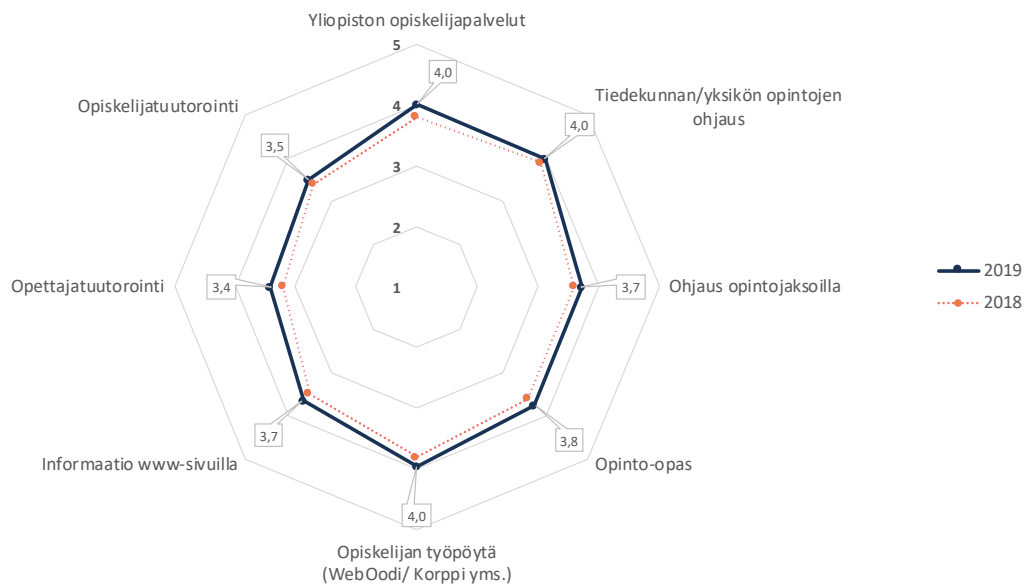
"Käytetyt työkalut digitalisaation hyödyntämiseen sisälsivät merkittävän määrän teknisiä puutteita."

"Digitaalisuuden hyödyntäminen voisi olla merkittävästi laajempaa. Erittäin harvat opintojaksot on mahdollista suorittaa olematta fyysisesti läsnä keskellä päivää ja nekin, jotka on mahdollista suorittaa etänä, perustuvat pääosin kirjatiivistelmiin."

"Monet sähköiset systeemit ovat edelleen jähkkiä verrattuna siihen mitä on markkinoilla tarjolla. Tätä toki ollaan kehitetty ja tietenkin osittain myös budjettikysymys."

"Suoritin opinnot suurimmaksi osaksi etänä ja verkkomateriaalin puute tuotti hankaluuksia usean kurssin osalta."

Opintojen ohjaukseen oltiin pääsääntöisesti tyytyväisiä (kuvio 11). Arviot nousivat hieman edellisvuoteen verrattuna. 67% vastaajista pitivät yliopiston opiskelijapalveluita vähintään kiitettävänä ja 68% vastaajista kokivat tiedekunnan opintojen ohjauksen vähintään kiitettäväksi. Opettajatuutorointi sai kokonaisuudessaan heikoimman arvosanan (3,4/ 5), mutta tämäkin oli kehittynyt viime vuodesta 0,2 yksikköä.



Kuvio 11: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, KTM

Arviot opiskeluista ja koulutuksesta olivat pääsääntöisesti hyviä. Kuviossa 12 esitellään vastaajien arvioita opiskelusta, jossa luku 1 vastaa huonointa arviota ja luku 4 parasta arviota. Vastaajista 94% oli täysin tai enimmäkseen samaa mieltä siitä, että oli voinut hyvin yliopistossa ja 92% oli tyytyväisiä omaan opiskeluunsa. 93% vastaajista oli myös täysin tai enimmäkseen samaa mieltä, että opetus oli laadukasta. Viime vuoden tapaan eniten huolta aiheuttivat opettajilta saatu palaute opinnoissa sekä käytetyt opetusmenetelmät. Joitakin puutteita opiskeluun ja opetukseen liittyen voidaan kuitenkin nostaa esille. Vastaajista 11% ei ollut tyytyväisiä käytössä olleisiin opetusmenetelmiin ja 18% vastasi olevansa täysin tai osittain eri mieltä siitä, että opettajilta saatu palaute auttoi opinnoissa.

Avovastausten perusteella opettajilta saatu palaute tarkoitti lähinnä tenttiarvosanoja. Palautetta toivottiin enemmän ja eritoten kurssien aikana, jotta opiskelija voisi parantaa toimintatapojaan ja kehittyä kurssin etenemisen myötä.



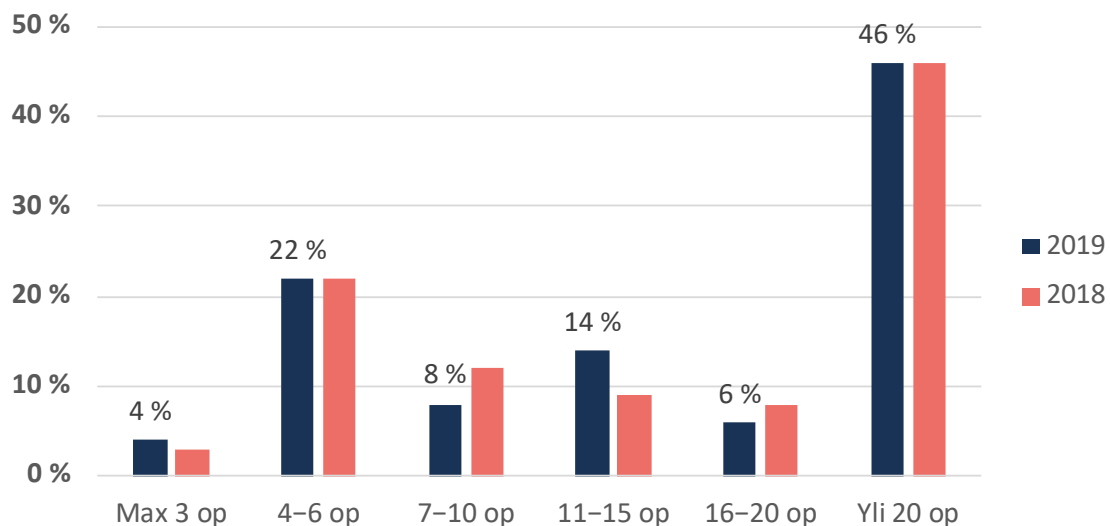
Kuvio 12: Arviot opiskelusta asteikolla 1-4, KTM

3.3 Poikkitieteellisyys

Vastavalmistuneilta kysyttiin, kuinka paljon opintoja he olivat suorittaneet muissa tiedekunnissa kuin kauppatieteellisessä, kuitenkin niin että vastaajat saivat ilmoittaa suorittamansa opintopistemäärät korkeintaan kolmen muun tiedekunnan osalta.

Vastaajista 25% oli suorittanut osan tutkintoonsa sisältyvistä opinnoista oman yliopistonsa muissa yksiköissä kuin kauppatieteellisessä. Määrä on kasvanut vuodesta 2013 yhteensä 11 prosenttiyksikköä. Poikkitieteellisyys määrä vaihteli suuresti yliopistoittain. Eniten poikkitieteellisiä opintoja oli Itä-Suomen yliopistossa (63%), Jyväskylässä (34%) sekä Tampereella (34%). Vähiten poikkitieteellisiä opintoja oli Åbo Akademiassa (14%) ja Oulussa (20%). Hankenin, Lappeenrannan-Lahden ja Vaasan osalta tietoa ei ollut saatavilla.

Ensimmäisessä yksikössä/ tiedekunnassa, jossa vastaajat suorittivat eniten opintoja, suoritettiin keskimäärin 18,7 opintopistettä (kuvio 13). Lisäksi 46% vastaajista ilmoitti suorittaneensa yli 20 opintopistettä, mikä viittaa sivuaineen suorittamiseen. Toisesta yksiköstä suoritettiin keskimäärin 10,5 opintopistettä ja kolmannesta 8,5 opintopistettä. Kuviossa on otettu vertailuun myös 2018 vuoden lukemat, joista huomataan, että vastaukset ovat olleet pitkälti samanlaisia. Vuoden 2017 tutkimuksessa yli 20 op suorittaneita oli jopa 50% vastaajista.



Kuvio 13: Muussa yksikössä/tiedekunnassa suoritettut opinnot (ensimmäinen yksikkö), KTM, %

3.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Vastaajista 29 % suoritti osan opinnoistaan ulkomailla. Määrä oli laskenut edellisvuoden tasosta kuusi prosenttiyksikköä. Suurimmalla osalla vastaajista vaihdon jättäminen väliin maisterivaiheessa liittyi nykyiseen elämäntilanteeseen tai siihen, että vaihtojakso oli suoritettu jo kandidivaiheessa. Vaihtoon lähteneet kokivat vaihdon todella hyödylliseksi ja tärkeäksi osaksi opiskelijaelämää, joka voi avata mahdollisuuksia uusiin haasteisiin työelämän puolella. Eniten vaihtoon lähtijöitä oli Åbo Akademista (41%) sekä Oulusta (38%), ja vähiten Hankenista (19%) ja Itä-Suomesta (21%).

Kommentteja vaihtoon lähtemisen puolesta:

”Vaihto-opiskelu avaa mahdollisuuksia.”

”Halusin päästä näkemään millaista opiskelu on ulkomailla. Olin vaihdossa kandidivaiheessa vuoden verran ja näin ollen oli loogista käydä myös maisteriopintoja.”

”Halusin enemmän kansainvälistä kokemusta ja hyödyntää erilaista kurssitarjontaa opintojeni täydentämiseksi.”

”Vaihtoon lähteminen oli tehty yliopiston puolesta todella helpoksi, ja halusin päästä vaihtoon.”

”Kansainvälinen kokemus on hyödyllistä hakiessa töihin globaalisti toimiviin yrityksiin.”

”Vaihto-opiskelu on erinomainen mahdollisuus integroitua paikalliseen kulttuuriin ja yhteisöön. Myös apuraha on vahva rohkaiseva tekijä.”

Kommentteja vaihtoon lähtemistä vastaan:

”Olin suorittanut kandidivaihdon eikä maisterivaihto mahtunut opintoihini.”

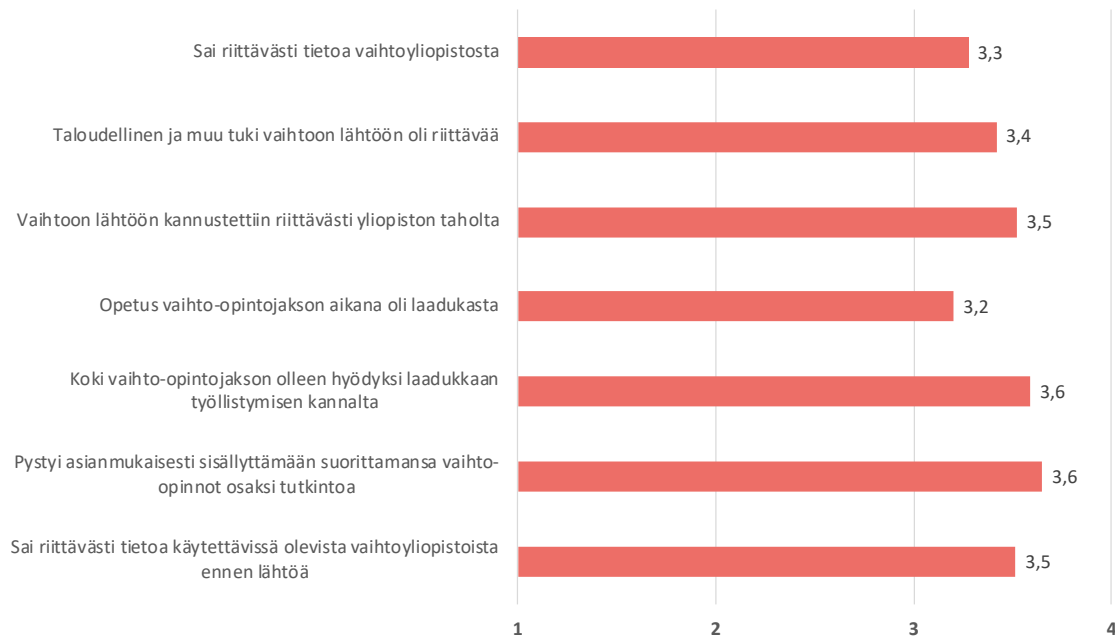
”Pääsin töihin ja suoritin maisterin työn ohella.”

”Perheellisenä en kokenut halua lähteä pois kotipaikkakunnalta opiskelemaan ulkomaille.”

”Elämäntilanteeni oli sellainen, etten halunnut lähteä ulkomaille pitkäksi aikaa.”

”KTK-opintoni venyivät, mistä syystä minulle ei enää myönnetty oikeutta vaihto-opintoihin.”

Vaihdossa käyneet vastaajat olivat yleisesti ottaen hyvin tyytyväisiä vaihto-opintojaksoon (kuvio 14). Tyytyväisyys pysyi edellisvuoden tasolla. Erityisen tyytyväisiä oltiin siihen, kuinka hyvin vaihto-opinnot pystyttiin sisällyttämään osaksi KTM-tutkintoa sekä kuinka vaihto-opintojakso oli hyödyksi laadukkaan työllistymisen kannalta. Tyytyväisyys opetukseen vaihto-opintojaksolla oli arvioitu selkeästi muita heikommin.

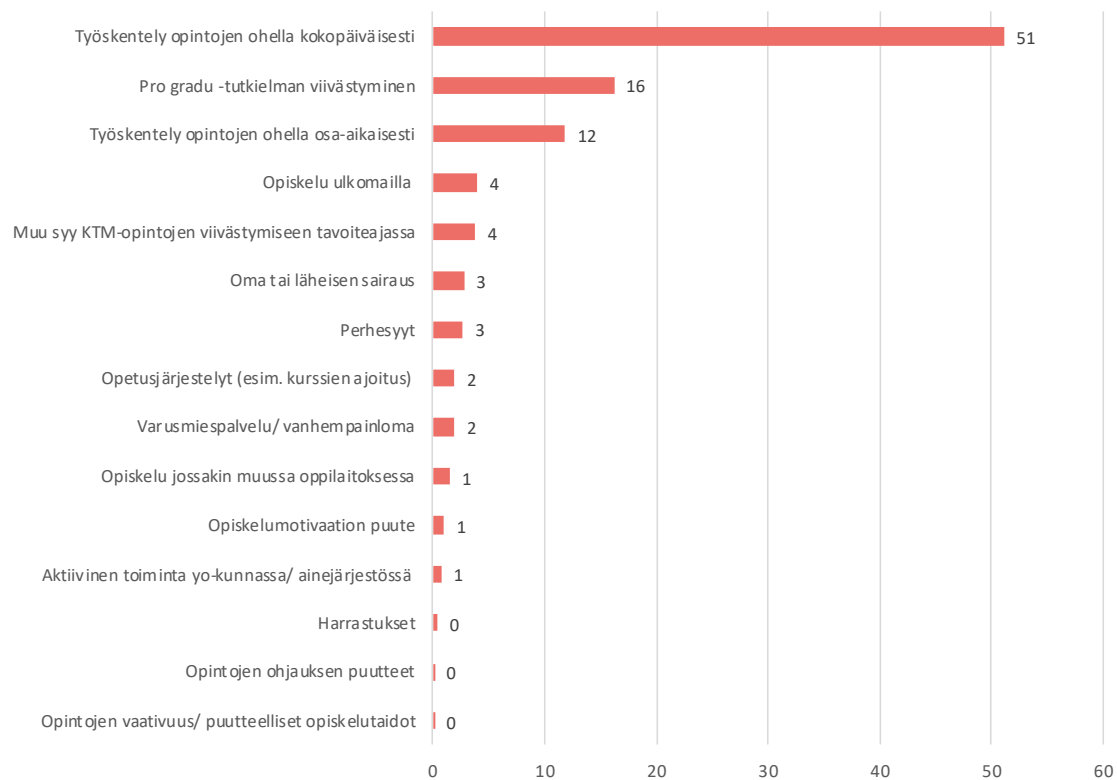


Kuvio 14: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, KTM

3.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

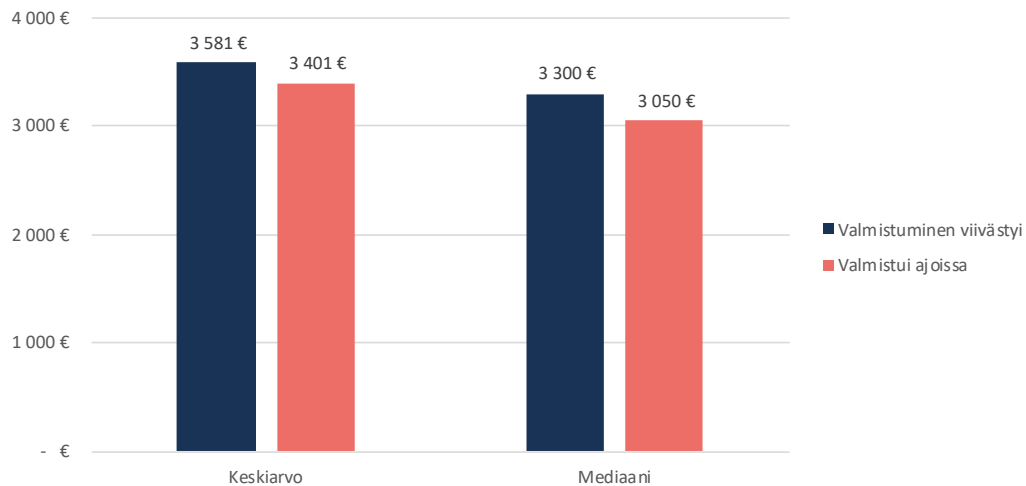
Vastaajista 65% ilmoitti opintojensa viivästyneen tavoiteajasta. Tänä vuonna useammat opiskelijat ovat valmistuneet hivenen edellisvuotta aikaisemmin (v. 2018 69%). Kuviosta 15 nähdään, että tärkein yksittäinen syy opintojen viivästymiselle oli työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti (51%). Muita merkittäviä syitä opintojen viivästymiselle oli pro gradu -tutkielman viivästyminen (16%) ja työskentely opintojen ohella osa-aikaisesti (12%).

Opinnot viivästyivät keskimäärin 17 kuukautta (v. 2017 16,5 kk). Vastaajista 37% vastasi opintojensa viivästyneen yli vuodella. Eniten opinnot viivästyivät Aallossa (76%), Itä-Suomen yliopistossa (75%) sekä Åbo Akademiassa (70%). Vähiten opinnot viivästyivät Hankenissa (49%), Jyväskylässä (49%) ja Tampereella (48%).

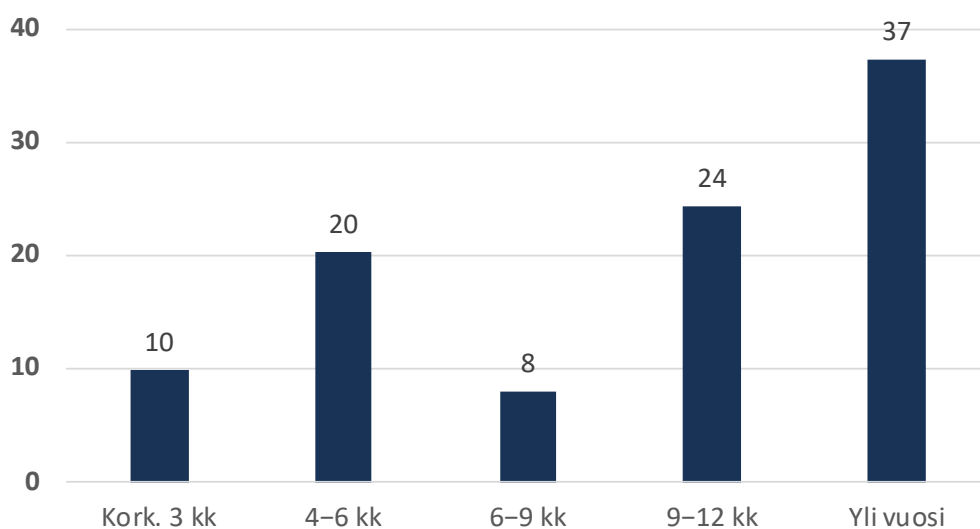


Kuvio 15: Tärkein syy opintojen viivästymiselle, KTM, %

Kuviossa 16 tarkastellaan valmistuneiden maistereiden palkkaeroja ajoissa valmistuneiden sekä tavoiteajassa myöhässä valmistuneiden välillä. Kuviosta huomataankin, että ajoissa valmistuneilla on alhaisempi palkkataso, kuin myöhässä valmistuneilla. Työskentely opintojen ohella on nostanut mediaanipalkkoja jopa 250 euroa korkeammalle verrattaessa niitä tavoiteajassa valmistuneiden palkkoihin.



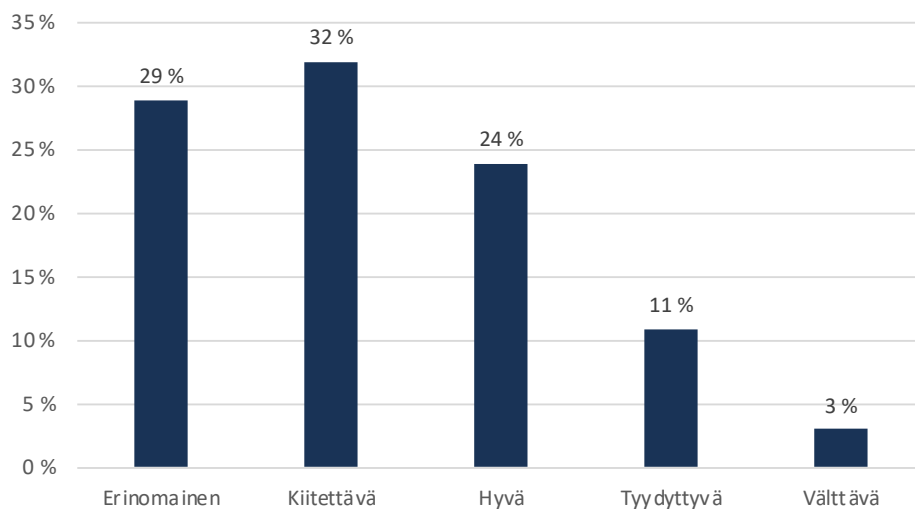
Kuvio 16: Keskiarvo- ja mediaanipalkkaerot opintonsa aikarajojen puitteissa suorittaneiden ja opintonsa pitkittäneiden kesken, KTM, €



Kuvio 17: Mahdollisen opintojen viivästymisen pituus kuukausina, KTM, %

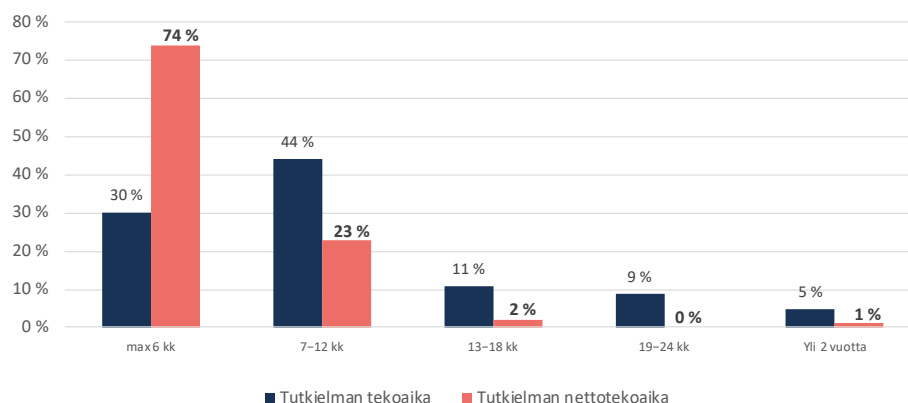
3.6 Pro gradu -tutkielman teko

Pro gradu -tutkielmaan liittyen 84% vastanneista kokivat saaneensa riittävästi ohjausta tutkielman laatimiseen, mutta sen sijaan ohjauksen laadussa oli hieman enemmän vaihtelevuutta. Kuviosta 18 nähdään, että 85% vastanneista piti ohjausta vähintään hyvänä. Sen sijaan 11% koki ohjauksen tyydyttäväksi ja 3% välttäväksi.



Kuvio 18: Arviointi saadusta tutkielmaohjauksesta, KTM, %

Keskimääräinen bruttoaika tutkielman tekoon oli 11,8 kuukautta, joka pysyi edellisvuoden tasolla (v. 2018 12,1 kk). Vastaajista 30 % arvioi kokonaistekoajan olleen enintään puoli vuotta (kuvio 19). Nettoaika piteni edellisvuoteen verrattuna selkeästi. Nettoaika tutkielman tekemiseen oli 8,3 kuukautta, kun vuonna 2018 ajaksi arvioitiin 6,8 kuukautta. Vastaajista 74 % arvioi nettotekoajan olleen enintään puoli vuotta (kuvio 20).



Kuvio 19: Pro gradu -tutkielman tekoaja ja nettotekoaja, KTM, %

Kommentteja tutkielmanohjauksiin – positiiviset:

"Aina kun tarvitsin ohjausta, sain sitä ja hyvin auttavaisella ja rakentavalla tavalla. Oma panostukseni oli rajallista kokopäiväisen työssäkäynnin vuoksi."

"Ajallisesti tein tutkielmaa noin 2,5 vuotta, sillä tein sitä haastavan ja aikaa vievän kokopäivätyön ohella. Tehokkaita kuukausia on arvioni mukaan 6kk tai jopa vähemmän. Saamani tuki ja ohjaus oli mielestäni ensiluokkaista ja sopivan joustavaa, sillä tilanteeni otettiin hyvin huomioon"

"Erittäin hyvä ohjaaja, joka oli aidosti kiinnostunut opiskelijoista ja heidän aiheistaan."

"My supervisor was phenomenal. He made my thesis project feel challenging yet fun and engaging. Thanks to his hard work and support I feel that I gave everything I could and wrote the best thesis I could have written."

Kommentteja tutkielmanohjauksiin – negatiiviset

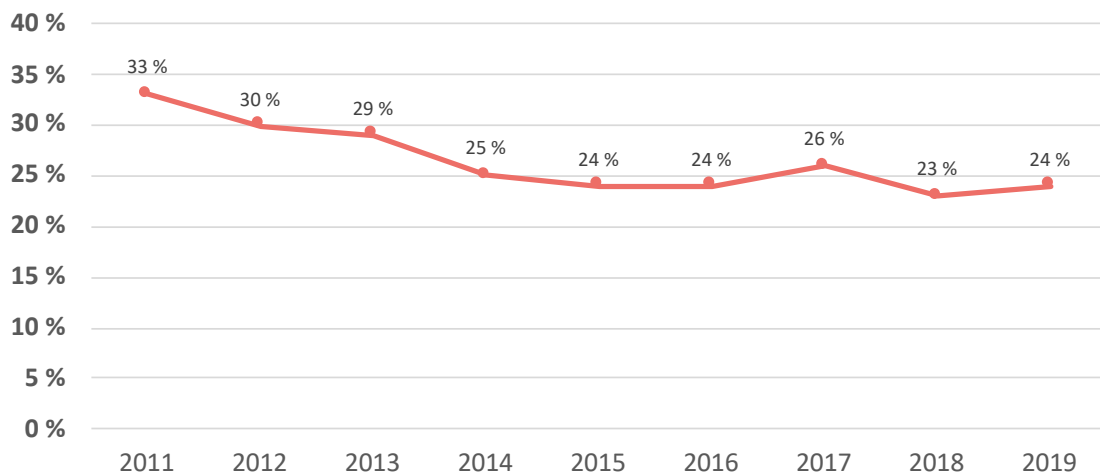
"Olin toivonut palautetta gradusta kesken prosessin. Toki tein itsenäisesti gradua (en graduryhmien mukana), mutta ohjaajani palaute oli hyvin yleistä (esim. OK tai hyvältä vaikuttaa)."

"En saanut juuri ollenkaan ohjausta, apua ja tukea työssäni missään vaiheessa. En saanut myöskään juuri minkäänlaista palautetta koko työstä. Yliopisto oletti, että toimeksi antava yritys tukee, kun taas yritys koki, että he antavat aiheen ja yliopisto tukee. Näin ollen jouduin suoriutumaan työstä lähes täysin itsenäisesti."

"En ymmärtänyt ohjaajan neuvoja, ja hän toisti aina samoja asioita ja ohjeita, joihin en tarkentavista kysymyksistä saanut selkeää vastausta."

"Ohjaaja vaihtui kesken seminaarin ja kukaan ei ollut aidosti kiinnostunut tutkielman ohjaamisesta ja työn etenemisestä. Sain yhden kerran yksilöohjausta seminaarin ulkopuoliselta opettajalta, mutta omilta ohjaajilta en saanut yksilöohjausta kertaakaan. Tutkielmani arvostellut ohjaaja ohjasi ensimmäistä graduseminaariaan ja kyseenalaisti valmiin työn esityksen jälkeen tutkielmani aiheen ylipäänsä, vaikka se oli aiemman ohjaajan kanssa sovittu ja lyöty lukkoon. Koin, että tein gradun käytännössä yksin ja koen panostaneeni itse työhön todella paljon."

Kyselylomakkeessa selvitettiin myös, kuinka moni opiskelijoista toteutti pro gradu -työnsä toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Kuviosta 20 nähdään, että toimeksiannot ovat vuosien saatossa laskeneet reilun 20%:n tuntumaan. Vuonna 2019 vain 24 % vastasi tehneensä tutkielman toimeksiantona.



Kuvio 20: Pro gradu -toimeksiannot 2011-2018, KTM, %

Taulukosta 2 on nähtävillä pro gradu -tutkimukseen saadun rahoituksen määrä keskiarvallisesti sekä mediaanina. Rahoitusmäärät tutkielman tekoa varten muuttuivat merkittävästi edellisvuoteen verrattuna. Kertapalkkion sekä stipendin keskiarvo ja mediaani nousivat reilusti. Ainoastaan kuukausittainen palkka pysyi aiempien vuosien tuntumassa. Vuosittaisiin heilahteluihin on varmasti monia syitä, mutta yksi tekijä on, että vain 44% toimeksiantona gradunsa tehneistä ilmoitti saamansa rahoituksen määrän. Tämä lisää yksittäisten vastausten aiheuttamaa suurta vaihtelua.

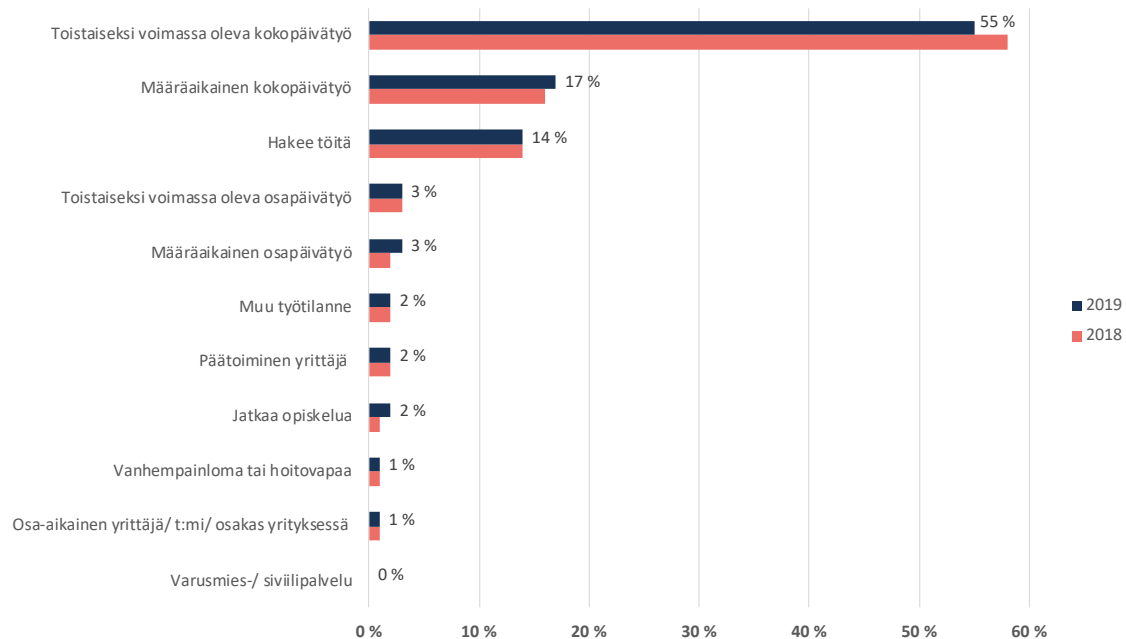
	2019		2018	
	KESKIARVO	MEDIAANI	KESKIARVO	MEDIAANI
Kertapalkkio	4 176 €	3 000 €	3 500 €	2 500 €
Stipendi	3 508 €	1 900 €	2 893 €	1 000 €
Palkka kuukaudessa (keskim. 5,7 kk ajalta)	2 171 €	2 200 €	2 317 €	2 240 €

Taulukko 2: Tutkielman rahoitus, KTM

3.7 Työllistyminen ja sijoittuminen

Kuviosta 21 nähdään, että kauppatieteiden maistereiden työtilanne valmistumishetkellä on muuttunut hieman edellisvuoteen verrattuna. Aineiston perusteella 81% vastaajista on työelämässä kiinni. Toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä oli 55 % vastaajista, kun vuonna 2018 määrä oli 58 %. Määräaikaaisessa kokopäivätyössä olleiden määrä nousi 17 prosenttiyksikköön (v. 2018 16 %).

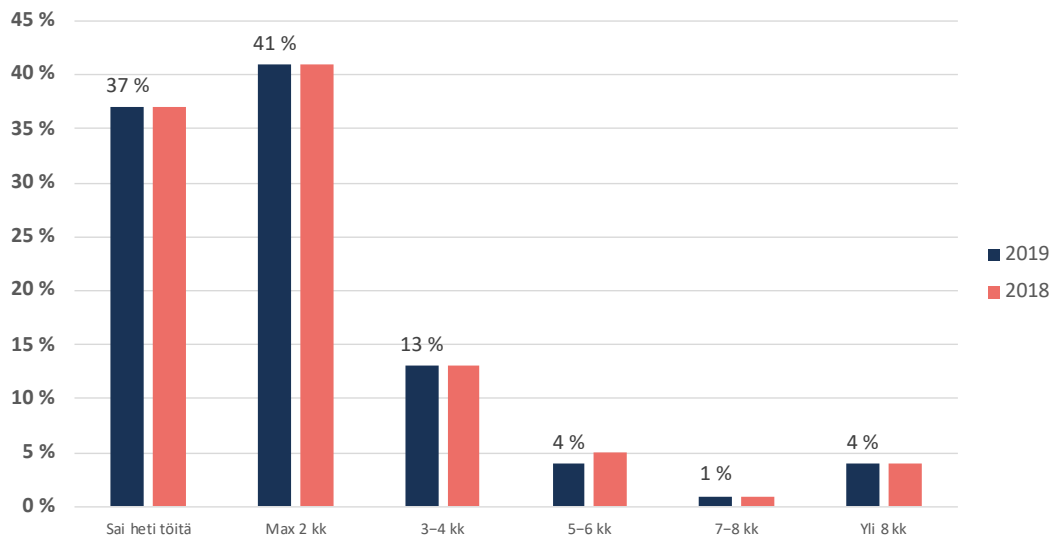
14% hakee aktiivisesti töitä. Sukupuolien välillä ei ollut juurikaan eroja, sillä naisista 80 % oli työelämässä ja miehistä 79%. Aktiivisesti töitä etsii naisista 13% ja miehistä 15%. Vastaajista 26 % aikoo mahdollisesti ja 5 % aikoo varmasti hakeutua tohtoriopintoihin.



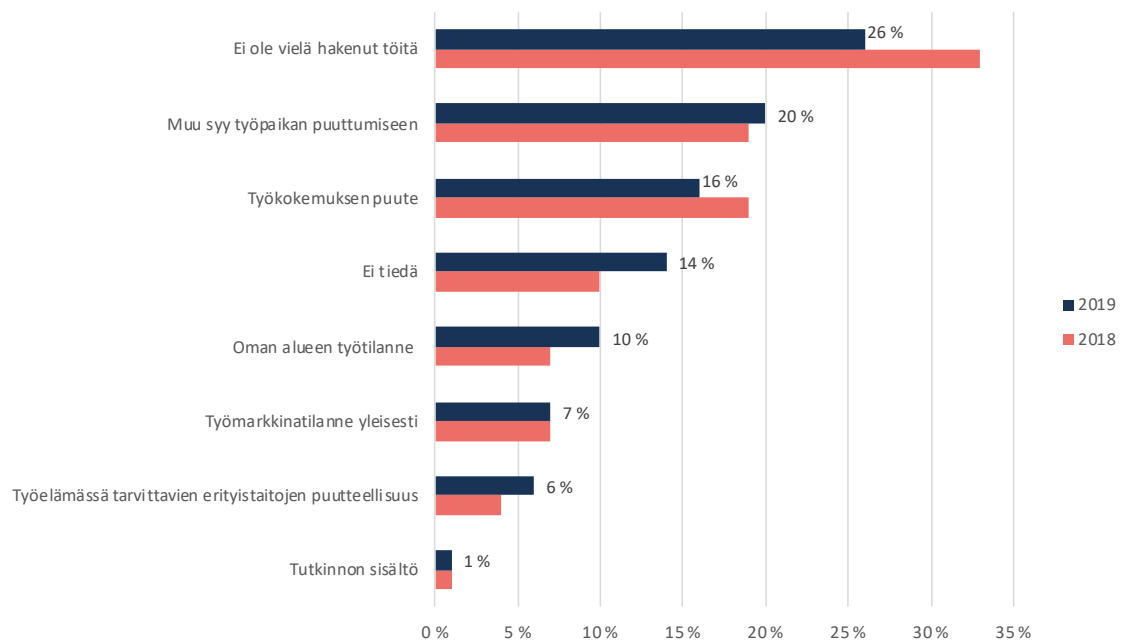
Kuvio 21: Työtilanne valmistumishetkellä, KTM, %

Vastavalmistuneiden maistereiden kyselyn vastaajista 77% oli tyytyväisiä työtilanteeseensa (v. 2018 78 %). Tyytyväisimmät vastaajat löytyivät Tampereelta (84%) ja Hankenista (80%). Alle keskiarvon jäätin Turun kauppakorkeassa (75%), Åbo Akademista (72%) ja Oulussa (65%). Tyytymättömyyttä tilanteeseen on aiheuttanut työttömyys, nykyinen palkkataso, se että työ ei vastaa koulutusta tai että työsopimus on määräaikainen.

Vastaajista 37 % sai heti töitä valmistuttuaan ja 41 % enintään kahden kuukauden jälkeen (kuvio 22). Tilastot olivat käytännössä identtiset vuoden 2018 lukuihin verrattuna. Tärkein syy sille, ettei vastaajalla ollut vastaushetkellä työpaikkaa, oli myös tänä vuonna, ettei vastaaja ollut vielä hakenut töitä (kuvio 23).

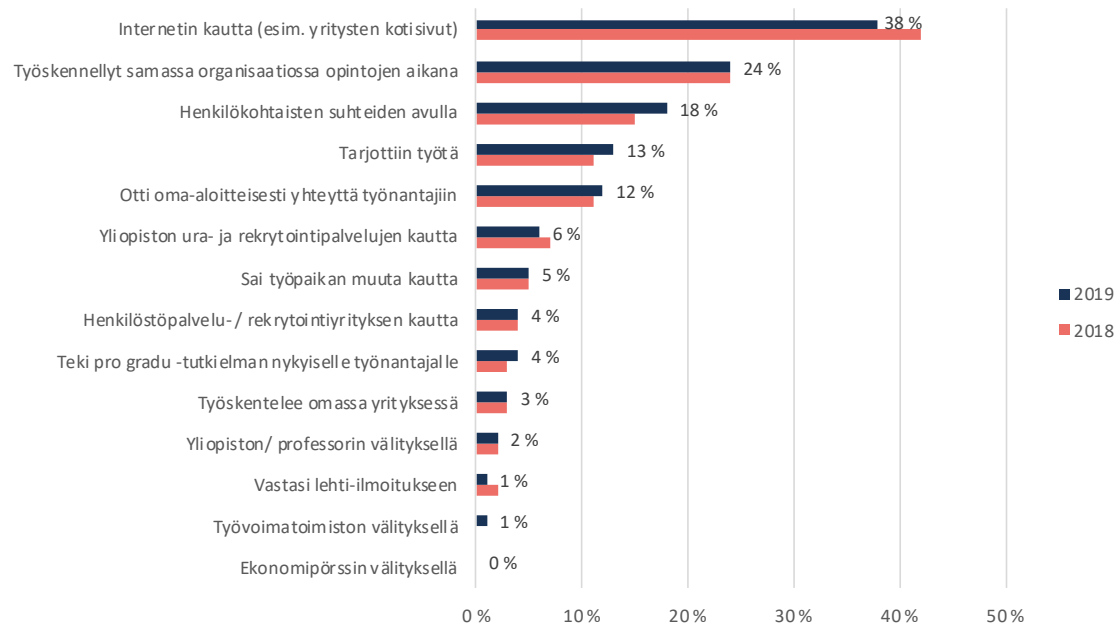


Kuvio 22: Työnhakuaika tai on aktiivisesti hakenut töitä kuukausina, KTM, %



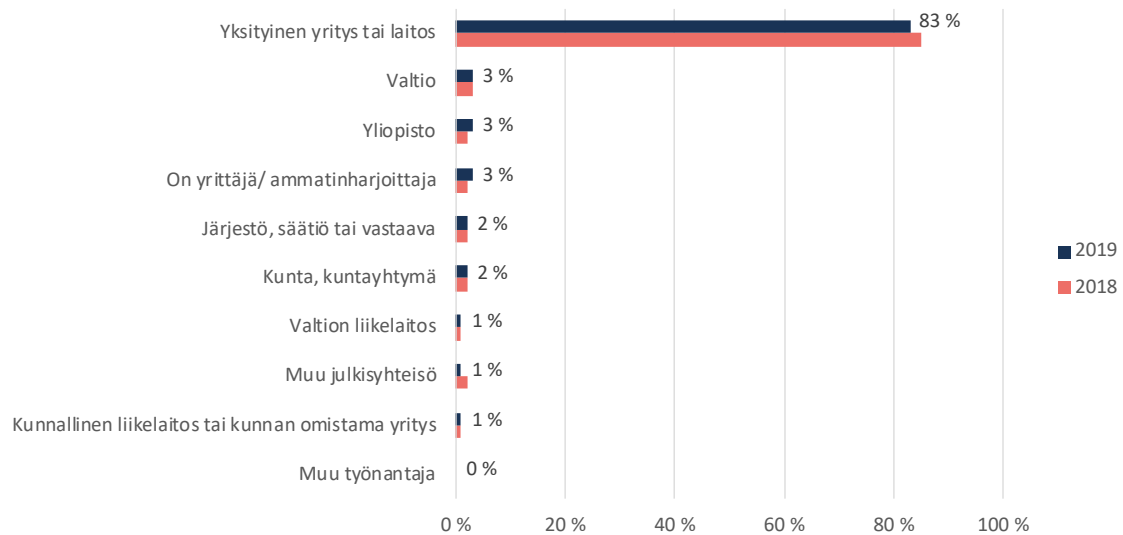
Kuvio 23: Mikäli ei nyt ole työpaikkaa, tärkein syy siihen, KTM, %

Työllistymisen tavat ovat pysyneet viime vuosien aikana suhteellisen identtisinä. Kuviosta 24 huomataan, että valmistunut maisteri työllistyi parhaiten internetin kautta (38%). Muita merkittäviä tapoja saada työpaikka oli työskennellä samassa organisaatiossa jo opintojen ohella (24%) sekä henkilökohtaisten suhteiden avulla (18%). Vuonna 2018 internetin kautta työllistyi jopa 42% vastaajista.

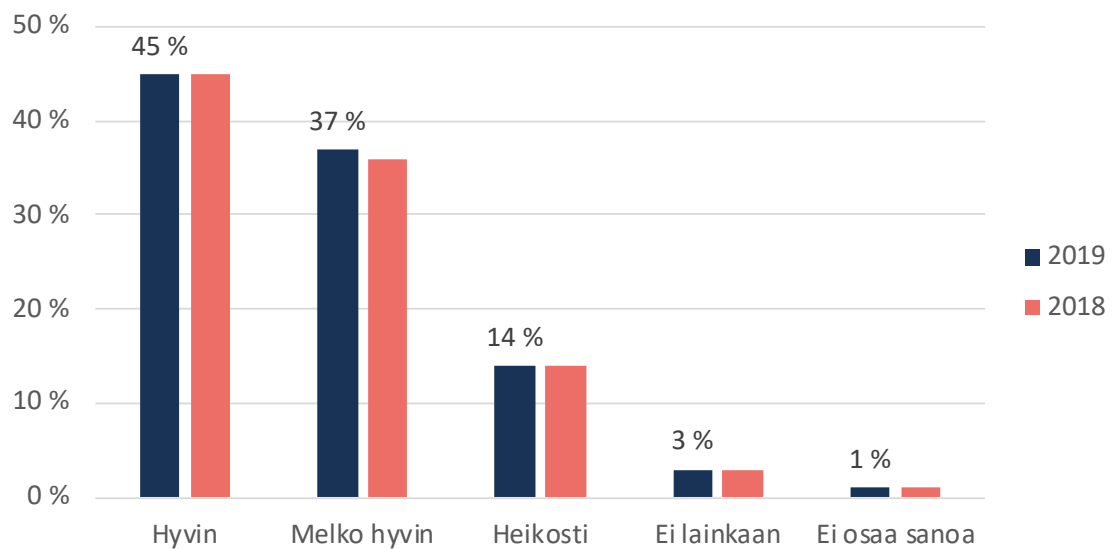


Kuvio 24: Miten sai työpaikan, KTM, %

Valmistuneista ekonomeista jopa 83% työllistyi yksityiseen yritykseen tai laitokseen (kuvio 25). Työssäkäyvistä vastaajista 82 % arvioi työtehtävien vastaavan hyvin tai melko hyvin koulutusta (kuvio 26). Edellisvuoteen verrattuna työtehtävien vastaavuus koulutukseen pysyi lähes samana.



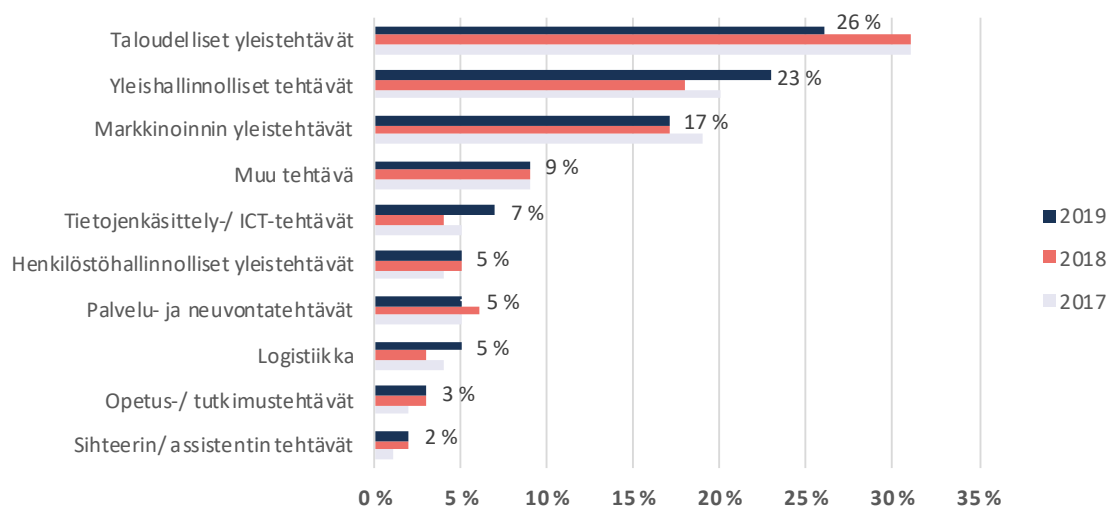
Kuvio 25: Vastavalmistuneiden työnantajasektorit, KTM, %



Kuvio 26: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, KTM, %

Vastavalmistuneet kauppatieteiden maisterit työllistyivät eniten taloudellisiin yleistehtäviin, yleishallinnollisiin- sekä markkinoinnin tehtäviin. Edellisvuoteen verrattuna taloudellisten yleistehtävien osuus oli vähentynyt, mutta yleishallinnolliset tehtävät olivat lisääntyneet selkeästi (kuvio 27).

Kyselyyn vastanneet olivat listanneet seuraavia tehtävänimikkeitä, jotka kuuluivat taloudellisiin yleistehtäviin: analyytikko, controller, kirjanpitäjä, taloussuunnittelija, tilintarkastaja sekä verosihteeri. Yleishallinnollisiin tehtäviin olivat lueteltuina mm. analyytikko, liiketoiminnan kehittäjä, konsultti, tuotepäällikkö, projektipäällikkö sekä toimitusjohtaja.



Kuvio 27: Työssä olevien tehtäväalueet, KTM, %

Vuonna 2019 valmistuneiden yleisimmät pääaineet olivat johtaminen, laskentatoimi, markkinointi ja rahoitus. Tarkastellaan hieman vertailua työtehtäviin sijoittumisen osalta eri pääaineiden välillä.

- **Johtaminen** - Johtamisen oppiaineesta valmistuneet ovat työllistyneet varsin laajasti eri tehtäviin. 26% vastaajista työskenteli yleishallinnollisten tehtävien parissa, 19% henkilöstöhallinnon yleistehtävissä, 14% vastaajista oli päätenyt markkinoinnin yleistehtäviin ja 9% "muihin tehtäviin"
- **Laskentatoimi** - Laskentatoimen oppiaineesta valmistuneet ovat työllistyneet pääosin taloudellisiin yleistehtäviin (73%). Toinen merkittävä kategoria oli yleishallinnolliset tehtävät, joissa työskenteli 11%.
- **Markkinointi** - Markkinoinnin oppiaineesta valmistuneet ovat työllistyneet pääosin markkinoinnin yleistehtävien pariin (67%). Noin 15% markkinoinnin suuntauksesta työskentelee myös yleishallinnollisten tehtävien parissa ja 7% "muissa tehtävissä".
- **Rahoitus** - Rahoituksen oppiaineesta valmistuneet ovat työllistyneet pääosin taloudellisiin yleistehtäviin (40%). Merkittävä määrä vastanneista työskentelee myös yleishallinnollissa tehtävissä (30%), "muissa tehtävissä" (12%) sekä palvelu- ja neuvontatehtävissä (8%).

3.8 Palkkaus

Vuonna 2019 valmistuneiden kokopäivätyössä käyneiden kauppatieteiden maisterien mediaanipalkka oli 3250 euroa ja palkkojen keskiarvo oli 3514€ (taulukko 3). Palkalla tarkoitetaan bruttopalkkaa, joka sisältää mahdolliset luontaisedut, mutta ei mahdollisia tulospalkkioita ja bonuksia. Mediaanipalkka nousi hieman verrattuna edellisvuoteen (v. 2018 3200 €) kuten myös keskiarvo (v. 2018 3366 €). Mediaanilla mitattuna korkeinta palkkaa saivat tälläkin kertaa Aalto-yliopistosta valmistuneet kauppatieteiden maisterit.

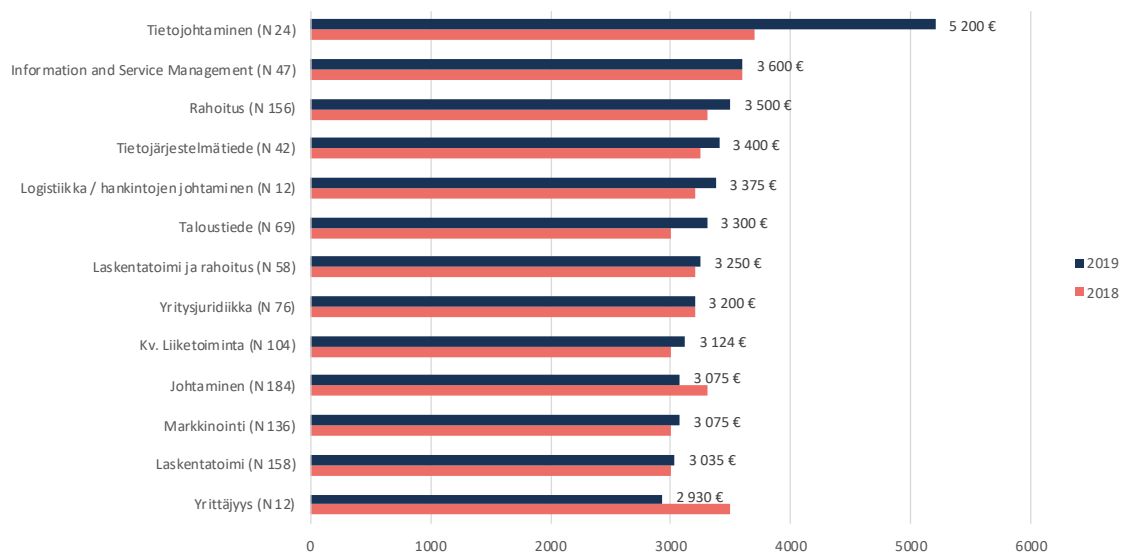
Sukupuolten välinen keskipalkkaero keskiarvolla mitattuna on edelleen merkittävä (taulukko 3), ja ero kasvoi edellisvuoteen verrattuna. Vuonna 2019 valmistunut nainen ansaitsi kokopäivätöissä kuukaudessa keskimäärin 544 euroa vähemmän kuin vastavalmistunut mies (v. 2018 403 €). Sukupuolten välinen keskipalkkaero kasvaa myöhemmin työelämässä. Suomen Ekonomien teettämässä, ns. Aarresaari-verkoston uraseuranta-aineiston KTM-vastaajia syksyn 2018 tilanteessa kuvaavassa Viisi vuotta työelämässä -raportissa naisvastaajien keskipalkka oli 4117 euroa ja miesvastaajien 5303 euroa. Laskelman mukaan nainen ansaitsi kokopäivätöissä kuukaudessa keskimäärin vajaa 1200 euroa vähemmän kuin mies. Keskipalkkaero oli siis kolminkertainen verrattuna vastavalmistuneiden tilanteeseen.

	2019		2018	
	KESKIAARVO €/KK	MEDIAANI €/KK	KESKIAARVO €/KK	MEDIAANI €/KK
YHTEENSÄ				
	3 514 €	3 250 €	3 366 €	3 200 €
KOULUTUSYKSIKKÖ				
AALTO	3 803 €	3 500 €	3 696 €	3 500 €
HANKEN	3 429 €	3 220 €	3 273 €	3 200 €
JYU	3 262 €	3 100 €	3 350 €	3 210 €
LUT	4 063 €	3 416 €	3 393 €	3 100 €
OY	3 272 €	3 200 €	2 986 €	2 860 €
TAU	3 160 €	3 106 €	3 010 €	3 000 €
TUKKK	3 531 €	3 249 €	3 348 €	3 200 €
UEF	3 406 €	3 400 €	3 529 €	3 200 €
VY	3 293 €	3 000 €	3 355 €	3 100 €
ÅA	3 172 €	2 850 €	2 764 €	3 000 €
SUKUPUOLI				
NAINEN	3 257 €	3 100 €	3 176 €	3 020 €
MIES	3 801 €	3 400 €	3 579 €	3 250 €

Taulukko 3: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, KTM

Valmistuneiden ekonomien palkkaeroja voidaan tarkastella myös eri pääainekategorioiden välillä. Erot eri pääaineiden välillä ovat melkoiset, sillä tietojohdamisen mediaanipalkka on 5200€ ja yrittäjyyden on 2930€. Lähtökohtaisesti muista pääaineista valmistuneet sijoittuvat palkkauksessaan lähelle yleistä mediaanitasoa 3250€. Suuret eroavaisuudet palkkauksissa johtuvat mm. pienistä vastausmääristä eri pääaineissa sekä yksittäisten ihmisten suurista palkkaeroista.

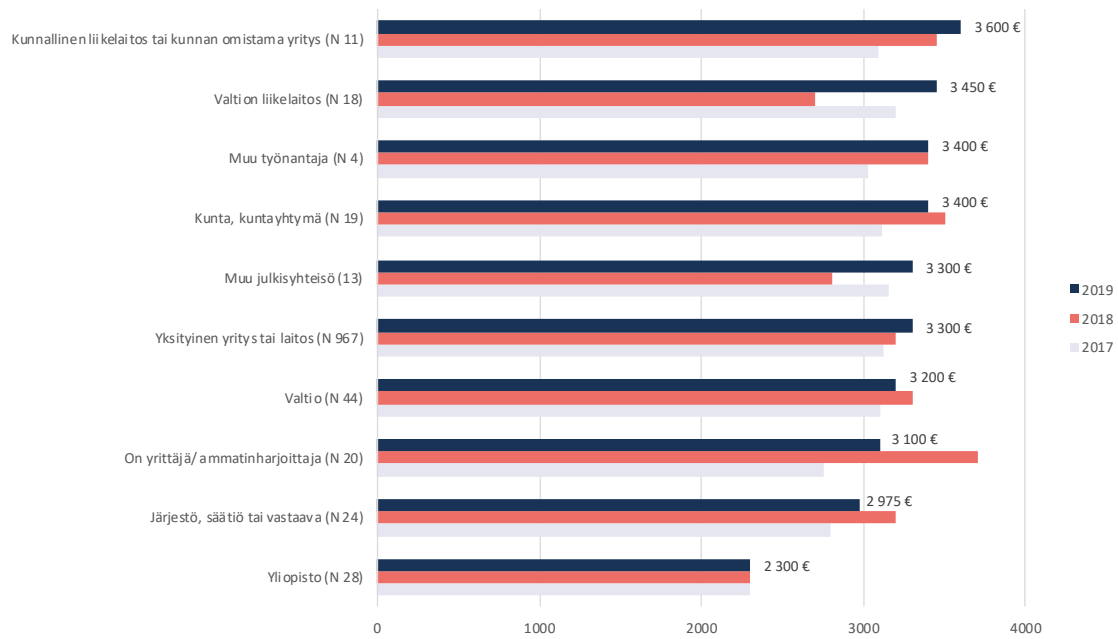
Vastausten perusteella selvisi, että osa valmistuneista on suorittanut KTM-tutkinnon esimerkiksi jatkokoulutuksena aiemman tutkintonsa lisäksi. Tällöin vastauksista korostuvat pitkään työelämässä olleet, joiden palkkataso on valmiiksi todella korkea.



Kuvio 28: Työssäkäyvien mediaanipalkka yleisimpien pääainekategorioiden mukaan, KTM, €

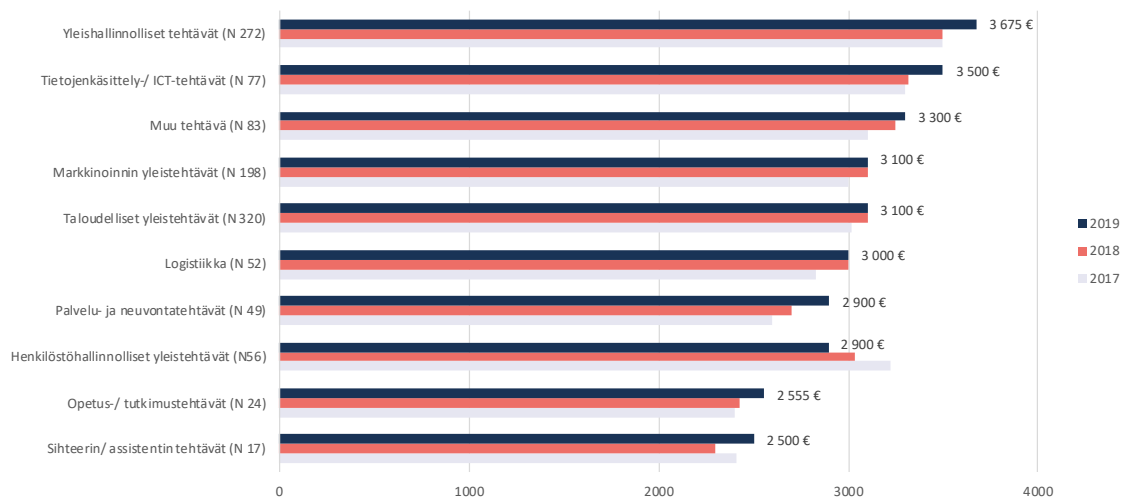
Aineiston perusteella vuonna 2019 valmistuneista kauppatieteiden maistereista ansaitsivat eniten kunnallisessa liikelaitoksessa tai kunnan omistamassa yrityksessä työskentelevät henkilöt (kuvio 30). Mediaanipalkoissa ilmenee kohtuullisen paljon heilahtelua, kun verrataan aikaisempia vuosia. On huomattava, että suurin osa vastaajista (N 967) työskentelee yksityisissä yrityksissä, kun taas 181 vastaajaa on jakautunut tasaisesti muille työnantajille. Tämän vuoksi myös vuosittaiset heilahtelut voivat olla suuria. Merkittävin muutos on yrittäjän tulotason lasku verrattuna vuoteen 2018, jolloin yrittäjän mediaanitulot olivat 3700€/kk ja nyt 3100€/kk.

Kauppätieteiden maisterit



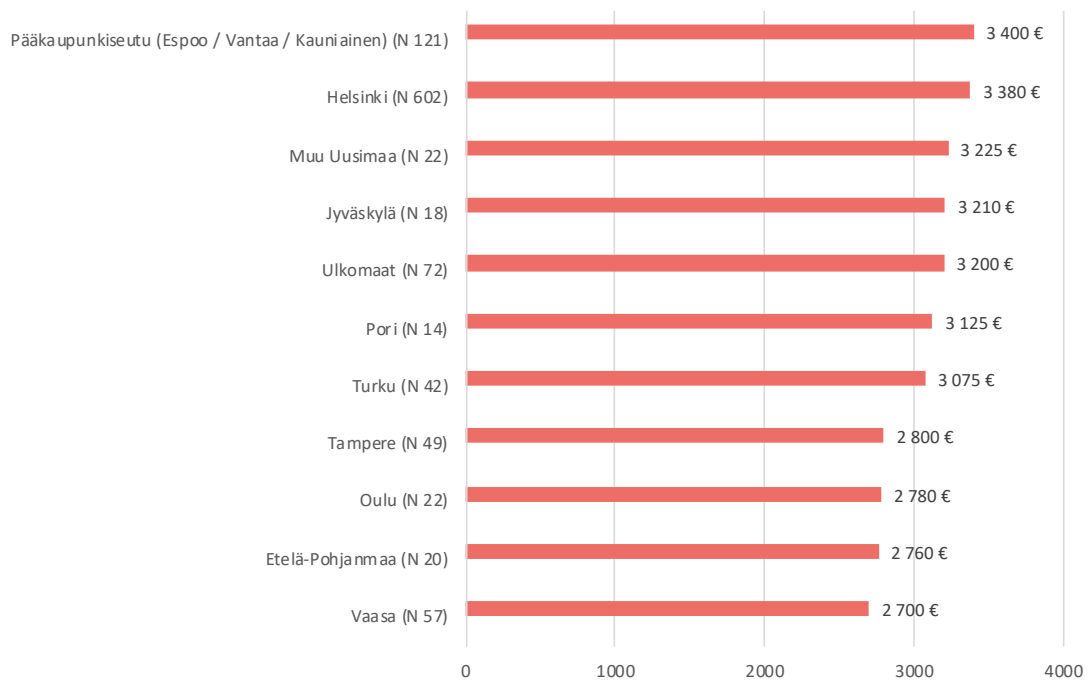
Kuvio 29: Työssäkäyvien mediaanipalkka työnantajien mukaan, KTM, €

Työtehtävien mediaanipalkkat pysyivät melko samoina edellisvuoteen verrattuna. Palkkakehitystä oli tapahtunut lähes jokaisella tehtäväalueella. Markkinoinnin ja talouden yleistehtävien sekä logistiikan palkkatasot olivat pysyneet samoina. Sen sijaan henkilöstöhallinnon palkkataso oli laskenut 2017 ja 2018 vuosiin peilaten. Kuviosta 31 nähdään, että yleishallinnollisten tehtävien ja tietojenkäsittely-/ICT-tehtävien mediaanipalkkat olivat jälleen suurimmat.



Kuvio 30: Työssäkäyvien mediaanipalkka työtehtävien mukaan, KTM, €

Kuvioon 31 on koottu kymmenen yleisintä sijaintia, joihin valmistuneet maisterit ovat päätyneet työskentelemään. Alueellisesti mitattuna korkein palkkataso on pääkaupunkiseudulla (Espoo / Vantaa / Kauniainen) ja toiseksi korkein palkkataso on Helsingissä. Vuoden 2019 matalin palkkataso oli Vaasassa mediaanipalkan ollessa 2700€/kk.



Kuvio 31: Mediaanipalkka työpaikan sijainnin mukaan, KTM, €

4 AALTO-YLIOPISTO

4.1 Yhteenveto

Vuonna 2019 Aalto-yliopistosta valmistui 315 kauppatieteiden maisteria, joista 325 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Aallon vastausprosentti oli peräti 103,2%, jota selittää kyselyyn vastaamisen sekä virallisen valmistumisen ajankohdallinen ero, jolloin valmistuminen on rekisteröity toiselle vuodelle. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli tasainen, miesten osuuden ollessa 51 %. Aallosta valmistuttiin keskimäärin 28,6-vuotiaana.

Aalto yliopistosta valmistuneiden kauppatieteiden maistereiden arviot koulutuksesta olivat hyvällä tasolla ja ne arvioitiinkin olevan keskimäärin paremmalla tasolla kuin muissa yliopistoissa. Aalto yliopisto sai kiitosta kansainvälisyydestään sekä koulutuksen antamista valmiuksista työelämää kohden. Koulutuksessa hankittuja valmiuksia arvioitaessa Aalto-yliopisto erottui omalla toiminnallaan lähes jokaisella osa-alueella paremmin kuin muissa yliopistoissa. Selkeimmät erot Aallon eduksi olivat kv. ympäristössä toimimisessa, yrittäjävalmiuksissa sekä urasuunnittelu- ja työelämäntietoisuudessa. Muiden yliopistojen tapaan eniten kehitystä kaipaasi digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa. Myös opetusmetodeja arvosteltiin yleisesti.

Kansainvälisyys näkyi Aalto yliopistossa selkeästi, sillä peräti 38% vastanneista suoritti vaihto-opiskelujakson maisterivaiheessa. Aallosta lähdetään vaihtoon keskimääräistä useammin, sillä muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 28%. Vaihto-opiskelu koettiin mielekkääksi, ja 82% vaihdossa käyneistä oli täysin samaa mieltä siitä, että suoritettut vaihto-opinnot pystyi sisällyttämään asianmukaisesti osaksi tutkintoa.

Aallosta 76% ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta Näistä 49% ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Aallossa opinnot viivästyivät keskimäärin 16,1 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,3 kuukautta. 24% kyselyyn vastanneista teki pro gradu -tutkielman toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Suositumpana rahoitusmuotona oli kertapalkkio, jonka mediaani oli 4763 €.

Valmistumishetkellä 57% vastaajista oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä työssä ja 14% määräaikaaisessa kokopäivätyössä. Töitä hakevia oli 15% vastanneista. Aallossa 78% oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Aallosta valmistuneet kauppatieteiden maisterit työllistyivät pääosin Helsinkiin (73%), ja suurin osa oli saanut nykyiseen työpaikkaansa internetin kautta. Työnhakuaika oli keskimäärin 2,3 kuukautta. Mediaanipalkka kokopäivätyössä olevilla oli 3500 €, joka pysyi samana edellisvuoteen verraten.

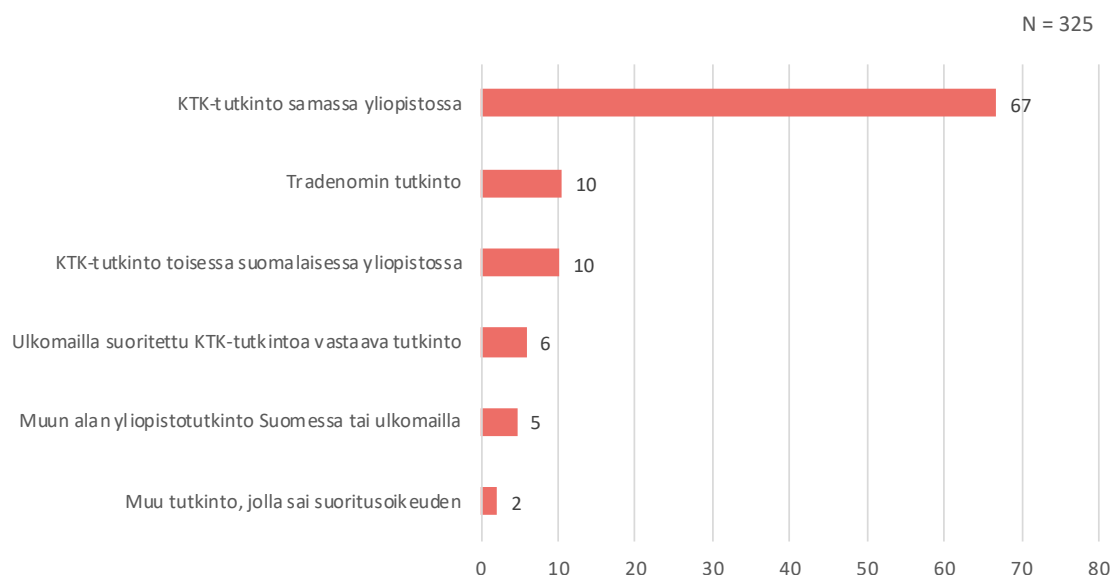
4.2 Taustatiedot

	VALMISTUNEET	VASTAUKSIA	VASTAUS-%	YKSIKÖN OSUUS VALMISTUNEISTA	YKSIKÖN OSUUS VASTANNEISTA
AALTO	315	325	103,2 %	13,0 %	18,6 %

Taulukko 4: Vastaajat ja vastausprosentit, Aalto, KTM

Valmistuneiden maistereiden keski-ikä oli 28,6 vuotta. Keski-ikä pysyi samoissa lukemissa edellisvuoteen verrattuna (v. 2018 28,2 v). Vastaajista 69% valmistui 28 ikävuoteen mennessä. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli edellisten vuosien tavoin melko tasainen, miesten osuuden ollessa (51%).

Kuviosta 32 nähdään, että 67% vastaajista sai suoritusoikeuden kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon Aalto-yliopistossa suoritetun KTK-tutkinnon perusteella, 10% toisessa suomalaisessa yliopistossa suoritetun KTK-tutkinnon perusteella ja 6% ulkomailla suoritetun KTK-tutkintoa vastaavan tutkinnon perusteella. Vastaajista 10% sai suoritusoikeuden tradenomin tutkinnon perusteella. Luvut vastaavat edellisvuoden lukuja.



Kuvio 32: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, Aalto, KTM, %

Aalto-yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen hyviin puoliin:

"Aalto is willing to look forward and try different things out. Not locked in a fixed state."

"Quality of teaching, student life and opportunities, ambitious environment."

"Opiskelutoverit, sekä laajat mahdollisuudet opiskella ulkomailla. Tutkinnon vapaus."

"The best university in Finland. Not having to go abroad to get a great education. The school of business. Long traditions, with yet a modern and renewing environment through Aalto. Multidisciplinarity. The only university in Europe (or even the world?) That has on same campus business, art and technology studies."

"Ilmapiiri opiskelijayhteisössä ja kursseilla oli mielestäni hyvä. Koulutuksen taso oli pääosin laadukasta ja tarjosi minulle erittäin hyvät työllistymismahdollisuudet."

Aalto-yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen huonoihin puoliin:

"Digitalisaation hyödyntämisessä, gradujen toimeksiannon saamisessa. Koulutus opetti tärkeitä työelämätaitoja mutta ei valmentanut siihen, millaista asiantuntijatyö valmistumisen jälkeen tulee olemaan. Kauppiksen perusopintojen pitäisi mielestäni myös sisältää enemmän käytännön kursseja esim. koodaukseen/analytiikkaan jne. liittyen."

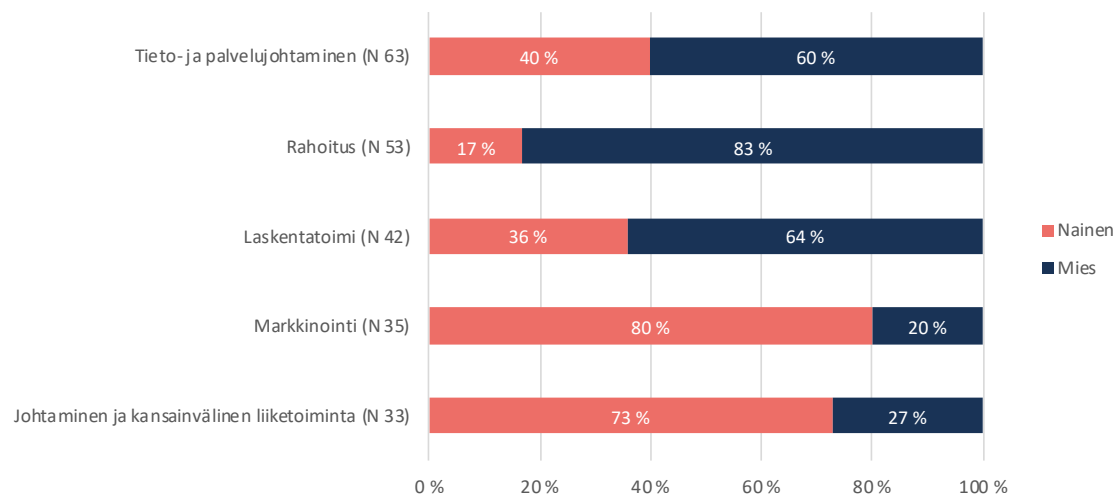
"Planning for the program should also base on the Finnish labor market. Corporate Communication is an example, international students who graduate from this program can hardly find jobs in the field in Finland because of the language barrier."

"Koko graduprosessi pitäisi laittaa kuntoon. Enemmän (motivoitunutta) ohjausta ja enemmän mahdollisuuksia vertaistukeen muilta opiskelijoilta. Valmiita toimeksiantomahdollisuuksia. Näistä on annettu palautetta useaan otteeseen johtamisen laitoksen johtajalle, joten toivon, että tilanne korjaantuu lähiaikoina."

"Opiskelijalta tulisi kysyä mitä kuuluu ja miten voimme olla avuksi, jotta opinnot etenevät. Uskon ja tiedän, että Kauppi skarppaa tässä koko ajan. Tiedän, että resurssit on rajatut. Menestyneiden opiskelijoiden ja Dean's Listin (oikeesti poistakaa se...) takana on kuitenkin uupuneita opiskelijoita, jotka suorittavat opintoja viimeisillä voimillaan oppimatta oikeasti mitään. Tämän vaikutukset heijastuvat pitkälle työelämään. We can and should do better."

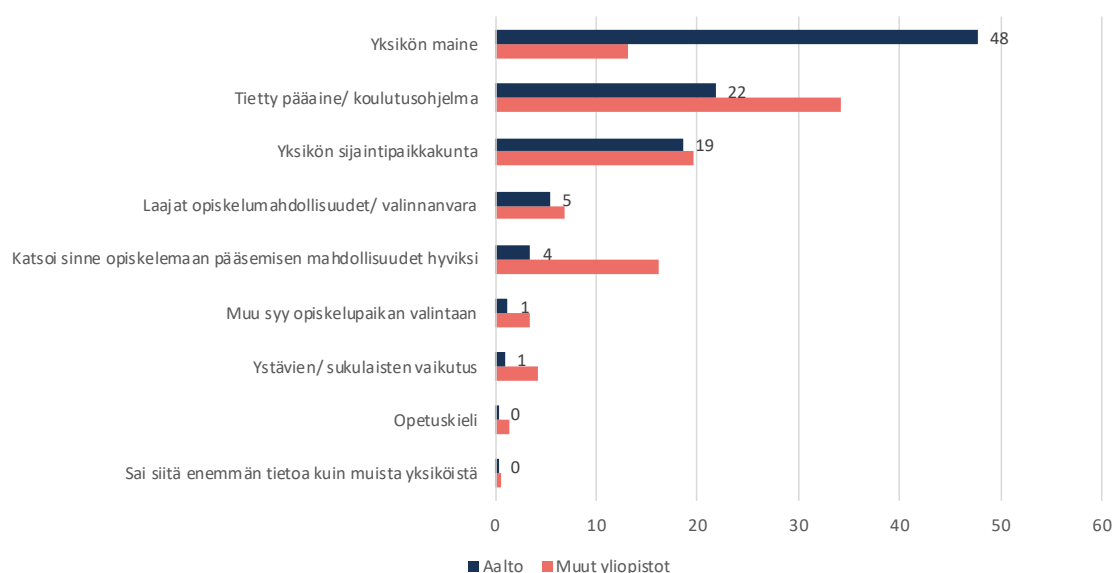
"Joidenkin opettajien englanninkielentaito oli heikkoa, jolloin opetus oli vaikeasti ymmärrettävää. Lisäksi joillekin kursseille (myös pakollisille) pääsy oli tehty todella vaikeaksi ryhmäkokojen takia, mikä oli todella stressaavaa. Lisäksi koulutus voisi mielestäni olla työelämläheisempää, monesti opetus jää hyvin teoreettiseksi ja yhteys käytännön elämään epäselväksi."

Tarkastellaan seuraavaksi vastaajien suosituimpia pääainekategorioita ja koulutusohjelmia (kuvio 33). Suosituin kategoria Aallossa oli tieto- ja palvelujohtaminen, jota opiskeli 19% kyselyyn vastanneista. Tieto- ja palvelujohtaminen oli sukupuolijakaumaltaan myös tasavertaisin, sillä naisia oli 40% ja miehiä 60%. Muissa pääaineissa jakaumat olivat selkeästi suuremmat. Suurin ero oli markkinoinnin oppiaineessa, jossa naisia oli 80% ja miehiä 20%.



Kuvio 33: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, Aalto, KTM, %

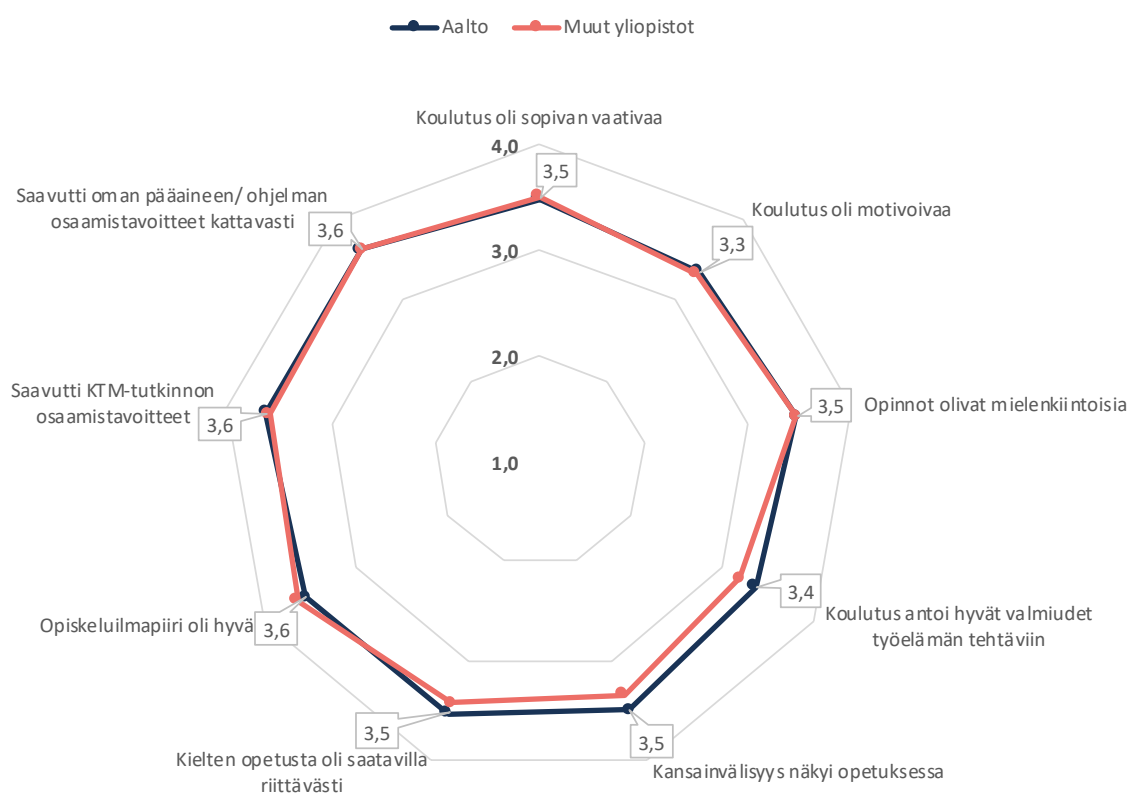
Noin puolet vastaajista (48%) vastasi tärkeimmäksi opiskelupaikan valintaperusteeksi aiempien vuosien tapaan yksikön maineen. Maineen merkitys hakukriteerinä laski kolme prosenttiyksikköä edellisestä vuodesta. Toiseksi tärkeimmäksi valintaperusteeksi vastaajat nostivat tietyn pääaineen/koulutusohjelman (22% vastaajista).



Kuvio 34: Opiskelupaikan valintaperusteet, Aalto, KTM, %

4.3 Arviot koulutuksesta

Vuonna 2019 Aallosta valmistuneet kauppatieteiden maisterit arvioivat koulutuksensa olleen pääsääntöisesti hyvää (kuvio 35). Koulutukseen oltiin hieman tyytyväisempiä kuin muissa yliopistoissa keskimäärin. Tyytyväisyys koulutukseen vastasi pitkälti muiden yliopistojen keskiarvoa, mutta Aallosta valmistuneet arvioivat kansainvälisyyden näkymisen opetuksessa sekä koulutuksen antamat valmiudet työelämän tehtäviin selkeästi paremmalle tasolle muihin yksiköihin verrattuna.

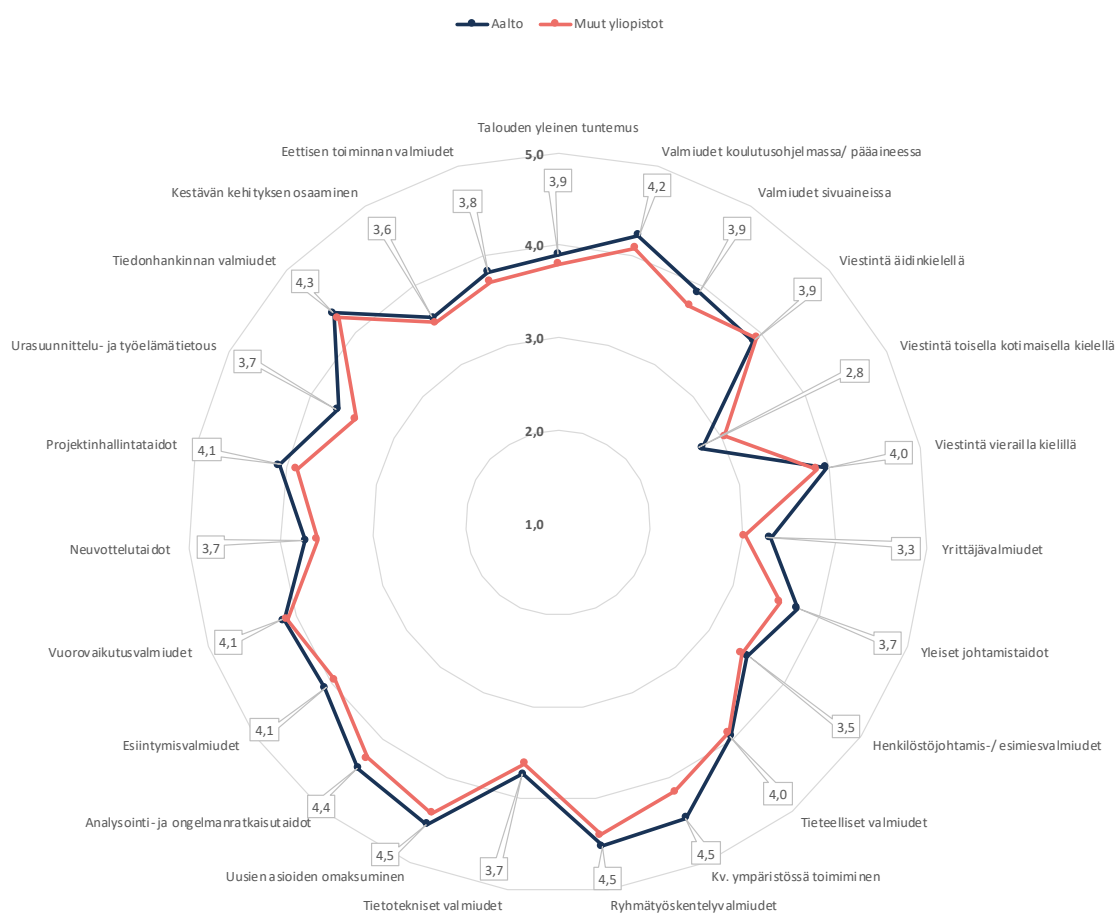


Kuvio 35: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, Aalto, KTM

Aallosta valmistuneet kokivat koulutuksessa hankitut valmiudet muita yliopistoja keskimääräistä paremmiksi (kuvio 36). Erityisen hyviksi valmiuksiksi Aalto-yliopistosta listattiin uusien asioiden omaksuminen, ryhmätyöskentelyvalmiudet sekä kansainvälisessä ympäristössä toimiminen. Heikoiten arvioitiin valmius viestiä toisella kotimaisella kielellä (2,8). Arvosana oli hivenen edellisvuotta parempi (v. 2018 = 2,5), mutta aiempaan tapaan se oli selkeästi heikompi kuin muissa yksiköissä keskimäärin.

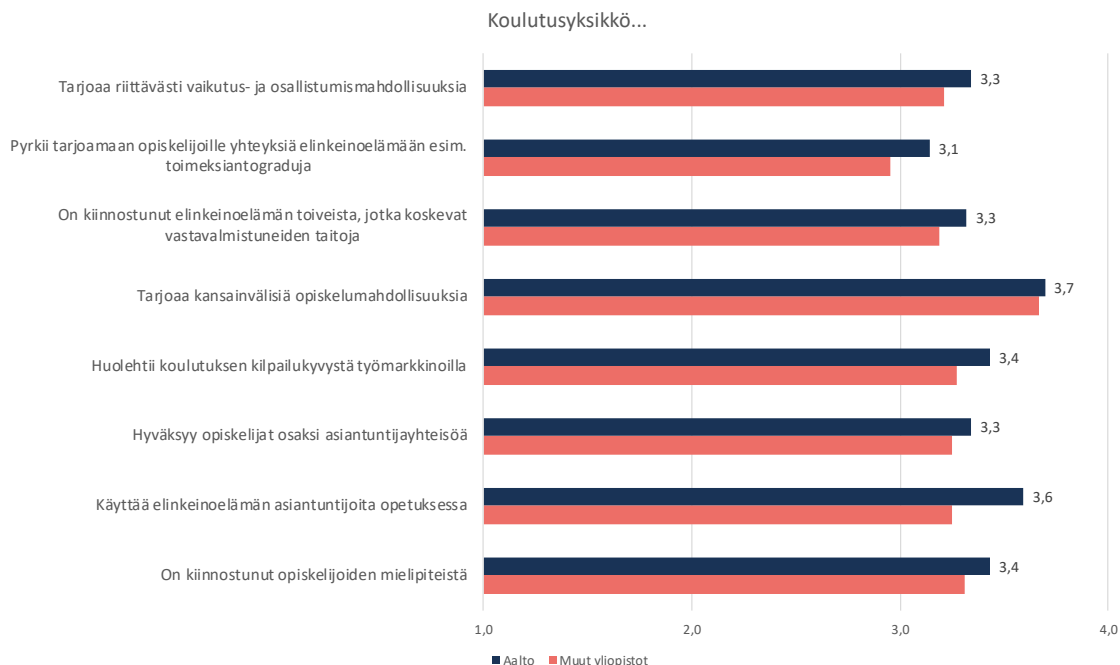
Tämän vuoden tutkimukseen on listattuna vertailuun muutaman vuoden takaa yrittäjävalmiudet, yleiset johtamistaidot sekä henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet, jotta nähdään kehityksen kulku kyseisten valmiuksien osalta.

- Yrittäjävalmiudet 3,3 (v.2018 = 3,1, v.2017 = 3,1, v.2016 = 3,3)
- Yleiset johtamistaidot 3,7 (v.2018 = 3,5, v.2017 = 3,5, v.2016 = 3,5)
- Henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet 3,5 (v.2018 = 3,3, v.2017 = 3,3, v.2016 = 3,3)



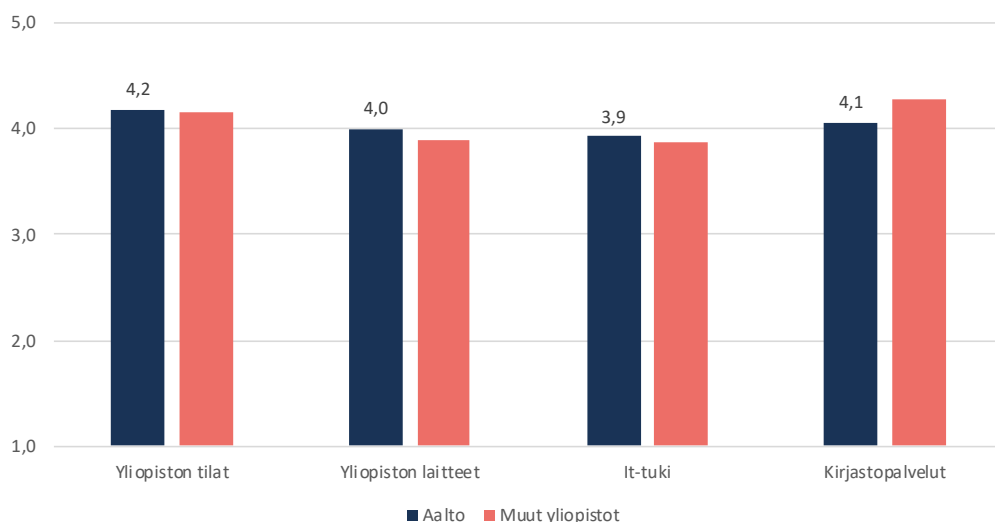
Kuvio 36: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, Aalto, KTM

Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään paranivat keskimäärin 0,1 yksikköä paremmaksi. Edellisvuoden tapaan Aallossa koulutusyksikkö koettiin paremmaksi suhteessa muiden yliopistojen keskimääriäisiin arvoihin (kuvio 37).



Kuvio 37: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, Aalto, KTM

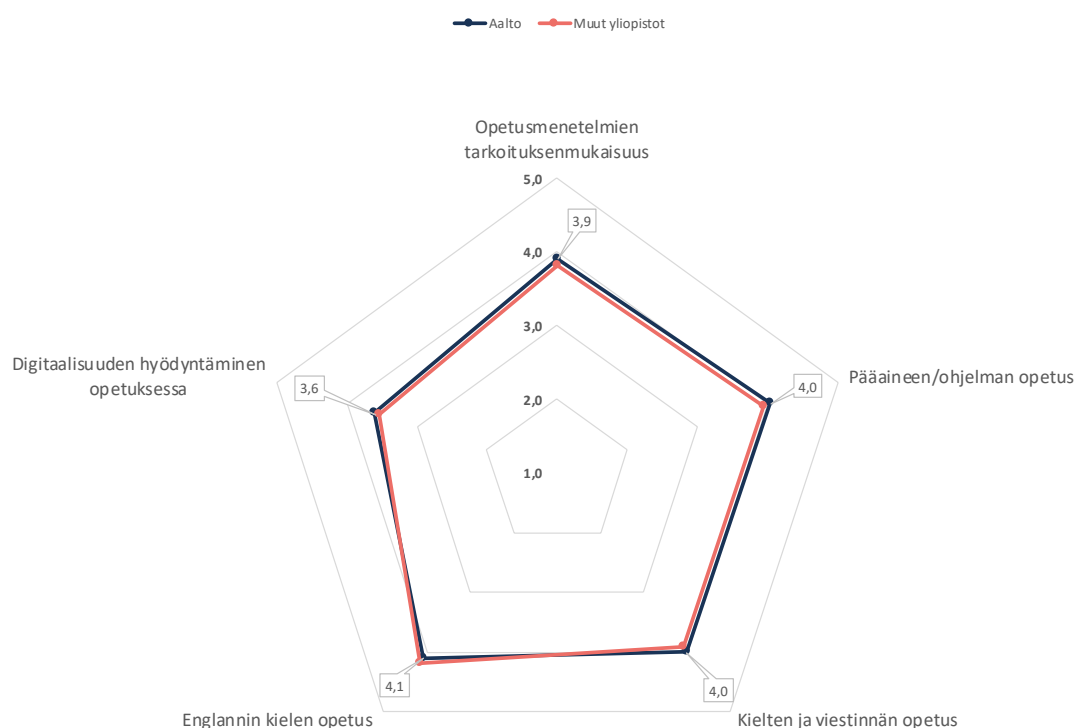
Arviot koulutusyksikön palveluista nousivat edellisvuoteen verrattuna ja saavuttivat näin yleistä keskiarvoa (kuvio 38). Vuoden 2018 lukemat olivat yliopiston tiloille 3,9, yliopiston laitteille 3,8, IT-tuelle 3,6 ja kirjastopalveluille 3,9.



Kuvio 38: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, Aalto, KTM

Aallossa tarjottu opetus ja opintojen ohjaus arvioitiin samalle tai hieman paremmalle tasolle kuin muissa yksiköissä keskimäärin (kuviot 39 ja 40). Parhaiten arvioitiin englannin kielen opetus (4,1/5,0) ja heikoimmat arvostelut sai digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa. Arviot pysyivät pitkälti edellisvuoden tasolla.

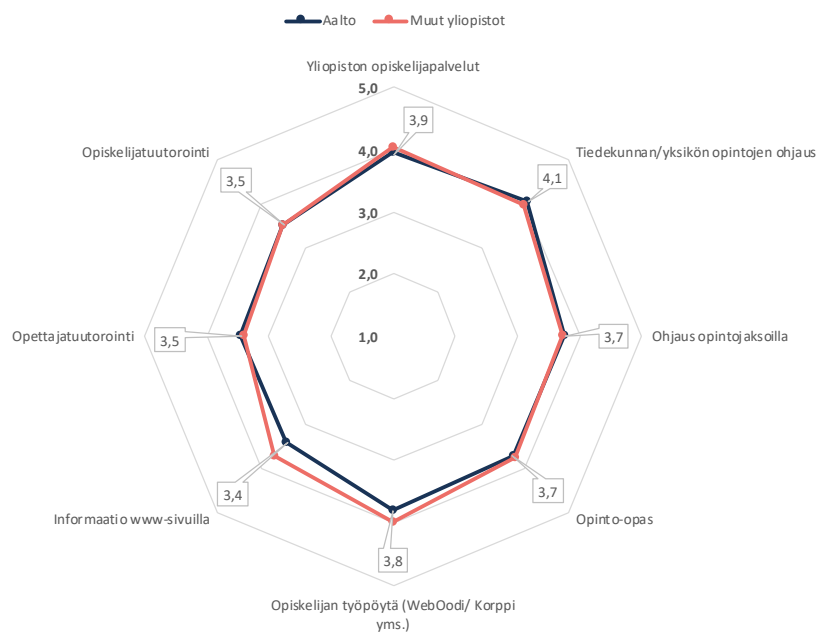
Opetuksen arviointia käsittelevissä kysymyksissä oli eroavaisuuksia suomen- ja englanninkielisissä lomakkeissa. Arviointikohta ”englannin kielen opetus” oli käännetty englanniksi ”Language proficiency of the teachers teaching courses in English”. Tästä syystä vastauksissa saattaa olla eroavaisuuksia.



Kuvio 39: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, Aalto, KTM

Kuviosta 40 nähdään arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5. Opintojen ohjauksessa parhaimman arvosanan sai tiedekunnan/ yksikön opintojen ohjaus (4,1/5,0). Heikoimman arvosanan sai tänäkin vuonna informaatio www-sivuilla (3,4/5,0). Eniten kehitystä on tapahtunut opettaja- ja opiskelijatuutoroinnin saralla, jotka olivat molemmat nousseet arvoon 3,5.

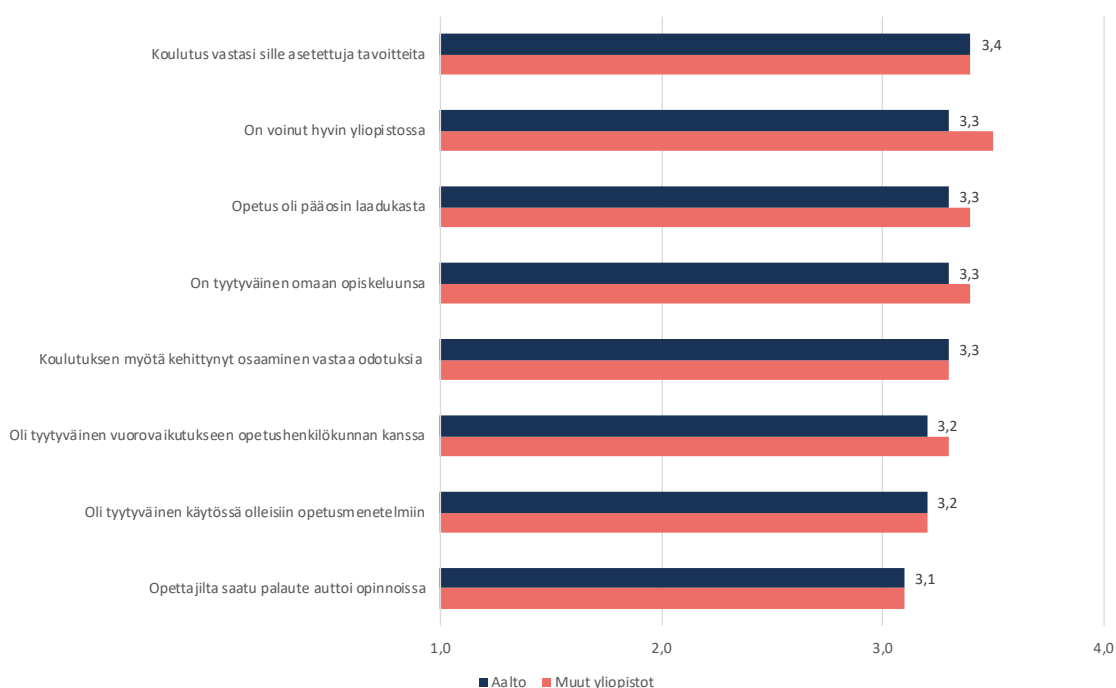
Avoimen palautteen perusteella Aalto yliopiston verkkosivut sekä Into -palvelu olisivat kehityksen tarpeessa. Suurimmaksi ongelmaksi koettiin informaation hajanainen sijoittelu, jolloin tieto on vaikeasti saatavilla. Vaikka opettajatuutorointi oli vastausten perusteella parantunut aiemmista vuosista, silti avoimista vastauksista ilmeni, että opettajatuutorointi on jäänyt etäiseksi varsinkin maisteriopintojen aikana.



Kuvio 40: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, Aalto, KTM

Kuviosta 41 on nähtävillä, että Aallon koulutus on vastannut hyvin sille asetettuja tavoitteita ja, että opiskelijat voivat hyvin yliopistossaan. Aallon tulokset ovat pääsääntöisesti yhtäläisiä muiden yliopistojen kanssa. Selkein ero Aallolla ja muilla yliopistoilla on hyvinvointi – Aalto 3,3 ja muut yliopistot 3,5.

Aiempiin vuosiin on vaikea tehdä suoraa vertailua, sillä aikaisempina vuosina kuvion 41 kohtia arvioitiin käänteisellä asteikolla. Voidaan kuitenkin todeta, että koulutukselle asetetut tavoitteet, yleinen hyvinvointi sekä opetuksen laadukkuus ovat olleet kärkisijoilla myös vuonna 2018.



Kuvio 41: Arviot opiskelusta asteikolla 1-4, Aalto, KTM

Aalto-yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

"Se kuinka mielenkiintoista, vaativaa tai motivoivaa opiskelu oli, riippui täysin kurssista. Valitettavasti tutkinnon pakollisiin kursseihin on lisätty vuosien varrella kursseja, jotka tappavat uskon siihen, että KTM:t osaavat mitään hyödyllistä."

"Kurssien tulisi aluksi tarjota enemmän teoreettista perustaa ja kapeampiin aihealueisiin keskittyvillä kursseilla voitaisiin tällöin pureutua syvemmin ja analyyttisemmin niiden aiheisiin. Kurssit eivät tuntuneet edellyttävän juuri minkäänlaista teoreettista ymmärrystä ennestään, jolloin kurssit jäivät teoreettisesti löyhiksi, kun joka kurssilla lähdetään rakentamaan perusasioita alusta. Lisäksi mielestäni maisteriohjelmassa tulisi esim. kirjatenteillä tai kirjallisuudessa osoittaa johtamisen tutkimusalan peruskirjallisuuden tuntemusta - tämä palvelisi myös äsken mainittua tavoitetta. Kokonaisuudessaan kurssien olisi hyvä muodostaa paremmin keskenään koordinoituja ja näin toisiaan tukevia kokonaisuuksia, jolloin kunkin kurssin sisältö ja tavoitteet voisivat olla kunnianhimoisempia."

"Luennot ja harjoitukset olisi erittäin kätevää videoida. Näin myös pääkaupunkiseudun ulkopuolella asuvat opiskelijat voisivat paremmin hyödyntää opetusta. Matkustaminen Aalto-yliopistolle arkipäivisin ei usein ollut mahdollista kokopäivätoiden vuoksi."

"I think the study atmosphere is only decent. There should be more activities that improve collaboration between students. Now it is too easy not to know your fellow students. Overall, the education is not that motivating and interesting as both the teacher and the students feel little bit distant and it felt that you are just doing something that is required but not really something you are waiting for and being really motivated. I think this is caused partly by Finnish culture and is difficult to change. However, I consider that the faculty should do more to build pride and team spirit among the students."

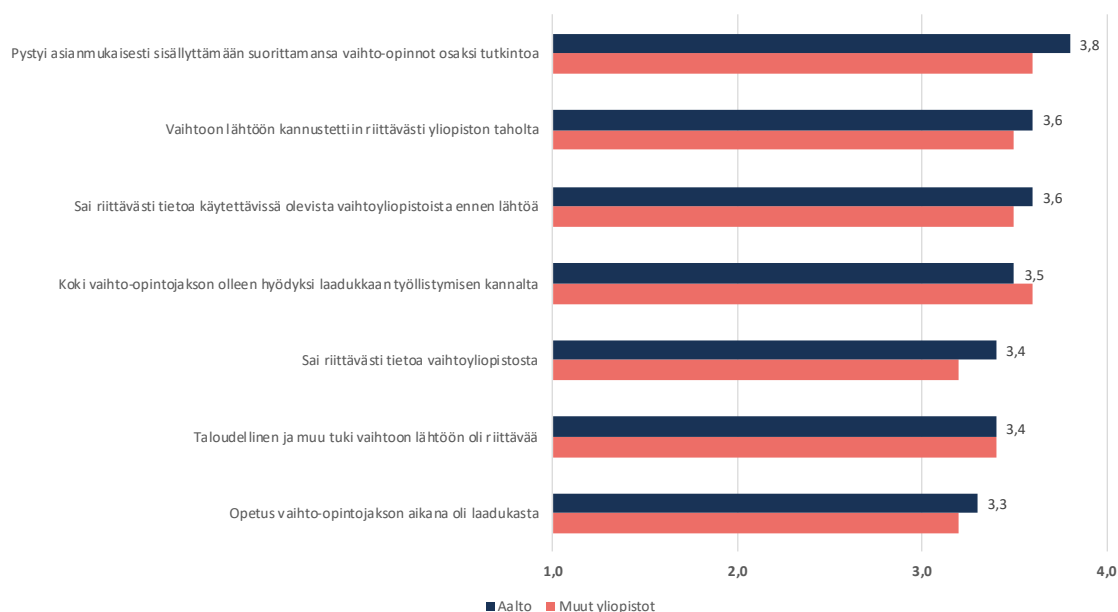
"The teaching methods encouraged creativity, we had real client companies in different courses, many group projects and presentations - I think these methods really keep students enthusiastic and prepare us for example for consulting projects, staying curious and able to tackle very different kinds of tasks well. However, because there were so many group projects, I sometimes felt that my skills in for example preparing a visual presentation were not improved as there was most of the time a design student in the group who did this part. There were many interesting courses in my major subject, however, to an extent I felt that they were repeating parts of each other."

"Lectures were mainly just teachers reading their slides which had lots of text on them. I don't think that is the best teaching method or how you make use of digitalization."

4.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Aalto yliopistosta 38% suoritti opiskelijavaihdon vielä maisterivaiheessa. Vuoteen 2018 verrattuna vaihtoon lähteneiden määrä oli kasvanut kolme prosenttiyksikköä. Verrattuna muihin yliopistoihin, Aallosta lähdetään vaihtoon keskimääräistä useammin. Muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 28%.

Keskimäärin Aallosta oltiin tyytyväisiä vaihto-opintojaksoon. Aallossa oltiin tyytyväisimpiä suoritettujen vaihto-opintojen sisällyttäminen osaksi tutkintoa (3,8/4,0). Sen sijaan opetus vaihto-opintojakson aikana sai huonoimman arvosan (3,3/4,0). Yleisimmät syyt vaihtoon lähtemättömyydelle olivat työt Suomessa, aiempi vaihtokokemus kandidaattivaiheessa sekä elämäntilanne, joka ei sallinut poislähtöä.



Kuvio 42: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, Aalto, KTM

4.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Vastanneista 76% ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta (muut yliopistot 63%). Näistä 49% ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti ja 20% työskentelyn osa-aikaisesti. Vastanneista 14% ilmoitti syyksi pro gradu -tutkielman viivästyksen. Aallossa opinnot viivästyivät keskimäärin 16,1 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,3 kuukautta.

Tarkastellaan seuraavaksi pro gradu -tutkielman tekemistä ja rahoitusta. Vastaajista 24% teki tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Määrä nousi edellisvuodesta (v. 2018 21%). Näistä 32 % sai tutkielmasta kertapalkkion, jonka mediaani oli 4763€. Vastaajista 7% sai tutkielmaa varten stipendin, jonka mediaanisuuruus oli 4000€. 27% teki tutkielmaa kokopäivätoimisesti ja sai toimeksiantajaltaan palkkaa, jonka mediaani oli 2400€ (taulukko 5).

Tutkielman tekoon opiskelijat saivat rahoitusta keskimäärin 5,4 kuukautta. Muita rahoituslähteitä olivat tuntiperusteinen palkka, osa-aikainen sopimus tai tutkielman työstö osana päivätyötä. Tutkielman tekoaika oli keskimäärin 11,2 kuukautta, josta nettotekoaika 9,7 kuukautta. Tutkielmaohjauksen keskimääräinen arvosana oli 3,8 (asteikolla 1-5). Vastaajien arvio omasta panostuksesta tutkielmaprosessiin sai keskimäärin arvosanan 4,0 asteikolla 1-5.

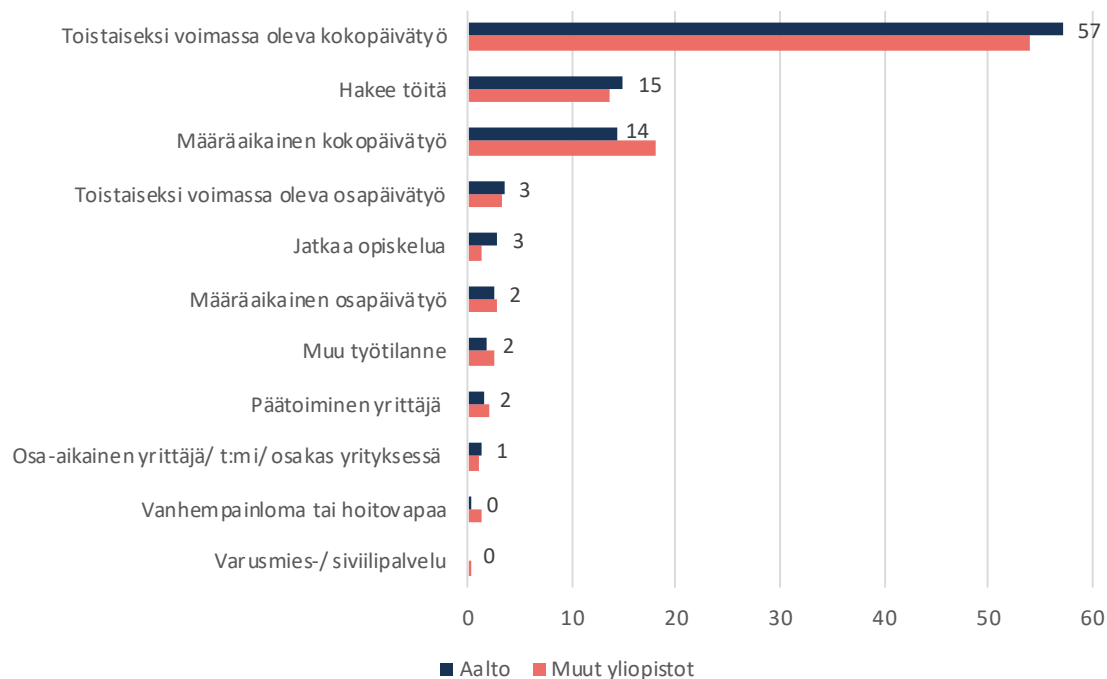
	Rahoitusta saaneet (%-osuus toimeksiantona tehneistä)		Rahoituksen määrä, € (mediaani)	
	AALTO	MUUT YLIOPISTOT	AALTO	MUUT YLIOPISTOT
KERTAPALKKIO	32 %	26 %	4 763 €	2 600 €
STIPENDI	7 %	7 %	4 000 €	1 100 €
PALKKA KUUKAUDESSA (keskim. 5,4 kk ajalta)	27 %	23 %	2 400 €	2 200 €

Taulukko 5: Tutkielman rahoitus, Aalto, KTM

4.6 Työllistyminen ja sijoittuminen

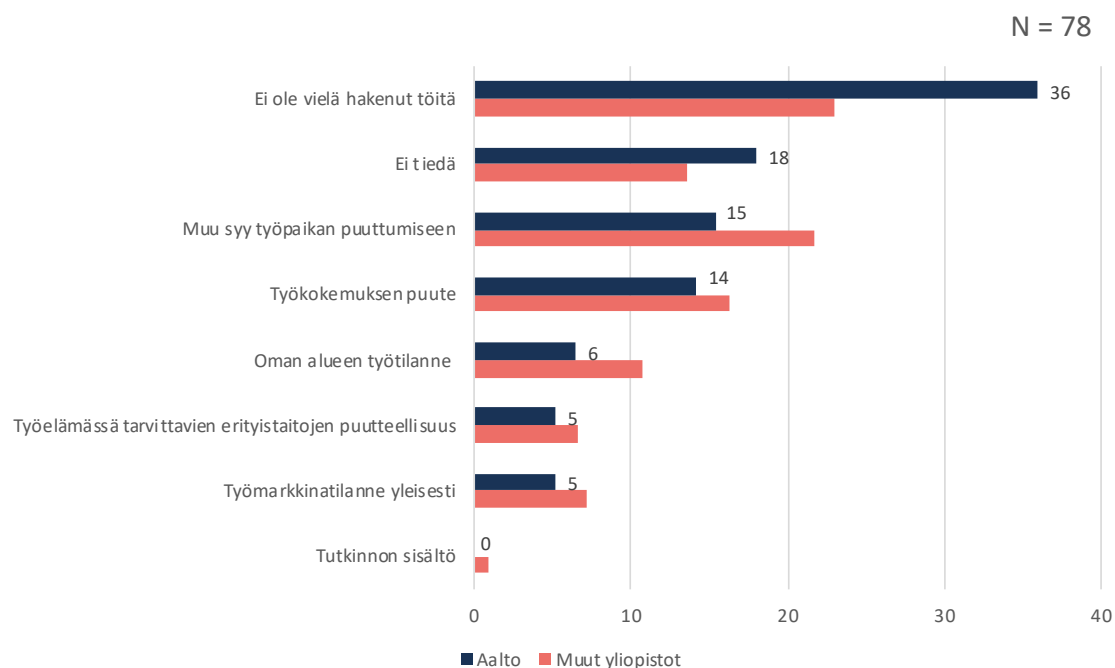
Vastaushetkellä 60% vastaajista oli vakinaisessa työssä (57% kokopäivätyö, 3% osapäivätyö) ja 16% vastaajista oli määräaikaissä työssä (14% kokopäivätyö, 2% osapäivätyö). Yrittäjinä toimi 3% vastaajista (2% päätoimisena, 1% osa-aikaisena). Vastaajista 3% vastasi jatkavansa opiskelua. Töitä hakevia oli 15% vastanneista (kuvio 43).

Vastaajista 78% oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Suurin syy tyytymättömyyteen oli työttömyyden lisäksi se, ettei työtehtävät vastanneet koulutusta. Tämä oli suurin tekijä myös muista yliopistoista valmistuneilla. Työnhakuaika oli keskimäärin 2,3 kuukautta. Muutama vastasi syyksi sen, ettei työmarkkinoilla ole paljon mahdollisuuksia suomea taitamattomille, mikä on estänyt työllistymisen.



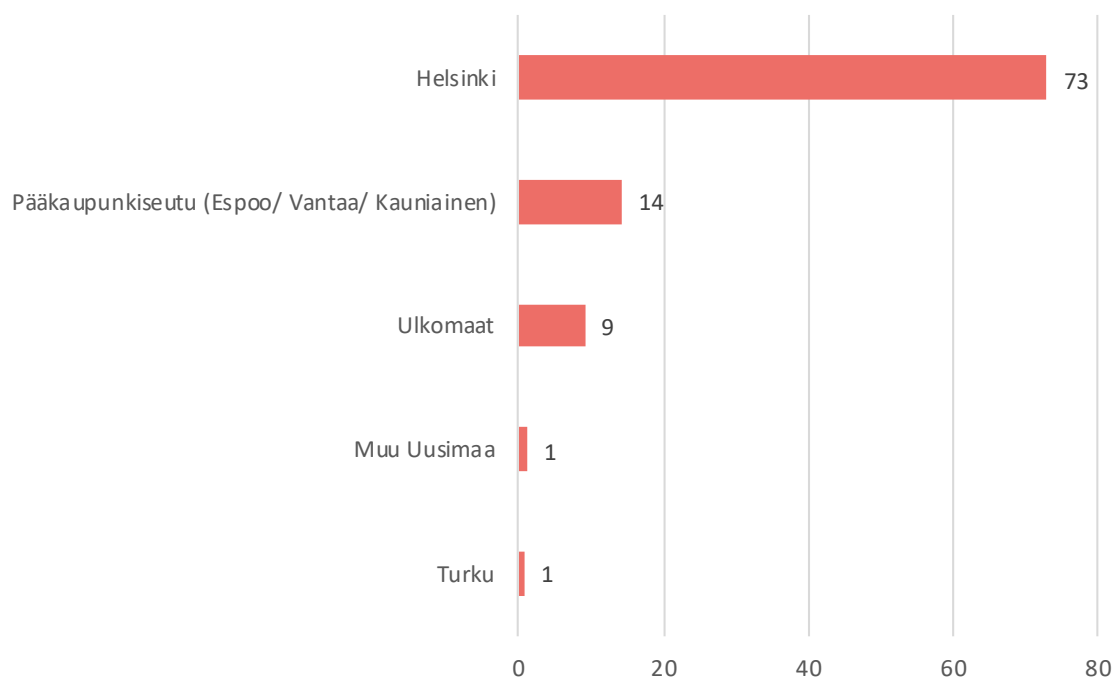
Kuvio 43: Työtilanne valmistumishetkellä, Aalto, KTM, %

Kuviosta 44 nähdään, että suurin syy työttömyydelle on, ettei vastaaja ollut vielä hakenut töitä (36%). Työkokemuksen puute koettiin myös merkittäväksi tekijäksi työttömyystilanteelle (14%). Vastaajista 18% ei osannut kertoa, miksi he eivät olleet työllistyneet.

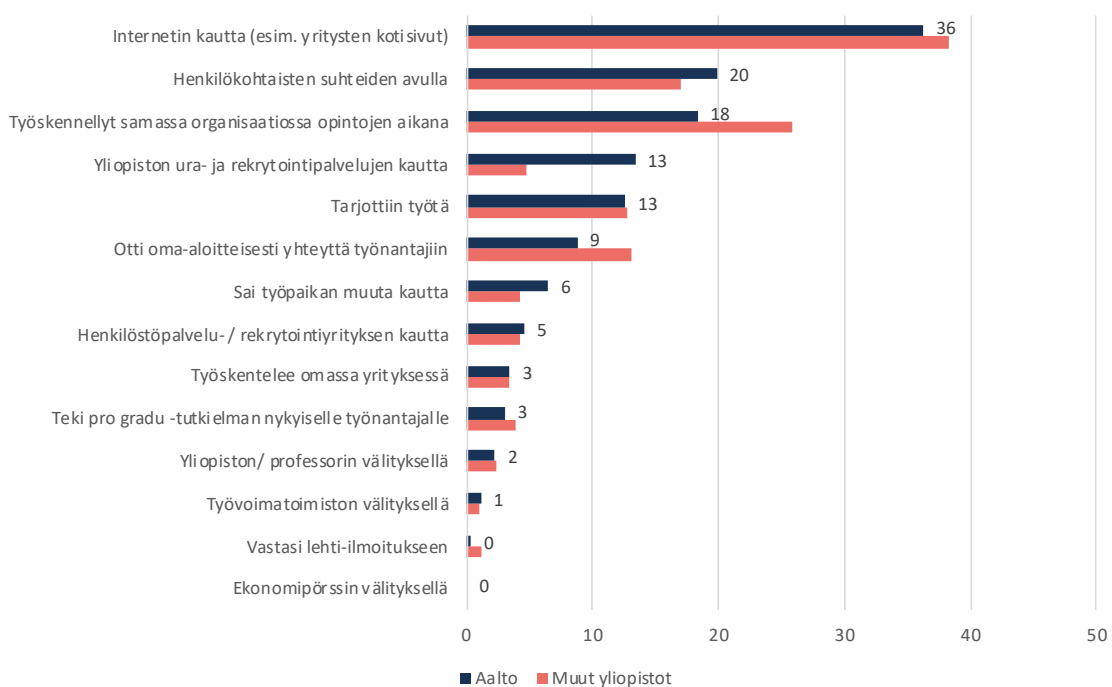


Kuvio 44: Työttömyyden syy, Aalto, KTM, %

Kuvio 45 näyttää, että Aallosta valmistuneet työllistyivät pääasiassa Helsinkiin (73%), pääkaupunkiseudulle (14%) tai ulkomaille (9%). Työpaikan saamiseen oli monia väyliä. Vastaajista 36% löysi työpaikkansa Internetin kautta (esim. yritysten nettisivut), 20% sai työpaikan henkilökohtaisten suhteiden avulla, 18% oli työskennellyt samassa organisaatiossa opintojen aikana, 13 % yliopiston ura- ja rekrytointipalvelujen kautta ja 13% vastaajista tarjottiin töitä (kuvio 46).

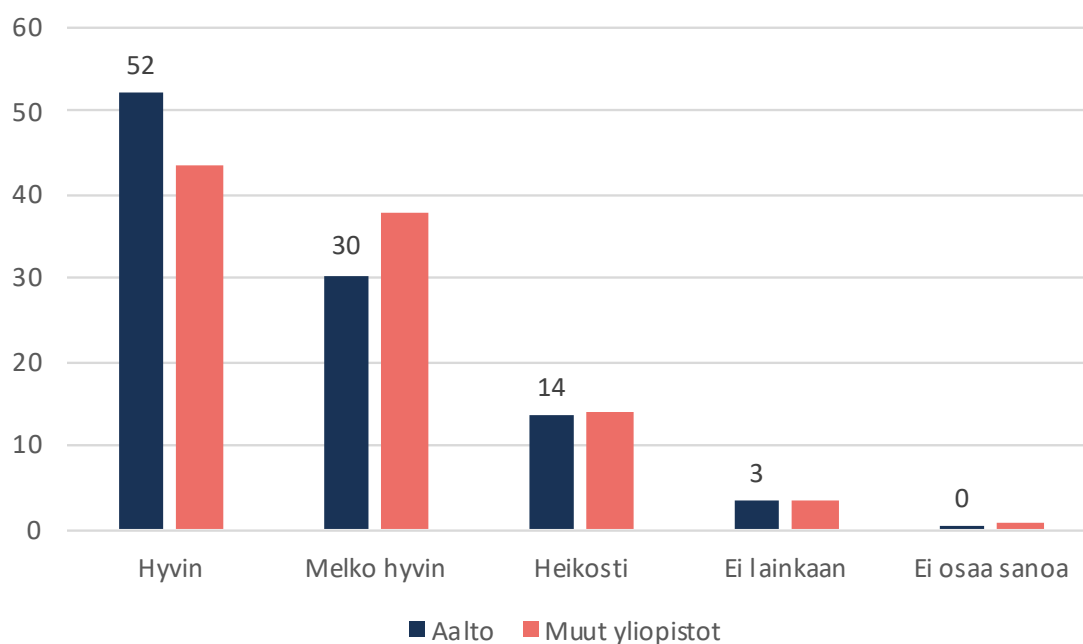


Kuvio 45: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, Aalto, KTM, %



Kuvio 46: Miten sai nykyisen työpaikan, Aalto, KTM, %

Vastaajista 52% ilmoitti työtehtäviensä vastaavan hyvin koulutustaan (kuvio 47). Yleisimmin vastaajat työllistyivät yleishallinnollisiin tehtäviin (33%), taloudellisiin yleistehtäviin (20%), markkinoinnin yleistehtäviin (16%) sekä tietojenkäsittely-/ ICT-tehtäviin (13%). Taulukosta 6 on nähtävillä, että keskimääräinen palkka nousi edellisvuoteen verrattuna. Keskimääräinen palkka oli nyt 3 813 euroa (v. 2018 3 696 euroa) mediaanin ollessa 3 500 euroa.



Kuvio 47: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, Aalto, KTM, %

	2019		2018	
	KESKIVARVO	MEDIAANI	KESKIVARVO	MEDIAANI
AALTO	3 813 €	3 500 €	3 696 €	3 500 €

Taulukko 6: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Aalto, KTM

Vastaajista 5% aikoo varmasti hakeutua tohtoriopintoihin ja 28% mahdollisesti. Tohtoriopintoihin aiottiin hakea muutaman vuoden sisällä valmistumisesta.

5 SVENSKA HANDELSHÖGSKOLAN

5.1 Yhteenveto

Vuonna 2019 Svenska handelshögskolanista (myöh. Hanken) valmistui 342 kauppatieteiden maisteria. Suomen Ekonomien palautekyselyyn vastasi 328 vastavalmistunutta. Erinomainen vastausprosentti kipusi lähelle sataan (95,9 %). Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli tasainen, naisten osuuden ollessa 53 %. Hankenilta valmistuttiin keskimäärin 27,2-vuotiaana.

Hankenista valmistuneiden kauppatieteiden maistereiden arviot koulutuksesta olivat hyvällä tasolla ja ne arvioitiinkin olevan keskimäärin paremmalla tasolla kuin muissa yliopistoissa. Hanken sai kiitosta kansainvälisyydestään, koulutuksen vaativuudesta sekä kielten opetuksen riittävydestä. Koulutuksessa hankittuja valmiuksia arvioitaessa Hanken erottui omalla toiminnallaan lähes jokaisella osa-alueella paremmin kuin muissa yliopistoissa. Selkeimmät erot Hankenin eduksi olivat viestintä toisella kotimaisella kielellä, viestintä vierailta kielillä, talouden yleinen tuntemus sekä kestävän kehityksen osaaminen. Muiden yliopistojen tapaan eniten kehitystä kaipaasi digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa, vaikka tämäkin olikin arvioitu lähes kiitettävälle tasolle. Käytännöllisyyden lisääminen teorian oheen sekä digitaalisuuteen panostaminen olivat toistuvia teemoja jokaisessa yliopistossa.

Kansainvälisyys näkyi Hankenissa opetuksessa, mutta vain 19% vastanneista suoritti vaihto-opiskelujakson maisterivaiheessa – Helsingistä 20% ja Vaasasta 17%. Hankenista lähdetään vaihtoon keskimääräistä harvemmin., sillä muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 32%. Vaihto-opiskelu koettiin mielekkääksi, ja 71% vaihdossa käyneistä oli täysin samaa mieltä siitä, että suoritettut vaihto-opinnot pystyi sisällyttämään asianmukaisesti osaksi tutkintoa.

Kyselyyn vastanneista 60% ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta Näistä 50% ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Hankenissa opinnot viivästyivät keskimäärin 13,7 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,3 kuukautta. Erot yksikköjen välillä oli merkittävät, sillä Helsingissä opinnot viivästyivät 12,4 kk ja Vaasassa 18,3 kk. 13% kyselyyn vastanneista teki pro gradu -tutkielman toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Suosituimpana rahoitusmuotona oli kertapalkkio, jonka mediaani oli 3750 €.

Valmistumishetkellä 54% vastaajista oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä työssä ja 17% määräaikaaisessa kokopäivätyössä. Töitä hakevia oli 14% vastanneista. Hankenissa 80% oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Hankenista valmistuneet kauppatieteiden maisterit työllistyivät pääosin Helsinkiin (61%), ja suurin osa oli saanut nykyiseen työpaikkaansa internetin kautta. Työnhakuaika oli keskimäärin 2,0 kuukautta. Mediaanipalkka kokopäivätyössä olevilla oli 3220 €, joka nousi hieman edellisvuoteen verraten.

5.2 Taustatiedot

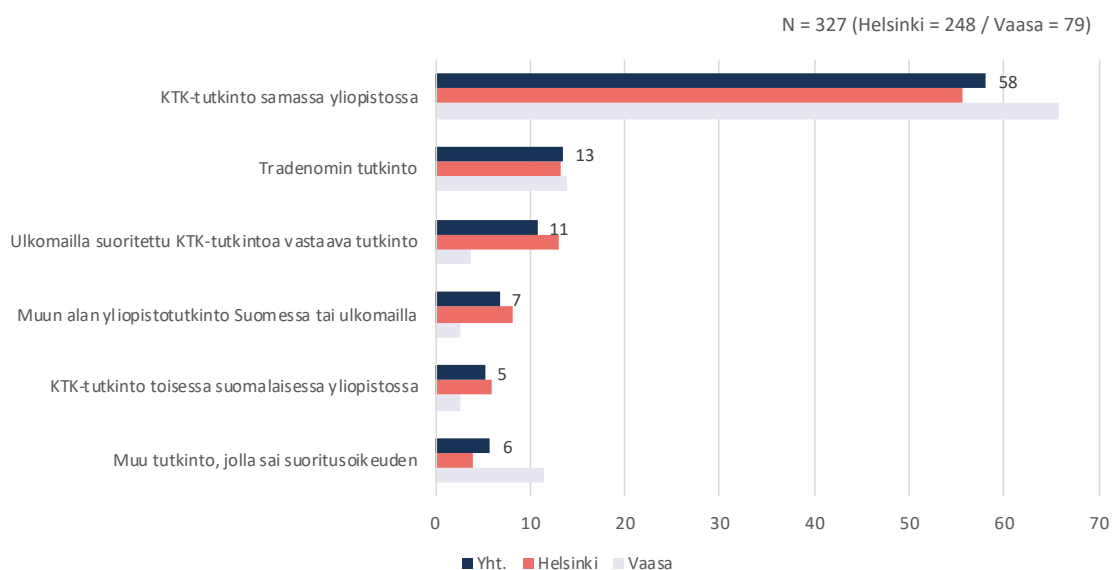
	VALMISTUNEET	VASTAUKSIA	VASTAUS-%	YKSIKÖN OSUUS VALMISTUNEISTA	YKSIKÖN OSUUS VASTANNEISTA
HANKEN	342	328	95,9 %	14,1 %	18,8 %

Taulukko 7: Vastaajat ja vastausprosentit, Hanken, KTM

Kyselyyn vastanneista Hankenin opiskelijoista 248 oli Helsingin yksiköstä ja 80 Vaasan yksiköstä. Vastauksia käsitellään raportissa pääsääntöisesti yhtenä kokonaisuutena, mutta merkittävimmät erot yksiköiden välillä pyritään tuomaan esille.

Hankenista valmistuttiin keskimäärin 27,2 vuotiaina. Keskimääräinen valmistumisikä pysyi samoissa lukemissa edellisvuoteen verrattuna (v. 2018 27,4 v). Vastaajista 79 % valmistui 28 ikävuoteen mennessä. Vaasasta valmistuttiin nuorempina (ka 26,6 v.) kuin Helsingistä (ka 27,5 v.). Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli edellisten vuosien tavoin melko tasainen, naisten osuuden ollessa (53%).

Kuvioista 48 nähdään, että 58% vastaajista sai suoritusoikeuden kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon samassa yliopistossa suoritetun KTK-tutkinnon perusteella. 13% sai suoritusoikeuden tradenomin tutkinnon perusteella ja 11% ulkomailla suoritetun KTK-tutkintoa vastaavan tutkinnon perusteella. Kuvioon 48 on myös eroteltu Helsingin ja Vaasan lukemat erikseen havainnollistamaan tuloksia paremmin.



Kuvio 48: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, Hanken, KTM, %

Hankenista valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen hyviin puoliin:

"I really enjoyed the very strong network that Hanken has with companies. Also, my master's studies were very practical and I completed several project courses which were really amazing (Academic Business Consulting, World in the Making, etc.)"

"Quality of teaching, student life and opportunities, ambitious environment."

"The teaching was really good, teachers really care about their students, the atmosphere is international and the community is not too big which makes it very welcoming. All in all very happy with the experience."

"Praktiska företagscase och samarbete med olika företag Möjligheter att åka utomlands."

"Studieatmosfären - människor strävar hårt att göra gott ifrån sig och få bra jobb. Mycket stressigt tidvis, men motiverar en också. Allmänt högklassig utbildning och bra rykte på arbetsmarknaden - tidvis tunga uppgifter, men ansåg att jag fick ett bra teoretiskt ramverk."

Hankenista valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen huonoihin puoliin:

"Förnya läroplanen för att motsvara förväntningarna på arbetsmarknaden samt minska på vikten av magisteravhandlingen eller stöda studerande mera i slutförandet av den."

"De som bestämmer borde vara mer flexibla. T.ex. Fanns ingen flexibilitet med vilka kurser som kunde godkännas inom redovisningens magisterexamen trots att vissa elever kom i kläm mellan den gamla och den nya studieplanen. Utbudet på redovisningskurser är för litet."

"Undervisningen. Trots att det är ett universitet så kan mera praktiska kurser också vara valfria för de som är intresserade. Professorernas utlärningskunskap kunde också vara mycket bättre hos de flesta."

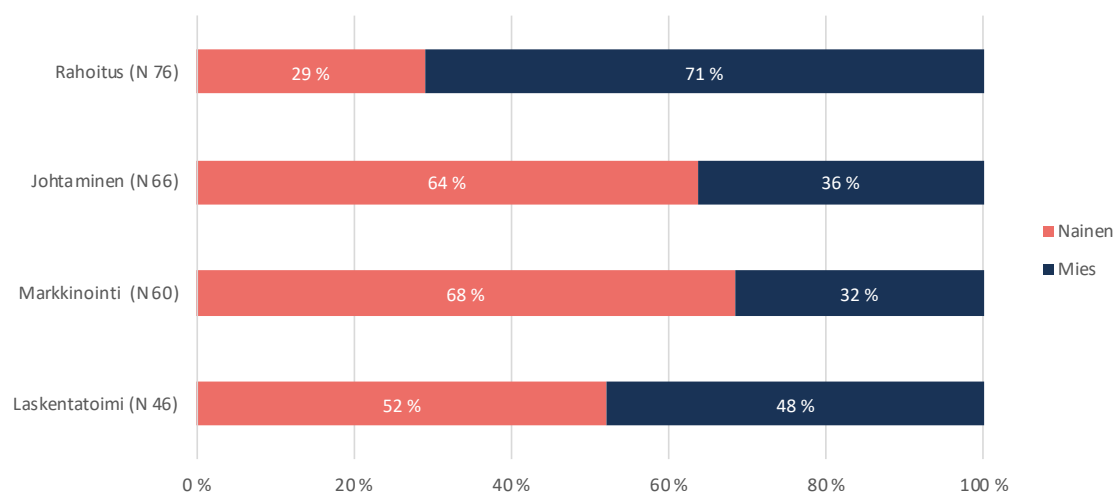
"Tycker det borde finnas mera kurser som går på finska för att språket krävs för nästan alla jobb i Finland. Inte finskakurser men ämneskurser som går på finska."

"Too little amount of new type of studies (digital, analytics, programming, AI, blockchain). Too much of potentially irrelevant courses, such as qualitative research (if you decide to do quantitative study or vice versa). Not sufficiently economics studies for leadership position."

Kuviossa 49 on esitetty suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat. Kuvioon on listattu neljä yleisintä pääainetta Helsingin ja Vaasan yksiköt yhteen luettuina. Yksikkökohtaisestikin vertaillen niin Helsingissä kuin Vaasassakin rahoitus, johtaminen, markkinointi ja laskentatoimi olivat suosituimmat pääaineet. Helsingin yksikössä neljää suosituinta pääainetta opiskeli 68% vastaajista ja Vaasassa vastaava lukema oli 90%.

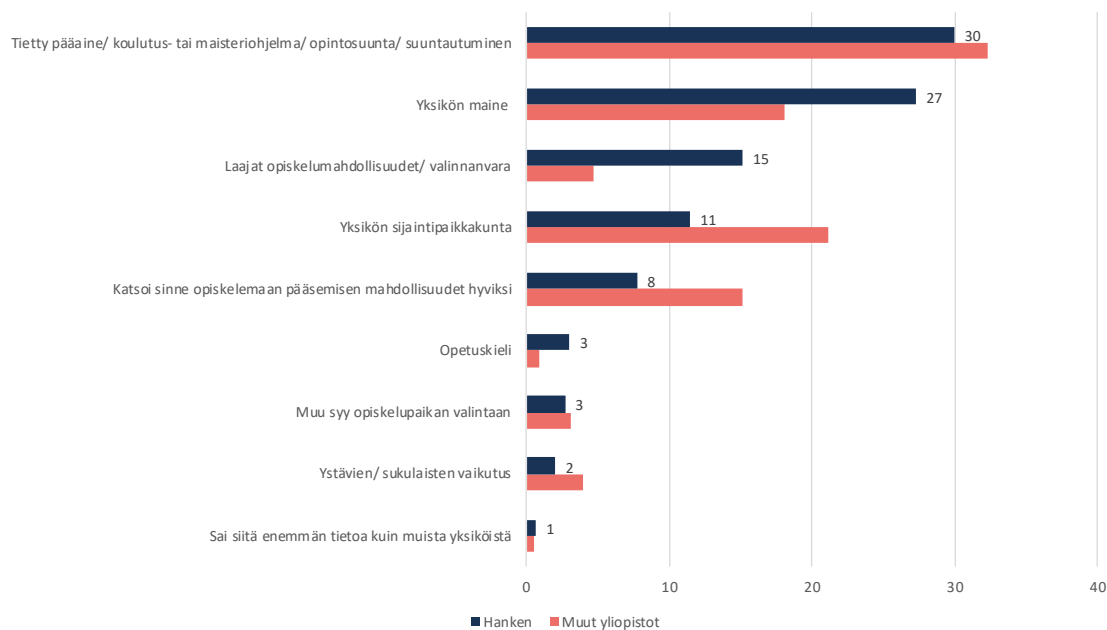
Sukupuolierot esittävät valtakunnallisestikin tyypillistä trendiä pääainekategorioiden välillä, sillä rahoitus on todella miesvoittainen, mutta sen sijaan johtamisessa ja markkinoinnissa suurin osuus on naisilla. Laskentatoimen pääaineessa sukupuolijakauma on todella tasainen.

Sivuaineiden suorittaminen ei ole Hankenissa kovin yleistä. Helsingin yksiköstä 29% vastasi suorittaneensa sivuaineita ja Vaasasta vastaava lukema oli 35%.



Kuvio 49: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, Hanken, KTM, %

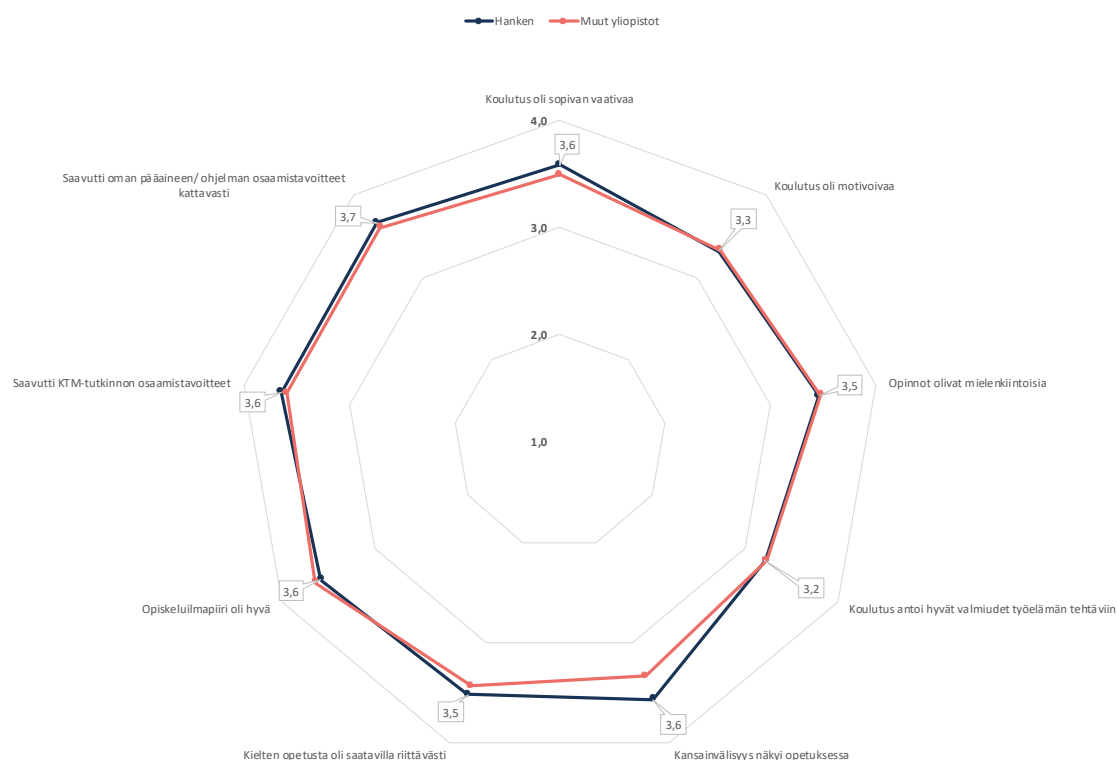
Kuviosta 50 on nähtävillä, että tärkein opiskelupaikan valintaperuste Hankenilta valmistuneille oli edellisvuoden tavoin tietty pääaine (30%). Yksikön maine on korostunut entisestään jopa viidellä prosenttiyksiköllä viime vuoteen verrattuna, jolloin 22% valitsi Hankenin sen maineen perusteella. Valintaperusteiden järjestys pysyi samana edellisvuoteen verrattuna.



Kuvio 50: Opiskelupaikan valintaperusteet, Hanken, KTM, %

5.3 Arviot koulutuksesta

Vuonna 2019 Hankenista valmistuneet kauppatieteiden maisterit arvioivat koulutuksensa olleen pääsääntöisesti hyvää (kuvio 51). Koulutukseen oltiin hieman tyytyväisempiä kuin muissa yliopistoissa keskimäärin. Tyytyväisyys koulutukseen vastasi pitkälti muiden yliopistojen keskiarvoa, mutta Hankenilta valmistuneet arvioivat kansainvälisyyden näkymisen opetuksessa selkeästi paremmalle tasolle muihin yksiköihin verrattuna.

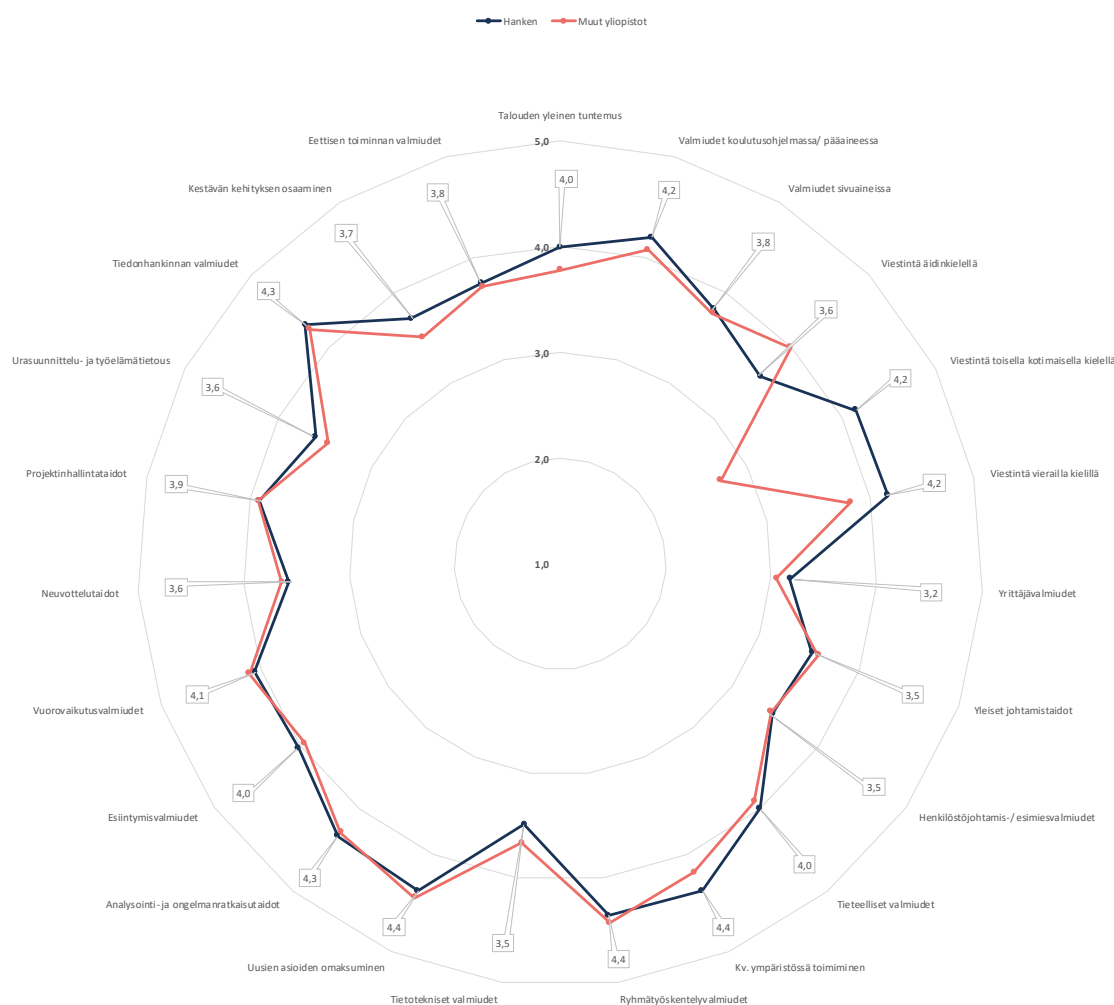


Kuvio 51: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, Hanken, KTM

Hankenista valmistuneet arvioivat koulutuksessa hankitut valmiudet muita yliopistoja keskimääräistä paremmiksi (kuvio 52). Erityisen hyviksi valmiuksiksi Hankenista listattiin kv. ympäristössä toimiminen, ryhmätyöskentelyvalmiudet, tietotekniset valmiudet sekä uusien asioiden omaksuminen. Valmius viestiä toisella kotimaisella kielellä koettiin Hankenissa selkeästi muista yksiköistä valmistuneita paremmiksi. Tietotekniset valmiudet sekä viestintä äidinkielellä arvioitiin selkeästi muiden yksiköiden keskiarvoa alemmaksi.

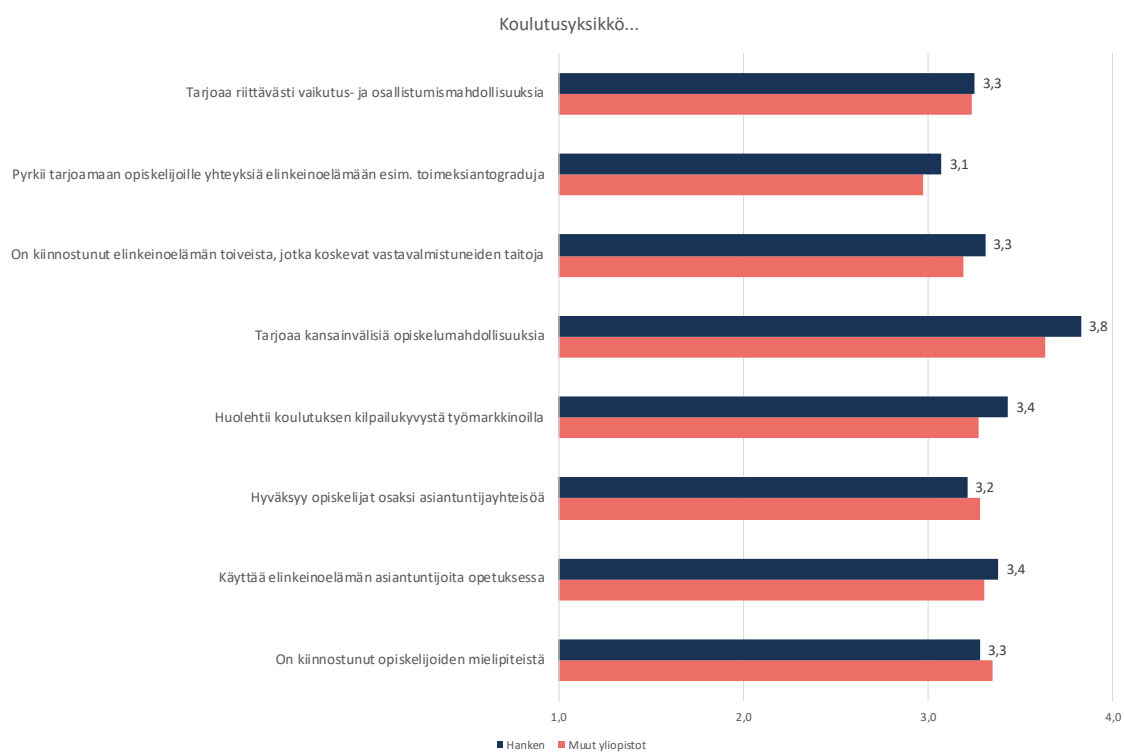
Tämän vuoden tutkimukseen on listattuna vertailuun muutaman vuoden takaa yrittäjävalmiudet, yleiset johtamistaidot sekä henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet, jotta nähdään kehityksen kulku kyseisten valmiuksien osalta.

- Yrittäjävalmiudet 3,2 (v.2018 = 2,8, v.2017 = 3,1, v.2016 = 3,5)
- Yleiset johtamistaidot 3,5 (v.2018 = 3,2, v.2017 = 3,4, v.2016 = 3,5)
- Henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet 3,5 (v.2018 = 3,1, v.2017 = 3,4, v.2016 = 3,4)



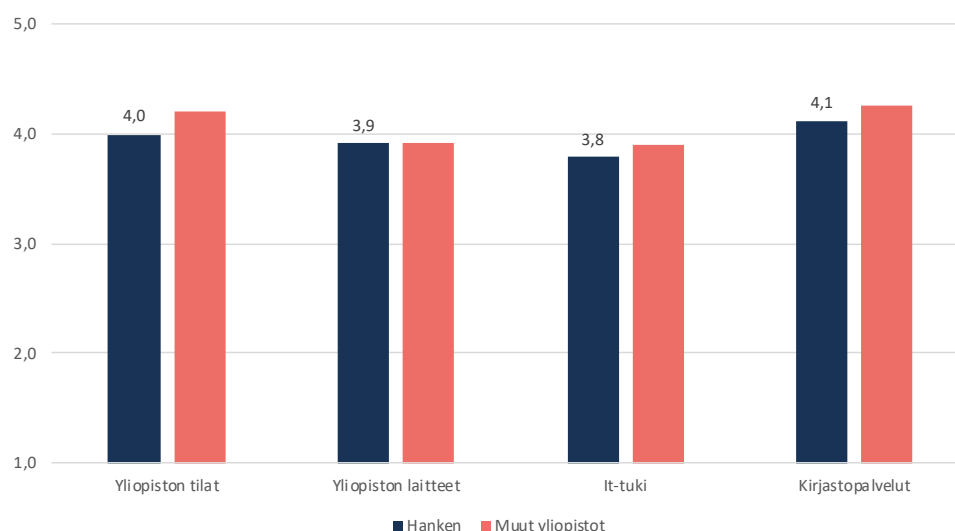
Kuvio 52: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, Hanken, KTM

Kuviossa 53 käsitellään arviota koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään. Tästä huomataan, että Hankenin tulokset ovat keskimäärin hivenen paremmat kuin muilla yliopistoilla. Tulokset paranivat joka osa-alueella suhteessa viime vuoteen.



Kuvio 53: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, Hanken, KTM

Hankenilta valmistuneet olivat hieman keskimääräistä tyytymättömyyempiä koulutusyksikkönsä tarjoamiin palveluihin. Arviot koulutusyksikön palveluista nousivat kuitenkin edellisvuoteen verrattuna ja saavuttivat näin yleistä keskiarvoa (kuvio 54). Vuoden 2018 lukemat olivat yliopiston tiloille 3,7, yliopiston laitteille 3,7, IT-tuelle 3,6 ja kirjastopalveluille 3,9. Yksikkökohtaisesti vertaillen Vaasassa ja Helsingissä yliopiston tilat arvioitiin kiitettäväksi. Sen sijaan kirjastopalvelut koettiin Helsingissä parempina (4,2), kuin Vaasassa (3,9)

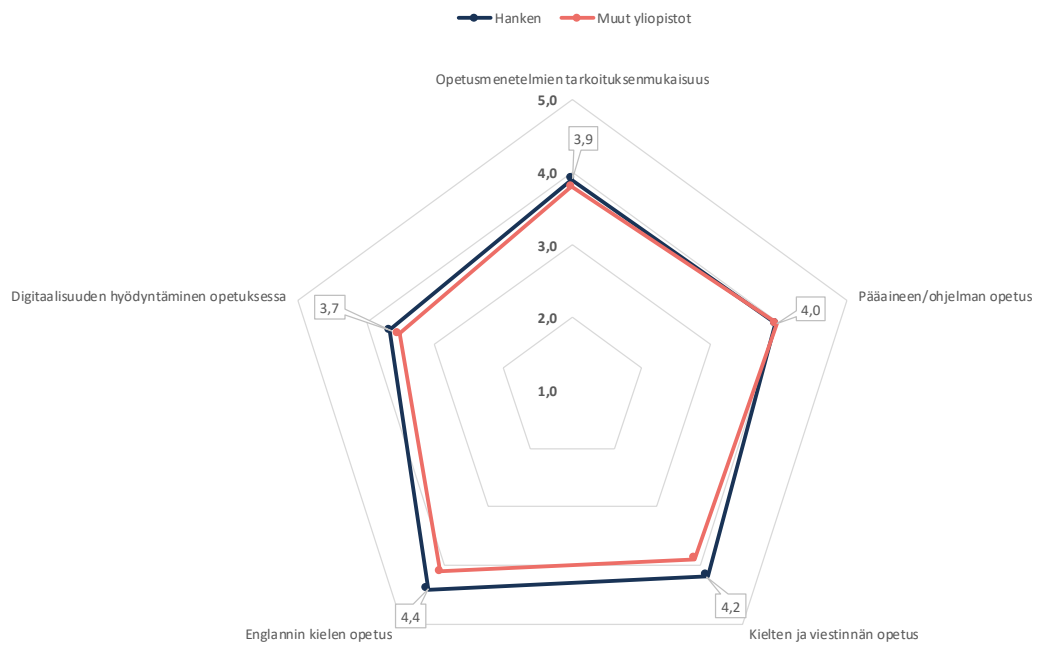


Kuvio 54: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, Hanken, KTM

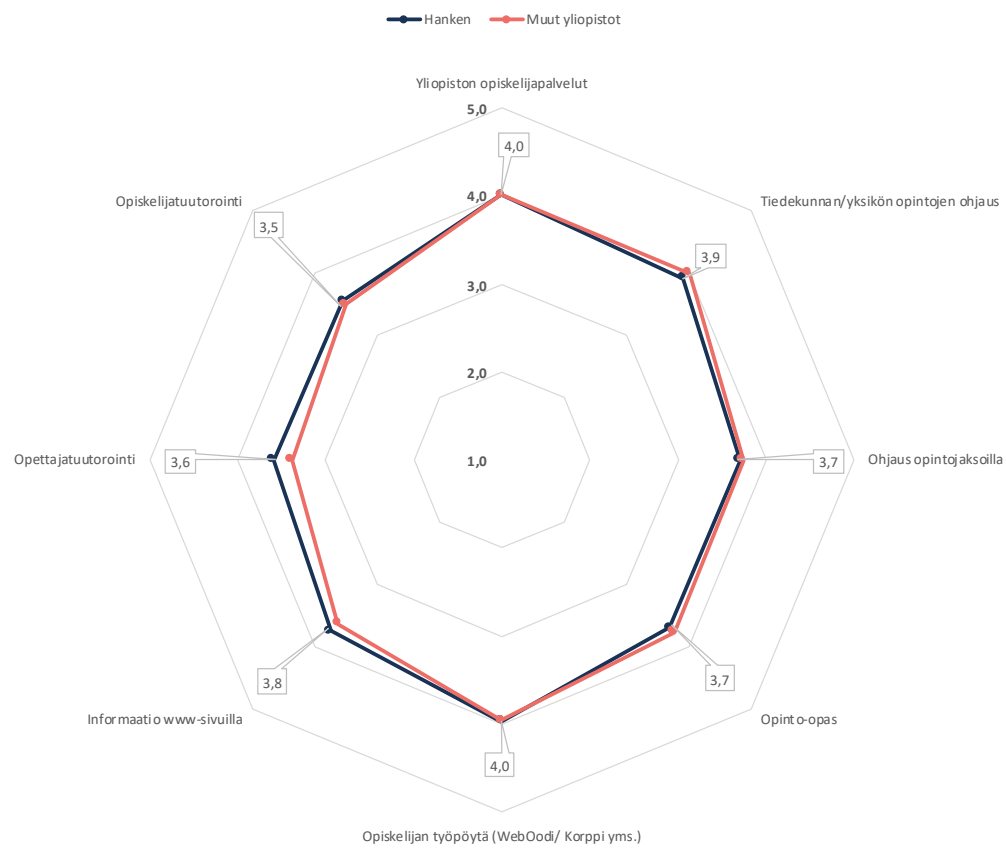
Hankenissa tarjottu opetus ja opintojen ohjaus arvioitiin keskimäärin samalle tai hieman paremmalle tasolle kuin muissa yksiköissä (kuvio 55 ja 56). Parhaiten arvioitiin englannin kielen opetus (4,4/5,0) sekä kielten ja viestinnän opetus (4,2/5,0). Heikoimmat arvostelut sai digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa, joka kuitenkin lähes kiitettävän tasolla. Arviot nousivat joka osa-alueella edellisvuoteen verraten.

Opetuksen arviointia käsittelevissä kysymyksissä oli eroavaisuuksia eli kieliversioiden välillä. Arviointikohta ”englannin kielen opetus” oli käännetty englanniksi ”Language proficiency of the teachers teaching courses in English”. Tästä syystä vastauksissa saattaa olla eroavaisuuksia.

Opintojen ohjausta arvioitaessa kiitettävät arvosanat saivat yliopiston opiskelijapalvelut sekä opiskelija työpöytä.



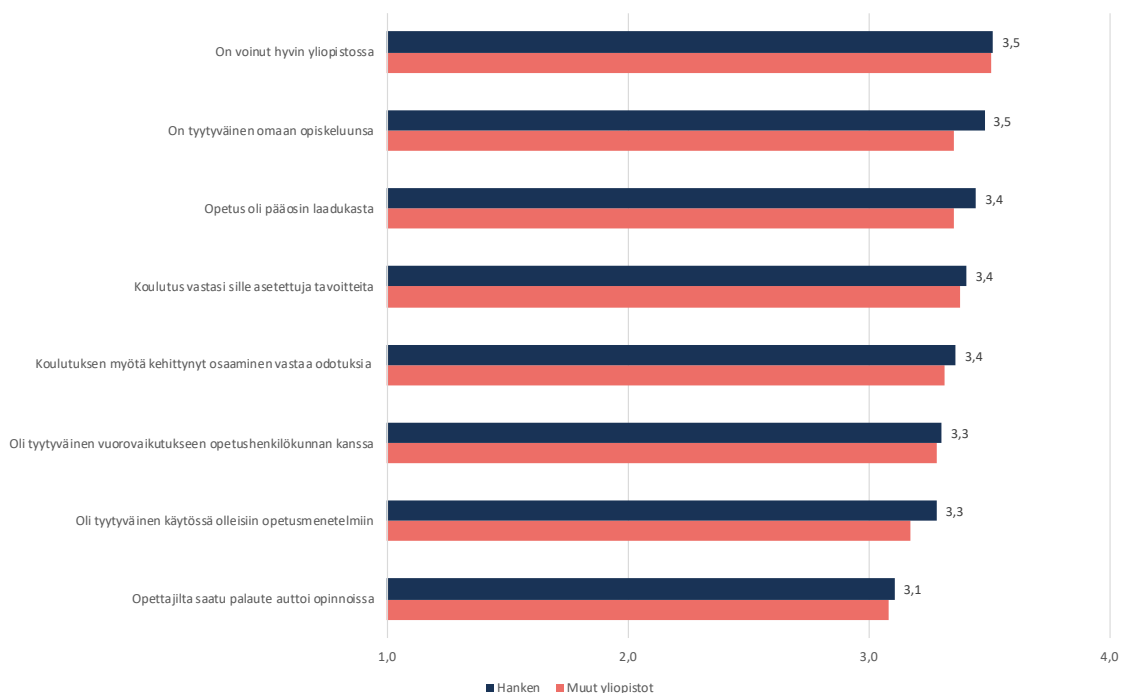
Kuvio 55: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, Hanken, KTM



Kuvio 56: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, Hanken, KTM

Kuviosta 57 on nähtävillä, että Hankenin koulutus on vastannut hyvin sille asetettuja tavoitteita ja, että opiskelijat voivat hyvin yliopistossaan. Hankenin tulokset ovat pääsääntöisesti yhtäläisiä muiden yliopistojen kanssa.

Aiempiin vuosiin on vaikea tehdä suoraa vertailua, sillä aikaisemmin kuvion 41 kohtia arvioitiin käänteisellä asteikolla. Voidaan kuitenkin todeta, että koulutukselle asetetut tavoitteet, yleinen hyvinvointi sekä opetuksen laadukkuus ovat olleet kärkisijoilla myös vuonna 2018.



Kuvio 57: Arviot opiskelusta asteikolla 1-4, Hanken, KTM

Helsingistä valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

"Det flesta kurser var skraddarsydda för studerande som tycker om att studera i grupp. Studerande som vill studera på egen hand borde även ges den möjligheten. Alltför liten del av kurserna bedömdes enligt traditionella tentamenstillfällen vilket jag personligen skulle ha föredragit."

"Inom finansiell ekonomi vore excel, tableau/spotfire samt koding varit redan länge sen en del av programet. Kom först nu när jag utexaminerades. Kurserna borde också ge mera tid åt studeranden att utforska dessa program istället för att ha strikta deadline och i rädsla av misslyckande samt dåligt vitsord tar man den lättaste vägen."

"Kurserna motsvarade inte alltid förväntningarna. Digitaliseringen syntes inte riktigt i undervisningen, den kunde ha synats ännu mer. Undervisningsmetoderna kunde ses över mer och kanske uppdateras lite till mer ändamålsenliga sätt."

"Föråldrad undervisningsmaterial och överlag omotiverade undervisare (exkl språklärare). Mera case och praktiska uppgifter i finansiering."

"Mera praktiska kunskaper som arbetsgivare förväntar en att Hanken borde lära oss."

Vaasasta valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

"Studierna har inte haft så mycket praktiska inslag och har därför inte gett mig så mycket erfarenheter för uppgifter i arbetslivet. Många saker som vi lärt oss vid Hanken relaterar inte till arbetslivet och är sådana saker som ser helt annorlunda ut i praktiken. Jag upplevde även att studieatmosfären inte var den bästa, då en del av lärarna var väldigt omotiverade att undervisa. Däremot var en del lärare väldigt motiverade och sporrade studerande till goda studier."

"Undervisningen kunde vara mer framåtsträvande och kunde engagera eleverna i forskningsprojekt. Undervisningen kunde också fokusera mera på att testa om eleverna kan använda den kunskap de erhåller från kurserna i olika situationer. Till exempel kunde man vid tentamenstillfällen låta eleverna ta med allt material och istället ha sådana tentamensfrågor där man ska kunna applicera det material man har på olika situationer istället för de traditionella examenstillfällena då eleverna förväntas lära sig en hel kursbok utantill och besvara ett antal frågor som berör det som har stått i kursboken."

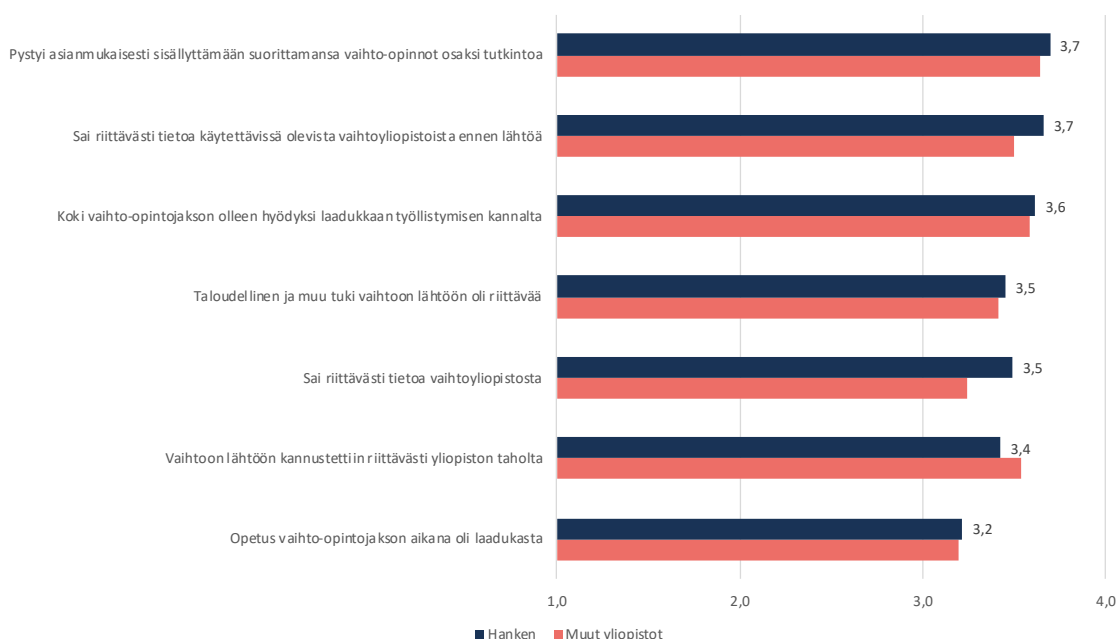
"Huvudämnet kunde förnyas med nya mera relevant och tidsenliga kurser istället för att undervisa samma saker i årtal."

"Hanken kunde erbjuda en möjlighet att delta i föreläsningar virtuellt/att föreläsningarna bandades. Detta skulle göra det möjligt för studerande som arbetar vid sidan om studierna att delta i undervisningen även om de inte kan vara fysiskt närvarande."

5.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Hankenista 19% suoritti opiskelijavaihdon vielä maisterivaiheessa. Vaihto-opintojen suosio vaihteli kuitenkin yksiköittäin, sillä Helsingistä 20% lähti vaihtoon ja Vaasasta 17%. Vuoteen 2018 verrattuna vaihtoon lähteneiden määrä oli laskenut kokonaisuudessaan neljä prosenttiyksikköä. Vuonna 2017 vastaava lukema oli 29%. Verrattuna muihin yliopistoihin, Hankenista lähdetään vaihtoon keskimääräistä harvemmin. Muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 32%.

Kuviosta 58 on havaittavissa, että Hankenissa oltiin keskimäärin tyytyväisiä vaihto-opintojaksoon. Parhaiten arvioitiin vaihto-opintojen sisällyttäminen tutkintoon ja huonoiten arvioitiin opetus vaihto-opintojakson aikana. Yleisimmät syyt vaihtoon lähtemättömyydelle olivat työtilanne, aiempi vaihtokokemus kandidaattivaiheessa sekä elämäntilanne, joka ei sallinut poislähtöä.



Kuvio 58: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, Hanken, KTM

5.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Vastanneista 60% ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta (muut yliopistot 66%). Näistä 50% ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti ja 15% työskentelyn osa-aikaisesti. Vastanneista 11% ilmoitti syyksi pro gradu -tutkielman viivästyksen. Hankenissa opinnot viivästyivät keskimäärin 13,7 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,6 kuukautta. Yksikkökohtaisesti opinnot viivästyivät kyselyyn vastanneilla Helsingissä 12,4kk ja Vaasassa 18,3kk.

Tarkastellaan seuraavaksi pro gradu -tutkielman tekemistä ja rahoitusta. Vastaajista 13% teki tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Näistä 17% sai tutkielmasta kertapalkkion, jonka mediaani oli 3750€. 4% sai tutkielmaa varten stipendin, jonka mediaanisuuressa oli 1000€. 15% teki tutkielmaa kokopäivätoimisesti ja sai toimeksiantajaltaan palkkaa, jonka mediaani oli 2750€ (taulukko 8).

Tutkielman tekoon opiskelijat saivat rahoitusta keskimäärin 5,0 kuukautta. Muita rahoituslähteitä olivat tuntiperusteinen palkka, osa-aikainen sopimus tai tutkielman työostö osana päivätyötä. Tutkielman teko-aika oli keskimäärin 9,7 kuukautta, josta nettoteko-aika 10,3 kuukautta. Tutkielmaohjauksen keskimääräinen arvosana oli 3,9 (asteikolla 1-5). Vastaajien arvio omasta panostuksesta tutkielmaprosessiin sai keskimäärin arvosanan 3,8 asteikolla 1-5.

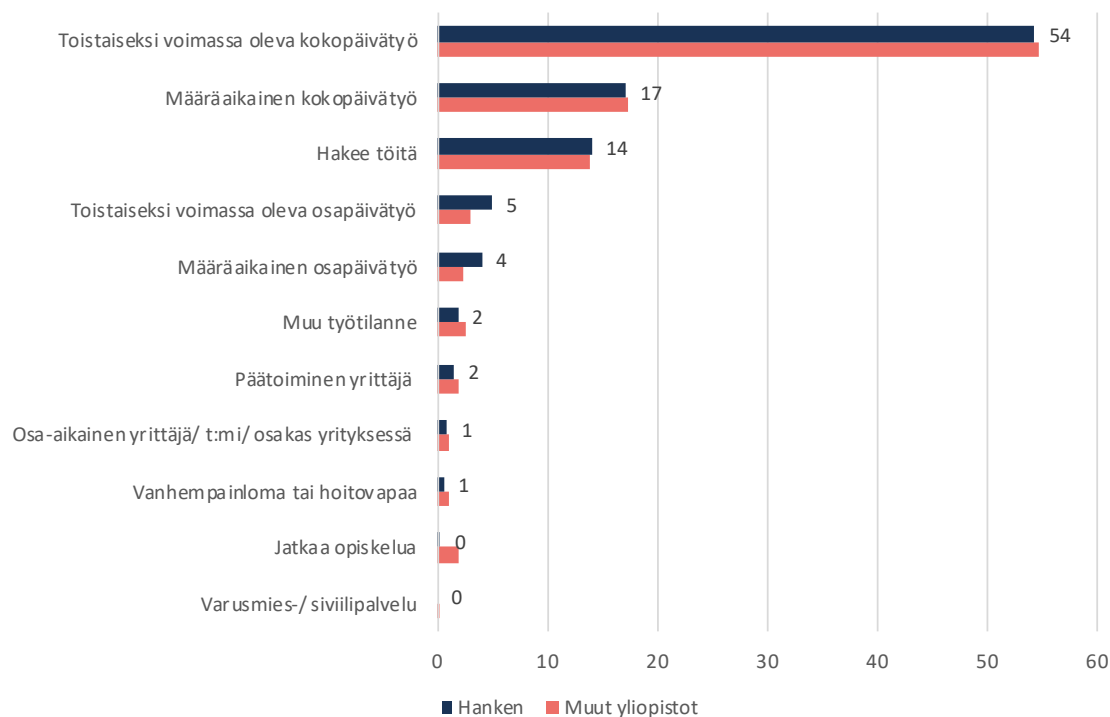
	Rahoitusta saaneet (%-osuus toimeksiantona tehneistä)		Rahoituksen määrä, € (mediaani)	
	HANKEN	MUUT YLIOPISTOT	HANKEN	MUUT YLIOPISTOT
KERTAPALKKIO	17 %	28 %	3 750 €	3 000 €
STIPENDI	4 %	7 %	1 000 €	2 000 €
PALKKA KUUKAUDESSA (keskim. 5,0 kk ajalta)	15 %	25 %	2 750 €	2 200 €

Taulukko 8: Tutkielman rahoitus, Hanken, KTM

5.6 Työllistyminen ja sijoittuminen

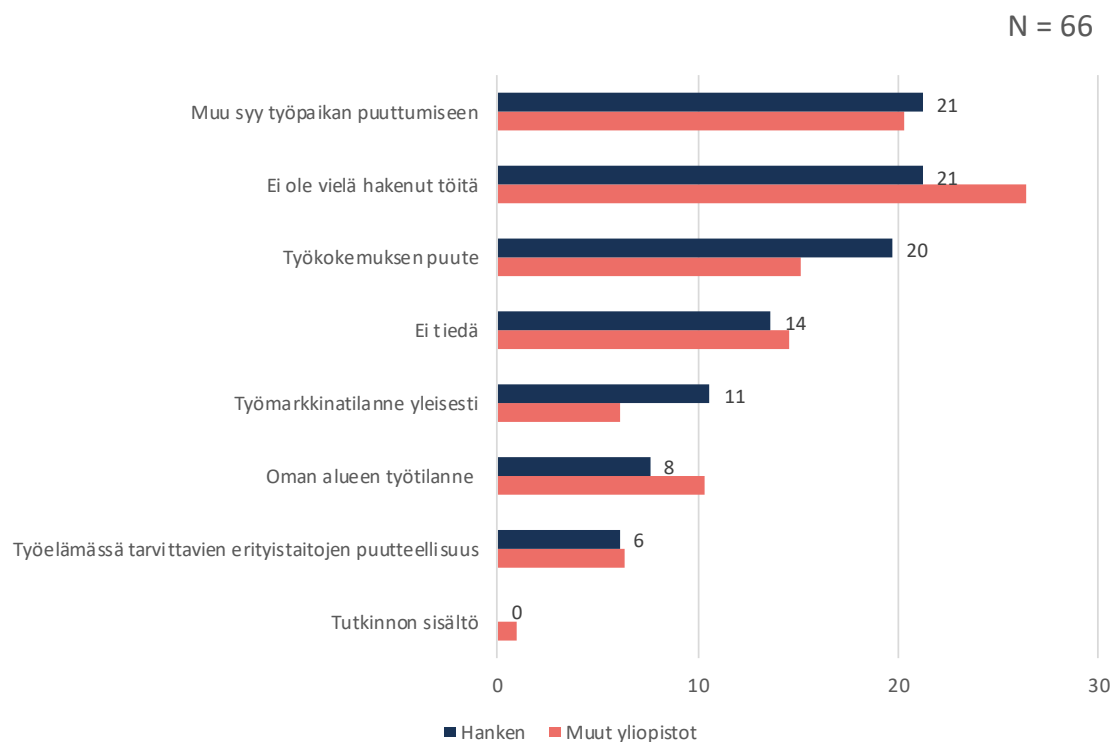
Vastaushetkellä 59% vastaajista oli vakinaisessa työssä (54% kokopäivätyö, 5% osapäivätyö) ja 21% vastaajista oli määräaikaaisessa työssä (17% kokopäivätyö, 4% osapäivätyö). Yrittäjinä toimi 3% vastaajista (2% päätoimisena, 1% osa-aikaisena). Töitä hakevia oli 14% vastanneista (kuvio 59).

Vastaajista 80% oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Suurin syy tyytymättömyyteen oli työttömyyden lisäksi se, etteivät nykyiset työtehtävät haastaneet tarpeeksi. Työttömyys on suurin tekijä myös muissa yliopistoista valmistuneilla. Työnhaku-aika oli keskimäärin 2,0 kuukautta.



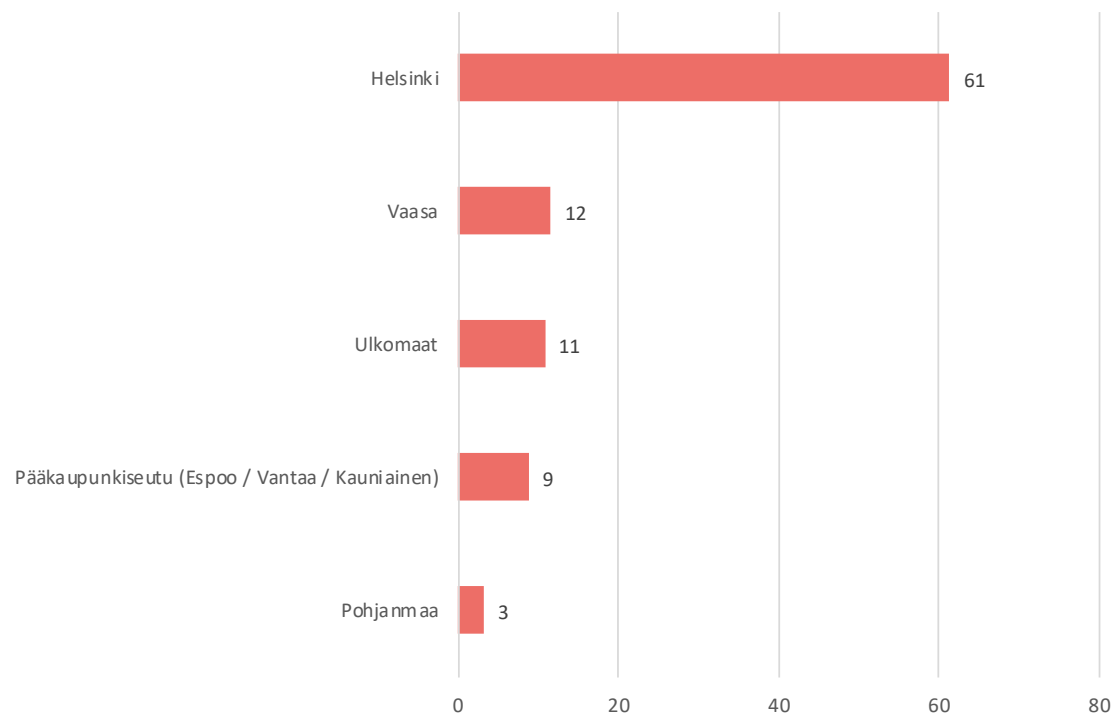
Kuvio 59: Työtilanne valmistumishetkellä, Hanken, KTM, %

Kuviosta 60 nähdään, että suurimmat syyt työttömyydelle ovat muu syy (21%) sekä vastaaja ei ollut vielä hakenut töitä (21%). Työkokemuksen puute koettiin myös merkittäväksi tekijäksi työttömyystilanteelle (20%). Vastaajista 14% ei osannut kertoa miksi eivät olleet työllistyneet.

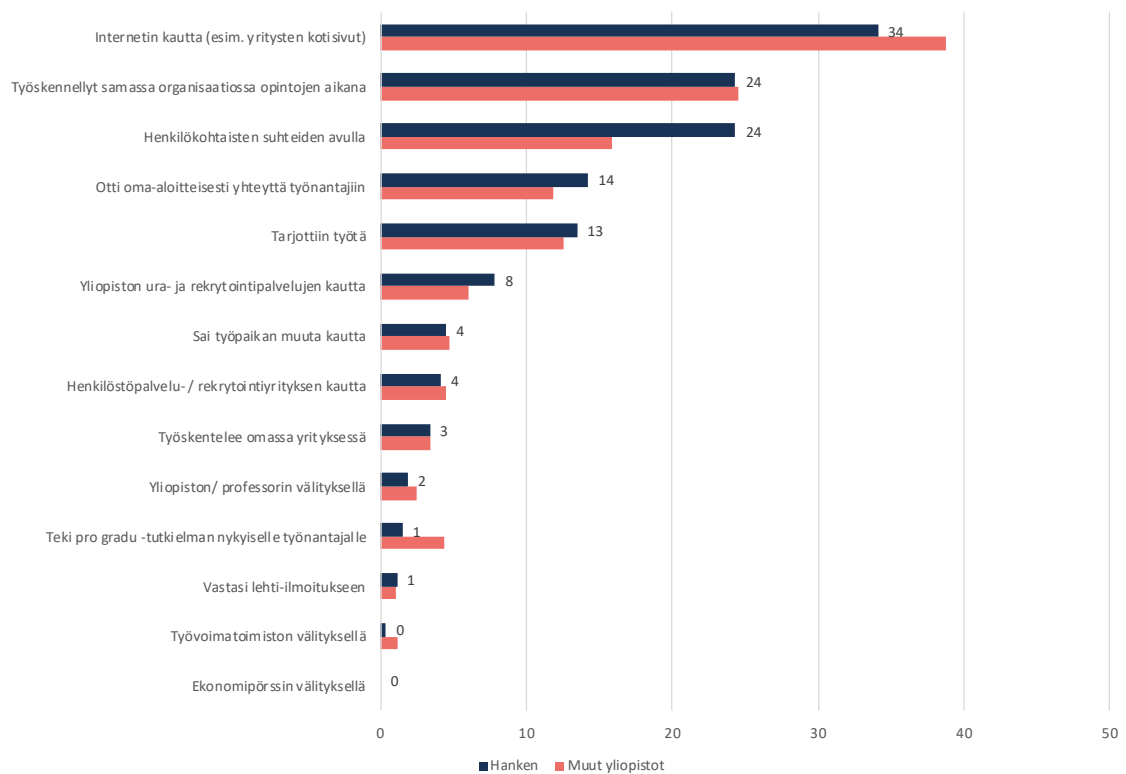


Kuvio 60: Työttömyyden syy, Hanken, KTM, %

Kuvio 61 näyttää, että Hankenista valmistuneet työllistyivät pääasiassa Helsinkiin (61%), Vaasaan (12%) tai ulkomaille (11%). Työpaikan saamiseen oli monia väyliä. Vastaajista 34% löysi työpaikkansa Internetin kautta (esim. yritysten kotisivut), 24% oli työskennellyt samassa organisaatiossa opintojen aikana, 24% sai työpaikan henkilökohtaisten suhteiden avulla (kuvio 62)

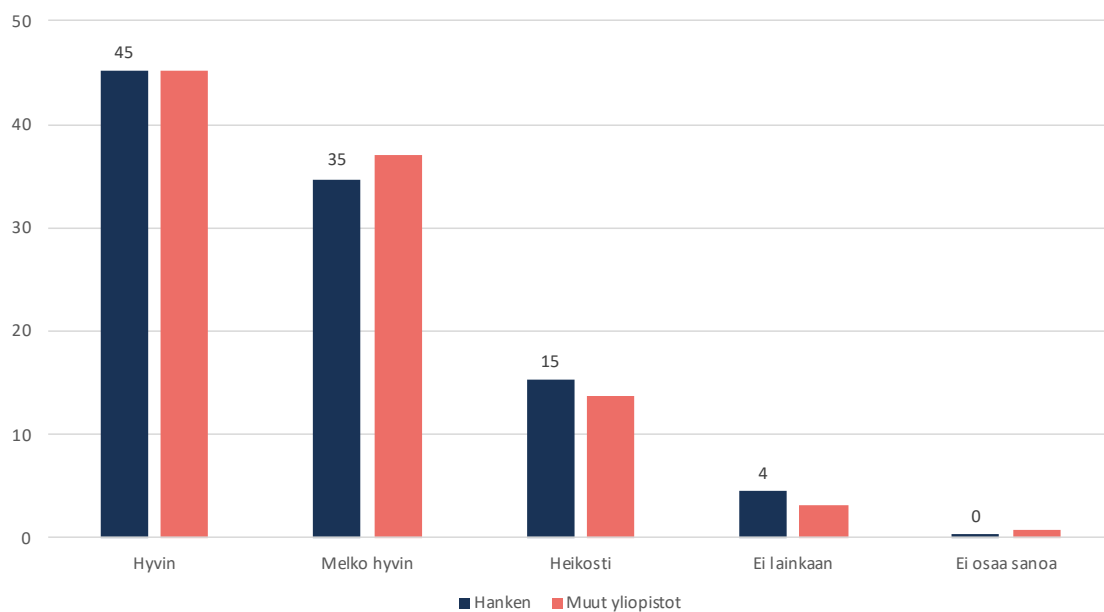


Kuvio 61: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, Hanken, KTM, %



Kuvio 62: Miten sai nykyisen työpaikan, Hanken, KTM, %

Vastaajista 45% ilmoitti työtehtäviensä vastaavan hyvin koulutustaan (kuvio 63). Yleisimmin vastaajat työllistyivät taloudellisiin yleistehtäviin (25%), yleishallinnollisiin tehtäviin (22%) sekä markkinoinnin yleistehtäviin (19%). Taulukosta 9 on nähtävillä, että keskimääräinen palkka nousi edellisvuoteen verrattuna. Keskimääräinen palkka oli nyt 3 429 euroa (v. 2018 3 273 euroa) mediaanin ollessa 3 220 euroa.



Kuvio 63: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, Hanken, KTM, %

	2019		2018	
	KESKIVARVO	MEDIAANI	KESKIVARVO	MEDIAANI
HANKEN	3 429 €	3 220 €	3 273 €	3 200 €

Taulukko 9: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Hanken, KTM

6 ITÄ-SUOMEN YLIOPISTO

6.1 Yhteenveto

	VALMISTUNEET	VASTAUKSIA	VASTAUS-%	YKSIKÖN OSUUS VALMISTUNEISTA	YKSIKÖN OSUUS VASTANNEISTA
UEF	175	24	13,7 %	7,2 %	1,4 %

Taulukko 10: Vastaajat ja vastausprosentit, UEF, KTM

Vuonna 2019 Itä-Suomen yliopistosta valmistui yhteensä 175 kauppatieteiden maisteria, joista 104 opiskeli Kuopion kampuksella ja 71 Joensuun kampuksella. Suomen Ekonomien valmistuneiden palautekyselyyn vastasi kuitenkin vain 24 vastavalmistunutta, joten kyselyn vastausprosentti (13,7%) jäi Itä-Suomen osalta jälleen erittäin alhaiseksi. Alhaisen vastausprosentin vuoksi Itä-Suomen yliopiston osalta ei tänäkään vuonna ole esitetty samanlaista aihekohtaista tiivistelmää kuin muilta yliopistoilta, vaan keskeisimmät havainnot on tiivistetty yhteenvetoon. Itä-Suomesta valmistuneiden antamat avoimet vastaukset koskien yksikkönsä hyviä ja huonoja puolia on tiivistetty seuraavaan lukuun. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli hieman epätasainen, naisten osuuden ollessa (63%).

Itä-Suomen yliopistosta valmistuttiin keskimäärin 29,6 vuotiaina. Keskimääräinen valmistumisikä laski hieman edellisvuoteen verrattuna (v. 2018 32,4 v). Vastaajista 42 % valmistui 28 ikävuoteen mennessä. 54% vastaajista sai suoritusoikeuden kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon samassa yliopistossa suoritettua KTK-tutkinnon perusteella ja 38% sai suoritusoikeuden tradenomin tutkinnon perusteella.

Kyselyyn vastanneet Itä-Suomen yliopiston opiskelijat kokivat koulutuksen ja opetuksen olevan keskimäärin hyvällä tasolla. Vaikka arviot jäivät keskimäärin alemmalle tasolle muihin yliopistoihin verraten, niin varsinkin osaamistavoitteet omassa pääaineessa koettiin hyvin saavutetuiksi (3,6/4,0). Sen sijaan kielten opetuksen riittävyys sai arvosanan 3,1/4,0 jääden selkeästi muiden yliopistojen keskimääräisestä tasosta. Koulutuksessa hankituista valmiuksista parhaimmat arviot saivat ryhmätyöskentelyvalmiudet sekä uusien asioiden omaksuminen. Verraten muihin yliopistoihin vuorovaikutusvalmiudet olivat selkeästi paremmalla tasolla, kun taas urasuunnittelu- ja työelämätietous koettiin heikommaksi, kuin muissa yliopistoissa. Koulutuksessa hankitus viestintävalmiudet arvioitiin tyydyttävälle tasolle.

Vastaajista 21% suoritti opiskelijavaihdon vielä maisterivaiheessa. Verrattuna muihin yliopistoihin, Itä-Suomen yliopistosta lähdetään vaihtoon keskimääräistä harvemmin. Muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 30%. Vaihto-opiskelu koettiin mielekkääksi sekä hyödylliseksi varsinkin työllistymisen kannalta. Myös taloudellinen tuki arvioitiin hyvin arvosanoin (3,8/4,0) 80% vaihdossa käyneistä Itä-Suomen yliopiston opiskelijoista oli täysin samaa mieltä siitä, että vaihto-opintojakso oli hyödyksi laadukkaan työllistymisen kannalta. Heikoiten arvioitiin vaihto-opintojakson opetuksen laadukkuus (2,8/4,0).

Vastanneista 75% ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta (muut yliopistot 65%). Näistä 72% ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Itä-Suomen yliopistossa opinnot viivästyivät keskimäärin 18,5 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,0 kuukautta. Pro gradu -tutkielmaa tehtiin 14,4 kuukautta, josta nettotekoaika oli 5,5 kuukautta.

Itä-Suomen yliopistosta 46% vastaajista oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä työssä ja 29% määräaikaaisessa kokopäivätyössä. Töitä hakevia oli 17% vastanneista. Vastaajista 79% oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Itä-Suomen yliopistosta valmistuneet kauppatieteiden maisterit työllistyivät pääosin Helsinkiin (32%), ja Joensuuhun (26%) ja Kuopioon (16%). Suurin osa oli päätenyt nykyiseen työpaikkaansa Internetin kautta (esim. yritysten kotisivut). Taulukko 11 näyttää kokopäivätyössä olleiden bruttopalkan kuukaudessa, jossa vertaillaan vuotta 2019 ja 2018.

	2019		2018	
	KESKIARVO	MEDIAANI	KESKIARVO	MEDIAANI
UEF	3 406 €	3 400 €	3 529 €	3 200 €

Taulukko 11: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, UEF, KTM

6.2 Itä-Suomen yliopiston vastaajien kommentteja koulutuksesta

Itä-Suomen yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen hyviin puoliin:

"Kansainvälinen ilmapiiri, yritys yhteistyöt kurssien toteutuksessa ja yritysvierailut."

"Laajojen kokonaisuuksien hahmottamisen oppiminen, analyttisyyden kehittyminen, ongelmanratkaisukyvyyn kehittyminen, kielitaidon kehittyminen erityisesti kirjoittamisen osalta, kriittisen ajattelun kehittyminen."

"Opiskelijoiden ainejärjestö, opintojen relevanttius"

"Sijainti, mahdollisuus ottaa opintoja muualta, kansainvälisyys."

"Tiivis yhteisö, jossa opettajat ja professorit tunsivat henkilökohtaisesti. Laadukas taloushallinnon ja rahoituksen opetus."

"Monikulttuurisuus, opettajien aito kiinnostus opetettavia asioita kohtaan ja heidän oma tutkimustyö, johon oli mahdollista päästä itse myös mukaan."

Itä-Suomen yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen huonoihin puoliin:

"Ehdottomasti enemmän itseopiskeluna toteutettavia kursseja lisää; etäyhteys mahdollisuus jokaiselle luennoille; läsnäolopakko poistettava jokaiselta kurssilta; etätenttien tekemiseen lisää tukea koululta."

"Kielten opetus englannin lisäksi, poikkitieteelliset opintokokonaisuudet, kurssien tarjonta muiden yliopistojen kanssa yhteistyössä tarjoaman lisäämiseksi. Mahdollisuus etäopintoihin."

"Opetusmetodina käytetään erittäin paljon ryhmitöitä, mikä vaikeuttaa opiskelun aikataulutusta etenkin työn ohella opiskelevilla."

"Yhteydet yritysmaailmaan puuttuvat"

7 JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO

7.1 Yhteenveto

Vuonna 2019 Jyväskylän yliopistosta valmistui 262 kauppatieteiden maisteria, joista 171 opiskeli kauppakorkeakoulussa ja 91 tietojärjestelmätieteen ohjelmassa informaatioteknologian tiedekunnassa. Suomen ekonomien palautekyselyyn vastasi yhteensä 71 vastavalmistunutta. Jyväskylän vastausprosentti oli matala, 27,1%. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli melko tasainen, miesten osuuden ollessa (58%). Jyväskylän yliopistosta kauppatieteiden maisteriksi valmistuttiin keskimäärin 29,6 vuotiaana.

Jyväskylän yliopistosta valmistuneiden kauppatieteiden maistereiden arviot koulutuksesta olivat hyvällä tasolla ja ne arvioitiinkin olevan keskimäärin samalla tasolla kuin muissa yliopistoissa. Jyväskylä sai kiitosta hyvästä opiskeluilmapiiristä sekä mielenkiintoisista opinnoista. Kieliointoja arvioitiin olevan riittävästi, mutta palautteesta nousi myös esille kieliointojen suuri määrä myös negatiivisessa valossa.

Koulutuksessa hankittuja valmiuksia arvioitaessa Jyväskylä erottui omalla toiminnallaan viestinnässä äidinkielellä, uusien asioiden omaksumisessa, analysointi- ja ongelmanratkaisutaidoissa, esiintymisvalmiuksissa sekä vuorovaikutusvalmiuksissa. Muiden yliopistojen tapaan eniten kehitystä kaipaisi digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa, vaikka tämäkin olikin arvioitu lähes kiitettävälle tasolle. Käytännöllisyyden lisääminen teorian oheen sekä digitaalisuuteen panostaminen olivat toistuvia teemoja jokaisessa yliopistossa.

Kansainvälisyys näkyi Jyväskylässä sillä 37% vastanneista suoritti vaihto-opiskelujakson maisterivaiheessa – kauppakorkeasta 34% ja IT-tiedekunnasta 47%. Jyväskylästä lähdetään vaihtoon keskimääräistä useammin, sillä muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 29%. Vaihto-opiskelu koettiin mielekkääksi, ja 71% vaihdossa käyneistä oli täysin samaa mieltä siitä, että suoritettut vaihto-opinnot pystyi sisällyttämään asianmukaisesti osaksi tutkintoa.

Kyselyyn vastanneista 56% ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta Näistä 54% ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Jyväskylässä opinnot viivästyivät keskimäärin 20,7 kuukautta ja muissa yliopistoissa 16,8 kuukautta. Erot tiedekuntien välillä oli merkittävät, sillä kauppakorkeassa opinnot viivästyivät 12,5 kk ja IT-tiedekunnassa 40,7 kk. 33% kyselyyn vastanneista teki pro gradu -tutkielman toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Suosituimpana rahoitusmuotona oli kuukausittainen palkka, jonka mediaani oli 2200 €.

Valmistumishetkellä 56% vastaajista oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä työssä ja 27% määräaikaisessa kokopäivätyössä. Töitä hakevia oli 8% vastanneista. Jyväskylässä 79% oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Valmistuneet kauppatieteiden maisterit työllistyivät pääosin Helsinkiin (38%) ja Jyväskylään (25%). Suurin osa oli saanut nykyiseen työpaikkaansa työskentelemällä samassa organisaatiossa opintojen aikana. Yhtä moni työllistyi myös internetin kautta. Työnhaku-aika oli keskimäärin 1,7 kuukautta. Mediaanipalkka kokopäivätyössä olevilla oli 3100 €, joka laski hieman edellisvuoteen verraten.

7.2 Taustatiedot

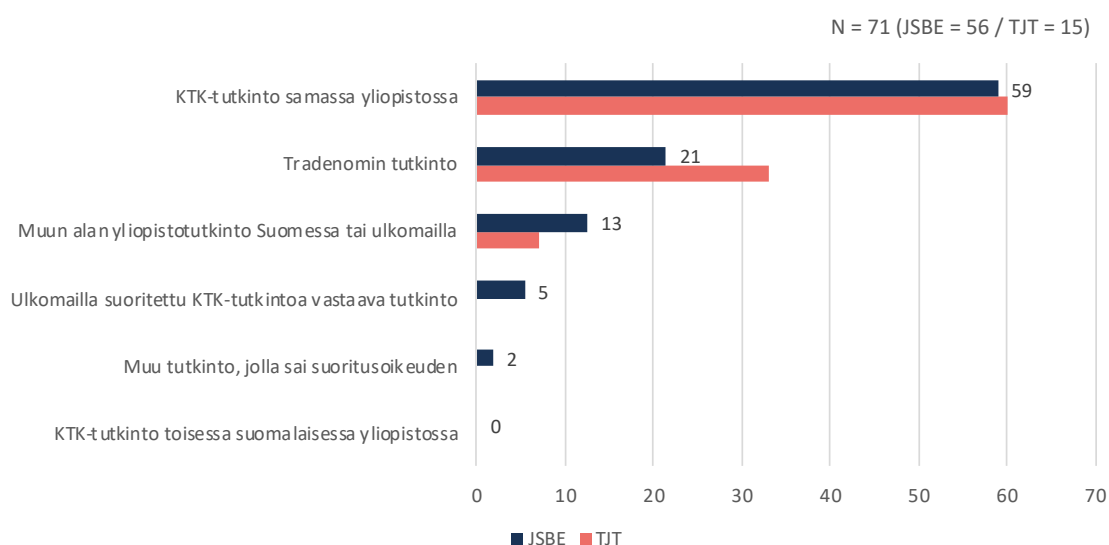
	VALMISTUNEET	VASTAUKSIA	VASTAUS-%	YKSIKÖN OSUUS VALMISTUNEISTA	YKSIKÖN OSUUS VASTANNEISTA
JYU	262	71	27,1 %	10,8 %	4,1 %

Taulukko 12: Vastaajat ja vastausprosentit, JYU, KTM

Kyselyyn vastanneista 56 oli kauppakorkeakoulusta ja 15 informaatioteknologian tiedekunnasta. Jyväskylän yliopiston vastauksia käsitellään raportissa pääsääntöisesti yhtenä kokonaisuutena, mutta merkittävimmät erot tiedekuntien välillä pyritään tuomaan esille.

Jyväskylän yliopistosta valmistuttiin kauppatieteiden maisteriksi keskimäärin 29,6 vuotiaina. Keskimääräinen valmistumisikä laski hieman edellisvuoteen verrattuna (v. 2018 30,7 v). Vastaajista 63% valmistui 28 ikävuoteen mennessä. Kauppakorkeakoulun puolelta valmistuttiin hieman nuorempina (ka 29,1 v.) kuin IT-tiedekunnan puolelta (ka 31,5 v.). Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli edellisten vuosien tavoin melko tasainen, miesten osuuden ollessa (58%).

Kuvioista 64 nähdään, että 59% vastaajista sai suoritusoikeuden kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon samassa yliopistossa suoritettua KTK-tutkinnon perusteella. 21% sai suoritusoikeuden tradenomin tutkinnon perusteella ja 13% muun alan yliopistotutkinnolla, joka oli suoritettu Suomessa tai ulkomailla. Kuvioon 64 on myös eroteltu kauppakorkeakoulun ja IT-tiedekunnan lukemat erikseen havainnollistamaan tuloksia paremmin.



Kuvio 64: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, JYU, KTM, %

Jyväskylän yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen hyviin puoliin:

"Erittäin hyvä henki. Upea ainejärjestö, hyvät suhteet opiskelijoiden ja opetushenkilökunnan välillä. Sopivan kokoinen kampus ja sijainti kaupungissa."

"Mielestäni JSBE:ssä on hyvä henki ja paljon yhteistyötä henkilökunnan ja ainejärjestön välillä, mikä on mahtavaa. Lisäksi opiskelijat otetaan aktiivisesti mukaan kehittämään opetusta. Opintoja on myös kehitetty paljon sinä aikana, kun on itse opiskellut. Käytännön substanssiosaamisesta on vaikea sanoa, mutta koen, että sain erinomaiset tiedonhakutaidot, mikä antaa hyvät edellytykset työelämään. Työelämään siirtymisen jälkeen olen kuitenkin tajunnut, että en tiedä juurikaan suomalaisesta liike-elämästä. Tätä tietoutta voisi tuoda lisää kauppatieteelliseen koulutukseen."

"Opettajilta/professoreilta sai aina tarvittaessa tukea ja ohjausta, mikäli opinnoissa oli haasteita. Myös opinto-ohjausta sai kiitettävästi ja kysymyksiin sai aina vastauksen. Agoran kampus oli viihtyisä opiskella. Osa kursseista oli hyvin työelämälähtöisiä, mikä ilahdutti. Kielten opetus oli laadukasta."

"Vuorovaikutuksellinen opetus. Paljon esiintymistä ja ryhmätöitä. Monipuoliset vapaat sivuvaihtomahdollisuudet ja hyvät vaihtokohteet."

"Tietojärjestelmätieteen maisteriohjelma on englanniksi, joten ammattisanasto karttui sitä kautta erinomaiseksi. Opetus oli myöskin pääosin erittäin laadukasta. TJT:ltä saaduilla papereilla voi hakea monenlaista työtä. Etäopiskelu oli helppoa toisin kuin monella muulla tiedekunnassa ja yliopistossa"

Jyväskylän yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen huonoihin puoliin:

"Ehkä osa kursseista saattaa olla vaativuudeltaan hyvin erilaisella tasolla, vaikka ovat painoarvoltaan yhtäläiset opintopistemäärissä."

"Erityisesti digitalisaation hyödyntämisessä. Miksi osaa luentokursseista ei voisi kuunnella esim. työpaikalta / kotoa käsin erilaiset verkkoneuvottelusovellusten kautta? Mielestäni perusteluna saatu "kasvokkain keskusteleminen on tärkeää" on hieman ontuva, koska keskustella voi myös kasvokkain verkon kautta."

"Kaksi asiaa. Ensiksi, maisterivaiheen (markkinointi) työmäärän jakautuminen kurssien kesken. Kaikkien kurssien opintopistemäärä oli 6, mutta joillain kursseilla pääsi käytännössä muutaman päivän hommalla, kun taas joillain kursseilla työtä vaadittiin 10 kertaa enemmän. Tämä tekee opintojen suunnittelusta käytännössä mahdotonta. Tarvittaisiin enemmän kommunikointia kurssien opettajien kesken, jotta niistä saataisiin tasapuolisempia."

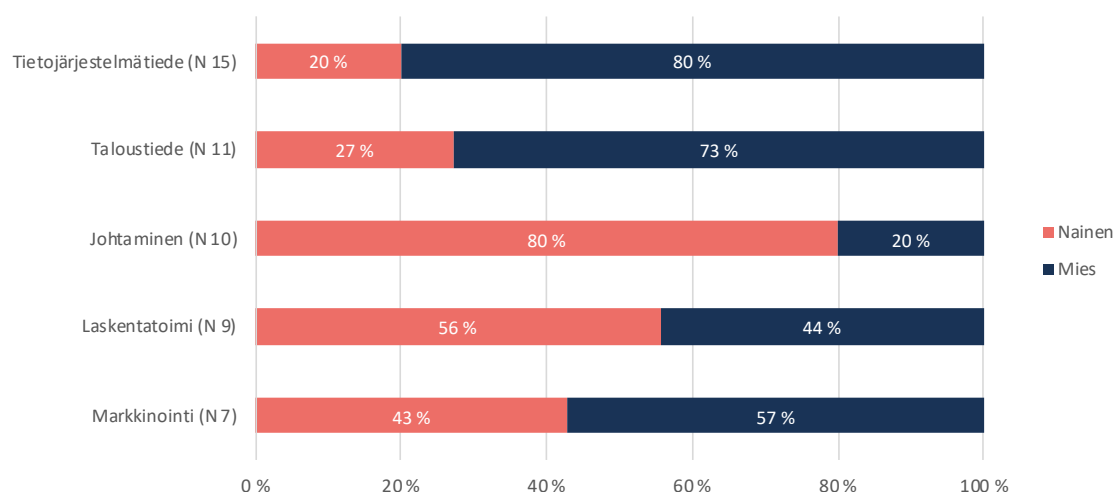
"Kauppateieteellinen ala on työmarkkinoiltaan hyvin dynaaminen. Suurin ongelma opetuksessa on, että se laahaa kehityksestä perässä. Tietenkään perusasiat eivät muutu ja niihin opetus suurelta osin painottuu, mutta välillä opiskelijoilla on tunne, että he ovat aivan pihalla todellisuuden liike-elämästä. Tuntuu, ettei opetushenkilökunta ole aina valmis antamaan teorioiltaan tilaa käytännölle opetuksessa, mutta onneksi opiskelijayhteisöt pyrkivät korjaamaan tätä tarjoamalla erilaisia kosketuspintoja työelämään."

"Kyseenalaistan vahvasti KTM-tutkinnon kieliopintojen määrää. Luulin pääseväni opiskelemaan pääaineeseen liittyviä opintoja, mutta suureksi harmikseni tutkinto sisälsi aivan valtavasti kieliopintoja. Luulisi, että maisterivaiheessa kielet on jo opiskeltu ja olisi aika keskittyä oman pääaineen opintoihin ja sen osaamisen syventämiseen. Ymmärrän, että tämä on Jyväskylän yliopiston erikoisuus, mutta mielelläni olisin opiskellut kielten sijaan viestinnän johtamista enemmän. Myös itse pääaineen opintoja oli määrällisesti melko vähän pakollisessa 120op tutkintorakenteessa, eli pari hassua kurssia. Näitä olisin opiskellut mielelläni enemmän esim. kielten tai muiden opintojen sijaan. Lähes kaikilla opintojaksoilla vaadittiin 80 % läsnäoloa."

Kuviossa 65 on esitetty suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat. Kuvioon on listattu viisi yleisintä pääainetta kauppakorkeakoulun ja IT-tiedekunnan yksiköt yhteen luettuina. Yleisin pääaine Jyväskylän yliopistosta valmistuneille kauppatieteiden maistereille oli tietojärjestelmätiede, jota opiskelivat kaikki vastaajat informaatioteknologian tiedekunnasta. Kauppakorkeakoulun puolella ei ollut selkeää suosituinta pääainetta, sillä vastaukset olivat jakautuneet tasaisesti taloustieteen, johtamisen, laskentatoimen ja markkinoinnin kesken.

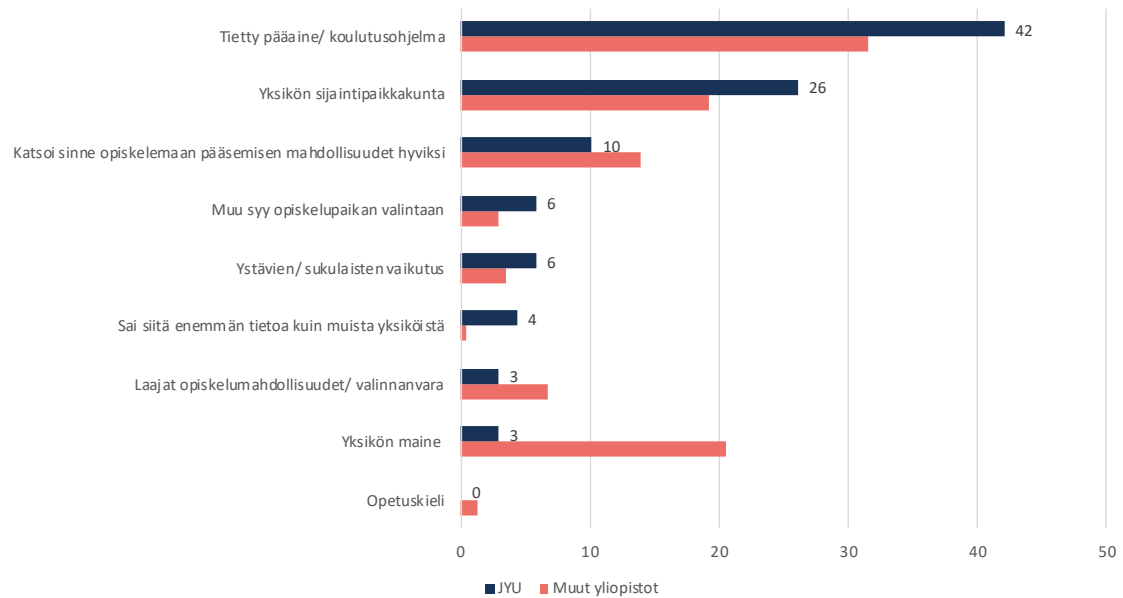
Saatujen vastausten perusteella sukupuolierot kolmen suosituimman pääaineen osalta ovat todella suuret. Tietojärjestelmätiede sekä taloustiede ovat selkeästi miesvoittoisia, mutta sen sijaan johtaminen on naisvaltainen pääaine. Laskentatoimea ja markkinointia opiskeli miehiä ja naisia melko tasaisesti.

Jyväskylän yliopistossa opiskellaan paljon muita sivuaineita. Kauppakorkean tiedekunnasta 73% ja IT-tiedekunnasta 67% vastasi suorittaneensa sivuaineita.



Kuvio 65: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, JYU, KTM, %

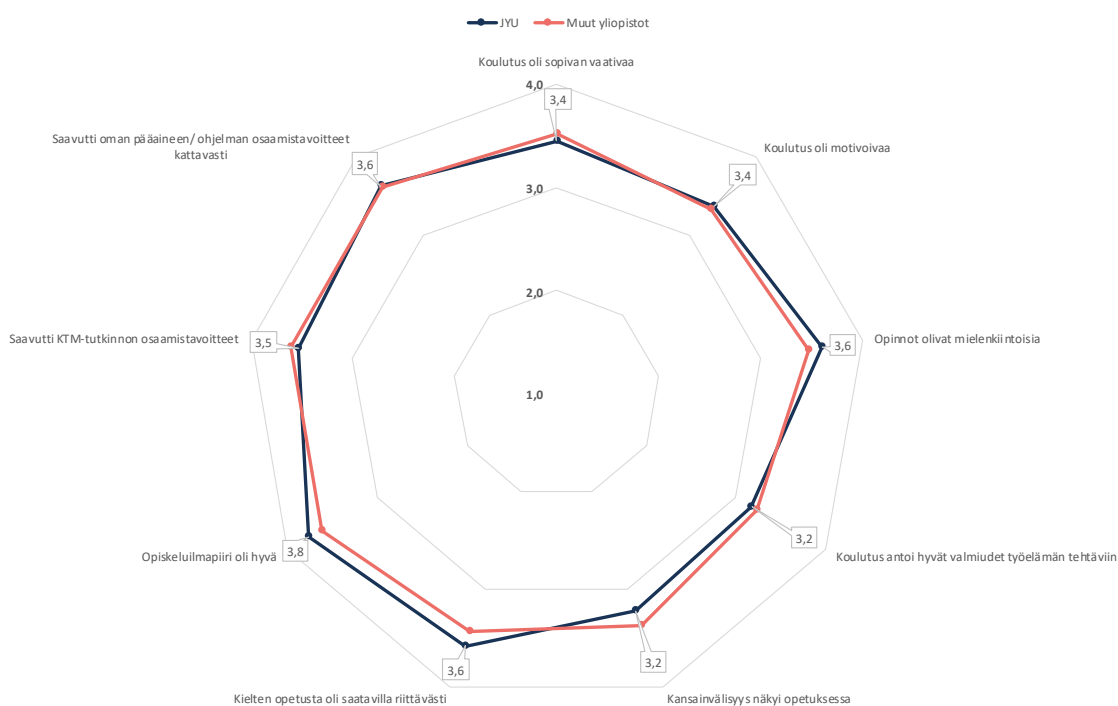
Kuviosta 66 on nähtävillä, että tärkein opiskelupaikan valintaperuste Jyväskylän yliopistosta valmistuneille oli edellisvuoden tavoin tietty pääaine/koulutusohjelma (42%). Toinen merkittävä valintaperuste oli yksikön sijaintipaikkakunta, jonka oli valinnut 26% vastanneista.



Kuvio 66: Opiskelupaikan valintaperusteet, JYU, KTM, %

7.3 Arviot koulutuksesta

Vuonna 2019 Jyväskylässä valmistuneet kauppatieteiden maisterit arvioivat koulutuksensa olleen pääsääntöisesti hyvää, ja keskimäärin samalla tasolla kuin muissakin yliopistoissa (kuvio 67). Jyväskylä erottuu muista yliopistoista hyvällä opiskeluilmapiirillä sekä kielten opetuksen riittävyydellä. Sen sijaan kansainvälisyyden näkyminen opetuksessa jää muiden yliopistojen keskimääräisestä arvioinnista. Edellisvuoteen verraten Jyväskylän tyytyväisyys on pitkälti samalla tasolla.

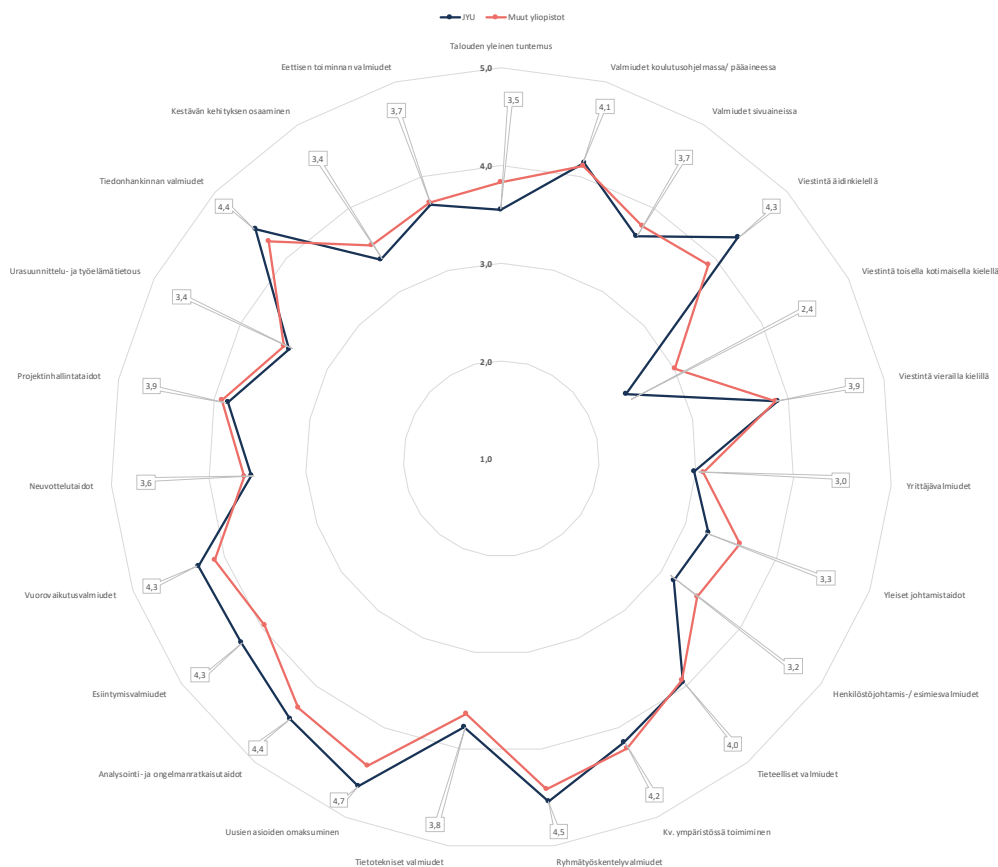


Kuvio 67: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, JYU, KTM

Jyväskylästä valmistuneet arvioivat koulutuksessa hankitut valmiudet keskimäärin muiden yliopistojen kanssa samalle tasolle (kuvio 68). Erityisen hyviksi valmiuksiksi Jyväskylästä listattiin uusien asioiden omaksuminen sekä ryhmätyöskentelyvalmiudet. Suhteessa muihin yliopistoihin parhaiten erottuivat viestintä äidinkielellä sekä esiintymisvalmiudet. Aiempien vuosien tavoin viestintä toisella kotimaisella kielellä arvioitiin puutteelliseksi. Erot tiedekuntien välillä näkyivät selkeimmin talouden yleisessä tuntemuksessa, joka oli vahvemmalla tolalla kauppakorkeakoulusta valmistuneilla (JSBE = 3,7 & TJT = 3,1). Sen sijaan IT-tiedekunnan puolelta valmistuneet kokivat tietotekniset valmiudet vahvemmiksi (JSBE = 3,7 & TJT = 4,1).

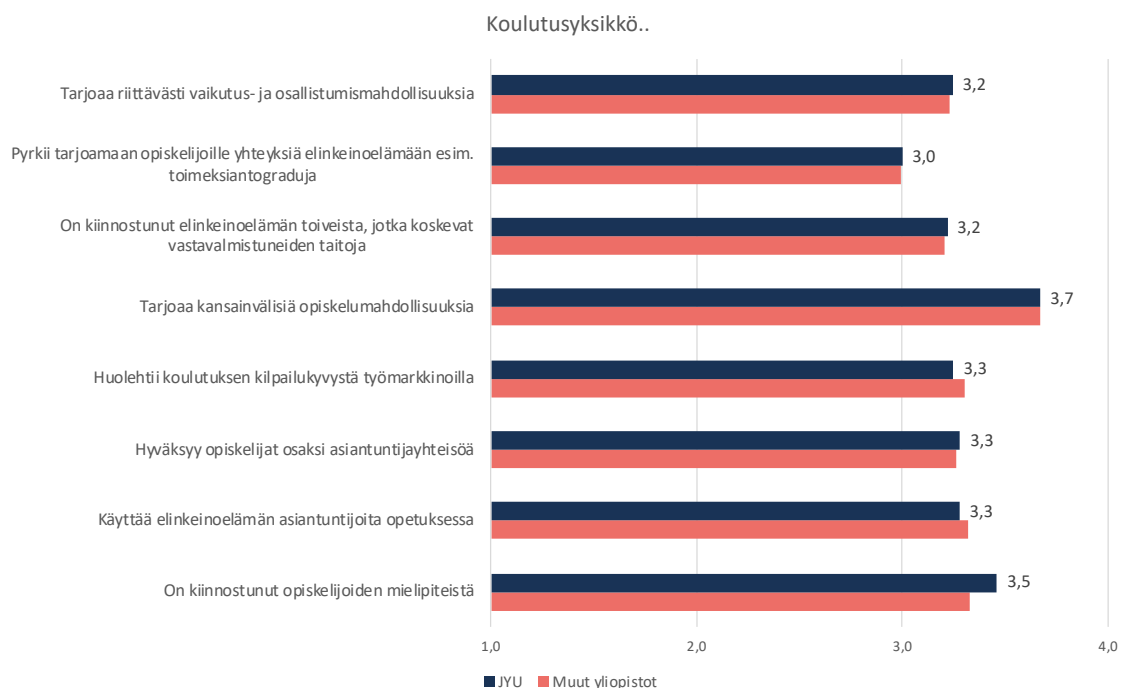
Tämän vuoden tutkimukseen on listattuna vertailuun muutaman vuoden takaa yrittäjävalmiudet, yleiset johtamistaidot sekä henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet, jotta nähdään kehityksen kulku kyseisten valmiuksien osalta.

- Yrittäjävalmiudet 3,0 (v.2018 = 2,9, v.2017 = 2,9, v.2016 = 2,9)
- Yleiset johtamistaidot 3,3 (v.2018 = 3,3, v.2017 = 3,3, v.2016 = 3,4)
- Henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet 3,2 (v.2018 = 3,2, v.2017 = 3,2, v.2016 = 3,2)



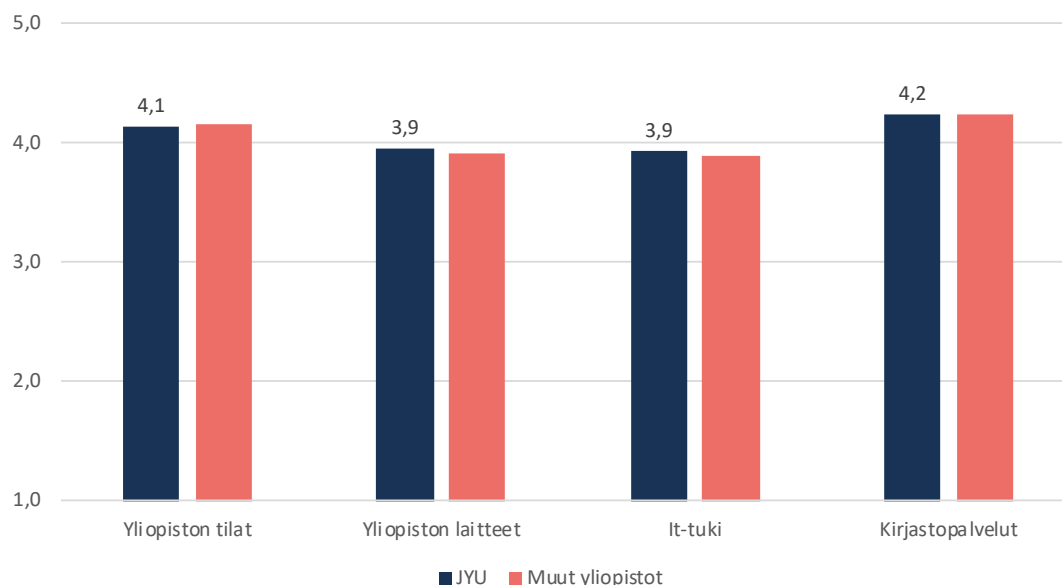
Kuvio 68: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, JYU, KTM

Kuviossa 69 käsitellään arviota koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään. Tästä huomataan, että Jyväskylän tulokset ovat keskimäärin samaa luokkaa kuin muilla yliopistoilla. Tulokset paranivat lähes joka osa-alueella suhteessa viime vuoteen.



Kuvio 69: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, JYU, KTM

Jyväskylästä valmistuneet olivat keskimääräisesti yhtä tyytyväisiä koulutusyksikkönsä tarjoamiin palveluihin muihin yliopistoihin verraten. Arviot koulutusyksikön palveluista nousivat edellisvuoteen verrattuna ja saavuttivat paremmin yleistä keskiarvoa (kuvio 70). Vuoden 2018 lukemat olivat yliopiston tiloille 3,9, yliopiston laitteille 3,6, IT-tuelle 3,6 ja kirjastopalveluille 4,0.

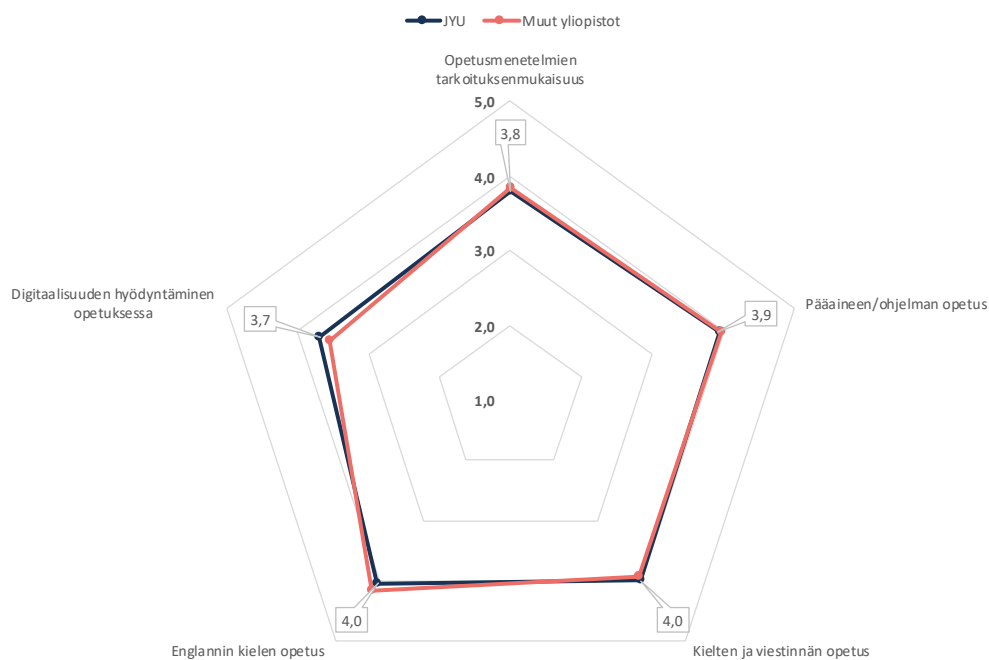


Kuvio 70: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, JYU, KTM

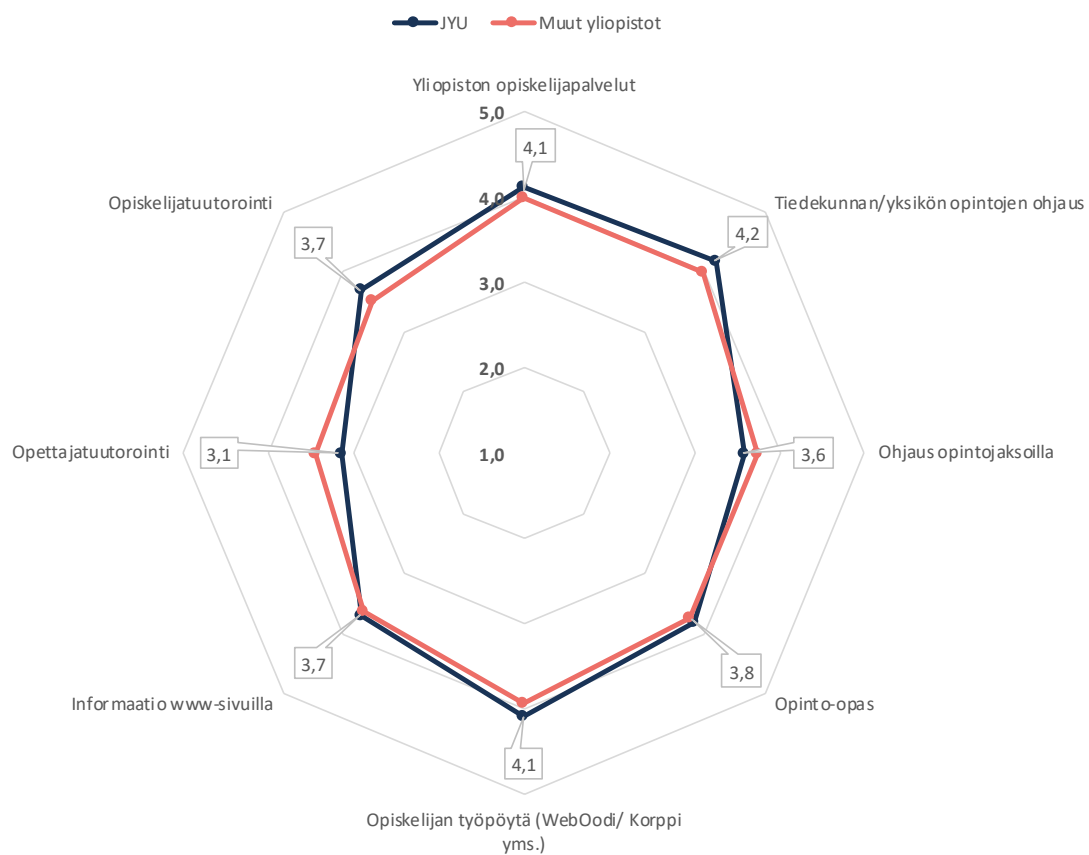
Jyväskylässä tarjottu opetus ja opintojen ohjaus arvioitiin keskimäärin samalle tasolle kuin muissa yksiköissä (kuviot 71 ja 72). Parhaiten arvioitiin englannin kielen opetus (4,0/5,0) sekä kielten ja viestinnän opetus (4,0/5,0). Heikoimmat arvostelut sai digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa, joka kuitenkin lähes kiitettävän tasolla sekä arvioitu paremmaksi kuin muissa yliopistoissa keskimäärin. Arviot nousivat joka osa-alueella edellisvuoteen verraten.

Opetuksen arviointia käsittelevissä kysymyksissä oli eroavaisuuksia eli kieliversioiden välillä. Arviointikohta ”englannin kielen opetus” oli käännetty englanniksi ”Language proficiency of the teachers teaching courses in English”. Tästä syystä vastauksissa saattaa olla eroavaisuuksia.

Opintojen ohjausta arvioitaessa kiitettävät arvosanat saivat yliopiston opiskelijapalvelut sekä opiskelija työpöytä.



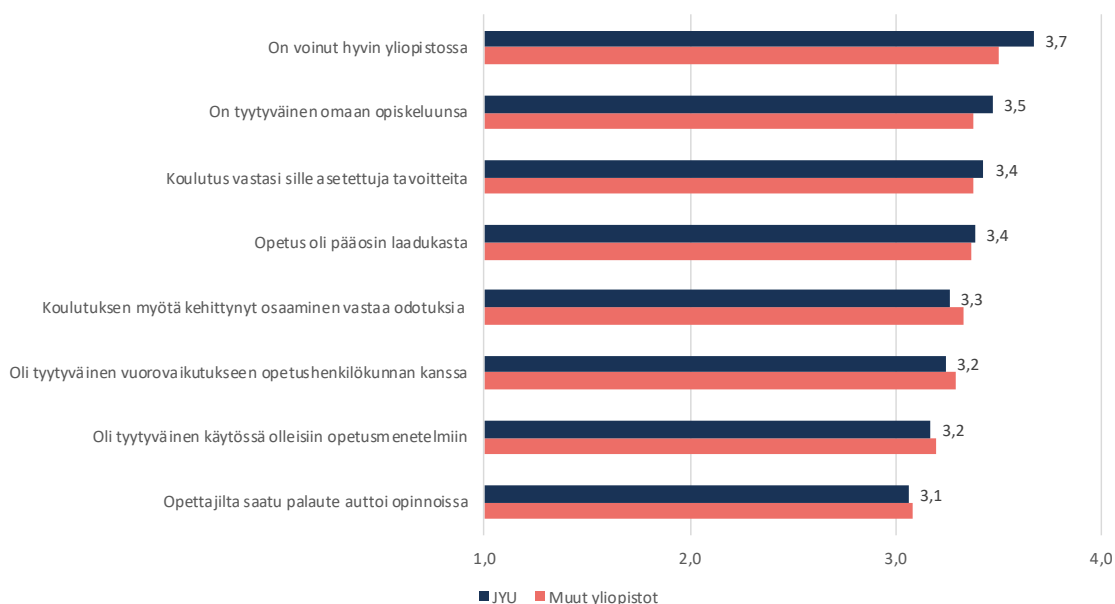
Kuvio 71: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, JYU, KTM



Kuvio 72: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, JYU, KTM

Kuviosta 73 on nähtävillä, että Jyväskylän koulutus on vastannut hyvin sille asetettuja tavoitteita ja, että opiskelijat voivat hyvin yliopistossaan. Jyväskylän tulokset ovat pääsääntöisesti yhtäläisiä muiden yliopistojen kanssa, mutta hyvinvointi yliopistossa korostuu selkeästi.

Aiempiin vuosiin on vaikea tehdä suoraa vertailua, sillä aikaisemmin kuvion 75 kohtia arvioitiin käänteisellä asteikolla. Voidaan kuitenkin todeta, että koulutukselle asetetut tavoitteet, yleinen hyvinvointi sekä opetuksen tyytyväisyys omaan opiskeluunsa ovat olleet kärkisijoilla myös vuonna 2018.



Kuvio 73: Arviot opiskelusta asteikolla 1-4, JYU, KTM

Kauppakorkeakoulun tiedekunnasta valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

"Opettajien kielitaito vaihtelee paljon, osalla on erinomainen, mutta osalla välttävä, jolloin luentoja voi olla jopa vaikea seurata. Digitaalisuutta ei mielestäni hyödynnetä juuri ollenkaan, ainoastaan muutamalla kurssilla. Sitä voisi hyödyntää myös kieliopinnoissa."

"Kansainvälisyys voisi näkyä enemmän maisterivaiheessa. Kun perusteet on tutut, opetusta voisi olla myös englanniksi. Erityisesti toivoisin, että alan käsitteistö opetettaisiin suomenkielisten termien lisäksi myös englanniksi. Työelämässä on tärkeää ymmärtää, mistä termistä puhutaan."

"Mielestäni opettajilta pitäisi tulla palautetta enemmän. En koe saaneeni juurikaan palautetta maisterivaiheen opinnoissa kuin tenttiarvosanojen muodossa ja professional reporting kurssilla."

"Digitaalisuutta ja ehkä ennemminkin osallistavaa opetusta digitaalisin keinoin hyödynnetään opetuksessa mielestäni yhä harmillisen vähän. Digitaalisin keinoin voisi tuoda luentoihin elävyyttä ja osallistaa oppilaita paremmin. Hyviäkin avauksia tästä on tullut, esim. ihan niinkin yksinkertaisesti kuin luennolla tehtävät ryhmäpohdiskelut, joissa on pitänyt etsiä jotain tietoa yhdessä netistä. Sellaisia viestintämenetelmiä voisi luennolla hyödyntää enemmän, esim. padlet, jossa opiskelijat voivat heittää kommentteja ja kysymyksiä luennon aikana seinälle. Näitä hyödynnetty mm. IT-tiedekunnan luennoilla."

"Teaching methods vary greatly from professor to professor. Some might be too much focused in the research aspect and yes, we should focus in the academic part but also studies should be applicable to real life cases."

IT-tiedekunnasta valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

"The IT skills for work-life imparted as part of the course are rather superficial esp. for a master's degree programme. Instead of theoretical viewpoints about project management or enterprise architecture or Agile for example, it'd have been better to have hands-on lab courses with the tools with encouragement for doing certifications on our own time and effort."

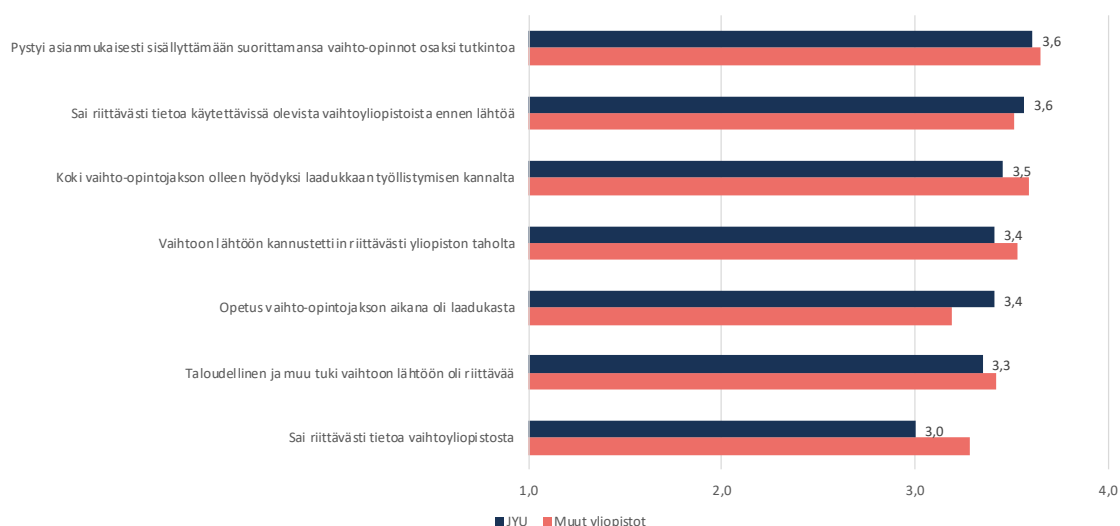
"Internationality has to be practised as well by making the international students actively mingle with the local students. I'm afraid I found myself in lecture groups and assignment modules where the Finnish students were not even present, a lot of times."

"Kauppatieteelliset valmiudet jäivät kandidaatin vaiheeseen varaan, koska en ottanut kauppatieteellistä sivuainetta. Suomenkielisen luennoitsijan suomenkieliselle yleisölle pitämää englanninkielistä kurssia en koe kansainvälisyytenä. Kuten edellisessä vastauksessa totesin, tällä kurssitarjonnalla ei ole mahdollista saavuttaa pääaineen osaamistavoitteista edes niitä, jotka on listattu oppiaineen sivuille."

7.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Jyväskylässä 37% suoritti opiskelijavaihdon vielä maisterivaiheessa. Vaihto-opintojen suosio vaihteli kuitenkin tiedekunnittain, sillä kauppakorkeasta 34% vastanneista lähti vaihtoon ja IT-tiedekunnasta 47% vastaajista. Vuoteen 2018 verrattuna vaihtoon lähteneiden määrä oli noussut kokonaisuudessaan kymmenen prosenttiyksikköä. Verrattuna muihin yliopistoihin, Jyväskylässä lähdetään vaihtoon keskimääräistä useammin. Muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 29%.

Kuviosta 74 on havaittavissa, että Jyväskylässä oltiin keskimäärin tyytyväisiä vaihto-opintojaksoon. Parhaiten arvioitiin vaihto-opintojen sisällyttäminen tutkintoon ja huonoiten arvioitiin tiedonsaanti vaihtoyliopistosta. Yleisimmät syyt vaihtoon lähtemättömyydelle olivat työtilanne, aiempi vaihtokokemus kandidaattivaiheessa sekä elämäntilanne, joka ei sallinut poislähtöä.



Kuvio 74: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, JYU, KTM

7.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Vastanneista 56% ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta (muut yliopistot 66%). Näistä 54% ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Toinen merkittävä tekijä opintojen viivästykselle oli pro gradu -tutkielman viivästyminen (33%). Jyväskylässä opinnot viivästyivät keskimäärin 20,7 kuukautta ja muissa yliopistoissa 16,8 kuukautta. Tiedekuntaakohtaisesti opinnot viivästyivät kyselyyn vastanneilla kauppakorkeassa 12,5kk ja IT-tiedekunnassa 40,7kk.

Tarkastellaan seuraavaksi pro gradu -tutkielman tekemistä ja rahoitusta. Vastaajista 33% teki tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Näistä 26% sai tutkielmasta kertapalkkion, jonka mediaani oli 5000€. 5% sai tutkielmaa varten stipendin, jonka mediaanisuus oli 400€. 32% teki tutkielmaa kokopäivätoimisesti ja sai toimeksiantajaltaan palkkaa, jonka mediaani oli 2200€ (taulukko 13).

Tutkielman tekoon opiskelijat saivat rahoitusta keskimäärin 4,8 kuukautta. Muita rahoituslähteitä olivat tutkielmasta aiheutuneet suoranaiset kulut, apuraha tai tutkielman työstö osana päivätyötä. Tutkielman tekoaika oli keskimäärin 16,0 kuukautta, josta nettotekoaika 6,4 kuukautta. Tutkielmaohjauksen keskimääräinen arvosana oli 3,7 (asteikolla 1-5). Vastaajien arvio omasta panostuksesta tutkielmaprosessiin sai keskimäärin arvosanan 3,8 asteikolla 1-5.

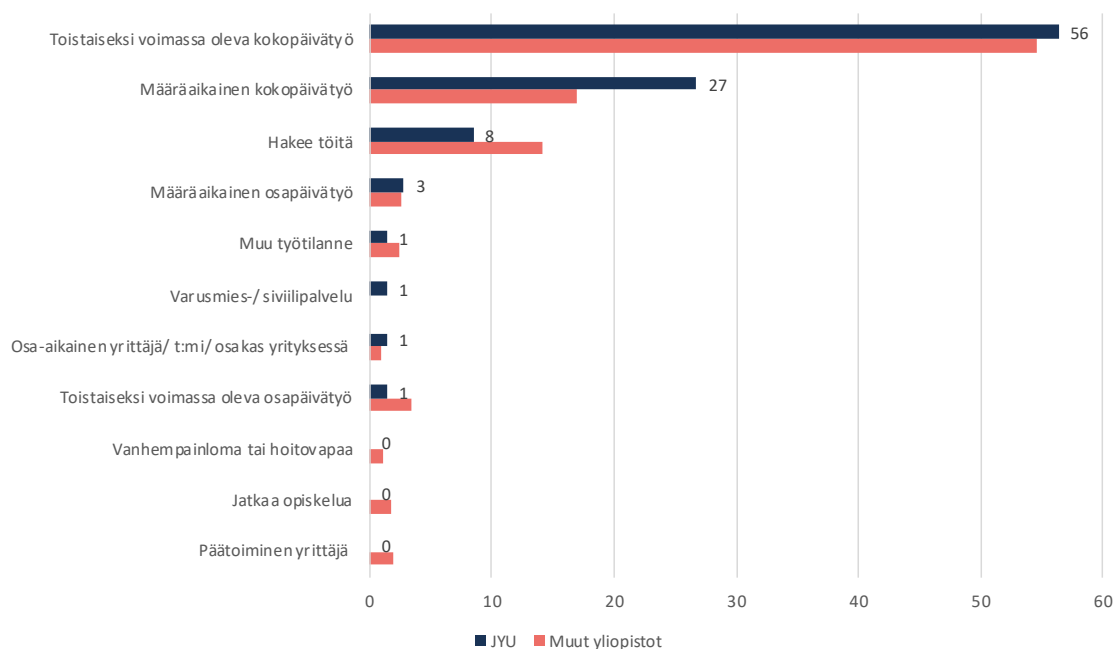
	Rahoitusta saaneet (%-osuus toimeksiantona tehneistä)		Rahoituksen määrä, € (mediaani)	
	JYU	MUUT YLIOPISTOT	JYU	MUUT YLIOPISTOT
KERTAPALKKIO	26 %	27 %	5 000 €	3 000 €
STIPENDI	5 %	7 %	400 €	2 000 €
PALKKA KUUKAUDESSA (keskim. 48 kk ajalta)	32 %	23 %	2 200 €	2 200 €

Taulukko 13: Tutkielman rahoitus, JYU, KTM

7.6 Työllistyminen ja sijoittuminen

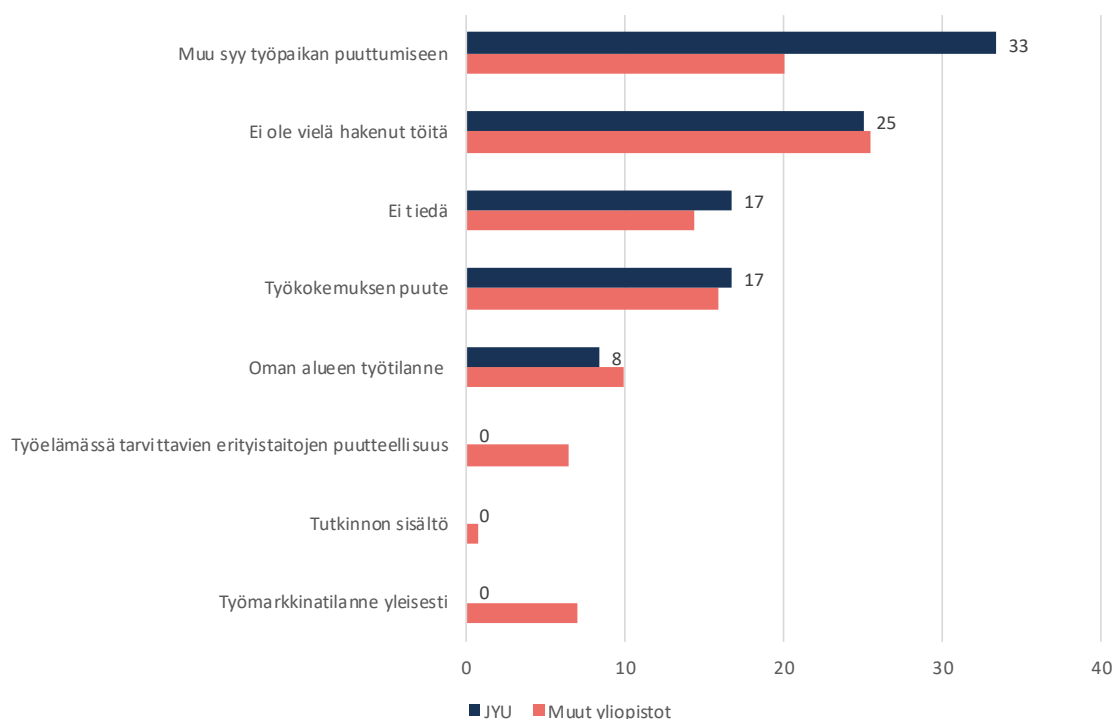
Vastaushetkellä 57% vastaajista oli vakinaisessa työssä (56% kokopäivätyö, 1% osapäivätyö) ja 30% vastaajista oli määräaikaaisessa työssä (27% kokopäivätyö, 3% osapäivätyö). Yrittäjinä toimi 1% vastaajista. Töitä hakevia oli 8% vastanneista (kuvio 75).

Vastaajista 79% oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Suurimmat syyt tyytymättömyyteen olivat avovastausten perusteella koulutusta vastaavien tehtävien puute sekä määräaikainen työsopimus. Työnhaku-aika oli keskimäärin 1,7 kuukautta.



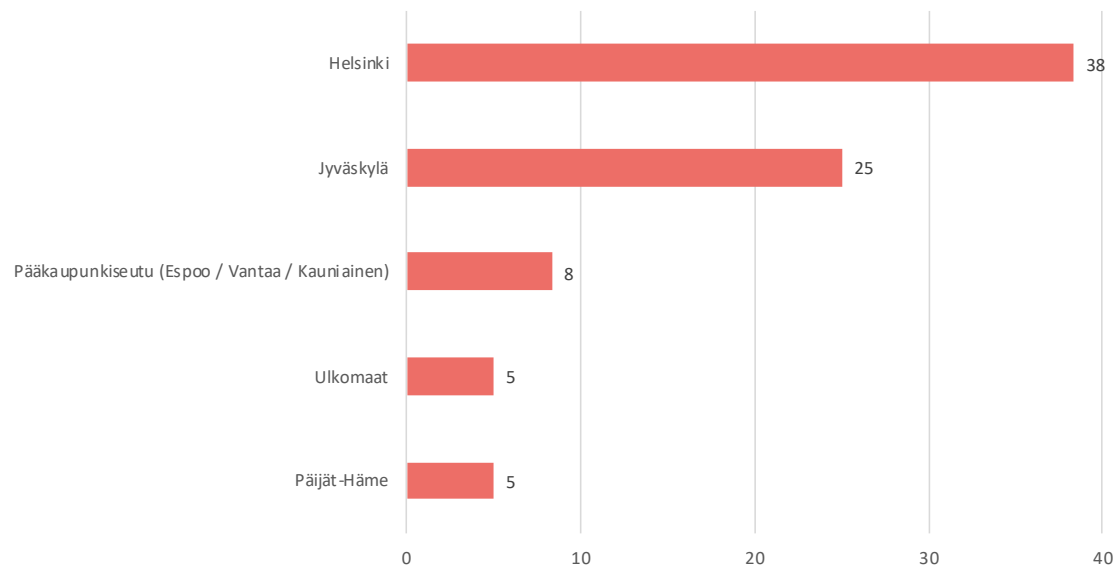
Kuvio 75: Työtilanne valmistumishetkellä, JYU, KTM, %

Kuviosta 76 nähdään, että suurimmat syyt työttömyydelle ovat muu syy (33%) sekä vastaaja ei ollut vielä hakenut töitä (25%). Työkokemuksen puute koettiin myös merkittäväksi tekijäksi työttömyystilanteelle (17%). Vastaajista 17% ei osannut kertoa miksi eivät olleet työllistyneet.

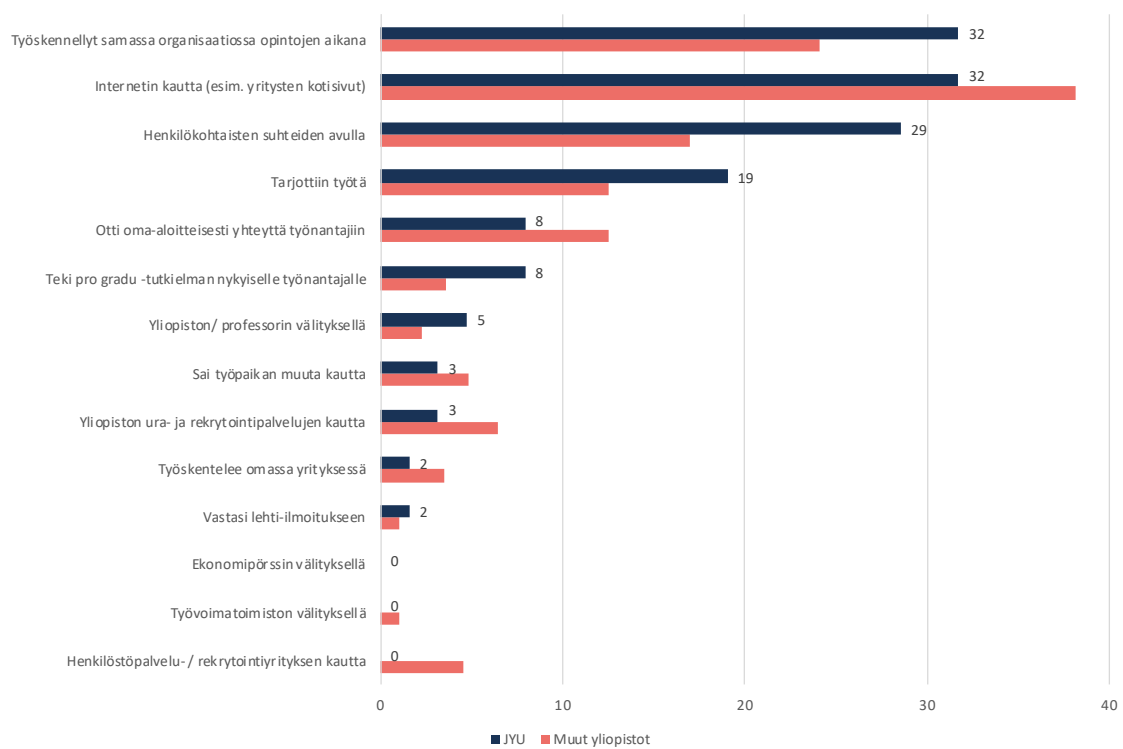


Kuvio 76: Työttömyyden syy, JYU, KTM, %

Kuvio 77 näyttää, että Jyväskylältä valmistuneet työllistyivät pääasiassa Helsinkiin (38%) ja Jyväskylään (25%). Työpaikan saamiseen oli monia väyliä. Vastaajista 32% oli työskennellyt samassa organisaatiossa opintojen aikana, 32% löysi työpaikkansa Internetin kautta (esim. yritysten kotisivut), 29% sai työpaikan henkilökohtaisten suhteiden avulla (kuvio 78).

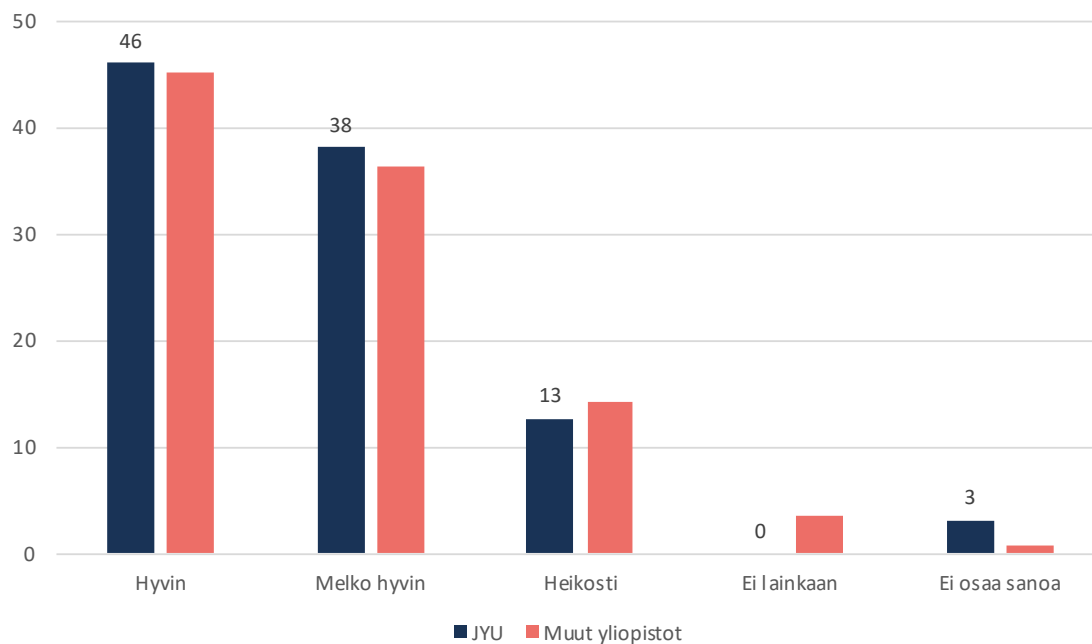


Kuvio 77: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, JYU, KTM, %



Kuvio 78: Miten sai nykyisen työpaikan, JYU, KTM, %

Vastaajista 46% ilmoitti työtehtäviensä vastaavan hyvin koulutustaan (kuvio 79). Yleisimmin vastaajat työllistyivät taloudellisiin yleistehtäviin (21%), markkinoinnin yleistehtäviin (17%), yleishallinnollisiin tehtäviin (16%) sekä tietojenkäsittely-/ ICT-tehtäviin (16%). Taulukosta 14 on nähtävillä, että keskimääräinen palkka laski edellisvuoteen verrattuna. Keskimääräinen palkka oli nyt 3 262 euroa (v. 2018 3 350 euroa) mediaanin ollessa 3 100 euroa.



Kuvio 79: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, JYU, KTM, %

	2019		2018	
	KESKIVARVO	MEDIAANI	KESKIVARVO	MEDIAANI
JYU	3 262 €	3 100 €	3 350 €	3 210 €

Taulukko 14: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, JYU, KTM

8 LAPPEENRANNAN-LAHDEN TEKNILLINEN YLIOPISTO

8.1 Yhteenveto

Vuonna 2019 Lappeenrannan–Lahden teknillinen yliopistosta (myöhemmin LUT) valmistui 240 kauppatieteiden maisteria, joista 205 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Vastausprosentti oli korkea 85,4%, mutta laski edellisvuoteen verraten 4,6 prosenttiyksikköä. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli todella tasainen, naisten osuuden ollessa (51%). LUT:sta valmistuttiin keskimäärin 31,9-vuotiaana.

LUT:sta valmistuneiden kauppatieteiden maistereiden arviot koulutuksesta olivat hyvällä tasolla ja ne arvioitiinkin olevan keskimäärin paremmalla tasolla kuin muissa yliopistoissa. LUT sai kiitosta hyvistä opiskeluilmapiiristä, sopivan vaativasta koulutuksesta sekä mielenkiintoisista opinnoista.

Koulutuksessa hankittuja valmiuksia arvioitaessa LUT erottui omalla toiminnallaan lähes jokaisella osa-alueella paremmin kuin muissa yliopistoissa. Selkeimmät erot LUT:n eduksi olivat kestävän kehityksen osaaminen ja eettisen toiminnan valmiudet. Aiempien vuosien tavoin viestintä toisella kotimaisella kielellä arvioitiin puutteelliseksi. Muiden yliopistojen tapaan eniten kehitystä kaipasi digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa, vaikka tämäkin olikin arvioitu lähes kiitettävälle tasolle. Käytännöllisyyden lisääminen teorian ohien sekä digitaalisuuteen panostaminen olivat toistuvia teemoja jokaisessa yliopistossa.

Kansainvälisyyttä tarkastellessa Lappeenrannan-Lahden teknillisestä yliopistosta 24% vastaajista suoritti opiskelijavaihdon maisterivaiheessa. Vaihtoon lähdetään keskimääräistä harvemmin, sillä muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 30%. Vaihto-opiskelu koettiin pääosin mielekkääksi ja vaihtoon lähtöön kannustettiin riittävästi yliopiston tasolta. Kuitenkin 30% vaihdossa käyneistä oli täysin tai jokseenkin eri mieltä siitä, että saivat riittävästi tietoa vaihtoyliopistosta.

Kyselyyn vastanneista 67% ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta Näistä 47% ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. LUT:ssa opinnot viivästyivät keskimäärin 20,4 kuukautta ja muissa yliopistoissa 16,5 kuukautta. 43% kyselyyn vastanneista teki pro gradu -tutkielman toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Suosituimpana rahoitusmuotona oli kuukausittainen palkka, jonka mediaani oli 2230 €.

Valmistumishetkellä 62% vastaajista oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä työssä ja 10% määräaikaaisessa kokopäivätyössä. Töitä hakevia oli 14% vastanneista. Vastaajista 79% oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Valmistuneet kauppatieteiden maisterit työllistyivät pääosin Helsinkiin (53%), ja suurin osa oli saanut nykyiseen työpaikkaansa internetin kautta. Työnhakuaika oli keskimäärin 2,2 kuukautta. Mediaanipalkka kokopäivätyössä olevilla oli 3416 €, joka nousi reilusti edellisvuoteen verraten.

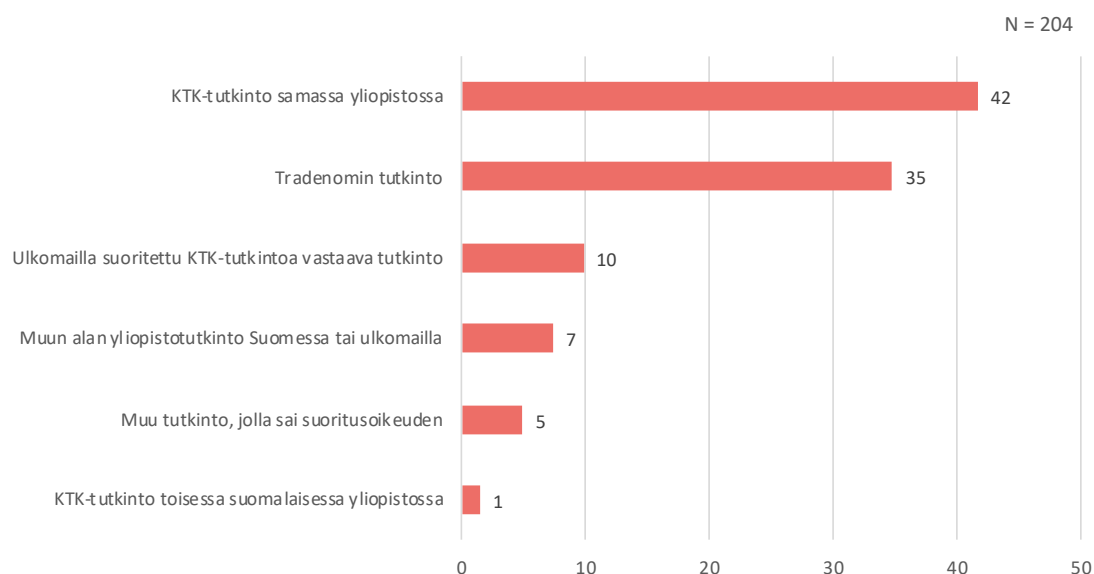
8.2 Taustatiedot

	VALMISTUNEET	VASTAUKSIA	VASTAUS-%	YKSIKÖN OSUUS VALMISTUNEISTA	YKSIKÖN OSUUS VASTANNEISTA
LUT	240	205	85,4 %	9,9 %	11,7 %

Taulukko 15: Vastaajat ja vastausprosentit, LUT, KTM

Valmistuneiden maistereiden keski-ikä oli 31,9 vuotta. Keski-ikä nousi hieman edellisvuoteen verrattuna (v. 2018 30,1 v). Vastaajista 56% valmistui 28 ikävuoteen mennessä. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli edellisten vuosien tavoin melko tasainen, naisten osuuden ollessa (51%).

Kuviosta 80 nähdään, että 42% vastaajista sai suoritusoikeuden kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon LUT:ssa suoritettun KTK-tutkinnon perusteella, 35% sai suoritusoikeuden tradenomin tutkinnon perusteella ja 10% ulkomailla suoritettun KTK-tutkintoa vastaavan tutkinnon perusteella. Luvut vastaavat pitkälti aiempien vuosien tuloksia.



Kuvio 80: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, LUT, KTM, %

Lappeenrannan-Lahden teknillisestä yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen hyviin puoliin:

"Business Analytics opinnot sekä ohjelmointiopinnot olivat erittäin hyödyllisiä. Lisäksi maisterikursseissa oli useita erittäin hyviä ja hyödyllisiä kursseja. Maisterivaiheen opinnot olivat muutenkin yleisesti huomattavasti kiinnostavampia kuin suurin osa kandidaatin kursseista."

"Erityisesti opinnot kehittivät kriittistä ajattelua ja ymmärrystä siitä, että asioihin on tulokulma, konteksti eli pitää ymmärtää mistä näkökulmasta ihminen perustelee näkemystään. Asiatietona erityisen hyvää oli ymmärrys tietojohdamisesta ja mitä osa-alueita se pitää sisällään ja kuinka dataa ja tietoa voidaan paremmin hyödyntää yrityksissä. Lisäksi graduprosessi oli merkittävä "opettaja" tiedonhankintaan ja akateemisen aineiston lukemiseen ja rakenteen ymmärtämiseen sekä laadullisen aineiston systemaattiseen käsittelyyn, johtopäätösten tekemiseen ja erityisesti raportointiin ja perusteleamiseen."

"Ilmapiiri ja mielenkiintoiset sekä ajankohtaiset opinnot!"

"Kurssit ja opetus olivat linkittyneitä toisiinsa isojen teemojen osalta esim. Kestävä kehitys. Lisäksi monilla kursseilla asioita lähestyttiin hieman eri näkökulmasta ja niin rakennettiin laajempaa näkemystä ja yleistä ymmärrystä aiheeseen. Tieteellinen lähestyminen asioihin. Lähdetään perusasioiden ääreltä ja rakennetaan niiden päälle. Jos puhuttiin suurista teemoista esim. Ydinvoima niin sitä tuettiin tieteellisillä faktoilla, joiden pohjalta rakennettiin mielipide. Looginen ja kriittinen asioiden tutkistelu. Opetettavien teemojen näkyminen myös yliopiston omassa toiminnassa ja arjessa. Sanoista tekoihin asenne. Osaavat opettajat ja laadukas ja ajankohtainen opetus."

"Monipuolinen ja kiinnostava. Vastuullisuus vahvasti esillä. Suurin osa professoreista hyviä opettamaan."

"Opetuksen laadukas taso ja kurssien sisällön ajankohtaisuus"

"Yliopistossa on hyvää tekniikan ja kauppatieteiden oleminen samassa yliopistossa. KTM koulutuksessa hyvää on ajan tasalla oleva koulutus, erityisesti vastuullinen liiketoiminta on huomioitu opetuksessa, mikä on tulevaisuuden laajeneva trendi kansainvälisessä kaupankäynnissä. Myös tekniikan puolella on kestävä kehitys huomioitu opetuksessa ja tutkimuksessa. Hyvää on myös mahdollisuus valita kursseja molemmista sekä tekniikasta että kauppatieteistä."

Lappeenrannan-Lahden teknillisestä yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen huonoihin puoliin:

"I really would love to have more real project with companies. We have only 1-2 projects during the program, and I always learn so much more in the real projects."

"Joidenkin kurssien sisällöissä voisi olla parannettavaa. Esim. Joissain kursseissa työmäärät vaihtelivat paljon. Myös professorien tavoittaminen joillain kursseilla oli todella haastavaa ja esim. Sähköposteihin tai puheluihin ei kiireen takia vastattu, vaikka asia oli kurssin suorittamisen kannalta kriittistä."

"Liike-elämän asiantuntijoita ja akateemisia jonkin aihealueen spesialisteja toivoisi näkevänsä opetuksessa vielä enemmän. Heiltä sain arvokasta tietoa työelämää varten."

"Modernien etäopiskelumahdollisuuksien lisääminen olisi tärkeä kehitysaskel. Oli itselleni liian vähän saatavilla ja sitä arvostaa, kun asuu pk-seudulla."

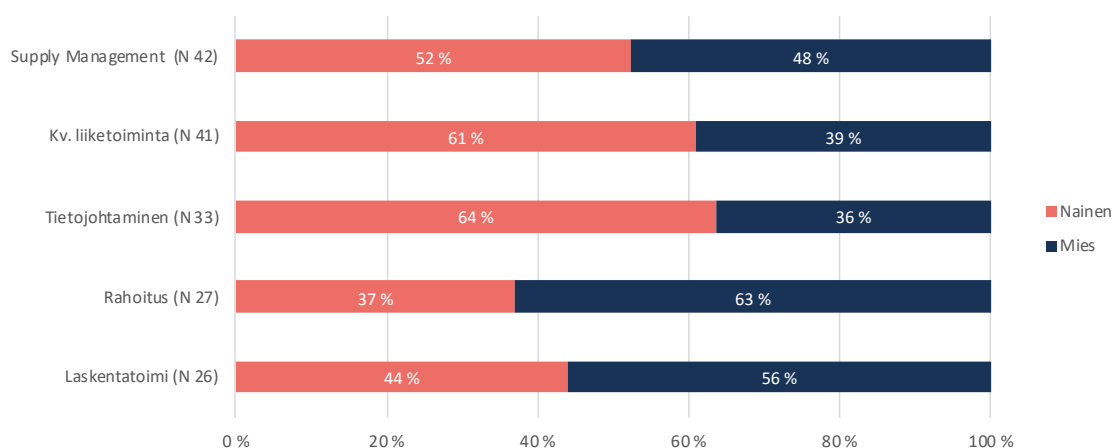
"Opiskelijaa ei tulisi päästä jatkamaan gradun kanssa ennen kuin ohjaajan kanssa on keskusteltu huolellisesti läpi mitä gradu sisältää jne. Kohdallani esittelin aiheeni ja siihen tuli vain positiivisia kommentteja, ei kritiikkiä mahdollisista sudenkuopista tai vastaavasta. Tuntui, ettei ohjaaja ollut perehtynyt kunnolla aiheeseeni, ja näin ollen sain huomata kaikki puutteet, kun gradun olisi pitänyt olla jo valmis."

"Osa voisi ymmärtää ja joustaa paremmin sen, että olemme päätyön ohella opiskelevia. Vaikka olemme motivoituneita, on silti meilläkin tilanteita, että tarvitsemme joustoa. Joskus tätä joustoa ei oikein tuntunut löytyvän."

"Osalla kursseista opetusmenetelmät ja/ tai opintojen rakenne ei vastannut tämän päivän tarpeita. Pitäisi uudistua ja uudistaa."

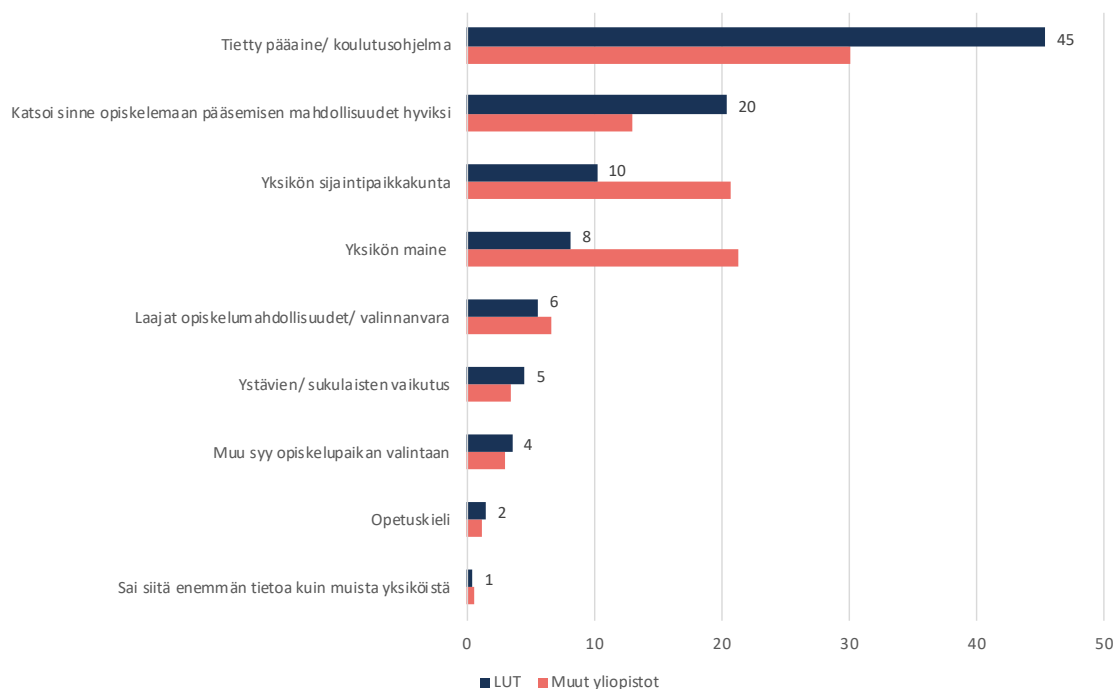
Kuviossa 81 on esitetty LUT:n suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat. Saatujen vastausten perusteella sukupuolierot pääaineiden välillä ovat kohtuullisen tasaiset. Suurimmat sukupuolierot ovat tietojohdamisen sekä rahoituksen pääaineissa.

Lappeenrannan-Lahden teknillisessä yliopistossa 86% vastasi opiskelleensa jonkun sivuaineen.



Kuvio 81: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, LUT, KTM, %

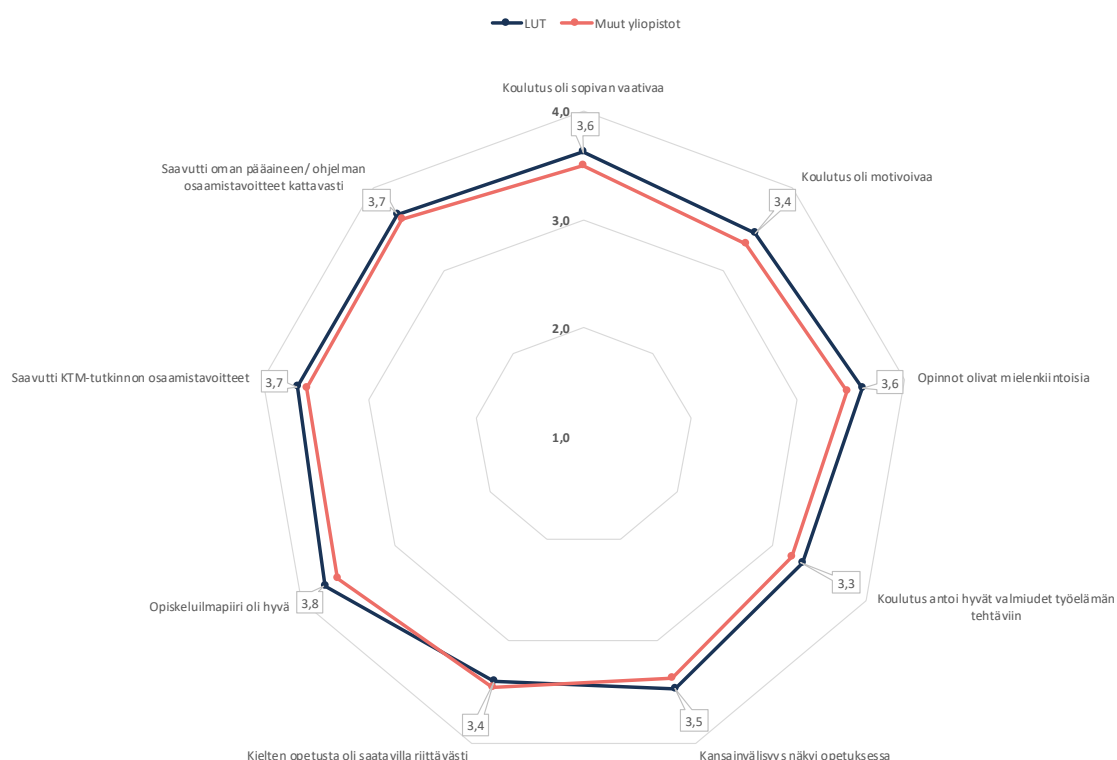
Kuviosta 82 on nähtävillä, että tärkein opiskelupaikan valintaperuste Lappeenrannan-Lahden teknillisestä yliopistosta valmistuneille oli edellisvuoden tavoin tietty pääaine/koulutusohjelma (45%). Pääaineen merkitys oli kasvanut viime vuodesta jopa kuusi prosenttiyksikköä. Toinen merkittävä valintaperuste oli sinne opiskelemaan pääsemisen hyvät mahdollisuudet, jonka oli valinnut 20% vastanneista.



Kuvio 82: Opiskelupaikan valintaperusteet, LUT, KTM, %

8.3 Arviot koulutuksesta

Vuonna 2019 LUT:sta valmistuneet kauppatieteiden maisterit arvioivat koulutuksensa olleen pääsääntöisesti hyvää, ja keskimäärin hieman paremmalla tasolla kuin muissa yliopistoissa (kuvio 83). LUT erottuu muista yliopistoista hyvällä opiskeluilmapiiirillä, koulutuksen vaativuudella sekä motivoivalla koulutuksella. Sen sijaan kielten opetuksen riittävyys jää hivenen muiden yliopistojen keskimääräisestä arvioinnista. Edellisvuoteen verraten LUT:n tyytyväisyys on hieman parantunut.

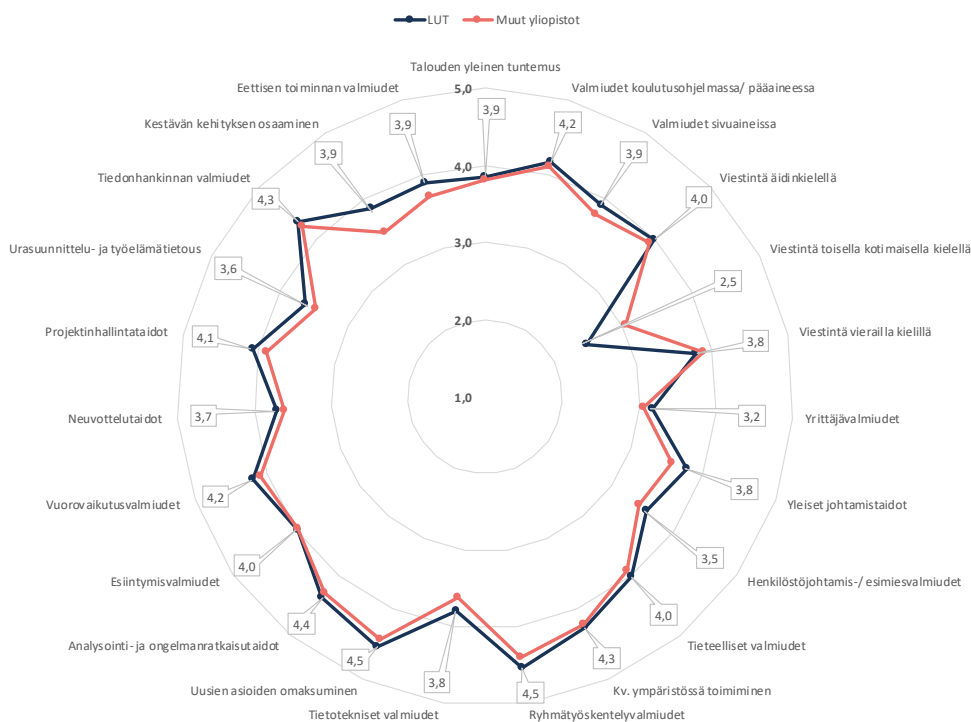


Kuvio 83: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, LUT, KTM

LUT:sta valmistuneet arvioivat koulutuksessa hankitut valmiudet keskimäärin muita yliopistoja hieman paremmaksi (kuvio 84). Erityisen hyviksi valmiuksiksi listattiin uusien asioiden omaksuminen sekä ryhmätyöskentelyvalmiudet. Suhteessa muihin yliopistoihin parhaiten erottuivat kestävän kehityksen osaaminen ja eettisen toiminnan valmiudet. Aiempien vuosien tavoin viestintä toisella kotimaisella kielellä arvioitiin puutteelliseksi.

Tämän vuoden tutkimukseen on listattuna vertailuun muutaman vuoden takaa yrittäjävalmiudet, yleiset johtamistaidot sekä henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet, jotta nähdään kehityksen kulku kyseisten valmiuksien osalta.

- Yrittäjävalmiudet 3,2 (v.2018 = 3,2, v.2017 = 3,0, v.2016 = 3,4)
- Yleiset johtamistaidot 3,8 (v.2018 = 3,6, v.2017 = 3,5, v.2016 = 3,7)
- Henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet 3,5 (v.2018 = 3,5, v.2017 = 3,4, v.2016 = 3,5)



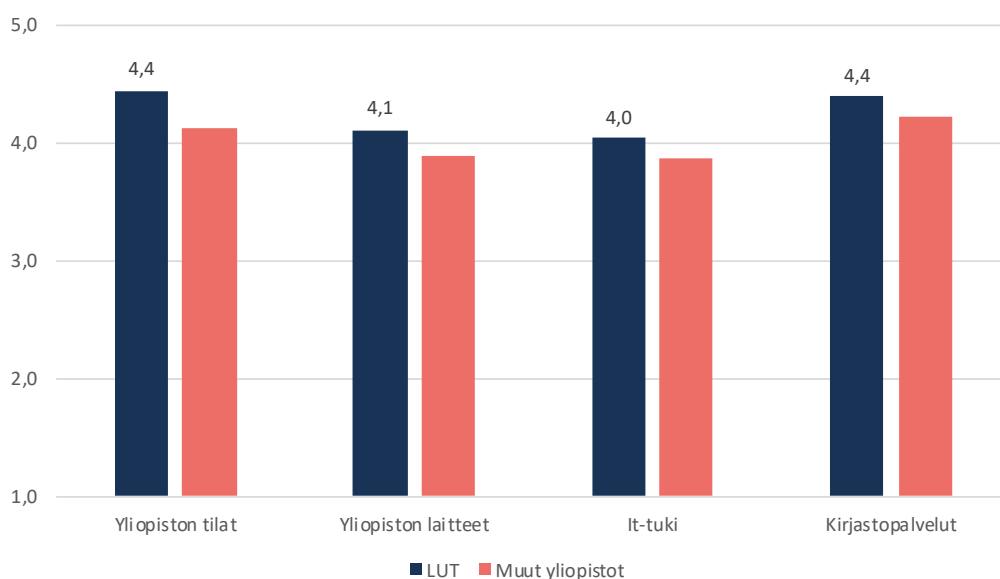
Kuvio 84: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, LUT, KTM

Kuviossa 85 käsitellään arviota koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään. Tästä huomataan, että LUT:n tulokset ovat keskimäärin paremmat kuin muilla yliopistoilla. Varsinkin opiskelijoille tarjotut yhteydet elinkeinoelämään on arvioitu keskimääräistä selkeästi paremmaksi. Verrattuna viime vuoteen tulokset paranivat lähes joka osa-alueella.



Kuvio 85: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, LUT, KTM

LUT:sta valmistuneet olivat selkeästi tyytyväisempiä koulutusyksikkönsä tarjoamiin palveluihin muihin yliopistoihin verraten. Arviot koulutusyksikön palveluista nousivat edellisvuoteen verrattuna (kuvio 86). Vuoden 2018 lukemat olivat yliopiston tiloille 4,2, yliopiston laitteille 4,0, IT-tuelle 3,8 ja kirjastopalveluille 4,3.

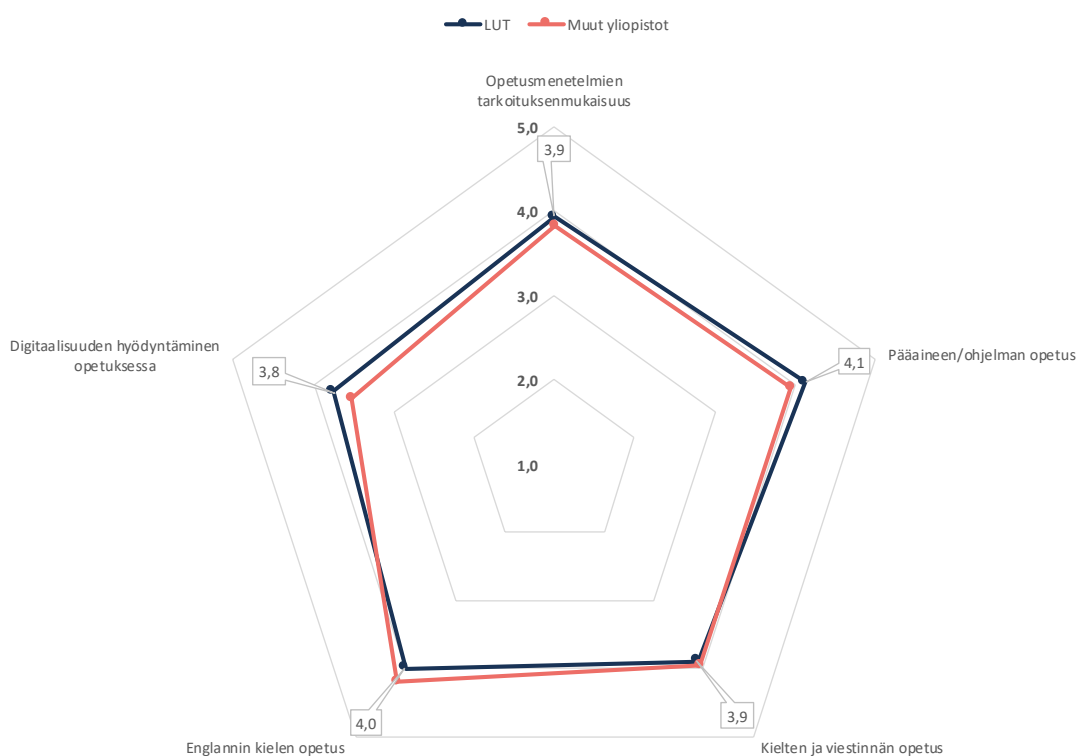


Kuvio 86: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, LUT, KTM

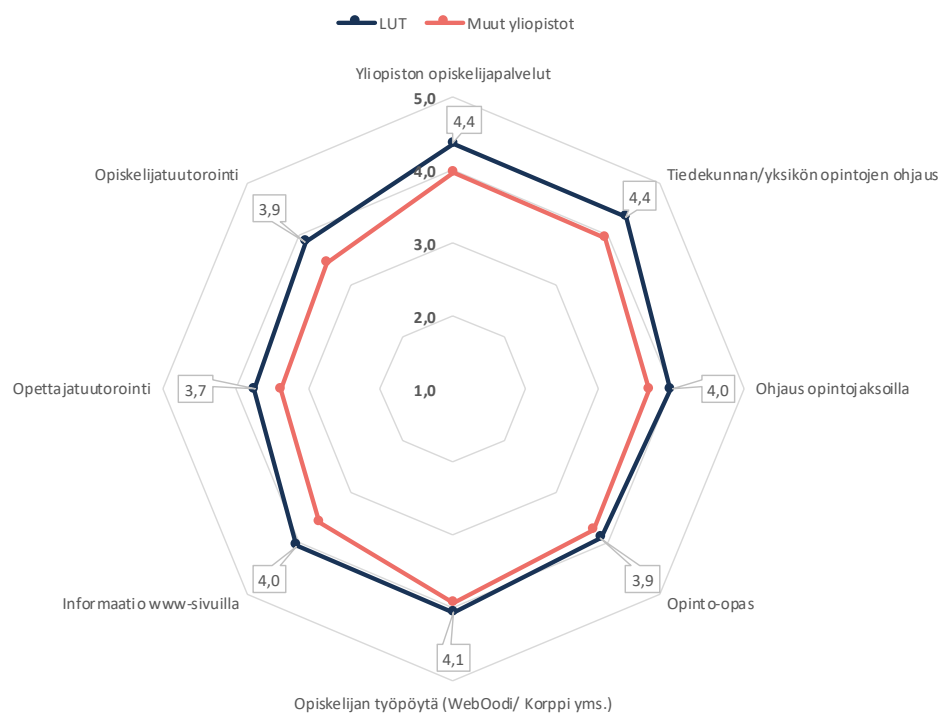
LUT:ssa tarjottu opetus ja opintojen ohjaus arvioitiin keskimäärin samalle tasolle kuin muissa yksiköissä (kuviot 87 ja 88). Parhaiten arvioitiin pääaineen/ ohjelman opetus (4,1/5,0) sekä englannin kielen opetus (4,0/5,0). Heikoimmat arvostelut sai digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa, joka kuitenkin lähes kiitettävän tasolla sekä arvioitu paremmaksi kuin muissa yliopistoissa keskimäärin. Arviot nousivat joka osa-alueella edellisvuoteen verraten.

Opetuksen arviointia käsittelevissä kysymyksissä oli eroavaisuuksia eli kieliversioiden välillä. Arviointikohta ”englannin kielen opetus” oli käännetty englanniksi ”Language proficiency of the teachers teaching courses in English”. Tästä syystä vastauksissa saattaa olla eroavaisuuksia.

Opintojen ohjausta arvioitaessa kiitettävät arvosanat saivat yliopiston opiskelijapalvelut, tiedekunnan/ yksikön opintojen ohjaus, ohjaus opintojaksolla, opiskelijan työpöytä sekä informaatio www-sivuilla.



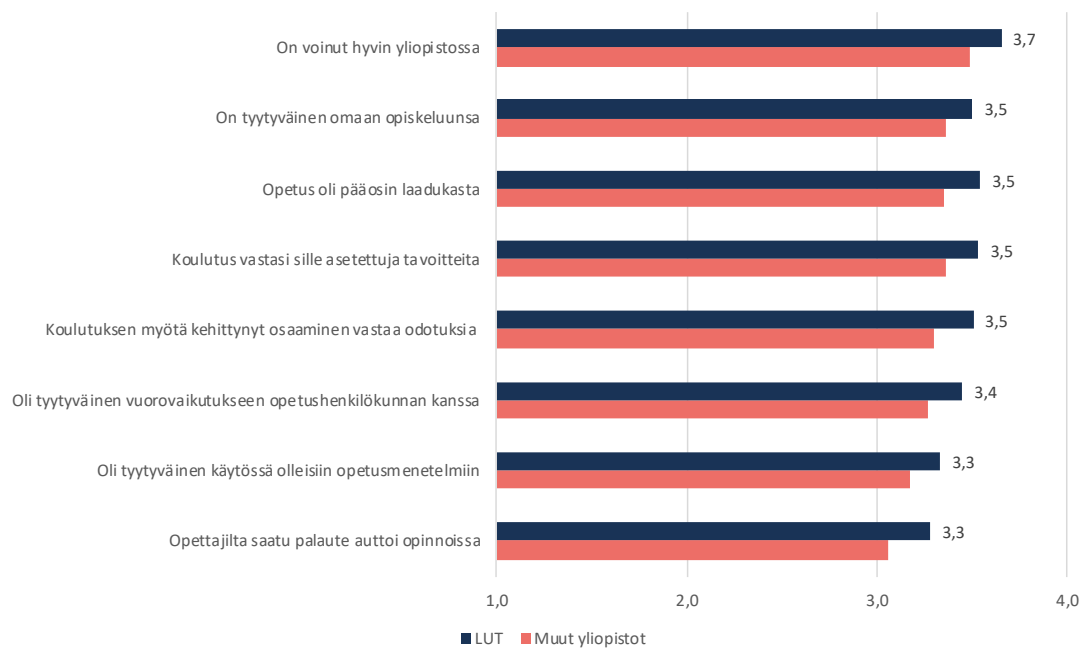
Kuvio 87: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, LUT, KTM



Kuvio 88: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, LUT, KTM

Kuviosta 89 on nähtävillä, että LUT:n opiskelijat ovat voineet hyvin yliopistossa ja he ovat olleet tyytyväisiä opiskeluun. LUT:n tulokset ovat selkeästi paremmin arvioituja kuin muissa Suomen yliopistoissa keskimäärin.

Edellisiin vuosiin on vaikea tehdä suoraa vertailua, sillä aikaisemmin kuvion 91 kohtia arvioitiin käänteisellä asteikolla. Voidaan kuitenkin todeta, että hyvinvointi, tyytyväisyys opiskeluun sekä opetuksen laadukkuus ovat olleet kärkisijoilla myös vuonna 2018.



Kuvio 89: Arviot opiskelusta asteikolla 1-4, LUT, KTM

LUT:sta valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

"The course selection in the degree programme was too scattered across topics to develop deep expertise in anything. I presume that's why it no longer exists."

"Opettajien kielitaito oli joillain kursseilla puuttellinen. Mielestäni digitaalisuutta ei myöskään hyödynnetty opinnoissa tehokkaasti; esim. etäopiskelua olisi järkevää tukea, kun laitteetkin löytyvät sen mahdollistamiseksi ja varmasti useampi valitsisi lutin, jos se ei olisi niin paikkakunnasta kiinni. On jotenkin koomista, että teknillisessä yliopistossa ollaan edelleen osittain hyvinkin vanhanaikaisia esim. seminaarien striimauksen ja tallentamisen suhteen."

"Mielestäni opettajilla tulisi olla erinomainen englanninkielen osaamisen taso. Mielestäni opintoja, etenkin maisterivaiheessa, tulisi pystyä suorittamaan digitaalisemmin, mm. tentit. Omassa maisteriohjelmassani (MSF) tämä ei lähtökohtaisesti ollut lainkaan tätä mahdollisuutta."

"Mielestäni pakolliset 6 opintopistettä maisterivaiheessa ei palvele kielenoppimista. Tämä viivästyttää valmistumista ja opiskelijoilla pitäisi olla mahdollisuus keskittää tämä energia tuottavampaan ja tulevaisuutta tukevampaan opiskeluun."

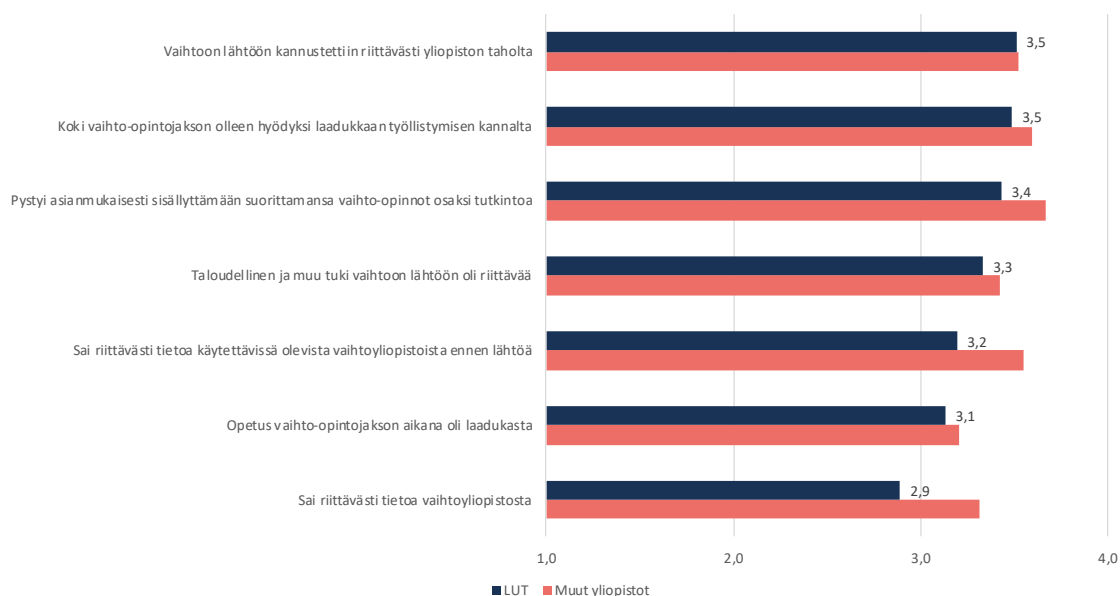
"Monilla maisterikursseilla tunnit koostuivat powerpointtien läpilukemisesta sanasta sanaan, jolloin tunneilla käyminen ei tuonut oikein mitään lisäarvoa. Maisterikursseilla opettaminen voisi olla enemmän keskustelevaa opettajien ja oppilaiden kesken, mutta en tiedä kuinka hyvin tällainen iskostuisi suomalaiseen kulttuuriin, jos sitä ei ole ollut esim. yliopiston alkuajoista lähtien."

"Videoluentoja määrää voi lisätä ja matkustamisen tarvetta vähentää."

8.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Lappeenrannan-Lahden teknillisestä yliopistosta 24% suoritti opiskelijavaihdon vielä maisterivaiheessa. Vuoteen 2018 verrattuna vaihtoon lähteneiden määrä oli laskenut kokonaisuudessaan kymmenen prosenttiyksikköä. Verrattuna muihin yliopistoihin, LUT:sta lähdetään vaihtoon keskimääräistä harvemmin. Muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 30%.

Kuviosta 90 on havaittavissa, että LUT:ssa oltiin keskimäärin tyytymättömämpiä vaihto-opintojaksoon muihin yliopistoihin verrattuna. Parhaiten arvioitiin vaihtoon lähtöön kannustaminen yliopiston taholta sekä vaihto-opintojakson hyödyksi kokeminen työllistymisen kannalta. Yleisimmät syyt vaihtoon lähtemättömyydelle olivat työtilanne, aiempi vaihtokokemus kandidaattivaiheessa sekä elämäntilanne, joka ei sallinut poislähtöä.



Kuvio 90: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, LUT, KTM

8.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Vastanneista 67% ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta (muut yliopistot 65%). Näistä 47% ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Toinen merkittävä tekijä opintojen viivästykselle oli pro gradu -tutkielman viivästyminen (20%). LUT:ssa opinnot viivästyivät keskimäärin 20,4 kuukautta ja muissa yliopistoissa 16,5 kuukautta.

Tarkastellaan seuraavaksi pro gradu -tutkielman tekemistä ja rahoitusta. Vastaajista 43% teki tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Näistä 14% sai tutkielmasta kertapalkkion, jonka mediaani oli 7000€. 8% sai tutkielmaa varten stipendin, jonka mediaanisuuruus oli 6000€. 32% teki tutkielmaa kokopäivätoimisesti ja sai toimeksiantajaltaan palkkaa, jonka mediaani oli 2230€ (taulukko 16).

Tutkielman tekoon opiskelijat saivat rahoitusta keskimäärin 6,1 kuukautta. Muita rahoituslähteitä olivat tutkielmasta aiheutuneet suoranaiset kulut, apuraha tai tutkielman työstö osana päivätyötä. Tutkielman teko aika oli keskimäärin 8,7 kuukautta. Nettotekoaikaa ei ollut LUT:n vastauksissa. Tutkielmaohjauksen keskimääräinen arvosana oli 3,8 (asteikolla 1-5). Vastaajien arvio omasta panostuksesta tutkielmaprosessiin sai keskimäärin arvosanan 3,7 asteikolla 1-5.

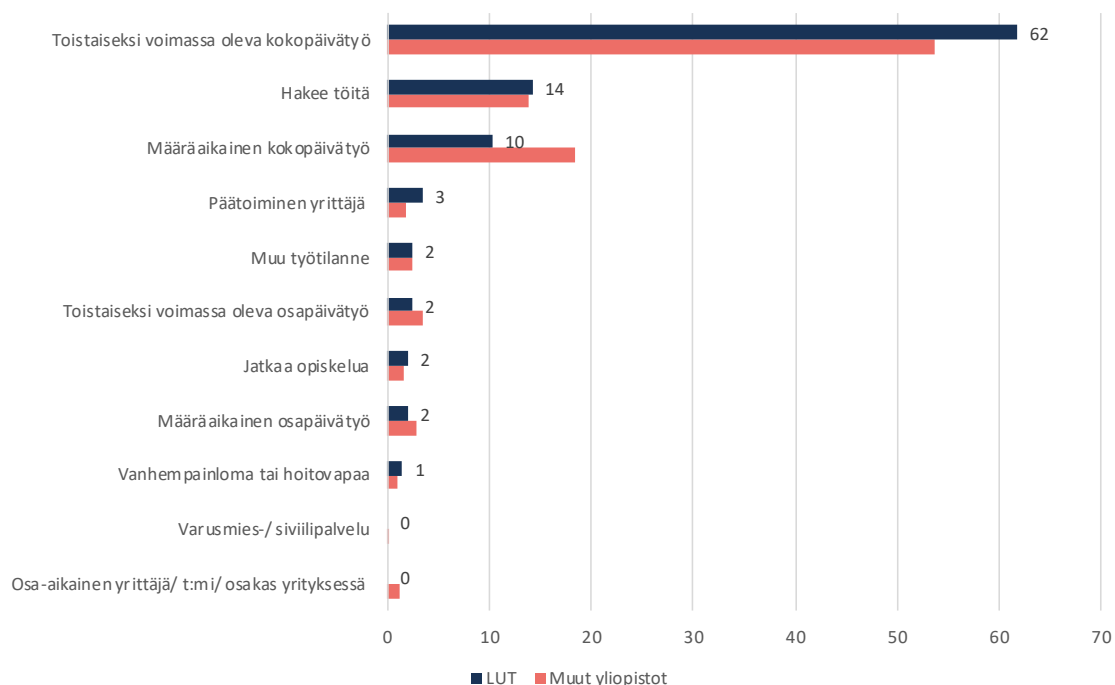
	Rahoitusta saaneet (%-osuus toimeksiantona tehneistä)		Rahoituksen määrä, € (mediaani)	
	LUT	MUUT YLIOPISTOT	LUT	MUUT YLIOPISTOT
KERTAPALKKIO	14 %	30 %	7 000 €	3 000 €
STIPENDI	8 %	7 %	6 000 €	1 500 €
PALKKA KUUKAUDESSA (keskim. 6,1 kk ajalta)	32 %	22 %	2 230 €	2 200 €

Taulukko 16: Tutkielman rahoitus, LUT, KTM

8.6 Työllistyminen ja sijoittuminen

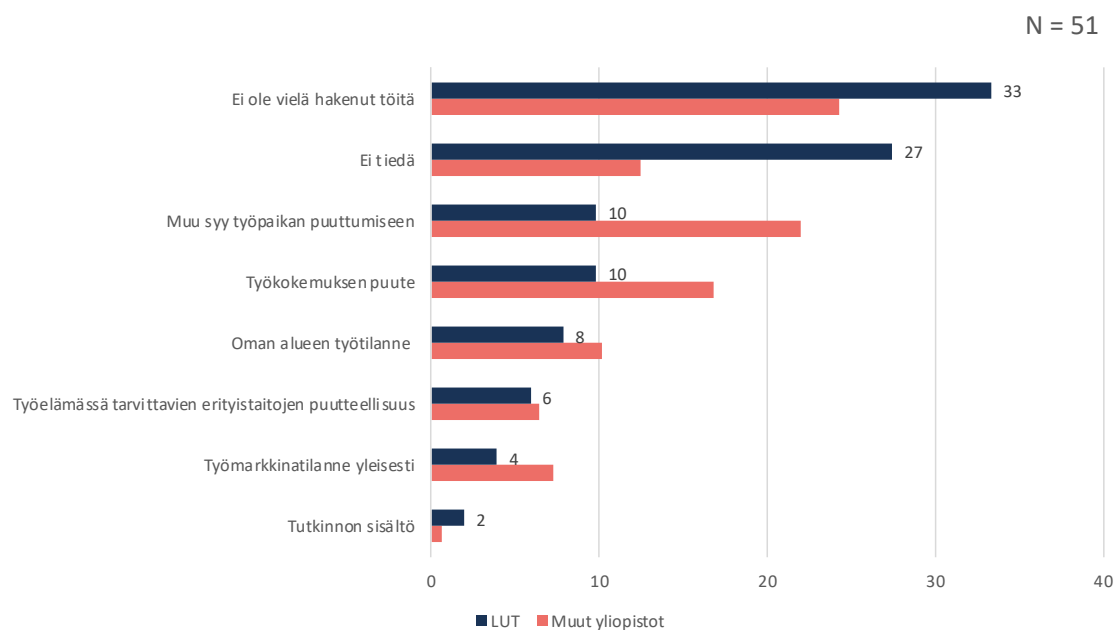
Vastaushetkellä 64% vastaajista oli vakinaisessa työssä (62% kokopäivätyö, 2% osapäivätyö) ja 12% vastaajista oli määräaikaaisessa työssä (10% kokopäivätyö, 2% osapäivätyö). Yrittäjinä toimi 3% vastaajista. Töitä hakevia oli 14% vastanneista (kuvio 91).

Vastaajista 79% oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Suurimmat syyt tyytymättömyyteen olivat avovastausten perusteella työttömyys, koulutusta vastaavien tehtävien puute, alhainen palkkaus sekä haasteiden puute työelämässä. Työnhakuaika oli keskimäärin 2,2 kuukautta.



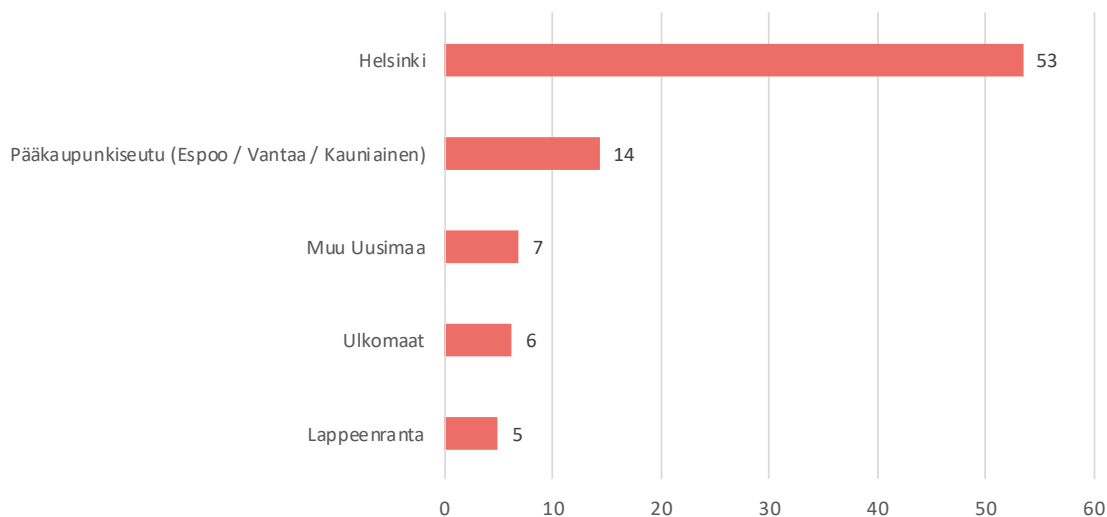
Kuvio 91: Työtilanne valmistumishetkellä, LUT, KTM, %

Kuviosta 92 nähdään, että suurimmat syyt työttömyydelle ovat, ettei vastaajat olleet hakenneet töitä (33%), ei tiedä (27%), muu syy työpaikan puuttumiseen (10%) sekä työkokemuksen puute (10%).

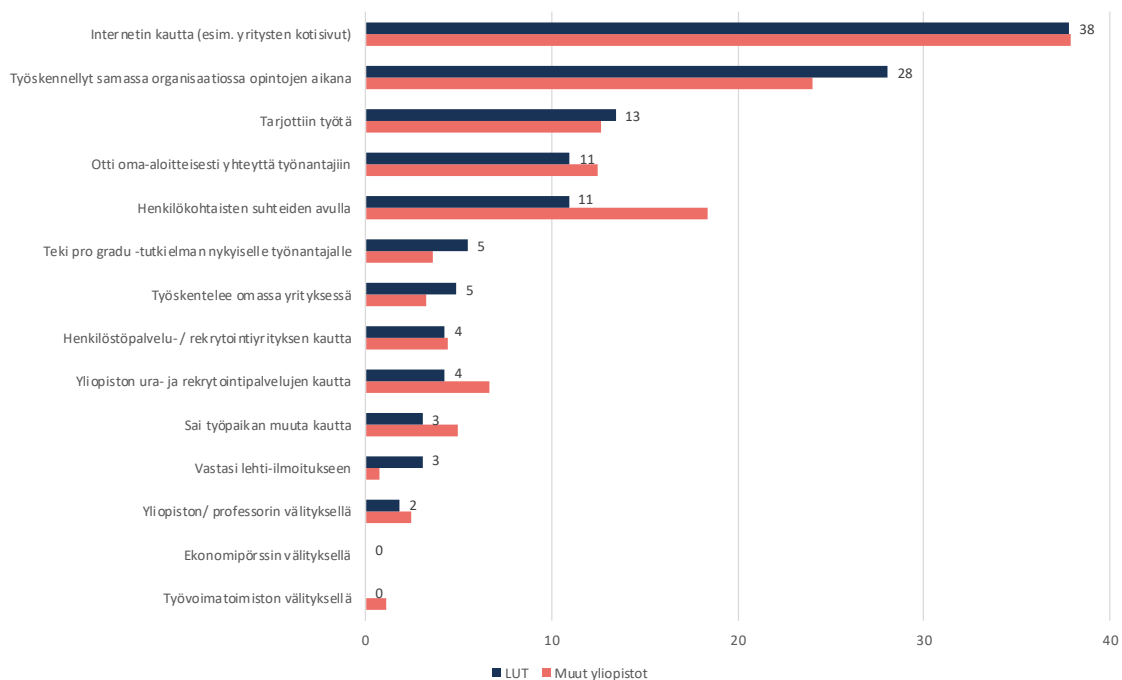


Kuvio 92: Työttömyyden syy, LUT, KTM, %

Kuvio 93 näyttää, että LUT:sta valmistuneet työllistyivät pääasiassa Helsinkiin (53%) ja pääkaupunkiseudulle (14%). Työpaikan saamiseen oli monia väyliä. Vastaajista 38% löysi työpaikkansa Internetin kautta (esim. yritysten kotisivut), 28% oli työskennellyt samassa organisaatiossa opintojen aikana, 13% vastaajista tarjottiin töitä (kuvio 94).

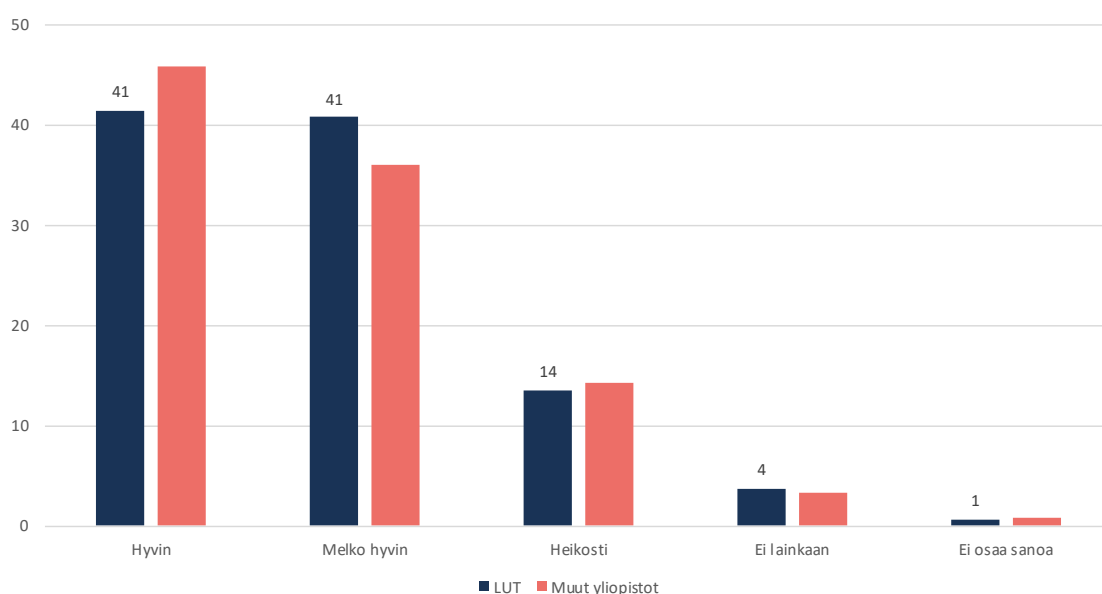


Kuvio 93: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, LUT, KTM, %



Kuvio 94: Miten sai nykyisen työpaikan, LUT, KTM, %

Vastaajista 41% ilmoitti työtehtäviensä vastaavan hyvin koulutustaan (kuvio 95). Ero on merkittävä vuoteen 2018, jolloin 49% vastasi työtehtäviensä vastaavan hyvin koulutusta. Yleisimmin vastaajat työllistyivät yleishallinnollisiin tehtäviin (28%), taloudellisiin yleistehtäviin (20%), markkinoinnin yleistehtäviin (15%) sekä logistiikan tehtäviin (11%). Taulukosta 17 on nähtävillä, että keskimääräinen palkka nousi edellisvuoteen verrattuna. Keskimääräinen palkka oli nyt 4 063 euroa (v. 2018 3 416 euroa) mediaanin ollessa 3 416 euroa.



Kuvio 95: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, LUT, KTM, %

	2019		2018	
	KESKIVARVO	MEDIAANI	KESKIVARVO	MEDIAANI
LUT	4 063 €	3 416 €	3 393 €	3 100 €

Taulukko 17: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, LUT, KTM

9 OULUN YLIOPISTO

9.1 Yhteenveto

Vuonna 2019 Oulun yliopistosta valmistui 198 kauppatieteiden maisteria, joista 86 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Oulun vastausprosentti oli 43,4%, joka laski edellisvuoteen verraten peräti 30,9 prosenttiyksikköä. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli todella tasainen, naisten osuuden ollessa 51%. Oulusta valmistuttiin keskimäärin 29,1-vuotiaana.

Oulusta valmistuneiden kauppatieteiden maistereiden arviot koulutuksesta olivat hyvällä tasolla, mutta arviot jäivät keskimäärin heikommalle tasolle kuin muissa yliopistoissa. Oulu sai kiitosta kansainvälisyyden näkymisestä opetuksessa.

Koulutuksessa hankittuja valmiuksia arvioitaessa Oulu erottui omalla toiminnallaan kahdella osa-alueella paremmin kuin muissa yliopistoissa. Erot Oulun eduksi olivat kestävän kehityksen osaaminen ja eettisen toiminnan valmiudet. Aiempien vuosien tavoin viestintä toisella kotimaisella kielellä arvioitiin puutteelliseksi valmiudeksi. Muiden yliopistojen tapaan eniten kehitystä kaipasi digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa. Käytännöllisyyden lisääminen teorian oheen, tiiviimpi yhteistyö yritysten kanssa sekä digitaalisuuteen panostaminen olivat toistuvia teemoja, joihin kaivattiin parannusta.

Kansainvälisyyttä tarkastellessa Oulun yliopistosta 28% vastaajista suoritti opiskelijavaihdon maisterivaiheessa. Vaihtoon lähdetään keskimääräistä harvemmin, sillä muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 30%. Vaihto-opiskelu koettiin pääosin mielekkääksi ja suurin osa koki vaihto-opintojakson olleen hyödyksi laadukkaan työllistymisen kannalta. Kuitenkin 44% vaihdossa käyneistä oli täysin tai jokseenkin eri mieltä siitä, että vaihtoon lähtöön kannustettiin riittävästi yliopiston taholta.

Kyselyyn vastanneista 60% ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta Näistä 50% ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Oulussa opinnot viivästyivät keskimäärin 20,8 kuukautta ja muissa yliopistoissa 16,8 kuukautta. 17% kyselyyn vastanneista teki pro gradu -tutkielman toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Suosituiimpana rahoitusmuotona oli kertapalkkio, jonka mediaani oli 2000 €.

Valmistumishetkellä 35% vastaajista oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä työssä ja 15% määräaikaaisessa kokopäivätyössä. Töitä hakevia oli 31% vastanneista. Vastaajista 65% oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Valmistuneet kauppatieteiden maisterit työllistyivät pääosin Ouluun (47%) ja Helsinkiin (35%). Suurin osa oli saanut nykyiseen työpaikkaansa työskennellessään samassa organisaatiossa opintojen aikana. Toinen merkittävä väylä oli internetin kautta. Työnhakuaika oli keskimäärin 5,2 kuukautta. Mediaanipalkka kokopäivätyössä olevilla oli 3200 €, joka nousi reilusti edellisvuoteen verraten.

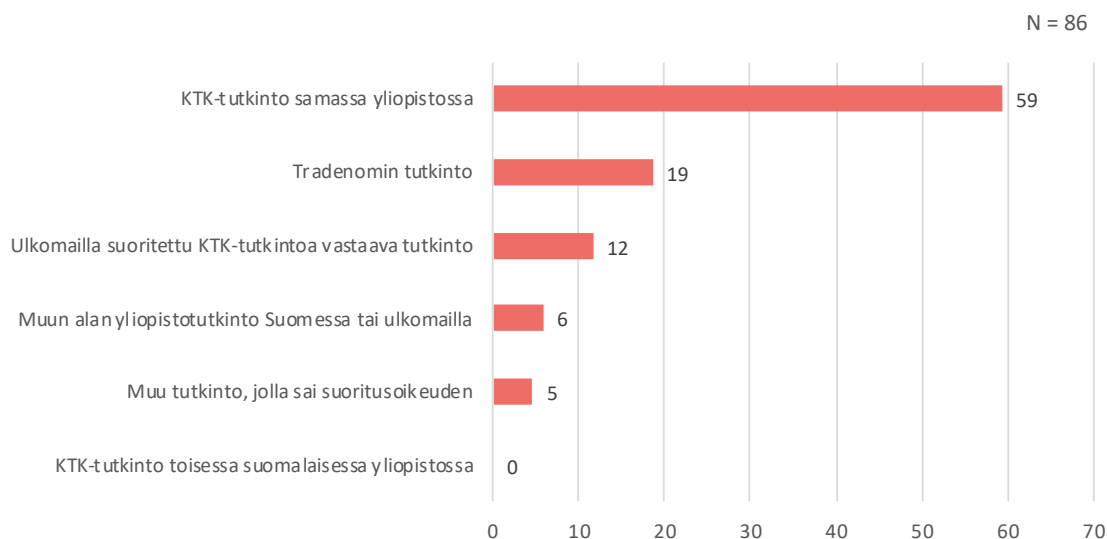
9.2 Taustatiedot

	VALMISTUNEET	VASTAUKSIA	VASTAUS-%	YKSIKÖN OSUUS VALMISTUNEISTA	YKSIKÖN OSUUS VASTANNEISTA
OY	198	86	43,4 %	8,1 %	4,9 %

Taulukko 18: Vastaajat ja vastausprosentit, OY, KTM

Valmistuneiden maistereiden keski-ikä oli 29,1 vuotta. Keski-ikä nousi hieman edellisvuoteen verrattuna (v. 2018 27,9 v). Vastaajista 55% valmistui 28 ikävuoteen mennessä. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli edellisten vuosien tavoin melko tasainen, naisten osuuden ollessa (51%).

Kuviosta 96 nähdään, että 59% vastaajista sai suoritusoikeuden kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon Oulun yliopistossa suoritettun KTK-tutkinnon perusteella, 19% sai suoritusoikeuden tradenomin tutkinnon perusteella ja 12% ulkomailla suoritettun KTK-tutkintoa vastaavan tutkinnon perusteella. Suurimmat muutokset vuoden 2018 tutkimukseen verraten oli KTK-tutkinnon suorittaminen samassa yliopistossa. Tämän osuus oli pudonnut 15 prosenttiyksikköä. Tradenomin tutkintojen osuus oli kasvanut kahdeksan prosenttiyksiköllä.



Kuvio 96: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, OY, KTM, %

Oulun yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen hyviin puoliin:

"Aito kansainvälisyys, yliopistossa tehtävään tutkimukseen pohjautuva koulutus sekä laajat mahdollisuudet täydentää opintoja muiden tiedekuntien tarjoamilla opintojaksoilla."

"Opiskelu ilmapiiiri oli hyvä. Lisäksi pidin siitä, että kurssien "opettajat" olivat helposti lähestyttäviä. Ja pääsääntöisesti tuli sellainen olo, että he oikeasti välittivät meistä opiskelijoista."

"Kauppiksen Opiskelijan lähipalvelut, sieltä saa aina apua ja pyrkimys auttaa välittyy ihailtavasti esim täsmällisinä vastauksina ym. Koulutuksen osalta hyvää on kandidivaiheen monipuolisuus. Maisterissa omalla tavalla kehittävää on itsenäisyys aika lailla joka asiassa."

"Vaihto-opintojen joustavuus ja siihen kannustaminen. Kurssit on aikataulullisesti ajoitettu niin, että se tuki valmistumista ja opintojen etenemistä. Yliopiston intressinä on opiskelijoiden valmistuminen, joten kurssien suoritustavoissa on joustavuutta ja mahdollisuuksia suorittaa etänä. Hienoa että sähköiset palvelut kuten tenttiakvaario ovat yleistymässä ja yhä useamman asian saa hoidettua sähköisesti."

"Teaching faculty is qualified and the education system is very good"

Oulun yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen huonoihin puoliin:

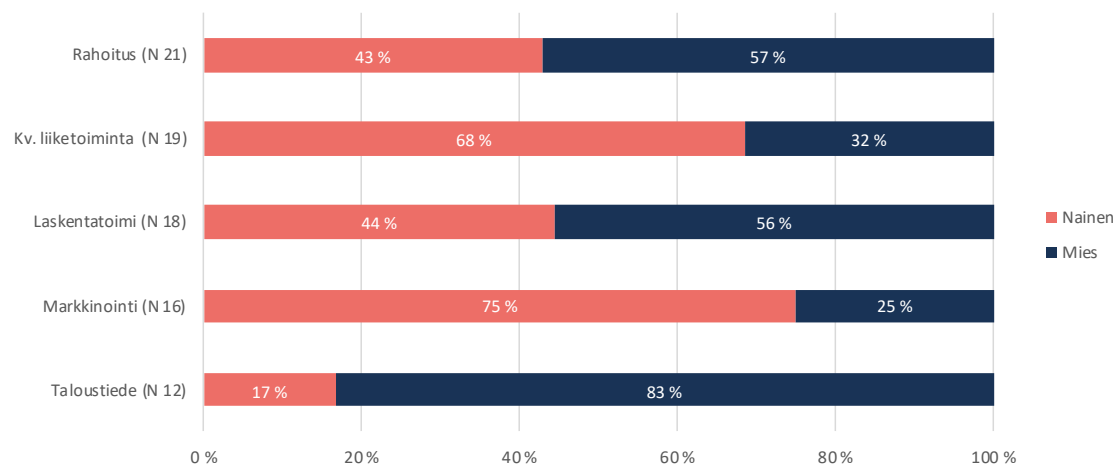
"Enemmän yhteistyötä yritysten kanssa. Olisi hyvä tarjota enemmän nettikursseja yhteistyössä muiden kauppakorkeiden ja tiedekuntien kanssa. Työelämässä vaaditaan siilottomuutta, joten siihen olisi hyvä opettaa opiskelijat jo opintojen aikana."

"Kandi- ja maisterivaiheen välinen kuilu. Työmäärä ja opiskelun itsenäistyminen ym. vaatimustaso tulee käsittääkseni kaikille yllätyksenä ja luultavasti korostuu esim. rahoituksen pääaineessa. Haastavuus on mielestäni pelkästään hyvä asia, mutta sen viestiminen olisi tärkeää, niin maisterivaiheen ensimmäinen syksy ei ala housut kintuissa."

"Kurssitarjonta ja kurssien sisältö. Vapaavalinnaisuutta ei juurikaan enää ole, joten kursseja on hyvin vaikea valikoida oman mielenkiinnon mukaan. Harmittaa myös, että maisterivaiheessa ei ole omaa sivuainetta eikä poikkitieteellisiä sivuaineita kannusteta ottamaan ja tarjonta hyvin suppeaa. Kolmen vuoden yleispätevä kandi ei valmista maisteriopintoihin ja opintopisteitä kertyy aineista, joihin ei ole motivaatiota ja jotka eivät auta eteenpäin työelämässä. Työmäärän muutos kandidatasoisissa 5op:n ja maisteritason 6op:n välillä on valtava. Moni opiskelijakaveri koki 1. maisterivuotensa hyvin kuormittavaksi."

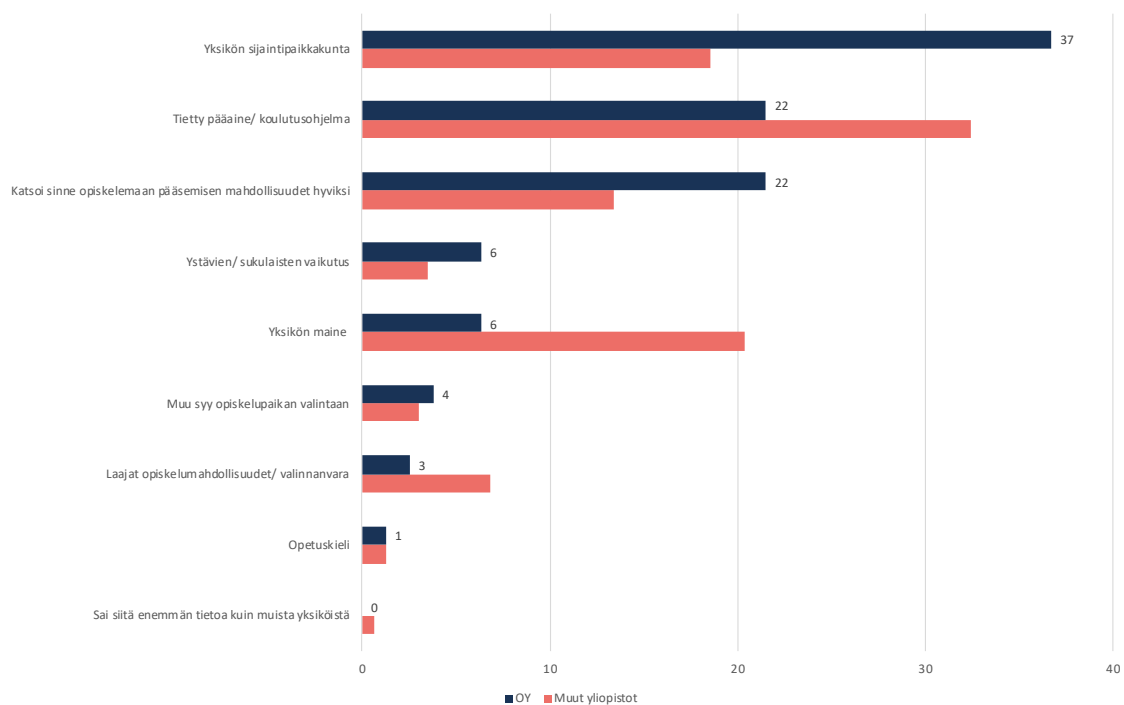
"Luennoitsijoiden motivaatio opetukseen vaikuttaa olevan heikohko suurimmalta osin. Vain yksittäisissä tapauksissa he ovat oikeasti olleet kiinnostuneita oppilaistaan ja panostaneet opetuksen laatuun. Aina ei saa edes vastauksia asiallisiin kysymyksiin ja avun pyytämiseen on asetettu kohtuullisen suuri kynnyks."

Kuviossa 97 on esitetty Oulun suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat. Saatujen vastausten perusteella sukupuolierot pääaineiden välillä ovat kohtuullisen tasaiset. Suurimmat sukupuolierot ovat markkinoinnin ja taloustieteen pääaineissa. Oulun yliopistosta 53% vastasi opiskelleensa jonkun sivuaineen.



Kuvio 97: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, OY, KTM, %

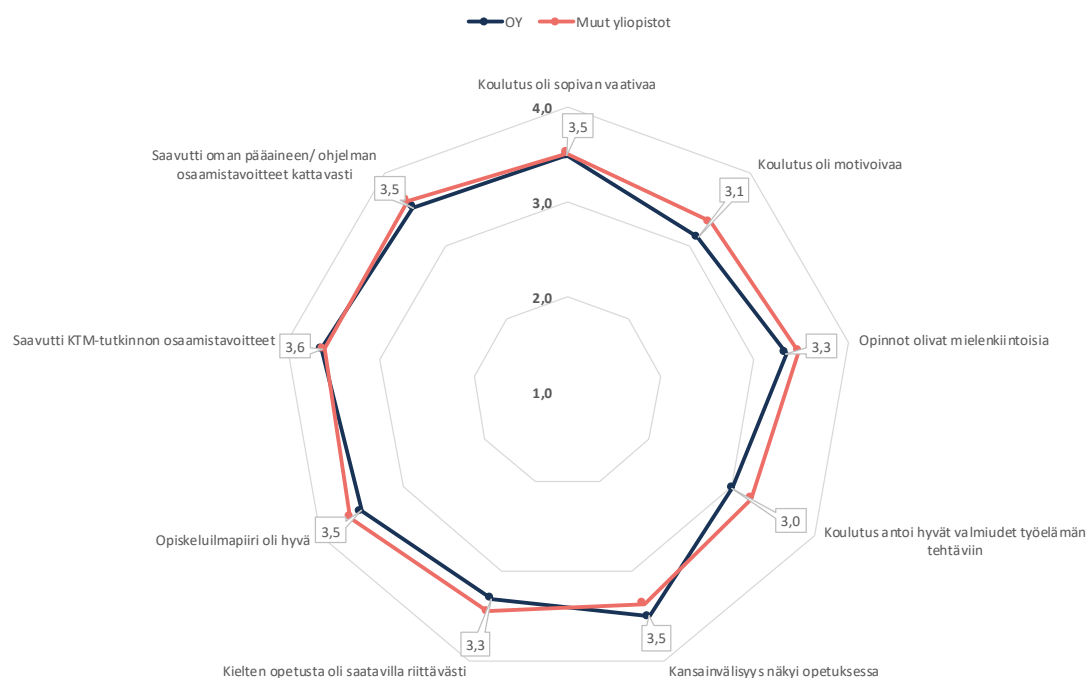
Kuviosta 98 on nähtävillä, että tärkein opiskelupaikan valintaperuste Oulun yliopistosta valmistuneille oli edellisvuoden tavoin yksikön sijaintipaikkakunta (37%). Tietyn pääaineen/ koulutusohjelman merkitys oli noussut toiseksi merkittävämmäksi valintaperusteeksi (22%). Kasvua viime vuodesta oli viisi prosenttiyksikköä. Kolmas merkittävä valintaperuste oli sinne opiskelemaan pääsemisen hyvät mahdollisuudet, jonka oli valinnut 22% vastanneista.



Kuvio 98: Opiskelupaikan valintaperusteet, OY, KTM, %

9.3 Arviot koulutuksesta

Vuonna 2019 Oulusta valmistuneet kauppatieteiden maisterit arvioivat koulutuksensa olleen pääsääntöisesti hyvää, mutta keskimäärin hieman alhaisemmalla tasolla kuin muissa yliopistoissa (kuvio 99). Oulu erottuu muista yliopistoista kansainvälisyyden näkyvyydellä opetuksessa. Sen sijaan koulutuksen motivoivuus sekä koulutuksen antamat valmiudet työelämän tehtäviin arvioitiin selkeimmin muita yliopistoja heikommalle tasolle. Edellisvuoteen verraten Oulun tyytyväisyys pysyi keskimäärin samalla tasolla.

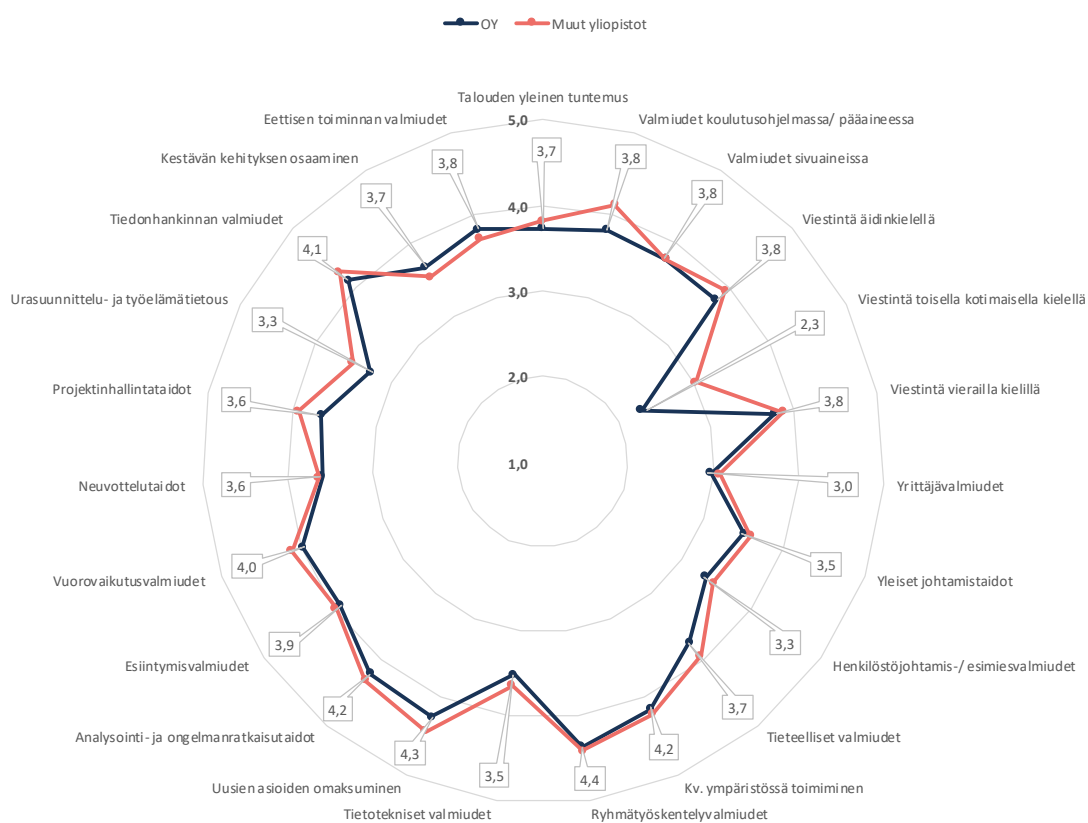


Kuvio 99: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, OY, KTM

Oulusta valmistuneet arvioivat koulutuksessa hankitut valmiudet keskimäärin muita yliopistoja hieman paremmaksi (kuvio 100). Erityisen hyviksi valmiuksiksi listattiin kv. ympäristössä toimiminen, ryhmätyöskentelyvalmiudet, uusien asioiden omaksuminen, analysointi- ja ongelmaratkaisutaidot, vuorovaikutusvalmiudet sekä tiedonhankinnan valmiudet. Suhteessa muihin yliopistoihin parhaiten erottuivat kestävän kehityksen osaaminen sekä eettisen toiminnan valmiudet. Aiempien vuosien tavoin viestintä toisella kotimaisella kielellä arvioitiin puutteelliseksi.

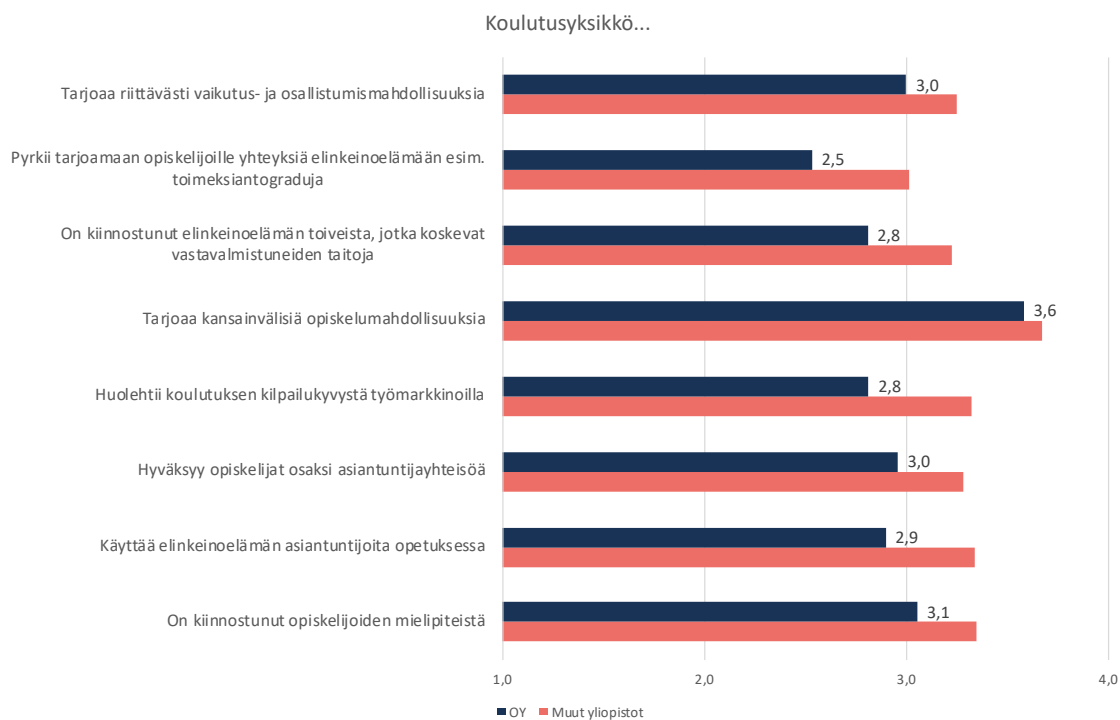
Tämän vuoden tutkimukseen on listattuna vertailuun muutaman vuoden takaa yrittäjävalmiudet, yleiset johtamistaidot sekä henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet, jotta nähdään kehityksen kulku kyseisten valmiuksien osalta.

- Yrittäjävalmiudet 3,0 (v.2018 = 2,8, v.2017 = 2,8, v.2016 = 3,1)
- Yleiset johtamistaidot 3,5 (v.2018 = 3,2, v.2017 = 3,1, v.2016 = 3,3)
- Henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet 3,3 (v.2018 = 3,1, v.2017 = 2,9, v.2016 = 3,1)



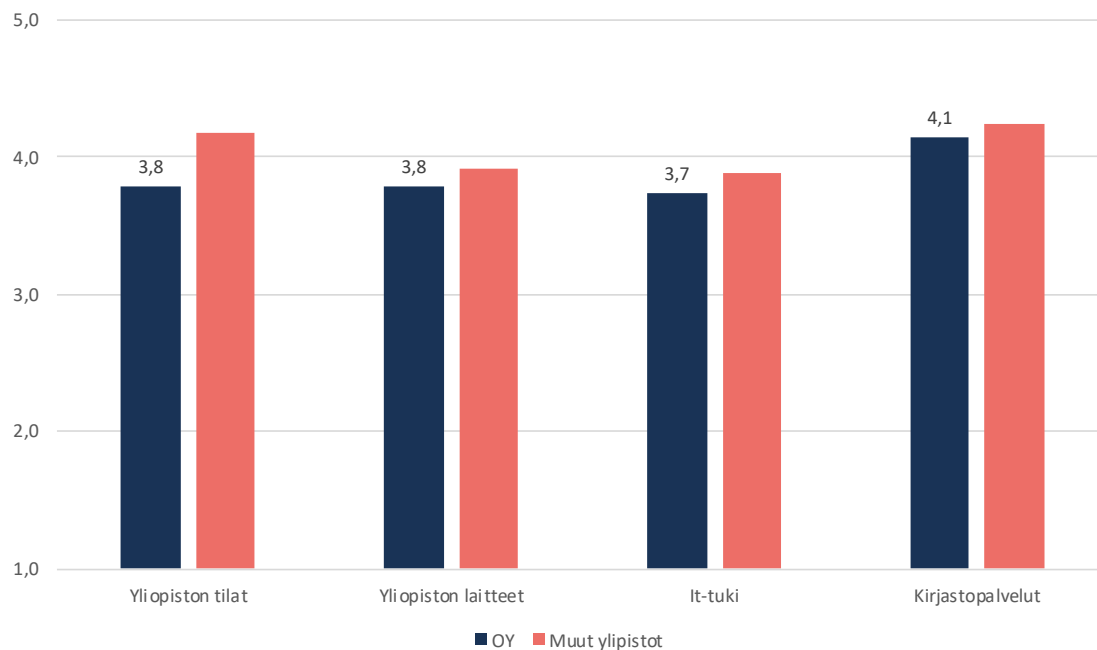
Kuvio 100: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, OY, KTM

Kuviossa 101 käsitellään arviota koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään. Tästä huomataan, että Oulun tulokset ovat heikommalla kuin muilla yliopistoilla. Varsinkin opiskelijoille tarjotut yhteydet elinkeinoelämään on arvioitu selkeästi heikoimmaksi. Verrattuna viime vuoteen tulokset laskivat lähes joka osa-alueella.



Kuvio 101: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, OY, KTM

Oulusta valmistuneet olivat hieman keskimääräistä tyytymättömämpiä koulutusyksikkönsä tarjoamiin palveluihin. Arviot koulutusyksikön palveluista laskivat hieman edellisvuoteen verrattuna (kuvio 102). Vuoden 2018 lukemat olivat yliopiston tiloille 3,9, yliopiston laitteille 3,8, IT-tuelle 3,7 ja kirjastopalveluille 4,3.

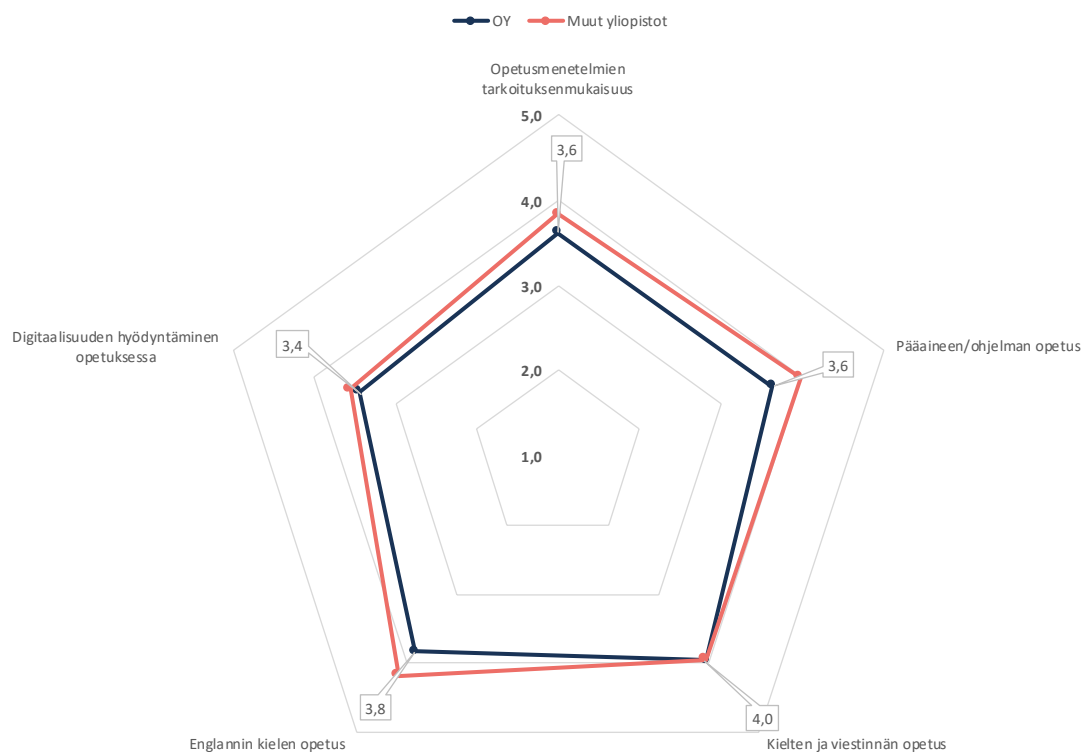


Kuvio 102: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, OY, KTM

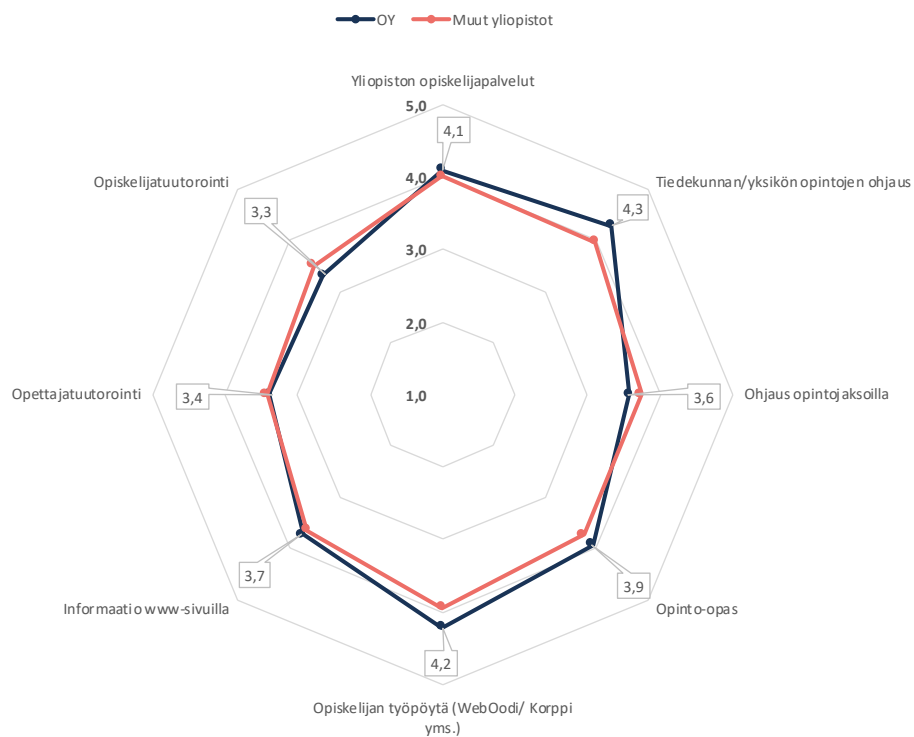
Oulussa tarjottu opetus ja opintojen ohjaus arvioitiin keskimäärin heikommalle tasolle kuin muissa yksiköissä (kuviot 103 ja 104). Parhaiten arvioitiin kielten ja viestinnän opetus, joka saavutti kiitettävän rajan (4,0/5,0). Heikoimmat arvostelut sai digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa, joka oli kuitenkin lähes samalla tasolla kuin muissa yliopistoissa keskimäärin. Edellisvuoteen verraten arviot pysyivät keskimäärin samoissa lukemissa.

Opetuksen arviointia käsittelevissä kysymyksissä oli eroavaisuuksia eli kieliversioiden välillä. Arviointikohta ”englannin kielen opetus” oli käännetty englanniksi ”Language proficiency of the teachers teaching courses in English”. Tästä syystä vastauksissa saattaa olla eroavaisuuksia.

Opintojen ohjausta arvioitaessa kiitettävät arvosanat saivat yliopiston opiskelijapalvelut, tiedekunnan/ yksikön opintojen ohjaus sekä opiskelijan työpöytä. Suurin kehitys viime vuoteen verraten oli tapahtunut yliopiston opiskelijapalveluissa (2018 = 3,8).



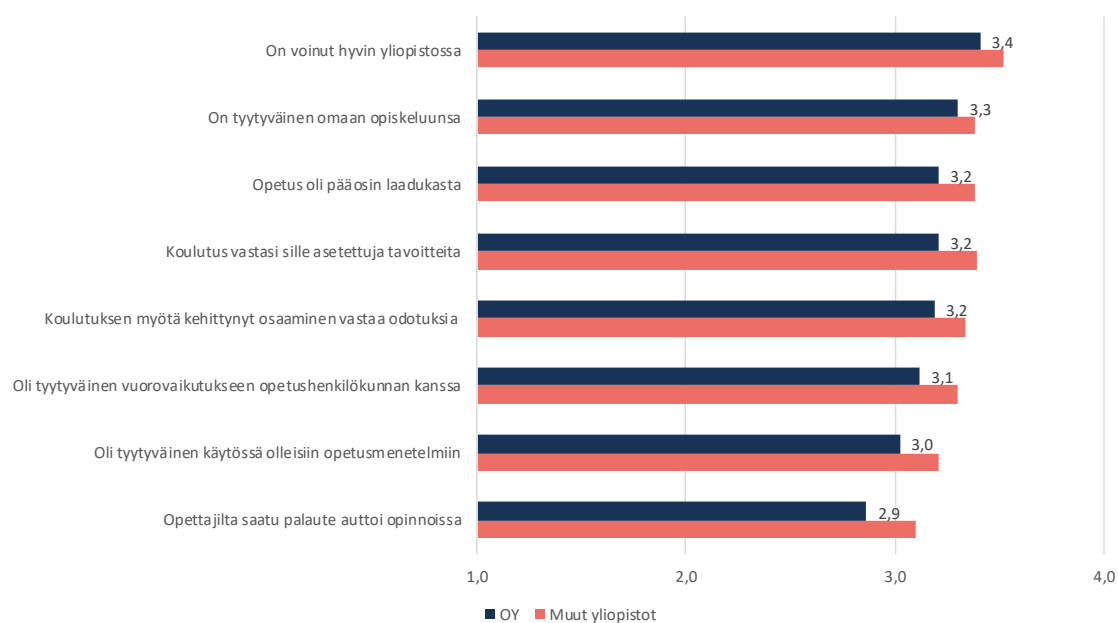
Kuvio 103: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, OY, KTM



Kuvio 104: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, OY, KTM

Kuviosta 105 on nähtävillä, että Oulun opiskelijat ovat voineet hyvin yliopistossa ja he ovat olleet tyytyväisiä opiskeluun. Tulokset ovat kuitenkin heikommin arvioituja kuin muissa Suomen yliopistoissa keskimäärin. 29% vastaajista oli enimmäkseen eri mieltä tai täysin eri mieltä siitä, että opettajilta saatu palaute olisi auttanut opinnoissa.

Edellisiin vuosiin on vaikea tehdä suoraa vertailua, sillä aikaisemmin kuvion 107 kohtia arvioitiin käänteisellä asteikolla. Voidaan kuitenkin todeta, että hyvinvointi, tyytyväisyys opiskeluun sekä opetuksen laadukkuus ovat olleet kärkisijoilla myös vuonna 2018.



Kuvio 105: Arviot opiskelusta asteikolla 1-4, OY, KTM

Oulusta valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

"En ikinä saanut vastausta siihen, miksi Oulun yliopistolla ei ole käytössä videoluentoja. Oppiminen ja osaamisen osoittaminen ei mielestäni vaadi paikkaan ja aikaan sidotuilla luennoilla istumista. Varsinkin kun luentojen luonteeseen ei kuulu se, että voisit keskeyttää luennoitsijan ja kysyä jostain asiasta mitä et ymmärtänyt. Oman kokemukseni mukaan harvoilla luennoitsijoilla oli todellista intoa pitää luentoja ja tehdä asioista helpommin ymmärrettäviä, itsenäiseen opiskeluun verrattuna."

"Joillakin kursseilla piti ostaa paperisia kurssimateriaaleja ja osalla piti tehdä muistiinpanot käsin. Ja osan kurssin luentomateriaaleja ei saanut sähköisesti ollenkaan vaan luennolla piti istua kopioimassa itse materiaaleja samalla kun aiheesta luennoitin."

"Muutamia kursseja lukuun ottamatta, englannin kielinen opetus on aina alakanttiin. Luennoitsijat tukeutuvat liikaa kalvoihin, eikä ns. asioita selitetä muuten kuin miten ne sinne kalvoille on kirjoitettu. Joihinkin opiskelijoiden kysymyksiin vastaukset jäivät hieman vajaavaisiksi."

"Pääaineen opintotarjontaa on supistettu ja sama trendi on jatkunut kuluvanakin lukuvuonna. Yhteen kurssiin on jouduttu survomaan niin paljon asiaa, että omalla kohdalla sisäistäminen oli käytännössä mahdotonta annettussa aikataulussa. Lisäksi mielestäni rahoituksen kannalta olennaisia kursseja on pudotettu pois, mikä on todella harmi opiskelijoiden kannalta. Opettajien kielitaito vaihtelee. Oman kokemukseni mukaan useimmissa tapauksissa ilmaisusta jää puuttumaan paljon, kun opettajat eivät saa kommunikoida omalla kotimaisellaan. Oletettavasti opettajat tietävät luennoitavasta aiheestaan lähes kaiken, mutta ilmaisu pudottaa informaatiosta vähintään puolet. Tämä on todella harmi, eikä siitä missään nimessä voi syyttää luennoitsijoita."

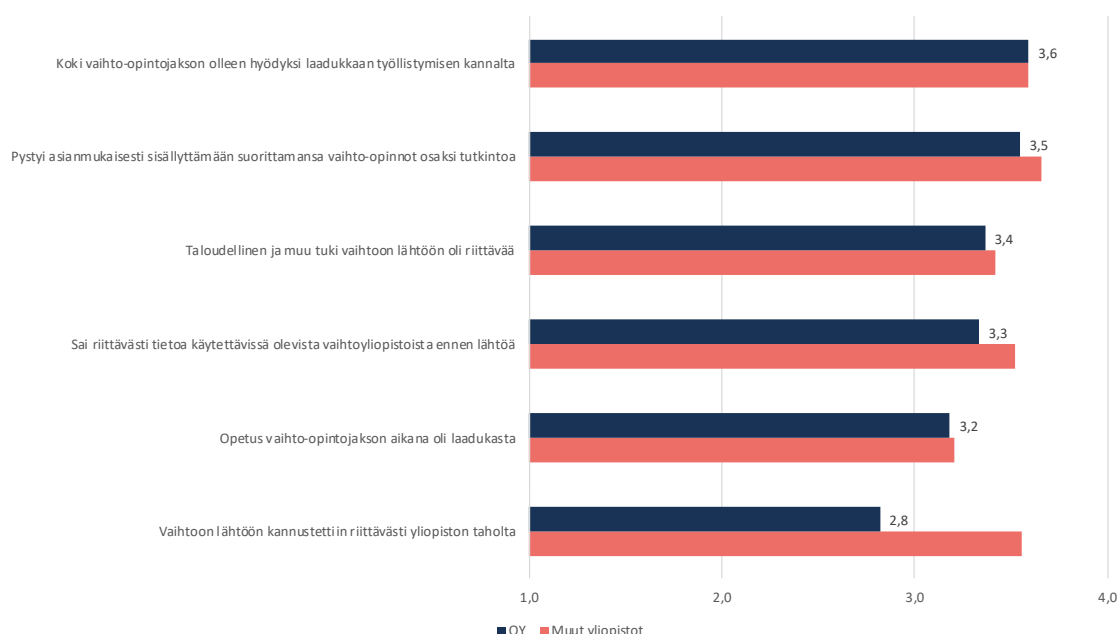
"Vaikka maisteriohjelma on englanninkielinen, suurin osa opettajista omaa vain tyydyttävän kielitaidon. Tämä näkyy opetuksen laadun laskemisena ja usein luennot koostuvat lähinnä slidejen lukemisesta. Kansainväliset opiskelutoverini ovat luonnehtineet englanninkielisten kurssien opettajien kielitaitoa välttäväksi, korkeintaan tyydyttäväksi. Opettajille voisi tarjota englanninkielen kursseja kielitaidon vahvistamiseksi tai valikoida opettajat siten, että heidän kielitaitonsa riittää opetustyöhön. Tietyt kurssit ovat tohtoriopiskelijoiden vetämiä. Osa heistä suoriutuu kurssin vetämisestä hyvin, mutta toisilla pedagogisten taitojen puute ja ujous tekevät opetuksesta haasteellista."

9.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Oulun yliopistosta 28% suoritti opiskelijavaihdon vielä maisterivaiheessa. Vuoteen 2018 verrattuna vaihtoon lähteneiden määrä oli laskenut kokonaisuudessaan 17 prosenttiyksikköä. Verrattuna muihin yliopistoihin, Oulusta lähdetään vaihtoon keskimääräistä harvemmin. Muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 30%.

Kuviosta 106 on havaittavissa, että Oulussa oltiin keskimäärin tyytymättömämpiä vaihto-opintojaksoon muihin yliopistoihin verrattuna. Parhaiten arvioitiin vaihto-opintojakson hyödyllisyys laadukkaan työllistymisen kannalta. Heikoiten arvioitiin vaihtoon lähtöön kannustamista yliopiston taholta.

Yleisimmät syyt vaihtoon lähtemättömyydelle olivat avovastausten perusteella elämäntilanne sekä tutkinnon mahdollisimman nopea suorittaminen.



Kuvio 106: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, OY, KTM

9.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Vastanneista 60% ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta (muut yliopistot 65%). Näistä 50% ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Toinen merkittävä tekijä opintojen viivästykselle oli pro gradu -tutkielman viivästyminen (20%). Oulussa opinnot viivästyivät keskimäärin 20,8 kuukautta ja muissa yliopistoissa 16,8 kuukautta.

Tarkastellaan seuraavaksi pro gradu -tutkielman tekemistä ja rahoitusta. Vastaajista 17% teki tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Näistä 70% sai tutkielmasta kertapalkkion, jonka mediaani oli 2000€. 10% teki tutkielmaa kokopäivätoimisesti ja sai toimeksiantajaltaan palkkaa, jonka mediaani oli 2500€ (taulukko 19).

Tutkielman tekoaika oli keskimäärin 11,6 kuukautta, ja nettotekoaika 4,8 kuukautta. Tutkielmaohjauksen keskimääräinen arvosana oli 3,6 (asteikolla 1-5). Vastaajien arvio omasta panostuksesta tutkielmaprosessiin sai keskimäärin arvosanan 3,9 asteikolla 1-5.

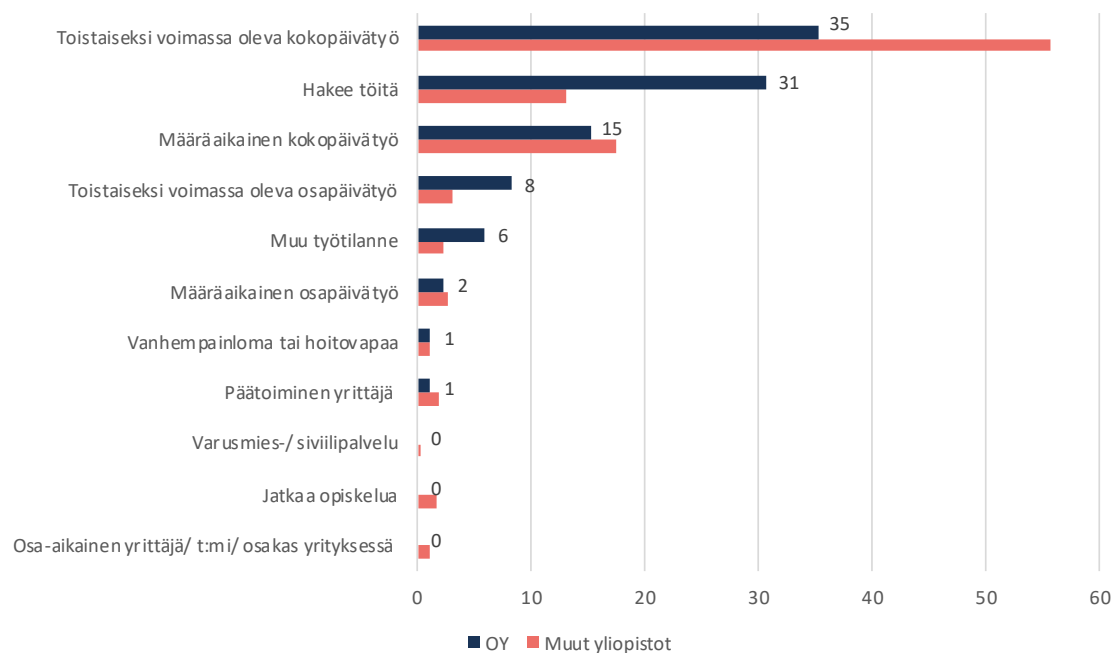
	Rahoitusta saaneet (%-osuus toimeksiantona tehneistä)		Rahoituksen määrä, € (mediaani)	
	OY	MUUT YLIOPISTOT	OY	MUUT YLIOPISTOT
KERTAPALKKIO	70 %	26 %	2 000 €	3 000 €
STIPENDI	0 %	7 %	-	1 900 €
PALKKA KUUKAUDESSA (keskim. ajanjaksoa ei saatavilla)	10 %	24 %	2 500 €	2 200 €

Taulukko 19: Tutkielman rahoitus, OY, KTM

9.6 Työllistyminen ja sijoittuminen

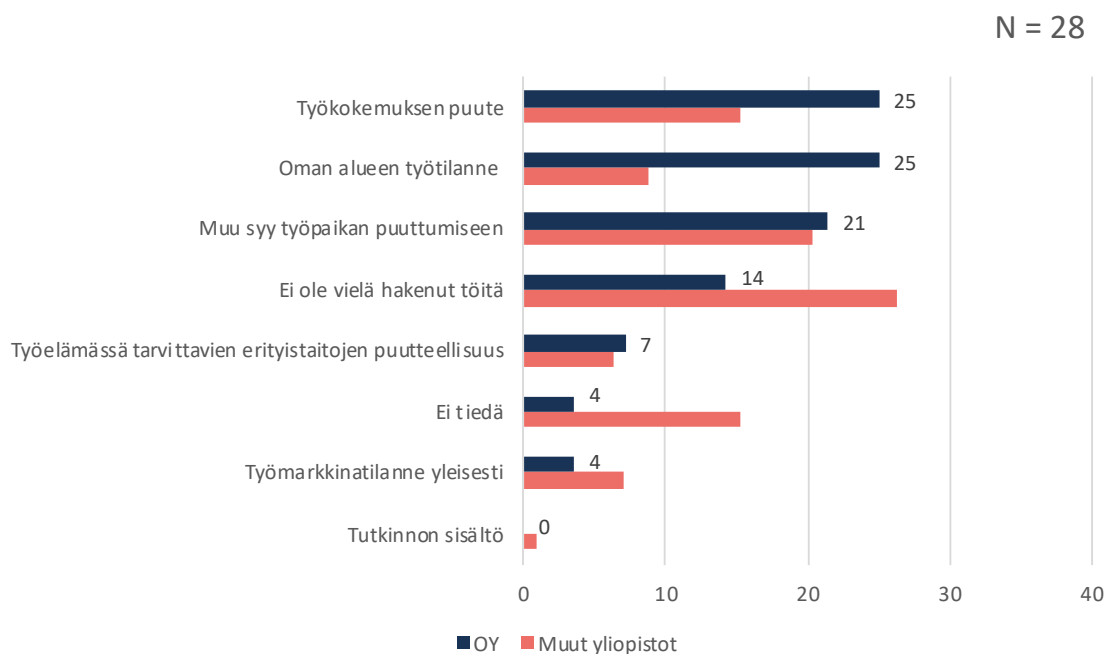
Vastaushetkellä 43% vastaajista oli vakinaisessa työssä (35% kokopäivätyö, 8% osapäivätyö) ja 17% vastaajista oli määräaikaisessa työssä (15% kokopäivätyö, 2% osapäivätyö). Yrittäjinä toimi 1% vastaajista. Töitä hakevia oli 31% vastanneista (kuvio 107). Lukemat olivat muuttuneet merkittävästi viime vuodesta, sillä aikaisemmin toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä oli 44%, määräaikaisessa kokopäivätyössä 23% ja töitä haki 20%.

Vastaajista 65% oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Suurimmat syyt tyytymättömyyteen olivat avovastausten perusteella työttömyys, koulutusta vastaavien tehtävien puute sekä määräaikaiset työsopimukset. Työnhakuaika oli keskimäärin 5,2 kuukautta.



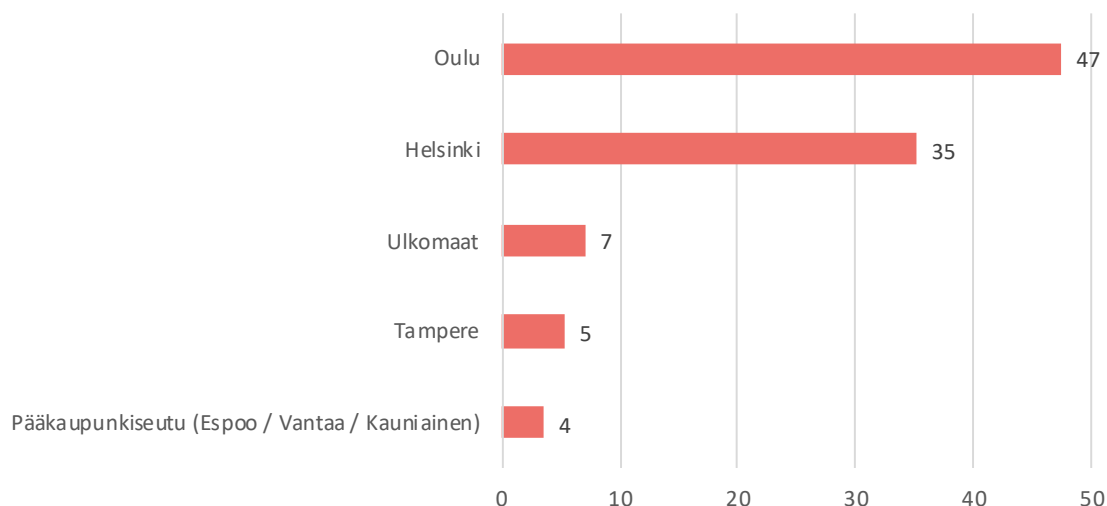
Kuvio 107: Työtilanne valmistumishetkellä, OY, KTM, %

Kuviosta 108 nähdään, että suurimmat syyt työttömyydelle ovat työkokemuksen puute (25%) sekä oman alueen työtilanne (25%). Muiksi syiksi lueteltiin avovastauksissa huono suomen kielen taito ja kova kilpailu.

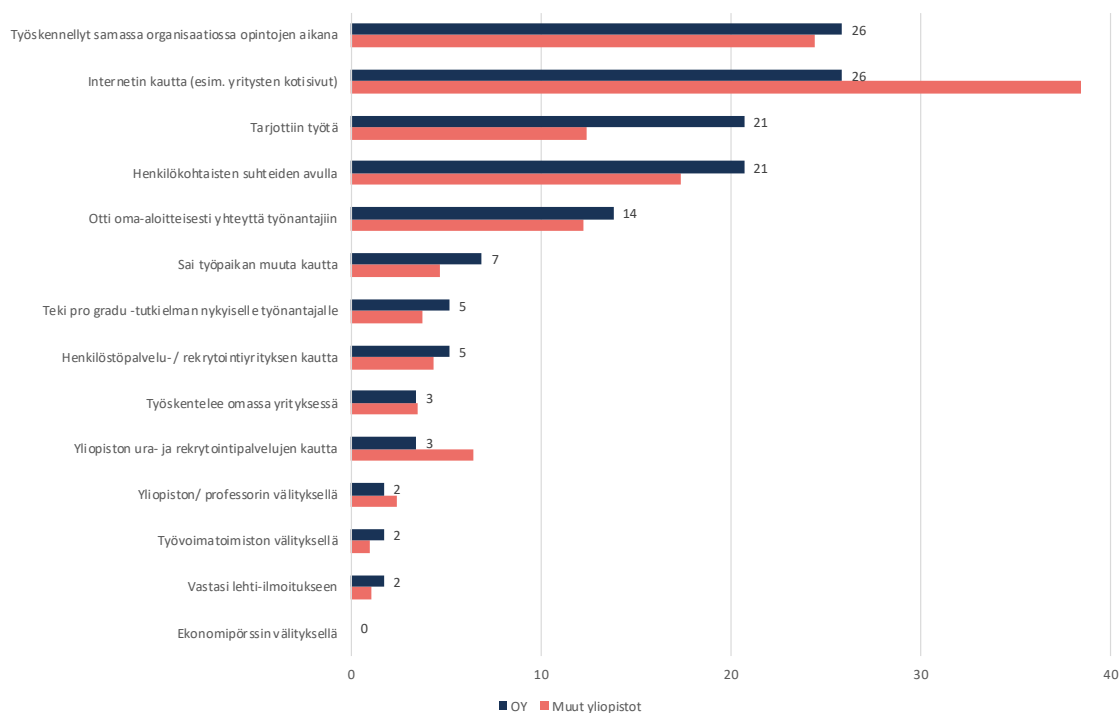


Kuvio 108: Työttömyyden syy, OY, KTM, %

Kuvio 109 näyttää, että Oulusta valmistuneet työllistyivät pääasiassa Ouluun (47%) ja Helsinkiin (35%). Työpaikan saamiseen oli monia väyliä. Vastaajista 26% oli työskennellyt samassa organisaatiossa opintojen aikana, 26% löysi työpaikkansa Internetin kautta (esim. yritysten kotisivut), 21% vastaajista tarjottiin töitä ja 21% sai työpaikan henkilökohtaisten suhteiden avulla. (kuvio 110).

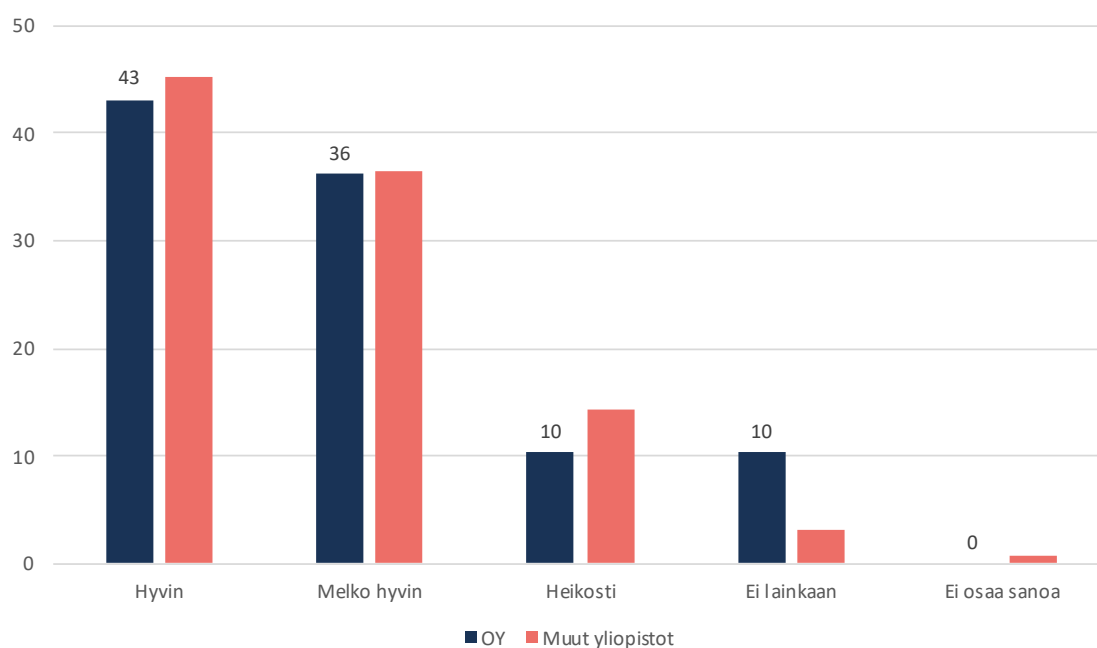


Kuvio 109: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, OY, KTM, %



Kuvio 110: Miten sai nykyisen työpaikan, OY, KTM, %

Vastaajista 43% ilmoitti työtehtäviensä vastaavan hyvin koulutustaan (kuvio 111). Viime vuoteen ei ole merkittäviä eroja. Yleisimmin vastaajat työllistyivät, taloudellisiin yleistehtäviin (32%), yleishallinnollisiin tehtäviin (19%) ja markkinoinnin yleistehtäviin (16%). Taulukosta 20 on nähtävillä, että keskimääräinen palkka nousi edellisvuoteen verrattuna. Keskimääräinen palkka oli nyt 3 272 euroa (v. 2018 2 986 euroa) mediaanin ollessa 3 200 euroa.



Kuvio 111: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, OY, KTM, %

	2019		2018	
	KESKIVARVO	MEDIAANI	KESKIVARVO	MEDIAANI
OY	3 272 €	3 200 €	2 986 €	2 860 €

Taulukko 20: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, OY, KTM

10 TAMPEREEN YLIOPISTO

10.1 Yhteenveto

Vuonna 2019 Tampereen yliopistosta valmistui 117 kauppatieteiden maisteria, joista 77 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Tampereen vastausprosentti oli 65,8%, joka laski edellisvuoteen verraten peräti 20,7 prosenttiyksikköä. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli todella tasainen, naisten osuuden ollessa 51%. Oulusta valmistuttiin keskimäärin 29,1-vuotiaana.

Tampereelta valmistuneiden kauppatieteiden maistereiden arviot koulutuksesta olivat hyvällä tasolla, mutta arviot jäivät keskimäärin alemmalle tasolle kuin muissa yliopistoissa. Tampere sai kiitosta hyvästä opiskeluilmapiiristä sekä mielenkiintoisista opinnoista. Koulutuksessa hankittuja valmiuksia arvioitaessa Tampere erottui omalla toiminnallaan muutamalla osa-alueella paremmin kuin muissa yliopistoissa. Erot Tampereen eduksi olivat viestintä äidinkielellä sekä tieteelliset valmiudet. Aiempien vuosien tavoin viestintä toisella kotimaisella kielellä ja yrittäjävalmiudet arvioitiin puutteellisiksi valmiuksiksi. Muiden yliopistojen tapaan eniten kehitystä kaipaasi digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa. Käytännöllisyyden lisääminen teorian oheen, tiiviimpi yhteistyö yritysten kanssa sekä digitaalisuuteen panostaminen olivat toistuvia teemoja, joihin kaivattiin parannusta.

Kansainvälisyyttä tarkastellessa Tampereen yliopistosta 25% vastaajista suoritti opiskelijavaihdon maisterivaiheessa. Vaihtoon lähdetään keskimääräistä harvemmin, sillä muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 30%. Vaihto-opiskelu koettiin pääosin mielekkääksi ja suurin osa koki vaihto-opintojakson olleen hyödyksi laadukkaan työllistymisen kannalta.

Kyselyyn vastanneista 50% ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta. Näistä 53% ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Tampereella opinnot viivästyivät keskimäärin 13,3 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,1 kuukautta. 23% kyselyyn vastanneista teki pro gradu -tutkielman toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Suosituimpana rahoitusmuotona oli kertapalkkio, jonka mediaani oli 2000 €.

Valmistumishetkellä 57% vastaajista oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä työssä ja 25% määräaikaisessa kokopäivätyössä. Töitä hakevia oli 8% vastanneista. Vastaajista 84% oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Valmistuneet kauppatieteiden maisterit työllistyivät pääosin Tampereelle (42%) ja Helsinkiin (34%). Suurin osa oli saanut nykyiseen työpaikkansa internetin kautta. Työnhaku aika oli keskimäärin 1,5 kuukautta. Mediaanipalkka kokopäivätyössä olevilla oli 3106 €, joka nousi hieman edellisvuoteen verraten.

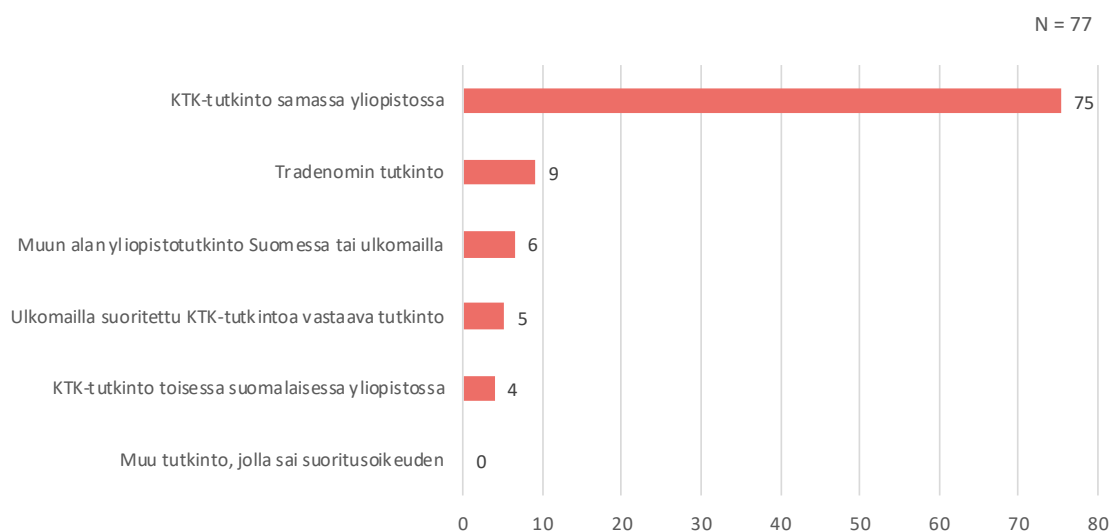
10.2 Taustatiedot

	VALMISTUNEET	VASTAUKSIA	VASTAUS-%	YKSIKÖN OSUUS VALMISTUNEISTA	YKSIKÖN OSUUS VASTANNEISTA
TAU	117	77	65,8 %	4,8 %	4,4 %

Taulukko 21: Vastaajat ja vastausprosentit, TAU, KTM

Valmistuneiden maistereiden keski-ikä oli 28,3 vuotta. Keski-ikä nousi hieman edellisvuoteen verrattuna (v. 2018 27,5 v). Vastaajista 78% valmistui 28 ikävuoteen mennessä. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli melko tasainen, naisten osuuden ollessa (58%).

Kuviosta 112 nähdään, että 75% vastaajista sai suoritusoikeuden kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon Tampereen yliopistossa suoritetun KTK-tutkinnon perusteella, 9% sai suoritusoikeuden tradenomin tutkinnon perusteella ja 6% muun alan yliopistotutkinnolla Suomesta tai ulkomailta. Suurimmat muutokset vuoden 2018 tutkimukseen verraten oli tradenomin tutkintojen osuuden kasvu kuudella prosenttiyksiköllä.



Kuvio 112: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, TAU, KTM, %

Tampereen yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen hyviin puoliin:

"Erityisen hyvää oli opintojen käytännönläheisyys. Myös opetushenkilökunnan sekä muiden opiskelijoiden hyvä yhteishenki ja kannustavuus olivat erityisen hyvällä tolalla."

"Laaja-alaiset opinnot kauppatieteiden sisällä, mahdollisuus eri tieteenalojen opintojen yhdistämiseen, erittäin osaava opetushenkilökunta sekä kansainvälisyyden painottaminen."

"Pääosin opettajat tehtäväalueensa ammattilaisia, ryhmähenki, ryhmätyöt, oma-aloitteisen tiedon hakeminen."

"Erityisen hyvää oli opintojen käytännönläheisyys. Myös opetushenkilökunnan sekä muiden opiskelijoiden hyvä yhteishenki ja kannustavuus olivat erityisen hyvällä tolalla."

"Mahdollisuus ottaa kursseja monista eri tiedekunnista, laadukas opetus ja vaihtoehtoiset suoritustavat."

"Opiskelijayhteisö oli erinomainen. Ainejärjestö tarjosi uskomattomia kokemuksia ja muistoja, joita tulen varjelemaan aina. Lisäksi sain muutamia erittäin hyviä ystäviä toivottavasti loppuelämäkseni."

Tampereen yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen huonoihin puoliin:

"Byrokratia yliopistossa usein raskasta, lisää joustavuutta. Yliopiston nettisivut (vanhat ja erityisesti uudet) erittäin huonot opiskelijan kannalta. Digitaalisia palveluja olisi kiva olla opiskelijoiden käytössä enemmän, esim. Niinkin yksinkertainen asia kuin omien kurssien aikataulujen yhdistäminen yhteen sähköiseen kalenteriin, johon kurssien muutokset myös tallentuisivat reaaliajassa. Helpottaisi huomattavasti opintojen suunnittelua yms. Myös käytännönläheisempiä kursseja erityisesti eri opintosuuntaan liittyvien ohjelmistojen opetukseen, esim. Markkinointiin olisi työelämään valmistavaa osata Google-markkinointia yms."

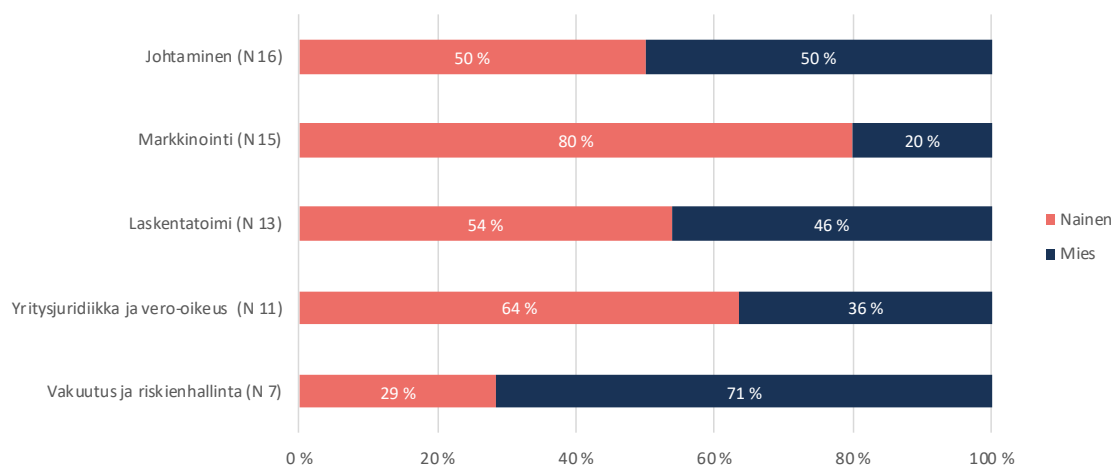
"Enemmän keskustelua ja haastetta, vähemmän luennointia. Enemmän itsenäistä työskentelyä ja luennoilla haastavampaa osallistumista. Esimerkiksi kielten opiskeluun verrattuna kauppatieteissä opintojen vaatima panostus pienempi."

"Linkkejä työelämään tulisi olla enemmän. Mielestäni kaikkiin kauppatieteiden opintosuuntiin tulisi sisältyä pakollinen / pakollisia harjoitteluita, jotka antaisivat paremmat työelämävalmiudet. Nyt tilanne on se, että joko työskentelee opiskelujen aikana ja valmistuminen todennäköisesti viivästyy. Toinen vaihtoehto on, että tekee pääsääntöisesti opintoja ja tällöin työllistyminen valmistumisen kynnyksellä on hyvin hankalaa. Kaikkiin opintoihin liittyvät käytännön asiat olivat myös hankalasti löydettävissä. Ylipäätään kaikki yliopiston sähköiset palvelut tulisi mielestäni yhdistää."

”Välillä kurssit toistavat samaa. Kokonaisuudet ovat epäselviä eri kurssien välillä. Kieliopinnot toimivat valmistumisen jarruna todella monelle kauppatieteilijälle.”

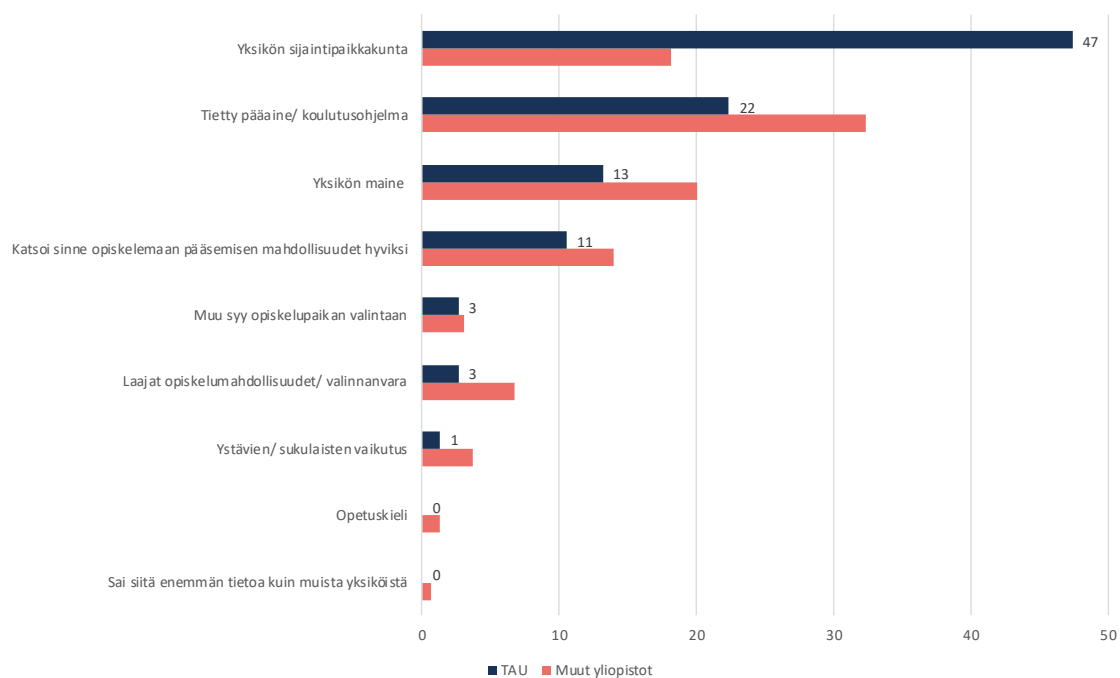
”Opintasuorituksista ei saanut lähes koskaan palautetta numeron lisäksi. Pelkkä numero ei kerro mitään eikä kannusta kehittymään.”

Kuviossa 113 on esitetty Tampereen suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat. Saatujen vastausten perusteella sukupuolierot pääaineiden välillä ovat kohtuullisen tasaiset. Suurimmat sukupuolierot ovat markkinoinnin sekä vakuutus ja riskienhallinnan pääaineissa. Tampereen yliopistosta 74% vastasi opiskelleensa jonkun sivuaineen.



Kuvio 113: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, TAU, KTM, %

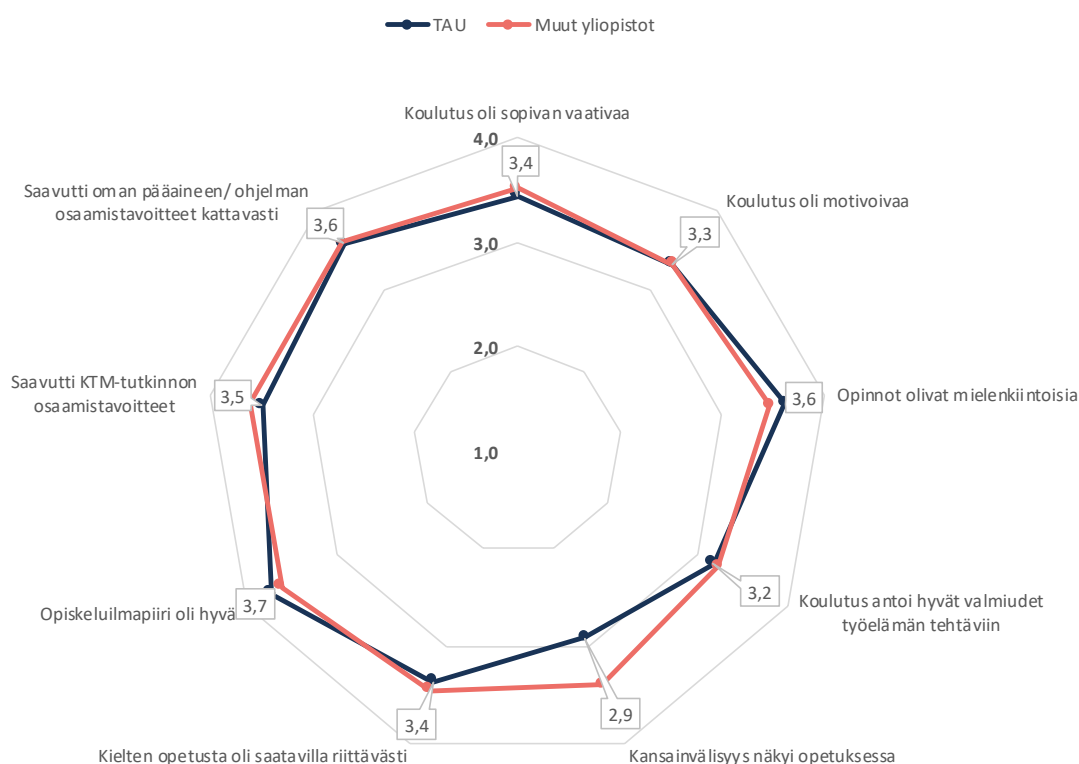
Kuviosta 114 on nähtävillä, että tärkein opiskelupaikan valintaperuste Tampereen yliopistosta valmistuneille oli edellisvuoden tavoin yksikön sijaintipaikkakunta (47%). Tietyn pääaineen/ koulutusohjelman merkitys oli toiseksi merkittävään valintaperuste (22%). Yksikön maine oli noussut tälle vuodelle kolmanneksi merkittävämmäksi valintaperusteeksi. Kasvua oli 7 prosenttiyksikköä vuoteen 2018 verraten.



Kuvio 114: Opiskelupaikan valintaperusteet, TAU, KTM, %

10.3 Arviot koulutuksesta

Vuonna 2019 Tampereelta valmistuneet kauppatieteiden maisterit arvioivat koulutuksensa olleen pääsääntöisesti hyvää, mutta keskimäärin hivenen alemmalla tasolla kuin muissa yliopistoissa (kuvio 115). Tampere erottuu muista yliopistoista hyvällä opiskeluympäristöllä sekä mielenkiintoisilla opinnoilla. Sen sijaan kansainvälisyyden näkyminen opinnoissa arvioitiin selkeästi muita yliopistoja heikommaksi. Edellisvuoteen verraten Tampereen tyytyväisyys koulutukseen oli parantunut ja täten saavuttanut muita yliopistoja.

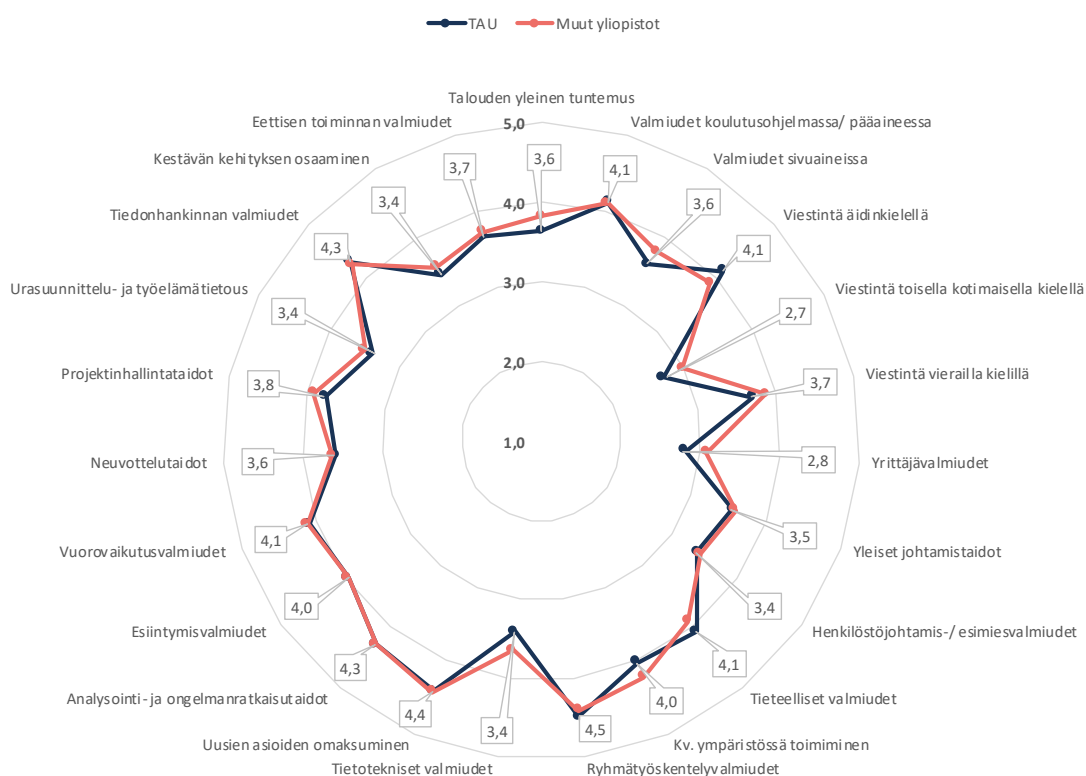


Kuvio 115: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, TAU, KTM

Tampereelta valmistuneet arvioivat koulutuksessa hankitut valmiudet keskimäärin samalle tasolle muiden yliopistojen kanssa (kuvio 116). Erityisen hyviksi valmiuksiksi listattiin ryhmätyöskentelyvalmiudet sekä uusien asioiden omaksuminen. Suhteessa muihin yliopistoihin parhaiten erottuivat viestintä äidinkielellä ja tieteelliset valmiudet. Aiempien vuosien tavoin viestintä toisella kotimaisella kielellä ja yrittäjävalmiudet arvioitiin puutteelliseksi.

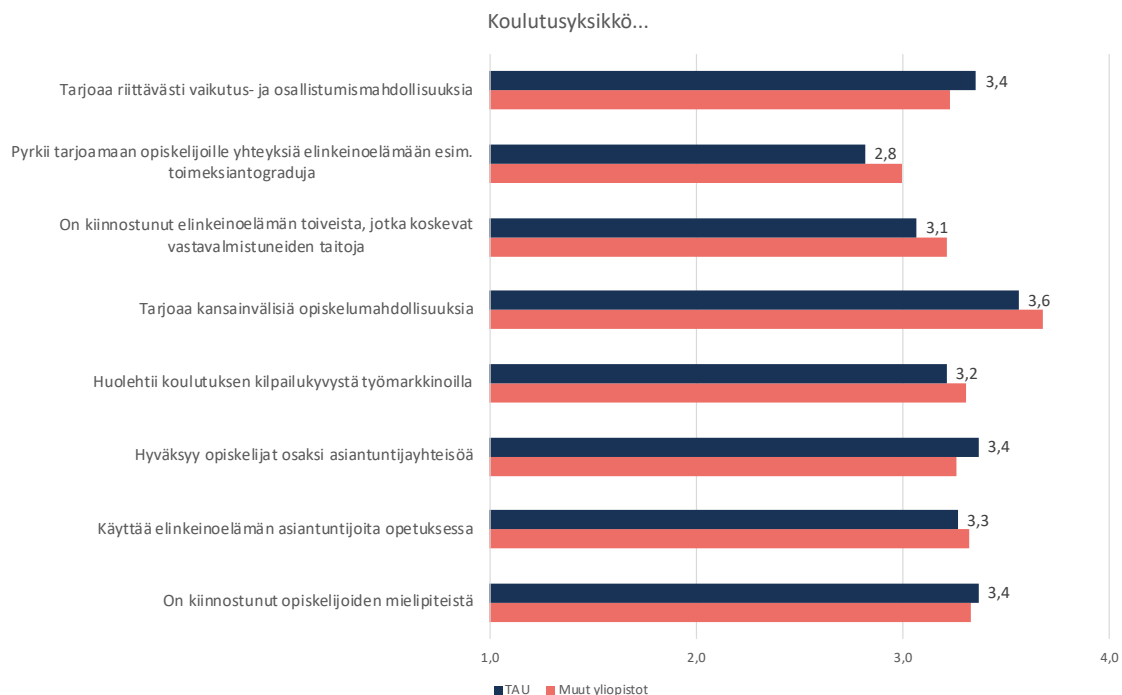
Tämän vuoden tutkimukseen on listattuna vertailuun muutaman vuoden takaa yrittäjävalmiudet, yleiset johtamistaidot sekä henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet, jotta nähdään kehityksen kulku kyseisten valmiuksien osalta.

- Yrittäjävalmiudet 2,8 (v.2018 = 2,6, v.2017 = 2,6, v.2016 = 2,9)
- Yleiset johtamistaidot 3,5 (v.2018 = 3,3, v.2017 = 3,2, v.2016 = 3,3)
- Henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet 3,4 (v.2018 = 3,2, v.2017 = 3,1, v.2016 = 3,2)



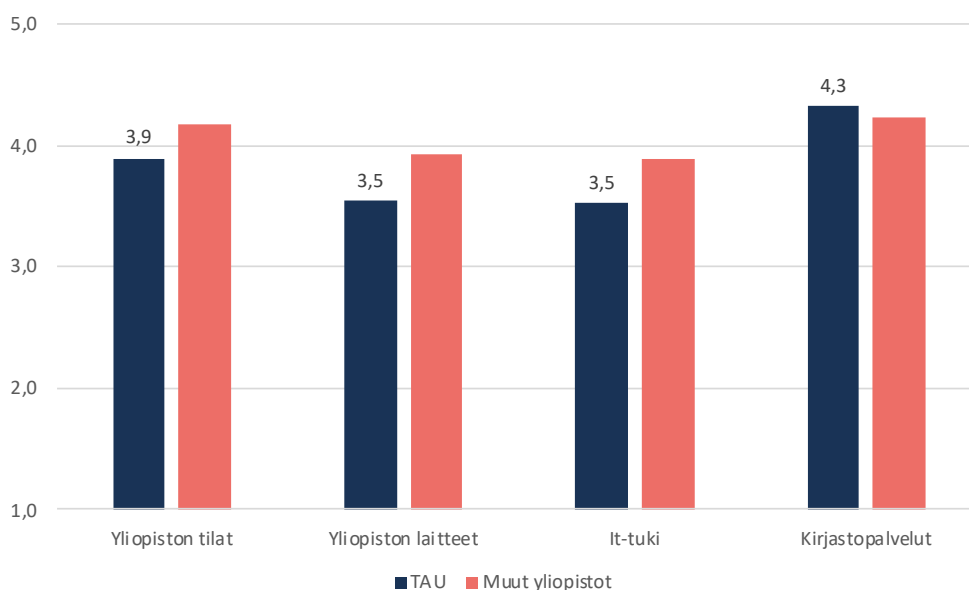
Kuvio 116: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, TAU, KTM

Kuviossa 117 käsitellään arviota koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään. Tampereen tulokset on arvioitu keskimäärin samalle tasolle muiden yliopistojen kanssa. Varsinkin opiskelijoille tarjotut vaikutus- ja osallistumismahdollisuudet on arvioitu keskimääristä selkeästi paremmaksi. Verrattuna viime vuoteen tulokset paranivat joka osa-alueella.



Kuvio 117: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, TAU, KTM

Tampereelta valmistuneet olivat hieman keskimääräistä tyytymättömämpiä koulutusyksikkönsä tarjoamiin palveluihin. Arviot koulutusyksikön palveluista kuitenkin nousivat edellisvuoteen verrattuna (kuvio 118). Vuoden 2018 lukemat olivat yliopiston tiloille 3,8, yliopiston laitteille 3,5, IT-tuelle 3,4 ja kirjastopalveluille 4,0.

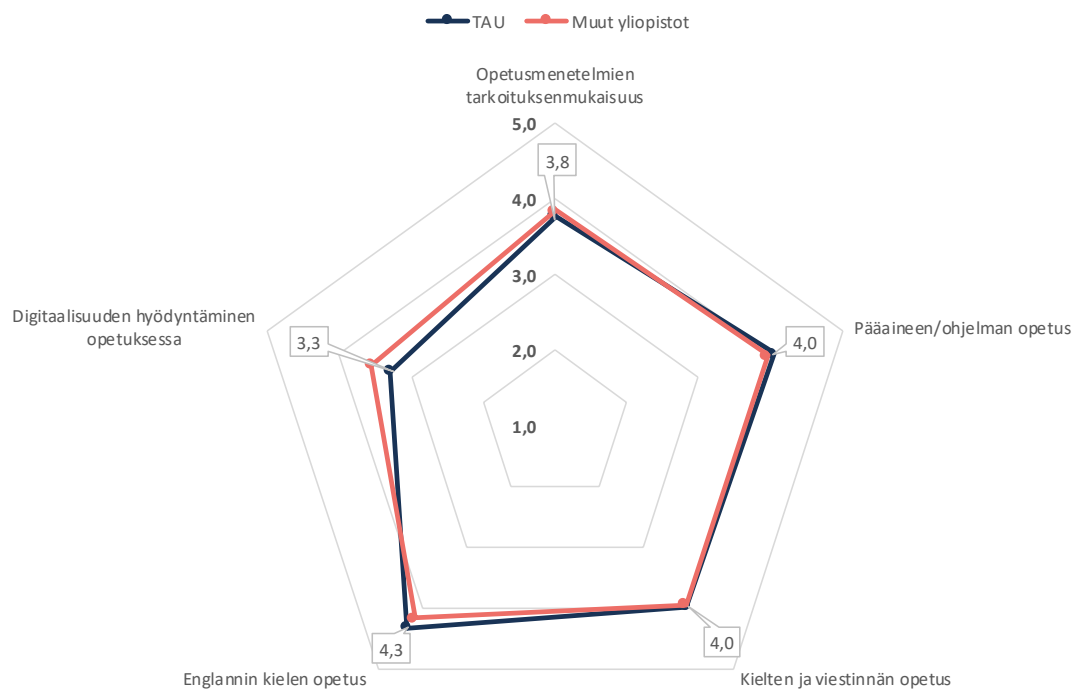


Kuvio 118: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, TAU, KTM

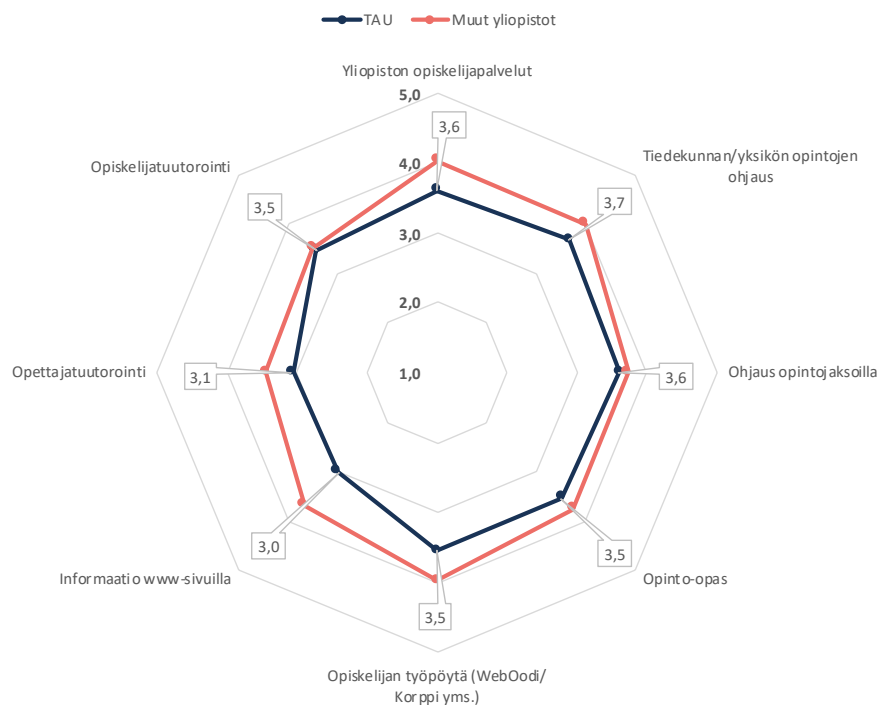
Tampereella tarjottu opetus ja opintojen ohjaus arvioitiin keskimäärin samalle tasolle kuin muissa yksiköissä (kuviot 119 ja 120). Parhaiten arvioitiin englannin kielen opetus (4,3/5,0). Heikoimmat arvostelut sai digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa. Arviot ovat kuitenkin parantuneet reilusti viime vuoteen nähden, sillä vuonna 2018 digitaalisuus koettiin tyydyttävälle tasolle ja pääaineen opetus, kielten ja viestinnän opetus sekä englannin kielen opetus hyvälle tasolle.

Opetuksen arviointia käsittelevissä kysymyksissä oli eroavaisuuksia eli kieliversioiden välillä. Arviointikohta ”englannin kielen opetus” oli käännetty englanniksi ”Language proficiency of the teachers teaching courses in English”. Tästä syystä vastauksissa saattaa olla eroavaisuuksia.

Opintojen ohjausta arvioitaessa kiitettävät arvosanat saivat yliopiston opiskelijapalvelut, tiedekunnan/ yksikön opintojen ohjaus sekä opiskelijan työpöytä. Suurin kehitys viime vuoteen verraten oli tapahtunut yliopiston opiskelijapalveluissa (2018 = 3,8). Tulokset olivat keskimääräisesti paremmat kuin viime vuonna, mutta jäivät selkeästi muiden yliopistojen tasosta. Heikoiten arvioitiin informaatio www-sivuilla.



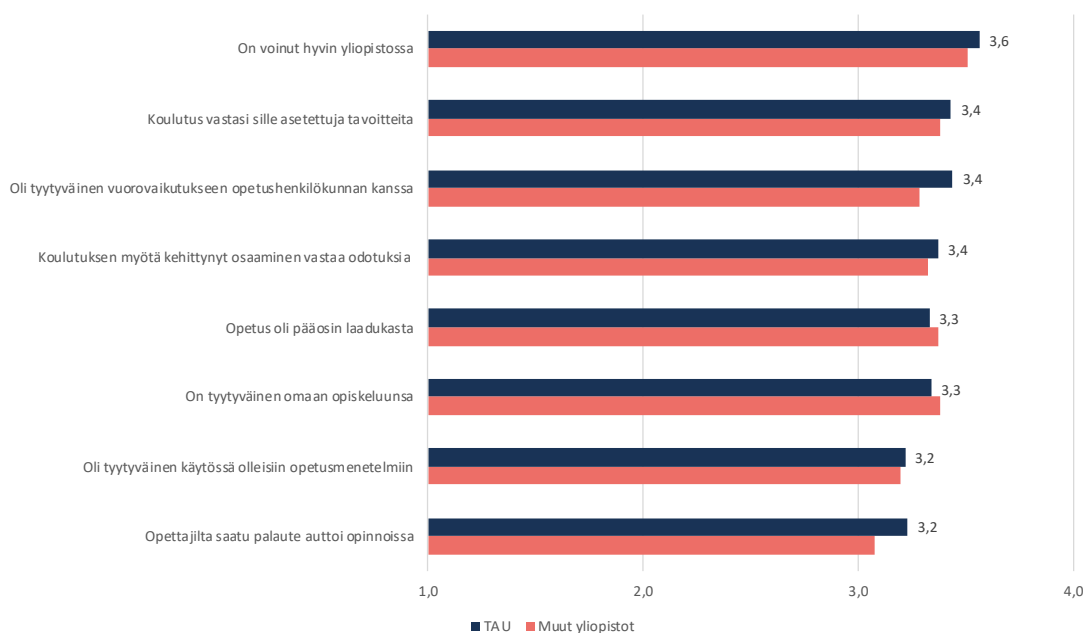
Kuvio 119: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, TAU, KTM



Kuvio 120: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, TAU, KTM

Kuviosta 121 on nähtävillä, että Tampereen opiskelijat ovat voineet hyvin yliopistossa ja heidän koulutuksensa vastasi sille asetettuja tavoitteita. Tulokset ovat arvioitu hivenen paremmin kuin muissa Suomen yliopistoissa keskimäärin.

Edellisiin vuosiin on vaikea tehdä suoraa vertailua, sillä aikaisemmin kuvion 123 kohtia arvioitiin käänteisellä asteikolla. Voidaan kuitenkin todeta, että hyvinvointi yliopistossa on ollut kärkisijalla myös vuonna 2018.



Kuvio 121: Arviot opiskelusta asteikolla 1-4, TAU, KTM

Tampereelta valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

"Digitaaliset välineet puuttuvat. Tällä tarkoitan erilaisia sovelluksia. Myös IT laitteisto on käsittämättömän out-of-date. Näihin siis panostusta."

"Joidenkin opettajien opetusmenetelmät ovat hieman vanhanaikaisia. Opettajilla on liian kiire, eivätkä ehdi panostaa tarpeeksi kursseihin."

"Kielikursseille on erittäin vaikeaa päästä, joten se on aivan keskeinen parannuskohde. Moodle on alustana niin palikka, ettei tätä pitäisi joutua edes perustelemaan. Plussaa annan oikeasta nettiopsun kehityssuunnasta."

"Laskentatoimen opetussuunnassa niin paljon puutteita, että tili loppuu kesken. Opiskelijoilta on tullut useaa kanavaa pitkin palautetta tästä."

"Opetus on joillakin taloustieteen kursseilla heikkotasoisia. Siitä ei saa lisäarvoa siihen, että käy asiat itsenäisesti kirjasta läpi. Maisterikurssien laajuudet ovat niin isoja, että suurin osa asioista käsitellään tunnilla juosten kusten. Näin ollen on sama jäädä kotiin lukemaan kurssikirjaa. Vika ei ole pelkästään opettajissa vaan siinä, että kurssit ovat edelleen laajuudeltaan ihan liian massiivisia luentojen määrään nähden."

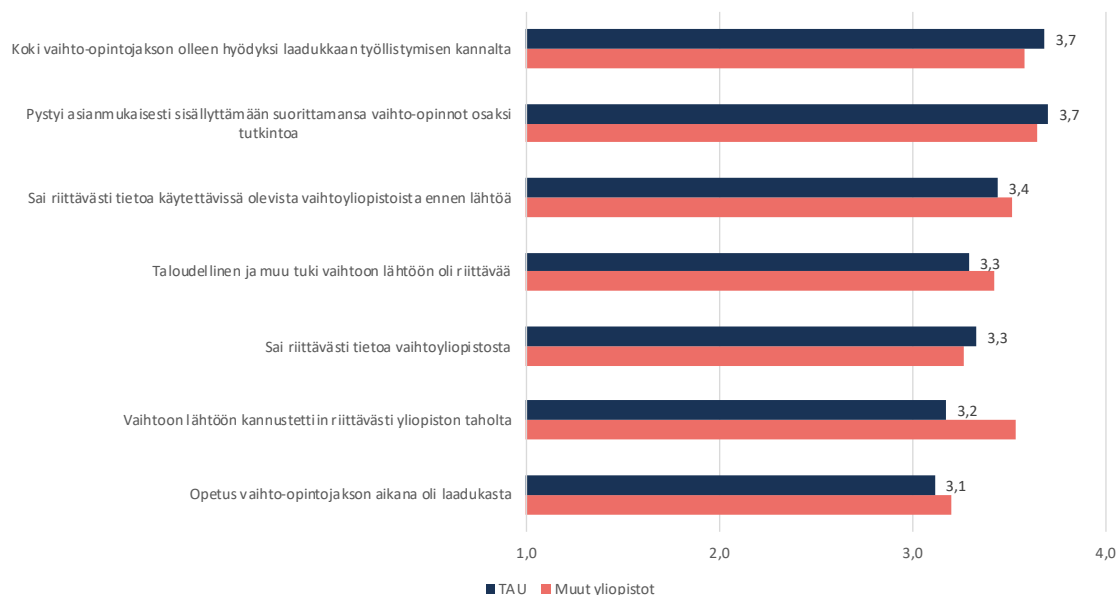
"Mielestäni yhä useammille kursseille voisi pyrkiä saamaan käytännön kosketuspintaa esimerkiksi yritysyhteistyön kautta. Tämä palvelisi myös verkostojen rakentamista, minkä tärkeyttä opintosuunnassani painotetaan jatkuvasti. Tällä hetkellä vain tietyissä opintokokonaisuuksissa (mm. strategia ja yrittäjyys) painotetaan käytännönläheisyyttä. Mikäli nämä opinnot eivät sovi opintoihin esimerkiksi aikataulujen ja päällekkäisyyksien kanssa, saattaa yritysten kanssa tehtävät kurssit ja kontaktit jäädä melko vähäisiksi."

10.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Tampereen yliopistosta 25% suoritti opiskelijavaihdon vielä maisterivaiheessa. Vuoteen 2018 verrattuna vaihtoon lähteneiden määrä oli laskenut kokonaisuudessaan 16 prosenttiyksikköä. Verrattuna muihin yliopistoihin, Tampereelta lähdetään vaihtoon keskimääräistä harvemmin. Muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 30%.

Kuviosta 122 on havaittavissa, että Tampereella oltiin keskimäärin tyytymättömämpiä vaihto-opintojaksoon muihin yliopistoihin verrattuna. Parhaiten arvioitiin vaihto-opintojakson hyödyllisyys laadukkaana työllistymisen kannalta. Heikoiten arvioitiin opetus vaihto-opinnon aikana.

Yleisimmät syyt vaihtoon lähtemättömyydelle olivat avovastausten perusteella elämäntilanne sekä opiskelijavaihdon aiempi suorittaminen.



Kuvio 122: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, TAU, KTM

10.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Vastanneista 50% ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta (muut yliopistot 66%). Näistä 53% ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Toinen merkittävä tekijä opintojen viivästykselle oli pro gradu -tutkielman viivästyminen (21%). Tampereella opinnot viivästyivät keskimäärin 13,3 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,1 kuukautta.

Tarkastellaan seuraavaksi pro gradu -tutkielman tekemistä ja rahoitusta. Vastaajista 23% teki tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Näistä 40% sai tutkielmasta kertapalkkion, jonka mediaani oli 2000€. 7% sai tutkielmaa varten stipendin, jonka mediaanisuuruus oli 800€. 13% teki tutkielmaa kokopäivätoimisesti ja sai toimeksiantajaltaan palkkaa, jonka mediaani oli 500€ (taulukko 22).

Tutkielman teko-aika oli keskimäärin 12,5 kuukautta, ja nettoteko-aika 5,4 kuukautta. Tutkielmaohjauksen keskimääräinen arvosana oli 3,6 (asteikolla 1-5). Vastaajien arvio omasta panostuksesta tutkielmaprosessiin sai keskimäärin arvosanan 3,9 asteikolla 1-5.

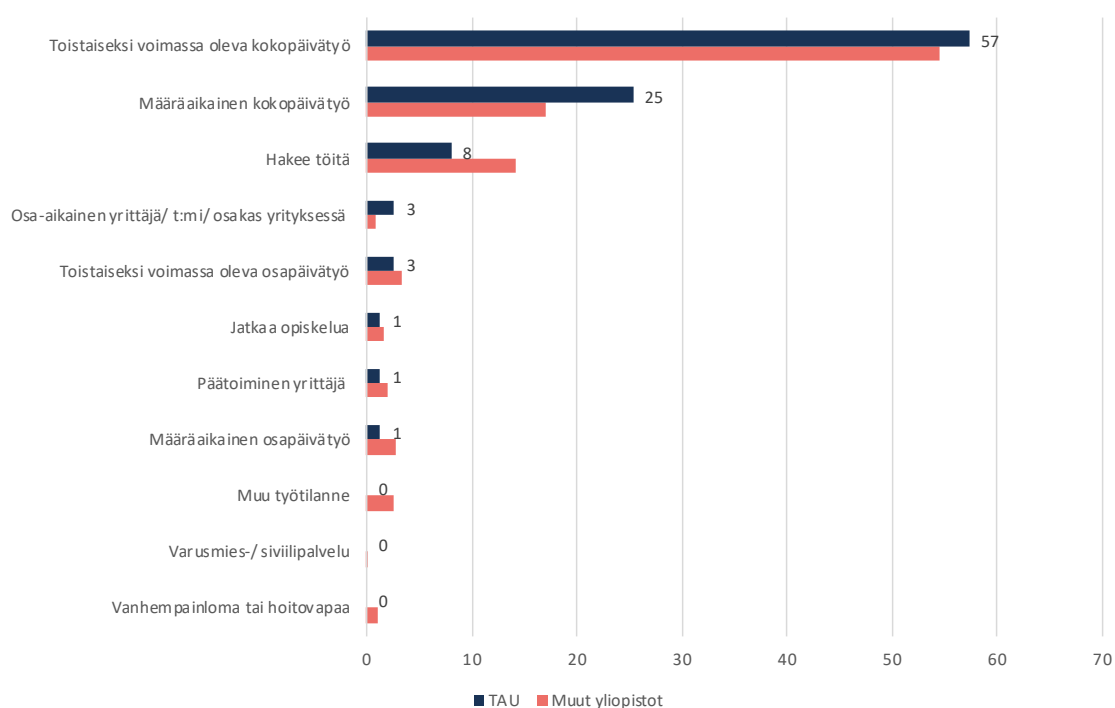
	Rahoitusta saaneet (%-osuus toimeksiantona tehneistä)		Rahoituksen määrä, € (mediaani)	
	TAU	MUUT YLIOPISTOT	TAU	MUUT YLIOPISTOT
KERTAPALKKIO	40 %	26 %	2 000 €	3 000 €
STIPENDI	7 %	7 %	800 €	2 000 €
PALKKA KUUKAUDESSA (keskim. 5,5 kk ajalta)	13 %	24 %	500 €	2 200 €

Taulukko 22: Tutkielman rahoitus, TAU, KTM

10.6 Työllistyminen ja sijoittuminen

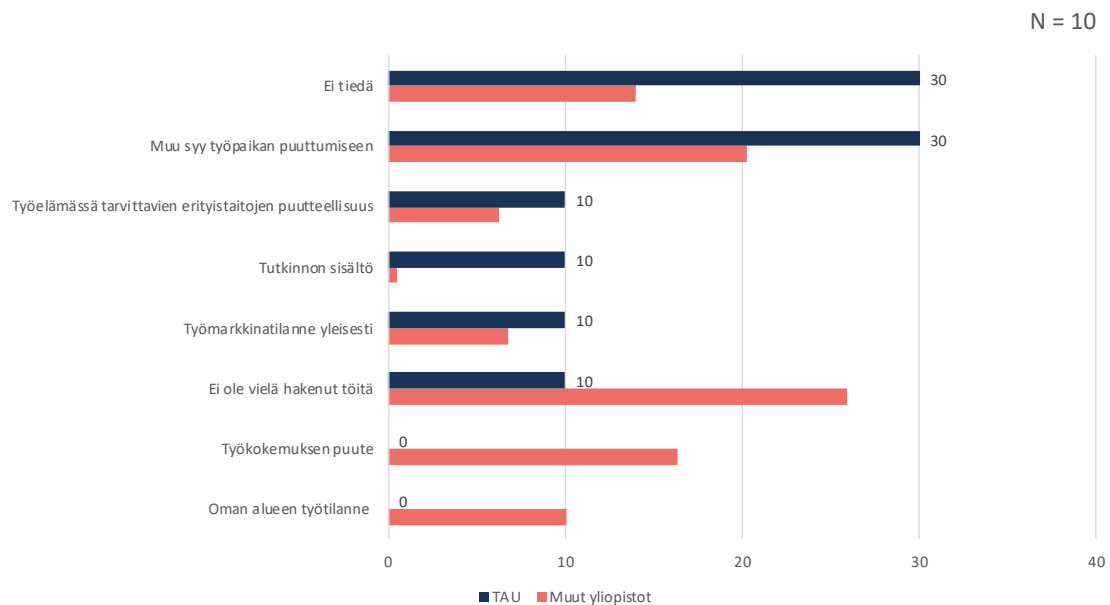
Vastaushetkellä 60% vastaajista oli vakinaisessa työssä (57% kokopäivätyö, 3% osapäivätyö) ja 26% vastaajista oli määräaikaissä työssä (25% kokopäivätyö, 1% osapäivätyö). Yrittäjinä toimi 4% vastaajista (1% päätoiminen, 3% osa-aikainen). Töitä hakevia oli 8% vastanneista (kuvio 123). Lukemat olivat muuttuneet merkittävästi viime vuodesta, sillä toistaiseksi voimassa olevien työsopimusten määrä oli nyt 12 prosenttiyksikköä parempi ja töitä hakevia kahdeksan prosenttiyksikköä vähemmän.

Vastaajista 84% oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Suurimmat syyt tyytymättömyyteen olivat avovastausten perusteella työttömyys, koulutusta vastaavien tehtävien puute sekä halu edetä uralla. Työnhaku aika oli keskimäärin 1,5 kuukautta.



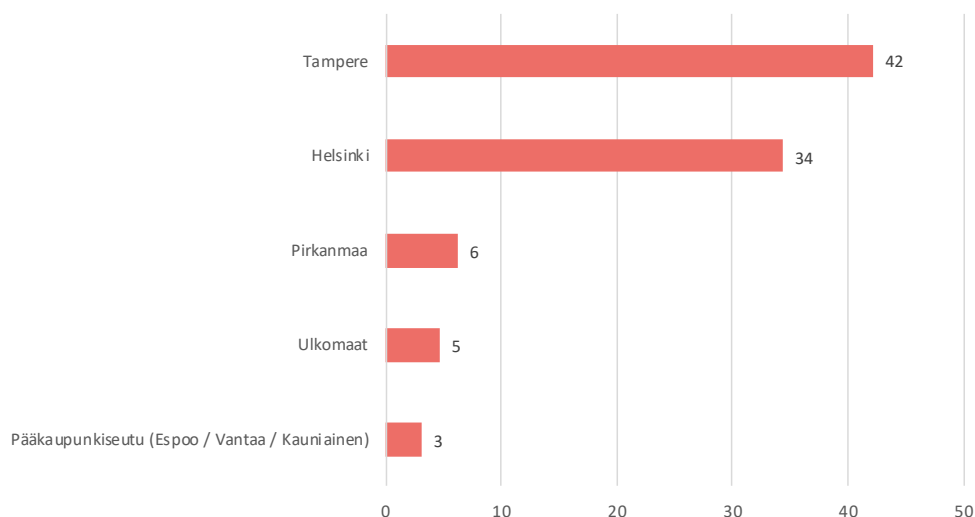
Kuvio 123: Työtilanne valmistumishetkellä, TAU, KTM, %

Kuviosta 124 nähdään, että 30% työttömistä ei tiedä mistä nykyinen tilanne johtuu ja 30% työttömistä on muu syy. Syiksi lueteltiin mm. seuraava koulutus sekä muutto toiselle paikkakunnalle.

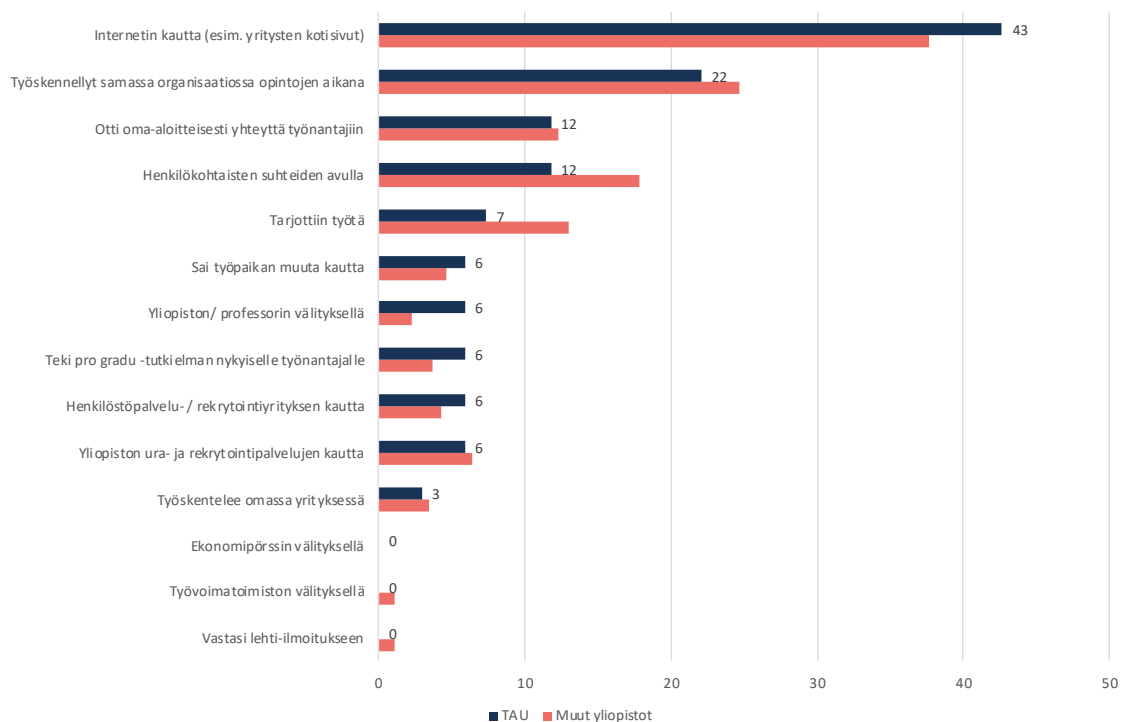


Kuvio 124: Työttömyyden syy, TAU, KTM, %

Kuvio 125 näyttää, että Tampereelta valmistuneet työllistyivät pääasiassa Tampereelle (42%) ja Helsinkiin (34%). Työpaikan saamiseen oli monia väyliä. Vastaajista 43% löysi työpaikkansa Internetin kautta (esim. yritysten kotisivut), 22% oli työskennellyt samassa organisaatiossa opintojen aikana, 12% otti oma-aloitteisesti yhteyttä työnantajiin ja 12% sai työpaikan henkilökohtaisten suhteiden avulla. (kuvio 126).

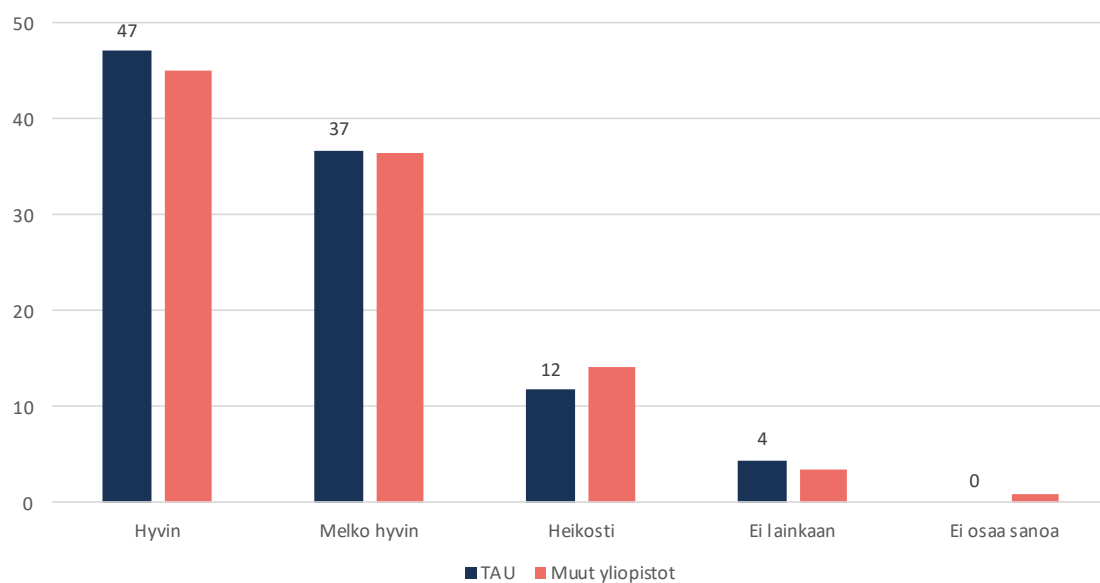


Kuvio 125: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, TAU, KTM, %



Kuvio 126: Miten sai nykyisen työpaikan, TAU, KTM, %

Vastaajista 47% ilmoitti työtehtäviensä vastaavan hyvin koulutustaan (kuvio 127). Viime vuoteen ei ole merkittäviä eroja. Yleisimmin vastaajat työllistyivät taloudellisiin yleistehtäviin (26%), markkinoinnin yleistehtäviin (25%) ja yleishallinnollisiin tehtäviin (21%). Taulukosta 23 on nähtävillä, että keskimääräinen palkka nousi edellisvuoteen verrattuna. Keskimääräinen palkka oli nyt 3 160 euroa (v. 2018 3 010 euroa) mediaanin ollessa 3 106 euroa.



Kuvio 127: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, TAU, KTM, %

	2019		2018	
	KESKIVARVO	MEDIAANI	KESKIVARVO	MEDIAANI
TAU	3 160 €	3 106 €	3 010 €	3 000 €

Taulukko 23: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, TAU, KTM

11 TURUN YLIOPISTO

11.1 Yhteenveto

Vuonna 2019 Turun yliopistosta valmistui 373 kauppatieteiden maisteria, joista 307 opiskeli Turun yksikössä ja 66 Porin yksikössä. Suomen ekonomien palautekyselyyn vastasi yhteensä 224 vastavalmistunutta. Turun vastausprosentti oli 60,1%, joka laski edellisvuoteen verraten peräti 29,3 prosenttiyksikköä. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli hieman epätasainen, naisten osuuden ollessa 61%. Turusta valmistuttiin keskimäärin 29,6-vuotiaana.

Turun yliopistosta valmistuneiden kauppatieteiden maistereiden arviot koulutuksesta olivat hyvällä tasolla, mutta arviot jäivät keskimäärin alemmalle tasolle kuin muissa yliopistoissa. Turku sai kiitosta kielten opetuksen riittävydestä.

Koulutuksessa hankittuja valmiuksia arvioitaessa Turku erottui omalla toiminnallaan muutamalla osa-alueella paremmin kuin muissa yliopistoissa. Erot Turun eduksi olivat viestintä äidinkielellä ja tietotekniset valmiudet. Aiempien vuosien tavoin viestintä toisella kotimaisella kielellä ja yrittäjävalmiudet arvioitiin puutteellisiksi valmiuksiksi. Muiden yliopistojen tapaan eniten kehitystä kaipasi digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa. Käytännöllisyyden lisääminen teorian ohien, tiiviimpi yhteistyö yritysten kanssa sekä digitaalisuuteen panostaminen olivat toistuvia teemoja, joihin kaivattiin parannusta.

Kansainvälisyys näkyi Turussa sillä 34% vastanneista suoritti vaihto-opiskelujakson maisterivaiheessa – Turusta 43% ja Porista 11%. Vaihtoon lähdetään Turusta keskimääräistä useammin ja Porista harvemmin, sillä muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 29%. Vaihto-opiskelu koettiin pääosin mielekkääksi ja suurin osa koki vaihto-opintojakson olleen hyödyksi laadukkaan työllistymisen kannalta.

Kyselyyn vastanneista 66% ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta Näistä 50% ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Turun kauppakorkeakoulussa opinnot viivästyivät keskimäärin 19,2 kuukautta ja muissa yliopistoissa 16,7 kuukautta. Erot yksikköjen välillä olivat vähäiset, sillä Turussa opinnot viivästyivät 18,4 kk ja Porissa 19,1 kk. 23% kyselyyn vastanneista teki pro gradu -tutkielman toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Suosituimmat rahoitusmuodot olivat kertapalkkio sekä kuukausipalkka. Kertapalkkion mediaani oli 3050 € ja kuukausipalkan 1900 €:

Valmistumishetkellä 55% vastaajista oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä työssä ja 14% määräaikaisessa kokopäivätyössä. Töitä hakevia oli 10% vastanneista. Vastaajista 75% oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Valmistuneet kauppatieteiden maisterit työllistyivät pääosin Helsinkiin (34%) ja Turkuun (25%). Suurin osa oli saanut nykyiseen työpaikkansa internetin kautta. Työnhakuaika oli keskimäärin 1,3 kuukautta. Mediaanipalkka kokopäivätyössä olevilla oli 3249 €, joka nousi hieman edellisvuoteen verraten.

11.2 Taustatiedot

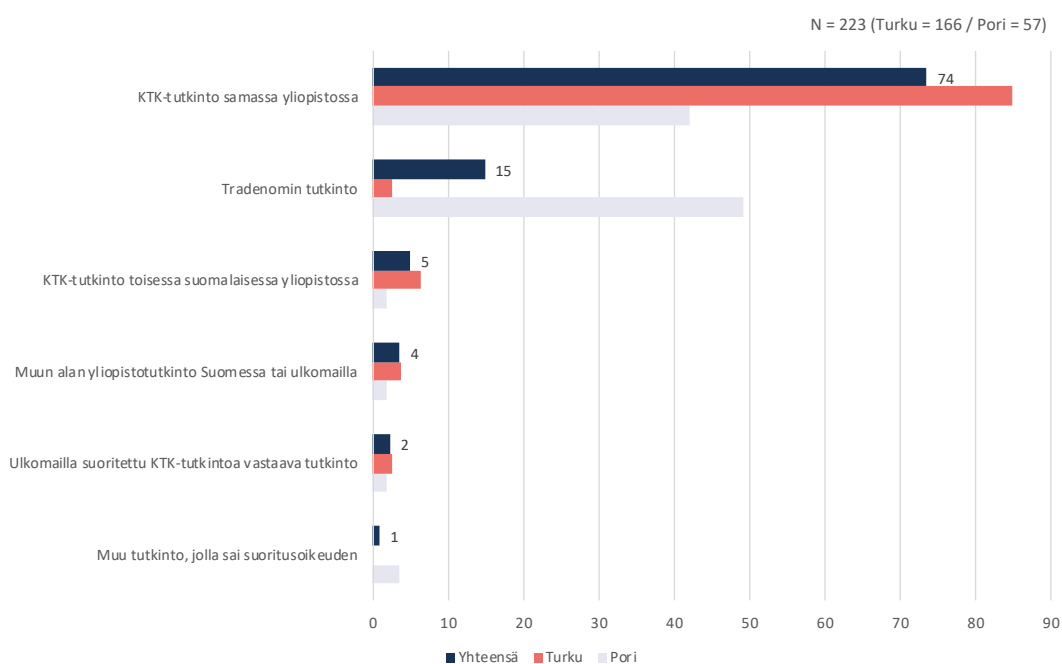
	VALMISTUNEET	VASTAUKSIA	VASTAUS-%	YKSIKÖN OSUUS VALMISTUNEISTA	YKSIKÖN OSUUS VASTANNEISTA
TuKKK	373	224	60,1 %	15,3 %	12,8 %

Taulukko 24: Vastajat ja vastausprosentit, TuKKK, KTM

Kyselyyn vastanneista 167 oli Turun yksiköstä ja 57 Porin yksiköstä. Turun kauppakorkeakoulun vastauksia käsitellään raportissa pääsääntöisesti yhtenä kokonaisuutena, mutta merkittävimmät erot yksiköiden välillä pyritään tuomaan esille.

Turun kauppakorkeakoulusta valmistuttiin keskimäärin 29,6 vuotiaina. Keskimääräinen valmistumisikä pysyi samoissa lukemissa edellisvuoteen verrattuna (v. 2018 29,2 v). Vastaajista 63 % valmistui 28 ikävuoteen mennessä. Turusta valmistuttiin nuorempina (ka 28,2 v.) kuin Porista (ka 33,0 v.). Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli muiden yliopistojen keskiarvoa selkeästi korkeampi, naisten osuuden ollessa (61%).

Kuviosta 128 nähdään, että 74% vastaajista sai suoritusoikeuden kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon Turun yliopistossa suoritetun KTK-tutkinnon perusteella, 15% sai suoritusoikeuden tradenomin tutkinnon perusteella ja 5% KTK-tutkinto toisessa suomalaisessa yliopistossa. Kuviioon 130 on myös eroteltu Turun ja Porin lukemat erikseen havainnollistamaan tuloksia paremmin. Kuviosta huomataankin, että Porin maisterivaiheen opiskelijoista suurin osa on tradenomitaustaisia.



Kuvio 128: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, TuKKK, KTM, %

Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen hyviin puoliin:

"Ilmapiiri, yhteishenki, tilat (pääasialta), opettajien ammattitaito."

"Kansainväliset mahdollisuudet ja opiskelijavaihto, tietojärjestelmätieteen opinnot, mahdollisuus tehdä sivuaine toisessa tiedekunnassa, osa opettajista oli todella motivoituneita auttamaan opiskelijoita henkilökohtaisesti, yleisesti mukava opetushenkilökunta, yliopiston sijainti."

"Opiskelijatoiminta, johon käytin suurimman osan ajastani ja jossa opin tärkeimmät taitoni. Tukyn ansiosta tulen aina muistamaan opiskeluaikani lämmöllä, ja hyvät kokemukset ja tukeva yhteisö ovat auttaneet selviämään myös vaikeina opintojen hetkinä. Mielestäni on hienoa, että Turun kauppakorkeakoulu tukee opiskelijoiden toimintaa ja yhteisöllisyyttä niin hyvin ja meillä on olo että "koulu" ei ole vain hierarkinen mörkö yläkerrassa vaan taho jonka kanssa neuvotella ja kertoa meidän huoliamme."

"Turun yliopiston Turun kauppakorkeakoulu on positiivinen ja dynaaminen oppilaitos, jossa on paljon erilaisia kouluttautumismahdollisuuksia ja kattavat kieltenopiskelumahdollisuudet."

Koulutus kasvatti kykyäni käsitellä laajoja tietomassoja ja tunnistaa sieltä olennaiset asiat, mikä auttoi lisäämään kykyäni työskennellä tehokkaasti vaativissa asiantuntijatehtävissä. Koulutus myös lisäsi osaamistani tulevaisuuden yrittäjyyshaavettani ajatellen.

Turun Kauppakorkeakoulun Porin yksikössä parasta oli vallitseva yhteishenki opiskelijoiden välillä. Koulutuksessa oli erityisen hyvät mahdollisuudet kielten monipuoliseen opiskeluun ja vaihto-opiskeluun.

Yliopistossa vallitsee opiskelijoiden kesken erinomainen yhteishenki. Kaikkia ollaan aina valmiita auttamaan ja opiskeluun liittyviä ongelmia/haasteita ratkotaan yhdessä. Ei kilpailua. Koulutus on arvostettu ja sen myötä mahdollisuudet työllistyä tulevaisuudessa korkean tason tehtäviin ovat erinomaiset.

Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen huonoihin puoliin:

"Ensimmäisen vuoden kurssien käytännön hyödyllisyys on kyseenalainen. Rahoituksen opetuksen kilpailullisuutta kannattaisi parantaa, lisää hyviä kursseja KTK-vaiheeseen ja myös KTM-vaiheeseen: osassa kursseista on heikot materiaalit ja kursseja ei ole paljoa. Näyttää siltä, että Aallossa rahoitusta lukevia vastaan on hankala kilpailla jo tutkintorakenteiden vuoksi. Rahoituksen kurssit ovat Turussa vahvasti teoriaan painottuvia."

"Digitaalisuuden lisääminen, kestävän kehityksen ja ympäristöasioiden huomioiminen, käytännönläheisempiä aiheita ja taitoja enemmän."

"Konkretian lisääminen ja abstraktienkin asioiden yhdistäminen käytäntöön. Kauppakorkeakoulu kouluttaa strategisen tason osaajia ja ajattelijoita, mutta usein entry level töissä tarvitaan astetta enemmän substanssiosaamista. Tässä näen ainejärjestön ja yliopiston välisen yhteistyön mahdollisuutena."

"Opiskelijoille voisi painottaa vahvemmin, että oma urapolku on useimmiten rakennettava "pohjilta" vaikka paperit löytyisivätkin. Ehkä joku työssäoppimisjakso voisi toimia myös kauppatieteellisessä koulutuksessa, vaikka onkin kyse yliopistosta. Sitä kautta saisi ovia auki työelämään ja pääsisi kokeilemaan erilaisia työtehtäviä."

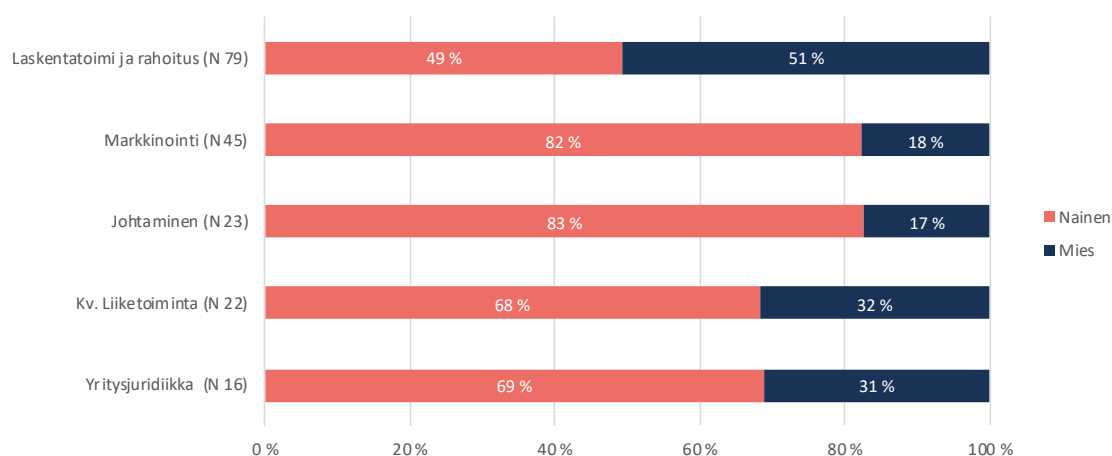
"Pääaineen opintoja voisi olla enemmän suhteessa muihin opintoihin. Pääaineen opinnot (markkinointi) voisi sisältää edes jonkun verran työelämässä käytännössä tarvittavia taitoja, kuten esim. Markkinoinnin suunnitteluun ja analytiikkaan liittyvää opetusta tai näitä opintoja pitäisi olla mahdollista valita edes vapaavalintaisesti."

"En koe saaneeni paljoakaan yleisesti työelämään sovellettavaa tietämystä koulusta/kursseilta. Kurssit olivat mielenkiintoisia, mutta loppujen lopuksi niistä jäi vain vähän käteen, paitsi osaan kirjoittaa tieteellistä tekstiä ja hakea tietoa. Toisaalta olisin voinut vaikuttaa tähän valitsemalla lisää kursseja, mutta koska halusin vain valmistua, en pystynyt ottamaan lisäkursseja, joka olisi pidentänyt valmistumistani."

Kuviossa 129 on esitetty suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat. Kuvioon on listattu viisi yleisintä pääainetta Turun ja Porin yksiköt yhteen luettuina. Yksikkökohtaisestikin vertaillen niin Turussa kuin Porissakin laskentatoimi ja rahoitus sekä markkinointi olivat suosituimmat pääaineet. Sen sijaan kv. liiketoiminta oli Turussa suosituumpaa kuin johtamisen pääaine. Porissa opiskellaan vain kolmea pääainetta – laskentatoimi ja rahoitus, markkinointi sekä johtaminen. Sen sijaan Turussa vastaavia pääaineita opiskeli 54% vastaajista.

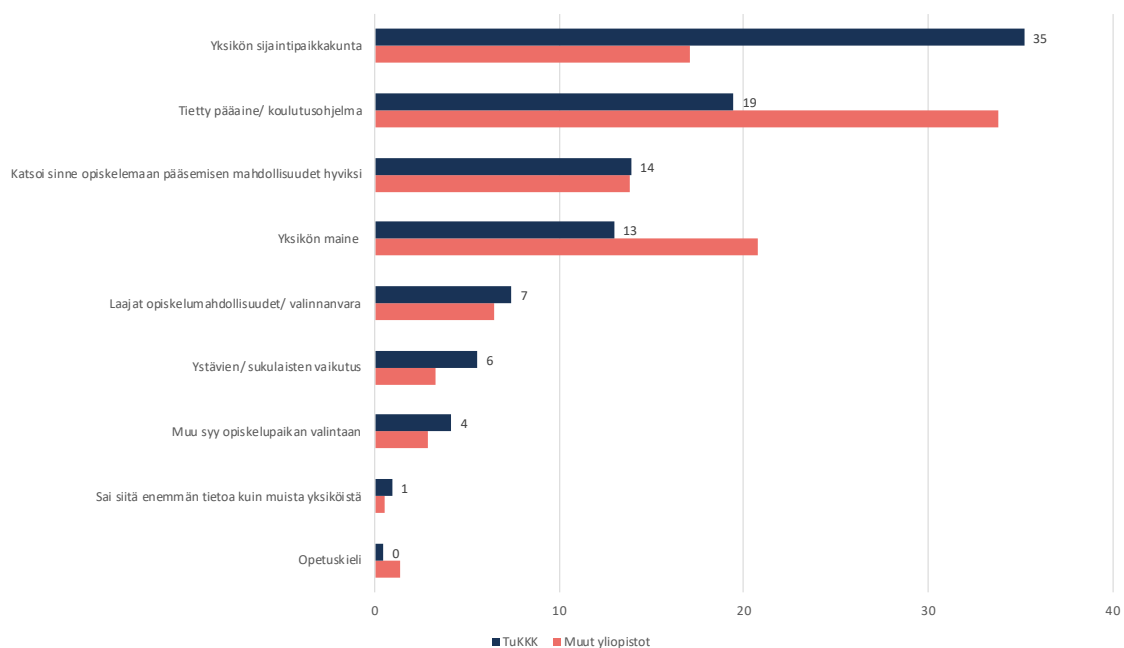
Sukupuolierot esittävät valtakunnallisestikin tyypillistä trendiä pääainekategorioiden välillä. Turun kauppakorkeakoulun suosituimmista pääaineista ainoastaan laskentatoimi ja rahoitus on jakaumaltaan tasapuolinen.

Turun kauppakorkeakoulussa lähes kaikki lukevat jonkun sivuaineen. Turun yksiköstä 99% vastasi suorittaneensa sivuaineita ja Porin vastaava lukema oli 100%.



Kuvio 129: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, TuKKK, KTM, %

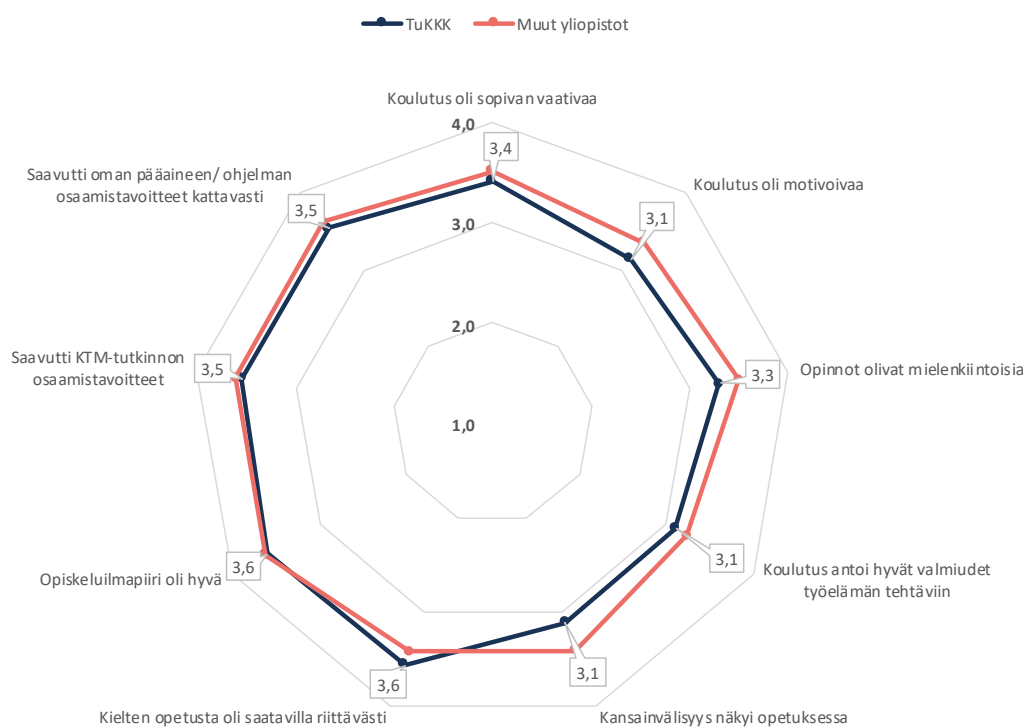
Kuviosta 130 on nähtävillä, että tärkein opiskelupaikan valintaperuste Turun yliopistosta valmistuneille oli edellisvuoden tavoin yksikön sijaintipaikkakunta (35%). Sijaintipaikkakunnan merkitys oli korkein niin Turun kuin Porin yksikössä. Tietyn pääaineen/ koulutusohjelman merkitys oli toiseksi merkittävään valintaperuste (19%).



Kuvio 130: Opiskelupaikan valintaperusteet, TuKKK, KTM, %

11.3 Arviot koulutuksesta

Vuonna 2019 Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneet kauppatieteiden maisterit arvioivat koulutuksensa olleen pääsääntöisesti hyvää, mutta keskimäärin hivenen alemmalla tasolla kuin muissa yliopistoissa (kuvio 131). Turku erottuu muista yliopistoista kielten opetuksen riittävällä saannilla. Sen sijaan kansainvälisyyden näkyminen opinnoissa arvioitiin selkeästi muita yliopistoja heikommaksi. Edellisvuoteen verraten Turun tyytyväisyys koulutukseen oli parantunut.

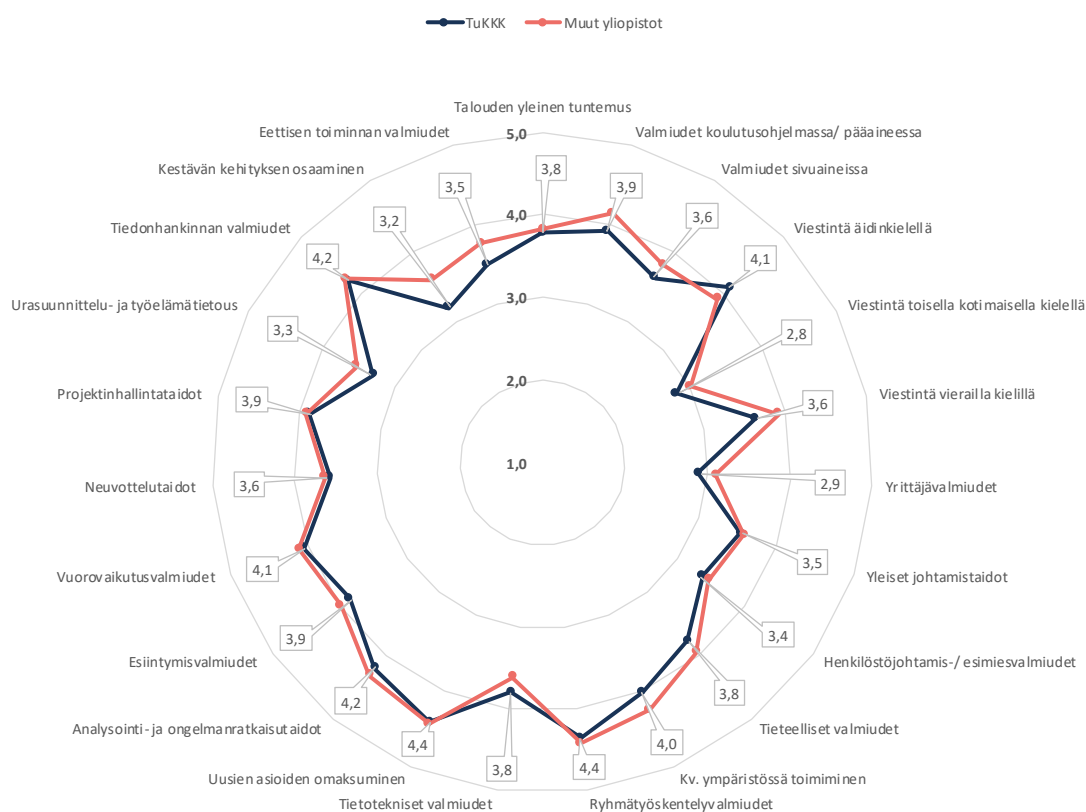


Kuvio 131: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, TuKKK, KTM

Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneet arvioivat koulutuksessa hankitut valmiudet keskimäärin samalle tasolle muiden yliopistojen kanssa (kuvio 132). Erityisen hyviksi valmiuksiksi listattiin ryhmätyöskentelyvalmiudet sekä uusien asioiden omaksuminen. Suhteessa muihin yliopistoihin parhaiten erottuivat viestintä äidinkielellä ja tietotekniset valmiudet. Aiempien vuosien tavoin viestintä toisella kotimaisella kielellä ja yrittäjävalmiudet arvioitiin puutteelliseksi.

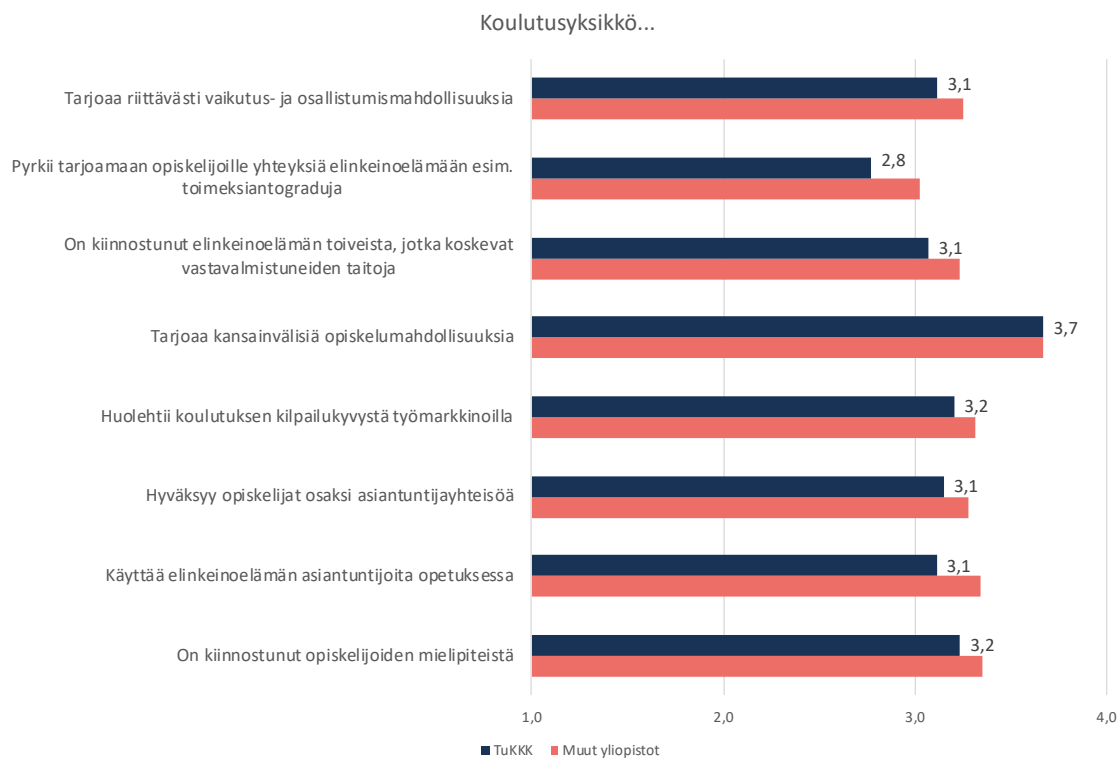
Tämän vuoden tutkimukseen on listattuna vertailuun muutaman vuoden takaa yrittäjävalmiudet, yleiset johtamistaidot sekä henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet, jotta nähdään kehityksen kulku kyseisten valmiuksien osalta.

- Yrittäjävalmiudet 2,9 (v.2018 = 2,8, v.2017 = 2,7, v.2016 = 3,1)
- Yleiset johtamistaidot 3,5 (v.2018 = 3,4, v.2017 = 3,2, v.2016 = 3,4)
- Henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet 3,4 (v.2018 = 3,3, v.2017 = 3,1, v.2016 = 3,3)



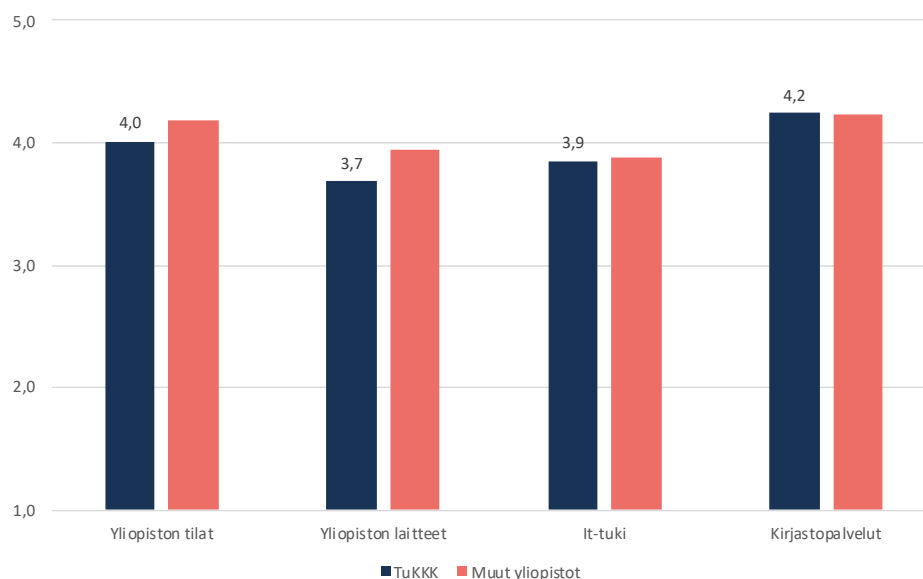
Kuvio 132: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, TuKKK, KTM

Kuviossa 133 käsitellään arviota koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään. Tulokset on arvioitu keskimäärin hieman alemmalle tasolle verraten muihin yliopistoihin. Parhaiten arvioitiin koulutusyksikön tarjoamat kansainväliset opiskelumahdollisuudet. Verrattuna viime vuoteen tulokset paranivat joka osa-alueella.



Kuvio 133: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, TuKKK, KTM

Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneet olivat hieman keskimääräistä tyytymättömämpiä koulutusyksikkönsä tarjoamiin palveluihin. Arviot koulutusyksikön palveluista nousivat kuitenkin edellisvuoteen verrattuna ja saavuttivat näin yleistä keskiarvoa (kuvio 134). Vuoden 2018 lukemat olivat yliopiston tiloille 3,9, yliopiston laitteille 3,7, IT-tuelle 3,8 ja kirjastopalveluille 4,1. Yksikkökohtaisesti vertaillen Turussa ja Porissa kirjastopalvelut arvioitiin kiitettävälle tasolle. Porissa myös yliopiston tilat arvioitiin kiitettävästi (4,4/5,0), sen sijaan Turussa tilat arvioitiin hyväksi (3,9/5,0).

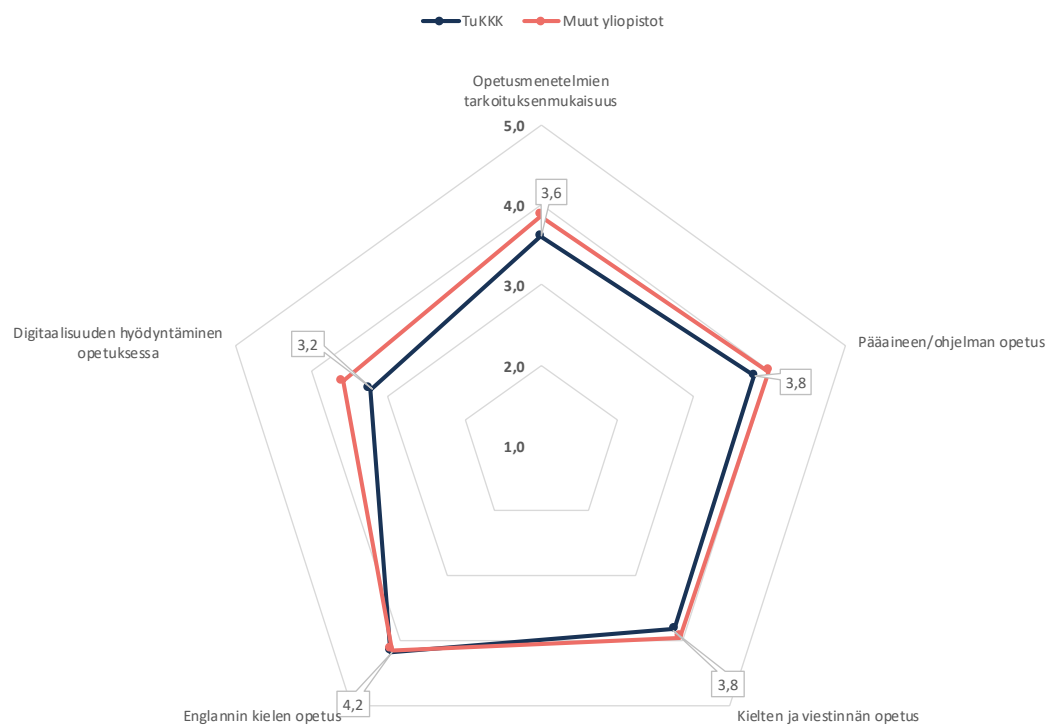


Kuvio 134: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, TuKKK, KTM

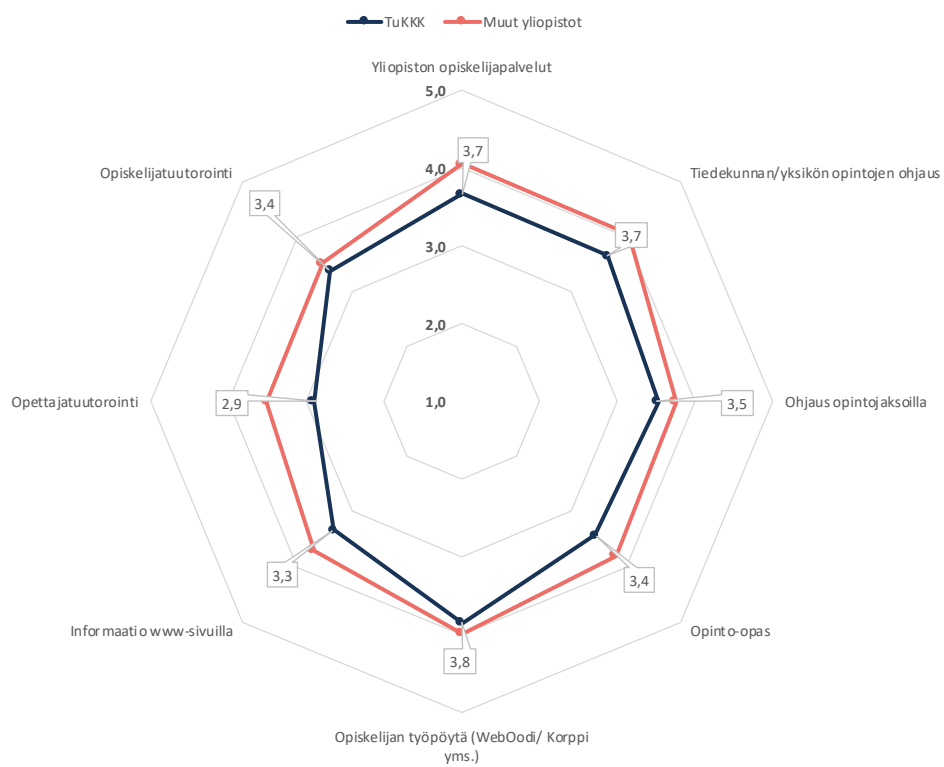
Opetus ja opintojen ohjaus arvioitiin keskimäärin samalle tasolle kuin muissa yksiköissä (kuvio 135 ja 136). Parhaiten arvioitiin englannin kielen opetus (4,2/5,0). Heikoimmat arvostelut sai digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa. Arviot ovat pysyneet viime vuoteen nähden samalla tasolla.

Opetuksen arviointia käsittelevissä kysymyksissä oli eroavaisuuksia eli kieliversioiden välillä. Arviointikohta ”englannin kielen opetus” oli käännetty englanniksi ”Language proficiency of the teachers teaching courses in English”. Tästä syystä vastauksissa saattaa olla eroavaisuuksia.

Opintojen ohjausta arvioitaessa muut kohdat on arvioitu hyväksi, mutta opettajatuutorointi sai tyydyttävän arvosanan. Arviot ovat pysyneet viime vuonna samassa tasossa, ja edelleen keskimääräisesti arvioitu alemmaksi kuin muissa yliopistoissa.



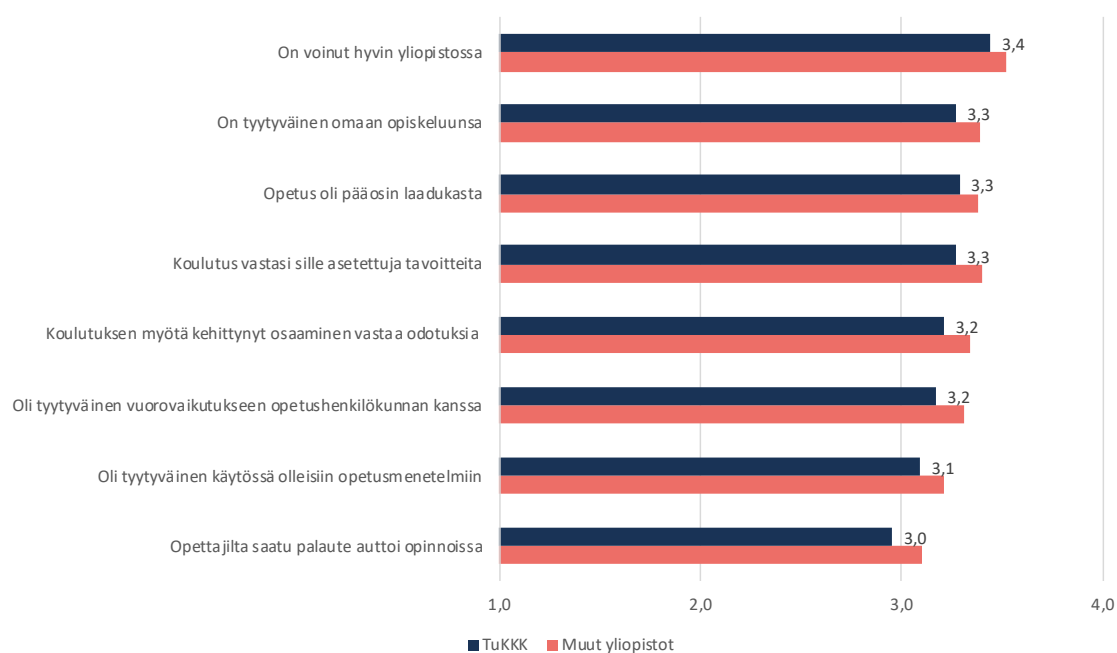
Kuvio 135: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, TuKKK, KTM



Kuvio 136: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, TuKKK, KTM

Kuviosta 137 on nähtävillä, että Turun kauppakorkean opiskelijat ovat voineet hyvin yliopistossa ja heidän koulutuksensa vastasi sille asetettuja tavoitteita. Tulokset ovat arvioitu hivenen heikommin kuin muissa Suomen yliopistoissa keskimäärin.

Edellisiin vuosiin on vaikea tehdä suoraa vertailua, sillä aikaisemmin kuvion 123 kohtia arvioitiin käänteisellä asteikolla. Voidaan kuitenkin todeta, että hyvinvointi yliopistossa on ollut kärkisijalla myös vuonna 2018.



Kuvio 137: Arviot opiskelusta asteikolla 1-4, TuKKK, KTM

Turun yksiköstä valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

"Enemmän käytännönläheistä, työelämää palvelevaa opetusta. Opetetaan käyttämään työkaluja enemmän, vähemmän akateemisten artikkelien tutkimista. Tietojärjestelmätieteessä pitäisi olla enemmän tekniikkaan painottuvaa opetusta, tehdään käytännössä enemmän, nyt keskitytään liikaan vaan johtamiseen. Ei voi johtaa, jos ei itse osaa tehdä. Esim. Käytännönläheistä analytiikan opetusta pitäisi ehdottomasti lisätä."

"Digitalisaatiota voisi hyödyntää enemmänkin opetusmetodeissa."

"Harjoituksia ei laitettu osalla kursseista kokonaisuudessaan nettiin/ Moodleen, vaikka harjoitusten ja muiden materiaalien pantaamiselle ei ole mitään järkevää syytä. Osaamistavoitteet tenttejä ajatellen olivat myös paikoitellen epäselviä. Itsessään kurssien sisällöissä ei ole moittimista."

"Kieli ja viestintäopinnoista aivan naurettavan vähän opintopisteitä suhteessa kurssien pituuteen. Esim puolen vuoden kurssista, jota 2 kertaa viikossa 2 opintopistettä on turhauttavaa. Lisäksi ihme vaatimukset esim. maisterivaiheessa 6op tätä ja loput muuta. Antakaa ihmisten lukea mitä haluavat."

"Pois nenä kiinni kirjasta -ajattelusta ja enemmän konkretiaa! Valmistuttua tulee olla pätevä vastaamaan työelämän haasteisiin, ei osata ulkoa ikiaikaisia teorioita. Kauppatieteille on ilmeisesti muutenkin ominaista teknologinen/käytännöllinen perässä laahaus alan käytäntöihin. Pohdittavaksi jää miten kauppatieteitä voitaisi opettaa niin, että yliopistossa oltaisiin alan käytäntöjä edellä ja oltaisi jo tulevaisuuden skenaarioissa?"

"Tehtävänannot ovat hyvin epäselviä useilla kursseilla, eikä tehtävistä saa ikinä mitään suoraa palautetta itselle, ainoastaan arvosanan Nettiopsuun tai maksimissaan pistemäärän Moodleen. Hyvin harvoin käy selväksi, mitä tehtävässä olisi pitänyt tehdä ja mitkä olivat ne omat kehityskohdat."

Porin yksiköstä valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

"Digitaalisuuden hyödyntäminen voisi olla merkittävästi laajempaa. Erittäin harvat opintojaksot on mahdollista suorittaa olematta fyysisesti läsnä keskellä päivää ja nekin, jotka on mahdollista suorittaa etänä, perustuvat pääosin kirjatiivistelmiin. Ne kurssit, jotka pystyi suorittamaan digitaalisesti, olivat Turun yksikön ja Tampereen yliopiston kursseja."

"Enemmän kieliopintoja tarjolle, myös muista kuin nykyisistä kielistä."

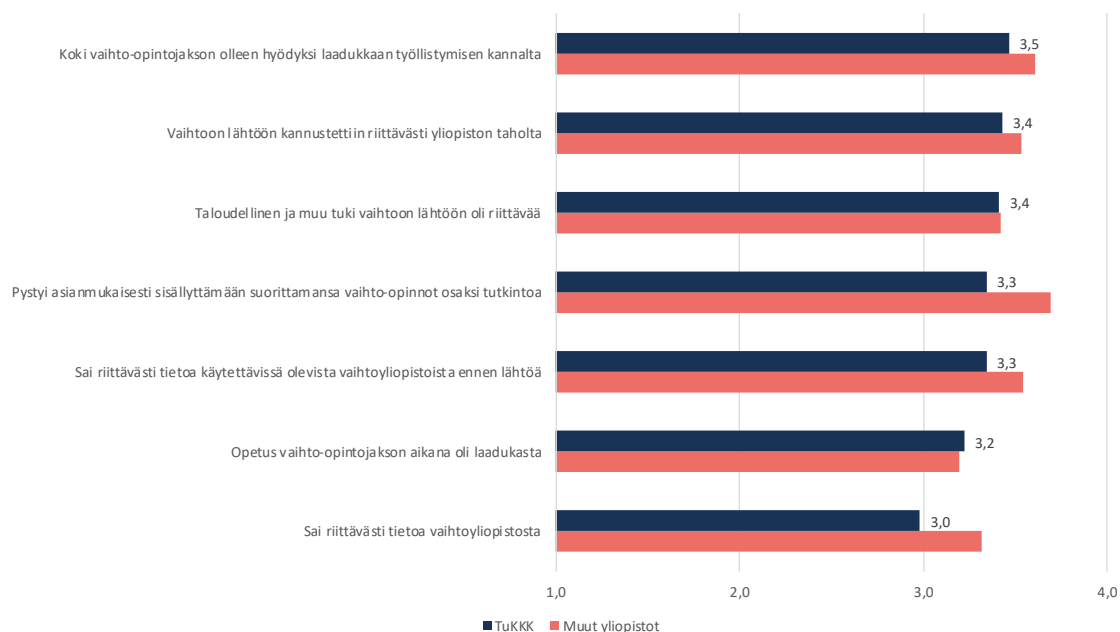
"Opetus olisi voinut olla enemmän työelämään tähtäävää."

"Opetusmenetelmien kehittämisessä on todella paljon parannettavaa (vertaan tätä esim. Muissa yliopistoissa suorittamiini opintoihin), kaikilta osin. On paljon asenteellista kehittämistä erityisesti aikuisopiskelijoihin nähden, sähköisiä työkaluja ja mahdollisuuksia ei hyödynnetä opetuksessa läheskään niin paljon kuin voisi, eikä niihin tunnu kovinkaan monella opettajalla olevan kiinnostusta tai kehittämishalukkuutta, ja samoin AHOT on vielä kovin lapsenkengissä. Nämä vain muutamia esimerkkejä."

11.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Turun kauppakorkeasta 34% suoritti opiskelijavaihdon vielä maisterivaiheessa. Vaihto-opintojen suosio vaihteli kuitenkin yksiköittäin, sillä Turusta 43% lähti vaihtoon ja Porista 11%. Vuoteen 2018 verrattuna vaihtoon lähteneiden määrä oli laskenut kokonaisuudessaan neljä prosenttiyksikköä. Verrattuna muihin yliopistoihin, Turun kauppakorkeasta lähdetään vaihtoon keskimääräistä useammin. Muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 29%.

Kuviosta 138 on havaittavissa, että Turun kauppakorkeakoulussa oltiin keskimäärin tyytyväisiä vaihto-opintojaksoon. Parhaiten arvioitiin vaihto-opintojakson hyödyllisyys laadukkaana työllistymisen kannalta. Huonoiten arvioitiin sen sijaan riittävä tiedon saanti vaihtoyliopistosta. Yleisimmät syyt vaihtoon lähtemättömyydelle avovastausten perusteella olivat työtilanne, aiempi vaihtokokemus kandidaattivaiheessa sekä elämäntilanne, joka ei sallinut pois lähtöä.



Kuvio 138: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, TuKKK, KTM

11.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Vastanneista 66% ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta (muut yliopistot 65%). Näistä 50% ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Toinen merkittävä tekijä opintojen viivästykselle oli pro gradu -tutkielman viivästyminen (16%). Turun kauppakorkeakoulussa opinnot viivästyivät keskimäärin 19,2 kuukautta ja muissa yliopistoissa 16,7 kuukautta. Yksikkökohtaisesti vertaillen opinnot viivästyivät kyselyyn vastanneilla Turussa 18,4 kk ja Porissa 19,1 kk. Turun kyselyyn oli vastannut viisi ihmistä, joiden opiskelut viivästyivät keskimäärin 33,8 kk, mutta he eivät olleet ilmoittaneet opiskeluyksikköään.

Tarkastellaan seuraavaksi pro gradu -tutkielman tekemistä ja rahoitusta. Vastaajista 23% teki tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Näistä 22% sai tutkielmasta kertapalkkion, jonka mediaani oli 3050€. 15% sai tutkielmaa varten stipendin, jonka mediaanisuuressa oli 1000€. 22% teki tutkielmaa kokopäivätoimisesti ja sai toimeksiantajaltaan palkkaa, jonka mediaani oli 1900€ (taulukko 25).

Tutkielman teko-aika oli keskimäärin 16,6 kuukautta, ja nettoteko-aika 6,3 kuukautta. Tutkielmaohjauksen keskimääräinen arvosana oli 3,6 (asteikolla 1-5). Vastaajien arvio omasta panostuksesta tutkielmaprosessiin sai keskimäärin arvosanan 3,7 asteikolla 1-5.

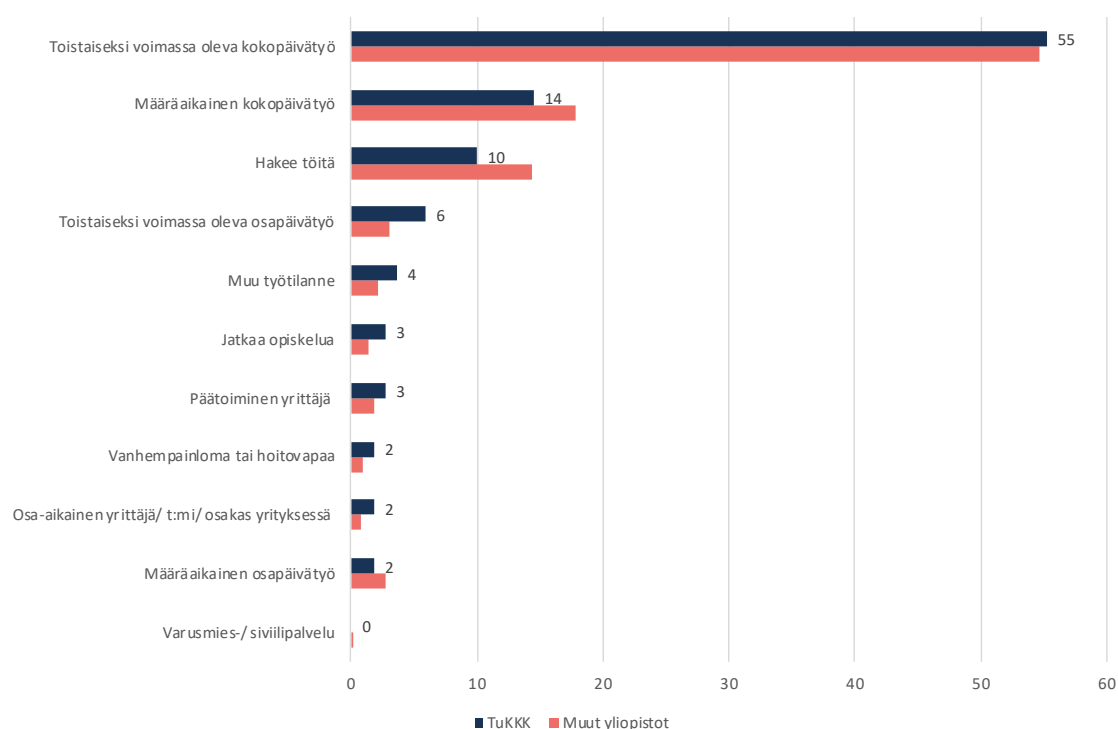
	Rahoitusta saaneet (%-osuus toimeksiantona tehneistä)		Rahoituksen määrä, € (mediaani)	
	MUUT		MUUT	
	TUUKK	YLIOPISTOT	TUUKK	YLIOPISTOT
KERTAPALKKIO	22 %	27 %	3 050 €	3 000 €
STIPENDI	15 %	6 %	1 000 €	2 000 €
PALKKA KUUKAUDESSA (keskim. 5,8 kk ajalta)	22 %	24 %	1 900 €	2 220 €

Taulukko 25: Tutkielman rahoitus, TuKKK, KTM

11.6 Työllistyminen ja sijoittuminen

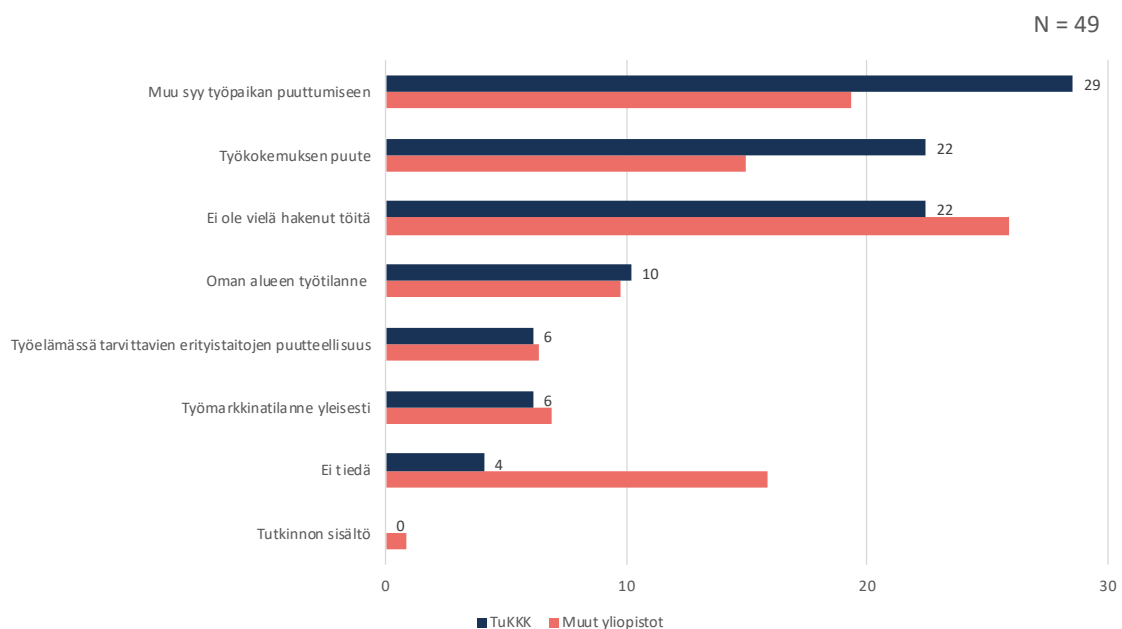
Vastaushetkellä 61% vastaajista oli vakinaisessa työssä (55% kokopäivätyö, 6% osapäivätyö) ja 16% vastaajista oli määräaikaissä työssä (14% kokopäivätyö, 2% osapäivätyö). Yrittäjinä toimi 5% vastaajista (3% päätoiminen, 2% osa-aikainen). Töitä hakevia oli 10% vastanneista (kuvio 139). Lukemat olivat muuttuneet hieman viime vuodesta, sillä toistaiseksi voimassa olevien työsopimusten määrä oli nyt seitsemän prosenttiyksikköä pienempi, mutta toistaiseksi voimassa olevan osapäivätyöläisten osuus oli kasvanut kolme prosenttiyksikköä.

Vastaajista 75% oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Suurimmat syyt tyytymättömyyteen olivat avovastausten perusteella työttömyys, määräaikaisten työsopimukset sekä koulutusta vastaavien tehtävien puute. Työnhaku aika oli keskimäärin 1,3 kuukautta.



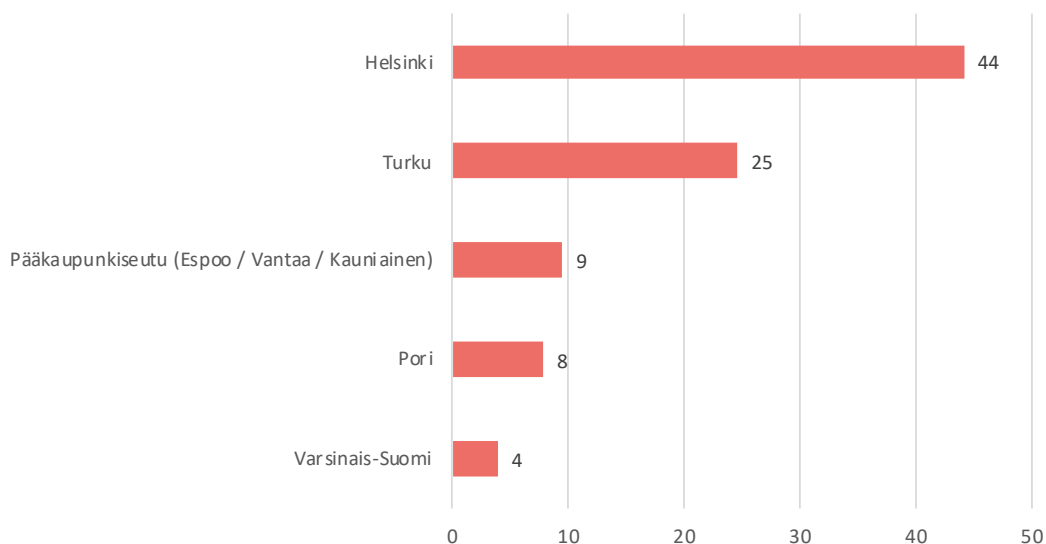
Kuvio 139: Työtilanne valmistumishetkellä, TuKKK, KTM, %

Kuviosta 140 nähdään, että 29% työttömistä on muu syy työpaikan puuttumiseen. Syiksi lueteltiin mm. toisen tutkinnon suorittaminen sekä perhevapaat Toinen merkittävä peruste työpaikan puuttumiseen oli työkokemuksen puute (22%).

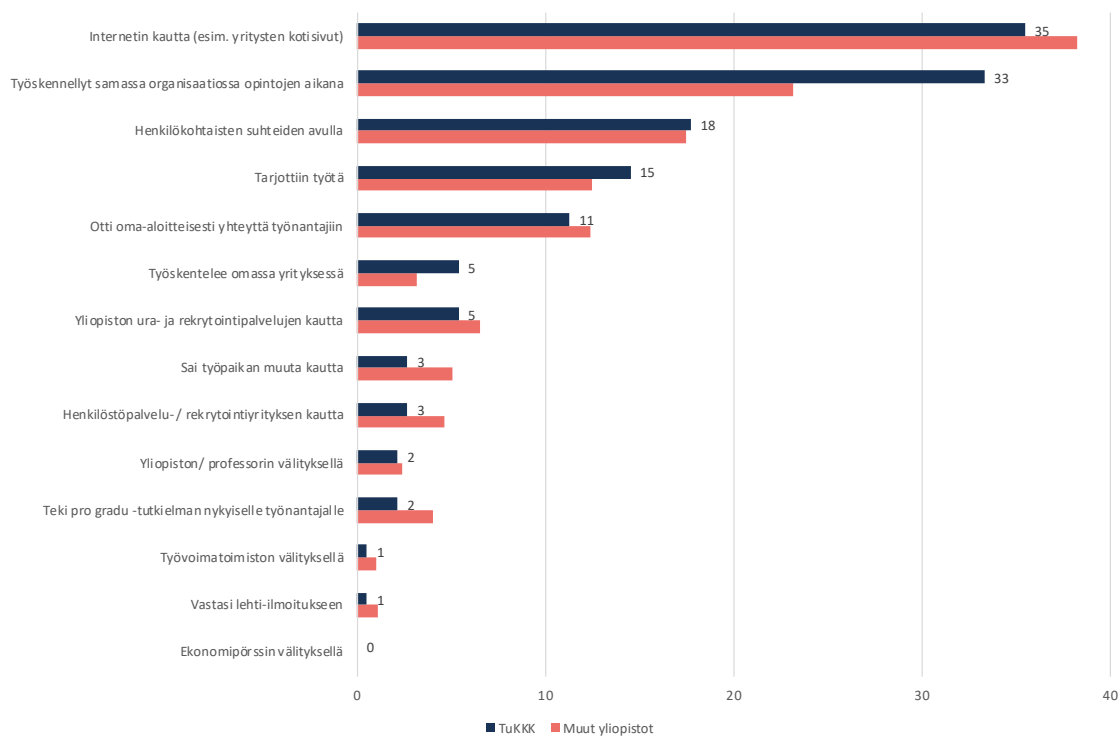


Kuvio 140: Työttömyyden syy, TuKKK, KTM, %

Kuvio 141 näyttää, että Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneet työllistyivät pääasiassa Helsinkiin (44%) ja Turkuun (25%). Työpaikan saamiseen oli monia väyliä. Vastaajista 35% löysi työpaikkansa Internetin kautta (esim. yritysten kotisivut), 24% oli työskennellyt samassa organisaatiossa opintojen aikana ja 24% sai työpaikan henkilökohtaisten suhteiden avulla. (kuvio 142).

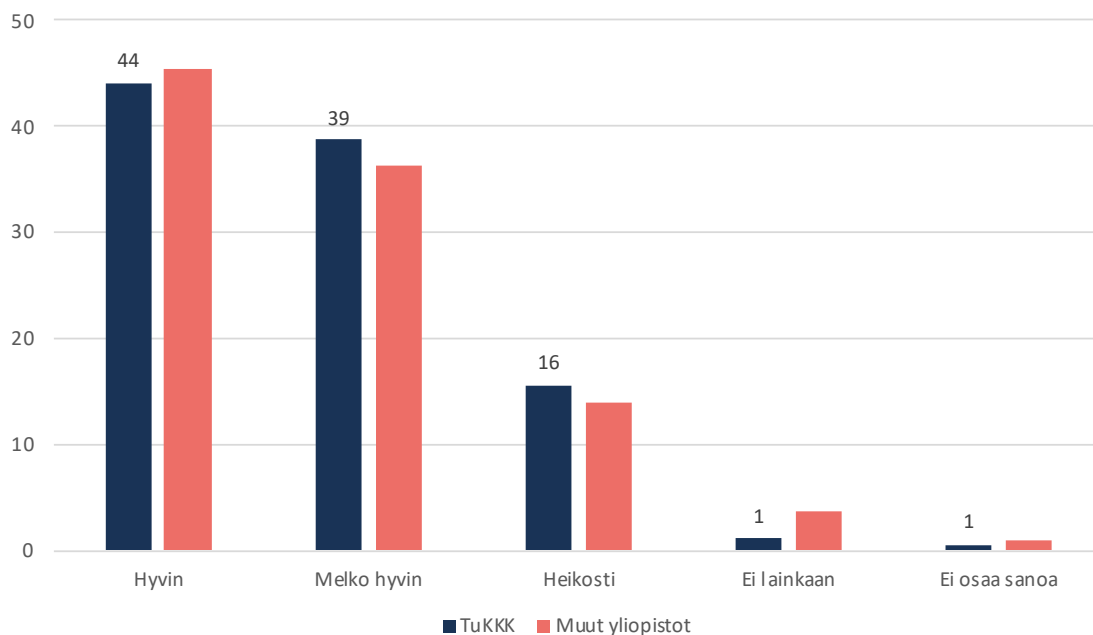


Kuvio 141: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, TuKKK, KTM, %



Kuvio 142: Miten sai nykyisen työpaikan, TuKKK, KTM, %

Vastaajista 44% ilmoitti työtehtäviensä vastaavan hyvin koulutustaan (kuvio 143). Viime vuoteen ei ole merkittäviä eroja. Yleisimmin vastaajat työllistyivät taloudellisiin yleistehtäviin (32%), yleishallinnollisiin tehtäviin (21%) ja markkinoinnin yleistehtäviin (17%). Taulukosta 26 on nähtävillä, että keskimääräinen palkka nousi edellisvuoteen verrattuna. Keskimääräinen palkka oli nyt 3 531 euroa (v. 2018 3 348 euroa) mediaanin ollessa 3 249 euroa.



Kuvio 143: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, TuKKK, KTM, %

	2019		2018	
	KESKIVARVO	MEDIAANI	KESKIVARVO	MEDIAANI
TuKKK	3 531 €	3 249 €	3 348 €	3 200 €

Taulukko 26: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, TuKKK, KTM

12 VAASAN YLIOPISTO

12.1 Yhteenveto

Vuonna 2019 Vaasan yliopistosta valmistui 315 kauppatieteiden maisteria, joista 378 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Vaasan vastausprosentti oli peräti 120,0%, jota selittää kyselyyn vastaamisen sekä virallisen valmistumisen ajankohdallinen ero, jolloin valmistuminen on rekisteröity toiselle vuodelle. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli todella tasainen, naisten osuuden ollessa 51%. Vaasasta valmistuttiin keskimäärin 29,9-vuotiaana.

Vaasan yliopistosta valmistuneiden kauppatieteiden maistereiden arviot koulutuksesta olivat hyvällä tasolla, ja arviot olivat keskimäärin samalla tasolla kuin muissa yliopistoissa. Vaasa erottui muista yliopistoista motivoivalla koulutuksellaan. Koulutuksessa hankittuja valmiuksia arvioitaessa Vaasan tulokset olivat keskimäärin samalla tasolla muiden yliopistojen kanssa. Erot Vaasan eduksi oli viestintä äidinkielellä. Aiempien vuosien tavoin viestintä toisella kotimaisella kielellä puutteelliseksi valmiudeksi. Muiden yliopistojen tapaan eniten kehitystä kaipaasi digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa. Käytännöllisyyden lisääminen teorian oheen, tiiviimpi yhteistyö yritysten kanssa sekä digitaalisuuteen panostaminen olivat toistuvia teemoja, joihin kaivattiin parannusta.

Kansainvälisyyttä tarkastellessa Vaasan yliopistosta 30% vastaajista suoritti opiskelijavaihdon maisterivaiheessa. Vaihtoon lähdetään keskimääräistä useammin, sillä muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 29%. Vaihto-opiskelu koettiin pääosin mielekkääksi, ja 88% vaihdossa käyneistä oli täysin tai osittain samaa mieltä, että pystyi asianmukaisesti sisällyttämään suorittamansa vaihto-opinnot osaksi tutkintoaan.

Kyselyyn vastanneista 63% ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta Näistä 55% ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Vaasan yliopistossa opinnot viivästyivät keskimäärin 16,2 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,2 kuukautta. 26% kyselyyn vastanneista teki pro gradu -tutkielman toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Suosituin rahoitusmuoto oli kertapalkkio, jonka mediaani oli 2000 €.

Valmistumishetkellä 54% vastaajista oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä työssä ja 22% määräaikaissä kokopäivätyössä. Töitä hakevia oli 13% vastanneista. Vastaajista 77% oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Valmistuneet kauppatieteiden maisterit työllistyivät pääosin Helsinkiin (45%) ja Vaasaan (15%). Suurin osa oli saanut nykyiseen työpaikkansa internetin kautta. Työnhaku aika oli keskimäärin 2,5 kuukautta. Mediaanipalkka kokopäivätyössä olevilla oli 3000 €, joka laski hieman edellisvuoteen verraten.

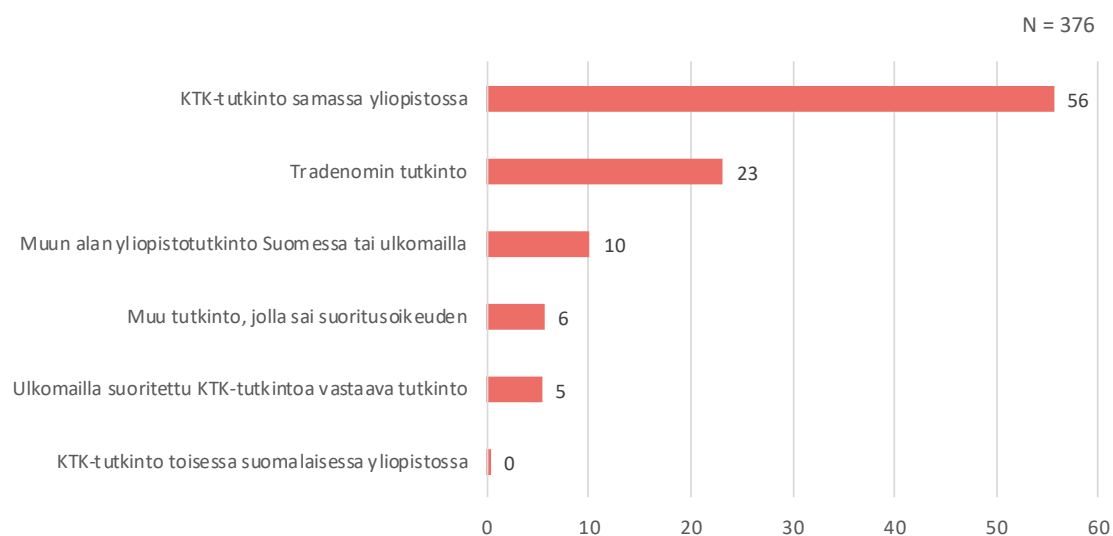
12.2 Taustatiedot

	VALMISTUNEET	VASTAUKSIA	VASTAUS-%	YKSIKÖN OSUUS VALMISTUNEISTA	YKSIKÖN OSUUS VASTANNEISTA
VY	315	378	120,0 %	13,0 %	21,6 %

Taulukko 27: Vastaajat ja vastausprosentit, VY, KTM

Valmistuneiden maistereiden keski-ikä oli 29,9 vuotta. Keski-ikä laski hieman edellisvuoteen verrattuna (v. 2018 30,5 v). Vastaajista 62% valmistui 28 ikävuoteen mennessä. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli edellisten vuosien tavoin melko tasainen, naisten osuuden ollessa (51%).

Kuviosta 144 nähdään, että 56% vastaajista sai suoritusoikeuden kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon Vaasan yliopistossa suoritetun KTK-tutkinnon perusteella, 23% sai suoritusoikeuden tradenomin tutkinnon perusteella ja 10% muun alan yliopistotutkinnolla Suomessa tai ulkomailla.



Kuvio 144: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, VY, KTM, %

Vaasan yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen hyviin puoliin:

"Erityisen hyvää oli mahdollisuus suorittaa tutkinto pääosin etäisesti töiden ohella. Erityisen hyvää oli myöskin teoriapohjan luominen tulevaa työuraa varten."

"Hyviä olivat nuoret luennoitsijat, jotka olivat hyvin innostuneita opettamastaan asiasta ja halusivat keskustella aiheista. Myöskin vierailevat luennoitsijat olivat hyviä. Plus englanninkielinen ohjelma."

"Hyvä yhteisö yliopistolla. Se, että koulutus oli englanniksi. Yliopiston ympäristö kokonaisuudessaan oli myös todella motivoivaa, samoin useimmat opettajat, opiskelutoverit, ja kurssit ym. Ylipäättään. Mahdollisuus lähteä vaihtoon ja se että siihen todella kannustettiin, oli hienoa."

"Kansainvälinen ilmapiiri, aktiivinen vaihto-oppilastoiminta ja ulkomaiset asiantuntijat, hyvä mahdollisuus liikkua eri opintoalojen välillä ja pienen oppilaitoksen etuna opettajat ja opiskelijat tulevat nopeasti tutuiksi."

"Opetuksen osalta erityisesti maisterivaiheen kurssit olivat sopivan vaativia ja todella opettivat työelämässä tarvittavia taitoja - priorisointia, itsensä johtamista sekä ryhmätöitä. Pidin myös opiskelusta englanniksi ja huomaan todella, että kielitaitoni on kehittynyt todella paljon. Ennen kaikkea nautin yleisestä ilmapiiristä Vaasassa ja yliopistossa. On haikaa jättää tutut ihmiset ja ympäristö taakseen valmistumisen myötä."

"Comfortable campus area with good facilities. Interesting course offering. Language studies that support other studies. Industrial management studies provide combination of operations and strategy - practice oriented approach in the studies is good. Business understanding in general developed a lot."

"Education was up-to-date, international and adequate. Allows the student to take charge of their education and allows full flexibility. University is equipped with the best facilities, best location and best teachers/personnel."

Vaasan yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen huonoihin puoliin:

"Digitaalisuudessa. Todella moni opiskelija asuu tai työskentelee muualla, ja esimerkiksi gradun palautus printattuna on sekä todella kallista että aikaa vievää ja stressaavaa. Tenttitilanteet ovat muinaisajoilta. Markkinoinnin tärkeä työkalu on SPSS eikä sitä löydy kuin yhdestä luokasta kampukselta."

"Enemmän joustavuutta läsnäolopakossa ja kurssiaikataulutuksessa. Suuri osa luokastani oli aikuisopiskelijoita, jotkut tulivat jopa muilta paikkakunnilta. Kursseilla oli aika tiukka läsnäolopakko sekä sijoittuivat ainoastaan päiväsaikaan."

"Eniten parannettavaa on yhteistyössä muidenkin kuin teollisuusyritysten kanssa. Lisäksi työelämävalmiuksien kehittämistä voisi olla enemmän tarjolla. KTK-opinnot voisivat tarjota enemmän valmiuksia KTM-opintoja varten, erityisesti rahoituksen opinnoissa. Rahoituksen opinnoissa vasta KTM-vaiheessa alkaa hahmottumaan eri osa-alueet ja niistäkin osa on selvästi pienemmällä painolla (corporate finance). Lisäksi rahoituksen opinnoissa olisi syytä parantaa tietoteknisiä valmiuksia työelämää ajatellen (excel (makrot), bloomberg, yms.)"

"Erityisesti jälkikäteen ajateltuna, olisin kaivannut edes yhden kaikille pakollisen uraneuvonnan. Koska nyt työelämässä huomaa, että omat pääaine- tai sivuainevalinnat välttämättä olleet järkevimpiä ja että arvosanoilla todella on merkitystä osalle työnantajista."

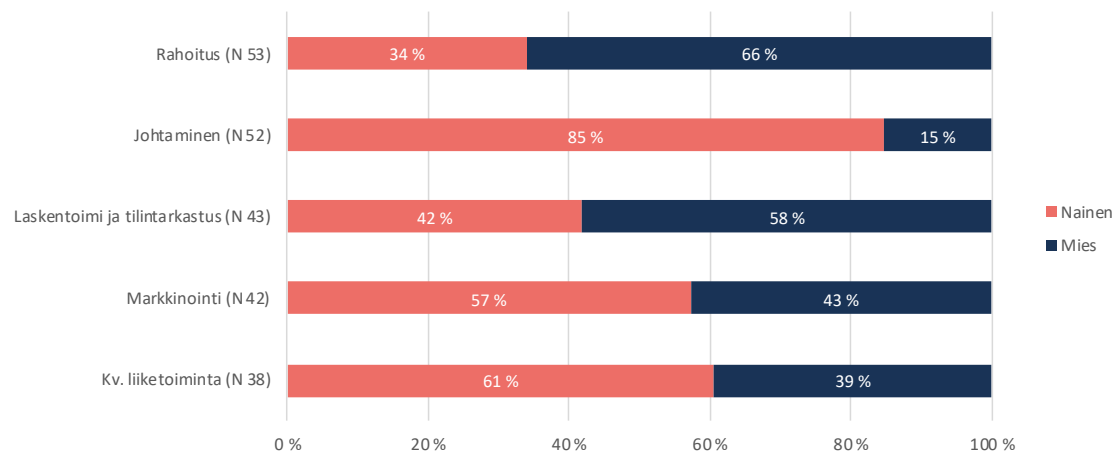
"Konkreettisempi ja työelämälähtöisempi lähestymistapa. Vaikka yliopisto on ymmärrettävästi teoreettisempi ja tieteellisempi kuin esimerkiksi ammattikorkeakoulut, ovat yliopiston opiskelijat uran alkutaipaleilla samalla viivalla esimerkiksi tradenomien kanssa. Tällä hetkellä tuntuu, että kandit eivät ole kilpailukykyisiä tradenomien kanssa esimerkiksi kesätyöpaikkojen suhteen. Korostuu mielestäni erityisesti markkinoinnin alalla."

"Parannettavaa on teorian viemisessä käytäntöön. Teoriat jäävät surullisen usein vain teorioiksi eikä niitä konkretisoida mitenkään esimerkiksi siten, että miten jokin esitetty teoriaa näkyy tänään maailmalla. Konkreettiset esimerkit ja ihan vain kertominen siitä, että mitä tällä opetetulla tiedolla voi jatkossa tehdä olisi ihan hyödyllistä, ettei vain kerrota, että nyt opetellaan ulkoa kaavoja, jotka voi sitten myöhemmin unohtaa, kun niistä ei teoria osuuden jälkeen ole mitään hyötyä."

"I cannot say that I received enough knowledge in regards to Economics in particular. University should enhance this issue. Most of our studies were full of cultural approaches. This is fair due to the name of the program - International Business. However, if students get a degree as a Master of Science in Economics and Business Administration, we should have courses directly linked to Economics."

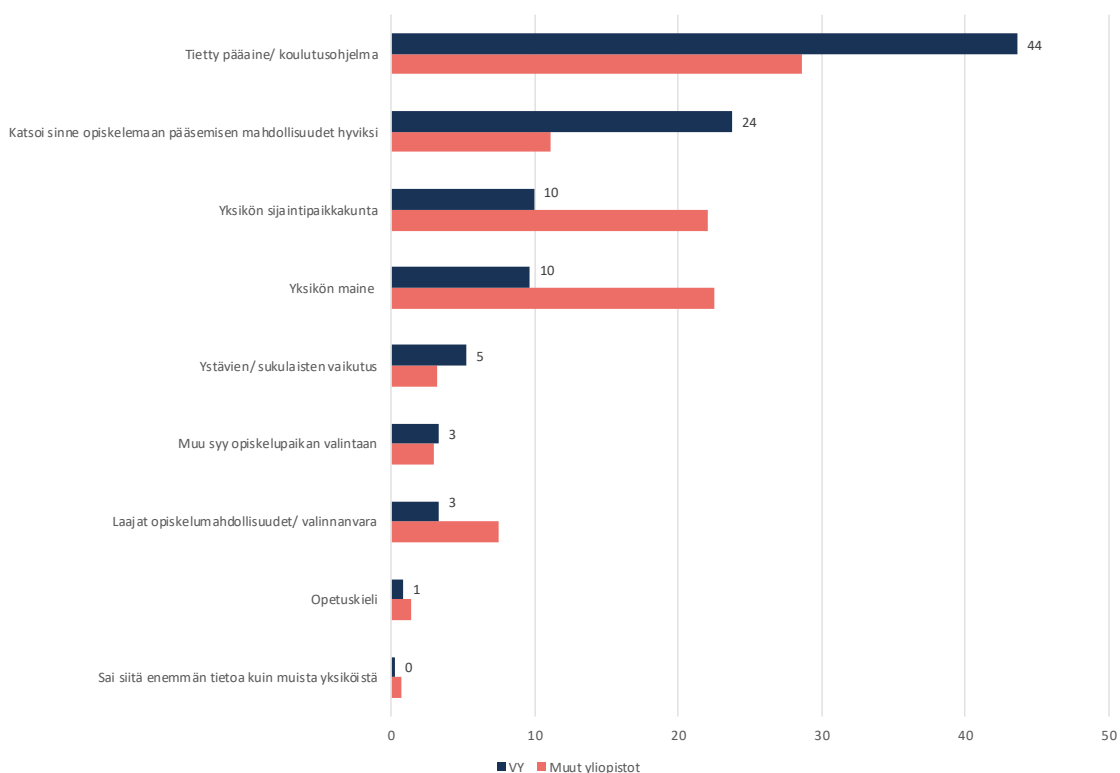
"The process of writing the Master's Thesis is fairly long compared to other European universities. It was quite an effort to manage work and thesis at the same time."

Kuviossa 145 on esitetty Vaasan suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat. Saatujen vastausten perusteella sukupuolierot pääaineiden välillä ovat kohtuullisen tasaiset. Suurimmat sukupuolierot ovat johtamisen sekä rahoituksen pääaineissa. Vaasan yliopistossa 56% vastasi opiskelleensa jonkun sivuaineen.



Kuvio 145: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, VY, KTM, %

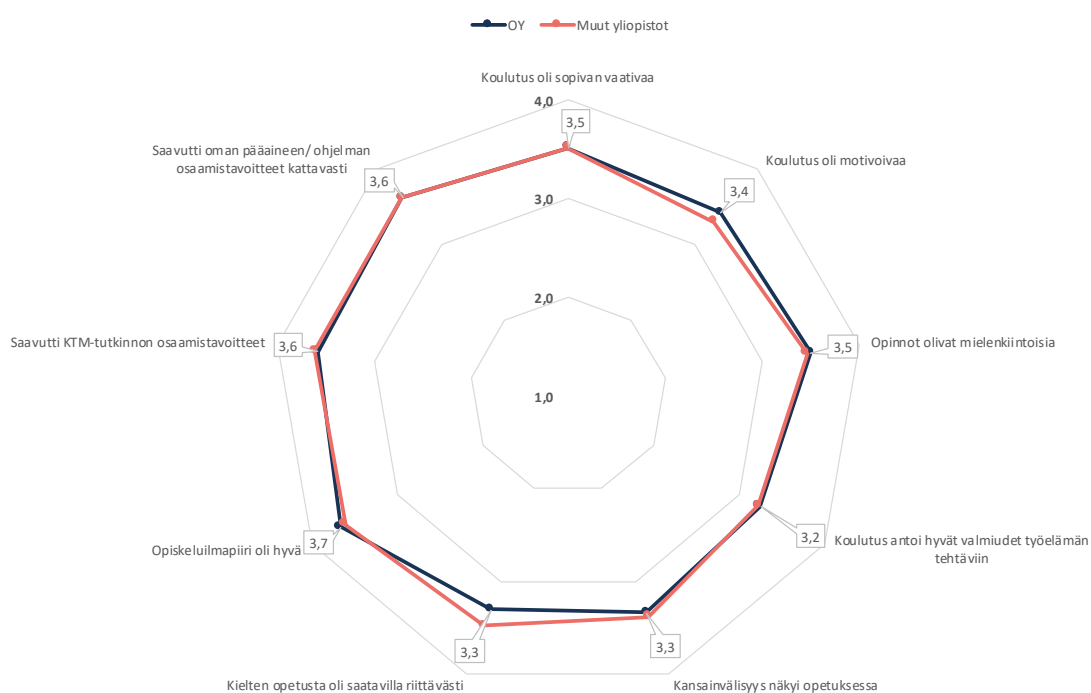
Kuviosta 146 on nähtävillä, että tärkein opiskelupaikan valintaperuste Vaasan yliopistosta valmistuneille oli edellisvuoden tavoin tietty pääaine/ koulutusohjelma (44%). Pääaineen merkitys valintaperusteena oli vahvistunut entisestään, sillä kasvua viime vuoteen oli 8 %-yksikköä. Vastanneista 24% katsoi Vaasaan opiskelemaan pääsemisen mahdollisuudet hyväksi. 10% valitsi Vaasan yliopiston sen sijainnin perusteella.



Kuvio 146: Opiskelupaikan valintaperusteet, VY, KTM, %

12.3 Arviot koulutuksesta

Vuonna 2019 Vaasan valmistuneet kauppatieteiden maisterit arvioivat koulutuksensa olleen pääsääntöisesti hyvää, ja keskimäärin samalla tasolla kuin muissa yliopistoissa (kuvio 147). Vaasa erottuu muista yliopistoista motivoivalla koulutuksellaan. Sen sijaan kielten opetuksen riittävyys jää hivenen muiden yliopistojen keskimääräisestä arvioinnista. Edellisvuoteen verraten Vaasan tyytyväisyys koulutukseen oli pitkälti samalla tasolla.

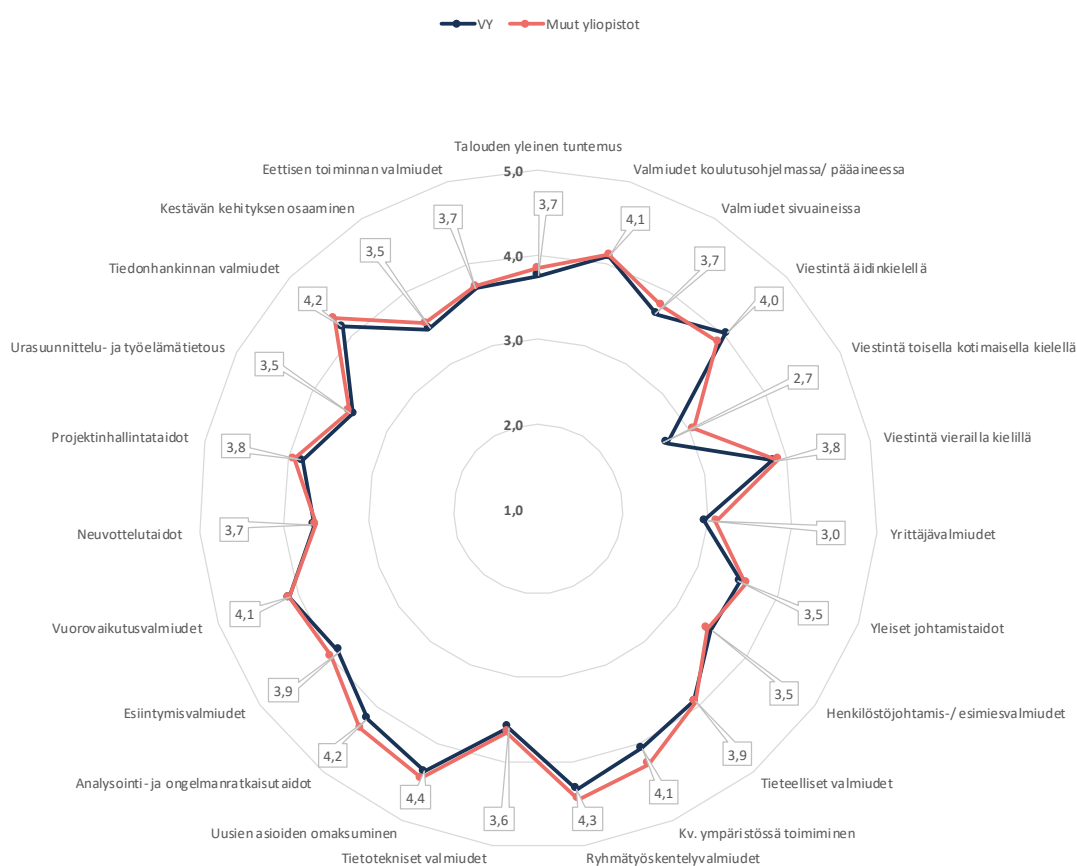


Kuvio 147: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, VY, KTM

Vaasasta valmistuneet arvioivat koulutuksessa hankitut valmiudet keskimäärin samalle tasolle muiden yliopistojen kanssa (kuvio 148). Erityisen hyviksi valmiuksiksi listattiin uusien asioiden omaksuminen sekä ryhmätyöskentelyvalmiudet. Suhteessa muihin yliopistoihin parhaiten erottui viestintä äidinkielellä. Aiempien vuosien tavoin viestintä toisella kotimaisella kielellä arvioitiin puutteelliseksi. Myös yrittäjävalmiudet on arvioitu aivan hyvän ja tyydyttävän rajalle.

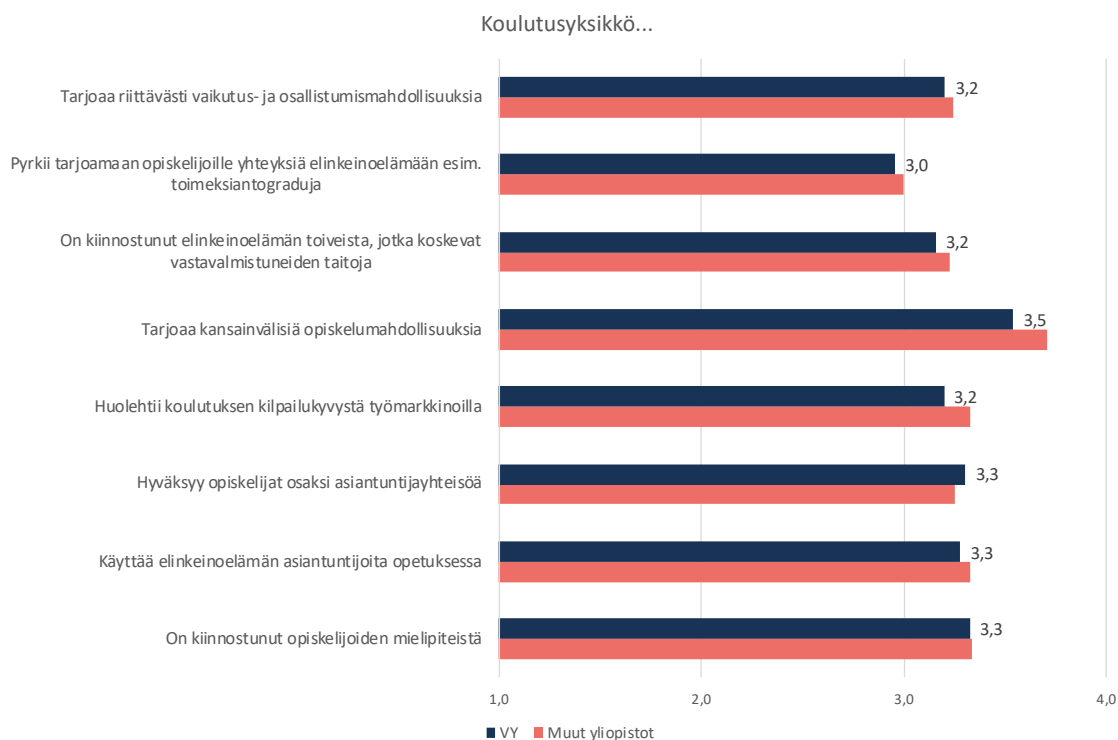
Tämän vuoden tutkimukseen on listattuna vertailuun muutaman vuoden takaa yrittäjävalmiudet, yleiset johtamistaidot sekä henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet, jotta nähdään kehityksen kulku kyseisten valmiuksien osalta.

- Yrittäjävalmiudet 3,0 (v.2018 = 3,0, v.2017 = 3,1, v.2016 = 3,2)
- Yleiset johtamistaidot 3,5 (v.2018 = 3,6, v.2017 = 3,6, v.2016 = 3,5)
- Henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet 3,5 (v.2018 = 3,5, v.2017 = 3,5, v.2016 = 3,4)



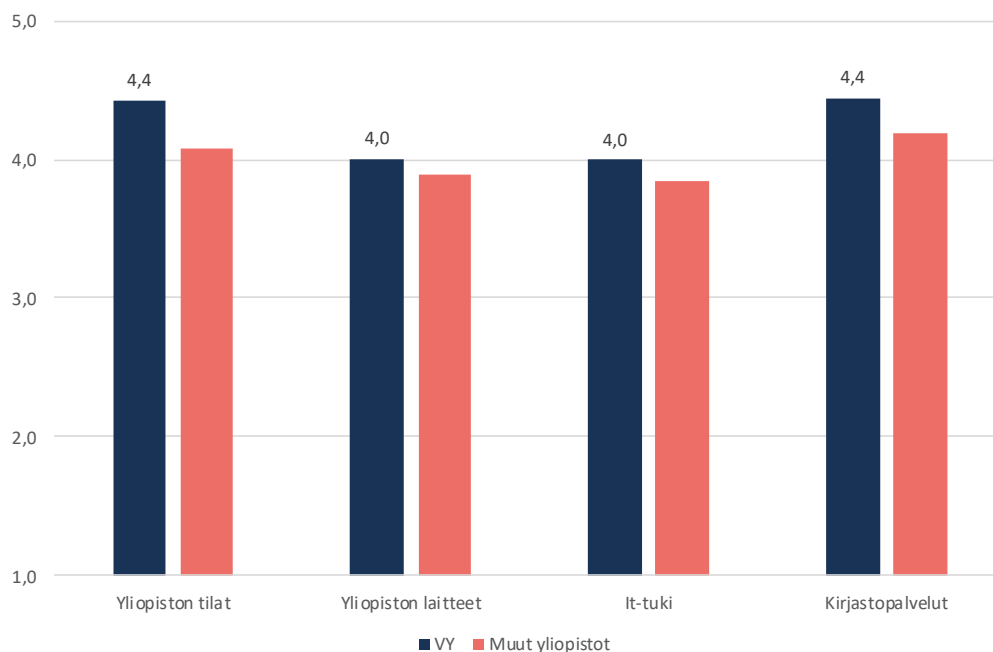
Kuvio 148: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, VY, KTM

Kuviossa 149 käsitellään arviota koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään. Tästä huomataan, että Vaasan tulokset ovat keskimäärin lähes samalla tasolla kuin muilla yliopistoilla. Varsinkin opiskelijoiden hyväksyntä osaksi asiantuntijayhteisöä on arvioitu keskimääräistä paremmaksi. Arviot pysyivät viime vuoteen verraten samalla tasolla.



Kuvio 149: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, VY, KTM

Vaasasta valmistuneet olivat selkeästi tyytyväisempiä koulutusyksikkönsä tarjoamiin palveluihin muihin yliopistoihin verraten. Arviot koulutusyksikön palveluista nousivat hivenen edellisvuoteen verrattuna (kuvio 150). Vuoden 2018 lukemat olivat yliopiston tiloille 4,4, yliopiston laitteille 4,0, IT-tuelle 3,9 ja kirjastopalveluille 4,3.

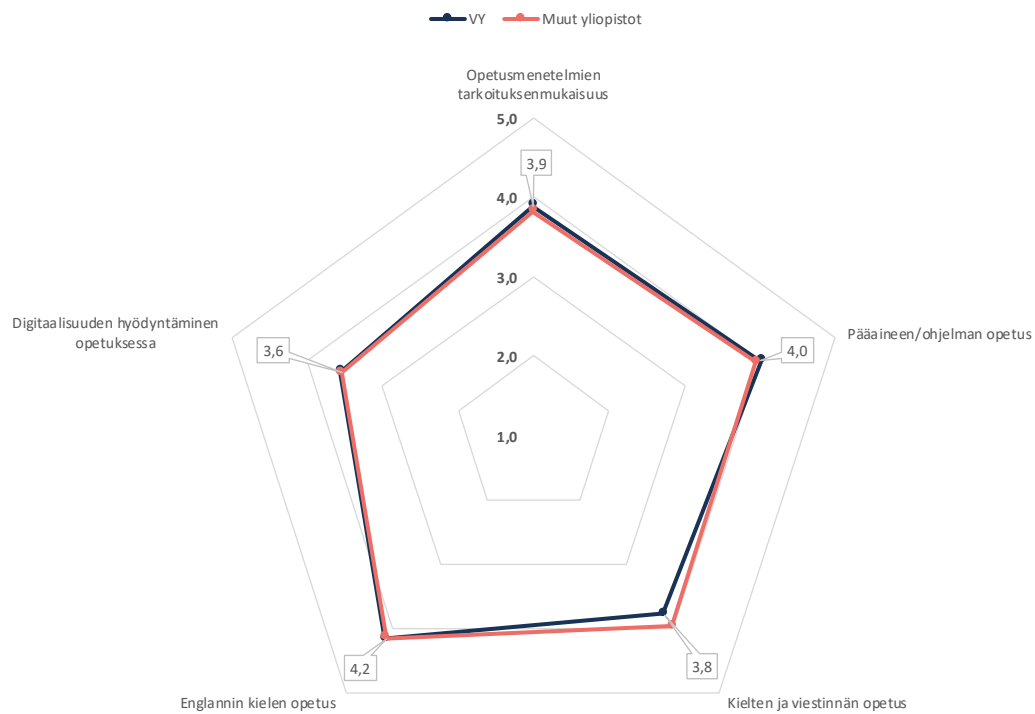


Kuvio 150: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, VY, KTM

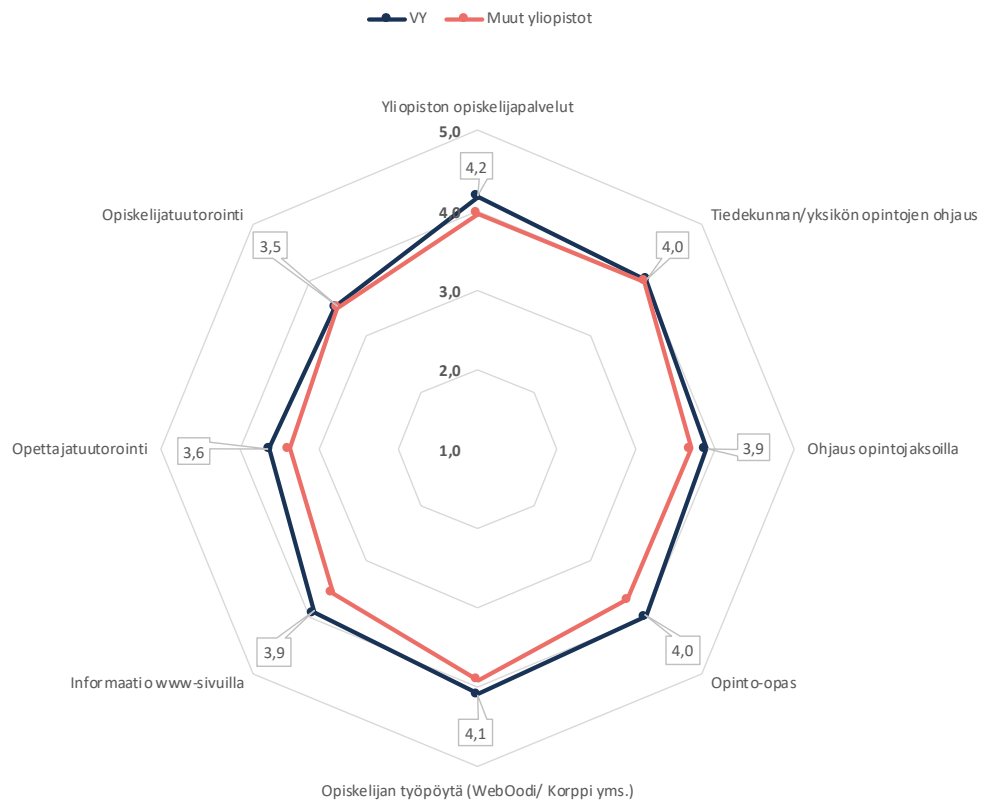
Vaasassa tarjottu opetus ja opintojen ohjaus arvioitiin keskimäärin samalle tasolle kuin muissa yksiköissä (kuvio 151 ja 152). Parhaiten arvioitiin englannin kielen opetus (4,2/5,0) sekä pääaineen/ ohjelman opetus (4,0/5,0). Heikoimmat arvostelut sai digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa, joka kuitenkin samalla tasolla kuin muissa yliopistoissa keskimäärin. Viime vuoteen nähden ei tapahtunut merkittäviä muutoksia.

Opetuksen arviointia käsittelevissä kysymyksissä oli eroavaisuuksia eli kieliversioiden välillä. Arviointikohta ”englannin kielen opetus” oli käännetty englanniksi ”Language proficiency of the teachers teaching courses in English”. Tästä syystä vastauksissa saattaa olla eroavaisuuksia.

Opintojen ohjausta arvioitaessa kiitettävät arvosanat saivat yliopiston opiskelijapalvelut, tiedekunnan/ yksikön opintojen ohjaus, opinto-opas sekä opiskelijan työpöytä.



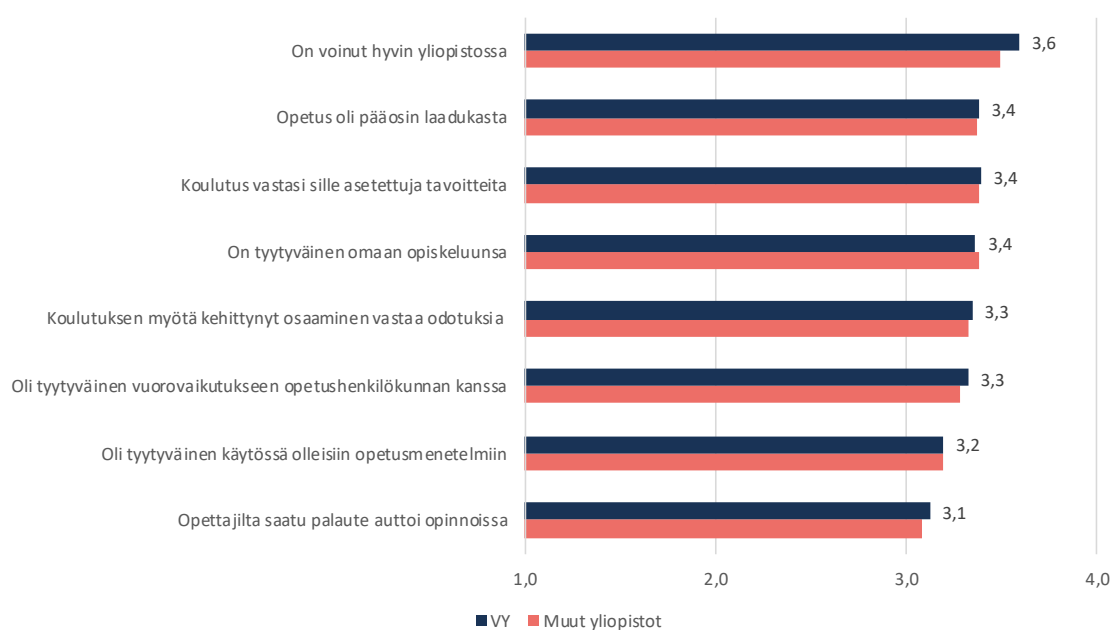
Kuvio 151: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, VY, KTM



Kuvio 152: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, VY, KTM

Kuviosta 153 on nähtävillä, että Vaasan opiskelijat ovat voineet hyvin yliopistossa ja he ovat olleet tyytyväisiä opiskeluun. Vaasan tulokset ovat hivenen paremmin arvioituja kuin muissa Suomen yliopistoissa keskimäärin.

Edellisiin vuosiin on vaikea tehdä suoraa vertailua, sillä aikaisemmin kuvion 155 kohtia arvioitiin käänteisellä asteikolla. Voidaan kuitenkin todeta, että hyvinvointi, tyytyväisyys opiskeluun sekä opetuksen laadukkuus ovat olleet kärkisijoilla myös vuonna 2018.



Kuvio 153: Arviot opiskelusta asteikolla 1-4, VY, KTM

Vaasasta valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

"Digitaalisuuden hyödyntäminen opinnoissa on mielestäni pahasti jäljessä, jos kursseilla ei ole mahdollisuutta etäosallistumiseen. Digitaalisuutta ei juurikaan hyödynnetty, kuten sitä voitaisiin. Lisäksi Fabriikin koneiden käynnistäminen kesti usein puolikin tuntia, mikä oli aika ongelmallista niillä kursseilla, joilla opiskelu perustui koneella työskentelyyn."

"Oli hölmöä olla englanninkielisillä kursseilla, joissa opettaja puhui huonoa englantia muutaman ulkomaalaisen opiskelijan takia. Opetuksen laatu kärsi tästä."

"Suoritin opinnot suurimmaksi osaksi etänä ja verkkomateriaalin puute tuotti hankaluuksia usean kurssin osalta."

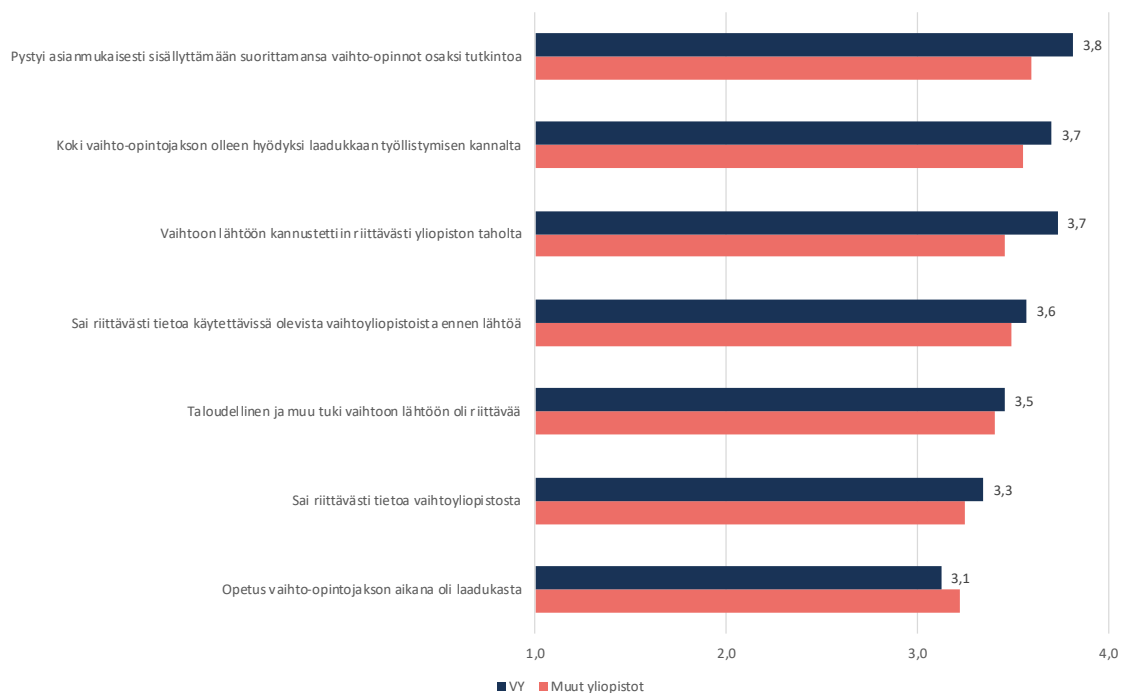
"Sähköisiä tenttejä tulisi olla enemmän. Tosin ymmärtääkseni nykyisin 1. & 2. vuosikurssin opiskelijoilla onkin enemmän mahdollisuuksia sähköiseen tenttimiseen, mutta minulla ei ole opiskeluvuosieni aikana ollut."

"Videoluentoja tulisi lisätä. Maisterikursseillani vain yksi luennoitsijoista tarjosi videoluentoja, mikä vahvisti oppimiskokemusta huomattavasti ja teki oppimisesta joustavampaa."

12.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Vaasan yliopistosta 30% suoritti opiskelijavaihdon vielä maisterivaiheessa. Vuoteen 2018 verrattuna vaihtoon lähteneiden määrä oli laskenut kokonaisuudessaan viisi prosenttiyksikköä. Verrattuna muihin yliopistoihin, Vaasasta lähdetään vaihtoon keskimääräistä useammin. Muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 29%.

Kuviosta 154 on havaittavissa, että Vaasassa oltiin keskimäärin tyytyväisempiä vaihto-opintojaksoon muihin yliopistoihin verrattuna. Parhaiten arvioitiin vaihto-opintojen sisällyttäminen osaksi tutkintoa. Yleisimmät syyt vaihtoon lähtemättömyydelle olivat työtilanne, aiempi vaihtokokemus kandidaattivaiheessa sekä elämäntilanne, joka ei sallinut poislähtöä tai vastaaja ei vain halunnut lähteä.



Kuvio 154: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, VY, KTM

12.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Vastanneista 63% ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta (muut yliopistot 66%). Näistä 55% ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Muita merkittäviä tekijöitä opintojen viivästykselle oli pro gradu -tutkielman viivästyminen (16%) sekä työskentely osa-aikaisesti opintojen ohella (10%). Vaasassa opinnot viivästyivät keskimäärin 16,2 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,2 kuukautta.

Tarkastellaan seuraavaksi pro gradu -tutkielman tekemistä ja rahoitusta. Vastaajista 26% teki tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Näistä 35% sai tutkielmasta kertapalkkion, jonka mediaani oli 2000€. 5% sai tutkielmaa varten stipendin, jonka mediaanisuuressa oli 1200€. 22% teki tutkielmaa kokopäivätoimisesti ja sai toimeksiantajaltaan palkkaa, jonka mediaani oli 2150€ (taulukko 28).

Tutkielman tekoon opiskelijat saivat rahoitusta keskimäärin 5,8 kuukautta. Muita rahoituslähteitä olivat tutkielmasta aiheutuneet suoranaiset kulut, apuraha tai tutkielman työostö osana päivätyötä. Tutkielman tekoaika oli keskimäärin 11,9 kuukautta, josta nettotekoaika 9,0 kuukautta. Tutkielmaohjauksen keskimääräinen arvosana oli 3,7 (asteikolla 1-5). Vastaajien arvio omasta panostuksesta tutkielmaprosessiin sai keskimäärin arvosanan 3,9 asteikolla 1-5.

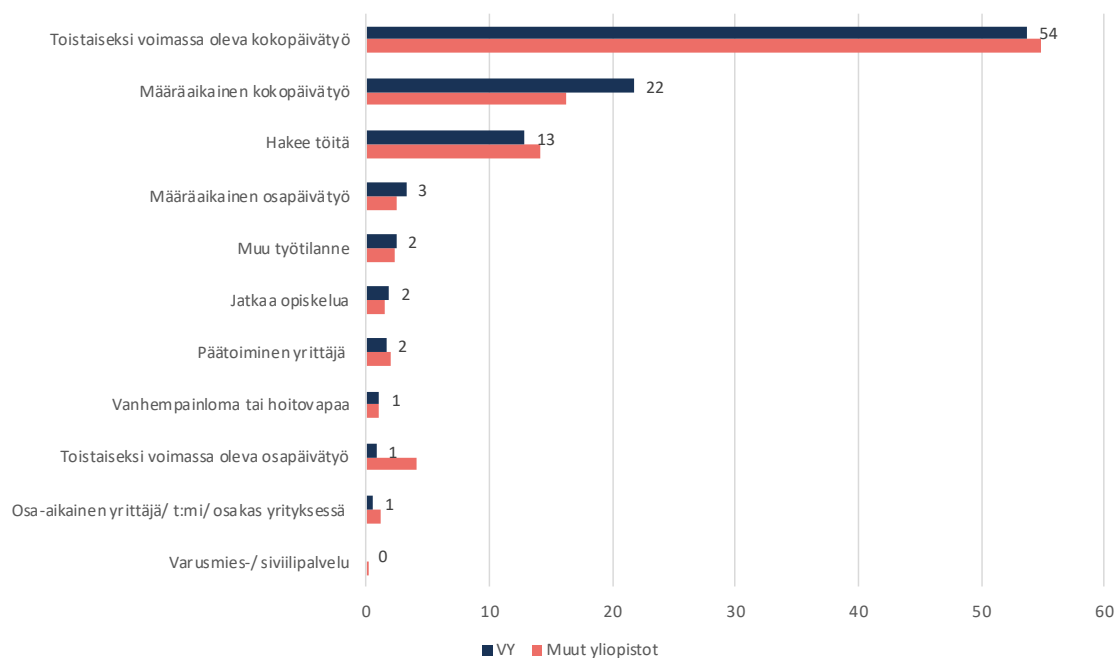
	Rahoitusta saaneet (%-osuus toimeksiantona tehneistä)		Rahoituksen määrä, € (mediaani)	
	VY	MUUT YLIOPISTOT	VY	MUUT YLIOPISTOT
KERTAPALKKIO	35 %	25 %	2 000 €	4 000 €
STIPENDI	5 %	8 %	1 200 €	2 000 €
PALKKA KUUKAUDESSA (keskim. 5,8 kk ajalta)	22 %	24 %	2 150 €	2 230 €

Taulukko 28: Tutkielman rahoitus, VY, KTM

12.6 Työllistyminen ja sijoittuminen

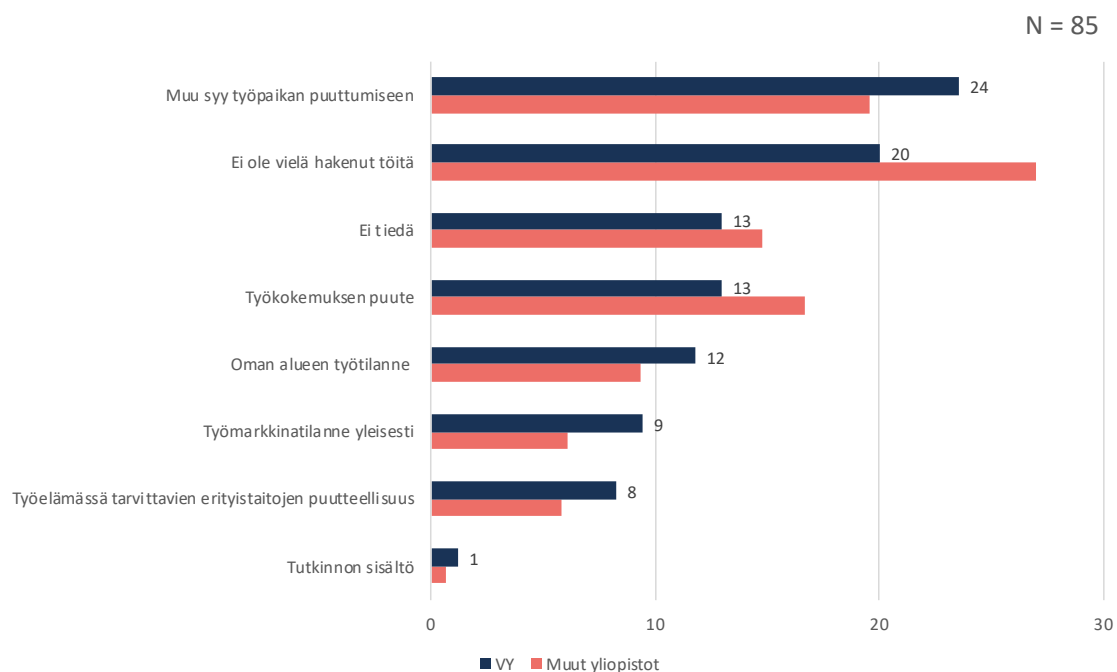
Vastaushetkellä 55% vastaajista oli vakinaisessa työssä (54% kokopäivätyö, 1% osapäivätyö) ja 25% vastaajista oli määräaikaissä työssä (22% kokopäivätyö, 3% osapäivätyö). Yrittäjinä toimi 3% vastaajista (2% päätoiminen, 1% osa-aikainen). Töitä hakevia oli 13% vastanneista (kuvio 155).

Vastaajista 77% oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Suurimmat syyt tyytymättömyyteen olivat avovastausten perusteella työttömyys, koulutusta vastaavien tehtävien puute, alhainen palkkaus sekä haasteiden puute työelämässä. Työnhakuaika oli keskimäärin 2,5 kuukautta.



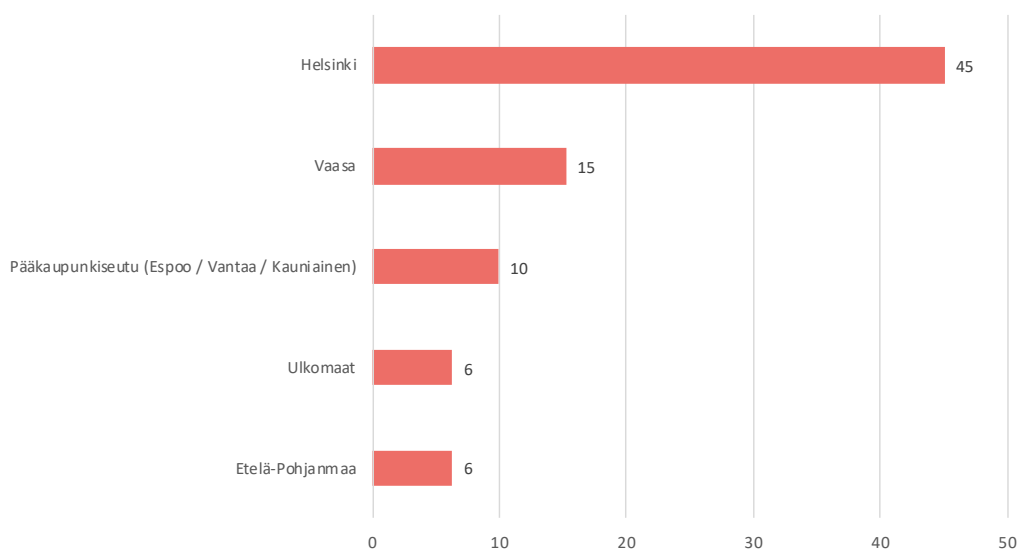
Kuvio 155: Työtilanne valmistumishetkellä, VY, KTM, %

Kuviosta 156 nähdään, että 24% työttömistä on muu syy työpaikan puuttumiseen. Syiksi lueteltiin mm. keskeneräinen työnhakuprosessi, opintojen jatkuminen toisella alalla ja oman yritystoiminnan perustaminen. Toinen merkittävä peruste työpaikan puuttumiseen, ettei ollut hakenut vielä töitä (20%).

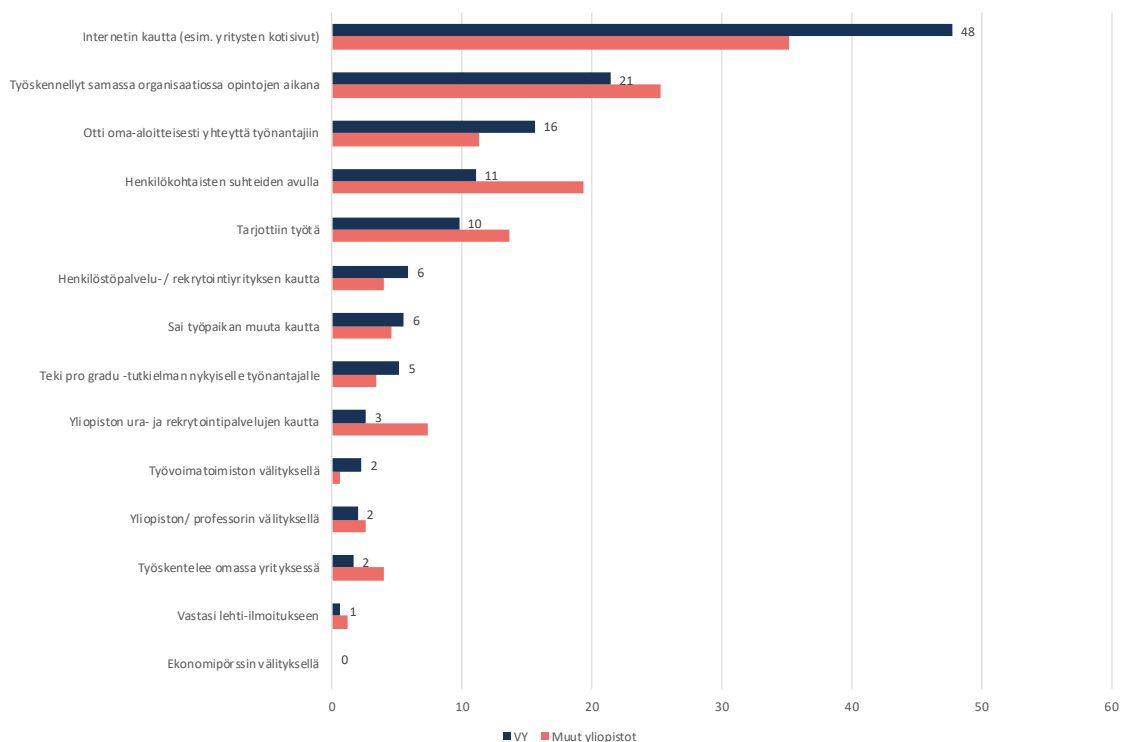


Kuvio 156: Työttömyyden syy, VY, KTM, %

Kuvio 157 näyttää, että Vaasan yliopistosta valmistuneet työllistyivät pääasiassa Helsinkiin (45%) ja Vaasaan (15%). Työpaikan saamiseen oli monia väyliä. Vastaajista 32% oli työskennellyt samassa organisaatiossa opintojen aikana, 32% löysi työpaikkansa Internetin kautta (esim. yritysten kotisivut) ja 29% sai työpaikan henkilökohtaisten suhteiden avulla. (kuvio 158).

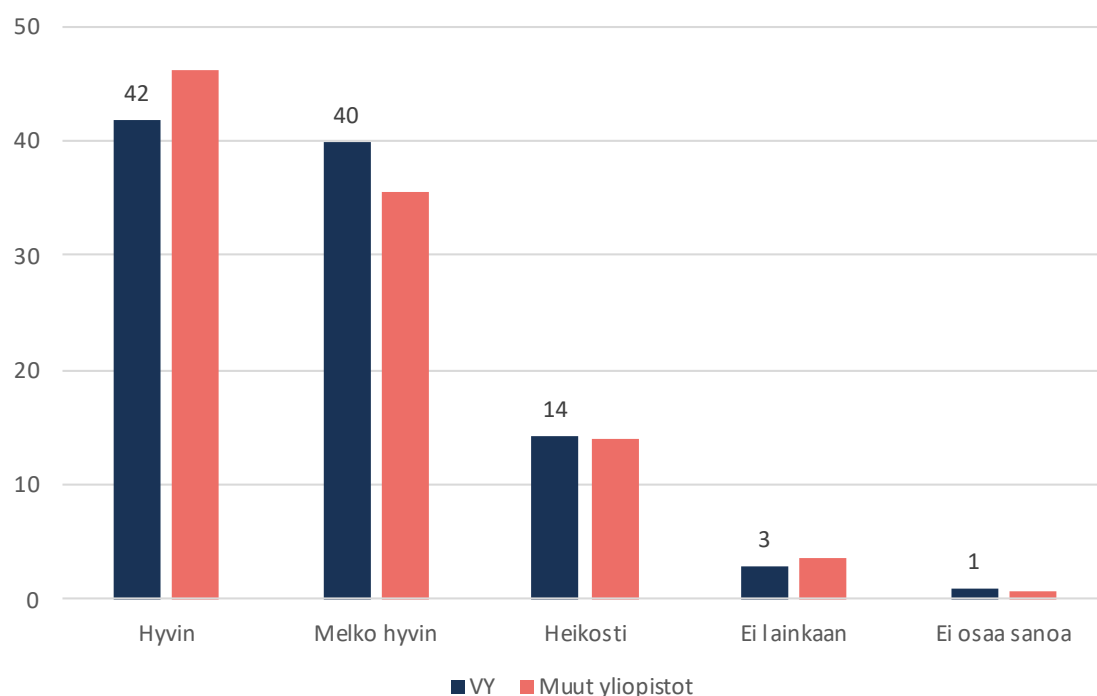


Kuvio 157: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, VY, KTM, %



Kuvio 158: Miten sai nykyisen työpaikan, VY, KTM, %

Vastaajista 42% ilmoitti työtehtäviensä vastaavan hyvin koulutustaan (kuvio 159). Viime vuoteen ei ole merkittäviä eroja. Yleisimmin vastaajat työllistyivät taloudellisiin yleistehtäviin (31%), markkinoinnin yleistehtäviin (18%) ja yleishallinnollisiin tehtäviin (17%). Taulukosta 29 on nähtävillä, että keskimääräinen palkka laski edellisvuoteen verrattuna. Keskimääräinen palkka oli nyt 3 293 euroa (v. 2018 3 355 euroa) mediaanin ollessa 3 000 euroa.



Kuvio 159: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, VY, KTM, %

	2019		2018	
	KESKIVARVO	MEDIAANI	KESKIVARVO	MEDIAANI
VY	3 293 €	3 000 €	3 355 €	3 100 €

Taulukko 29: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, VY, KTM

13 ÅBO AKADEMI

13.1 Yhteenveto

	VALMISTUNEET	VASTAUKSIA	VASTAUS-%	YKSIKÖN OSUUS VALMISTUNEISTA	YKSIKÖN OSUUS VASTANNEISTA
ÅA	93	29	31,2 %	3,8 %	1,7 %

Taulukko 30: Vastaajat ja vastausprosentit, ÅA, KTM

Vuonna 2019 Åbo Akademista valmistui yhteensä 93 kauppatieteiden maisteria. Suomen Ekonomien palautekyselyyn vastasi kuitenkin vain 29 maisteriksi valmistunutta, joten kyselyn vastausaste jäi 31,2 prosenttiin. Vaikka vastausprosentti nousi edellisvuodesta (vuonna 2018 19,2 %), jäi se silti suhteellisen alhaiseksi, jonka vuoksi Åbo Akademista osalta ei ole esitetty samanlaista aihekohtaista tiivistelmää kuin muilta yliopistoilta, vaan keskeisimmät havainnot on tiivistetty yhteenvetoon. Åbo Akademista valmistuneiden antamat avonaiset vastaukset on puolestaan tiivistetty erikseen seuraavaan lukuun. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli melko tasainen, naisten osuuden ollessa (52%).

Åbo Akademista valmistuttiin keskimäärin 28,2 vuotiaina. Keskimääräinen valmistumisikä pysyi lähes samoissa lukemissa edellisvuoteen verrattuna (v. 2018 27,9 v). Vastaajista 59 % valmistui 28 ikävuoteen mennessä. 55% vastaajista sai suoritusoikeuden kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon samassa yliopistossa suoritettuna KTK-tutkinnon perusteella ja 24% sai suoritusoikeuden tradenomin tutkinnon perusteella.

Kyselyyn vastanneet Åbo Akademian opiskelijat kokivat koulutuksen ja opetuksen olevan keskimäärin hyvällä tasolla. Vaikka arviot jäivät keskimäärin alemmalle tasolle muihin yliopistoihin verraten, niin varsinkin opintojen mielekkyys sai hyvät arviot (3,6/4,0). Sen sijaan koulutuksen vaativuus sai arvosanan 3,1/4,0 jääden selkeästi muiden yliopistojen keskimääräisestä tasosta. Koulutuksessa hankituista valmiuksista parhaimmat arviot saivat ryhmätyöskentelyvalmiudet sekä uusien asioiden omaksuminen. Verraten muihin yliopistoihin viestintä toisella kotimaisella kielellä oli selkeästi paremmalla tasolla, kun taas viestintä äidinkielellä koettiin heikommaksi, kuin muissa yliopistoissa. Myös yrittäjävalmiudet arvioitiin tyydyttävälle tasolle.

Vastaajista 41% suoritti opiskelijavaihdon vielä maisterivaiheessa. Verrattuna muihin yliopistoihin, Åbo Akademista lähdetään vaihtoon keskimääräistä useammin. Muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 29%. Vaihto-opiskelu koettiin mielekkääksi sekä hyödylliseksi varsinkin työllistymisen kannalta. 91% vaihdossa käyneistä Åbo Akademien opiskelijoista oli täysin samaa mieltä siitä, että vaihto-opintojakso oli hyödyksi laadukkaan työllistymisen kannalta.

Vastanneista 75% ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta (muut yliopistot 65%). Näistä 50% ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti ja 17% kertoi syyksi pro gradu -tutkielman viivästymisen. Åbo Akademiassa opinnot viivästyivät keskimäärin 17,3 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,0 kuukautta. Pro gradu -tutkielmaa tehtiin 13,1 kuukautta, josta nettotekoaika oli 6,5 kuukautta.

Åbo Akademista 41% vastaajista oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä työssä ja 24% määräaikaissä kokopäivätyössä. Töitä hakevia oli 17% vastanneista. Vastaajista 72% oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Åbo Akademista valmistuneet kauppatieteiden maisterit työllistyivät pääosin Turkuun (27%) ja Helsinkiin (18%), ja suurin osa oli päätenyt nykyiseen työpaikkaansa, koska oli työskennellyt siellä aiemmin. Taulukko 31 näyttää kokopäivätyössä olleiden bruttopalkan kuukaudessa, jossa vertaillaan vuotta 2019 ja 2018.

	2019		2018	
	KESKIARVO	MEDIAANI	KESKIARVO	MEDIAANI
ÅBO AKADEMI	3 172 €	2 850 €	2 764 €	3 000 €

Taulukko 31: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Åbo Akademi, KTM

13.2 Åbo Akademin vastaajien kommentteja koulutuksesta

Åbo Akademista valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen hyviin puoliin:

”Möjligheten att själv skräddarsy sin egen utbildning med biämnena och kurser både inom fakulteten och från andra fakulteter på samma universitet. Närheten till personalen och möjligheten att påverka och få stöd. Studieorten och möjligheten att aktivera sig inom det rika föreningslivet.”

”Flexibiliteten i studierna och enormt bra möjligheter för utbytesstudier.”

”Gemenskapen, stödet från personal och andra studerande och hög nivå på undervisningen.”

”Möjligheten att själv skräddarsy sin egen utbildning med biämnena och kurser både inom fakulteten och från andra fakulteter på samma universitet. Närheten till personalen och möjligheten att påverka och få stöd. Studieorten och möjligheten att aktivera sig inom det rika föreningslivet.”

”Undervisningen, kurserna och engagemanget hos våra föreläsare. Det fanns föreläsare som var tillgängliga för studerandena och ville verkligen hjälpa och se till att folk utvecklas i sitt kunnande. All tacksamhet till de duktiga kursansvariga.”

Åbo Akademista valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen huonoihin puoliin:

”Avhandlingsprocessen var ibland otydlig och det skedde flera ändringar i upplägget under processens gång. Jag skulle önska att universitetet hade starkare kontakter till näringslivet. De som undervisar saknar ofta erfarenhet av näringslivet, vilket jag ser som en svaghet.”

”Bättre handledning i samband med pro gradu-avhandlingen skulle vara önskvärt. Nu var handledningen icke-existerande.”

”Hade gärna sett fler möjligheter att specialisera sig inom specifika områden (d.v.s. Bredare kursutbud).”

”Mera ”verklighetsförankring”, mindre fokus på teori och mer på praktisk kunskap. Väldigt liten del som ska studera vidare (bli doktorand) som behöver denna nivå av teori.”

14 YHTEENVETO JA JOHTOPÄÄTÖKSET

Vuonna 2019 valmistui yhteensä 2430 kauppatieteiden maisteria, joista 1747 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Vuoden 2019 vastausprosentti (71,9%) laski edellisvuoteen verrattuna (v. 2018 76,2%). Aktiivisimmat vastaajat valmistuivat Vaasan ja Aallon yliopistoista, jossa vastausprosentit olivat poikkeuksellisesti yli 100%. Vaasalla 120% ja Aallolla 103,2%. Yli 100% vastausmäärä johtuu tutkinnon kirjaamisen ja kyselyyn vastaamisen ajankohdan erosta, eli kyseiset opiskelijat ovat voineet valmistua esim. loppuvuodesta 2018, mutta he ovat vastanneet kyselyyn alkuvuodesta 2019. Hanken ja LUT ylsivät myös todella korkeisiin vastausprosentteihin, mutta sen sijaan alhaisimmat vastausprosentit olivat Itä-Suomen yliopistosta (13,8%), Jyväskylän yliopistolla (27,1%) sekä Åbo Akademiä (31,2%). Vastaajien sukupuolijakauma varsin oli tasainen naisten osuuden ollessa hieman yli puolet (52%).

Aiempien vuosien tavoin noin kaksi kolmasosaa vastaajista jatkoi maisteriopintoihinsa samassa yliopistossa suorittamansa kauppatieteiden kandidaatin tutkinnon jälkeen. Samassa yliopistossa suoritettujen KTK-tutkintojen osuus on laskenut aiempiin vuosiin nähden. Sen sijaan tradenomien ja ulkomailla suoritettujen KTK-tutkintoa vastaavan tutkinnon suorittaneiden osuus on kasvanut vuodesta 2016 lähtien. Tradenomitaustaisia opiskelijoita oli eniten Itä-Suomen yliopistossa sekä Lappeenrannan-Lahden teknillisessä yliopistossa.

Vuonna 2019 yleisimmät pääaineet olivat johtaminen, rahoitus ja markkinointi. Edellisvuoteen verraten laskentatoimea opiskelevien osuus oli muuttunut merkittävästi, sillä pudotusta oli neljä prosenttiyksikköä. Vuosittaisiin eroihin on varmasti monia eri tekijöitä, mutta suosituimpien pääaineiden/ koulutussuuntien määrään ovat varmasti vaikuttaneet monien yliopistojen maksimikiintiöt, mikä takaa tasaisemman opiskelijamäärän eri oppiaineiden välillä. Varsinkin suosituimpien pääaineiden kohdalla sukupuolijakaumat ovat pysyneet yhtäläisinä aiempiin vuosiin verraten. Suurimmat erot ovat markkinoinnin ja rahoituksen pääaineissa, joista markkinointi on naisvaltainen ja rahoitus miesvaltainen.

Vastaajille tärkeimmät opiskelupaikan valintaperusteet olivat tänäkin vuonna tietty koulutusohjelma/pääaine, yksikön maine sekä yksikön sijaintipaikkakunta. Vastauksissa näkyi paljon yksikkökohtaisia eroja, sillä tietyissä yliopistoissa painottuvat tietyt arvot selkeästi enemmän kuin toisissa.

Valmistuneiden maistereiden arviot koulutuksesta sekä opetuksesta olivat tänäkin vuonna hyvällä tasolla. Yliopistokohtaisesti pieniä eroja oli havaittavissa varsinkin eri kielisten koulutusten välillä. Pääsääntöisesti arviot olivat parantuneet edellisvuoteen verraten. Koulutuksen antamat valmiudet työelämän tehtäviin arvioitiin heikoimmaksi kohdaksi myös tänäkin vuonna. Opiskelijoiden avoimissa palautteissa korostettiin työelämävalmiuksien lisäämistä osana yliopistokoulutusta, jotta yliopistokoulutus linkittyisi vielä vahvemmin työelämän tarpeita varten. Opetukseen liittyvässä osa-alueessa korostui jälleen kehitystoiveet digitalisuuden hyödyntämistä opetuksessa. Digitaalisuus puhututti avovastauksissa, sillä sen koettaisiin tuovan helppoutta kursseille osallistumiseen sekä kurssien suorittamiseen.

Vastaajista 94% oli täysin tai enimmäkseen samaa mieltä siitä, että oli voinut hyvin yliopistossa ja 92% oli tyytyväisiä omaan opiskeluunsa. Sen sijaan 11% vastaajista ei ollut tyytyväisiä käytössä olleisiin opetusmenetelmiin ja 18% vastasi olevansa täysin tai osittain eri mieltä siitä, että opettajilta saatu palaute auttoi opinnoissa. Avovastauksista selvisi, että opettajilta saatua palautetta kaivattaisiin paljon, koska tällä hetkellä opiskelijat kokivat palautteen jäävän monesti vain kurssiarvosanan numeroon.

Vastaajista 29 % suoritti osan opinnoistaan ulkomailla. Määrä oli laskenut edellisvuoden tasosta kuusi prosenttiyksikköä. Suurimmalla osalla vastaajista vaihdon jättäminen väliin maisterivaiheessa liittyi nykyiseen elämäntilanteeseen tai siihen, että vaihtojakso oli suoritettu jo kandidivaiheessa. Vaihtoon lähteneet kokivat vaihdon todella hyödylliseksi ja tärkeäksi osaksi opiskelijaelämää, joka voi avata mahdollisuuksia uusiin haasteisiin työelämän puolella. Eniten vaihtoon lähtijöitä oli Åbo Akademista (41%). Erityisen tyytyväisiä oltiin siihen, kuinka hyvin vaihto-opinnot pystyttiin sisällyttämään osaksi KTM-tutkintoa sekä kuinka vaihto-opintojakso oli hyödyksi laadukkaan työllistymisen kannalta. Tyytyväisyys opetukseen vaihto-opintojaksolla oli arvioitu selkeästi muita heikommin.

Opinnot viivästyivät tavoiteajasta 65% kyselyyn vastanneista. Tärkeimmäksi syyksi ilmoitettiin kokopäiväinen työskentely opintojen ohella. Niistä vastaajista, joiden opinnot viivästyivät tavoiteajasta, jopa 51% ilmoitti työskennelleensä kokopäiväisesti. Mielenkiintoinen tutkimusaihe olisi tutkia, mitkä tekijät vaikuttavat töissä käymisen suureen suosioon opintojen ohella. Onko vaikuttavana tekijänä rahatilanne vai urakehitys? Toinen pohdinnan arvoinen asia olisi, kuinka työntekeä vaikuttaa kurssiarvosanoihin sekä tutkinnon suorittamisen mielekkyyteen, kun työntekeä on opiskelun vastapainona. Kyselyn tuloksista ilmeni kuitenkin, että ajoissa valmistuneilla oli alhaisempi palkkataso, kuin myöhässä valmistuneilla. Työskentelyn opintojen ohella opintoja viivästyttäneeksi syyksi ilmoittaneiden joukossa mediaanipalkka oli jopa 250 euroa korkeampi kuin heillä, jotka ilmoittivat valmistuneensa tavoiteajassa.

Kauppätieteiden maistereiden työtilanne valmistumishetkellä on muuttunut hieman edellisvuoteen verrattuna. Aineiston perusteella 81% vastaajista on työelämässä kiinni. Toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä oli 55 % vastaajista, kun vuonna 2018 määrä oli 58 %. Määräaikaisessa kokopäivätyössä olleiden määrä nousi 17 prosenttiyksikköön (v. 2018 16 %). 14% haki aktiivisesti työpaikkaa. Työtilannetta tarkasteltaessa ei sukupuolien välillä ollut juurikaan eroja, sillä naisista 80 % oli työelämässä ja miehistä 79%. Aktiivisesti töitä etsii naisista 13% ja miehistä 15%. Vastaajista 26 % aikoo mahdollisesti ja 5 % aikoo varmasti hakeutua tohtoriopintoihin.

Vastaajista 37 % sai heti töitä valmistuttuaan ja 41 % enintään kahden kuukauden jälkeen. Nopeimmin töitä löytyi vastausten perusteella Turusta ja hitaimmin Oulusta. Tärkein syy sille, ettei vastaajalla ollut vastaushetkellä työpaikkaa, oli myös tällä kertaa se, ettei vastaaja ollut vielä hakenut töitä. 77% vastaajista oli tyytyväisiä nykyiseen työtilanteeseensa.

Valmistuneista ekonomeista jopa 83% työllistyi yksityiseen yritykseen tai laitokseen. Työssäkäyvistä vastaajista 82 % arvioi työtehtävien vastaavan hyvin tai melko hyvin koulutusta. Edellisvuoteen verrattuna työtehtävien vastaavuus koulutukseen pysyi lähes samana. Vastavalmistuneet kauppätieteiden maisterit työllistyivät eniten taloudellisiin yleistehtäviin, yleishallinnollisiin- sekä markkinoinnin tehtäviin. Edellisvuoteen verrattuna taloudellisten yleistehtävien osuus oli vähentynyt, mutta yleishallinnolliset tehtävät olivat lisääntyneet selkeästi.

Vuonna 2019 valmistuneiden kokopäivätyössä käyneiden kauppätieteiden maisterien mediaanipalkka oli 3250 euroa ja palkkojen keskiarvo oli 3514€. Palkalla tarkoitetaan bruttopalkkaa, joka sisältää mahdolliset luontaisedut, mutta ei mahdollisia tulospalkkioita ja bonuksia. Mediaanipalkka nousi hieman verrattuna edellisvuoteen kuten myös keskiarvo. Mediaanilla mitattuna korkeinta palkkaa saivat tälläkin kertaa Aalto-yliopistosta valmistuneet kauppätieteiden maisterit. Kuukauden mediaanibruttopalkka Aalto-yliopistosta valmistuneilla oli 3500€.

Sukupuolten välinen keskipalkkaero keskiarvolla mitattuna on edelleen merkittävä, ja ero kasvoi entisestään edellisvuoteen verrattuna. Vuonna 2019 valmistunut nainen ansaitsi kokopäivätöissä kuukaudessa keskimäärin 544 euroa vähemmän kuin vastavalmistunut mies (v. 2018 403 €). Sukupuolten välinen palkkaero on huolestuttava ilmiö, varsinkin kun trendi on havaittavissa jo heti valmistumisen jälkeen. Ekonomit selvittävät säännöllisesti niin kutsuttua selittämätöntä, vain sukupuoleen yhdistettävissä olevaa palkkaeroa naisten ja miesten välillä koko jäsenistössään. Se on pysynyt 12-14 %:n tasossa jo toistakymmentä vuotta.

Alueellisesti mitattuna korkein palkkataso on pääkaupunkiseudulla (Espoo/ Vantaa/ Kauniainen) ja toiseksi korkein palkkatason on Helsingissä. Vuoden 2019 matalin palkkataso oli Vaasassa mediaanipalkan ollessa 2700€/kk.

Tulevassa raportissa olisi hyvä pohtia koronaviruksen (Covid-19) tuomia vaikutuksia koulutukseen sekä yleiseen työmarkkinatilanteeseen vastavalmistuneiden maistereiden osalta.

LIITE 1: TAULUKKOLUETTELO

Taulukko 1: Valmistuneiden ja vastaajien lukumäärät koulutusyksiköittäin, KTM	9
Taulukko 2: Tutkielman rahoitus, KTM	31
Taulukko 3: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, KTM	38
Taulukko 4: Vastaajat ja vastausprosentit, Aalto, KTM	43
Taulukko 5: Tutkielman rahoitus, Aalto, KTM	55
Taulukko 6: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Aalto, KTM	59
Taulukko 7: Vastaajat ja vastausprosentit, Hanken, KTM	62
Taulukko 8: Tutkielman rahoitus, Hanken, KTM	74
Taulukko 9: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Hanken, KTM	78
Taulukko 10: Vastaajat ja vastausprosentit, UEF, KTM	79
Taulukko 11: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, UEF, KTM	80
Taulukko 12: Vastaajat ja vastausprosentit, JYU, KTM	84
Taulukko 13: Tutkielman rahoitus, JYU, KTM	97
Taulukko 14: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, JYU, KTM	101
Taulukko 15: Vastaajat ja vastausprosentit, LUT, KTM	104
Taulukko 16: Tutkielman rahoitus, LUT, KTM	117
Taulukko 17: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, LUT, KTM	121
Taulukko 18: Vastaajat ja vastausprosentit, OY, KTM	124
Taulukko 19: Tutkielman rahoitus, OY, KTM	136
Taulukko 20: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, OY, KTM	140
Taulukko 21: Vastaajat ja vastausprosentit, TAU, KTM	142
Taulukko 22: Tutkielman rahoitus, TAU, KTM	154
Taulukko 23: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, TAU, KTM	158
Taulukko 24: Vastaajat ja vastausprosentit, TuKKK, KTM	161
Taulukko 25: Tutkielman rahoitus, TuKKK, KTM	175
Taulukko 26: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, TuKKK, KTM	179
Taulukko 27: Vastaajat ja vastausprosentit, VY, KTM	181
Taulukko 28: Tutkielman rahoitus, VY, KTM	194
Taulukko 29: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, VY, KTM	198
Taulukko 30: Vastaajat ja vastausprosentit, ÅA, KTM	199
Taulukko 31: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Åbo Akademi, KTM	200

LIITE 2: KUVIOLUETTELO

Kuvio 1: Ikä valmistuessa, KTM, %	10
Kuvio 2: Aiempi koulutustausta, KTM, %	11
Kuvio 3: Yleisimmät pääaineet, KTM, %	12
Kuvio 4: Yleisimpien pääaine- ja koulutusohjelmien sukupuolijakaumat, KTM, %	13
Kuvio 5: Tärkein opiskelupaikan valintaperuste, KTM, %	14
Kuvio 6: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, KTM	15
Kuvio 7: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, KTM.....	16
Kuvio 8: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, KTM	18
Kuvio 9: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, KTM	19
Kuvio 10: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, KTM	20
Kuvio 11: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, KTM	22
Kuvio 12: Arviot opiskelusta asteikolla 1-4, KTM.....	23
Kuvio 13: Muussa yksikössä/tiedekunnassa suoritettut opinnot (ensimmäinen yksikkö), KTM, %	24
Kuvio 14: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, KTM.....	26
Kuvio 15: Tärkein syy opintojen viivästymiselle, KTM, %	27
Kuvio 16: Keskiarvo- ja mediaanipalkkaerot opintonsa aikarajojen puitteissa suorittaneiden ja opintonsa pitittäneiden kesken, KTM, €.....	28
Kuvio 17: Mahdollisen opintojen viivästymisen pituus kuukausina, KTM, %	28
Kuvio 18: Arviointi saadusta tutkielmaohjauksesta, KTM, %	29
Kuvio 19: Pro gradu -tutkielman teko aika ja nettoteko aika, KTM, %	29
Kuvio 20: Pro gradu -toimeksiannot 2011-2018, KTM, %.....	31
Kuvio 21: Työtilanne valmistumishetkellä, KTM, %	32
Kuvio 22: Työnhaku aika tai on aktiivisesti hakenut töitä kuukausina, KTM, %.....	33
Kuvio 23: Mikäli ei nyt ole työpaikkaa, tärkein syy siihen, KTM, %.....	33
Kuvio 24: Miten sai työpaikan, KTM, %	34
Kuvio 25: Vastavalmistuneiden työnantajasektorit, KTM, %.....	35
Kuvio 26: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, KTM, %.....	35
Kuvio 27: Työssä olevien tehtäväalueet, KTM, %	36
Kuvio 28: Työssäkäyvien mediaanipalkka yleisimpien pääainekategorioiden mukaan, KTM, €	39
Kuvio 29: Työssäkäyvien mediaanipalkka työnantajien mukaan, KTM, €	40
Kuvio 30: Työssäkäyvien mediaanipalkka työtehtävien mukaan, KTM, €	41
Kuvio 31: Mediaanipalkka työpaikan sijainnin mukaan, KTM, €	41
Kuvio 32: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, Aalto, KTM, %	43
Kuvio 33: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, Aalto, KTM, %	45
Kuvio 34: Opiskelupaikan valintaperusteet, Aalto, KTM, %.....	46

Kuvio 35: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, Aalto, KTM	47
Kuvio 36: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, Aalto, KTM	48
Kuvio 37: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, Aalto, KTM.....	Virhe. Kirjanmerkkiä ei ole määritetty.
Kuvio 38: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, Aalto, KTM	49
Kuvio 39: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, Aalto, KTM	50
Kuvio 40: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, Aalto, KTM.....	51
Kuvio 41: Arviot opiskelusta asteikolla 1-4, Aalto, KTM.....	52
Kuvio 42: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, Aalto, KTM	54
Kuvio 43: Työtilanne valmistumishetkellä, Aalto, KTM, %	56
Kuvio 44: Työttömyyden syy, Aalto, KTM, %.....	57
Kuvio 45: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, Aalto, KTM, %	58
Kuvio 46: Miten sai nykyisen työpaikan, Aalto, KTM, %	58
Kuvio 47: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, Aalto, KTM, %.....	59
Kuvio 48: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, Hanken, KTM, %	62
Kuvio 49: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, Hanken, KTM, %	64
Kuvio 50: Opiskelupaikan valintaperusteet, Hanken, KTM, %.....	65
Kuvio 51: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, Hanken, KTM	66
Kuvio 52: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, Hanken, KTM	67
Kuvio 53: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, Hanken, KTM.....	Virhe. Kirjanmerkkiä ei ole määritetty.
Kuvio 54: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, Hanken, KTM	69
Kuvio 55: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, Hanken, KTM.....	70
Kuvio 56: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, Hanken, KTM.....	71
Kuvio 57: Arviot opiskelusta asteikolla 1-4, Hanken, KTM	71
Kuvio 58: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, Hanken, KTM	73
Kuvio 59: Työtilanne valmistumishetkellä, Hanken, KTM, %.....	75
Kuvio 60: Työttömyyden syy, Hanken, KTM, %.....	76
Kuvio 61: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, Hanken, KTM, %	77
Kuvio 62: Miten sai nykyisen työpaikan, Hanken, KTM, %	77
Kuvio 63: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, Hanken, KTM, %	78
Kuvio 64: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, JYU, KTM, %	84
Kuvio 65: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, JYU, KTM, %	87
Kuvio 66: Opiskelupaikan valintaperusteet, JYU, KTM, %	88
Kuvio 67: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, JYU, KTM.....	89
Kuvio 68: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, JYU, KTM	90

Kuvio 69: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, JYU, KTM	Virhe. Kirjanmerkkiä ei ole määritetty.
Kuvio 70: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, JYU, KTM	92
Kuvio 71: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, JYU, KTM	93
Kuvio 72: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, JYU, KTM	93
Kuvio 73: Arviot opiskelusta asteikolla 1-4, JYU, KTM	94
Kuvio 74: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, JYU, KTM	96
Kuvio 75: Työtilanne valmistumishetkellä, JYU, KTM, %	98
Kuvio 76: Työttömyyden syy, JYU, KTM, %	99
Kuvio 77: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, JYU, KTM, %	100
Kuvio 78: Miten sai nykyisen työpaikan, JYU, KTM, %	100
Kuvio 79: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, JYU, KTM, %	101
Kuvio 80: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, LUT, KTM, %	104
Kuvio 81: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, LUT, KTM, %	107
Kuvio 82: Opiskelupaikan valintaperusteet, LUT, KTM, %	108
Kuvio 83: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, LUT, KTM	109
Kuvio 84: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, LUT, KTM	110
Kuvio 85: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, LUT, KTM	Virhe. Kirjanmerkkiä ei ole määritetty.
Kuvio 86: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, LUT, KTM	111
Kuvio 87: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, LUT, KTM	112
Kuvio 88: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, LUT, KTM	113
Kuvio 89: Arviot opiskelusta asteikolla 1-4, LUT, KTM	114
Kuvio 90: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, LUT, KTM	116
Kuvio 91: Työtilanne valmistumishetkellä, LUT, KTM, %	118
Kuvio 92: Työttömyyden syy, LUT, KTM, %	119
Kuvio 93: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, LUT, KTM, %	120
Kuvio 94: Miten sai nykyisen työpaikan, LUT, KTM, %	120
Kuvio 95: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, LUT, KTM, %	121
Kuvio 96: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, OY, KTM, %	124
Kuvio 97: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, OY, KTM, %	126
Kuvio 98: Opiskelupaikan valintaperusteet, OY, KTM, %	127
Kuvio 99: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, OY, KTM	128
Kuvio 100: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, OY, KTM	129
Kuvio 101: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, OY, KTM	Virhe. Kirjanmerkkiä ei ole määritetty.
Kuvio 102: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, OY, KTM	131

Kuvio 103: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, OY, KTM	132
Kuvio 104: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, OY, KTM	132
Kuvio 105: Arviot opiskelusta asteikolla 1-4, OY, KTM.....	133
Kuvio 106: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, OY, KTM	135
Kuvio 107: Työtilanne valmistumishetkellä, OY, KTM, %	137
Kuvio 108: Työttömyyden syy, OY, KTM, %	138
Kuvio 109: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, OY, KTM, %	139
Kuvio 110: Miten sai nykyisen työpaikan, OY, KTM, %	139
Kuvio 111: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, OY, KTM, %.....	140
Kuvio 112: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, TAU, KTM, %	142
Kuvio 113: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, TAU, KTM, %	144
Kuvio 114: Opiskelupaikan valintaperusteet, TAU, KTM, %	145
Kuvio 115: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, TAU, KTM	146
Kuvio 116: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, TAU, KTM	147
Kuvio 117: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, TAU, KTM.....	Virhe. Kirjanmerkkiä ei ole määritetty.
Kuvio 118: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, TAU, KTM	149
Kuvio 119: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, TAU, KTM	150
Kuvio 120: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, TAU, KTM	150
Kuvio 121: Arviot opiskelusta asteikolla 1-4, TAU, KTM.....	151
Kuvio 122: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, TAU, KTM	153
Kuvio 123: Työtilanne valmistumishetkellä, TAU, KTM, %	155
Kuvio 124: Työttömyyden syy, TAU, KTM, %	156
Kuvio 125: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, TAU, KTM, %	157
Kuvio 126: Miten sai nykyisen työpaikan, TAU, KTM, %	157
Kuvio 127: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, TAU, KTM, %	158
Kuvio 128: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, TuKKK, KTM, %	161
Kuvio 129: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, TuKKK, KTM, %	164
Kuvio 130: Opiskelupaikan valintaperusteet, TuKKK, KTM, %.....	165
Kuvio 131: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, TuKKK, KTM	166
Kuvio 132: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, TuKKK, KTM	167
Kuvio 133: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, TuKKK, KTM.....	Virhe. Kirjanmerkkiä ei ole määritetty.
Kuvio 134: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, TuKKK, KTM	169
Kuvio 135: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, TuKKK, KTM	170
Kuvio 136: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, TuKKK, KTM.....	170
Kuvio 137: Arviot opiskelusta asteikolla 1-4, TuKKK, KTM	171

Kuvio 138: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, TuKKK, KTM	174
Kuvio 139: Työtilanne valmistumishetkellä, TuKKK, KTM, %	176
Kuvio 140: Työttömyyden syy, TuKKK, KTM, %	177
Kuvio 141: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, TuKKK, KTM, %	178
Kuvio 142: Miten sai nykyisen työpaikan, TuKKK, KTM, %	178
Kuvio 143: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, TuKKK, KTM, %	179
Kuvio 144: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, VY, KTM, %	181
Kuvio 145: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, VY, KTM, %	184
Kuvio 146: Opiskelupaikan valintaperusteet, VY, KTM, %	185
Kuvio 147: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1-4, VY, KTM	186
Kuvio 148: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, VY, KTM	187
Kuvio 149: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1-4, VY, KTM	Virhe. Kirjanmerkkiä ei ole määritetty.
Kuvio 150: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1-5, VY, KTM	189
Kuvio 151: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, VY, KTM	190
Kuvio 152: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1-5, VY, KTM	190
Kuvio 153: Arviot opiskelusta asteikolla 1-4, VY, KTM	191
Kuvio 154: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, VY, KTM	193
Kuvio 155: Työtilanne valmistumishetkellä, VY, KTM, %	195
Kuvio 156: Työttömyyden syy, VY, KTM, %	196
Kuvio 157: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, VY, KTM, %	197
Kuvio 158: Miten sai nykyisen työpaikan, VY, KTM, %	197
Kuvio 159: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, VY, KTM, %	198

LIITE 3: KYSELYLOMAKE

ARVOISA KAUPPATIETEIDEN MAISTERI

Olet menestyksekkäästi suorittanut tutkintosi, onnea! Nyt toivomme Sinulta palautetta yliopistostasi sekä saamastasi kauppatieteiden maisterin koulutuksesta (arvioi siis vain KTM-tutkintoon ja sen suorittamiseen liittyviä asioita, vaikka olisitkin suorittanut myös KTK-tutkinnon). Mielipiteesi ovat tärkeitä yliopistojen ja niissä annettavan opetuksen kehittämiseksi.

Vastattuasi kyselyyn palauta tämä lomake yliopistosi sähköisen tutkintotodistusanomuksen ohessa. Vastaukset käsitellään tilastollisesti ja täysin luottamuksellisesti. Yliopistosi ja Suomen Ekonomit kiittävät avustasi!

1. Sukupuoli

- 1 Nainen
- 2 Mies

2. Syntymävuosi (esim. 1996) _____

3. Minkä tutkinnon perusteella sait suoritusoikeuden kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon?

- | | |
|---|---|
| 1 KTK-tutkinto samassa yliopistossa | 4 Tradenomin tutkinto |
| 2 KTK-tutkinto toisessa suomalaisessa yliopistossa | 5 Muun alan yliopistotutkinto Suomessa tai ulkomailla |
| 3 Ulkomailla suoritettu KTK-tutkintoa vastaava tutkinto | 6 Muu tutkinto, mikä? _____ |

4. Millä perusteella ensisijaisesti valitsit opiskelupaikkasi? (Valitse max 2 vaihtoehtoa tärkeysjärjestyksessä, 1 = tärkein, 2 = toiseksi tärkein)

- | | |
|--|----------------------|
| 1 Yksikön maine | <input type="text"/> |
| 2 Katsoin sinne opiskelemaan pääsemisen mahdollisuudet hyväksi | <input type="text"/> |
| 3 Sain siitä enemmän tietoa kuin muista yksiköistä | <input type="text"/> |
| 4 Yksikön sijaintipaikkakunta | <input type="text"/> |
| 5 Tietty opintosuunta | <input type="text"/> |
| 6 Ystävien ja/tai sukulaisten vaikutus | <input type="text"/> |

- | | |
|--|----------------------|
| 7 Opetuskieli | <input type="text"/> |
| 8 Laajat opiskelumahdollisuudet/valinnanvara | <input type="text"/> |
| 9 Muu syy, mikä? _____ | <input type="text"/> |

5. Opintosuunta _____

6. Laajimmat sivuaineet / sivuopintokokonaisuudet KTM-tutkinnossa (120 op.):

1 _____

2 _____

Minulla ei ollut sivuaineita (merkitse tällöin rasti) _____

6 a. Suoritimko osan KTM-tutkintoon sisältyvistä opinnoista muussa kotimaisessa yliopistossa?

1 En

2 Kyllä _____ :ssa _____ op

_____ :ssa _____ op

_____ :ssa _____ op

6 b. Suoritimko osan KTM-tutkintoon sisältyvistä opinnoista oman yliopiston muussa yksikössä / tiedekunnassa?

1 En

2 Kyllä _____ :ssa _____ op

_____ :ssa _____ op

_____ :ssa _____ op

7. Suoritimko osan KTM-tutkintoon (ei jo mahdolliseen KTK-tutkintoosi) sisältyneistä opinnoista ulkomailla (esim. yliopiston opiskelijavaihdossa)?

1 Kyllä 2 En

Kerro vielä, miksi _____

VASTAA KYSYMYKSIIN 8 ja 9, mikäli olit opiskelijavaihdossa KTM-tutkinnon aikana

8. Ota kantaa seuraaviin väittämiin (1= täysin eri mieltä, 2= enimmäkseen eri mieltä, 3= enimmäkseen samaa mieltä, 4= täysin samaa mieltä; 0= en osaa sanoa)

a	Sain riittävästi tietoa käytettävissä olevista vaihtoyliopistoista ennen lähtöäni	1	2	3	4	0
b	Pystyin asianmukaisesti sisällyttämään suorittamani vaihto-opinnot osaksi KTM-tutkintoani	1	2	3	4	0
c	Koen vaihto-opintojaksoni olleen minulle hyödyksi osaamiseni kannalta	1	2	3	4	0
d	Opetus vaihto-opintojaksoni aikana oli laadukasta	1	2	3	4	0
e	Vaihtoon lähtöön kannustettiin riittävästi yliopiston taholta	1	2	3	4	0
f	Taloudellinen ja muu tuki vaihtoon lähtöön oli riittävää	1	2	3	4	0
g	Sain riittävästi tietoa vaihtoyliopistostani	1	2	3	4	0

9. Mikä asia ratkaisi vaihto-opintokohteen valinnan kohdallasi?

10. Viivästyivätkö opintosi suhteessa tavoiteaikaan (2 vuotta)? 1 Kyllä 2 Eivät

11. Jos opintosi viivästyivät, mitkä olivat tärkeimmät 1-2 syytä sille? (merkitse 1= tärkein ja 2= toiseksi tärkein)

- | | | |
|---|--|----------------------|
| 1 | Työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti | <input type="text"/> |
| 2 | Työskentely opintojen ohella osapäiväisesti | <input type="text"/> |
| 3 | Varusmiespalvelu/vanhempainloma | <input type="text"/> |
| 4 | Pro gradu -tutkielman viivästyminen | <input type="text"/> |
| 5 | Opiskelu ulkomailla | <input type="text"/> |
| 6 | Opiskelu jossakin muussa oppilaitoksessa | <input type="text"/> |
| 7 | Opetusjärjestelyt (esim. kurssien ajoitus) | <input type="text"/> |
| 8 | Opiskelumotivaation puute | <input type="text"/> |

- | | | |
|----|--|----------------------|
| 9 | Harrastukset | <input type="text"/> |
| 10 | Opintojen vaativuus / puutteelliset opiskelutaidot | <input type="text"/> |
| 11 | Opintojen ohjauksen puutteet | <input type="text"/> |
| 12 | Oma tai läheisen sairaus | <input type="text"/> |
| 13 | Aktiivinen toiminta ylioppilaskunnassa/ainejärjestössä | <input type="text"/> |
| 14 | Perhesyyt | <input type="text"/> |
| 15 | Muu syy, mikä? | <input type="text"/> |

12. Kuinka pitkä mahdollinen viivästyminen oli kuukausina? _____ kk

13. Jos suoritit KTM-tutkinnon alle tavoiteajan (2 vuotta), mitkä tekijät mahdollistivat sen?

14. Arvioi seuraavia yliopistoosi liittyviä osa-alueita opiskelun sujuvuuden kannalta asteikolla 1-5

(1=välttävä – tyydyttävä – hyvä – kiitettävä – 5=erinomainen; 0=en osaa sanoa)

1	Yliopiston tilat	1	2	3	4	5	0
2	Yliopiston laitteet	1	2	3	4	5	0

3	It-tuki	1	2	3	4	5	0
4	Kirjastopalvelut	1	2	3	4	5	0

15. Arvioi saamaasi opintojen ohjausta asteikolla 1-5

(1=välttävä – tyydyttävä – hyvä – kiitettävä – 5=erinomainen; 0=en osaa sanoa)

1	Yliopiston opiskelijapalvelut	1	2	3	4	5	0
1	Johtamiskorkeakoulun opintopalvelut	1	2	3	4	5	0
2	Ohjaus opintojaksoilla	1	2	3	4	5	0
3	Opinto-opas (sähköinen tms.)	1	2	3	4	5	0

3	Opiskelijan työpöytä	1	2	3	4	5	0
4	Informaatio www-sivuilla	1	2	3	4	5	0
5	Opettajatutorointi (HOPS-opettajat)	1	2	3	4	5	0
6	Opiskelijatutorointi	1	2	3	4	5	0

Jos annoit joihinkin kohtiin arvosanan 1 tai 2, miten ohjausta tulisi siltä osin parantaa?

15 b Oliko sinulla akateeminen ohjaaja? 1 Kyllä 2 Ei

Jos vastasit edellisessä "Kyllä", vastaa myös seuraaviin kysymyksiin 15b¹ ja 15b². Jos vastasit kysymykseen "Ei" jatka kysymyksestä 15b³

15b¹ Tapasitko ohjaajasi? 1 Kyllä, kerran 2 Kyllä, enemmän kuin kerran 3 En

15b² Oliko akateemisesta ohjauksesta sinulle merkittävää hyötyä? 1 Kyllä 2 Ei

15b³ Mihin asioihin liittyen olisit kaivannut akateemista ohjausta? _____

15 c. Arvioi seuraavia väittämiä opintojen ohjauksesta

	Täysin eri mieltä	Enimmäkseen eri mieltä	Enimmäkseen samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	En tarvinnut ohjausta tässä asiassa	En osaa sanoa
Tarjolla oli riittävästi ohjausta opintojen suunnitteluun						
Minun oli helppoa löytää opintoihini liittyvää tietoa ja tukea						
Ongelmatilanteissa löysin tarvittaessa henkilön, jolta voin pyytää neuvoa						

16. Arvioi seuraavia opetukseen liittyviä osa-alueita asteikolla 1-5

(1=välttävä – tyydyttävä – hyvä – kiitettävä – 5=erinomainen; 0=en osaa sanoa)

Opetusmenetelmien	1	2	3	4	5	0	Englanninkielisten kurssien	1	2	3	4	5	0
tarkoituksenmukaisuus							opettajien kielitaito						
Opintosuunnan opetus	1	2	3	4	5	0	Digitaalisuuden	1	2	3	4	5	0
Kielten ja viestinnän opetus	1	2	3	4	5	0	hyödyntäminen opetuksessa						

Mikäli annoit joihinkin kohtiin arvosanan 1 tai 2, miten opetusta tulisi siltä osin parantaa?

17. Arvioi koulutuksessa hankkimiasi valmiuksia asteikolla 1-5
(1 = välttävä, 2 = tyydyttävä, 3 = hyvä, 4 = kiitettävä, 5 = erinomainen; 0=en osaa sanoa).

1	Talouden yleinen tuntemus	1	2	3	4	5	0
2	Valmiudet opintosuuntani alueelta	1	2	3	4	5	0
3	Valmiudet sivuaineiden / sivuopintokokonaisuuden alueelta	1	2	3	4	5	0
4	Viestintävalmiudet suomeksi	1	2	3	4	5	0
5	Viestintävalmiudet ruotsiksi	1	2	3	4	5	0
6	Viestintävalmiudet vieraillla kielillä	1	2	3	4	5	0
7	Yrittäjyysvalmiudet	1	2	3	4	5	0
8	Yleiset johtamisvalmiudet	1	2	3	4	5	0
9	Henkilöstöjohtamis- / esimiesvalmiudet	1	2	3	4	5	0
10	Tieteelliset valmiudet	1	2	3	4	5	0
11	Valmiudet toimia kansainvälisessä ympäristössä	1	2	3	4	5	0
12	Valmiudet ryhmässä / tiimissä työskentelyyn	1	2	3	4	5	0
13	Tietotekniset työelämävalmiudet	1	2	3	4	5	0
14	Valmius omaksua uusia asioita	1	2	3	4	5	0
15	Analysointi- ja ongelmanratkaisutaidot	1	2	3	4	5	0
16	Esiintymisvalmiudet	1	2	3	4	5	0
17	Vuorovaikutusvalmiudet	1	2	3	4	5	0
18	Neuvottelutaidot	1	2	3	4	5	0
19	Projektinhallintataidot	1	2	3	4	5	0
20	Urasuunnittelu- ja työelämätietous	1	2	3	4	5	0
21	Tiedonhankinnan valmiudet	1	2	3	4	5	0
22	Kestävän kehityksen osaaminen	1	2	3	4	5	0
23	Valmiudet tarkastella asioita eettisistä lähtökohdista	1	2	3	4	5	0

Mikäli annoit joihinkin kohtiin arvosanan 1 tai 2, voit kertoa miten koulutusta tulisi siltä osin parantaa

18. Arvioi seuraavia väittämiä asteikolla 1-4

(1 = täysin eri mieltä, 2 = enimmäkseen eri mieltä, 3 = enimmäkseen samaa mieltä, 4 = täysin samaa mieltä, 0 = en osaa sanoa)

1	Koulutus oli sopivan vaativaa	1	2	3	4	0
2	Koulutus oli motivoivaa	1	2	3	4	0
3	Opinnot olivat mielenkiintoisia	1	2	3	4	0
4	Koulutus antoi hyvät valmiudet työelämän tehtäviin	1	2	3	4	0
5	Kansainvälisyys näkyi opetuksessa	1	2	3	4	0
6	Kielten opetusta oli saatavilla riittävästi	1	2	3	4	0
7	Opiskeluilmapiiri oli hyvä	1	2	3	4	0
8	Arvioin kattavasti saavuttaneeni KTM-tutkinnon osaamistavoitteet	1	2	3	4	0
9	Arvioin kattavasti saavuttaneeni oman opintosuuntani osaamistavoitteet	1	2	3	4	0

Mikäli annoit joihinkin kohtiin arvion 1, voit kertoa miten asiaa tältä osin voisi parantaa

19. Arvioi seuraavia väittämiä

	Täysin eri mieltä	Enimmäkseen eri mieltä	Enimmäkseen samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	En pysty arvioimaan tätä väittämää
Olen voinut hyvin yliopistossani	1	2	3	4	0
Olen tyytyväinen omaan opiskeluuni	1	2	3	4	0
Koulutuksen myötä kehittynyt osaamiseni vastaa odotuksiani	1	2	3	4	0
Koulutukseni vastasi sille asetettuja tavoitteita	1	2	3	4	0
Opetus oli mielestäni pääosin laadukasta	1	2	3	4	0
Olen tyytyväinen käytössä olleisiin opetusmenetelmiin	1	2	3	4	0
Olin tyytyväinen vuorovaikutukseeni opetushenkilökunnan kanssa	1	2	3	4	0
Opettajilta saamani palaute auttoi minua opinnoissani	1	2	3	4	0

20. Arvioi seuraavia väittämiä kauppakorkeakoulun kannalta asteikolla 1-4

(1 = täysin eri mieltä, 2 = enimmäkseen eri mieltä, 3 = enimmäkseen samaa mieltä, 4 = täysin samaa mieltä; 0 = en osaa sanoa)

1	on kiinnostunut opiskelijoiden mielipiteistä	1	2	3	4	0
2	käyttää elinkeinoelämän asiantuntijoita opetuksessa	1	2	3	4	0
3	hyväksyy opiskelijat osaksi asiantuntijayhteisöä	1	2	3	4	0
4	huolehtii koulutuksen kilpailukyvyystä työmarkkinoilla	1	2	3	4	0
5	tarjoaa kansainvälisiä opiskelumahdollisuuksia	1	2	3	4	0
6	on kiinnostunut elinkeinoelämän toiveista, jotka koskevat vastavalmistuneiden taitoja	1	2	3	4	0
7	pyrkii tarjoamaan opiskelijoille yhteyksiä elinkeinoelämään, esim. toimeksiantograduja	1	2	3	4	0
8	Olin tyytyväinen opinto-ohjelmani tarjoamiin vaikutus- ja osallistumismahdollisuuksiin	1	2	3	4	0

Mikäli annoit joihinkin kohtiin arvion 1, voit kertoa mihin kohtiin ja miksi, jotta voimme parantaa asiaa

PRO GRADU -TUTKIELMA

21. Arvioi seuraavaa väittämää:

	Täysin samaa mieltä	Enimmäkseen samaa mieltä	Enimmäkseen eri mieltä	Täysin eri mieltä	En osaa sanoa
Tarjolla oli riittävästi ohjausta tutkielman laatimiseen					

22. Teitkö tutkielman toimeksiantona yritykselle / muulle organisaatiolle?

1 Kyllä 2 En

23. Jos sait tutkielmaasi rahoitusta, millainen se oli?

- Sain tutkielmastani kertapalkkion, joka oli _____ €
- Sain stipendin, joka oli _____ €
- Ainoastaan tutkielmastani suoranaisesti aiheutuneet kulut (kopiointi-, matka- yms. kulut) maksettiin
- Tein tutkielmaa kokopäivätoimisesti ja sain toimeksiantajaltani palkkaa, joka oli _____ € / kk _____ kuukauden ajalta
- Muu, mikä? _____

24. Kuinka kauan käytit tutkielman tekemiseen yhteensä? n. _____ kk, josta nettoaikaa n. _____ kk

25. Arviosi saamastasi tutkielmaohjauksesta asteikolla 1- 5 (1 = välttävä, 2 = tyydyttävä, 3 = hyvä, 4 = kiitettävä, 5 = erinomainen)? _____

26. Arviosi omasta panostuksestasi tutkielmaprosessiin asteikolla 1- 5 (asteikko kuten edellisessä)? _____

26 a. Halutessasi voit täsmentää tässä arviotasi sanallisesti.

TYÖTILANNE

27. Työtilanne (tällä hetkellä tai jo sovittuna)

- | | |
|---|---|
| 1 Olen toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä | 6 Olen osa-aikainen yrittäjä/toiminimi/osakas yrityksessä |
| 2 Olen toistaiseksi voimassa olevassa osapäivätyössä | 7 Jatkan opiskelua |
| 3 Olen määräaikaisessa kokopäivätyössä | 8 Olen vanhempainvapaalla tai hoitovapaalla |
| 4 Olen määräaikaisessa osapäivätyössä | 9 Suoritan varusmies- tai siviilipalvelua |
| 5 Olen päätoiminen yrittäjä | 10 Haen työtä (ei vielä työpaikkaa) |
| | 11 Muu, mikä? _____ |

28. Oletko tyytyväinen työtilanteeseesi?

- 1 Kyllä 2 En; miksi? _____

29. Kauanko hait tai olet aktiivisesti hakenut työpaikkaa? _____ kk

30. Mikäli sinulla ei nyt ole työpaikkaa, mikä on mielestäsi tärkein syy siihen?

- | | |
|--------------------------------|---|
| 1 En ole vielä hakenut töitä | 6 Työelämässä tarvittavien erityistaitojen puutteellisuus |
| 2 Työmarkkinatilanne yleisesti | 7 Muu syy, mikä? _____ |
| 3 Oman alueen työtilanne | 8 En tiedä |
| 4 Työkokemuksen puute | |
| 5 Tutkintoni sisältö | |

KYSYMYKSET 31-37 TYÖSSÄ OLEVILLE

31. Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (mikäli et ole työssä jossakin alla mainituista kaupungeista 1-12, valitse alue 13-32)

- | | | |
|----------------|---------------------|----------------------|
| 1 Helsinki | 13 Pääkaupunkiseutu | 23 Pohjois-Pohjanmaa |
| 2 Joensuu | (Espoo / Vantaa / | 24 Kymenlaakso |
| 3 Jyväskylä | Kauniainen) | 25 Etelä-Karjala |
| 4 Kuopio | 14 Muu Uusimaa | 26 Pohjois-Karjala |
| 5 Lappeenranta | 15 Varsinais-Suomi | 27 Kainuu |
| 6 Mikkeli | 16 Häme | 28 Lappi |
| 7 Oulu | 17 Päijät-Häme | 29 Etelä-Savo |
| 8 Pori | 18 Keski-Suomi | 30 Pohjois-Savo |
| 9 Rovaniemi | 19 Pirkanmaa | 31 Ahvenanmaa |
| 10 Tampere | 20 Satakunta | 32 Ulkomaat |
| 11 Turku | 21 Etelä-Pohjanmaa | |
| 12 Vaasa | 22 Pohjanmaa | |

32. Miten sait työpaikkasi (1-2 merkittävintä tekijää)?

- 1 Vastasin lehti-ilmoitukseen
- 2 Internetin kautta (esim. yritysten kotisivut)
- 3 Yliopiston ura- ja rekrytointipalvelujen kautta
- 4 Henkilöstöpalvelu- / rekrytointiyrityksen kautta
- 5 Työvoimatoimiston välityksellä
- 6 Ekonomipörssin välityksellä
- 7 Henkilökohtaisten suhteiden avulla
- 8 Olen työskennellyt samassa organisaatiossa opintojeni aikana

- 9 Tein pro gradu -tutkielman nykyiselle työnantajalleni
- 10 Yliopiston/professorin välityksellä
- 11 Minulle tarjottiin työtä
- 12 Otin oma-aloitteisesti yhteyttä työnantajiin
- 13 Työskentelen omassa yrityksessä
- 14 Muuta kautta, miten? _____

33. Työnantajasi

- 1 Yksityinen yritys tai laitos
- 2 Kunta, kuntayhtymä
- 3 Kunnallinen liikelaitos tai kunnan omistama yritys
- 4 Valtio
- 5 Valtion liikelaitos

- 6 Yliopisto
- 7 Muu julkisyhteisö
- 8 Järjestö, säätiö tai vastaava
- 9 Olen yrittäjä/ammattinharjoittaja
- 10 Muu, mikä? _____

34. Miten hyvin työtehtäväsi vastaavat koulutustasi?

- 1 Hyvin
- 2 Melko hyvin
- 3 Heikosti

- 4 Ei lainkaan
- 5 En osaa sanoa

35. Mikä on tehtäväalueesi? Valitse vain yksi vaihtoehto.

- 1 Yleishallinnolliset tehtävät (esim. yleisjohto, strateginen konsultointi, juridiset tehtävät, kehittäminen ja konsultointi / laatutyö)
- 2 Tietojenkäsittely- / ICT-tehtävät
- 3 Henkilöstöhallinnolliset yleistehtävät (esim. henkilöstöhallinnon kehittäminen ja konsultointi, rekrytointi)
- 4 Taloudelliset yleistehtävät (esim. sisäinen tai ulkoinen laskenta, budjetointi, kirjanpito, rahoitus, sisäinen tarkastus, tilintarkastus, verotus, yritystutkimus, taloushallinnon kehittäminen)

- 5 Markkinoinnin yleistehtävät (esim. markkinointisuunnittelu, markkinatutkimus, myynti, vienti, markkinoinnin kehittäminen ja konsultointi)
- 6 Logistiikka (esim. ostot, varastointi, kuljetus, tuonti, huolto)
- 7 Opetus- / tutkimustehtävät
- 8 Palvelu- ja neuvontatehtävät
- 9 Sihteerin / assistentin tehtävät
- 10 Muut tehtävät

36. Tehtävänimikkeesi _____

37. Bruttopalkkasi tällä hetkellä (sisältäen luontaisedut) _____ € /k

SEURAAVIIN VASTAAVAT KAIKKI

38. Mikä yliopistossasi ja/tai saamassasi koulutuksessa oli erityisen hyvää?

39. Entä missä asioissa on eniten parannettavaa? Voit kommentoida kauppatieteellistä koulutusta yleisemminkin.

40. Aiotko hakeutua tohtoriopintoihin?

- 1 Kyllä, milloin? _____
- 2 Mahdollisesti
- 3 En

Kiitos vastauksistasi!