

Vastavalmistuneiden kauppatieteiden maisterien palaute 2020

Christian Ström

**EKONOMIT
MER**

SISÄLLYS

1	TIIVISTELMÄ.....	5
1.1	Tiivistelmä.....	5
1.2	Sammandrag.....	6
1.3	Summary	7
2	JOHDANTO.....	8
3	KAUPPATIETEIDEN MAISTERIT	10
3.1	Taustatietoja valmistuneista	10
3.2	Arviot koulutuksesta	16
3.3	Poikkitieteellisyys	25
3.4	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	27
3.5	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	29
3.6	Pro gradu -tutkielman teko.....	31
3.7	Työllistyminen ja sijoittuminen	34
3.8	Palkkaus	40
4	AALTO-YLIOPISTO.....	44
4.1	Yhteenveto	44
4.2	Taustatiedot	45
4.3	Arviot koulutuksesta	49
4.4	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	57
4.5	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	58
4.6	Työllistyminen ja sijoittuminen	59
5	SVENSKA HANDELHÖGSKOLAN	63
5.1	Yhteenveto	63
5.2	Taustatiedot	65
5.3	Arviot koulutuksesta	69
5.4	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	76
5.5	Valmistumisajat ja viivästyminen	77
5.6	Työllistyminen ja sijoittuminen	78
6	ITÄ-SUOMEN YLIOPISTO.....	82
6.1	Yhteenveto	82
6.2	Itä-Suomen yliopiston vastaajien kommentteja koulutuksesta	84

7	JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO	85
7.1	Yhteenveto	85
7.2	Taustatiedot	87
7.3	Arviot koulutuksesta	92
7.4	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	99
7.5	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen.....	100
7.6	Työllistyminen ja sijoittuminen	101
8	LAPPEENRANNAN-LAHDEN TEKNILLINEN YLIOPISTO.....	105
8.1	Yhteenveto	105
8.2	Taustatiedot	107
8.3	Arviot koulutuksesta	112
8.4	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	119
8.5	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen.....	120
8.6	Työllistyminen ja sijoittuminen	121
9	OULUN YLIOPISTO	125
9.1	Yhteenveto	125
9.2	Taustatiedot	126
9.3	Arviot koulutuksesta	130
9.4	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	137
9.5	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen.....	138
9.6	Työllistyminen ja sijoittuminen	139
10	TAMPEREEN YLIOPISTO	143
10.1	Yhteenveto	143
10.2	Taustatiedot	144
10.3	Arviot koulutuksesta	148
10.4	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	155
10.5	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen.....	156
10.6	Työllistyminen ja sijoittuminen	157
11	TURUN YLIOPISTO.....	161
11.1	Yhteenveto	161
11.2	Taustatiedot	163
11.3	Arviot koulutuksesta	168
11.4	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	176
11.5	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen.....	177
11.6	Työllistyminen ja sijoittuminen	178

12	VAASAN YLIOPISTO	182
12.1	Yhteenveto	182
12.2	Taustatiedot	183
12.3	Arviot koulutuksesta	188
12.4	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot	195
12.5	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	196
12.6	Työllistyminen ja sijoittuminen	197
13	ÅBO AKADEMI	201
13.1	Yhteenveto	201
13.2	Åbo Akademin vastaajien kommentteja koulutuksesta	203
14	YHTEENVETO JA JOHTOPÄÄTÖKSET	204
	LIITE 1: TAULUKKOLUETTELO	208
	LIITE 2: KUVIOLUETTELO	208
	LIITE 3: KYSELYLOMAKE	217

1 TIIVISTELMÄ

1.1 Tiivistelmä

Vuonna 2020 valmistui yhteensä 3018 kauppatieteiden maisteria, joista 1912 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Vuoden 2020 vastausprosentti (63,4 %) laski selvästi edellisvuoteen verrattuna (v. 2019 71,9 %). Vastaajien sukupuolijakauma oli tasainen, naisten osuuden ollessa 54 %.

Koulutuksen kehityskohteisiin liittyvät teemat eivät poikkeaa aiemmista vuosista, sillä tänäkin vuonna keskeisimmät asiat ovat digitaalisuuden kehittäminen, koulutuksen työelämälähtöisyys sekä yhteistyö yritysten kanssa. Avovastausten perusteella digitaalisuus voisi tuoda joustavuutta kurssien suorittamisen tapoihin, ja koronapandemian koettiin parantaneen digitaalisuutta. Työelämälähtöisyydeltä toivottiin, että yliopistot tekisivät aktiivisemmin yhteistyötä yritysten kanssa, jotta opiskelijoilla olisi kosketuspintaa työelämään opintojen ohella. Tyytyväisyys koulutukseen arvioitiin kuitenkin hyvälle tasolle. Opiskelijat kokevat koulutuksen motivoivaksi. Se vastaa tavoitteita ja he voivat hyvin yliopistossaan. Vastausten perusteella opiskelijat haluaisivat enemmän palautetta kurssien opettajilta.

62 % kyselyyn vastanneista totesi opintojen viivästyneen tavoiteajasta. Kyseinen määrä vastaa aiempien vuosien trendiä, ja viivästymisen ylivoimaisesti yleisimmäksi syyksi kerrottiin työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti. Opintojen ohella työskenteleminen ei ole kuitenkaan suoraan korreloittunut valmistuneiden maistereiden työtilanteeseen, sillä toistaiseksi voimassa olevien kokopäiväisten työsuhteiden osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä vuoteen 2019 verraten. Nykyinen lukema on 51 %. Työtä hakee 17 % vastaajista ja määrä oli kasvanut kolme prosentti yksikköä viime vuoden tutkimuksesta. Vastaajista 74 % oli tyytyväisiä nykyiseen työtilanteeseen. Tyytymättömyyttä on aiheuttanut mm. vallitseva koronapandemia ja sen luoma epävarmuus, työsopimuksen määräaikaisuus tai se, että työ ei vastaa koulutusta.

Vuonna 2020 valmistuneiden kokopäivätyössä käyneiden kauppatieteiden maisterien mediaanipalkka oli 3300 euroa ja palkkojen keskiarvo oli 3516 €. Sukupuolten välinen keskipalkkaero keskiarvolla mitattuna on edelleen merkittävä, ja ero koveni edellisvuoteen verrattuna. Vuonna 2020 valmistunut nainen ansaitsi kokopäivätöissä kuukaudessa keskimäärin 326 euroa vähemmän kuin vastavalmistunut mies. Mediaanipalkkaero miesten ja naisten välillä oli 300 euroa miesten eduksi.

1.2 Sammandrag

År 2020 utexaminerades sammanlagt 3 018 ekonomie magistrar, av vilka 1 912 besvarade Finlands Ekonomers enkät. Svarsprocenten 2020 (63,4 procent) var något lägre än föregående år (71,9 procent 2020). Könsfördelningen bland de tillfrågade var jämn, andelen kvinnor var 54 procent.

Temana som gäller utveckling av utbildningen avviker inte från tidigare år. Även i år är de mest angelägna frågorna utvecklingen av digitala lösningar, att utbildningen är arbetslivsorienterad och samarbete med företag. Baserat på öppna svar kunde digitaliteten ge flexibiliteten i kurserna, och koronapandemi uppfattades ha förbättrat digitaliteten. Med ett arbetsinriktat tillvägagångssätt hoppades man att universiteten skulle arbeta mer aktivt med företag så att eleverna skulle ha en beröringsyta för att arbeta vid sidan av sina studier. Tillfredsställelse med utbildning bedömdes dock till en god nivå. Eleverna uppfattar utbildningen som motiverande. Det matchar målen och de mår bra på sitt universitet. Baserat på svaren vill eleverna ha mer feedback från lärarna i kurserna.

62 procent av de tillfrågade i undersökningen sade att studierna var försenade från måltiden. Detta antal motsvarar utvecklingen från tidigare år, och den i särklass vanligaste orsaken till förseningen var att arbeta heltid vid sidan av studierna. Arbetet vid sidan av studier har dock inte varit direkt korrelerat med utexaminerades arbetssituation, eftersom den nuvarande andelen heltidsanställningsförhållanden har minskat med två procentenheter jämfört med 2019. Den nuvarande behandlingen är 51 procent. 17 procent av de tillfrågade söker arbete och antalet hade ökat med tre procent från förra årets undersökning. 74 procent av de tillfrågade var nöjda med den nuvarande arbetssituationen. Missnöje har orsakats av bland annat den rådande koronapandemin och den osäkerhet den skapar, anställningsavtalets löptid eller det faktum att arbetet inte motsvarar utbildning.

År 2020 hade akademiker en medianlön på 3300 euro och en lön i genomsnitt 3516 euro. Den genomsnittliga löneklyftan mellan könen, mätt i genomsnitt, är fortfarande betydande och klyftan minskade jämfört med föregående år. En kvinna som tog examen år 2020 tjänade ett heltidsarbete per månad i genomsnitt 326 euro mindre än en nyutexaminerad man. Medianlöneklyftan mellan kvinnor och män var 300 euro till förmån för män.

1.3 Summary

In 2020, a total of 3018 MSc (econ.) students graduated in Finland. Of those, 1912 responded to the feedback survey conducted by The Finnish Business School Graduates. The response rate for 2020 (63.4%) decreased slightly compared to the previous year (71.9% in 2019). The gender distribution among respondents was even, with a female proportion of 54%.

The themes deemed important for the development of education have not changed from previous years. The essential issues this year were the development of digitalisation, working life -oriented education and cooperation with companies. Based on open answers, digitalisation could bring flexibility to the way courses are conducted, and current Covid-pandemic has improved use of digital methods. Respondents also hoped to see more interaction between universities and companies. This would allow students to gain valuable experience of working life along with their studies. Overall, however, respondents were satisfied with their education. They feel that their education is motivating. It serves its purpose, and respondents felt good attending their university. Based on the answers, students would like more feedback from course teachers.

62% of respondents said that their studies were delayed from the target time. This percentage corresponds to the trend of previous years, and the most common reason for the delay was full-time work alongside studies. Working alongside studies has not, however, directly correlated with the work situation of graduates, as the proportion of full-time employment relationships valid until further notice has decreased by two percentage points compared to 2019. The current figure is 51%. 17 % of respondents are seeking for a job, increasing by three percentage points compared to 2019. 74% of respondents were satisfied with their current work situation. Respondents were dissatisfied with issues such as ongoing pandemic and uncertainty it brings, fixed-term employment contracts and the fact that their work does not correspond to their education.

The median salary for graduates of 2019 in full-time employment was EUR 3,300, and the average salary was EUR 3,516. The average gender pay gap remains significant and increased compared to the previous year. A woman who graduated in 2020 earned an average of EUR 326 less per month for full-time work than a newly graduated man. The median wage difference between men and women was EUR 300 for the men's benefit.

2 JOHDANTO

Suomen Ekonomit

toteuttaa vuosittain yhteistyössä kauppatieteellisten yliopistojen kanssa palautekyselyn vastavalmistuneille kauppatieteiden maistereille. Kyselyssä selvitetään valmistuneiden kokemuksia kauppatieteellisestä koulutuksesta ja koulutusyksiköistä. Lisäksi kerätään tietoa valmistuneiden sijoittumisesta työmarkkinoille. Tutkimuksen ensisijainen tarkoitus on kauppatieteellisen koulutuksen laadun ylläpitäminen ja kehittäminen. Vastavalmistuneiden palautetta on kerätty 1990- luvun alusta lähtien.

Vuonna 2020 palaute kerättiin kuudetta kertaa ainoastaan KTM-tutkinnon suorittaneilta, ja näin ollen palaute kauppatieteiden kandidaattien osalta jäi raportoitavan aineiston ulkopuolelle. Kysely toteutettiin sähköisenä lomakkeena, jota jaettiin valmistuneille maistereille yliopistojen omissa kanavissa. Tiedon käsittely ja perusanalyysi toteutettiin Tampereen yliopiston informaatiotieteiden yksikössä. Lopullinen tiedon analysointi ja raportointi on puolestaan ollut Suomen Ekonomien vastuulla.

Vaikka kyselyyn saatiin vastauksia kaikista ekonomikoulutusta tarjoavista koulutusyksiköistä, vastausaktiivisuus vaihteli edelleen huomattavasti yksiköittäin. Vastaajamäärät jäivät paikoittain hyvinkin mataliksi, mikä osaltaan vaikeutti tulosten vertailua. Raportissa on kuitenkin pyritty esittämään olennaisimmat ja havaintomääriltään merkittävimmät tulokset. Lisäksi on pyritty tuomaan edellisvuosien tapaan kriittisesti esiin ne ekonomikoulutukseen liittyvät osa-alueet, jotka arvioitiin vastavalmistuneiden maistereiden keskuudessa puutteellisiksi tai heikoiksi. Tässä raportissa myös avoimia vastauksia on hyödynnetty erityisen paljon.

Raportti koostuu kolmesta osasta: valtakunnallisen tason tarkastelusta, yliopistokohtaisesta tarkastelusta ja johtopäätöksistä. Raportin alkuosassa esitetään kyselyn tulokset yleisesti valtakunnallisella tasolla. Tämän jälkeen tuloksia tarkastellaan koulutusyksiköittäin. Yliopistokohtaisessa tarkastelussa on verrattu ao. yksikön vastaajien keskiarvoja muiden vastaajien yhteiseen keskiarvoon (= ”muut yksiköt yht.”). Yksikkökohtaisten osuuksien jälkeen esitetään yhteenveto ja johtopäätökset. Kyselylomake löytyy liitteenä raportin lopusta. Hankenilla ja Åbo Akademiella lomakkeet olivat luonnollisesti ruotsinkieliset, lisäksi lomakkeista olivat käytössä myös englanninkieliset versiot.

Raporttia lukiessa on syytä huomioida, että arviot perustuvat vastaajien subjektiivisiin näkemyksiin. Kyselyssä on käytetty yhteensä neljää eri vastausasteikkoa: **Väittämäkysymyksissä** on ollut käytössä pääsääntöisesti asteikko 1–4 (1= ”täysin eri mieltä”, 2= ”enimmäkseen eri mieltä”, 3= ”enimmäkseen samaa mieltä”, 4= ”täysin samaa mieltä”, 0= ”en osaa sanoa”), **arviointikysymyksissä** puolestaan on käytetty asteikkoa 1–5 (1= ”välttävä”, 2= ”tyydyttävä”, 3= ”hyvä”, 4= ”kiitettävä”, 5=

”erinomainen”). Poikkeuksena arviointikysymyksessä 34. ”Miten hyvin työtehtäväsi vastaavat koulutustasi?” asteikko oli 1-5 (1= ”hyvin”, 2= ”melko hyvin”, 3= ”heikosti”, 4= ”ei lainkaan”, 5= ”en osaa sanoa”).

Raportissa esitetyt toteamukset vastaajien keskimääräisestä iästä perustuvat kysymykseen syntymävuodesta eli keskiarvoikä on laskettu sen ja vuoden 2020 välisistä kokonaislukuerotuksista. Kauppatieteellisen koulutuksen pää- ja sivuainekategorioista sekä koulutusohjelmista käytetyt nimet vaihtelevat koulutusyksiköittäin. Näin ollen raportissa käytettävät nimikkeet eivät välttämättä täsmää kunkin yksikön omien nimitysten kanssa. Hankenin ja Åbo Akademin kohdalla pää- ja sivuaineista käytetään niiden suomenkielisiä vastineita

Raportissa käytetään seuraavia lyhenteitä eri koulutusyksiköistä:

AALTO	Aalto-yliopisto
HANKEN	Svenska handelshögskolan
JYU	Jyväskylän yliopisto
LUT	Lappeenrannan-Lahden teknillinen yliopisto
OY	Oulun yliopisto
TAU	Tampereen yliopisto
TUKKK	Turun yliopisto
UEF	Itä-Suomen yliopisto
VY	Vaasan yliopisto
ÅA	Åbo Akademi

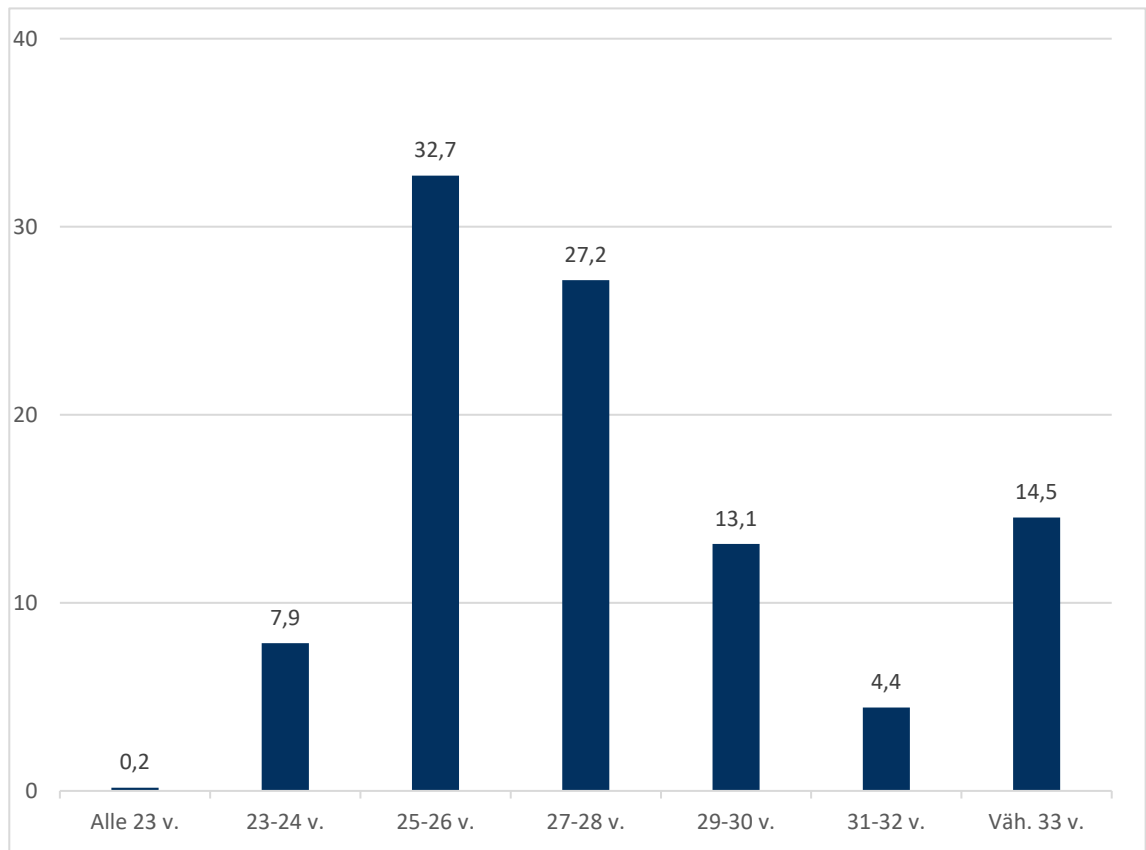
3 KAUPPATIETEIDEN MAISTERIT

3.1 Taustatietoja valmistuneista

Vuonna 2020 valmistui yhteensä 3018 kauppatieteiden maisteria, joista 1912 vastasi Suomen Ekonomien teettämään palautekyselyyn. Vuoden 2020 vastausprosentti (63,4 %) laski noin kymmenen prosenttiyksikköä edellisvuoteen verrattuna (2019: 71,9 %). Aktiivisimmat vastaajat valmistuivat Vaasasta ja Svenska handelshögskolanista, jossa vastausprosentit olivat poikkeuksellisesti yli tai lähes 100 %. Vaasalla 99 % ja Hankenilla 117,2 %. Yli 100 % vastausmäärä johtuu tutkinnon kirjaamisen ja kyselyyn vastaamisen ajankohdan eroista, eli kyseiset opiskelijat ovat voineet valmistua esim. loppuvuodesta 2019, mutta he ovat vastanneet kyselyyn alkuvuodesta 2020. Itä-Suomen yliopistolla, Åbo Akademiella ja Jyväskylän yliopistossa oli alhaisimmat vastausprosentit. Valmistuneiden maisterien määrä kysyttiin suoraan kohdeyliopistosta, mutta Hankenin ja Jyväskylän kauppakorkean osalta luvut pitivät hakea Vipunen.fi -palvelusta.

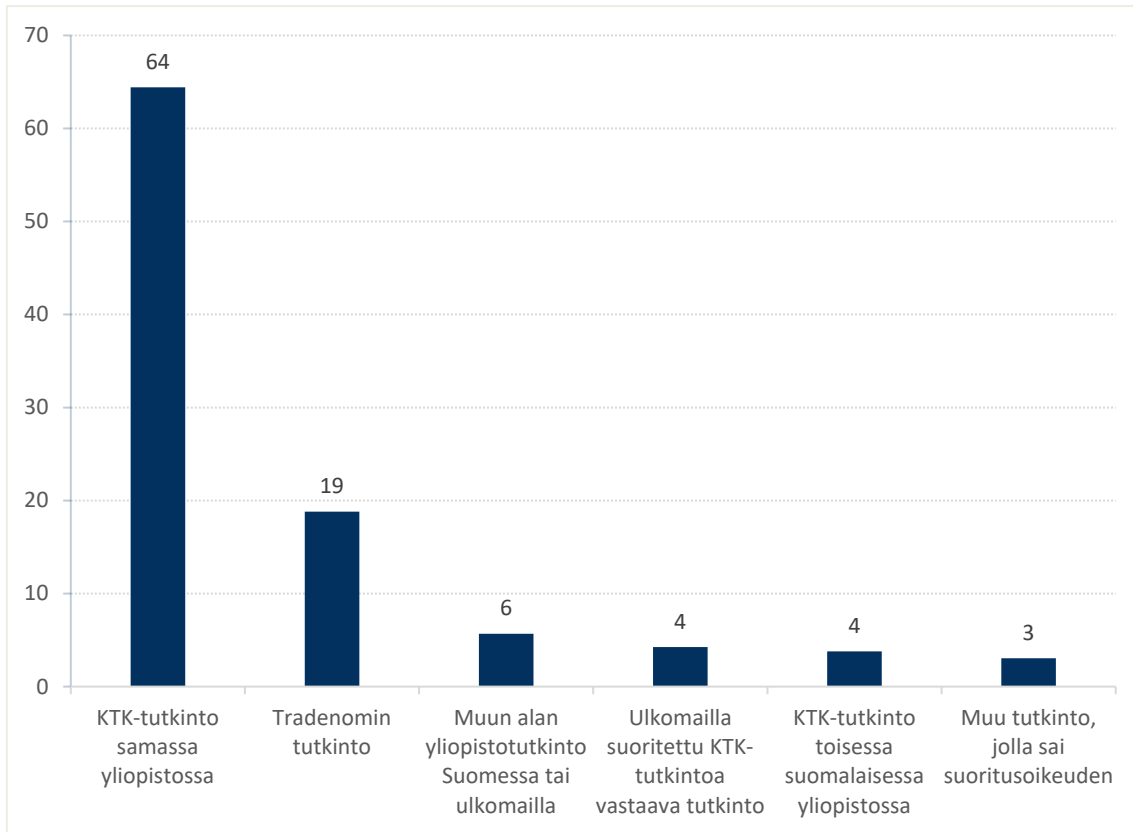
	Valmistuneet	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön osuus valmistuneista	Yksikön osuus vastanneista
AALTO	474	324	68,4 %	15,7 %	16,9 %
HANKEN	306	303	99,0 %	10,1 %	15,8 %
JYU	339	105	31,0 %	11,2 %	5,5 %
LUT	266	236	88,7 %	8,8 %	12,3 %
OY	281	87	31,0 %	9,3 %	4,6 %
TAU	173	115	66,5 %	5,7 %	6,0 %
TUKKK	457	232	50,8 %	15,1 %	12,1 %
UEF	227	42	18,5 %	7,5 %	2,2 %
VY	378	443	117,2 %	12,5 %	23,2 %
ÅA	117	25	21,4 %	3,9 %	1,3 %
YHT.	3018	1912	63,4 %	100 %	100 %

Taulukko 1: Valmistuneiden ja vastaajien lukumäärät koulutusyksiköittäin



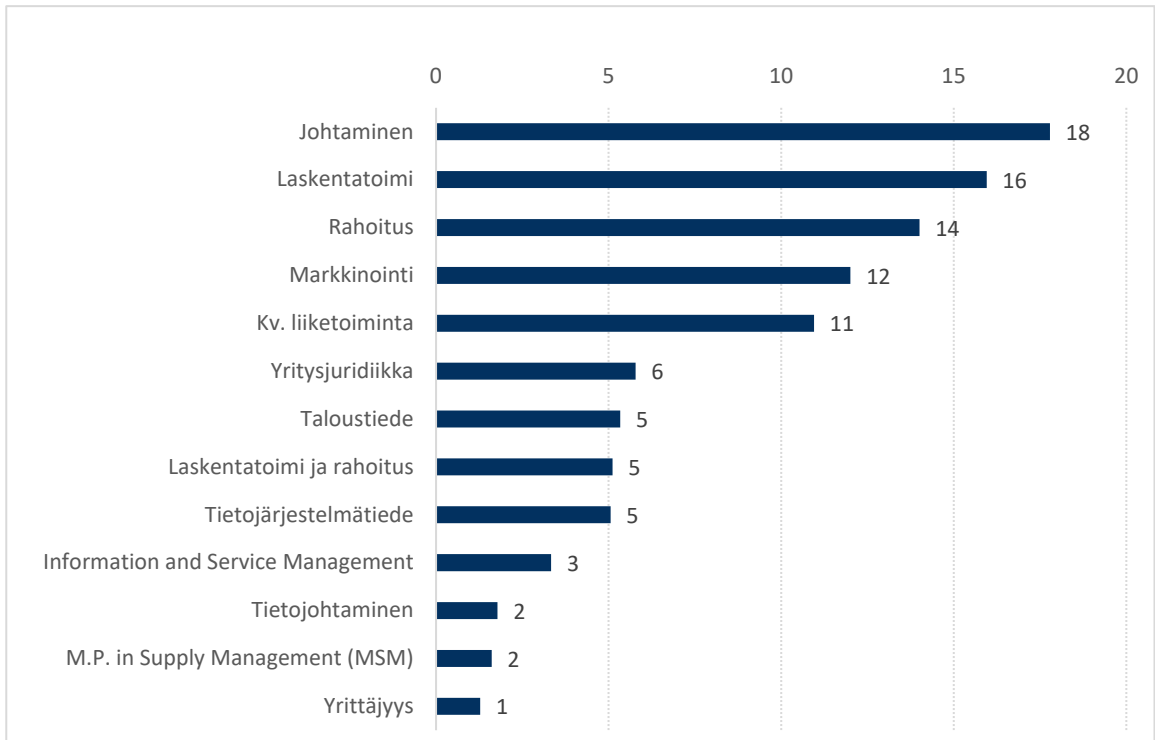
Kuvio 1: Ikä valmistuessa, N=1782

Vuonna 2020 keskimääräinen ikä valmistuessa maisteriksi oli 28,9 vuotta, mikä on lähes edellisvuoden tasolla. Vastaajista kolmannes oli 25–26-vuotiaita aiempien vuosien tapaan. Viime vuoteen verrattuna alle 29-vuotiaana valmistuneiden osuus kasvoi hieman 68 % vastaajista.



Kuvio 2: Aiempi koulutustausta, N= 1903

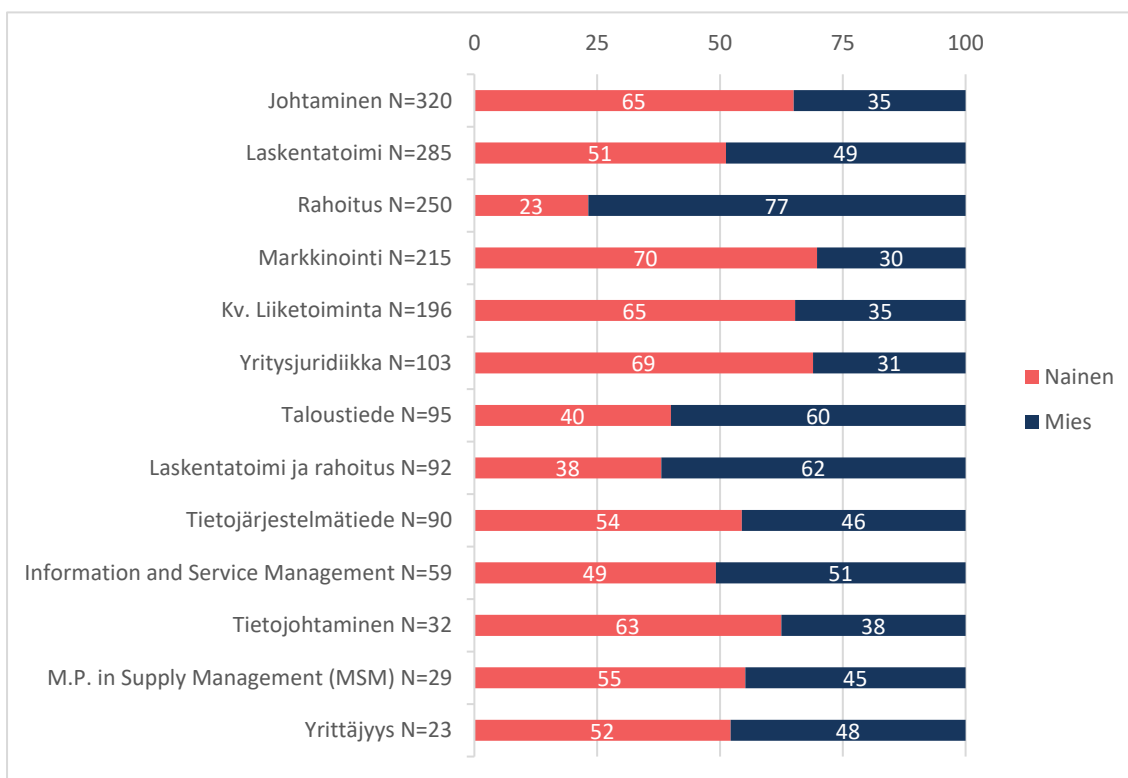
Edellisten vuosien tapaan noin kaksi kolmasosaa vastaajista jatkoi maisteriopintoihinsa samassa yliopistossa suorittamansa kauppatieteiden kandidaatin tutkinnon jälkeen (kuvio 2). Samassa yliopistossa suoritettujen KTK-tutkintojen osuus on kasvanut viime vuoteen verrattaessa. Tradenomitauksista opiskelijoiden määrä on pysynyt tänä vuonna samalla tasolla, kun taas ulkomailla suoritettua KTK-tutkintoa vastaavan tutkinnon suorittaneiden osuus on laskenut. Tradenomitauksista opiskelijoita oli eniten Itä-Suomen yliopistossa (31 %) sekä Lappeenrannan-Lahden teknillisessä yliopistossa (39 %).



Kuvio 3: Yleisimmät pääaineet, N=1799

Vuonna 2020 valmistuneilla kolme yleisintä pääainetta olivat johtaminen, rahoitus ja markkinointi (kuvio 3). Viime vuoteen verrattuna laskentatoimi on noussut toiseksi yleisimmäksi pääaineeksi markkinoinnin ja rahoituksen ohi. Markkinointi on puolestaan pudonnut toiselta sijalta neljänneksi. Pääaineita tarkasteltaessa on otettava huomioon, että koulutusyksiköt käyttävät opintokokonaisuuksista toisistaan poikkeavia nimityksiä, mikä hankaloittaa vertailua. Vuonna 2020 vastaajista 64 % kertoi suorittaneen sivuaineen, mikä on hieman pienempi osuus kuin viime vuonna ja se jatkaa vuodesta 2016 alkanutta trendiä. Tämä johtuu yksiköiden erilaisista opetusohjelmista, joissa osassa sivuaineet eivät ole pakollinen osa tutkintoa.

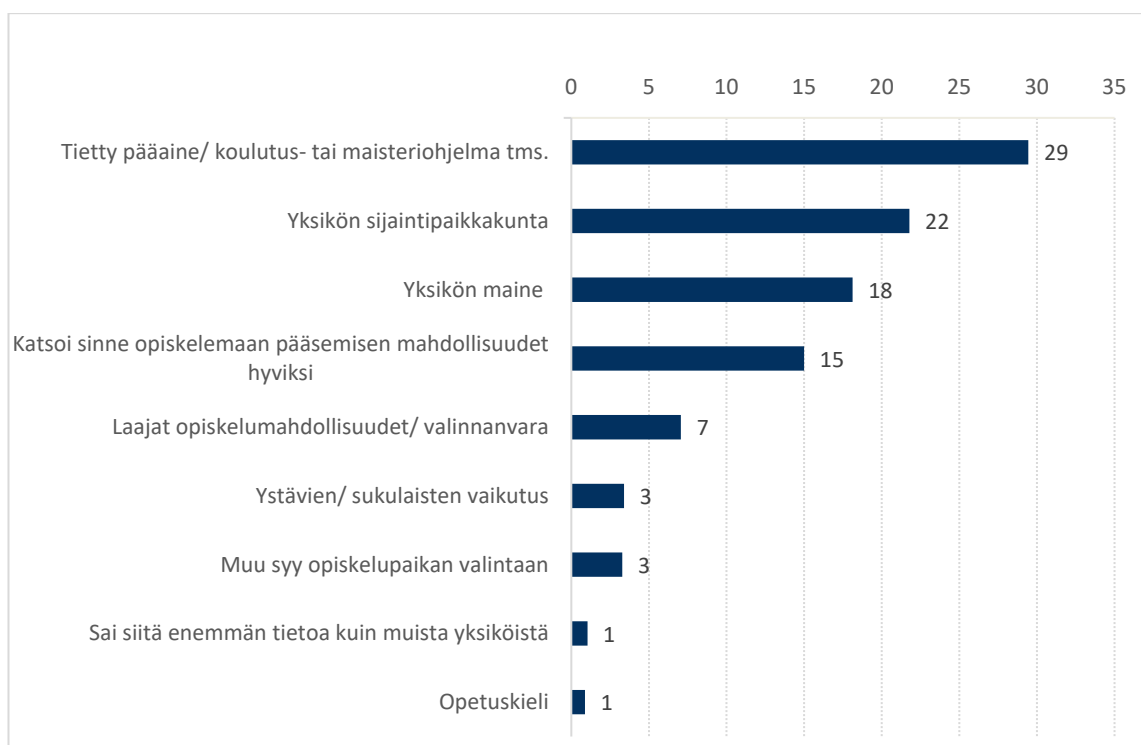
Kuvio 4 kuvaa yleisempien pääaineiden ja koulutusohjelmien sukupuolijakamia. Suosituimmista pääaineista sekä johtamisen että rahoituksen sukupuolittuneisuus on kasvanut viime vuodesta, toisin kuin laskentatoimessa, jonka sukupuolijakauma on kääntynyt naisvoittoiseksi. Suosion kasvu edeltäviin vuosiin verrattuna voinee selittyä suuremmalla määrällä naisia, jotka valitsevat laskentatoimen pääaineekseen. Tämän lisäksi suokipuolijakauma on tasoittunut yrittäjyydessä, tietojärjestelmätieteessä sekä information and service management:ssä. Suurimpia eroja pääaineissa on johtamisessa, rahoituksessa, markkinoinnissa, yritys juridiikassa kansainvälisessä liiketoiminnassa sekä tietojohdomisessa, joissa toista sukupuolta edusti noin kaksi kolmasosaa maisterintutkinnon suorittaneista. Huomionarvoista on tosin se, että rahoituksesta valmistuneista 77 % prosenttia oli miehiä. Naisvaltaisia pääaineita olivat johtaminen, markkinointi, kv. liiketoiminta, yritys juridiikka sekä tietojohdaminen Miesvaltaisia pääaineita olivat rahoitus ja taloustiede. Laskentatoimi ja rahoitus -pääaine kiinnosti naisia ja miehiä yhtä lailla.



Kuvio 4: Pääaine- ja koulutusohjelmien sukupuolijakaumat, %, N=1789

Tärkein opiskelupaikan valintaperuste tänäkin vuonna oli tietty pääaine tai koulutusohjelma, jonka merkitys on kuitenkin laskenut hieman viime vuodesta. Yksikön sijainnilla on myös aiempaa suurempi vaikutus ja se on noussut takaisin toiseksi

tärkeimmäksi tekijäksi yksikön maineen ohi. Kolme tärkeintä valintaperustetta ovat säilyneet samana jo useita vuosia, mutta tällä kertaa yksikön maine nousi yksikön sijaintipaikkakunnan ohitse. Vastauksissa näkyi paljon yksikkökohtaisia eroja, sillä tietyissä yliopistoissa painottuvat tietyt arvot selkeästi enemmän. Yksikön maine oli tärkein opiskelupaikan valintaperuste Aallossa (49 %). Tiettyä pääainetta /koulutusohjelmaa painotettiin Lappeenrannassa (35 %), Vaasassa (40 %), Itä-Suomen yliopistossa (38 %) ja Jyväskylässä (44 %). Yksikön sijaintipaikkakunta oli merkittävin valintaperuste Tampereella (58 %), Oulussa (35 %) sekä Turun kauppakorkeakoulussa (34 %). Lisäksi Itä-Suomen yliopiston vastaajista 31 % piti tärkeimpänä valintaperusteena hyviä mahdollisuuksia päästä opiskelemaan.

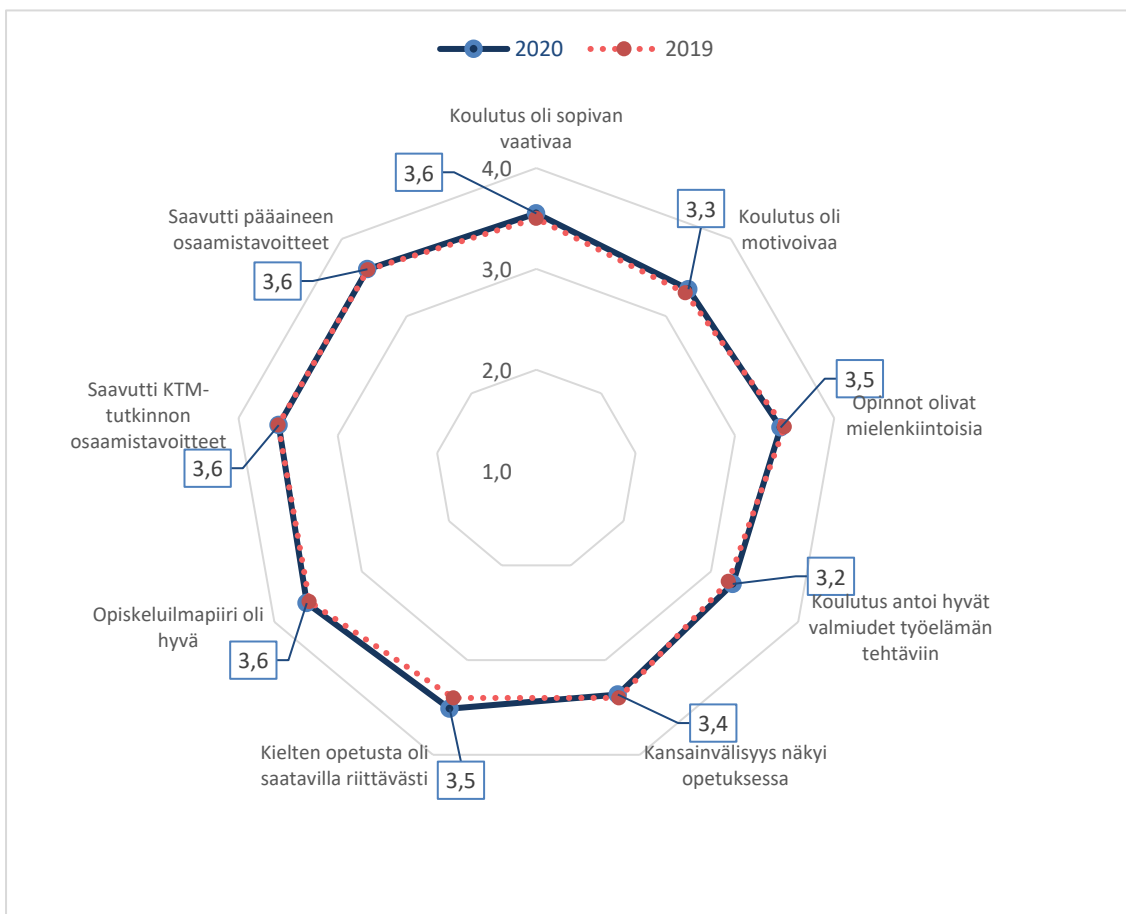


Kuvio 5: Tärkein opiskelupaikan valintaperuste, N=1827

3.2 Arviot koulutuksesta

Arviot koulutuksesta -osiossa tarkastellaan ekonomikoulutuksen laatua eri osa-alueiden kautta. Kyselyssä vastaajia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään koulutukseen asteikolla 1–4 (kuvio 6) sekä arvioimaan koulutuksessa hankkimiaan valmiuksia, koulutusyksikkönsä palveluita sekä saamaansa opetusta ja opintojen ohjausta asteikolla 1–5 (kuviot 7 ja 9–11). Lisäksi vastaajat arvioivat koulutusyksikkönsä suhdetta opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4 (kuvio 8). Vastavalmistuneilta kysyttiin myös asteikolla 1–4, kuinka tyytyväisiä he ovat omaan opiskeluun ja hyvinvointiinsa (kuvio 12).

Tyytyväisyys koulutukseen arvioitiin jälleen keskimäärin hyvälle tasolle. Kuviossa 6 on otettu vertailuun mukaan myös 2019 arviot. Vastanneiden arviot ovat parantuneet 0,1 yksikköä kohdissa ”koulutus oli sopivan vaativaa” ja ”kielten opetusta oli saatavilla riittävästi”, muiden vastausalueiden pysyessä samoina viime vuoteen nähden. Yleinen tyytyväisyys kaupallista koulutusta kohtaan on siis parantunut hieman. Koulutuksen antamat valmiudet työelämän tehtäviin arvioitiin heikoimmaksi kohdaksi myös tänäkin vuonna. Useissa opiskelijoiden avoimissa palautteissa korostettiin työelämävalmiuksien lisäämistä osana yliopistokoulutusta.



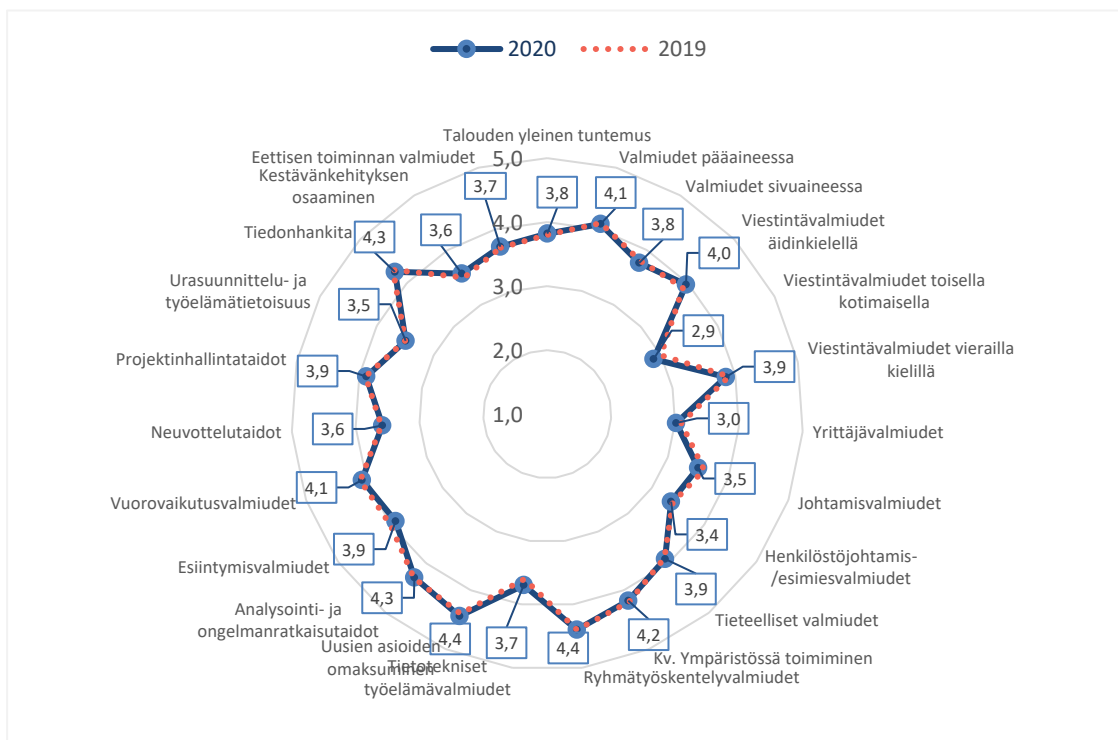
Kuvio 6: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4

Vuonna 2020 valmistuneet kauppatieteiden maisterit kokivat koulutuksensa kehittäneen uusien asioiden omaksumista sekä ryhmätyöskentelytaitoja (kuvio 7). Kiitettävälle tasolle, yli neljän keskiarvolle, arvioitiin myös valmiudet omassa valmiudet pääaineessa, viestintä äidinkielellä, kansainvälisessä ympäristössä toimimisen, analysointi- ja ongelmanratkaisutaidot, vuorovaikutustaidot sekä tiedonhankinta.

Vähiten kehittyneiksi osa-alueiksi vastavalmistuneet maisterit kokivat kahdeksatta vuotta peräkkäin viestinnän toisella kotimaisella kielellä (2,9) sekä yrittäjävalmiudet (3,0). Avovastausten perusteella toivottiin, että yrittäjävalmiuksia integroitaisiin paremmin kursseihin ja, että yliopistot kannustaisivat opiskelijoita enemmän yrittäjyyteen. Toisaalta osa vastaajista myös totesi, etteivät he olettaneetkaan saavansa yrittäjävalmiuksia kehittäviä opintoja heidän opinto-ohjelmassaan. Osassa avovastauksia tuli myös ilmi kielten opetuksen ja erityisesti toisen kotimaisen kielen opintojen vähyys, mutta toisaalta yksiköissä, joissa oli verrattain laajat pakolliset kielten opinnot, osa vastaajista koki, että olisi mieluummin niiden sijaan opiskellut pääaineeseen liittyviä opintoja.

Alla on listattuna vertailuun muutaman vuoden takaa yrittäjävalmiudet, yleiset johtamistaidot sekä henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet, jotta nähdään kehityksen kulku kyseisten valmiuksien osalta.

- Yrittäjävalmiudet 3,0 (v.2019 = 3,1, v.2018 = 2,9, v.2017 = 3,0)
- Yleiset johtamistaidot 3,5 (v.2019 = 3,6, v.2018 = 3,4, v.2017 = 3,4)
- Henkilöstöjohtamisvalmiudet 3,4 (v.2019 = 3,4, v.2018 = 3,3, v.2017 = 3,2)



Kuvio 7: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5

Kommentteja liittyen yrittäjävalmiuksiin:

”Paljon puhutusta yrittäjyydestä opetetaan käytännössä hieman liian vähän. Ne voi toki lukea internetistä, jos yrityksen perustaa, mutta käytännön tiedot sen suhteen olivat hieman vähäiset.”

”Yrittäjyysvalmiudet jäivät ehkä vähäisiksi käytännön opetuksen puutteellisuuden vuoksi, joka ei ehkä yliopistossa muutenkaan toteudu.”

” Koulutuksessa yrittäjyyden ohjaaminen ja kouluttaminen oli aika pienessä roolissa, joten sitä saisi olla jonkin verran enemmän.”

” Yrittäjyyteen liittyvää opetusta ei ollut lainkaan. Itsenäiseen työskentelyyn yleisesti yliopisto-opiskelu yleisesti opettaa, mikä tukee yrittäjyyttä. Yrittämiseen liittyviä kursseja voisi lisätä niistä kiinnostuneille.”

Kommentteja liittyen elinkeinoelämään:

”Opiskelijoiden ammatillisen itsetunnon kehittäminen. Ensimmäiset kolme vuotta menivät minulla niin, että olin huolissani siitä, että tutkinto on liian kaukana käytännön liike-elämästä.”

”Koulutus ei anna työelämävalmiuksia. Opiskelu/vaadittavat suoritteet ovat usein väkänäisiä ja irrallisia tehtäviä, jotka on suunniteltu vain viemään opiskelijan aikaa tarvittavan määrän. Vaadittavien suoritteiden merkityksellisyyteen ja laatuun tulisi panostaa. Opiskelumaailman irrallisuus todellisesta työelämästä näyttäytyy selkeästi, kun olin opintojen ohella 2 vuotta kokopäivätoisissa.”

”Konkreettisia harjoituksia ja työelämän vaatimuksiin vastaavia kursseja voisi olla enemmän. Parhaimmat kurssit olivat järjestetty niin, että koko kurssi oli yhtä projektia ja arvosana tuli tämän projektin suorittamisesta.”

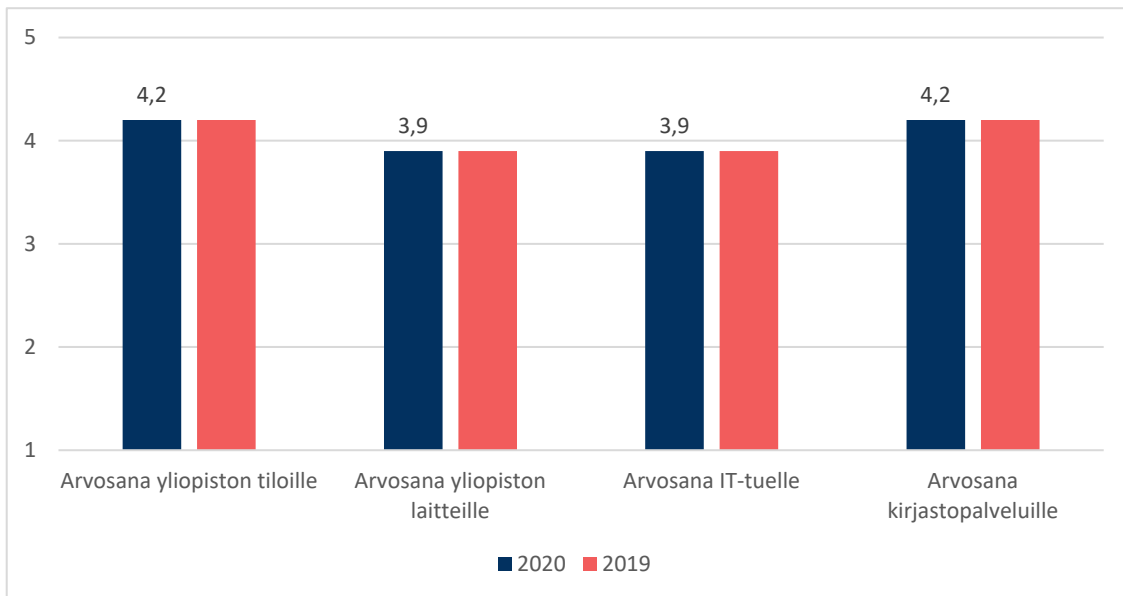
”Tulevaisuuden selkeänä kehityskohteenä toivoisin, että opiskelijoita autettaisiin löytämään kontakteja yritysmaailmaan siten, että graduja olisi mahdollista toteuttaa käytännönläheisenä toimeksiantona nykyistä paremmin.”

Kuviosta 8 on nähtävillä arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään. Aikaisempien vuosien tapaan opiskelijat toivoisivat, että koulutusyksikkö tarjoaisi paremmin yhteyksiä elinkeinoelämään sekä enemmän case-työskentelyyn pohjautuvia opintoja. Elinkeinoelämään liittyvistä avovastauksista selvisi, että yliopistolta toivottaisiin selkeämpää otetta yritysmaailman suuntaan, esimerkiksi tarjoamalla pro-gradu -tutkielman suorittamiseen enemmän yhteistyöyrityksiä, joille tehdä tutkinto toimeksiantona. Valmistuneet maisterit kokevat olevansa akateemisesti valmiita uralle, mutta käytännön työelämätaidot tai suhteet työelämään ovat hatarammalla tasolla.



Kuvio 8: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään, 1–4

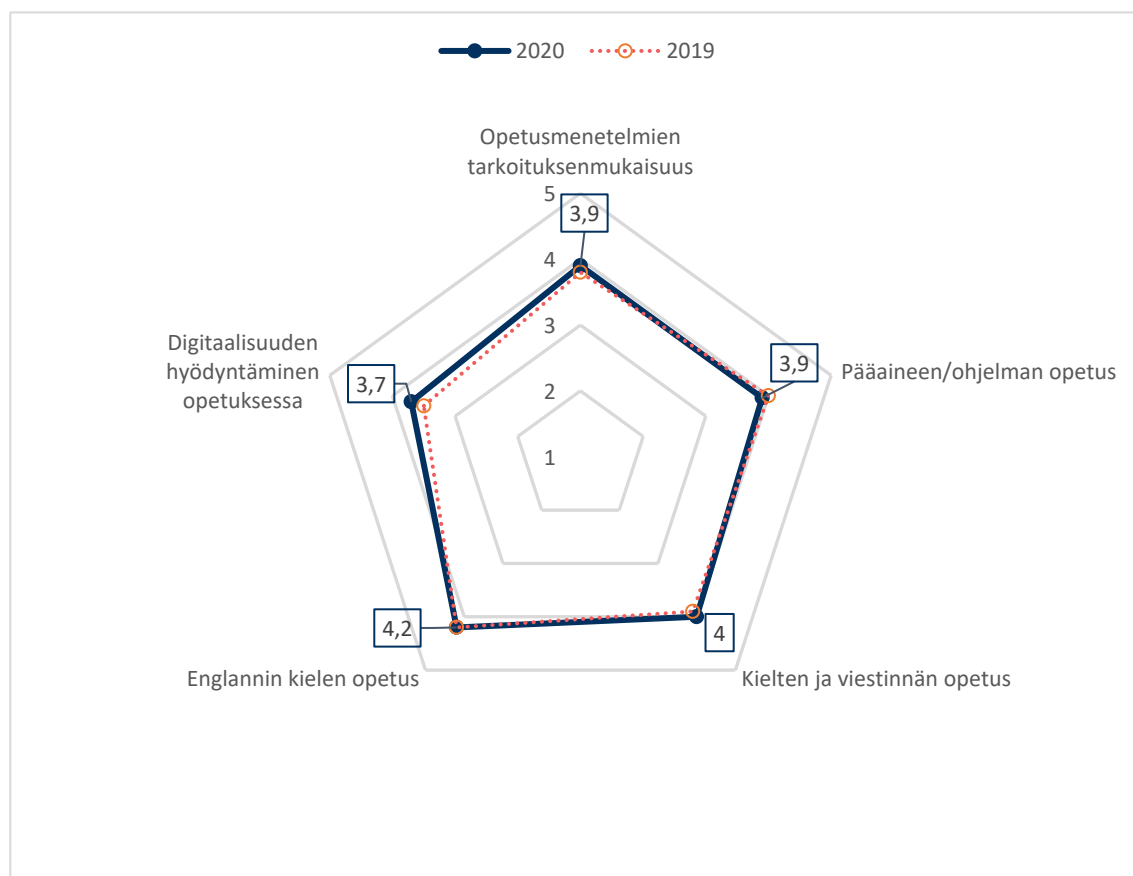
Vuonna 2020 valmistuneet vastaajat olivat erittäin tyytyväisiä yksiköidensä tarjoamiin tiloihin ja palveluihin (kuvio 9). Arvosanat pysyivät samalla tasolla kuin vuonna 2019. Yliopiston tilat ja kirjastopalvelut arvioitiin kiitettävälle tasolle, laitteisto ja IT-tuki puolestaan arvioitiin hieman alle kiitettävän tason.



Kuvio 9: Arvioit koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5

Vuonna 2020 valmistuneet maisterit olivat pääsääntöisesti tyytyväisiä saamaansa opetukseen (kuvio 10). Arvioinnin osa-alueista pääaineen opetusmenetelmien käyttö laski 0,1 yksikköä vuoteen 2019 verrattuna, mutta digitaalisuuden hyödyntäminen kasvoi 0,2 yksikköä sekä yleinen opetusmenetelmien tarkoituksenmukaisuus sekä kielten ja viestinnän opetus kasvoivat 0,1 yksikköä. Opetukseen liittyvät osa-alueet arvioitiin hyvän ja kiitettävän välille, mutta edellisvuosien tavoin digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa sai selvästi muita osa-alueita alhaisemman arvosanan (3,7/5). Edellisvuosista poiketen, digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa ei ollut enää jokaisessa yliopistossa arvioitu heikoimmaksi osa-alueeksi. Digitaalisuuden hyödyntäminen oli vahvasti läsnä vastauksissa ja eritoten sen suurempaa hyödyntämistä.

Tässä arviointikohdassa on huomioitava, että englannin kielen opetusta käsittelevässä kysymyksessä oli erilainen kysymyksenasettelu englannin ja suomenkielisten lomakkeiden välillä. Suomenkielisessä kyselyssä kysyttiin arviota englannin kielen opetuksesta ja englanninkielisessä kyselyssä kysyttiin arvioita englanninkielisten kurssien opettajien kielitaidosta. Tästä syystä vertailua ei pysty tekemään täysin eri yliopistojen välillä.



Kuvio 10: Arvioit opetuksesta asteikolla 1–5

Kommentteja digitaalisuuteen liittyen:

”Kielten opetuksesta voisi tehdä mielekkäämpää ja uudenaikaisempaa ja siinä voisi hyödyntää enemmän esim. Digitaalisia opetusmetodeja.”

”Digitaalisuus tarkoitti käytännössä Moodlea, mikä ei mielestäni yksin ole digitaalisuuden hyödyntäminen. Luennot voisi viedä enenevässä määrin verkkoon ainakin maisterivaiheessa.”

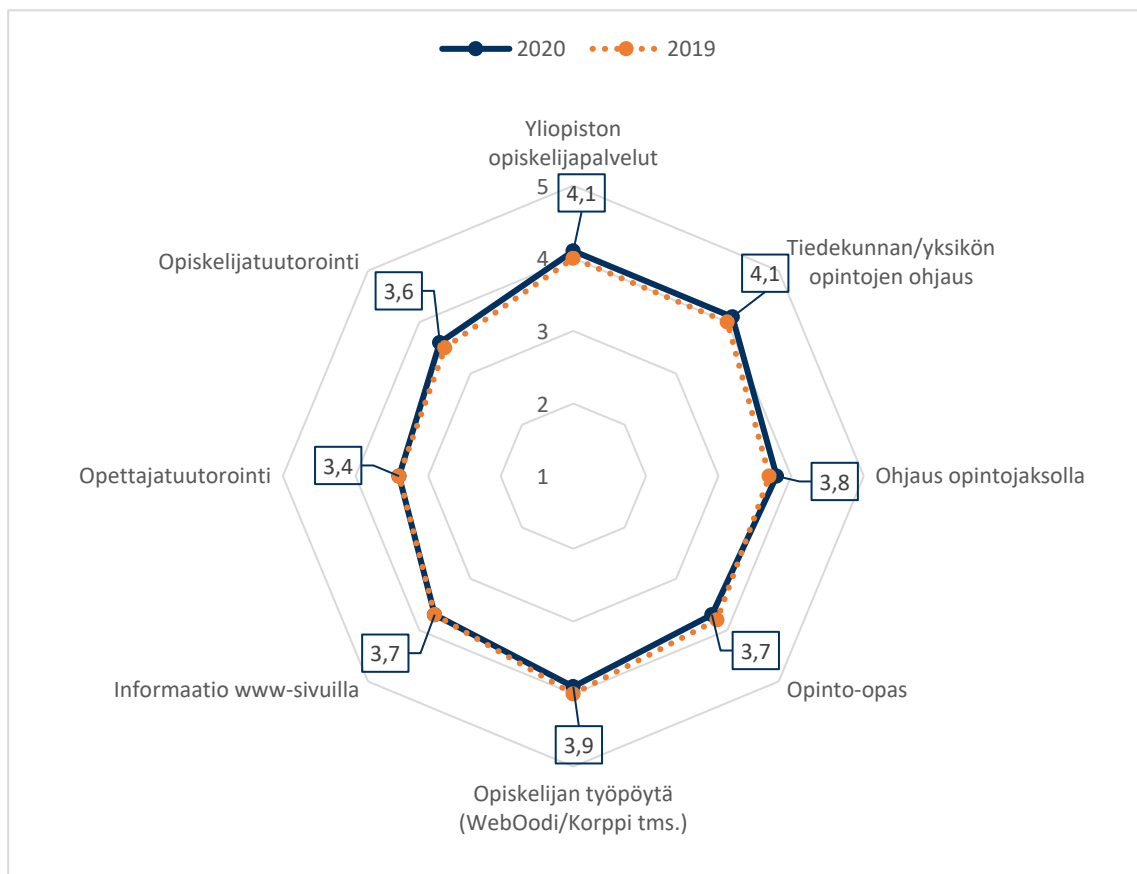
”Digitaalisuudesta yksi poiminta: Osallistuin 2019 pääaineen kurssille, jossa piti palauttaa joka luennon aluksi tulostettuna referointi jostain tietystä artikkelista johonkin tiettyyn lokeroon. Tämä menettely tuntui todella vanhanaikaiselta, enää vaatimus faksaamisesta olisi ollut kirsikka kakun päällä.”

”Digitaalisuutta ei ole käytännössä hyödynnetty opinnoissani lukuun ottamatta koronan aiheuttamaa muutosta tilanteessa. Tästä syystä annoin arvosanaksi 2. Korona-aikaan digitaalisuuden hyödyntäminen opinnoissa saisi arvosanaksi 4. Toivon, että digitaalisuutta tullaan jatkossa hyödyntämään opinnoissa enemmän. Esimerkiksi eri paikkakunnalla asuvalle, opintojen ohessa työskentelevälle tämä olisi helpompi tapa opiskella ja saada tutkinto suoritettua tavoiteajassa.”

”Ennen koronaa digitaalisuuden hyödyntäminen oli vajavaista, koronan myötä se on ottanut suuren loikan eteenpäin”

”Näin etäopiskelijana koen, että digitaalisuutta ja esim. luentojen striimaamista olisi voitu käyttää enemmän.”

Opintojen ohjaukseen oltiin pääsääntöisesti tyytyväisiä (kuvio 11). Arviot nousivat hieman edellisvuoteen verrattuna. 69 % vastaajista pitivät yliopiston opiskelijapalveluita vähintään kiitettävänä ja 71 % vastaajista kokivat tiedekunnan opintojen ohjauksen vähintään kiitettäväksi. Kummassakin arvosana nousi 0,1 yksikköä viimevuodesta ja näiden lisäksi myös ohjaus opintojaksoilla ja opiskelijatuutorointi koettiin paremmaksi kuin vuotta aiemmin. Opettajatuutorointi sai kokonaisuudessaan heikoimman arvosanan (3,4/ 5), pysyen samalla tasolla viime vuoden kanssa. Opinto-opas koettiin hieman heikommaksi sekä opiskelijan työpöytä kuin viime vuonna ja kumpikin laski 0,1 yksikköä. Tyytyväisyyden yliopiston opiskelijapalveluihin voidaan todeta nousseen kuitenkin hieman.



Kuvio 11: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5

Arviot opiskeluista ja koulutuksesta olivat pääsääntöisesti hyviä. Kuviossa 12 esitellään vastaajien arvioita opiskelusta, jossa luku 1 vastaa huonointa arviota ja luku 4 parasta arviota. Vastaajista 94 % oli täysin tai enimmäkseen samaa mieltä siitä, että oli voinut hyvin yliopistossa ja 92 % oli tyytyväisiä omaan opiskeluunsa. 94 % vastaajista oli myös täysin tai enimmäkseen samaa mieltä, että opetus oli laadukasta. Viime vuoden tapaan eniten huolta aiheuttivat opettajilta saatu palaute opinnoissa sekä käytetyt opetusmenetelmät. Joitakin puutteita opiskeluun ja opetukseen liittyen voidaan kuitenkin nostaa esille. Vastaajista 10 % ei ollut tyytyväisiä käytössä olleisiin opetusmenetelmiin ja 18 % vastasi olevansa täysin tai osittain eri mieltä siitä, että opettajilta saatu palaute auttoi opinnoissa.

Avovastausten perusteella opettajilta saatu palaute tarkoitti lähinnä tenttiarvosanoja. Palautetta toivottiin enemmän, niin kurssien aikana kuin myös sanallista palautetta kurssitöistä, jotta opiskelija voisi parantaa toimintatapojaan ja kehittyä kurssin etenemisen myötä.



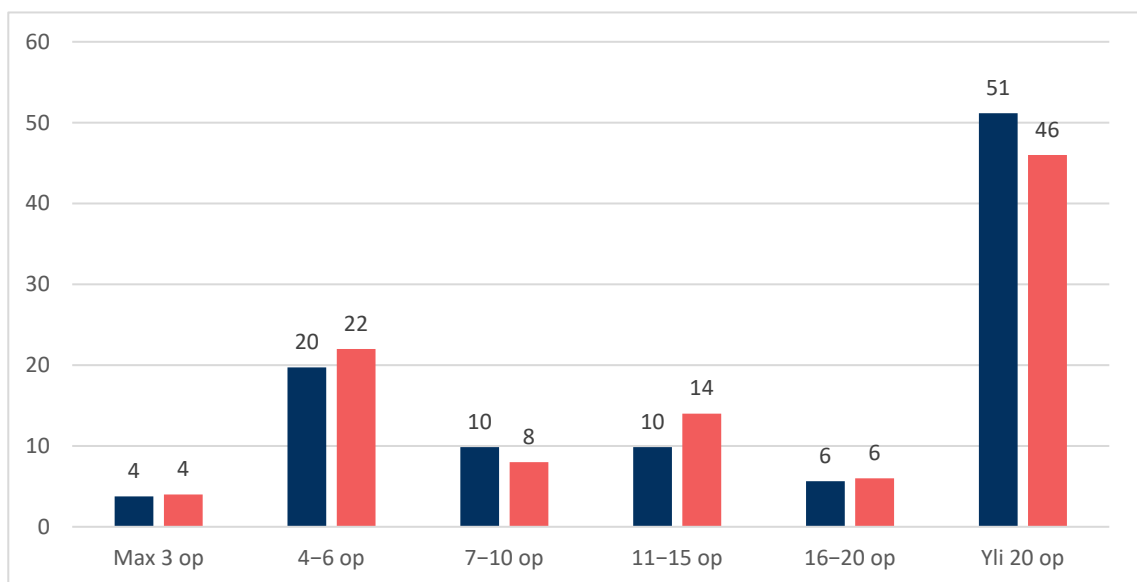
Kuvio 12: Arviot opiskelusta asteikolla 1–4

3.3 Poikkitieteellisyys

Vastavalmistuneilta kysyttiin, kuinka paljon opintoja he olivat suorittaneet muissa tiedekunnissa kuin kauppatieteellisessä, kuitenkin niin että vastaajat saivat ilmoittaa suorittamansa opintopistemäärät korkeintaan kolmen muun tiedekunnan osalta.

Vastaajista 40 % oli suorittanut osan tutkintoonsa sisältyvistä opinnoista oman yliopistonsa muissa yksiköissä kuin kauppatieteellisessä. Määrä on kasvanut vuodesta 2019 yhteensä 15 prosenttiyksikköä Poikkitieteellisyyden määrä vaihteli suuresti yliopistoittain. Eniten poikkitieteellisiä opintoja oli Itä-Suomen yliopistossa (36 %), Jyväskylän yliopistossa (34 %) sekä Tampereen yliopistossa (34 %). Vähiten poikkitieteellisiä opintoja oli Åbo Akademiassa (20 %), Turun kauppakorkeakoulussa (19 %) ja Oulun yliopistossa (8 %). Hankenin, Lappeenrannan-Lahden ja Vaasan osalta tietoja ei ollut saatavilla.

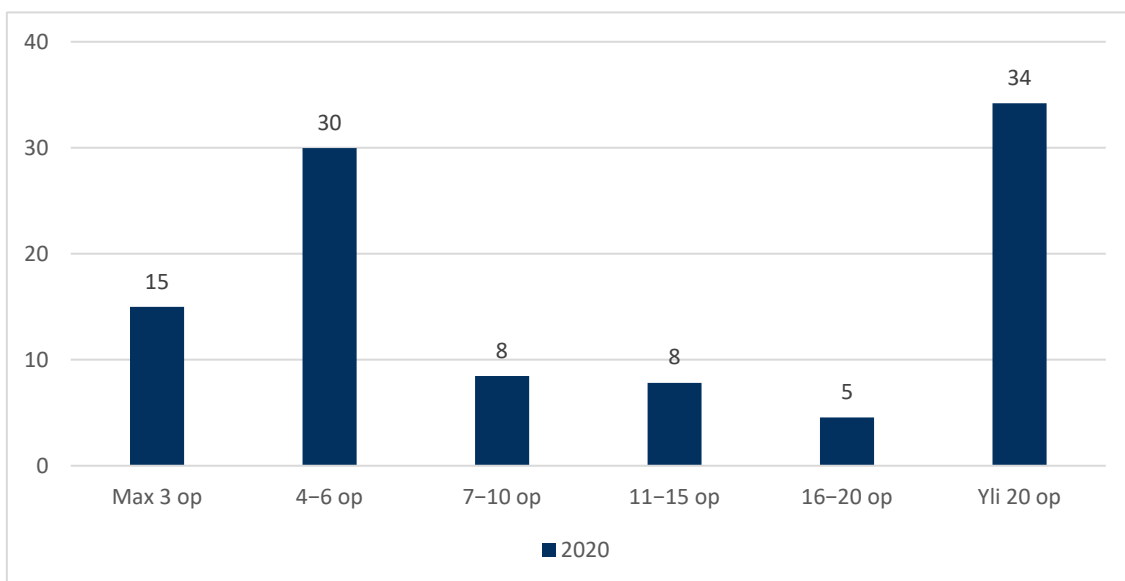
Ensimmäisessä yksikössä/ tiedekunnassa, jossa vastaajat suorittivat eniten opintoja, suoritettiin keskimäärin 19,3 opintopistettä (kuvio 13). Lisäksi 51 % vastaajista ilmoitti suorittaneensa yli 20 opintopistettä, mikä viittaa sivuaineen suorittamiseen. Toisesta yksiköstä suoritettiin keskimäärin 12 opintopistettä ja kolmannesta 13,3 opintopistettä. Vuoteen 2019 verrattuna jokaisen ilmoitetun yksikön suoritettujen opintopisteiden määrä on kasvanut. Kuviossa on otettu vertailuun myös 2019 vuoden lukemat.



Kuvio 13: Oman yliopiston muussa yksikössä/tiedekunnassa suoritettut opinnot (ensimmäinen ilmoitettu yksikkö), %

Kuviossa 14 esitetään toisessa kotimaisessa yliopistossa suoritettut opinnot. Verrattaessa tuloksia oman yliopiston muussa tiedekunnassa suoritettuihin opintoihin, määrä on huomattavasti pienempi, vain 20 % vastaajista ilmoitti suorittaneensa opintoja toisessa yliopistossa. Poikkitieteellisyyden määrä vaihteli myös tässä kategoriassa suuresti yliopistojen välillä. Eniten opintoja toisesta kotimaisesta yliopistosta suoritettiin Åbo Akademiassa (36 %), Vaasan yliopistossa (30 %) ja Itä-Suomen yliopistossa (29 %). Vähiten toisessa yliopistossa opintoja suorittaneita oli Aalto-yliopistossa (14 %) Jyväskylän yliopistossa (10 %) ja Oulun yliopistossa (5 %). Tässä kohdassa tiedot olivat saatavilla myös Hankenin (17 %) ja Vaasan (30 %) osalta, mutta Lappeenrannan-Lahden osalta tietoja ei ollut saatavilla tästäkään kysymyksestä.

Keskimääräinen suoritettujen opintopisteiden määrä ensimmäisessä ilmoitetussa toisessa kotimaisessa yliopistossa oli 16,5 suoritettua opintopistettä. Toisen ilmoituksen osalta keskimääräinen suoritettujen opintopisteiden määrä oli 8,8 ja kolmannen ilmoitetun yliopiston kohdalla määrä oli 4,9. Voidaan siis todeta, että opintojen ja sivuainekokonaisuuksien suorittaminen on todennäköisempää oman yksikön muissa tiedekunnissa. Vuoden 2019 lukemia ei ollut saatavilla vertailtavaksi.



Kuvio 14: Toisessa kotimaisessa yksikössä suoritettut opinnot (ensimmäinen ilmoitettu yksikkö), %

3.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Vastaajista 31 % suoritti osan opinnoistaan ulkomailla, joka on samalla tasolla viime vuoden kanssa. Suurimmalla osalla vastaajista vaihdon jättäminen väliin maisterivaiheessa liittyi nykyiseen elämäntilanteeseen tai siihen, että vaihtojakso oli suoritettu jo kandidivaiheessa. Vaihtoon lähteneet kokivat vaihdon todella hyödylliseksi ja tärkeäksi osaksi opiskelijaelämää, joka voi avata mahdollisuuksia uusiin haasteisiin työelämän puolella. Lisäksi kielitaidon parantaminen sekä erilainen kurssitarjonta mainittiin useasti. Eniten vaihtoon lähtijöitä oli Åbo Akademiasta (44 %) sekä Aallossa (33 %), ja vähiten Hankenista (14 %) ja Itä-Suomesta (19 %).

Kommentteja vaihtoon lähtemisen puolesta:

”Halusin käydä vaihdossa opintojeni aikana ja vaihdossa suoritettut opinnot sai sisällytettyä tutkintoon.”

”Lähdin vielä vaihtoon gradun palautettuani, koska ajattelin töitä ehtivän tehdä myöhemminkin - opintopisteitä olisi ollut riittävästi jo muutenkin.”

”Halusin päästä ulkomaille opiskelemaan ja plussana sain hyväksi luettua ulkomailla suorittamani opinnot tutkintooni. Ulkomailla suorittamani kurssit olivat sellaisia, joita ei Suomessa ollut tarjolla.”

”Suoritin puolet sivuaineistani ja laajensin pääainettani ulkomailla opiskelijavaihdossa. Syy vaihtoon lähtemiseen ei ollut opiskeluaineet, vaan ne tulivat loistavana sivutuotteena.”

Kommentteja vaihtoon lähtemistä vastaan:

”Ei ollut mahdollista tässä maisteriohjelmassa, muutoin olisin varmastikin suorittanut.”

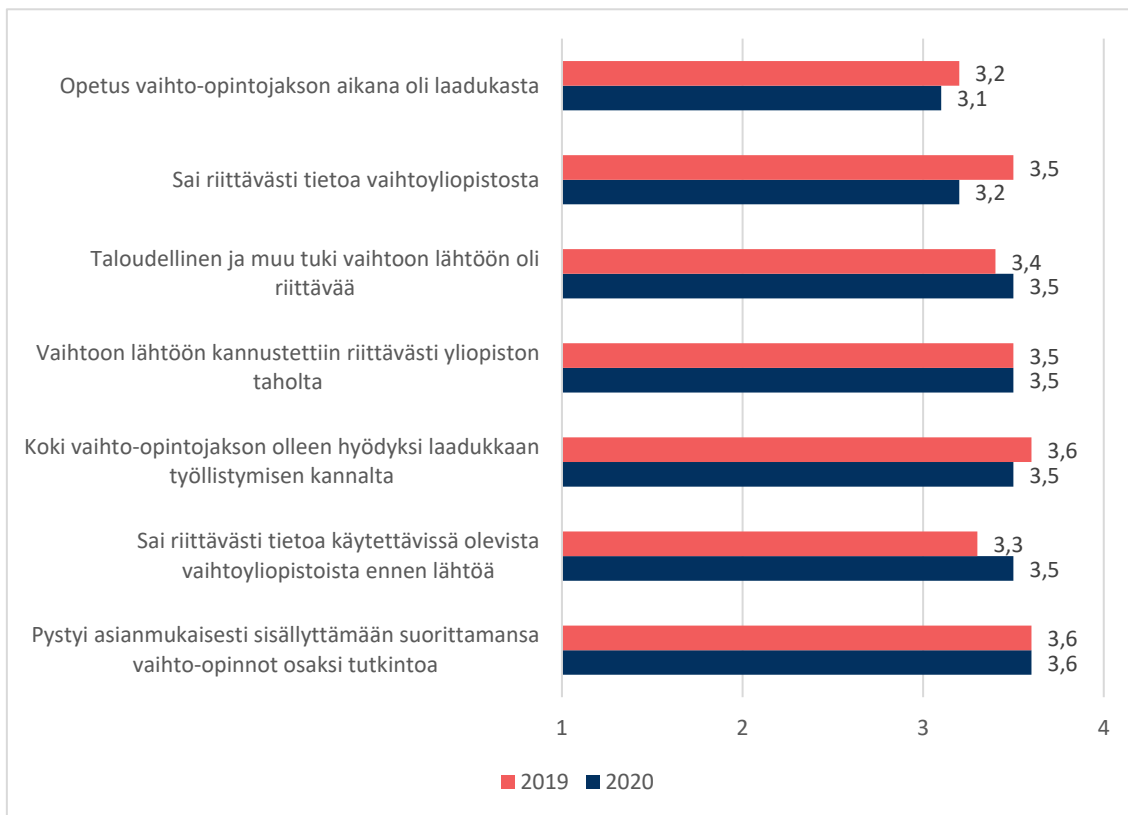
”Vaihto keskeytyi koronapandemian takia.”

”Kävin lukiossa opiskelijavaihdossa, joten en nähnyt tarpeelliseksi lähteä uudelleen vaihtoon.”

”Saatu vaihtopaikka ei miellyttänytkään, niin en mennyt vaihtoon.”

”En voinut poistua Suomesta pitkäksi aikaa, jottei kansalaisuushakemustani hylätä.”

Vaihdossa käyneet vastaajat olivat yleisesti ottaen hyvin tyytyväisiä vaihto-opintojaksoon (kuvio 14). Tyytyväisyys nousi joillakin osa-alueilla mutta laski toisilla edeltävään vuoteen verrattuna. Tyytyväisimpiä oltiin siihen, kuinka hyvin vaihto-opinnot pystyttiin sisällyttämään osaksi KTM-tutkintoa. Tyytyväisyys opetukseen vaihto-opintojaksolla oli heikoin ja tyytyväisyys sitä kohtaan on laskenut vielä viime vuodesta. Tämän lisäksi vastaajat kokivat saaneen huomattavasti vähemmän tietoa vaihtoyliopistostaan kuin viime vuoden vastaajat. Puolestaan tarjolla oleva tieto kaikista vaihtoyliopistoista koettiin paremmaksi kuin viime vuonna, kuten myös tarjolla oleva taloudellinen tuki.



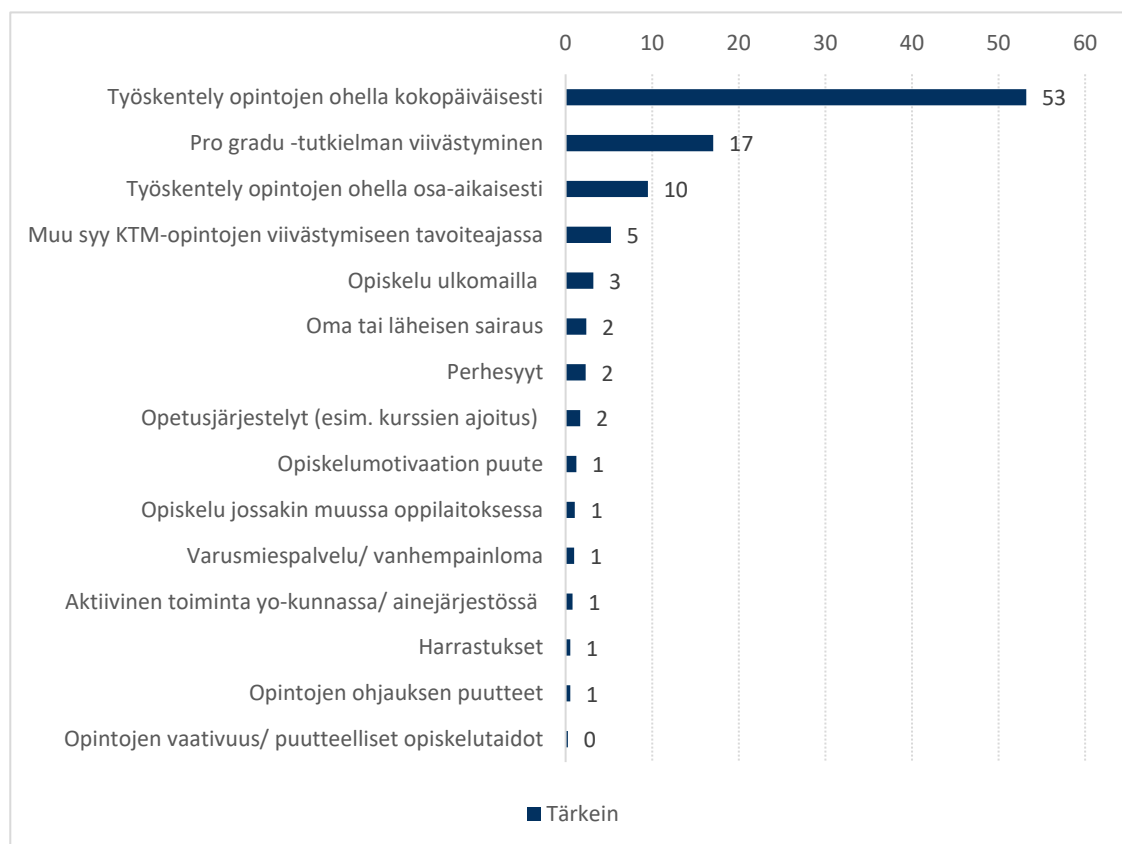
Kuvio 15: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4

3.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

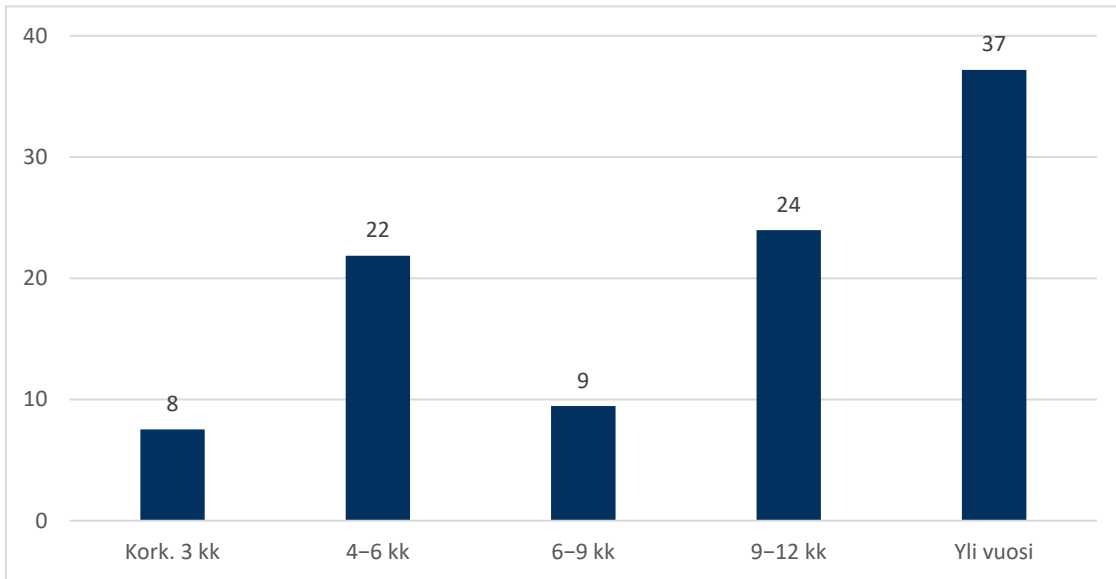
Vastaajista 62 % ilmoitti opintojensa viivästyneen tavoiteajasta. Tänä vuonna useammat opiskelijat ovat valmistuneet hivenen edellisvuotta aikaisemmin (v. 2019 65 %). Kuviosta 15 nähdään, että ensisijainen syy opintojen viivästykselle oli työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti (53 %). Muita merkittäviä syitä opintojen viivästykselle oli pro gradu -tutkielman viivästyminen (17 %) ja työskentely opintojen ohella osa-aikaisesti (10 %).

Vastaajat saivat myös ilmoittaa toiseksi tärkeimmän syyn opintojen viivästykselle. Näissä vastauksissa korostui Pro gradu -tutkielman viivästyminen (33 %) sekä työskentely opintojen ohella joko kokopäiväisesti (10 %) tai osa-aikaisesti (10 %).

Kuvio 17 kuvaa kuinka paljon opinnot keskimäärin viivästyvät. Opinnot viivästyivät keskimäärin 17,5 kuukautta (v. 2019 17 kk, v. 2017 16,5 kk). Vastaajista 37 % vastasi opintojensa viivästyneen yli vuodella. Eniten opinnot viivästyivät Aallossa (71 %), Åbo Akademiassa (71 %) ja Oulun yliopistossa (66 %). Vähiten opinnot viivästyivät Hankenissa (52 %), Itä-Suomen yliopistossa (55 %) ja Jyväskylässä (52 %) ja Tampereella (48 %).

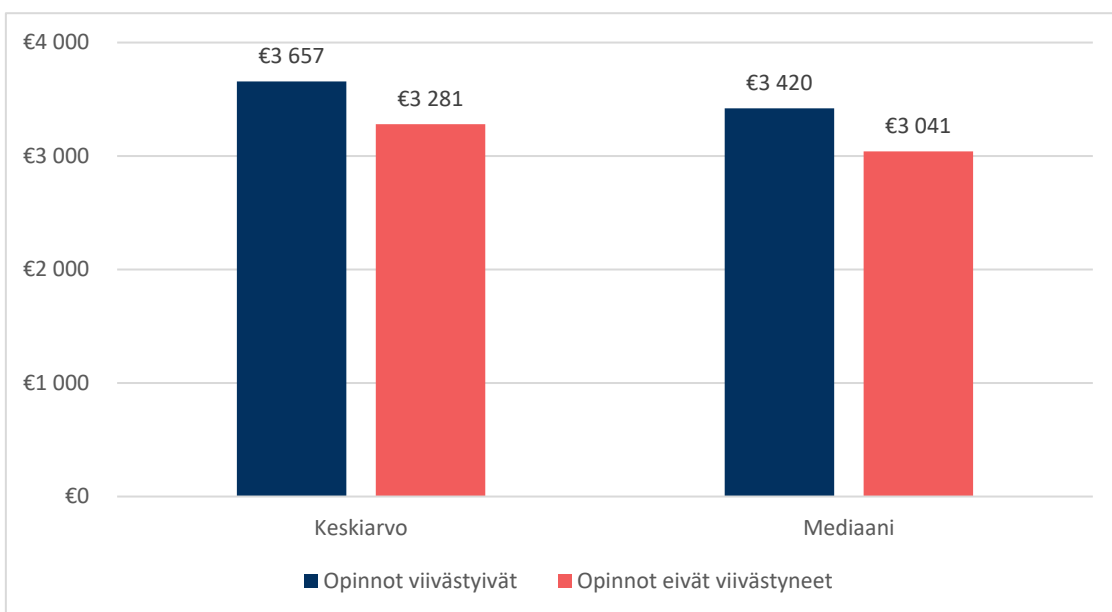


Kuvio 16: Tärkein syy opintojen viivästykselle, %



Kuvio 17: Mahdollisen opintojen viivästymisen pituus kuukausina, %

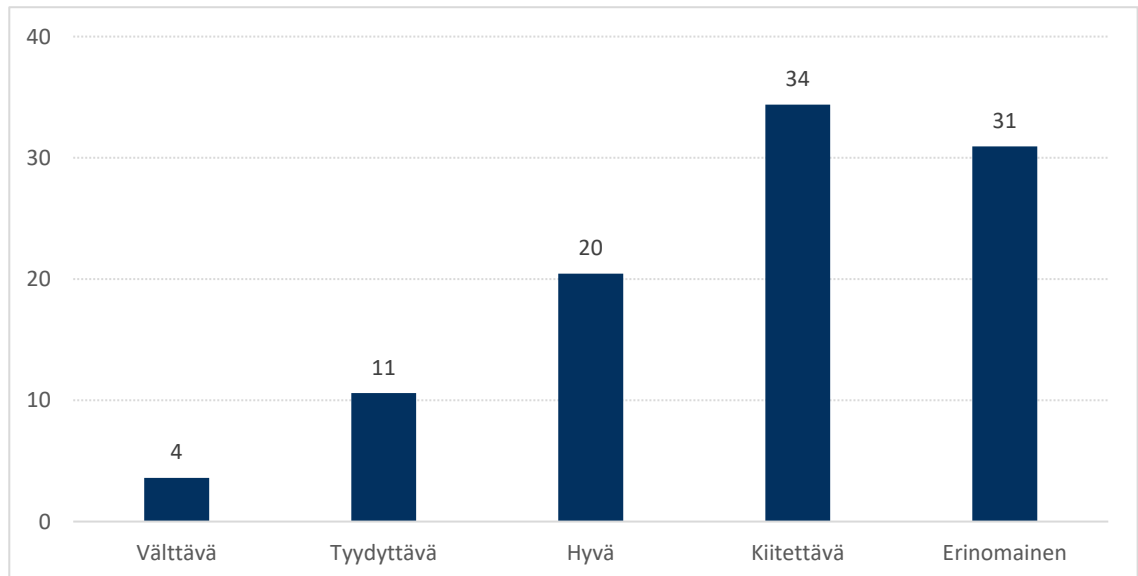
Kuviossa 18 tarkastellaan valmistuneiden maistereiden palkkaeroja ajoissa valmistuneiden sekä tavoiteajassa myöhässä valmistuneiden välillä. Kuviossa on tarkasteltavana kyselyn vastaushetkellä kokopäivätyössä olevien tulot. Kuviosta huomataankin, että ajoissa valmistuneilla on alhaisempi palkkataso, kuin myöhässä valmistuneilla. Työskentely opintojen ohella on nostanut mediaanipalkkoja jopa 379 euroa korkeammalle verrattaessa niitä tavoiteajassa valmistuneiden palkkoihin. Henkilöillä, joiden opinnot ovat viivästyneet, keskiarvopalkka on 376 euroa korkeampi. Tämä johtunee siitä, että yleisin syy opintojen viivästymiselle oli kokopäivätyössä olominen, jolloin opintojen ohessa kertynyt työkokemus on nostanut palkkoja.



Kuvio 18: Keskiarvo- ja mediaanipalkkojen erot opintonsa aikarajassa suorittaneiden ja opintojaan pitkittäneiden kesken

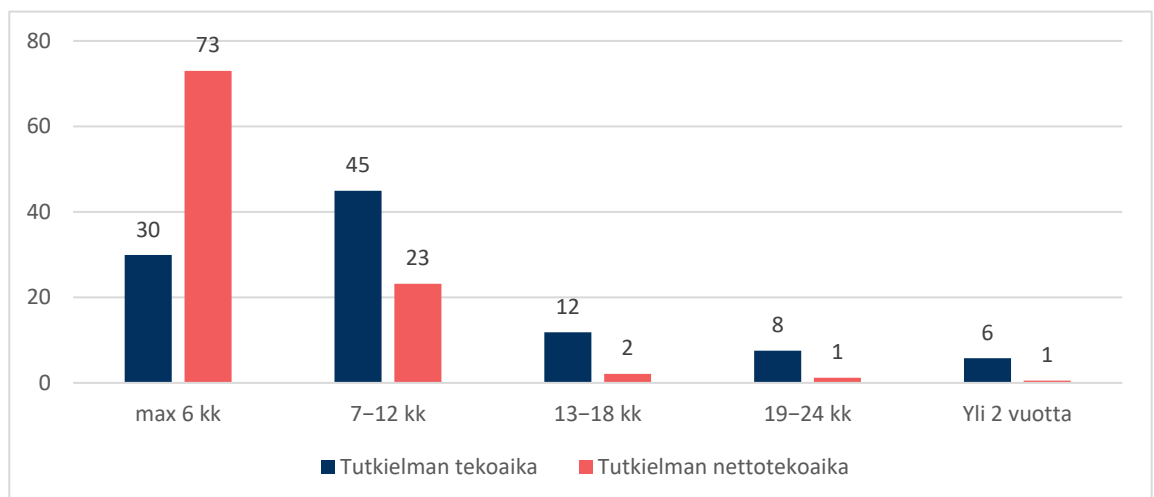
3.6 Pro gradu -tutkielman teko

Pro gradu -tutkielmaan liittyen 85 % vastanneista kokivat saaneensa riittävästi ohjausta tutkielman laatimiseen, mutta sen sijaan ohjauksen laadussa oli hieman enemmän vaihtelevuutta. Kuviosta 19 nähdään, että 85 % vastanneista piti ohjausta vähintään hyvänä. Sen sijaan 11 % koki ohjauksen tyydyttäväksi ja 4 % välttäväksi. 20 % vastaajista arvioi saadun tutkielmaohjauksen hyväksi (v. 2019 24 %), 34 % kiitettäväksi (v. 2019 32 %) ja 31 % vastaajista arvioi sen erinomaiseksi (v. 2019 29 %).



Kuvio 19: Arviointi saadusta tutkielmaohjauksesta, %

Keskimääräinen bruttoaika tutkielman tekoon oli 11,7 kuukautta, joka laski viime vuoteen 0,1 kuukaudella. Vastaajista 30 % arvioi kokonaistekoajan olleen enintään puoli vuotta (kuvio 20). Nettoaika laski edellisvuoteen verrattuna selkeästi. Nettoaika tutkielman tekemiseen oli 6,4 kuukautta, kun vuonna 2019 ajaksi arvioitiin 8,3 kuukautta. Vastaajista 73 % arvioi nettotekoajan olleen enintään puoli vuotta.



Kuvio 20: Pro gradu -tutkielman tekoaika ja nettotekoika, %

Positiivisia kommentteja tutkielmanohjauksiin:

”Sain erinomaista ohjausta ja tukea - varsinkin, kun jouduin pitkittyneen selkävamman sekä olkapääleikkauksen vuoksi pitkälle sairauslomalle ja tilanteeni ymmärrettiin.”

”Ohjaajaan oli vaikea saada yhteyttä prosessin alkuvaiheessa, ja tunsin olevani melko yksin projektin kanssa. Loppua kohden yhteydenpito kuitenkin parantui ja sain hyviä kommentteja molemmilta ohjaajilta.”

”Tutkielman teko oli mielekästä ja sitouduin siihen alusta alkaen. Ohjaaja oli osaava ja oli selvästi ohjannut useampia graduja aiemmin. Hänestä ja koko graduryhmästä oli paljon apua tutkielmani kirjoittamisessa.”

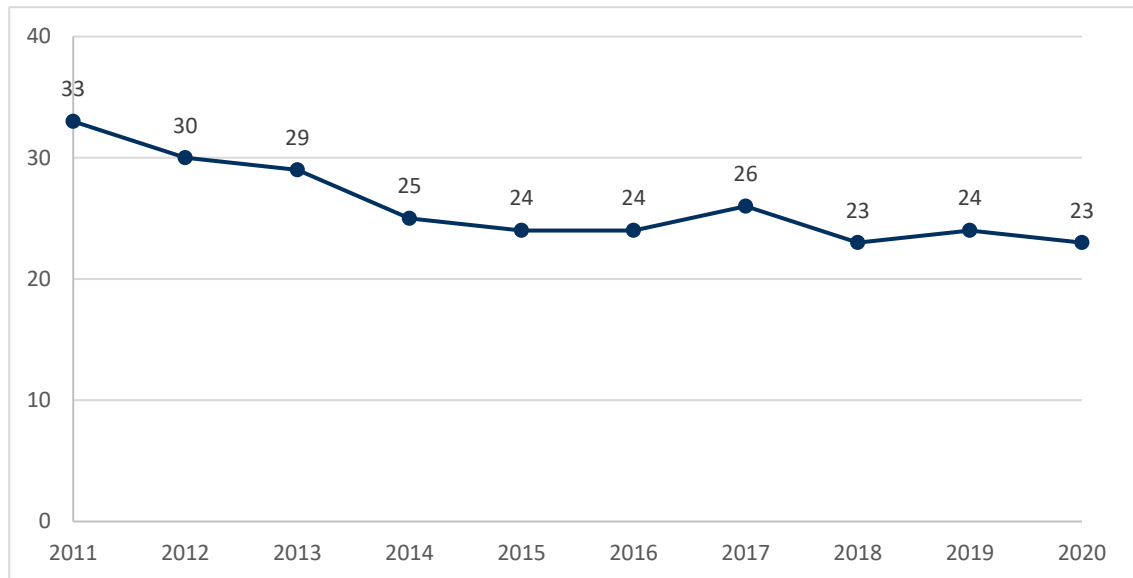
Negatiivisia kommentteja tutkielmanohjauksiin:

”Sain aina vastauksen todella nopeasti ja vaikka olin erimieltä monista kommenteista, niin olin tyytyväinen siihen, että graduuni kiinnitettiin huomiota ja siihen paneuduttiin. Graduni tein toimeksiantoja ja se osoittautui äärimmäisen raskaaksi ja hankalaksi projektiksi. Tässä kohtaa sain ajoittain ehkä hieman tyytymättömyyksiä palautetta, joka osittain vei motivaationi koko projektista todella pitkäksi aikaa. Lisäksi palaute oli aina hieman negatiivisviritteistä ja oletin, että minun kysymyksessäni pääasia on nyt vain saada tutkinto tehtyä. Odotin arvosanaa väliltä 1–3, kaikesta negatiivisesta palautteesta huolimatta arvosana oli kuitenkin 4, mikä tuntui lopulta sitten uskomattoman turhautavalta, koska prosessin olisi voinut saattaa loppuun jo huomattavasti aikaisemmin. Oletin siis, etten saa palauttaa työtä ja kun palautin työn olin siinä luulossa, että se oli edelleen täysi katastrofi.”

”Ohjaaja oli kovin kiireinen eikä aina kerennyt vastata kysymyksiin ajallaan. Onneksi pystyin tekemään tutkielman melko omatoimisesti, joten ohjaus ei ollut niin tarpeen.”

”Olisin toivonut säännöllisempää ja kattavampaa ohjausta graduprosessin aikana. Vastuu ja aloitteet palautteen saamiseksi siirtyivät tässä prosessi hyvin pitkälti opiskelijalle, joka voi tietenkin olla myös tarkoituksenmukaista. Ymmärrän, että ohjaavalla Professorilla on useita eri graduja työn alla, mutta olisin toivonut palautetta nopeammin, jotta gradun työstämisestä olisi tullut tasaisempaa ja siihen olisi saanut ns. Jatkuvasti palautetta.”

Kyselylomakkeessa selvitettiin myös, kuinka moni opiskelijoista toteutti pro gradu -työnsä toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Kuviosta 21 nähdään, että toimeksiannot ovat vuosien saatossa laskeneet tasaisesti reilun 20 %:n tuntumaan. Tänä vuonna vastaajista 23 % kertoi tehneensä Pro gradun toimeksiantona.



Kuvio 21: Pro gradu -toimeksiannot 2011–2020, %

Taulukosta 2 on nähtävillä pro gradu -tutkimukseen saadun rahoituksen määrä keskiarvallisesti sekä mediaanina. Rahoitusmäärät tutkielman tekoa varten muuttuivat osassa rahoitusmalleja merkittävästi edellisvuoteen verrattuna. Kertapalkkion sekä stipendin mediaanit nousivat reilusti. Lisäksi stipendin nousi keskimääräisesti huomattavan paljon viime vuoteen verrattaessa. Ainoastaan kuukausittainen palkan keskiarvo laski viime vuoteen nähden. Vuosittaisiin heilahteluihin on varmasti monia syitä, mutta yksi tekijä on, että vain hieman yli puolet palkkaa saaneista ilmoitti tulonsa määrän. Tämä lisää yksittäisten vastausten aiheuttamaa suurta vaihtelua.

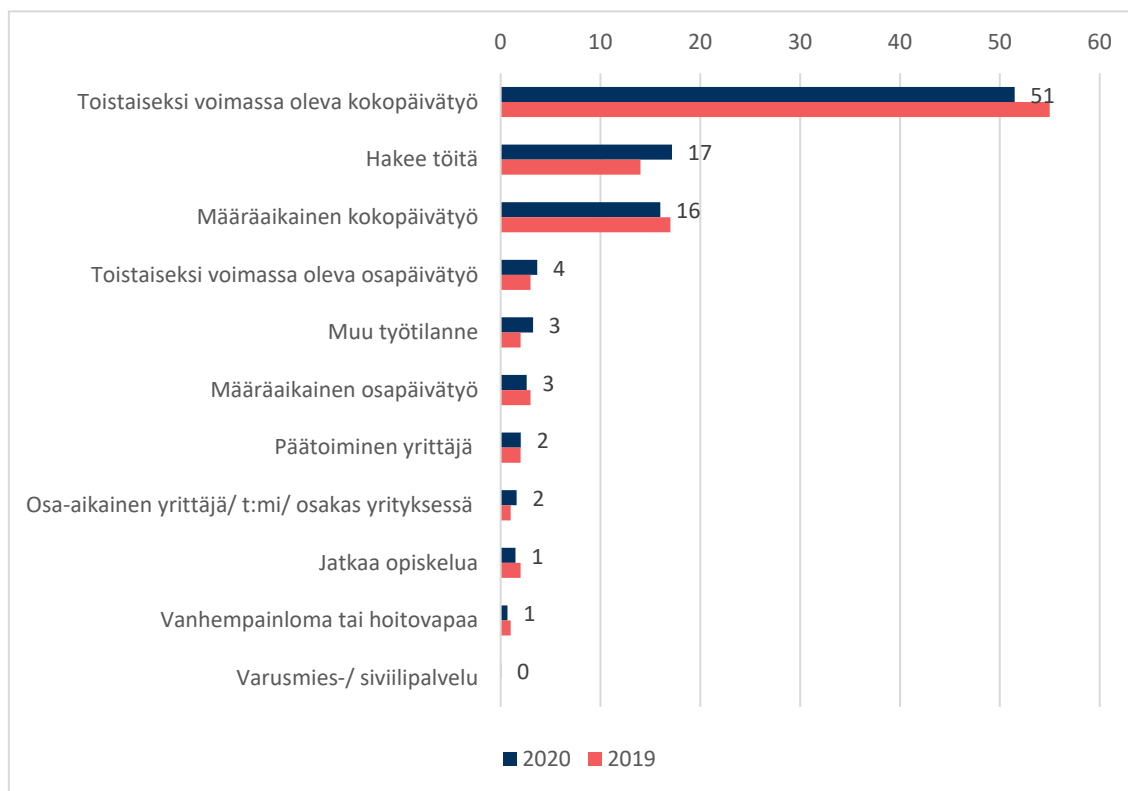
	2020		2019	
	KESKIARVO	MEDIAANI	KESKIARVO	MEDIAANI
Kertapalkkio	3 573 €	3 000 €	3 500 €	2 500 €
Stipendi	3 651 €	2 000 €	2 893 €	1 000 €
Palkka kuukaudessa (keskim. 5,6 kk ajalta)	2 263 €	2 400 €	2 317 €	2 240 €

Taulukko 2: Tutkielman rahoitus

3.7 Työllistyminen ja sijoittuminen

Kuviosta 22 nähdään, että kauppatieteiden maistereiden työtilanne valmistumishetkellä on muuttunut hieman edellisvuoteen verrattuna. Aineiston perusteella 81 % vastaajista on työelämässä kiinni. Toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä oli 51 % vastaajista, kun vuonna 2019 määrä oli 55 %. Vastaajista 16 % oli määräaikaaisessa kokopäivätyössä, kun vuonna 2019 vastaava luku oli 17 %.

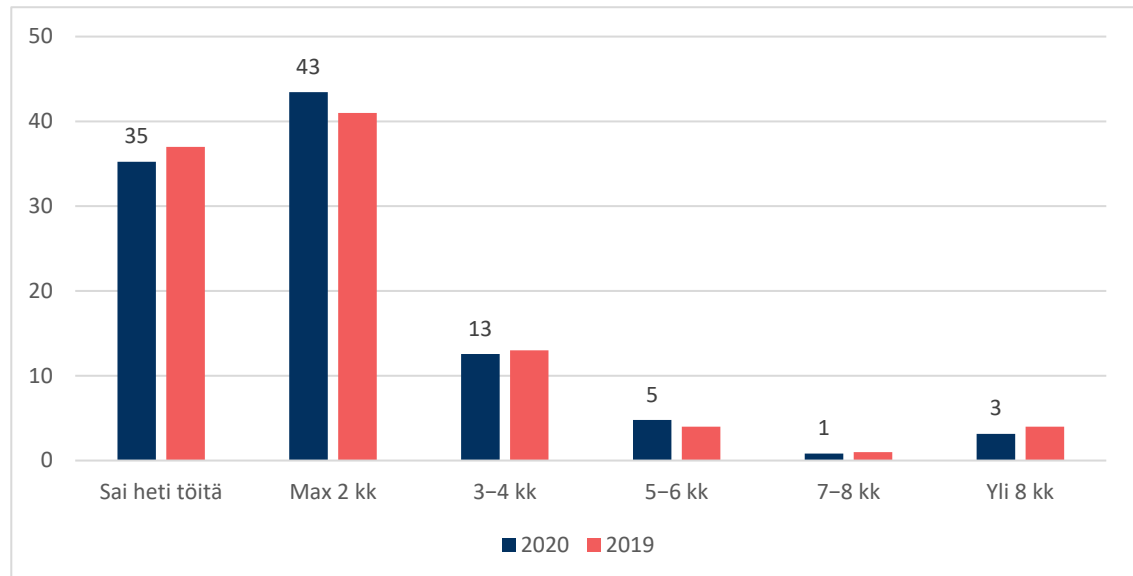
Töitä hakevien vastaajien määrä on noussut 17 %:iin kun viime vuonna 14 % oli aktiivisia työnhakijoita. Sukupuolien on pieniä eroja, sillä naisista 82 % oli työelämässä ja miehistä 80 %. Aktiivisesti töitä etsii naisista 15 % ja miehistä 19 %. Vastaajista 4 % aikoo hakeutua tohtoriopintoihin ja 28 % aikoo mahdollisesti hakeutua tohtoriopintoihin. Miesten ja naisten välillä ei ollut juuri lainkaan eroja tässä.



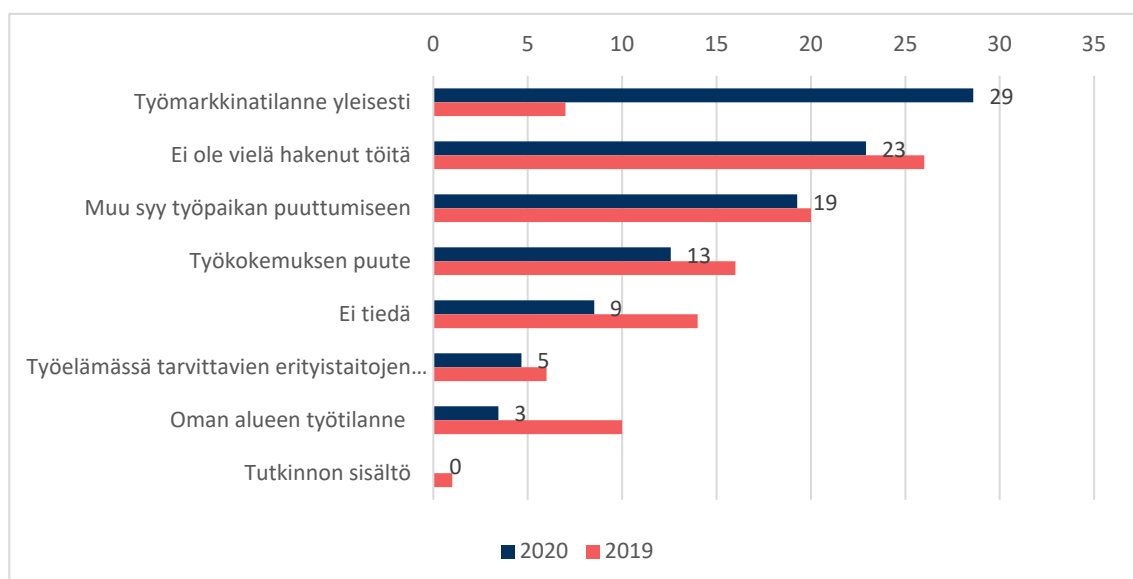
Kuvio 22: Työtilanne valmistumishetkellä, %

Vastavalmistuneiden maistereiden kyselyn vastaajista 74 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa (v. 2019 77 %). Itä-Suomen yliopisto oli ainut, missä yli 80 % vastaajista oli tyytyväisiä työtilanteeseen. Alle keskiarvon jäätiin Oulun yliopistossa (66 %), Turun kauppakorkeakoulussa (70 %), Lappeenrannan-Lahden yliopistossa (71 %) ja Hankenissa (72 %). Tyytymättömyyttä tilanteeseen on aiheuttanut tämänhetkinen työmarkkinatilanne, nykyinen palkkataso, se että työ ei vastaa koulutusta tai että työsopimus on määräaikainen.

Vastaajista 35 % sai heti töitä valmistuttuaan ja 43 % enintään kahden kuukauden jälkeen (kuvio 23). Vuoteen 2019 verrattuna töitä saatiin kahden kuukauden sisällä valmistumisesta eikä heti valmistumisen yhteydessä. Tärkein syy työpaikan puuttumiselle oli tänä vuonna yleinen työmarkkinatilanne, jonka 29 % vastaajista ilmoitti päällimmäiseksi syyksi työpaikan puuttumiseen. Viime vuonna vastaava luku oli 7 %. Muutoin kaikkien muiden vastausvaihtoehtojen osalta perimmäinen syy työpaikan puuttumiselle laski viime vuoteen verrattaessa.



Kuvio 23: Työnhakuaika tai on aktiivisesti hakenut töitä kuukausina, %



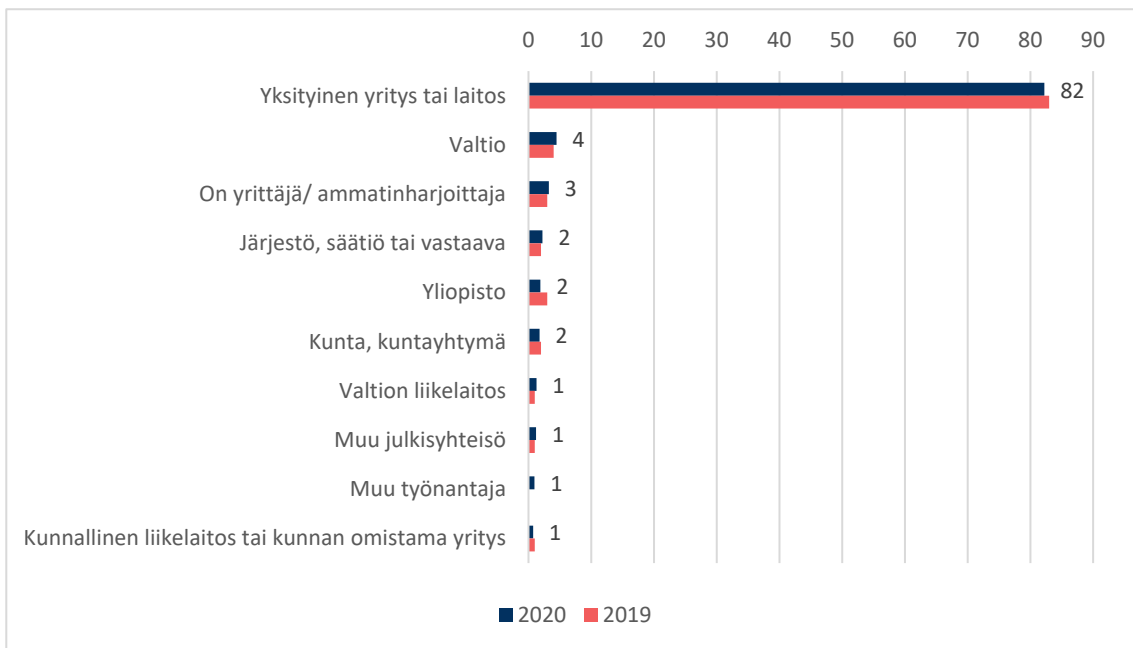
Kuvio 24: Tärkein syy työttömyydelle tällä hetkellä, %

Työllistymisen tavat ovat pysyneet viime vuosien aikana suhteellisen identtisinä. Kuviosta 25 huomataan, että valmistunut maisteri työllistyi parhaiten internetin kautta (40 %). Muita merkittäviä tapoja saada työpaikka oli työskennellä samassa organisaatiossa jo opintojen ohella (26 %) sekä henkilökohtaisten suhteiden avulla (18 %). Tulokset eivät eroa merkittävästi vuoden 2019 havainnoista, muutoin kuin että yhä useampi työllistyy internetin kautta tai työskentelemällä aiemmin kyseisessä organisaatiossa.

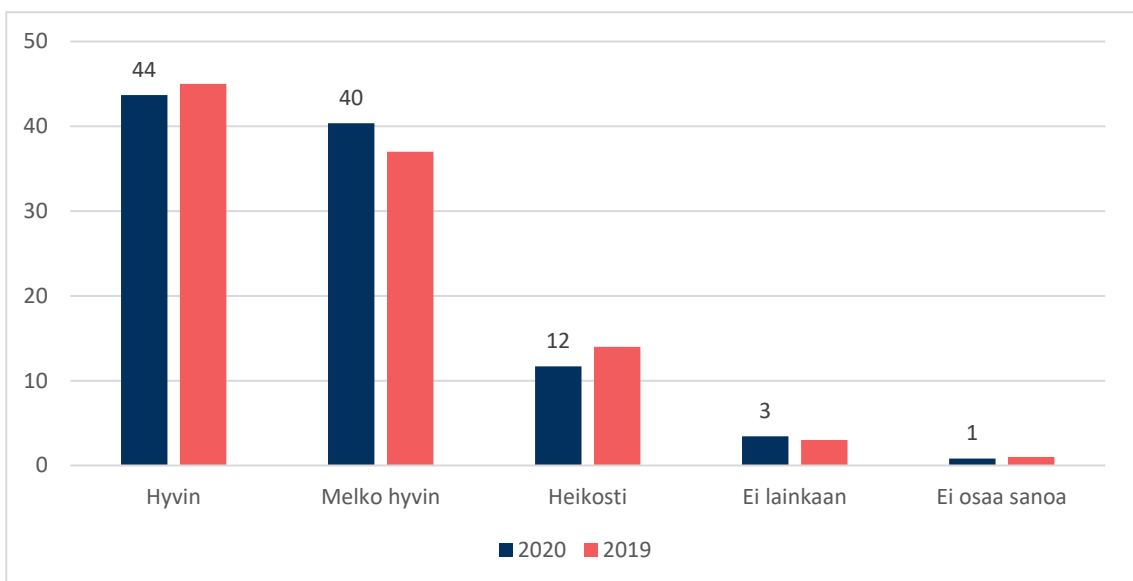


Kuvio 25: Miten henkilö on saanut työpaikan, %

Valmistuneista ekonomeista jopa 82 % työllistyi yksityiseen yritykseen tai laitokseen (kuvio 26). Työssäkäyvistä vastaajista 84 % arvioi työtehtävien vastaavan hyvin tai melko hyvin koulutusta (kuvio 27), mikä on hieman suurempi joukko kuin vuonna 2019. Muutoin kummassakin kaaviossa esitetyt tulokset vastaavat lähes identtisesti viime vuoden tuloksia.



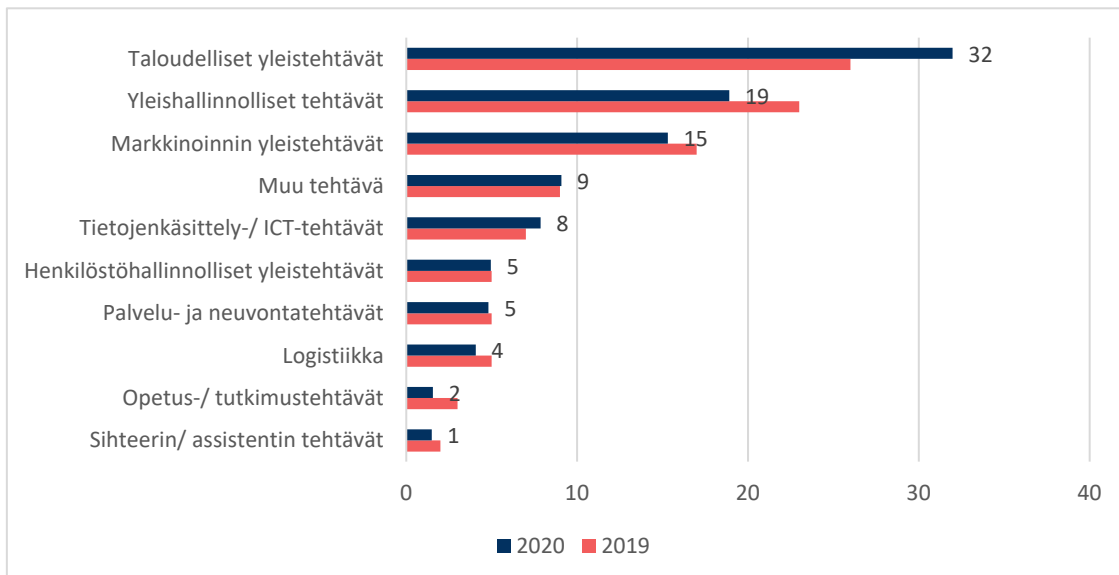
Kuvio 26: Vastavalmistuneiden työnantajasektorit, %



Kuvio 27: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, %

Vastavalmistuneet kauppatieteiden maisterit työllistyivät eniten taloudellisiin yleistehtäviin, yleishallinnollisiin- sekä markkinoinnin tehtäviin. Edellisvuoteen verrattuna taloudellisten yleistehtävien osuus oli kasvanut, mutta yleishallinnolliset tehtävät olivat vähentyneet selkeästi (kuvio 28).

Kyselyyn vastanneet olivat listanneet seuraavia tehtävänimikkeitä, jotka kuuluivat taloudellisiin yleistehtäviin: analyytikko, controller, kirjanpitäjä, taloussuunnittelija, tilintarkastaja sekä verosihteeri. Yleishallinnollisiin tehtäviin olivat lueteltuina mm. analyytikko, liiketoiminnan kehittäjä, konsultti, tuotepäällikkö, projektipäällikkö sekä toimitusjohtaja.



Kuvio 28: Työssä olevien tehtäväalueet, %

Vuonna 2020 valmistuneiden yleisimmät pääaineet olivat johtaminen, laskentatoimi, markkinointi ja rahoitus. Tarkastellaan hieman vertailua työtehtäviin sijoittumisen osalta eri pääaineiden välillä.

- **Johtaminen** - Johtamisen oppiaineesta valmistuneet ovat työllistyneet varsin laajasti eri tehtäviin. 21 % vastaajista työskenteli yleishallinnollisten tehtävien parissa, 17 % henkilöstöhallinnon yleistehtävissä, 13 % vastaajista oli päätenyt markkinoinnin yleistehtäviin ja 12 % "muihin tehtäviin".
- **Laskentatoimi** - Laskentatoimen oppiaineesta valmistuneet ovat työllistyneet pääosin taloudellisiin yleistehtäviin (76 %). Toinen merkittävä kategoria oli yleishallinnolliset tehtävät, joissa työskenteli 10 %. Vastaajista 4 % työskenteli "muissa tehtävissä".
- **Rahoitus** - Rahoituksen oppiaineesta valmistuneet ovat työllistyneet pääosin taloudellisiin yleistehtäviin (58 %). Merkittävä määrä vastanneista työskentelee myös yleishallinnollisissa tehtävissä (22 %), "muissa tehtävissä" (8 %) sekä palvelu- ja neuvontatehtävissä (10 %).
- **Markkinointi** - Markkinoinnin oppiaineesta valmistuneet ovat työllistyneet pääosin markkinoinnin yleistehtävien pariin (65 %). Noin 19 % markkinoinnin suuntauksesta työskentelee myös yleishallinnollisten tehtävien parissa, 7 % "muissa tehtävissä" ja 37 % taloudellisissa yleishallinnon tehtävissä.

3.8 Palkkaus

Vuonna 2020 valmistuneiden kokopäivätyössä käyneiden kauppatieteiden maisterien mediaanipalkka oli 3300 euroa ja palkkojen keskiarvo oli 3501 euroa (taulukko 3). Palkalla tarkoitetaan bruttopalkkaa, joka sisältää mahdolliset luontaisedut, mutta ei mahdollisia tulospalkkioita ja bonuksia. Mediaanipalkka nousi hieman verrattuna edellisvuoteen (v. 2019 3200 €), keskiarvon laskiessa hieman (v. 2019 3514 €). Mediaanilla mitattuna korkeinta palkkaa saivat tälläkin kertaa Aalto-yliopistosta valmistuneet kauppatieteiden maisterit. Sukupuolten välinen keskipalkkaero keskiarvolla mitattuna on edelleen merkittävä (taulukko 3), mutta ero kutistui hieman viime vuoteen verrattuna. Vuonna 2020 valmistunut nainen ansaitsi kokopäivätöissä kuukaudessa keskimäärin 326 euroa vähemmän kuin vastavalmistunut mies (v. 2019 544 €).

Suomen Ekonomien vuonna 2021 toteuttaman Aarresaari-verkoston uraseuranta-aineistoa hyödyntävän Viisi vuotta työelämässä -raportin mukaan KTM-vastaajien syksyn 2020 palkkojen mediaani oli 4570 € ja keskiarvo 5157 €. Naisvastaajien palkkojen mediaani oli 4300 € ja miesvastaajien 5000 €. Vastaavasti naisvastaajien palkkojen keskiarvo oli 4708 € ja miesten 5661 €.

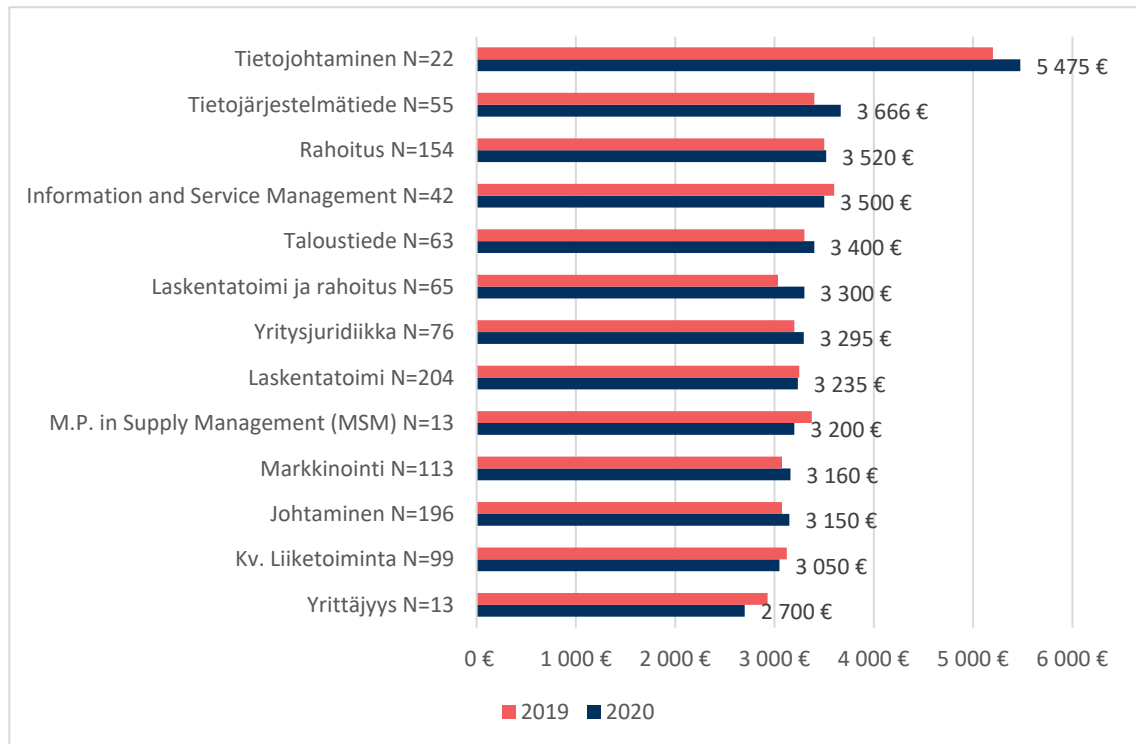
	2020		2019	
	KESKIVARVO €/KK	MEDIAANI €/KK	KESKIVARVO €/KK	MEDIAANI €/KK
YHTEENSÄ				
	3 501 €	3 300 €	3 514 €	3 200 €
KOULUTUSYKSIKKÖ				
AALTO	3 842 €	3 500 €	3 803 €	3 500 €
HANKEN	3 410 €	3 270 €	3 429 €	3 200 €
JY	3 657 €	3 250 €	3 262 €	3 210 €
LUT	3 879 €	3 500 €	4 063 €	3 100 €
OY	3 237 €	3 000 €	3 272 €	2 860 €
TAU	3 196 €	3 150 €	3 160 €	3 000 €
TUKKK	3 299 €	3 220 €	3 531 €	3 200 €
UEF	3 582 €	3 135 €	3 406 €	3 200 €
VY	3 357 €	3 200 €	3 293 €	3 100 €
ÅA	3 386 €	3 300 €	3 172 €	3 000 €
SUKUPUOLI				
MIES	3 676 €	3 500 €	3 579 €	3 250 €
NAINEN	3 350 €	3 200 €	3 176 €	3 020 €

Taulukko 3: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa

Valmistuneiden ekonomien palkkaeroja voidaan tarkastella myös eri pääainekategorioiden välillä. Erot eri pääaineiden välillä ovat melkoiset, sillä

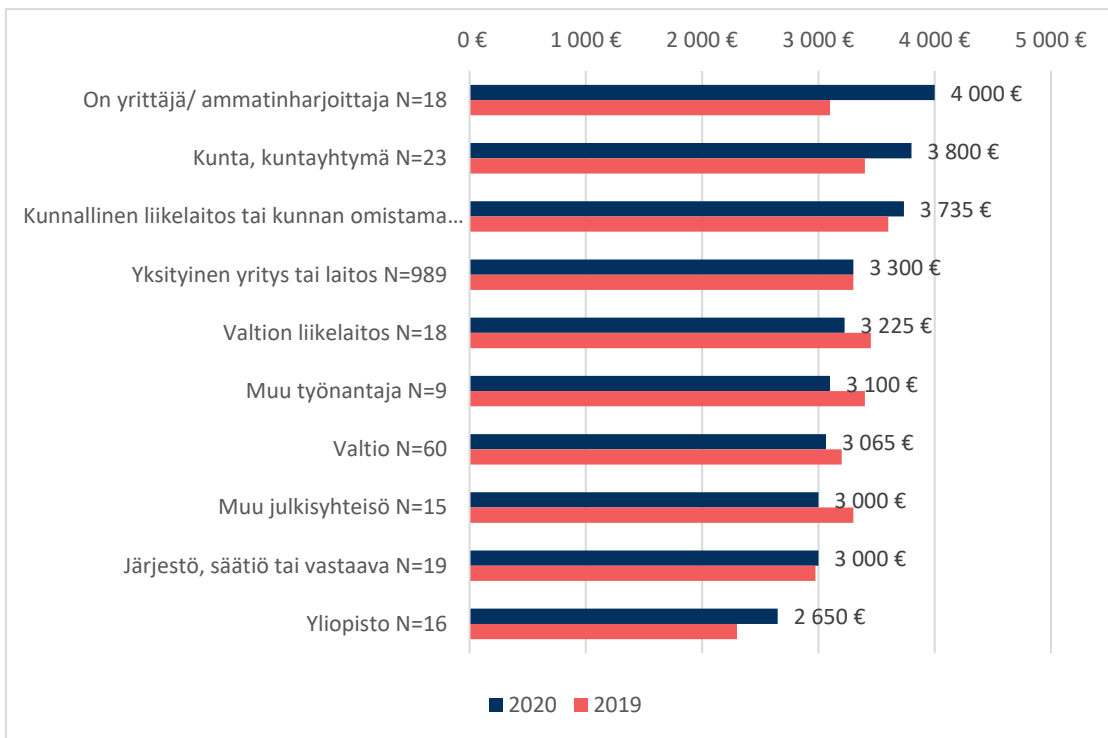
tietojohdamisen mediaanipalkka on 5475 € ja yrittäjyyden on 2700 €. Lähtökohtaisesti muista pääaineista valmistuneet sijoittuvat palkkauksessaan lähelle yleistä mediaanitasoa 3250 €. Suuret eroavaisuudet palkkauksissa johtuvat mm. pienistä vastausmääristä eri pääaineissa sekä yksittäisten ihmisten suurista palkkaeroista.

Vastausten perusteella selvisi, että osa valmistuneista on suorittanut KTM-tutkinnon esimerkiksi jatkokoulutuksena aiemman tutkintonsa lisäksi. Tällöin vastauksista korostuvat pitkään työelämässä olleet, joiden palkkataso on valmiiksi todella korkea.



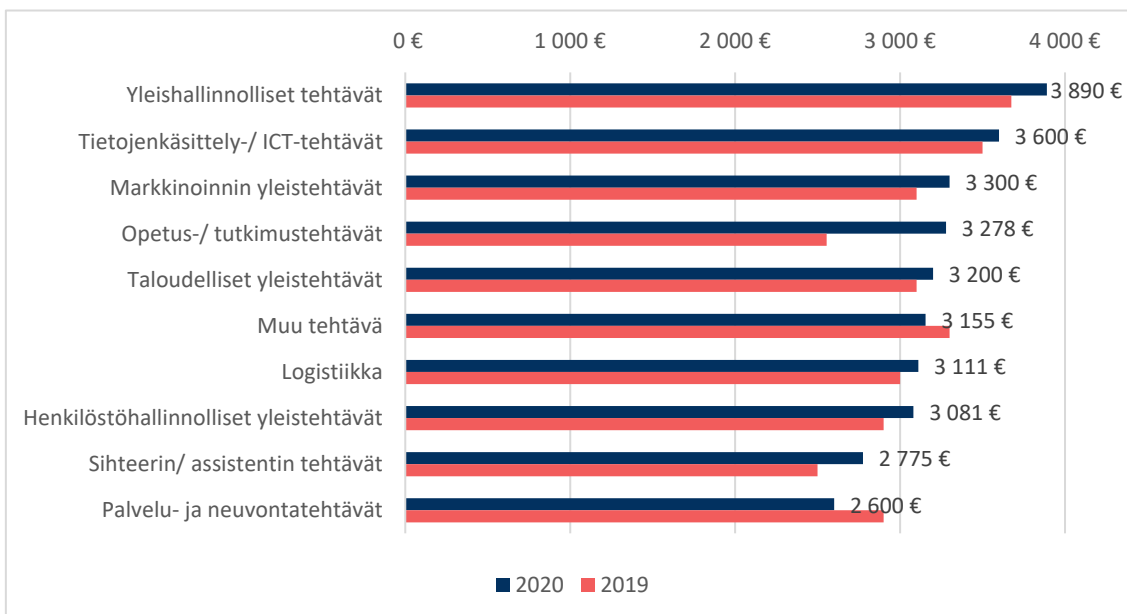
Kuvio 29: Työssäkäyvien mediaanipalkka yleisimpien pääainekategorioiden mukaan, €

Aineiston perusteella vuonna 2020 valmistuneista kauppatieteiden maistereista ansaitsivat eniten kunnallisessa liikelaitoksessa tai kunnan omistamassa yrityksessä työskentelevät henkilöt (kuvio 30). Mediaanipalkoissa ilmenee kohtuullisen paljon heilahtelua, kun verrataan aikaisempia vuosia. On huomattava, että suurin osa vastaajista (N=989) työskentelee yksityisissä yrityksissä, kun taas 181 vastaajaa on jakautunut tasaisesti muille työnantajille. Tämän vuoksi myös vuosittaiset heilahtelut voivat olla suuria. Merkittävin muutos on yrittäjän tulotason lasku verrattuna vuoteen 2018, jolloin yrittäjän mediaanitulot olivat 3700 €/kk ja nyt 3100 €/kk.



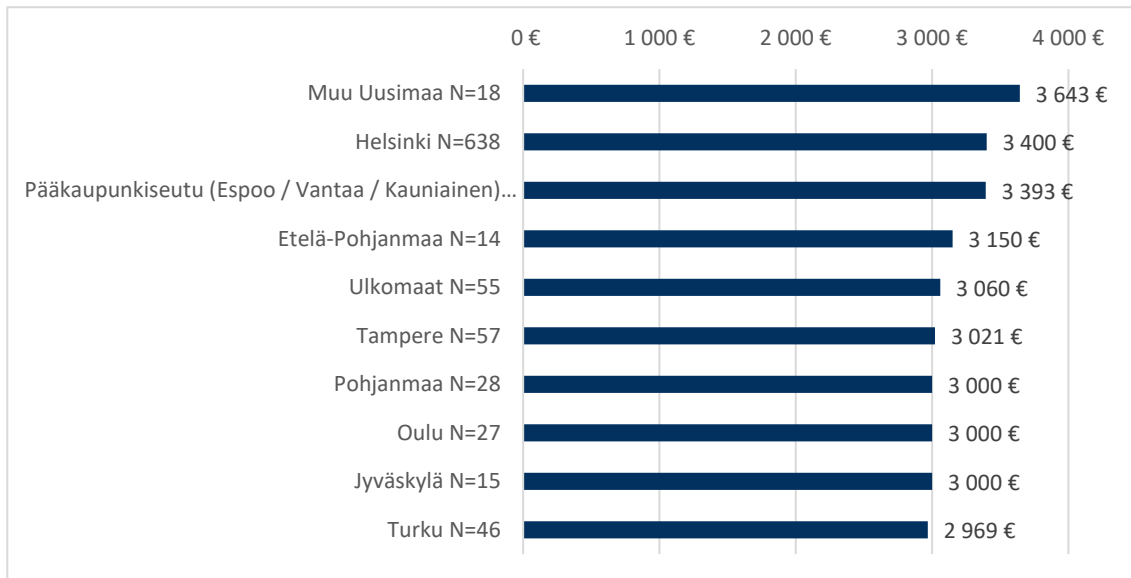
Kuvio 30: Työssäkäyvien mediaanipalkat työnantajien mukaan, €

Työtehtävien mediaanipalkat ovat nousseet useimmilla eri tehtäväalueille vuoteen 2019 verrattuna. Muiden tehtävien sekä palvelu- ja neuvontatehtävien palkkataso oli laskenut vuoteen 2019 peilaten. Kuviosta 31 nähdään, että yleishallinnollisten tehtävien ja tietojenkäsittely-/ICT-tehtävien mediaanipalkat olivat jälleen suurimmat.



Kuvio 31: Työssäkäyvien mediaanipalkka työtehtävien mukaan, €

Kuvioon 31 on koottu kymmenen yleisintä sijaintia, joihin valmistuneet maisterit ovat päätyneet työskentelemään. Alueellisesti mitattuna korkein palkkataso on pääkaupunkiseudulla (Espoo / Vantaa / Kauniainen) ja toiseksi korkein palkkataso on Helsingissä. Kymmenen yleisimmän sijainnin joukossa matalin palkkataso oli Turussa, jossa mediaanipalkka oli 2969 euroa kuukaudessa. Kokonaisuudessaan kaikista paikoista, joissa kyselyn täyttämishetkellä oltiin kokopäiväisessä työsuhteessa, oli Etelä-Savo 2000 euron mediaanipalkalla (N=2).



Kuvio 32: Mediaanipalkka työpaikan sijainnin mukaan, €

4 AALTO-YLIOPISTO

4.1 Yhteenveto

Vuonna 2020 Aalto-yliopistosta valmistui 315 kauppatieteiden maisteria, joista 325 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Aallon vastausprosentti oli peräti 103,2 %, jota selittää kyselyyn vastaamisen sekä virallisen valmistumisen ajankohdallinen ero, jolloin valmistuminen on rekisteröity toiselle vuodelle. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli tasainen, miesten osuuden ollessa 51 %. Aallosta valmistuttiin keskimäärin 27,7-vuotiaana.

Aalto yliopistosta valmistuneiden kauppatieteiden maistereiden arviot koulutuksesta olivat hyvällä tasolla ja ne arvioitiinkin olevan keskimäärin paremmalla tasolla kuin muissa yliopistoissa. Aalto yliopisto sai kiitosta kansainvälisyydestään sekä koulutuksen antamista valmiuksista työelämää kohden. Koulutuksessa hankittuja valmiuksia arvioitaessa Aalto-yliopisto erottui omalla toiminnallaan lähes jokaisella osa-alueella paremmin kuin muissa yliopistoissa. Selkeimmät erot Aallon eduksi olivat kv. ympäristössä toimimisessa, yrittäjävalmiuksissa sekä urasuunnittelu- ja työelämä tietoisuudessa. Muiden yliopistojen tapaan eniten kehitystä kaipaisi digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa. Myös opetusmetodeja arvosteltiin yleisesti.

Kansainvälisyys näkyi Aalto yliopistossa hieman keskiarvoa enemmän, sillä 33 % vastanneista suoritti vaihto-opiskelujakson maisterivaiheessa. Aallosta lähdetään vaihtoon keskimääräistä useammin., sillä muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 28 %. Vaihto-opiskelu koettiin mielekkääksi, ja 77 % vaihdossa käyneistä oli täysin samaa mieltä siitä, että suoritettavat vaihto-opinnot pystyivät sisällyttämään asianmukaisesti osaksi tutkintoa.

Aallosta 71 % ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta Näistä 55 % ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Aallossa opinnot viivästyivät keskimäärin 15,1 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,5 kuukautta. 25 % kyselyyn vastanneista teki pro gradu -tutkielman toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Suosituimpana rahoitusmuotona oli kokopäivätyö kohdeyrityksessä, jonka mediaani oli 2663 €.

Valmistumishetkellä 59 % vastaajista oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä työssä ja 12 % määräaikaaisessa kokopäivätyössä. Töitä hakevia oli 17 % vastanneista. Aallossa 78 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Aallosta valmistuneet kauppatieteiden maisterit työllistyivät pääosin Helsinkiin (79 %), ja suurin osa oli saanut nykyiseen työpaikkaansa internetin kautta. Työnhaku aika oli keskimäärin 1,5 kuukautta. Mediaanipalkka kokopäivätyössä olevilla oli 3842 €, joka nousi hieman yli 300 eurolla viime vuoteen verrattuna.

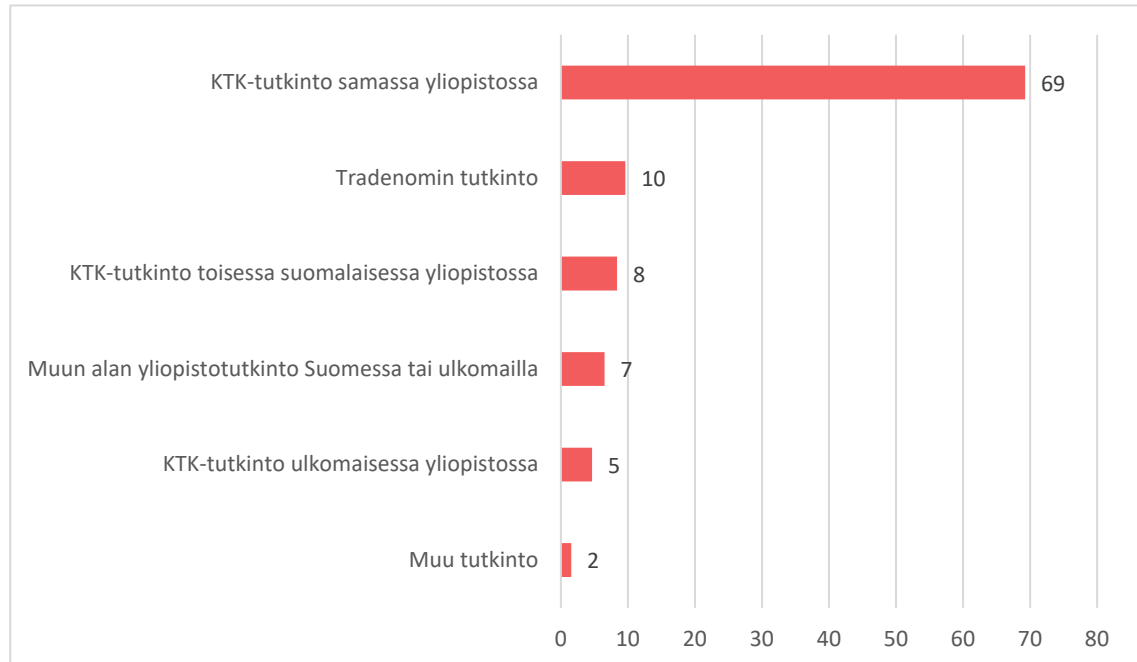
4.2 Taustatiedot

	Valmistuneet	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön osuus valmistuneista	Yksikön osuus vastanneista
AALTO	474	324	68,4 %	15,7 %	16,9 %

Taulukko 4: Vastaajat ja vastausprosentit, Aalto

Valmistuneiden maistereiden keski-ikä oli 27,7 vuotta. Keski-ikä pysyi lähes samoissa lukemissa edellisvuoteen verrattuna (v. 2019 28,6 v). Vastaajista 65 % valmistui 28 ikävuoteen mennessä. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli edellisten vuosien tavoin melko tasainen, miesten osuuden ollessa (51 %).

Kuviosta 33 nähdään, että 69 % vastaajista sai suoritusoikeuden kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon Aalto-yliopistossa suoritettun KTK-tutkinnon perusteella, 8 % toisessa suomalaisessa yliopistossa suoritettun KTK-tutkinnon perusteella ja 5 % ulkomailla suoritettun KTK-tutkintoa vastaavan tutkinnon perusteella. Vastaajista 10 % sai suoritusoikeuden tradenomin tutkinnon perusteella. Luvut vastaavat edellisvuoden lukuja.



Kuvio 33: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, Aalto, %, N = 322

Aalto-yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen hyviin puoliin:

“I am very happy with the overall quality, but the process felt harder due to COVID-19 restrictions. Working entirely from home and conducting research without personal contact was at times difficult for me. I don't think it influenced the quality of my thesis much, but the process got stretched out because I lacked motivation at times.”

“Very good and straight-forward help and instructions received when asked after initiating the thesis. In the beginning when starting the thesis, some general instructions on how to start and what the methodology should look like, e.g. By assigning basic methodology literature could have offered an improved overview of the thesis to be done already in the beginning.”

Aalto-yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen huonoihin puoliin:

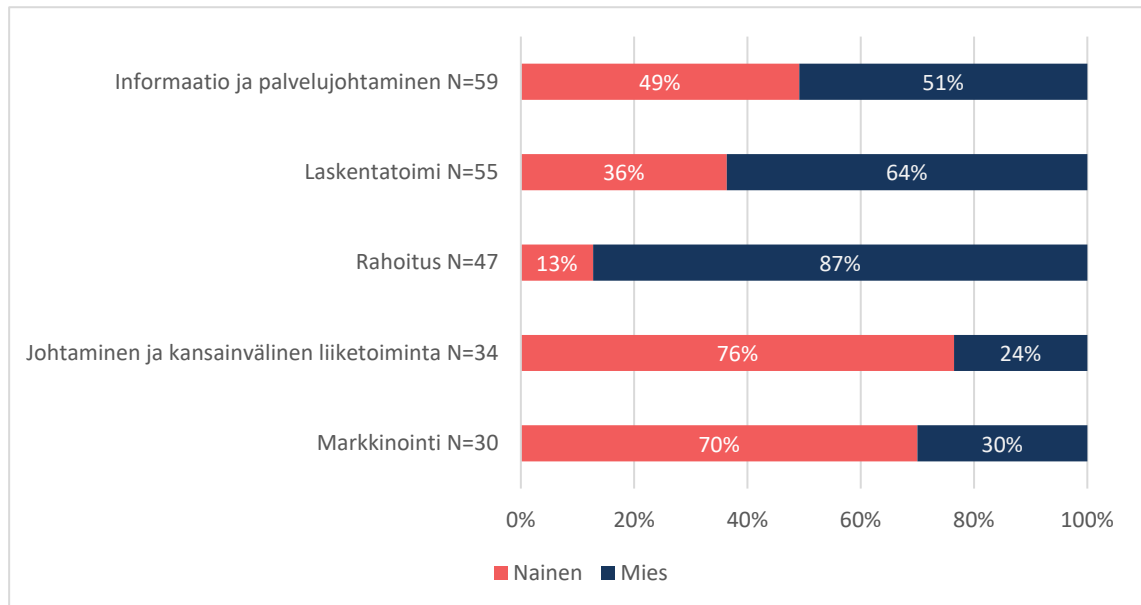
”Opetusmenetelmät olivat hyvät vasta korona-aikana. Tiedustelin etämahdollisuuksia toistuvasti, sillä mieheni työn vuoksi asuimme suuren osan ajasta muualla kuin Helsingissä. Mutta etämahdollisuutta ei tarjottu ennen kuin vasta koronan pakottamana. Tämä viivästytti ja häiritsi opintojani huomattavasti ja on mielestäni kankeaa ja vanhanaikaista. Korona-aika oli parasta aikaa koulussa!”

“I think I didn't gain much support in coming up with approaches to actually build collaboration with companies for master's thesis, the contacts were built by myself. I did challenge the approaches to education methods or grading of some certain exercise, but in some occasions there was no response from the teaching staff.”

”Digitaalisuutta ei ole käytännössä hyödynnetty opinnoissani lukuun ottamatta koronan aiheuttamaa muutosta tilanteessa. Tästä syystä annoin arvosanaksi 2. Korona-aikaan digitaalisuuden hyödyntäminen opinnoissa saisi arvosanaksi 4. Toivon, että digitaalisuutta tullaan jatkossa hyödyntämään opinnoissa enemmän. Esimerkiksi eri paikkakunnalla asuvalle, opintojen ohessa työskentelevälle tämä olisi helpompi tapa opiskella ja saada tutkinto suoritettua tavoiteajassa.”

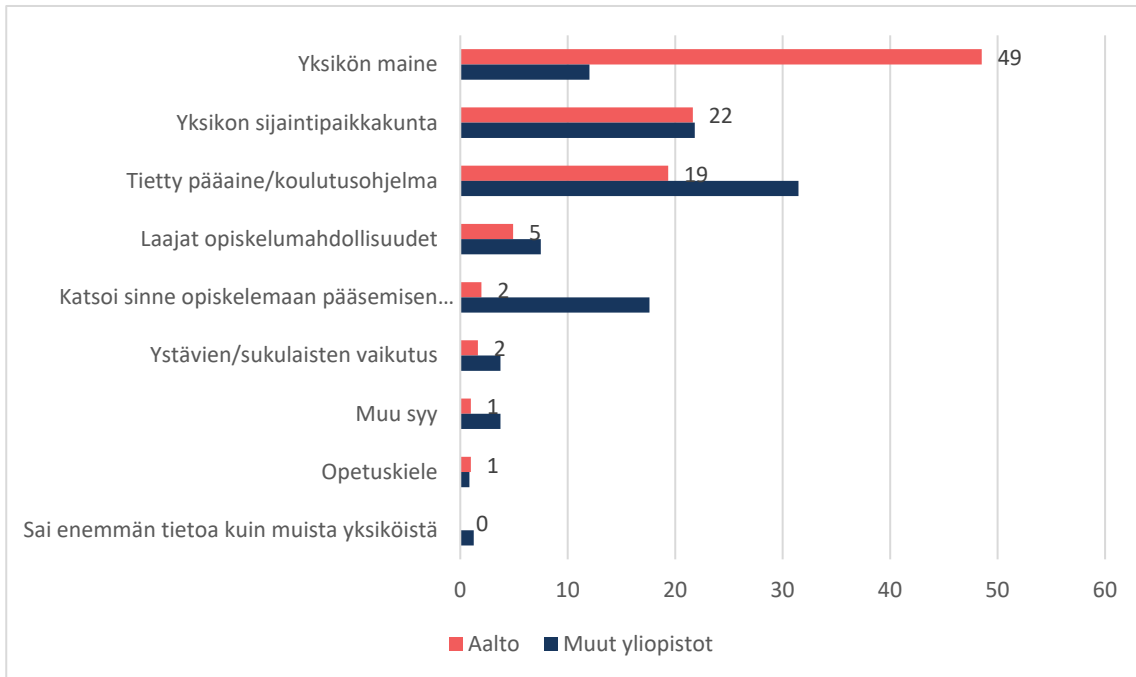
“Some of the courses in my major were low quality. It is frustrating also to not know what happens to course feedback as it is there where the most relevant feedback is given. Apparently, some courses are bad throughout years which gives reason to believe that feedback does not lead to changes.”

Tarkastellaan seuraavaksi vastaajien suosituimpia pääainekategorioita ja koulutusohjelmia (kuvio 34). Suosituin kategoria Aallossa oli tieto- ja palvelujohtaminen, jota opiskeli 19 % kyselyyn vastanneista. Tieto- ja palvelujohtaminen oli sukupuolijakaumaltaan myös tasavertaisin, sillä naisia oli 49 % ja miehiä 61 %, mikä vastaan Aallon kokonaissukupuolijakaumaa. Muissa pääaineissa jakaumat olivat selkeästi suuremmat. Suurin ero oli rahoituksen oppiaineessa, jossa naisia oli 13 % ja miehiä 87 %.



Kuvio 34: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, Aalto, %

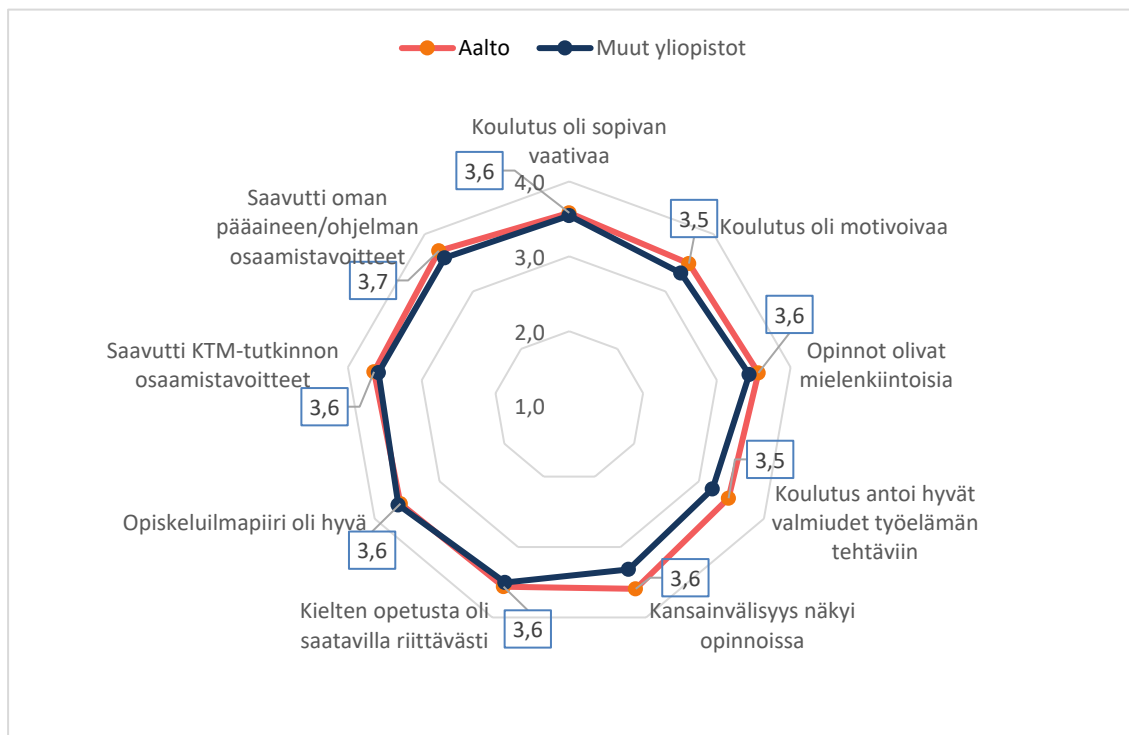
Noin puolet vastaajista (49 %) vastasi tärkeimmäksi opiskelupaikan valintaperusteeksi aiempien vuosien tapaan yksikön maineen. Maineen merkitys hakukriteerinä nousi prosenttiyksikön viime vuoteen verrattuna. Toisin kuin edeltävänä vuonna, jolloin tietty pääaine oli toiseksi tärkein valintaperuste, tänä vuonna valmistuneet maisterit ilmoittivat yksikön sijaintipaikkakunnan toiseksi yleisemmäksi valintaperusteeksi.



Kuvio 35: Opiskelupaikan valintaperusteet, Aalto, %

4.3 Arviot koulutuksesta

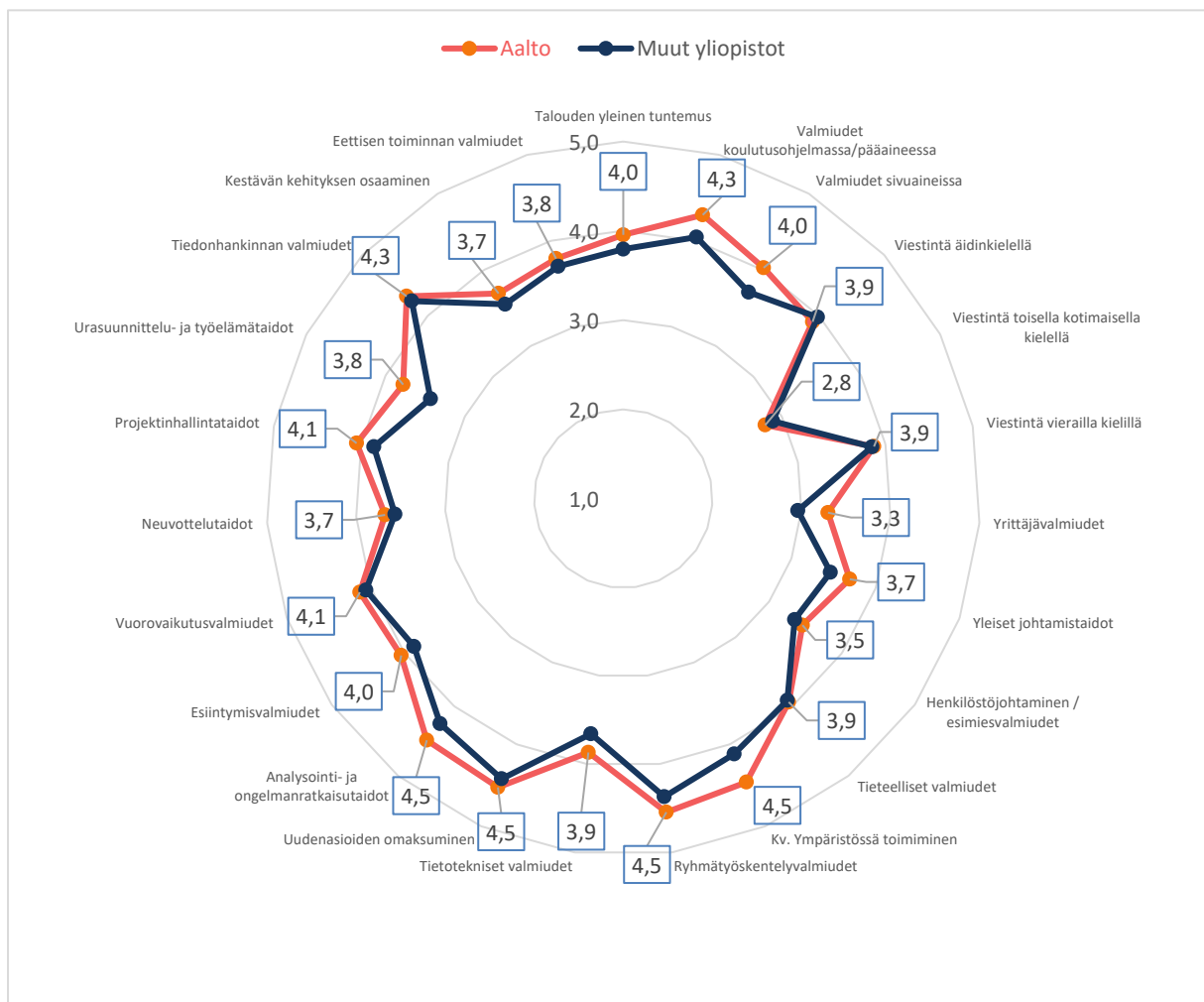
Vuonna 2019 Aallost valmistuneet kauppatieteiden maisterit arvioivat koulutuksensa olleen pääsääntöisesti hyvää (kuvio 36). Koulutukseen oltiin hieman tyytyväisempiä kuin muissa yliopistoissa keskimäärin. Tyytyväisyys koulutukseen vastasi pitkälti muiden yliopistojen keskiarvoa, mutta Aallost valmistuneet arvioivat kansainvälisyyden näkymisen opetuksessa sekä koulutuksen antamat valmiudet työelämän tehtäviin selkeästi paremmalle tasolle muihin yksiköihin verrattuna.



Kuvio 36: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Aalto

Aallosta valmistuneet kokivat koulutuksessa hankitut valmiudet muita yliopistoja keskimääräistä paremmiksi (kuvio 37). Erityisen hyviksi valmiuksiksi Aalto yliopistosta listattiin uusien asioiden omaksuminen, ryhmätyöskentelyvalmiudet sekä kansainvälisessä ympäristössä toimiminen. Heikoiten arvioitiin valmius viestiä toisella kotimaisella kielellä (2,8). Arvosana pysyi edellisvuoden tasolla, mutta aiemmista vuosista poiketen se oli nyt muiden yksiköiden tasolla. Tämän vuoden tutkimukseen on listattuna vertailuun muutaman vuoden takaa yrittäjävalmiudet, yleiset johtamistaidot sekä henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet, jotta nähdään kehityksen kulku kyseisten valmiuksien osalta.

- Yrittäjävalmiudet 3,3 (v.2019 = 3,3, v.2018 = 3,1, v.2017 = 3,1)
- Yleiset johtamistaidot 3,7 (v.2019 = 3,7, v.2018 = 3,5, v.2017 = 3,5)
- Henkilöstöjohtamisvalmiudet 3,5 (v.2019 = 3,5, v.2018 = 3,3, v.2017 = 3,3)



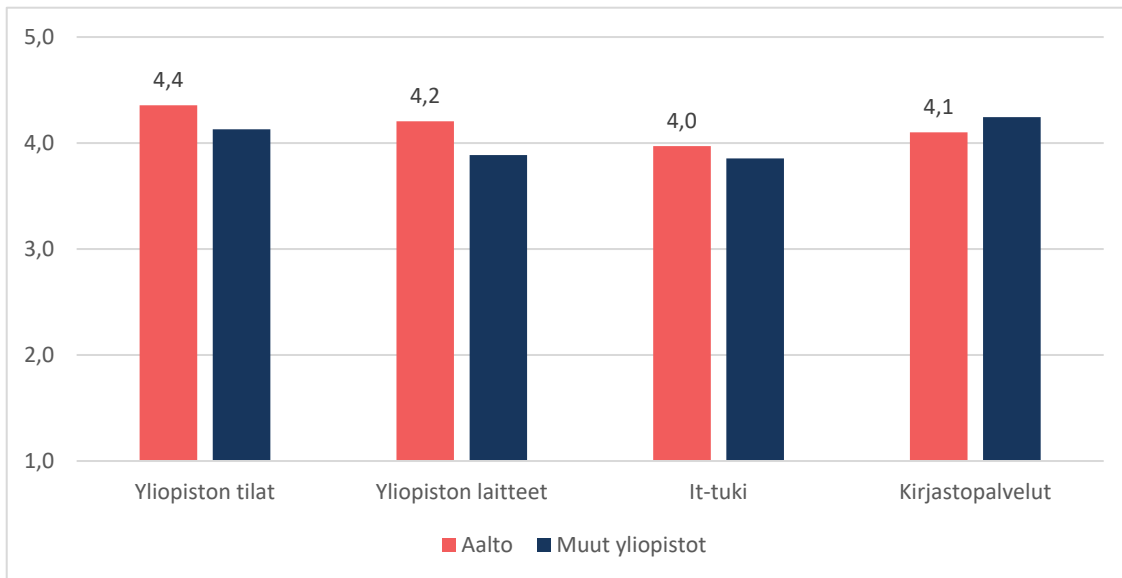
Kuvio 37: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Aalto

Aallossa opiskelleiden arviot koulutusyksiköstä paranivat lähes jokaisella osa-alueella viime vuoteen verrattuna. Elinkeinoelämän asiantuntijoiden käyttö opetuksessa sekä kiinnostus opiskelijoiden mielipiteitä kohtaan olivat ainoita osa-alueita, mitkä pysyivät edellisvuoden tasolla. Edellisvuoden tapaan Aallossa koulutusyksikkö koettiin paremmaksi suhteessa muiden yliopistojen keskimääräisiin arvoihin (kuvio 38).



Kuvio 38: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Aalto

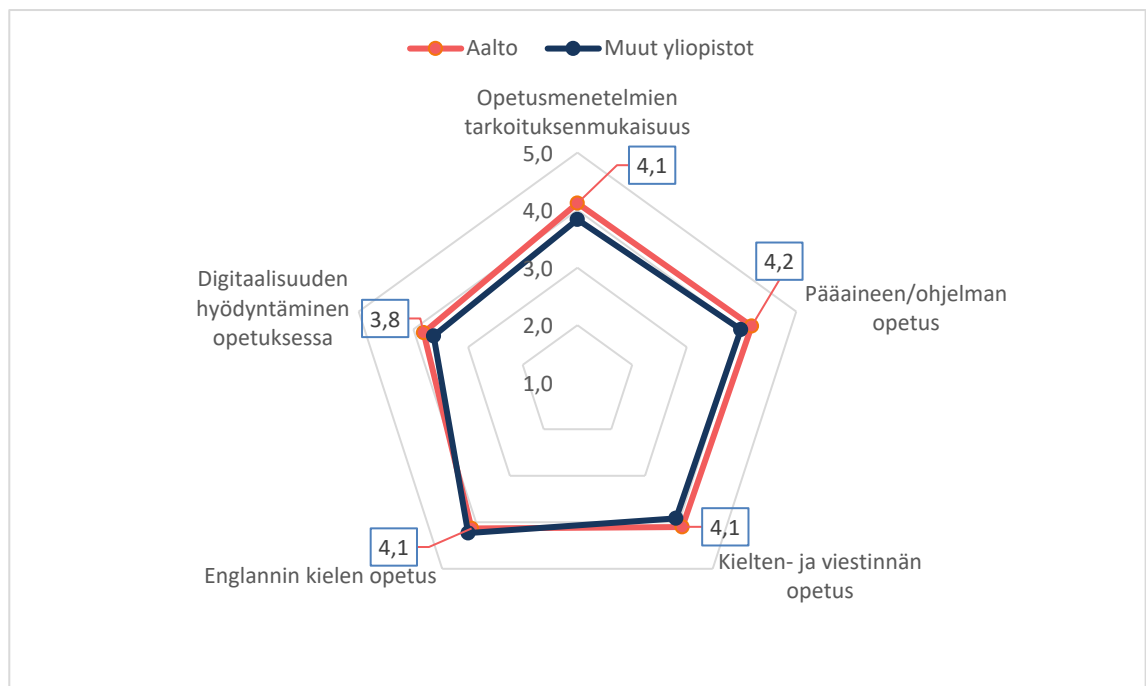
Arviot koulutusyksikön palveluista nousivat edellisvuoteen verrattuna ja ylittivät tänä vuonna yleisen keskiarvon (kuvio 38). Vuoden 2018 lukemat olivat yliopiston tiloille 4,4, yliopiston laitteille 4,2, IT-tuelle 4,0 ja kirjastopalveluille 4,1.



Kuvio 39: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Aalto

Aallossa tarjottu opetus ja opintojen ohjaus arvioitiin samalle tai hieman paremmalle tasolle kuin muissa yksiköissä keskimäärin (kuviot 40 & 41). Parhaiten arvioitiin pääaineen tai ohjelman opetus (4,2/5,0) ja heikoimmat arvostelut sai digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa. Arviot nousivat jokaisella osa-alueella viimevuotisesta arviosta.

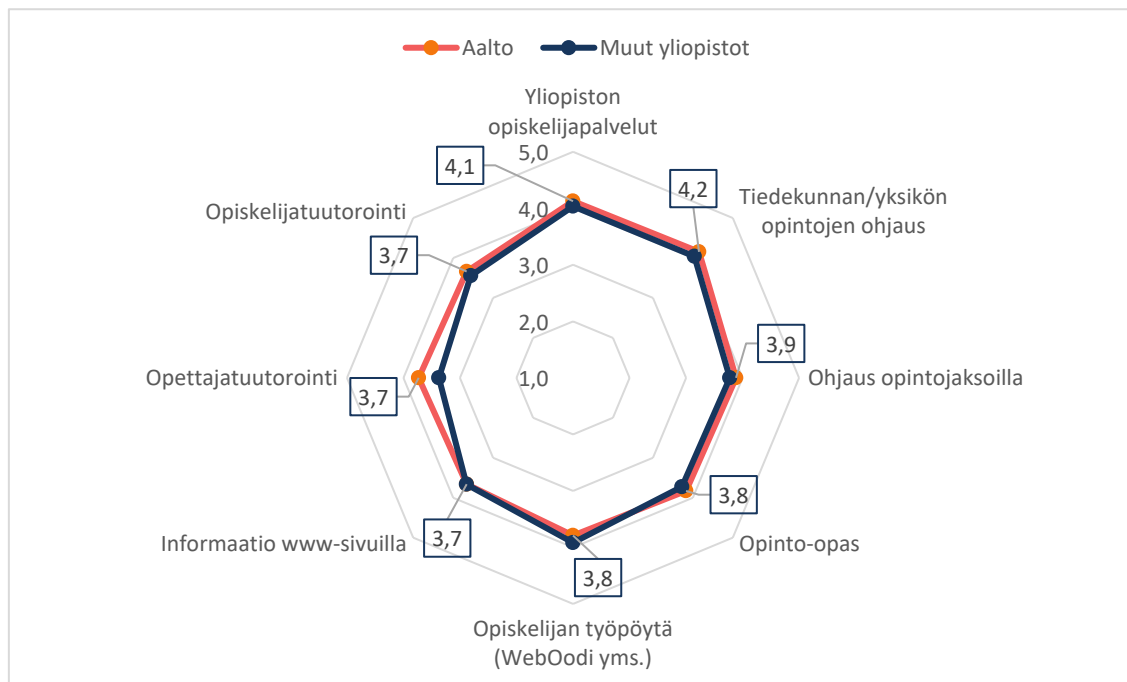
Opetuksen arviointia käsittelevissä kysymyksissä oli eroavaisuuksia suomen- ja englanninkielisissä lomakkeissa. Arviointikohta ”englannin kielen opetus” oli käännetty englanniksi “Language proficiency of the teachers teaching courses in English”. Tästä syystä vastauksissa saattaa olla eroavaisuuksia.



Kuvio 40: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Aalto

Kuviosta 41 nähdään arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5. Opintojen ohjauksessa parhaimman arvosanan sai tiedekunnan/ yksikön opintojen ohjaus (4,2/5,0). Eniten kehitystä on tapahtunut verkkosivuilla esitetyn informaation saralla, joka nousi viime vuoden raporttiin verrattuna 0,3 yksikköä.

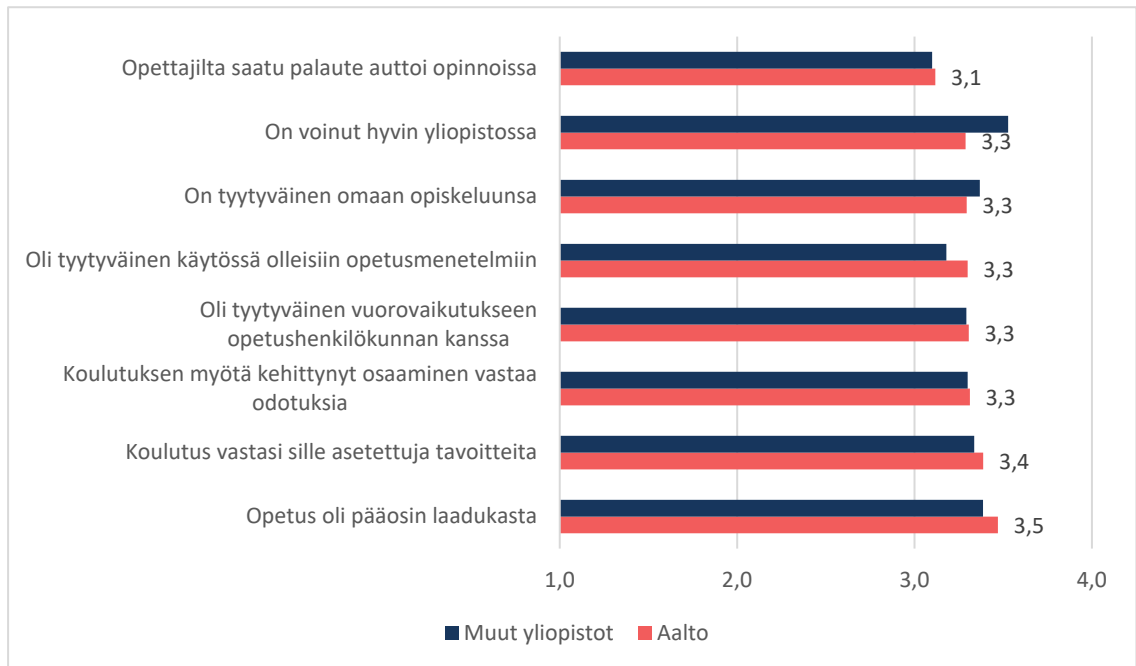
Vaikka opettajatuutorointi oli vastausten perusteella parantunut aiemmista vuosista, silti avoimista vastauksista ilmeni, että opettajatuutoroinnissa on edelleen kehitettävää.



Kuvio 41: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Aalto

Kuviosta 42 on nähtävillä, että Aallon koulutus on vastannut hyvin sille asetettuja tavoitteita ja, että opiskelijat voivat hyvin yliopistossaan. Aallon tulokset ovat pääsääntöisesti yhtäläisiä muiden yliopistojen kanssa. Selkein ero Aallolla ja muilla yliopistoilla on hyvinvointi – Aalto 3,3 ja muut yliopistot 3,5.

Aiempaan vuoteen verrattuna tulokset ovat Aallon osalta pysyneet hyvin samanlaisina lähes kautta linjan, ainoa muutos edeltävän vuoden vastauksiin on opetuksen laadun kokeminen hieman paremmaksi.



Kuvio 42: Arviot opiskelusta asteikolla 1–4, Aalto

Aalto-yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

”Luentotallenteet, MyCoursesin mahdollisuuksien laajempi hyödyntäminen. Osittain edelleen tehtävien palauttamista paperille, mikä on turhaa työtä, kun tehtävät tehdään Excelillä.”

“Digitalization, apart from the MyCourses platform, did not significantly feature in the courses I took.”

“Teaching still mainly based on PowerPoint presentations. Consider adding more interactive formats.”

“I would have wanted to study Swedish.”

“My major studies did not bring me much extra value, given that I completed BscBa program in Mikkeli. It was hard to find motivation to study same matters again, when most of the courses are graded based on self-reflection papers and summaries on academic articles. Hence, I enjoyed the minor studies.”

“Please analyse course feedback and share what will be/was done based on the results.”

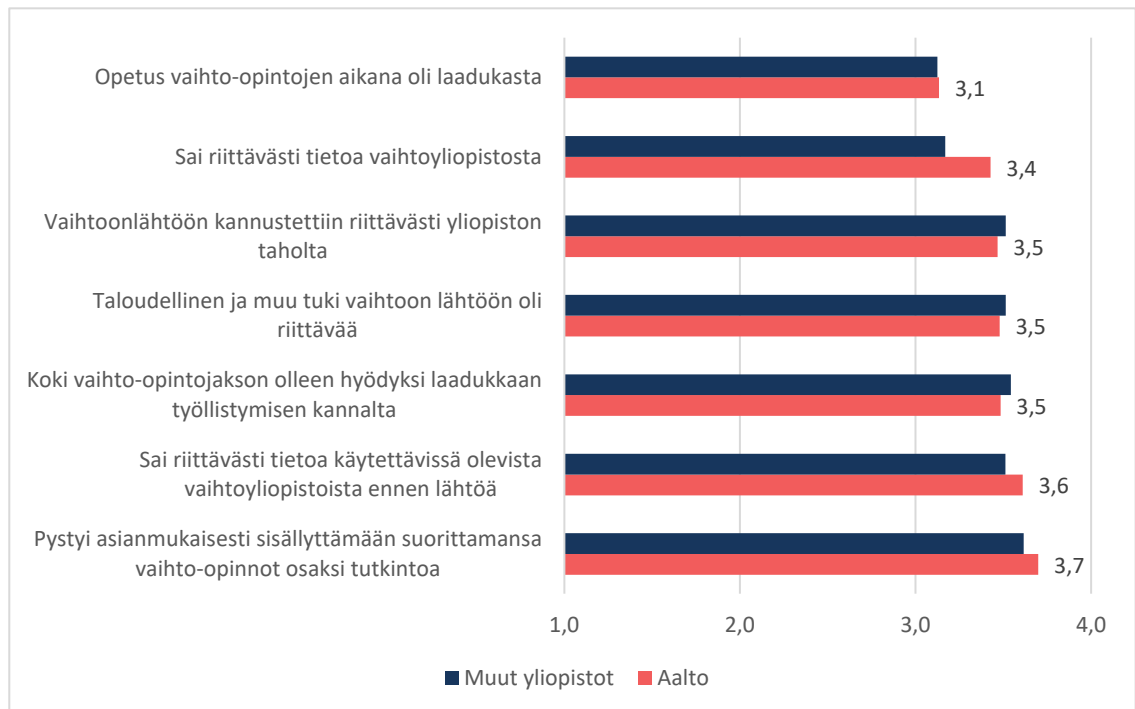
“A course about negotiation skills would be very useful and should be made mandatory. I did not have the chance to take such a course as an optional course.”

“Having calls in teams and zoom was nice, but the tools used in school of business were quite basic. For example, some very popular courses could use more advanced eLearning environments so that some students would not be left out of the course due to limitations. As some students might fare with less personal support of teaching, there could be a limit for students who gain more personal tutoring during a course and the rest could do the studies with higher degree of independence. That would at least be better than being left out of the course altogether. The case study approach was nice in general, but after a couple of rounds of them, building "hypothetical business" became a bit tiring or repetitive. The teaching on "learning how to write" was very beneficial, as was the support for learning how to ask constructive questions.”

4.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Aalto yliopistosta 33 % suoritti opiskelijavaihdon vielä maisterivaiheessa. Vuoteen 2019 verrattuna vaihtoon lähteneiden määrä oli laskenut viisi prosenttiyksikköä. Verrattuna muihin yliopistoihin, Aallosta lähdetään vaihtoon keskimääräistä useammin. Muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 27 %.

Keskimäärin Aallosta oltiin tyytyväisiä vaihto-opintojaksoon. Aallossa oltiin tyytyväisimpiä suoritettujen vaihto-opintojen sisällyttäminen osaksi tutkintoa (3,7/4,0). Sen sijaan opetus vaihto-opintojakson aikana sai huonoimman arvosan (3,1/4,0). Yleisimmät syyt vaihtoon lähtemättömyydelle olivat tänäkin vuonna työt Suomessa, aiempi vaihtokokemus kandidaattivaiheessa sekä elämäntilanne, joka ei sallinut poislähtöä.



Kuvio 43: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Aalto

4.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Vastanneista 71 % ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta (muut yliopistot 60 %). Näistä 55 % ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti ja 15 % työskentelyn osa-aikaisesti. Vastanneista 16 % ilmoitti syyksi pro gradu tutkielman viivästyminen. Aallossa opinnot viivästyivät keskimäärin 15,1 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,5 kuukautta.

Tarkastellaan seuraavaksi pro gradu -tutkielman tekemistä ja rahoitusta. Vastaajista 25 % teki tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Määrä nousi edellisvuodesta (v. 2019 24 %). Näistä 25 % sai tutkielmasta kertapalkkion, jonka mediaani oli 3593 €. Vastaajista 5 % sai tutkielmaa varten stipendin, jonka mediaanisuuruus oli 5000 €, tosin vain 3 vastaajaa ilmoitti saaneensa stipendin. 9 % teki tutkielmaa kokopäivätoimisesti ja sai toimeksiantajaltaan palkkaa, jonka mediaani oli 2663 € (taulukko 5).

Tutkielman tekoon opiskelijat saivat rahoitusta keskimäärin 4,6 kuukautta. Muita rahoituslähteitä olivat tuntiperusteinen palkka, osa-aikainen sopimus tai tutkielman työstö osana päivätyötä. Tutkielman tekoaika oli keskimäärin 11,3 kuukautta, josta nettotekoaika 5,5 kuukautta. Tutkielmaohjauksen keskimääräinen arvosana oli 3,9, asteikolla 1–5. Vastaajien arvio omasta panostuksesta tutkielmaprosessiin sai keskimäärin arvosanan 4,0 asteikolla 1–5.

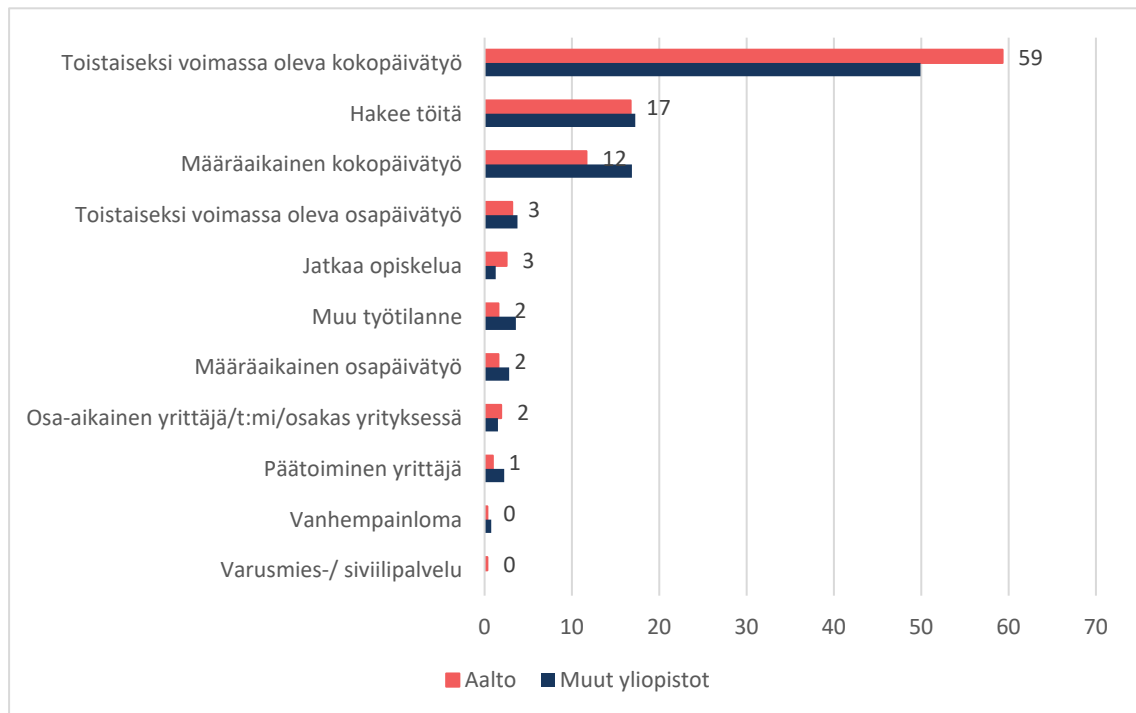
	Rahoitusta saaneet (%-osuus toimeksiantona tehneistä)		Rahoituksen määrä € (mediaani)	
	Aalto	Muut Yliopistot	Aalto	Muut yliopistot
Kertapalkkio	25 %	29 %	3 593 €	3 570 €
Stipendi	5 %	12 %	5 000 €	3 651 €
Palkka kuukaudessa (KA. 4,6 kk)	9 %	9 %	2 663 €	2 118 €

Taulukko 5: Tutkielman rahoitus, Aalto

4.6 Työllistyminen ja sijoittuminen

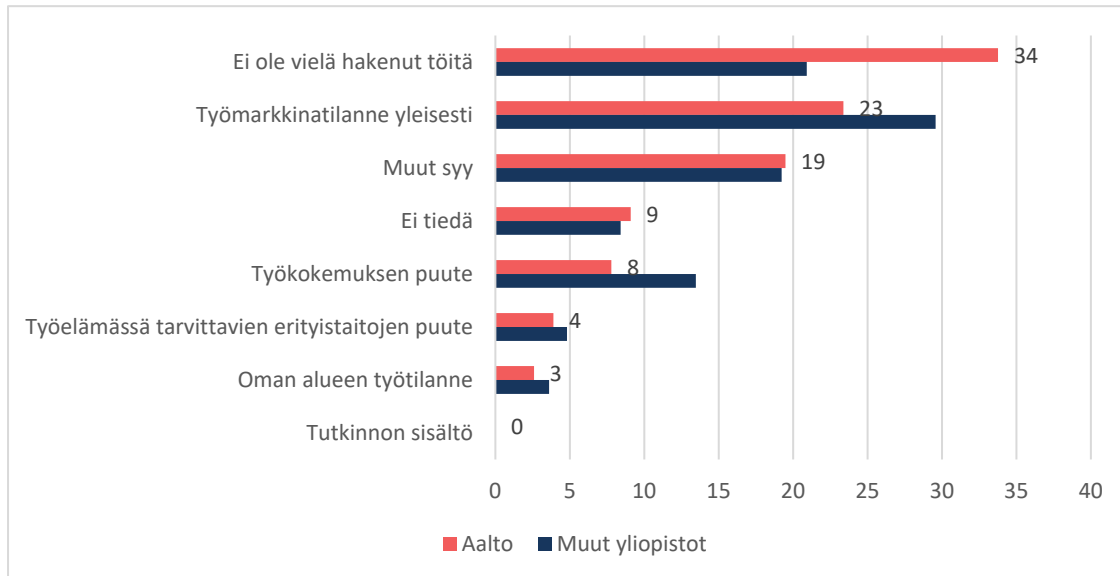
Vastaushetkellä 62 % vastaajista oli vakinaisessa työssä (59 % kokopäivätyö, 3 % osapäivätyö) ja 14 % vastaajista oli määräaikaaisessa työssä (12 % kokopäivätyö, 2 % osapäivätyö). Yrittäjinä toimi 3 % vastaajista (1 % päätoimisena, 2 % osa-aikaisena). Vastaajista 3 % vastasi jatkavansa opiskelua. Töitä hakevia oli 17 % vastanneista (kuvio 44).

Vastaajista 78 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Suurin syy tyytymättömyyteen oli työttömyyden lisäksi se, etteivät työtehtävät vastanneet koulutusta sekä Covidin vaikutuksesta johtuva pula alan työpaikoista. Nämä olivat suurimpia tekijöitä myös muista yliopistoista valmistuneilla. Työnhakuaika oli keskimäärin 1,5 kuukautta.



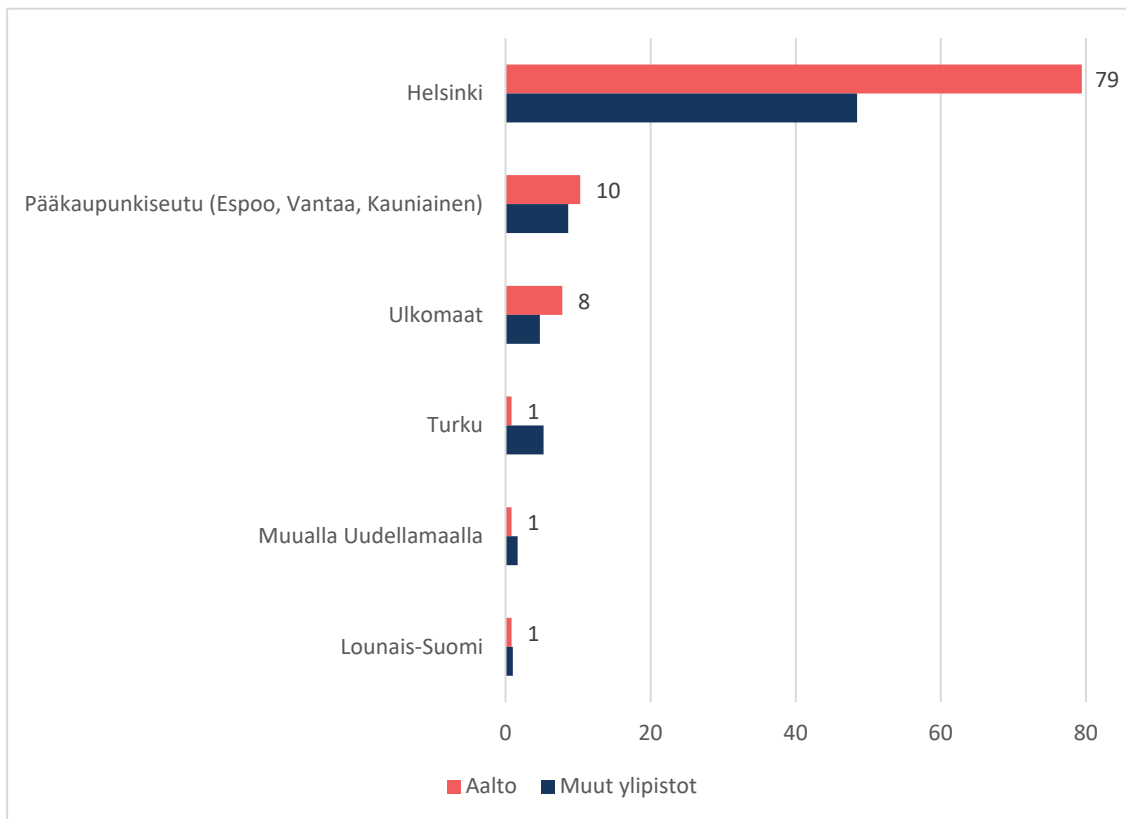
Kuvio 44: Työtilanne valmistumishetkellä, Aalto

Kuviosta 44 nähdään, että suurin syy työttömyydelle on, ettei vastaaja ollut vielä hakenut töitä (34 %). Vuonna 2020 kyselyyn vastanneet kokivat työttömyytensä johtuvan toiseksi eniten yleisestä työmarkkinatilanteesta.

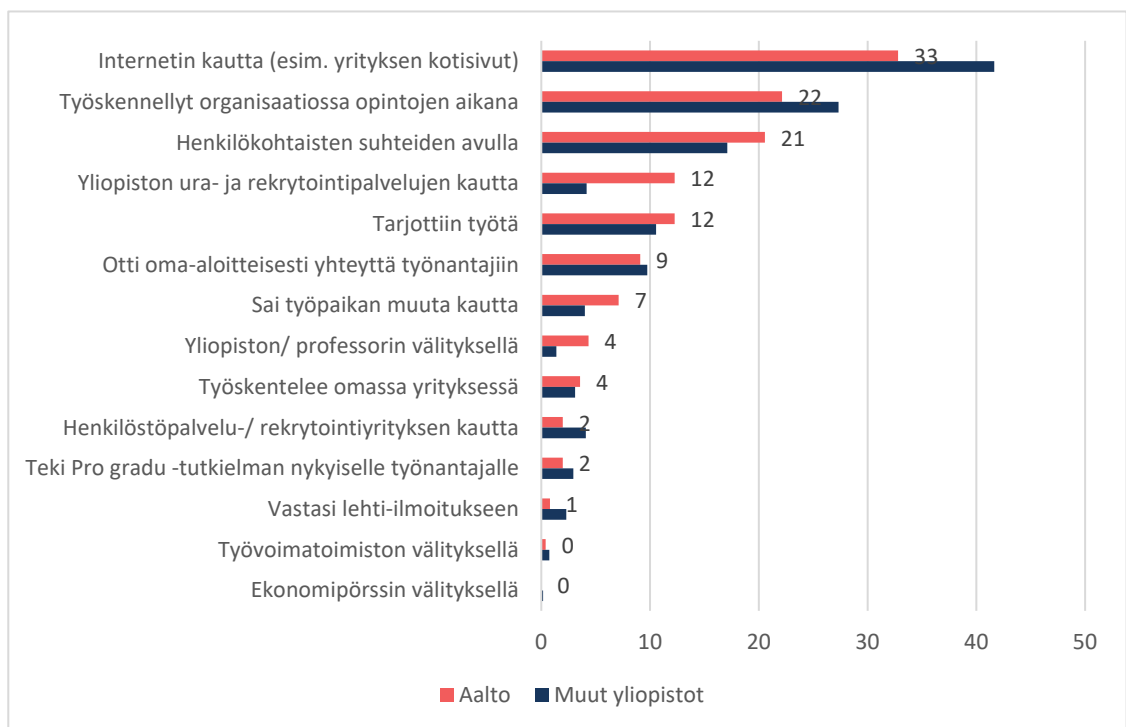


Kuvio 45: Työttömyyden syy, Aalto

Kuvio 45 näyttää, että Aallosta valmistuneet työllistyivät pääasiassa Helsinkiin (73 %), pääkaupunkiseudulle (14 %) tai ulkomaille (9 %). Työpaikan saamiseen oli monia väyliä. Vastaajista 36 % löysi työpaikkansa Internetin kautta (esim. yritysten nettisivut), 20 % sai työpaikan henkilökohtaisten suhteiden avulla, 18 % oli työskennellyt samassa organisaatiossa opintojen aikana, 13 % yliopiston ura- ja rekrytointipalvelujen kautta ja 13 % vastaajista tarjottiin töitä (kuvio 46).

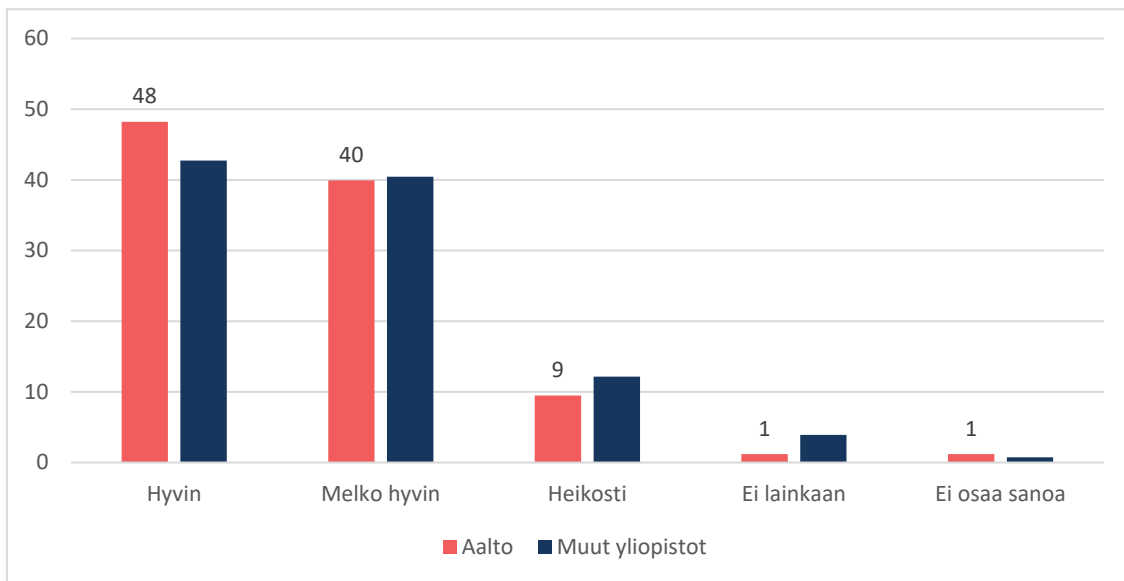


Kuvio 46: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, Aalto



Kuvio 47: Miten sai nykyisen työpaikan, Aalto

Vastaajista 48 % ilmoitti työtehtäviensä vastaavan hyvin koulutustaan (kuvio 48). Yleisimmin vastaajat työllistyivät yleishallinnollisiin tehtäviin (31 %), taloudellisiin yleistehtäviin (24 %), markkinoinnin yleistehtäviin (14 %) sekä tietojenkäsittely- tai ICT-tehtäviin (11 %). Taulukosta 6 on nähtävillä, että keskimääräinen palkka nousi hieman edellisvuoteen verrattuna. Keskimääräinen palkka oli nyt 3 842 euroa (v. 2019 3 813 euroa) mediaanin ollessa 3 500 euroa.



Kuvio 48: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, Aalto

	2020		2019	
	KESKIARVO	MEDIAANI	KESKIARVO	MEDIAANI
AALTO	3 842 €	3 500 €	3 813 €	3 500 €

Taulukko 6: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Aalto

5 SVENSKA HANDELSHÖGSKOLAN

5.1 Yhteenveto

Vuonna 2020 Svenska handelshögskolanista (myöh. Hanken) valmistui 306 kauppatieteiden maisteria. Suomen Ekonomien palautekyselyyn vastasi 303 vastavalmistunutta. Erinomainen vastausprosentti kipusi lähelle sataan (99 %). Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli naispainotteinen, naisten osuuden ollessa 59 %. Hankenilta valmistuttiin keskimäärin 27,3-vuotiaana.

Hankenista valmistuneiden kauppatieteiden maistereiden arviot koulutuksesta olivat hyvällä tasolla ja ne arvioitiinkin olevan keskimäärin paremmalla tasolla kuin muissa yliopistoissa. Hanken sai kiitosta kansainvälisyydestään, koulutuksen vaativuudesta sekä kielten opetuksen riittävydestä. Koulutuksessa hankittuja valmiuksia arvioitaessa Hankenista valmistuneet arvioivat useimmat osa-alueet yhtä hyväksi tai paremmiksi kuin muissa yliopistoissa, lukuun ottamatta valmiutta viestiä äidinkielellä. Selkeimmät erot Hankenin eduksi olivat viestintä toisella kotimaisella kielellä ja viestintä vieraili kielillä. Muiden yliopistojen tapaan eniten kehitystä kaipaisi digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa. Käytännöllisyyden lisääminen teorian ohkeen sekä digitaalisuuteen panostaminen olivat toistuvia teemoja jokaisessa yliopistossa.

Kansainvälisyys näkyi Hankenissa opetuksessa, mutta vain 14 % vastanneista suoritti vaihto-opiskelujakson maisterivaiheessa – Helsingistä 15 % ja Vaasasta 19 %. Hankenista lähdetään vaihtoon keskimääräistä harvemmin, sillä muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 31 %. Vaihto-opiskelu koettiin mielekkääksi, ja 72 % vaihdossa käyneistä oli täysin samaa mieltä siitä, että suoritettavat vaihto-opinnot pystyi sisällyttämään asianmukaisesti osaksi tutkintoa.

Kyselyyn vastanneista 52 % ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta. Näistä 51 % ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Hankenissa opinnot viivästyivät keskimäärin 14,6 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,9 kuukautta. Erot yksiköiden välillä oli merkittävät, sillä Helsingissä opinnot viivästyivät 15 kk ja Vaasassa 14,8 kk. 13 % kyselyyn vastanneista teki pro gradu -tutkielman toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Suosituin rahoitusmuotona oli kertapalkkio, jonka mediaani oli 1000 €.

Valmistumishetkellä 46 % vastaajista oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä työssä ja 16 % määräaikaisessa kokopäivätyössä. Töitä hakevia oli 14 % vastanneista. Hankenissa 72 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Hankenista valmistuneet kauppatieteiden maisterit työllistyivät pääosin Helsinkiin (64 %), ja suurin osa oli saanut nykyiseen työpaikkaansa internetin kautta. Työnhakuaika oli keskimäärin

1,5 kuukautta. Mediaanipalkka kokopäivätyössä olevilla oli 3270 €, joka nousi hieman edellisvuoteen verraten.

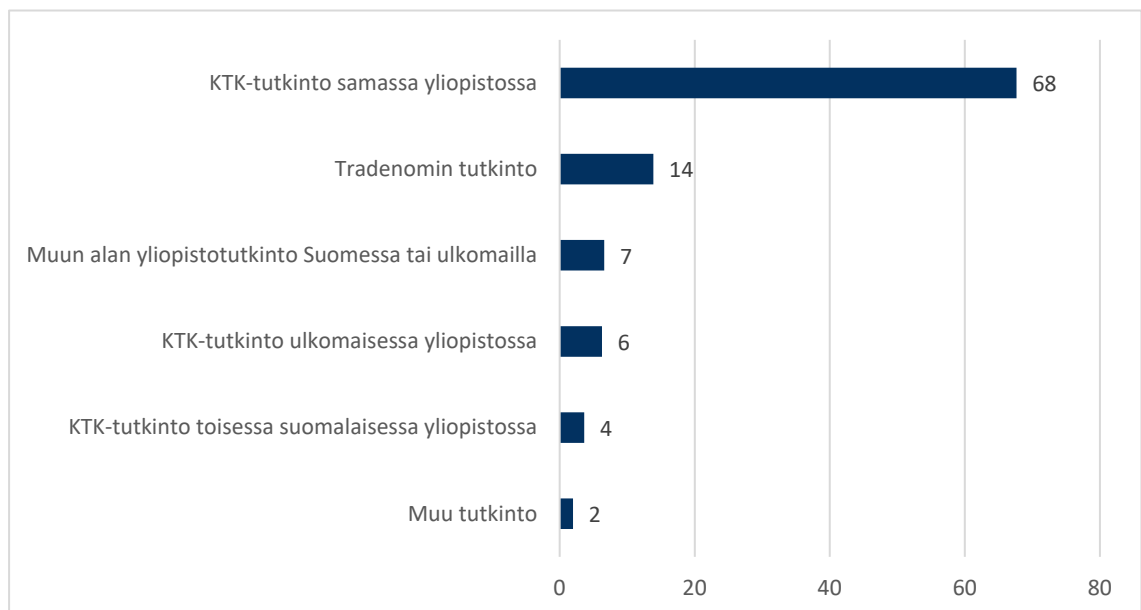
5.2 Taustatiedot

	Valmistuneet	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön osuus valmistuneista	Yksikön osuus vastanneista
HANKEN	306	303	99 %	10,1 %	15,8 %

Taulukko 7: Vastaajat ja vastausprosentit, Hanken

Kyselyyn vastanneista Hankenin opiskelijoista 232 oli Helsingin yksiköstä ja 69 Vaasan yksiköstä. Vastauksia käsitellään raportissa pääsääntöisesti yhtenä kokonaisuutena. Hankenista valmistuttiin keskimäärin 27,3-vuotiaina. Keskimääräinen valmistumisikä pysyi samoissa lukemissa edellisvuoteen verrattuna (v. 2019 27,2 v). Vastaajista 79 % valmistui 28 ikävuoteen mennessä. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli naispainotteinen, sillä vastaajista 59 % oli naisia.

Kuvioista 49 nähdään, että 68 % vastaajista sai suoritusoikeuden kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon samassa yliopistossa suoritetun KTK-tutkinnon perusteella. 14 % sai suoritusoikeuden tradenomin tutkinnon perusteella ja 6 % ulkomailla suoritetun KTK-tutkintoa vastaavan tutkinnon perusteella.



Kuvio 49: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, Hanken, %

Hankenista valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen hyviin puoliin:

“Bra nätverk av lokala och internationella studier. Trevlig studiemiljö. Helsingfors byggnaden är på ett bra läge. Hanken har ett bra rykte på arbetsmarknaden vilket förenklar att få jobb, samt att som profil att ha examen från Hanken har varit till nytta som företagare. Majoriteten av kurser är av mycket bra kvalitet.”

“Handledningen vid magisteravhandlingen erhöles av en professor med ett genuint intresse i att studeranden gör en bra avhandling. Studiegemenskapen var även väldigt trevlig, vilket antagligen beror på att universitetet är litet och det som följde av detta är lättare att lära känna nya människor.”

“Diskussion och presentationer var centrala för kurserna vilket har lett till goda sociala kunskaper och förmågan att interagera med olika slags människor.”

“Ganska små grupper oftast i kurserna i mitt huvudämne vilket gjorde att det blev mycket diskussioner under föreläsningarna eftersom de flesta kände sig bekväma med att uttrycka sig. Stora möjligheter för att åka på utbytesstudier.”

Hankenista valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen huonoihin puoliin:

“Mer kontakt till arbetslivet d.v.s. Mer samarbete med företag. Entreprenörskapsutbildningen kräver en mer praktisk vinkel. Tekniska insikter måste erbjudas på en mycket högre nivå och inte enbart från en kodningssynvinkel utan också teknologi relaterat till industribolag. Exempelvis ett biämne om att leda teknologisk förändring i bolag.”

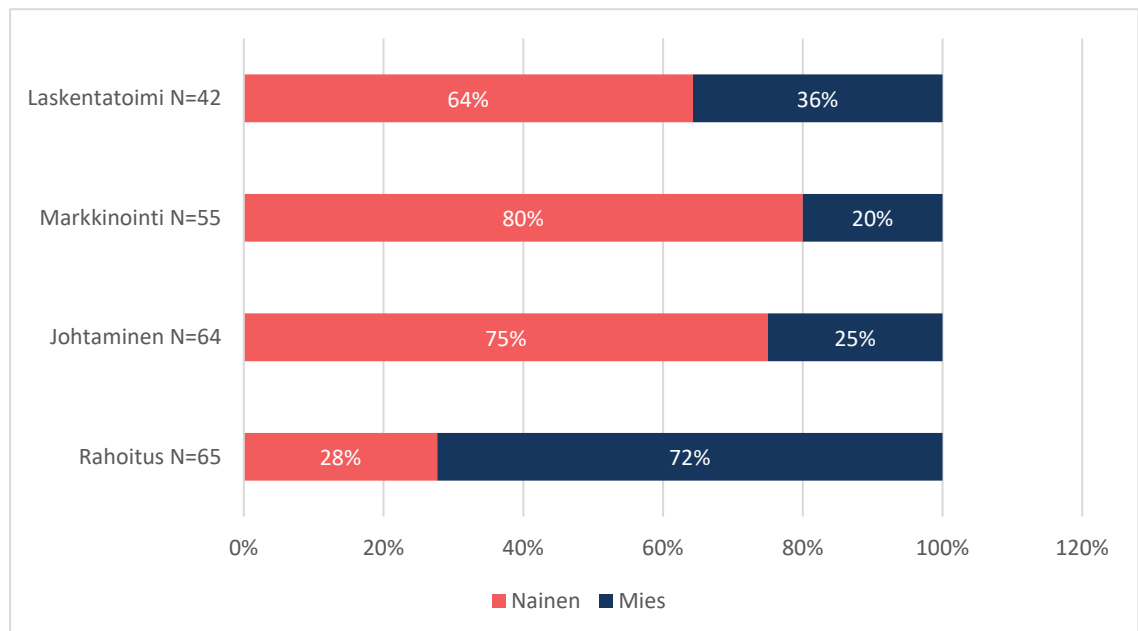
“Feedback som fås när man lämnar in arbeten/uppdrag/rapporter på kurser. Det är svårt att veta vad som borde göras bättre för att nå en högre vitsord eftersom man får ingen feedback. För att Hanken ska kunna jämföra: när jag var på utbyte i University of Exeter i England så fick jag skriftlig feedback på 100-150 ord av två professorer till VARJE inlämningsuppgift som jag gjorde där. Det finns inte ens nära på något liknande på Hanken och jag anser att det borde finnas.”

“Det fanns mycket kurser att välja mellan och innehållet på kurserna var ofta bra och varierande. Överlag gav utbildningen bred kunskap inom området.”

Kuviossa 50 on esitetty suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat. Kuvioon on listattu neljä yleisintä pääainetta Helsingin ja Vaasan yksiköt yhteen luettuina. Yksikkökohtaisestikin vertaillen niin Helsingissä kuin Vaasassakin rahoitus, johtaminen, markkinointi ja laskentatoimi olivat suosituimmat pääaineet. Neljää suosituinta pääainetta opiskeli noin 75 % vastaajista.

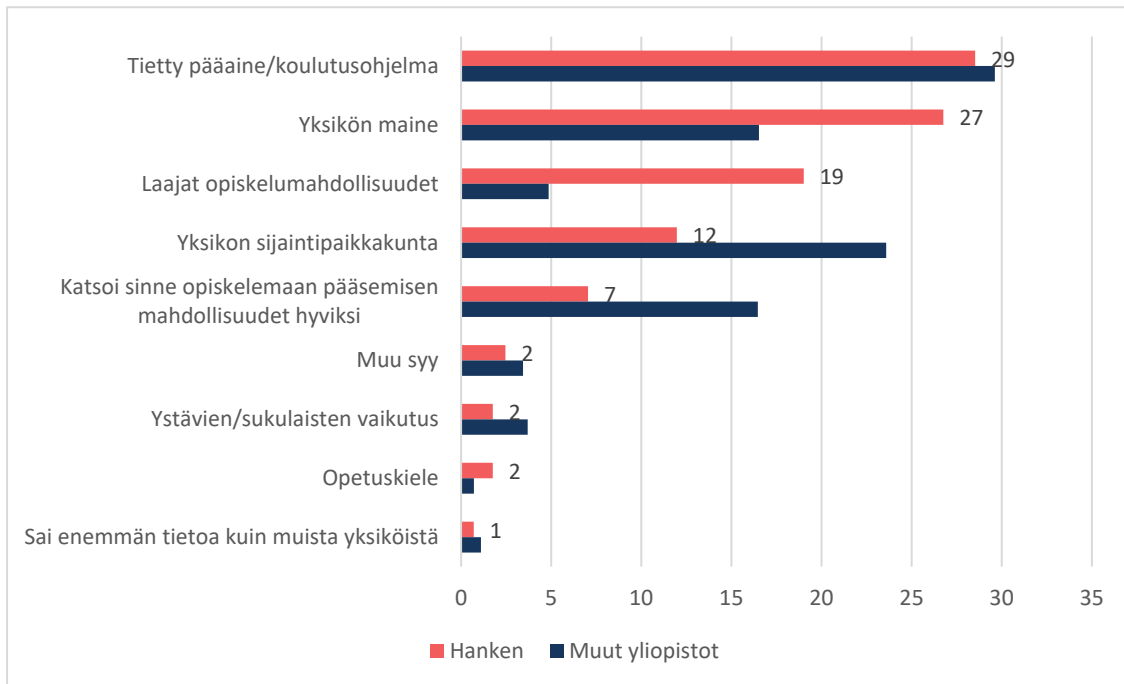
Sukupuolierot pääaineessa ovat valtakunnallisella tasolla. Rahoituksen opiskelijoissa on vahva miespainotus, kun taas johtaminen ja markkinointi ovat naispainotteisia. Huomattava ero valtakunnalliseen tilanteeseen tulee Laskentatoimesta, joka on kaikkien yliopistojen välillä tasainen, mutta Hankenissa naisvoittainen.

Sivuaineiden suorittaminen ei ole Hankenissa kovin yleistä. Vastaajista vain 24 % kertoi suorittaneensa jonkin sivuaineen, naisten ollessa hieman aktiivisempia sivuainekokonaisuuden suorittajia.



Kuvio 50: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, %

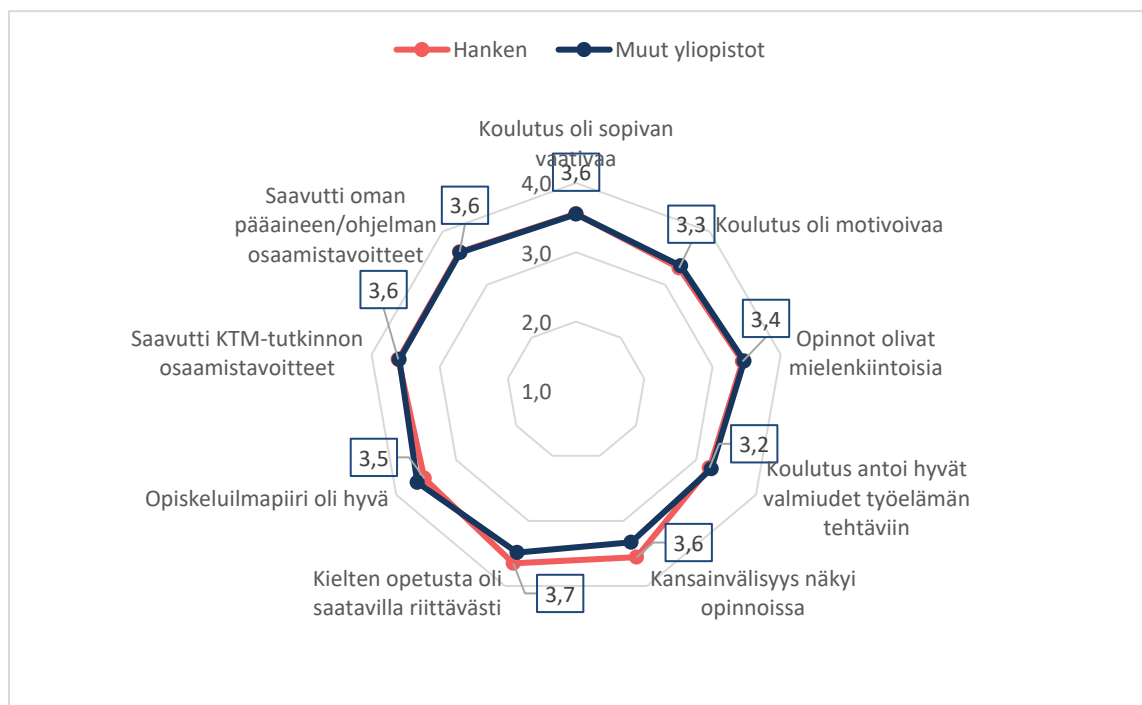
Kuviosta 51 on nähtävillä, että tärkein opiskelupaikan valintaperuste Hankenilta valmistuneille oli edellisvuoden tavoin tietty pääaine (29 %). Yksikön maine sekä laajat opiskelumahdollisuudet koetaan huomattavasti kaikkien yksiköiden keskiarvoa tärkeämmiksi valinta perusteista Hankenista valmistuneiden keskuudessa. Järjestys pysyi viime vuoteen nähden lähes samana, opetuskielen vaikutus tippui kaksi sijaa tärkeysjärjestyksestä.



Kuvio 51: Opiskelupaikan valintaperusteet, Hanken, %

5.3 Arviot koulutuksesta

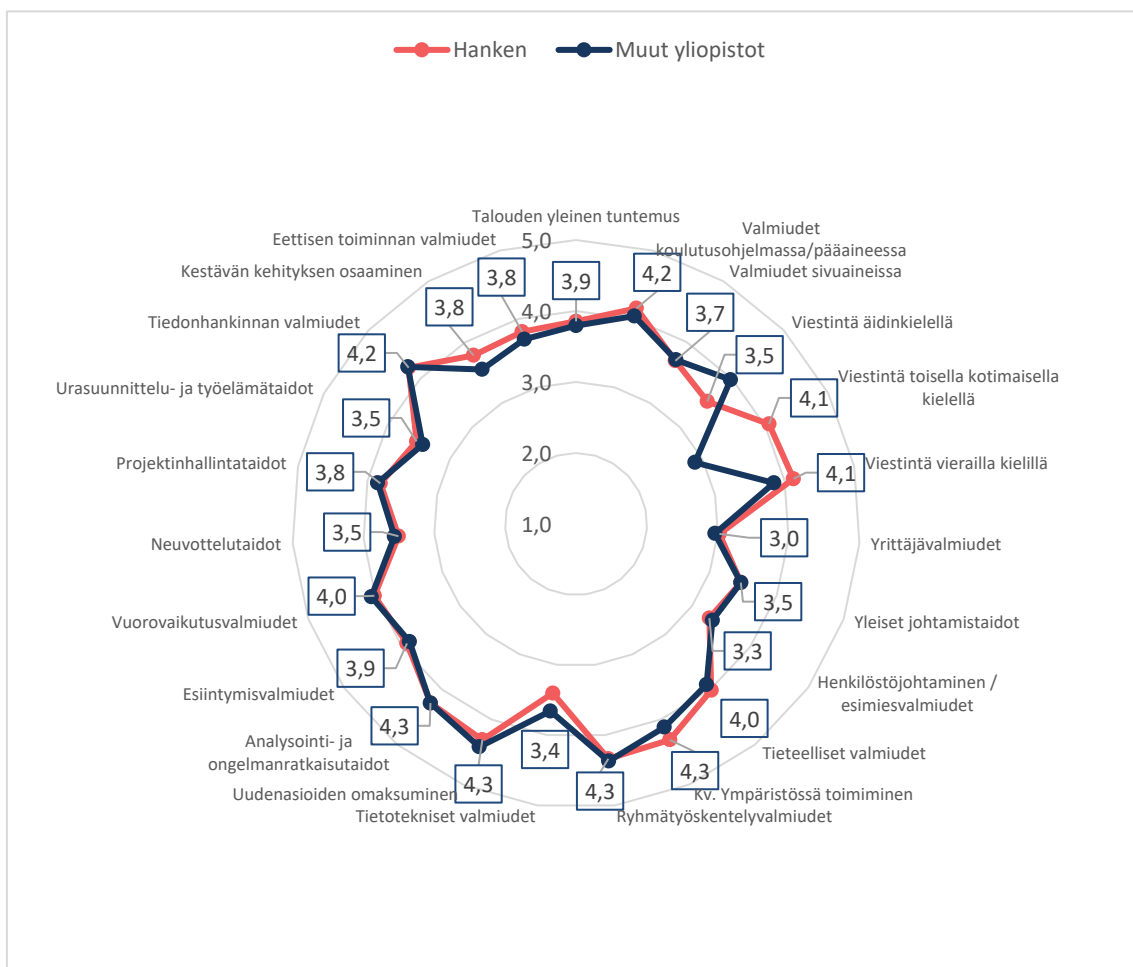
Vuonna 2020 Hankenista valmistuneet kauppatieteiden maisterit arvioivat koulutuksensa olleen pääsääntöisesti hyvää (kuvio 52). Koulutukseen oltiin hieman tyytyväisempiä kuin muissa yliopistoissa keskimäärin. Tyytyväisyys koulutukseen vastasi pitkälti muiden yliopistojen keskiarvoa, mutta Hankenilta valmistuneet arvioivat kansainvälisyyden näkymisen opetuksessa sekä kielenopetuksen saatavuuteen hieman paremmalle tasolle muihin yksiköihin verrattuna.



Kuvio 52: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Hanken

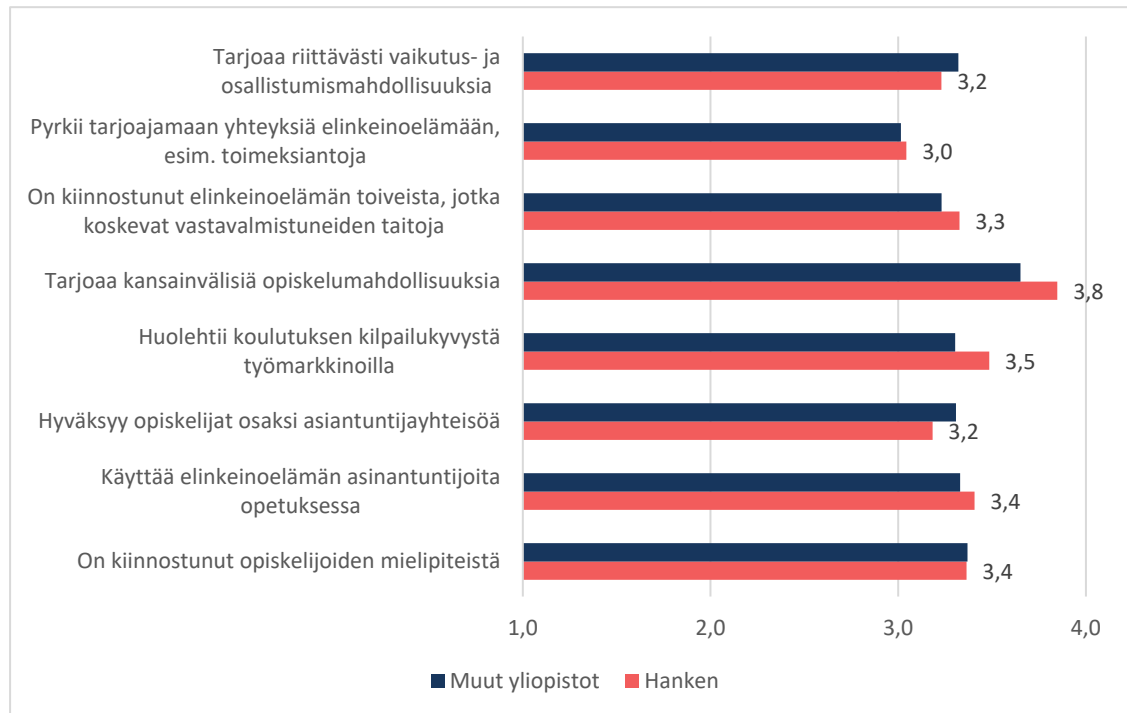
Hankenista valmistuneet arvioivat koulutuksessa hankitut valmiudet muita yliopistoja keskimääräistä paremmiksi (kuvio 53). Erityisen hyviksi valmiuksiksi Hankenista listattiin kv. ympäristössä toimiminen, ryhmätyöskentelyvalmiudet, analysointi- ja ongelmanratkaisutaidot sekä uusien asioiden omaksuminen. Valmius viestiä toisella kotimaisella kielellä koettiin Hankenissa selkeästi muista yksiköistä valmistuneita paremmiksi. Tietotekniset valmiudet sekä viestintä äidinkielellä arvioitiin selkeästi muiden yksiköiden keskiarvoa alemmaksi. Tämän vuoden tutkimukseen on listattuna vertailuun muutaman vuoden takaa yrittäjävalmiudet, yleiset johtamistaidot sekä henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet, jotta nähdään kehityksen kulku kyseisten valmiuksien osalta.

- Yrittäjävalmiudet 3,0 (v.2018 = 3,2, v.2017 = 2,8, v.2016 = 3,1)
- Yleiset johtamistaidot 3,5 (v.2018 = 3,5, v.2017 = 3,2, v.2016 = 3,4)
- Henkilöstöjohtamisvalmiudet 3,3 (v.2018 = 3,5, v.2017 = 3,1, v.2016 = 3,4)



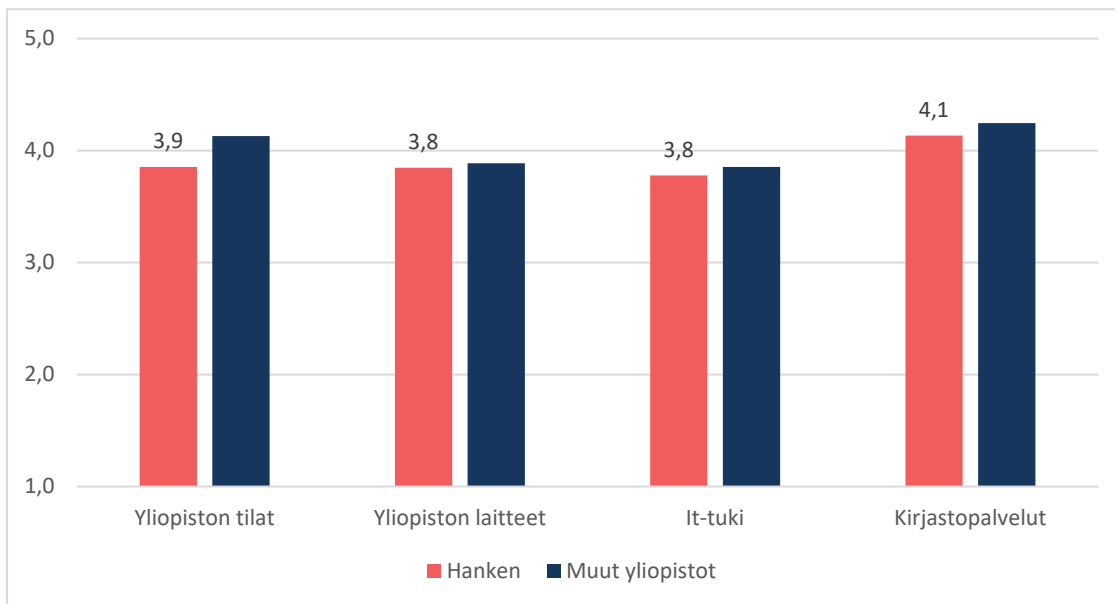
Kuvio 53: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Hanken

Kuviossa 53 käsitellään arviota koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään. Tästä huomataan, että Hankenin tulokset ovat keskimäärin hiivenen paremmat kuin muilla yliopistoilla. Tulokset pysyivät lähes samalla tasolla viime vuoteen verrattuna.



Kuvio 54: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Hanken

Hankenilta valmistuneet olivat hieman keskimääräistä tyytymättömämpiä koulutusyksikkönsä tarjoamiin palveluihin. Arviot koulutusyksikön palveluista laskivat edellisvuoteen verrattuna (kuvio 55). Vuoden 2019 lukemat olivat yliopiston tiloille 4,0, yliopiston laitteille 3,9, IT-tuelle 3,8 ja kirjastopalveluille 4,1. Yksikkökohtaisesti vertaillen yliopiston tilat arvosteltiin Helsingissä (3) paljon heikommiksi kuin Vaasassa (3,6).

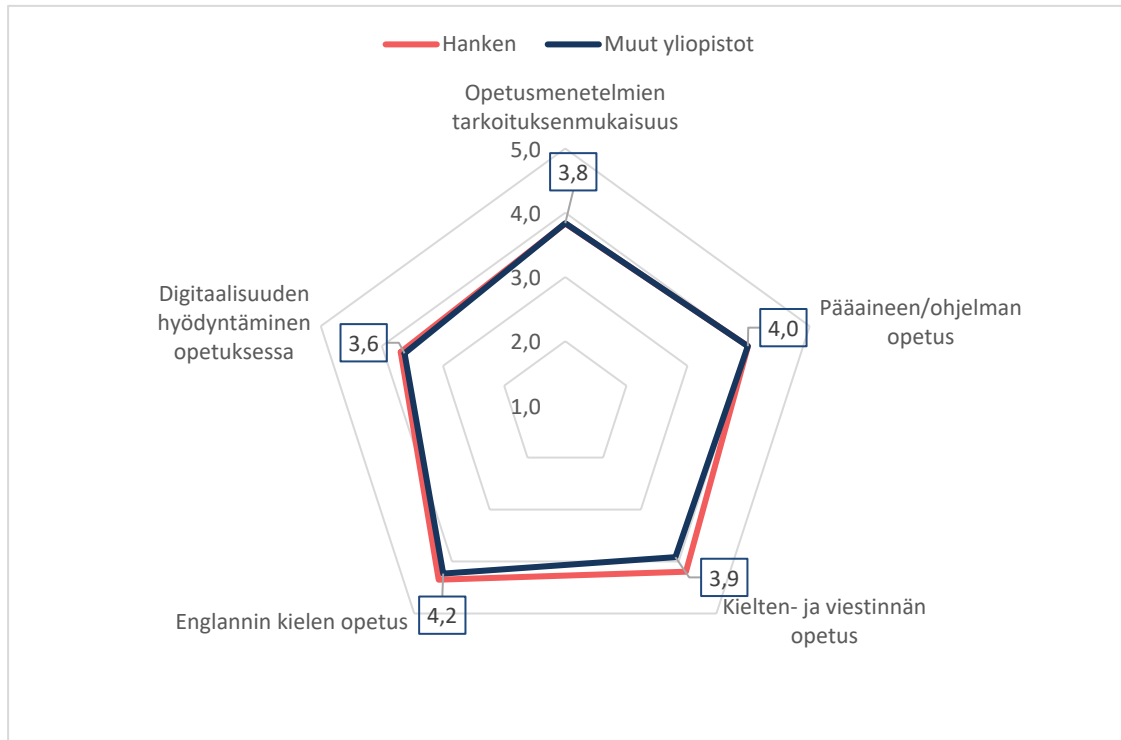


Kuvio 55: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Hanken

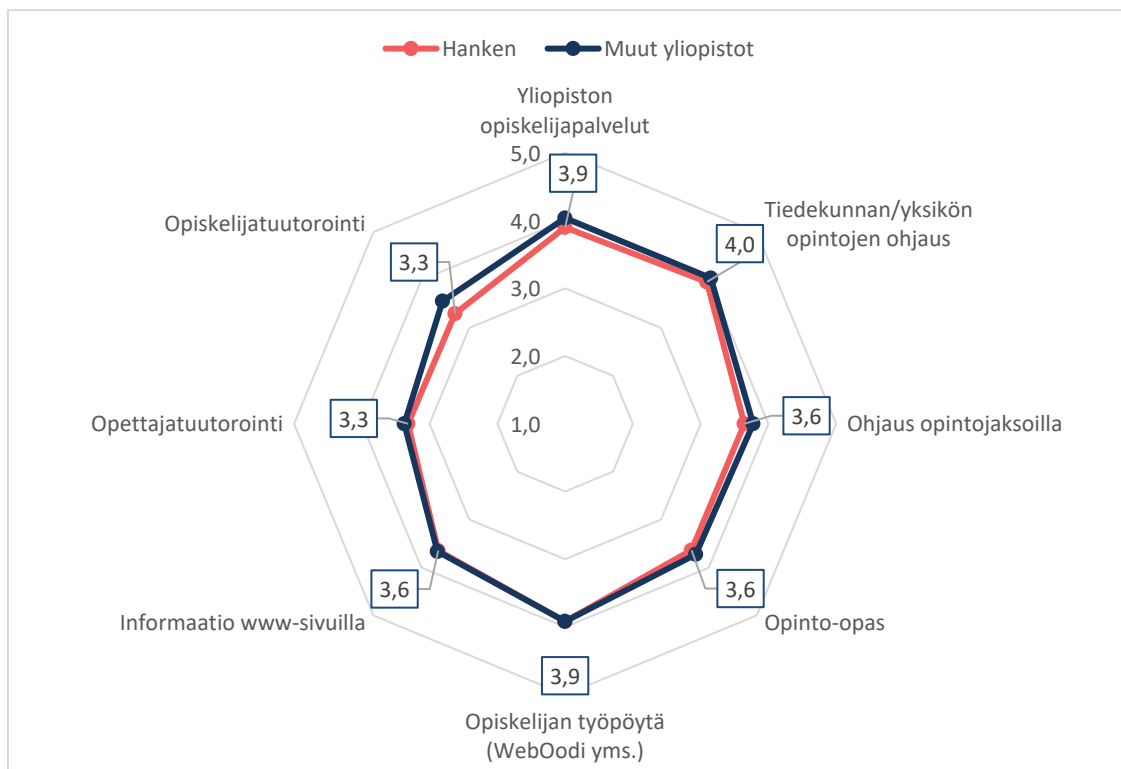
Hankenissa tarjottu opetus ja opintojen ohjaus arvioitiin keskimäärin samalle tai hieman paremmalle tasolle kuin muissa yksiköissä (kuviot 55 ja 56). Parhaiten arvioitiin englannin kielen opetus (4,4/5,0) sekä kielten ja viestinnän opetus (4,2/5,0). Heikoimmat arvostelut sai digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa, joka kuitenkin lähes kiitettävän tasolla. Arviot nousivat joka osa-alueella edellisvuoteen verraten.

Opetuksen arviointia käsittelevissä kysymyksissä oli eroavaisuuksia eli kieliversioiden välillä. Arviointikohta ”englannin kielen opetus” oli käännetty englanniksi ”Language proficiency of the teachers teaching courses in English”. Tästä syystä vastauksissa saattaa olla eroavaisuuksia.

Opintojen ohjausta arvioitaessa kiitettävät arvosanat saivat yliopiston opiskelijapalvelut sekä opiskelija työpöytä.

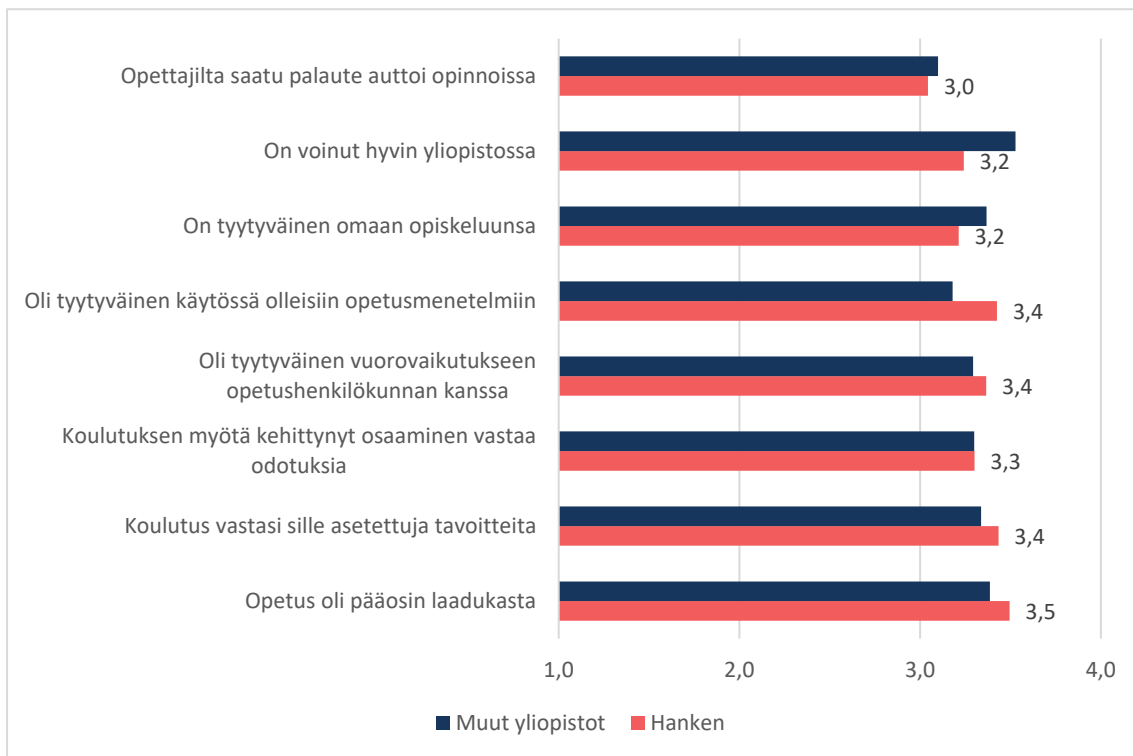


Kuvio 56: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Hanken



Kuvio 57: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Hanken

Kuviosta 57 on nähtävillä, että Hankenin koulutus on vastannut hyvin sille asetettuja tavoitteita ja, että opiskelijat voivat hyvin yliopistossaan. Hankenin tulokset ovat pääsääntöisesti yhtäläisiä muiden yliopistojen kanssa. Aiempiin vuosiin on vaikea tehdä suoraa vertailua, sillä aikaisemmin kuvion 41 kohtia arvioitiin käänteisellä asteikolla. Voidaan kuitenkin todeta, että koulutukselle asetetut tavoitteet, yleinen hyvinvointi sekä opetuksen laadukkuus ovat olleet kärkisijoilla myös vuonna 2018.



Kuvio 58: Arviot opiskelusta asteikolla 1–4, Hanken, KTM

Helsingistä valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

“I undervisningen och kursutbudet för redovisning finns det en hel del förbättring att göras. Det känns att kurserna inte gav så mycket och följde endast samma gamla modell. En del kurser var dock bättre än de andra.”

“I was frequently unable to find information about where and when my lectures took place as I was participating in the HECER program. In other words information flow between the three participating universities (Hanken, Aalto, and Helsinki University) was very bad. Many times I reached out to Hanken for information but did not get any and even missed a couple of first sessions due to unavailability of information in WebOodi or any other site.”

“Digital features were used only to some extent, the way I was by some teachers was less than motivating.”

“Modernare och mera dynamiskt kursinnehåll, bättre kommunikation mellan föreläsare och studenter.”

Vaasasta valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

“Undervisningsmetoden i flera av magisterkurserna bestod av online pdf:s och sen en tent på 100 % av materialet. All inläring skedde helt på egen hand, till och med i Metodikkursen som borde handla om argumentation och diskussion.”

“Mer mångfasetterade uppgifter som inkluderar applicering av kvantitativ analys och problemlösning.”

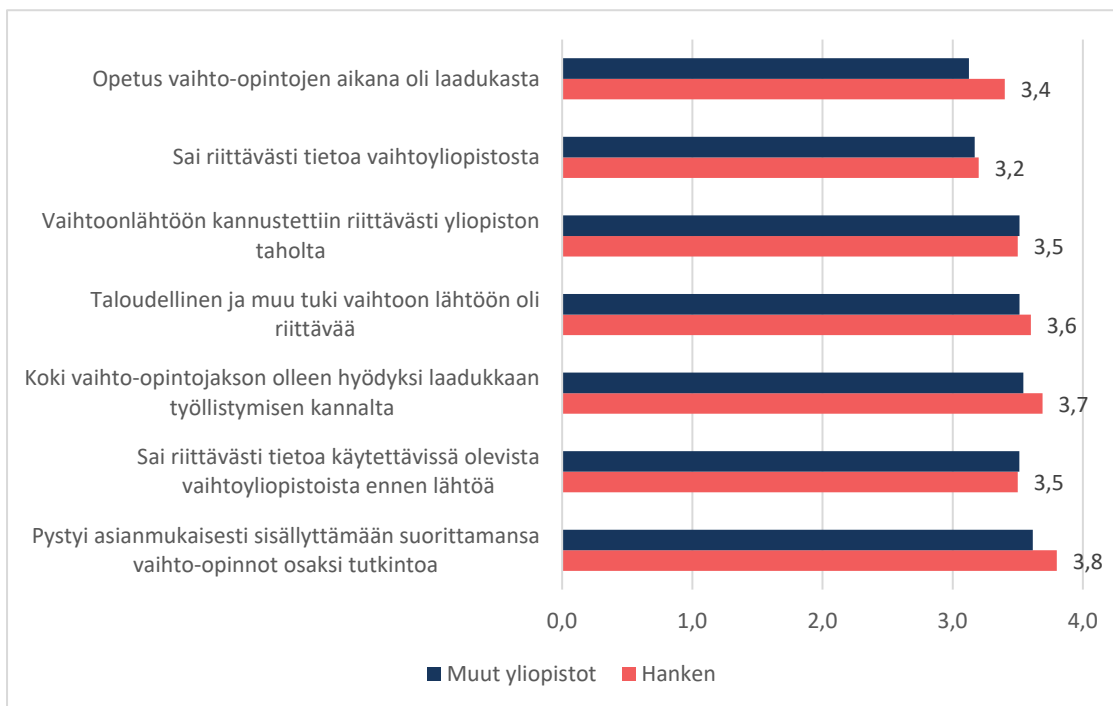
“Mer digitala datasystem/ekonomisystem kunde inkluderas”

“Jag inhämtade inga färdigheter i personalledning eller andra ledarfärdigheter i och med att jag inte läste några kurser i entreprenörskap och företagsledning. Jag antar att det är främst i kurser inom detta huvudämne man får lära sig sådant. Jag lärde mig heller aldrig hur man praktiskt går till väga för att starta ett företag, men det kan bero på att jag heller inte valde att läsa några kurser inom detta när eget företagande inte är ett personligt mål. Skulle jag ha velat lära mig om detta är jag övertygad om att jag hade kunnat hitta kurser i kursutbudet som hade behandlat dessa ämnen.”

5.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Hankenista 14 % suoritti opiskelijavaihdon vielä maisterivaiheessa. Vaihto-opintojen suosio vaihteli kuitenkin yksiköittäin, sillä Helsingistä 15 % lähti vaihtoon ja Vaasasta 119 %. Vuoteen 2019 verrattuna vaihtoon lähteneiden määrä oli laskenut kokonaisuudessaan viisi prosenttiyksikköä. Vuonna 2018 vastaava lukema oli 24 %. Verrattuna muihin yliopistoihin, Hankenista lähdetään vaihtoon keskimääräistä harvemmin. Muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 31 %.

Kuviosta 58 on havaittavissa, että Hankenissa oltiin keskimäärin tyytyväisiä vaihto-opintojaksoon. Parhaiten arvioitiin suoritettujen opintojen sisällyttäminen osaksi opintoja, huonoiten arvioitiin riittävä tiedon saanti vaihtoyliopistosta. Yleisimmät syyt vaihtoon lähtemättömyydelle olivat työtilanne, aiempi vaihtokokemus kandidaattivaiheessa sekä elämäntilanne, joka ei sallinut poislähtöä.



Kuvio 59: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Hanken, %

5.5 Valmistumisajat ja viivästyminen

Vastanneista 52 % ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta (muut yliopistot 64 %). Näistä 51 % ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti ja 11 % työskentelyn osa-aikaisesti. Vastanneista 15 % ilmoitti syyksi pro gradu -tutkielman viivästyminen. Hankenissa opinnot viivästyivät keskimäärin 14,6 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,9 kuukautta. Yksikkökohtaisesti opinnot viivästyivät kyselyyn vastanneilla Helsingissä 15kk ja Vaasassa 14,8kk.

Tarkastellaan seuraavaksi pro gradu -tutkielman tekemistä ja rahoitusta. Vastaajista 13 % teki tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Näistä 13 % sai tutkielmasta kertapalkkion, jonka mediaani oli 3750 €. 7 % sai tutkielmaa varten stipendin, jonka mediaanisuuressa oli 1000 €. 11 % teki tutkielmaa kokopäivätoimisesti ja sai toimeksiantajaltaan palkkaa, jonka mediaani oli 2750 € (taulukko 8). Tutkielman tekoon opiskelijat saivat rahoitusta keskimäärin 8,0 kuukautta. Muita rahoituslähteitä olivat tuntiperusteinen palkka, osa-aikainen sopimus tai tutkielman työstö osana päivätyötä.

Tutkielman tekoaika oli keskimäärin 9,9 kuukautta, josta nettotekoaika 7,1 kuukautta. Tutkielmaohjauksen keskimääräinen arvosana oli 3,8 (asteikolla 1–5). Vastaajien arvio omasta panostuksesta tutkielmaprosessiin sai keskimäärin arvosanan 3,8 asteikolla 1–5.

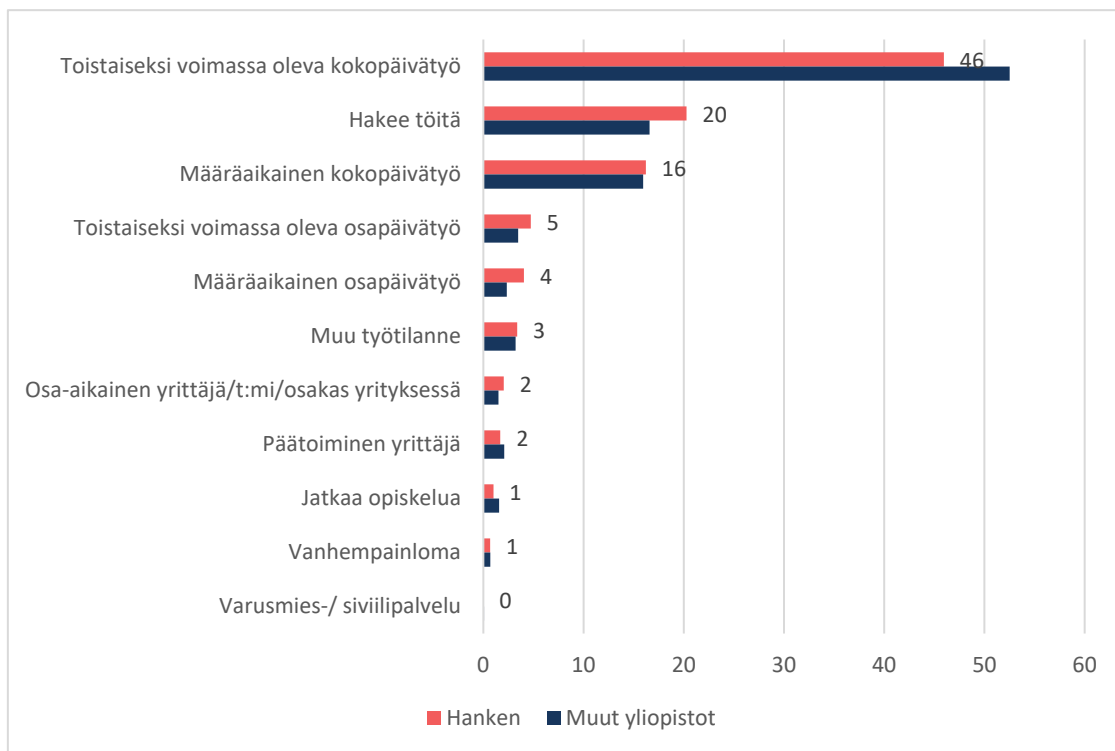
	Rahoitusta saaneet (%-osuus toimeksiantona tehneistä)		Rahoituksen määrä € (mediaani)	
	Hanken	Muut Yliopistot	Hanken	Muut yliopistot
Kertapalkkio	13 %	30 %	1 000 €	2 500 €
Stipendi	7 %	11 %	2 200 €	1 000 €
Palkka kuukaudessa (8 kk)	11 %	20 %	1 850 €	2 240 €

Taulukko 8: Tutkielman rahoitus, Hanken, KTM

5.6 Työllistyminen ja sijoittuminen

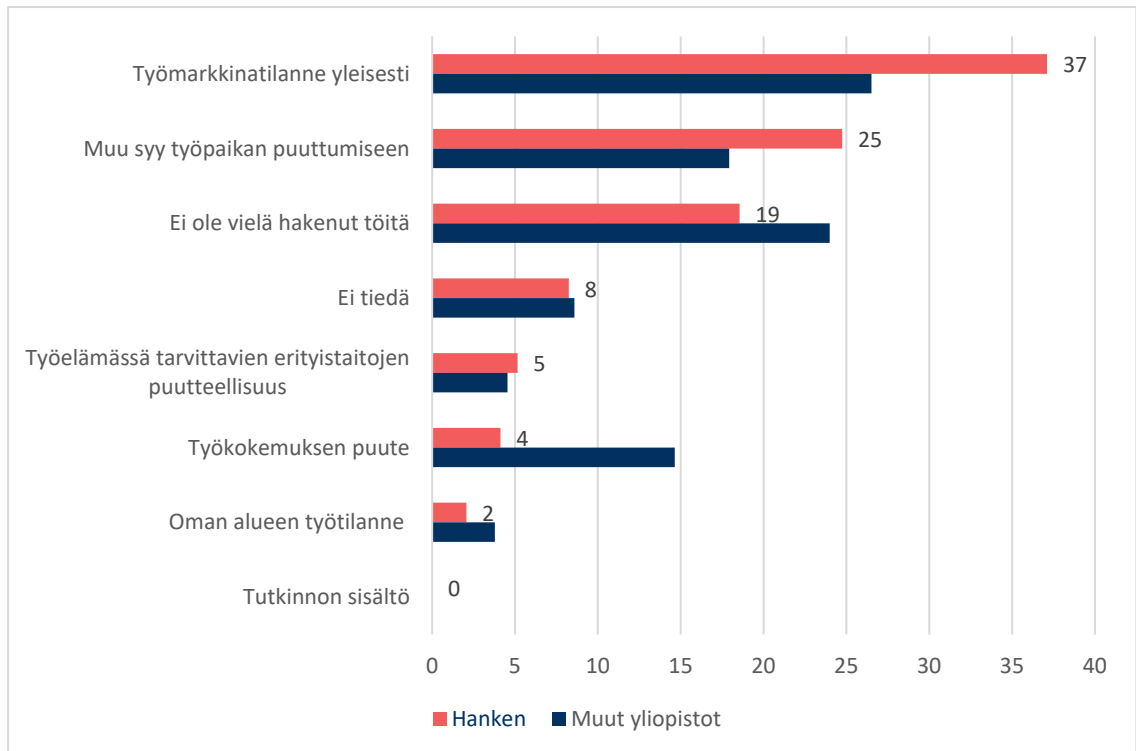
Vastaushetkellä 51 % vastaajista oli vakinaisessa työssä (46 % kokopäivätyö, 5 % osapäivätyö) ja 20 % vastaajista oli määräaikaaisessa työssä (16 % kokopäivätyö, 4 % osapäivätyö). Yrittäjinä toimi 4 % vastaajista (2 % päätoimisena, 2 % osa-aikaisena). Töitä hakevia oli 20 % vastanneista (kuvio 59).

Vastaajista 72 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Suurin syy tyytymättömyyteen oli työttömyyden lisäksi se, etteivät nykyiset työtehtävät haastaneet tarpeeksi. Työttömyys on suurin tekijä myös muissa yliopistoista valmistuneilla. Työnhakuaika oli keskimäärin 1,5 kuukautta.



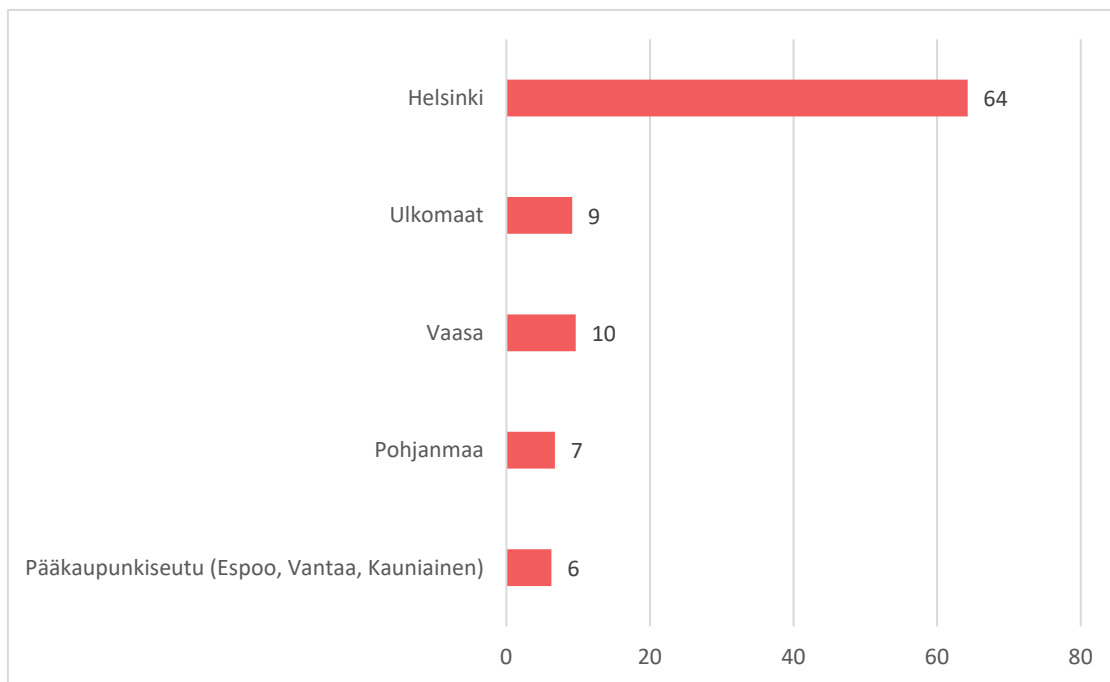
Kuvio 60: Työtilanne valmistumishetkellä, Hanken, KTM, %

Kuviosta 61 nähdään, että suurimmat syyt työttömyydelle on yleinen työmarkkinatilanne, joka on huomattavasti keskiarvoa korkeampi. Toinen merkittävä syy työttömyydelle on jokin muu syy työpaikan puuttumiseen. Vastaajista 8 % ei osannut kertoa miksi eivät olleet työllistyneet.



Kuvio 61: Työttömyyden syy, Hanken, KTM, %

Kuvio 62 näyttää, että Hankenista valmistuneet työllistyivät pääasiassa Helsinkiin (64 %), Vaasaan (10 %) tai ulkomaille (9 %). Työpaikan saamiseen oli monia väyliä. Vastaajista 41 % löysi työpaikkansa Internetin kautta (esim. yritysten kotisivut), 27 % oli työskennellyt samassa organisaatiossa opintojen aikana, 23 % sai työpaikan henkilökohtaisten suhteiden avulla (kuvio 63)

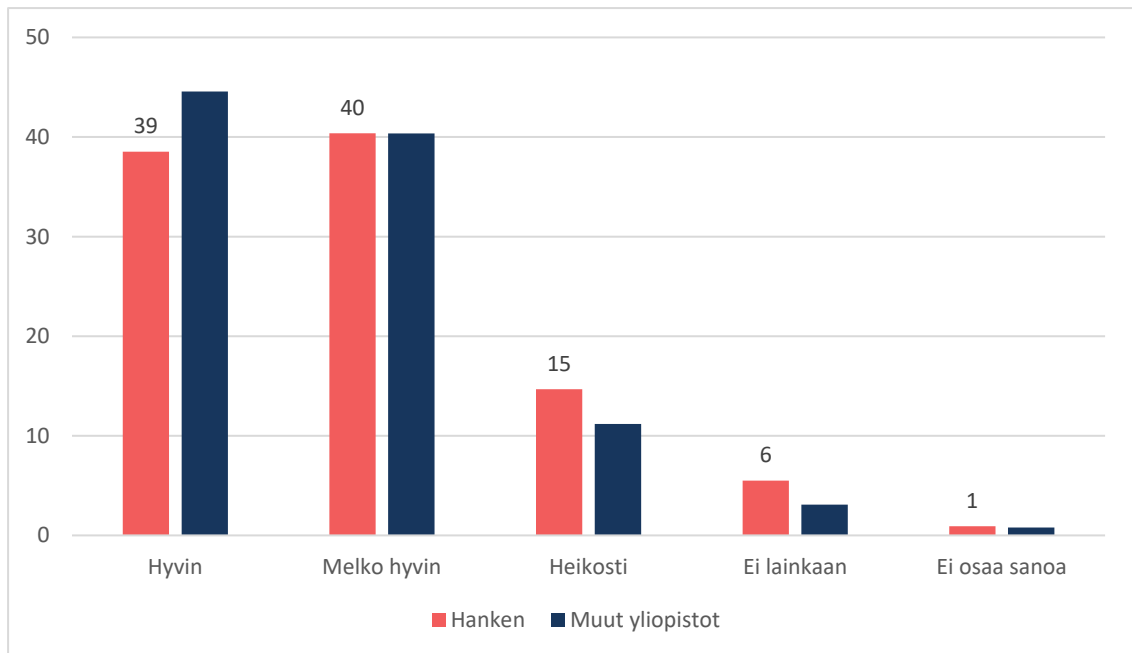


Kuvio 61: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä. Hanken, KTM, %



Kuvio 62: Miten sai nykyisen työpaikan, Hanken, KTM, %

Vastaajista 45 % ilmoitti työtehtäviensä vastaavan hyvin koulutustaan (kuvio 63). Yleisimmin vastaajat työllistyivät taloudellisiin yleistehtäviin (25 %), yleishallinnollisiin tehtäviin (22 %) sekä markkinoinnin yleistehtäviin (19 %). Taulukosta 9 on nähtävillä, että keskimääräinen palkka nousi edellisvuoteen verrattuna. Keskimääräinen palkka oli nyt 3 429 euroa (v. 2018 3 273 euroa) mediaanin ollessa 3 220 euroa.



Kuvio 64: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, Hanken, KTM, %

	2020		2019	
	KESKIVARVO	MEDIAANI	KESKIVARVO	MEDIAANI
HANKEN	3 410 €	3 270 €	3 429 €	3 220 €

Taulukko 9: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Hanken, KTM

6 ITÄ-SUOMEN YLIOPISTO

6.1 Yhteenveto

	Valmistuneet	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön osuus valmistuneista	Yksikön osuus vastanneista
UEF	227	42	18,5 %	7,5 %	2,2 %

Taulukko 10: Vastaajat ja vastausprosentit, UEF, %

Vuonna 2020 Itä-Suomen yliopistosta valmistui yhteensä 227 kauppatieteiden maisteria, joista 129 opiskeli Kuopion kampuksella ja 98 Joensuun kampuksella. Suomen Ekonomien valmistuneiden palautekyselyyn vastasi kuitenkin vain 42 vastavalmistunutta, joten kyselyn vastausprosentti (18,5 %) jäi Itä-Suomen osalta jälleen erittäin alhaiseksi. Alhaisen vastausprosentin vuoksi Itä-Suomen yliopiston osalta ei tänäkään vuonna ole esitetty samanlaista aihekohtaista tiivistelmää kuin muilta yliopistoilta, vaan keskeisimmät havainnot on tiivistetty yhteenvetoon. Itä-Suomesta valmistuneiden antamat avoimet vastaukset koskien yksikkönsä hyviä ja huonoja puolia on tiivistetty seuraavaan lukuun. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli hieman epätasainen, naisten osuuden ollessa (63 %).

Itä-Suomen yliopistosta valmistuttiin keskimäärin 31,5-vuotiaina. Keskimääräinen valmistumisikä nousi hieman edellisvuoteen verrattuna (v. 2018 29,6 v). Vastaajista 52 % valmistui 28 ikävuoteen mennessä. 48 % vastaajista sai suoritusoikeuden kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon samassa yliopistossa suoritettun KTK-tutkinnon perusteella ja 31 % sai suoritusoikeuden tradenomin tutkinnon perusteella.

Kyselyyn vastanneet Itä-Suomen yliopiston opiskelijat kokivat koulutuksen ja opetuksen olevan keskimäärin hyvällä tasolla. Vaikka arviot jäivät keskimäärin alemmalle tasolle muihin yliopistoihin verraten, niin varsinkin osaamistavoitteet omassa pääaineessa koettiin hyvin saavutetuiksi (3,7/4,0). Koulutuksessa hankituista valmiuksista parhaimmat arviot saivat ryhmätyöskentelyvalmiudet sekä uusien asioiden omaksuminen. Verraten muihin yliopistoihin kestävän kehityksen taidot olivat huomattavasti kaikkien yliopistojen keskiarvoa matalammat. Koulutuksessa hankitus viestintävalmiudet suomen kielellä arvioitiin muita kouluja paremmin, mutta viestintä ruotsin kielellä oli selvästi alle keskiarvon.

Vastaajista 19 % suoritti opiskelijavaihdon vielä maisterivaiheessa. Verrattuna muihin yliopistoihin, Itä-Suomen yliopistosta lähdetään vaihtoon keskimääräistä harvemmin. Muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 31 %. Vastaajat kokivat selvästi yli keskiarvon saaneensa riittävästi tietoa tulevasta vaihtoyliopistostaan sekä yliopiston kannustaneen riittävästi vaihto-opintoihin. 63 % vaihdossa käyneistä Itä-Suomen yliopiston opiskelijoista oli täysin samaa mieltä siitä, että vaihto-opintojakso oli hyödyksi laadukkaan työllistymisen kannalta ja 25 % jokseenkin samaa mieltä. Heikoiten arvioitiin vaihto-opintojakson opetuksen laadukkuus (3,1/4,0), mikä oli kaikkien yliopistojen keskiarvo.

Vastanneista 55 % ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta (muut yliopistot 62 %). Näistä 68 % ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Itä-Suomen yliopistossa opinnot viivästyivät keskimäärin 15,7 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,5 kuukautta. Pro gradu -tutkielmaa tehtiin 10,8 kuukautta, josta nettotekoaika oli 5,1 kuukautta.

Itä-Suomen yliopistosta 55 % vastaajista oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä työssä ja 21 % määräaikaissä kokopäivätyössä. Töitä hakevia oli 12 % vastanneista. Vastaajista 81 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Itä-Suomen yliopistosta valmistuneet kauppatieteiden maisterit työllistyivät pääosin Helsinkiin (36 %), ja Joensuuhun (17 %) ja Kuopioon (22 %). Suurin osa oli päätenyt nykyiseen työpaikkaansa Internetin kautta (esim. yritysten kotisivut). Taulukko 11 näyttää kokopäivätyössä olleiden bruttopalkan kuukaudessa, jossa vertaillaan vuotta 2020 ja 2019.

	2020		2019	
	KESKIVARVO	MEDIAANI	KESKIVARVO	MEDIAANI
UEF	3 582 €	3 135 €	3 406 €	3 400 €

Taulukko 11: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, UEF

6.2 Itä-Suomen yliopiston vastaajien kommentteja koulutuksesta

Itä-Suomen yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen hyviin puoliin:

”Hyvä ilmapiiri kursseilla, kansainvälisyys, laadukas opetus, monipuoliset kurssit ja mahdollisuus kehittää omaa osaamista mielenkiinnon mukaan.”

”Englanninkielinen toteutus opinnoissa. Kehityin erityisesti englanninkielisessä viestinnässä kirjallisesti sekä suullisesti. Lisäksi käytännön case-opinnot pääaine kursseilla olivat mielenkiintoisia.”

”Yhteisöllisyys, omien analysointi-, vuorovaikutus- ja projektinhallintataitojen kehittyminen, taloushallinnon tietotaidon omaksuminen.”

” Mahdollisuus etäopiskeluun, pystyi hyödyntämään aiempia opintoja, tutkinto on helppo ja nopea suorittaa (paljon opintopisteitä yhdestä tentistä), paikkakuntana edullinen asua”

”Mahdollisuus päästä tutkinto-opiskelijaksi erillishaun kautta. Yliopiston sijainti. Pääsääntöisesti opiskelu onnistui joustavasti työn ohessa, joka oli oikein hyvä juttu.”

Itä-Suomen yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen huonoihin puoliin:

”Käytännönläheisyyttä ja yritysysteistyötä tarvittaisiin lisää omassa maisteriohjelmassani. Joskus kurssien sisältö keskittyy ainoastaan kurssin läpäisyyn eikä asioiden omaksumiseen syvällisemmin. Kansainvälisten opiskelijoiden opiskelutavat ja osaaminen ovat joskus todella heikkoja, joka vaikeuttaa varsinkin ryhmätöiden suorittamista”

”Kurssitarjonta syys- ja kevät lukukauden välillä. Esimerkiksi 5. Vuoden syyslukukaudella oli mahdollista käydä vain kaksi opintoihin sopivaa kurssia, kun taas keväälle/kesälle jäi 6 + gradu.”

”Teknillisten valmiuksien puuttuminen oman pääaineen kursseista. Erilliset Excel -kurssit olisivat mm. Tervetulleita. Tietojenkäsittelyn yhdistäminen on hyvä askel siihen suuntaan.”

7 JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO

7.1 Yhteenveto

Vuonna 2020 Jyväskylän yliopistosta valmistui 339 kauppatieteiden maisteria, joista 192 opiskeli kauppakorkeakoulussa ja 147 tietojärjestelmätieteen ohjelmassa informaatioteknologian tiedekunnassa. Suomen ekonomien palautekyselyyn vastasi yhteensä 105 vastavalmistunutta. Jyväskylän vastausprosentti oli matala, 31 %. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli melko tasainen, naisten osuuden ollessa (56 %).

Jyväskylän yliopistosta kauppatieteiden maisteriksi valmistuttiin keskimäärin 30,5-vuotiaana. Jyväskylän yliopistosta valmistuneiden kauppatieteiden maistereiden arviot koulutuksesta olivat hyvällä tasolla ja keskimääräisesti ne arvioitiinkin olevan hieman muiden yliopistojen alapuolella. Kielipintoja arvioitiin olevan riittävästi, mutta palautteesta nousi myös esille kielipintojen suuri määrä myös negatiivisessa valossa.

Koulutuksessa hankittuja valmiuksia arvioitaessa Jyväskylä erottui omalla toiminnallaan viestinnässä äidinkielellä sekä tietoteknisillä valmiuksilla. Muiden yliopistojen tapaan eniten kehitystä kaipaasi digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa, vaikka tämäkin olikin arvioitu lähes kiitettävälle tasolle. Käytännöllisyyden lisääminen teorian ohien sekä digitaalisuuteen panostaminen olivat toistuvia teemoja jokaisessa yliopistossa.

Kansainvälisyys näkyi Jyväskylässä sillä 32 % vastanneista suoritti vaihto-opiskelujakson maisterivaiheessa – kauppakorkeasta 31 % ja IT-tiedekunnasta 29 %. Jyväskylästä lähdetään vaihtoon keskimääräistä useammin, sillä muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 31 %. Vaihto-opintokokemus koettiin muita yliopistoja heikommaksi ja 57 % vastaajista koki että suoritettut opinnot pystyi asianmukaisesti sisällyttämään osaksi tutkintoa, mikä on selvästi alle keskiarvon.

Kyselyyn vastanneista 63 % ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta Näistä 49 % ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Jyväskylässä opinnot viivästyivät keskimäärin 26,8 kuukautta ja muissa yliopistoissa 16,9 kuukautta. Erot tiedekuntien välillä oli merkittävät, sillä kauppakorkeassa opinnot viivästyivät 18,1 kk ja IT-tiedekunnassa 35,7 kk. 29 % kyselyyn vastanneista teki pro gradu -tutkielman toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Suosituimpana rahoitusmuotona oli kuukausittainen palkka, jonka mediaani oli 2 800 €.

Valmistumishetkellä 56 % vastaajista oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä työssä ja 15 % määräaikaisessa kokopäivätyössä. Työtä hakevia oli 8 % vastanneista. Jyväskylässä 76 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Valmistuneet kauppatieteiden maisterit työllistyivät pääosin Helsinkiin (36 %) ja Jyväskylään (22 %). Suurin osa oli saanut nykyiseen internetin kautta ja toiseksi suurin väylä työpaikan

löytymiselle oli työskentely samassa organisaatiossa opintojen ohella. Työnhakuaika oli keskimäärin 1,7 kuukautta. Mediaanipalkka kokopäivätyössä olevilla oli 3 250 €, joka nousi hieman edellisvuoteen verraten.

7.2 Taustatiedot

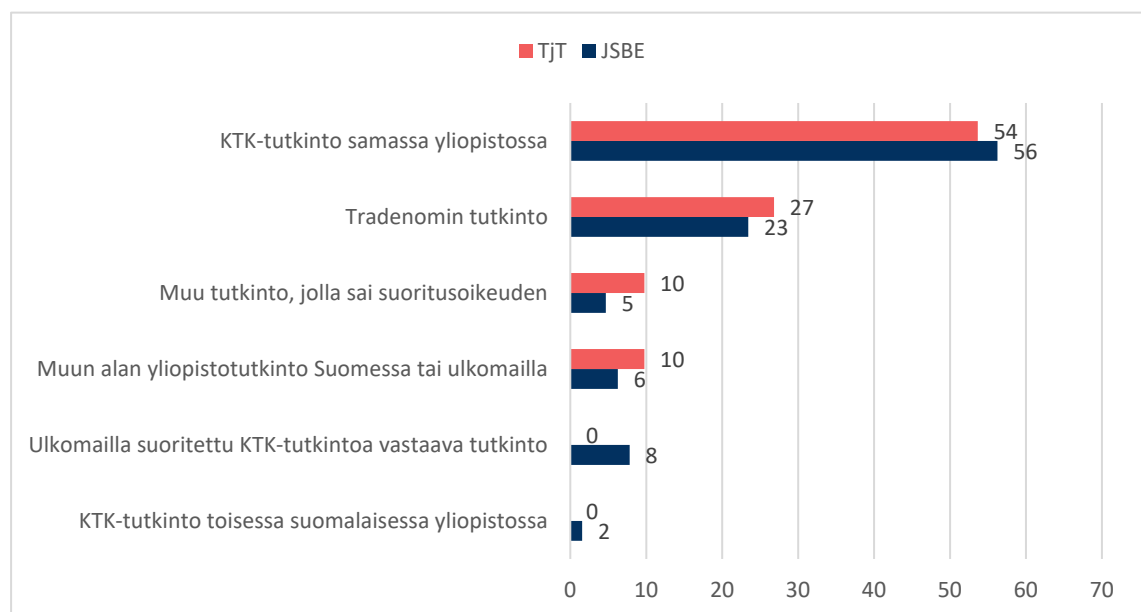
	Valmistuneet	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön osuus valmistuneista	Yksikön osuus vastanneista
JYU	339	105	31,0 %	11,2 %	5,5 %

Taulukko 12: Vastaajat ja vastausprosentit, JYU

Kyselyyn vastanneista 64 oli kauppakorkeakoulusta ja 41 informaatioteknologian tiedekunnasta. Jyväskylän yliopiston vastauksia käsitellään raportissa pääsääntöisesti yhtenä kokonaisuutena, mutta merkittävimmät erot tiedekuntien välillä pyritään tuomaan esille.

Jyväskylän yliopistosta valmistuttiin kauppatieteiden maisteriksi keskimäärin 30,5-vuotiaina. Keskimääräinen valmistumisikä laski hieman edellisvuoteen verrattuna (v. 2018 29,6 v). Vastaajista 57 % valmistui 28 ikävuoteen mennessä. Kauppakorkeakoulun puolelta valmistuttiin hieman nuorempina (ka 29,1 v.) kuin IT-tiedekunnan puolelta (ka 31,7 v.). Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli edellisten vuosien tavoin melko tasainen, naisten osuuden ollessa (56 %).

Kuvioista 65 nähdään, että 55 % vastaajista sai suoritusoikeuden kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon samassa yliopistossa suoritetun KTK-tutkinnon perusteella. 25 % sai suoritusoikeuden tradenomin tutkinnon perusteella ja 8 % muun alan yliopistotutkinnolla, joka oli suoritettu Suomessa tai ulkomailla. Kuvioon 65 on myös eroteltu kauppakorkeakoulun (JSBE) ja IT-tiedekunnan (TjT) lukemat erikseen havainnollistamaan tuloksia paremmin.



Kuvio 65: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, JYU, %

Jyväskylän yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen hyviin puoliin:

”Hyvä yhteishenki ja ystävällinen ja kannustava opetus. Kaikki laskentatoimen professorit yliopistossamme ovat erittäin hyviä, ja heidän kanssaan on miellyttävää ja luontevaa tehdä yhteistyötä.”

”Laajat sivuainetarjonta toisista tiedekunnista, voisi mainostaa enemmän, että johtamisen voi sisällyttää esim. Psykan kursseja tai esim. Työoikeuden tms.”

”Vaihto-opintomahdollisuudet olivat loistavat. Pidin myös siitä, miten vapaasti ja kivuttomasti oman tutkinnon pystyi koota valitsemistaan opinnoista. Puitteet ja tilat olivat huiput, kurssien vetäjinä oli selkeästi kovia asiantuntijoita, ja kursseja sai opiskella valitsemallaan tavalla, sillä kursseilla oli yleensä paljon vaihtoehtoisia suoritustapoja. Opiskelu oli siten myös helppo yhdistää muuhun elämään.”

”Pienen pääaineen yhteishenki. Lisäksi juuri Portugalista vaihdosta palanneena täytyy arvostaa henkilökunnan riipeyttä kaikkien opintoihin liittyvien asioiden hoitamisessa, olipa kyseessä vaihtoon hakemisen prosessi tai tutkinnon käsittely.”

“Changes in studying due to Corona were excellently executed. I was surprised by the smooth transition to distant learning and the effort of the teachers. Everything went very well, especially compared to universities in my home country (Germany).”

“My programme was really unique in Finland and gave surprisingly practical knowledge on digital marketing, which I am really thankful for. Local company collaborations were also very useful.”

”Olen tyytyväinen koulutusohjelman monipuolisuuteen ja lukuisiin sivuaine yms. Vaihtoehtoihin. Kurssit ovat olleet kattavia ja kiinnostavia.”

“My studies at JSBE made me a better researcher, a better person, and sharpened my interest towards the topic I'm very passionate about - Entrepreneurship Education”

”Koulutuksen laatu pääosin, viestintä- ja esiintymisvalmiuksien kehittäminen sekä pätevä opetus- ja tiedekuntahenkilöstö.”

Jyväskylän yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen huonoihin puoliin:

”Luennoitsijoita tulisi kannustaa enemmän interaktiiviseen opettamiseen ja vähemmän kalvosulkeisiin. Kaikki tieto on tänä päivänä saatavilla, mutta innostuksen nostaminen sen tutkimiseen on haastavaa.”

”Opettajat usein pyysivät monen sivun mittaisia raportteja ja analyysyjä, mutta minkään sortin palautetta ei koskaan saanut. E-tenttejä olisi voinut hyödyntää paljon enemmän, jotta opiskelu olisi ollut joustavampaa. Myös kurssien sisällöistä ja toteutustavoista olisi ollut mukava kuulla aikaisemminkin jo kuin vasta ensimmäisellä tapaamiskerralla, jotta kurssivalinnat olisivat osuneet paremmin kohdilleen omien mieltymysten ja aikataulujen kanssa.”

”Pakollinen kolmas vieras kieli. Jo pelkkä pakollinen särähtää korvaan. Olisin opiskellut mielummin jotain hyödyllistä Saksan kielen sijasta. Suomessa on paljon ihmisiä, jotka omaavat kaupalliset opinnot ja puhuvat Saksaa fluentiksi. Ei yliopiston saksan opiskelulla kilpailla heidän kanssa. Tuntui ajanhukalta.”

”Viestinnän johtamisen kurssisisällöt tuntuivat toisinaan hieman toistavan toisiaan ja toivoin, että olisi päässyt jollain tavalla vielä "syvemmälle" teemoihin. Toisaalta tämä asia lienee muuttumassa, kun HTK-tutkinnon suorittaneiden, kauppikseen siirtyvien opiskelijoiden määrä vähenee ja pohjalle tehdään useammin KTK.”

”Luennoitsijat olivat markkinoinnin ammattilaisia, mutta olisin kaivannut enemmän *digitaalisen* markkinoinnin asiantuntijoiden opetusta. Enemmän ohjausta mitä valinnaisia kursseja voi ottaa, varsinkin IT-alan kurssit olisivat kiinnostaneet mutta apua valintaan ei saanut.”

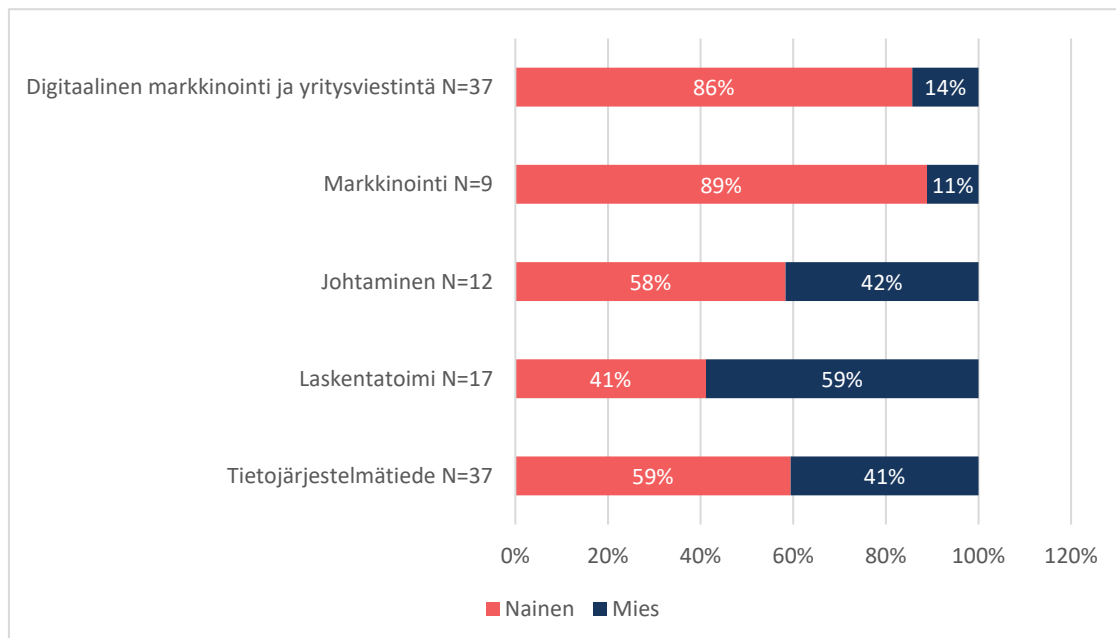
”Jossain määrin case-esimerkit kursseilla tuntuivat perustuvan perinteisiin teollisuudenhaaroihin ja tunnettuihin kuluttajabrändeihin - tähän olisin ehkä toivonut monipuolisempaa sisältöä erilaisia tuotteita/palveluja tarjoavista yrityksistä”

”Opinto-ohjaus ja ennen kaikkea valinnaisten kurssien valinta on melkoinen sillisalaatti eikä kukaan oikein tiedä, mitä kursseja tulisi ottaa. Enemmän ohjausta olisi hyvä idea.”

Kuviossa 66 on esitetty suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat. Kuvioon on listattu viisi yleisintä pääainetta kauppakorkeakoulun ja IT-tiedekunnan yksiköt yhteen luettuina. Yleisin pääaine Jyväskylän yliopistosta valmistuneille kauppatieteiden maistereille oli tietojärjestelmätiede, jota opiskelivat kaikki vastaajat informaatioteknologian tiedekunnasta. Kauppakorkeakoulun puolella ei ollut selkeää suosituinta pääainetta, sillä vastaukset olivat jakautuneet tasaisesti taloustieteen, johtamisen, laskentatoimen ja markkinoinnin kesken.

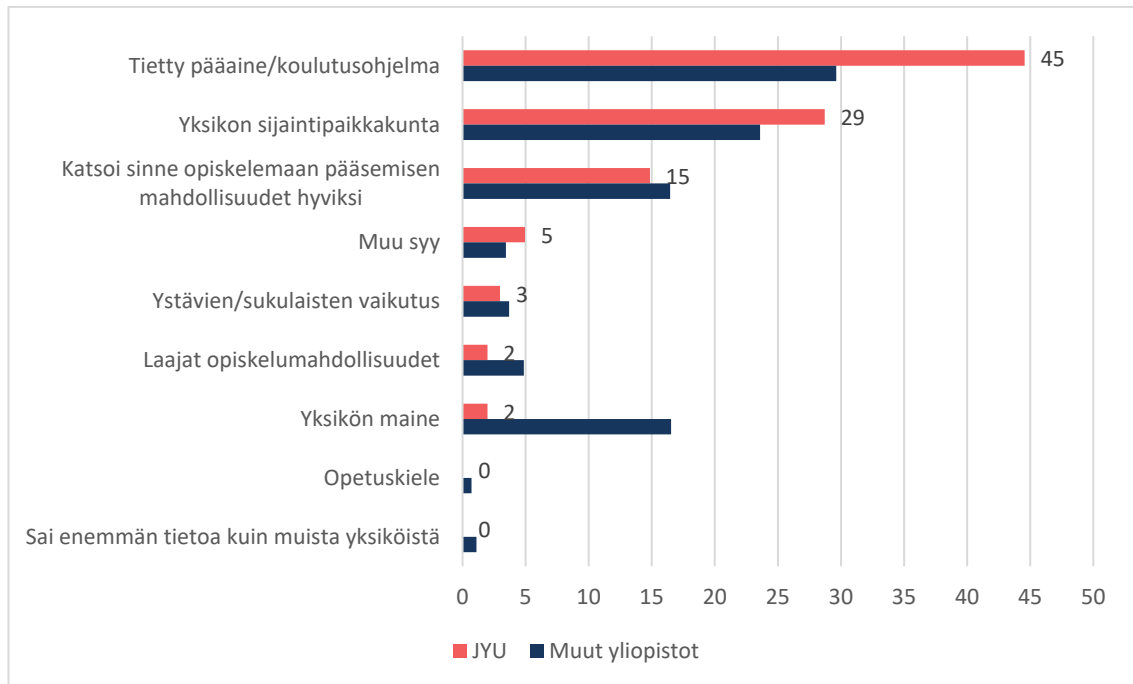
Saatujen vastausten perusteella sukupuolierot kolmen suosituimman pääaineen osalta ovat todella suuret. Tietojärjestelmätiede on miesvoittainen, mutta sen sijaan muut suosituimmat pääainekategoriat ovat naisvoittoisia.

Jyväskylän yliopistossa opiskellaan paljon muita sivuaineita. Kauppakorkean tiedekunnasta 64 % ja IT-tiedekunnasta 66 % vastasi suorittaneensa sivuaineita.



Kuvio 66: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, JYU

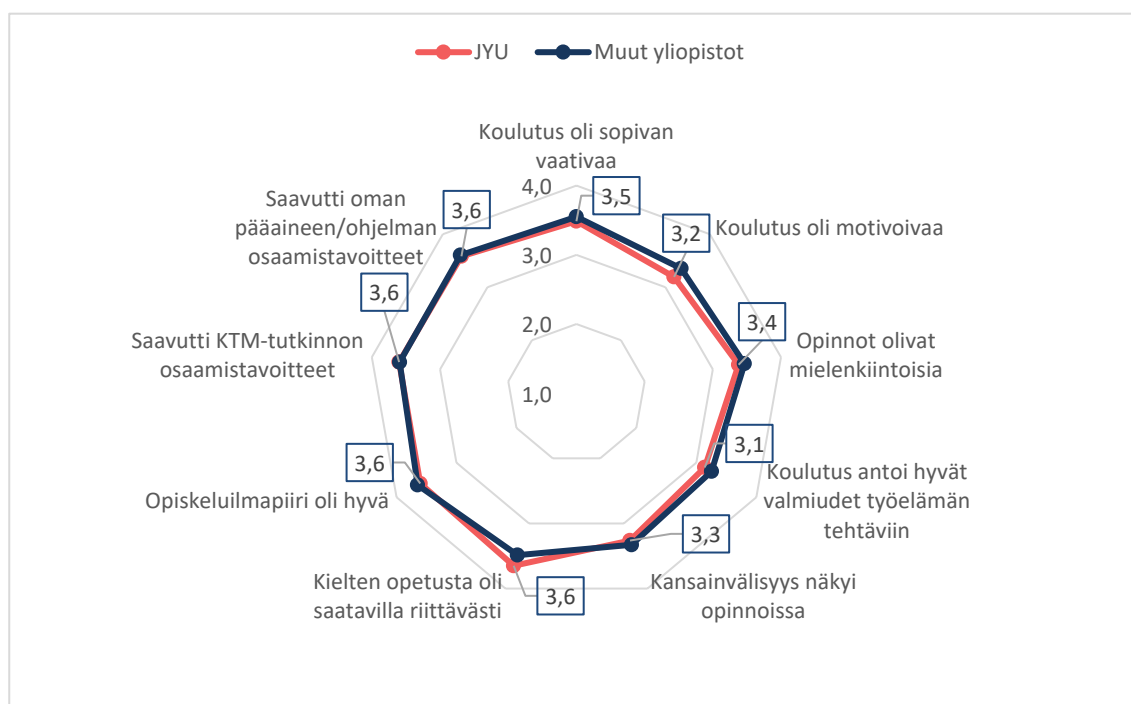
Kuviosta 67 on nähtävillä, että tärkein opiskelupaikan valintaperuste Jyväskylän yliopistosta valmistuneille oli edellisvuoden tavoin tietty pääaine/koulutusohjelma (45 %). Toinen merkittävä valintaperuste oli yksikön sijaintipaikkakunta, jonka oli valinnut 29 % vastanneista.



Kuvio 67: Opiskelupaikan valintaperusteet, JYU, %

7.3 Arviot koulutuksesta

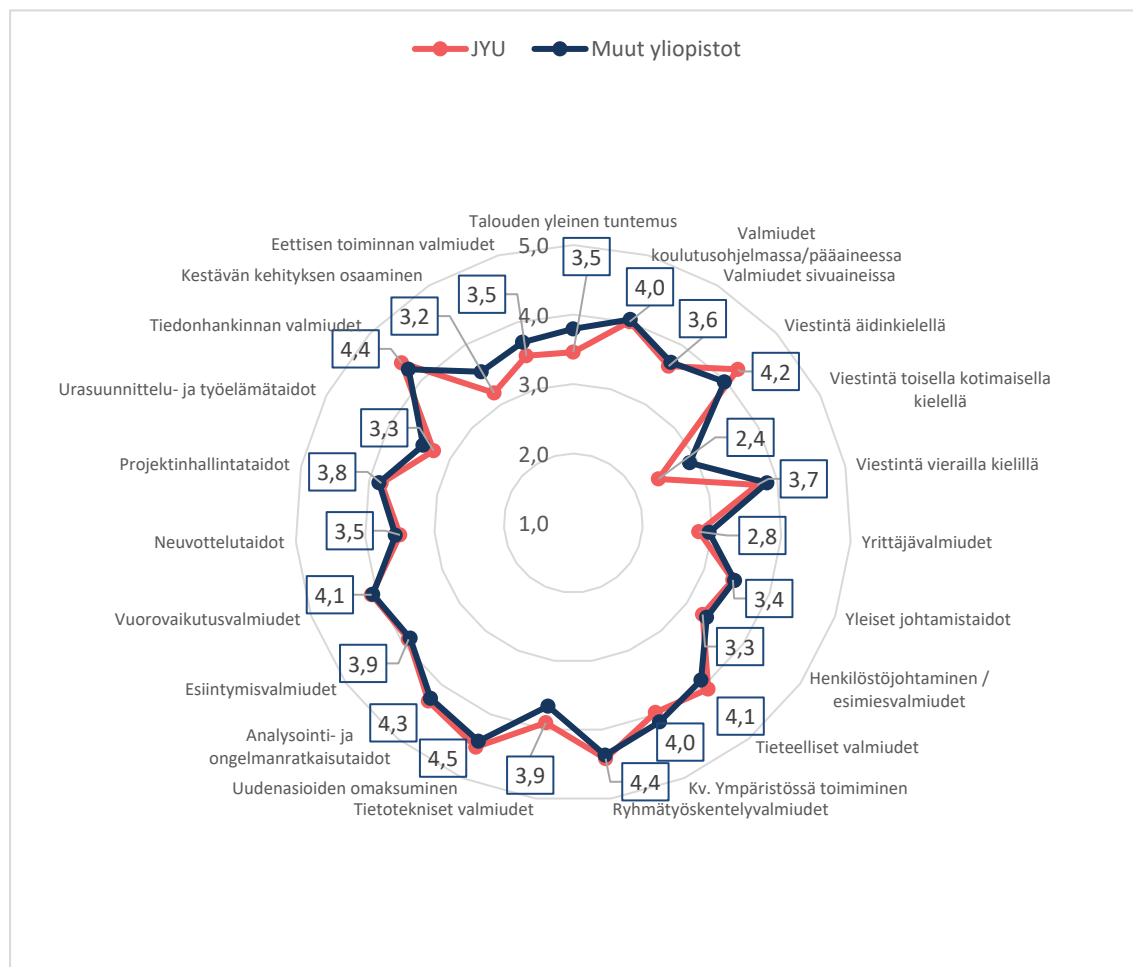
Vuonna 2020 Jyväskylässä valmistuneet kauppatieteiden maisterit arvioivat koulutuksensa olleen pääsääntöisesti hyvää, ja keskimäärin samalla tasolla kuin muissakin yliopistoissa (kuvio 68). Jyväskylässä opiskelleet kielten opetuksen tarjonnan olleen hieman parempaa kuin muualla. Sen sijaan työelämään tarvittavat valmiudet, opintojen mielenkiintoisuus sekä koulutuksen kokeminen motivoivaksi olivat hieman heikompia yleiseen keskiarvoon verrattuna. Edellisvuoteen verraten Jyväskylän tyytyväisyys on pitkälti samalla tasolla.



Kuvio 68: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, JYU

Jyväskylässä valmistuneet arvioivat koulutuksessa hankitut valmiudet keskimäärin hieman heikommiksi muihin yliopistoihin verrattuna. Erityisen hyviksi valmiuksiksi Jyväskylässä listattiin uusien asioiden omaksuminen sekä ryhmätyöskentelyvalmiudet. Suhteessa muihin yliopistoihin parhaiten erottuivat kestävän kehityksen osaaminen sekä eettisen toiminnan valmiudet. Aiempien vuosien tavoin viestintä toisella kotimaisella kielellä arvioitiin puutteelliseksi. Erot tiedekuntien välillä näkyivät selkeimmin talouden yleisessä tuntemuksessa, joka oli vahvemmalla tolalla kaupakorkeakoulusta valmistuneilla (JSBE = 3,4 & TJT = 3,1). Sen sijaan IT-tiedekunnan puolelta valmistuneet kokivat tietotekniset valmiudet vahvemmiksi (JSBE = 3,5 & TJT = 4,0). Tämän vuoden tutkimukseen on listattuna vertailuun muutaman vuoden takaa yrittäjävalmiudet, yleiset johtamistaidot sekä henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet, jotta nähdään kehityksen kulku kyseisten valmiuksien osalta.

- Yrittäjävalmiudet 2,8 (v.2019 = 3,0, v.2018 = 2,9, v.2017 = 2,9)
- Yleiset johtamistaidot 3,4 (v.2019 = 3,3, v.2018 = 3,3, v.2017 = 3,3)
- Henkilöstöjohtamisvalmiudet 3,3 (v.2019 = 3,2, v.2018 = 3,2, v.2017 = 3,2)



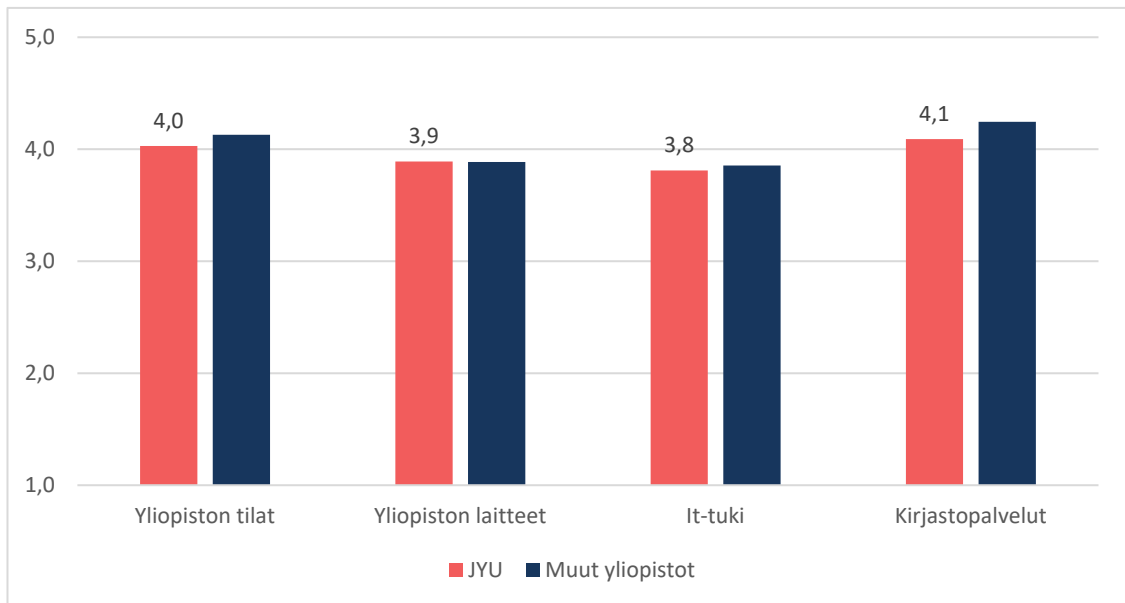
Kuvio 68: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, JYU

Kuviossa 70 käsitellään arviota koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään. Tästä huomataan, että Jyväskylän tulokset ovat keskimäärin samaa luokkaa kuin muilla yliopistoilla, kuitenkin joiden osa-alueiden ollessa yliopistojen keskiarvoa alempia, kun taas toiset olivat keskiarvoa korkeammin arvioituja.



Kuvio 70: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, JYU

Jyväskylässä valmistuneet olivat keskimääräisesti lähes yhtä tyytyväisiä koulutusyksikkönsä tarjoamiin palveluihin muihin yliopistoihin verraten. Arvio yliopiston laitteista pysyi viime vuoden tasolla, muiden laskiessa 0,1 yksikköä.

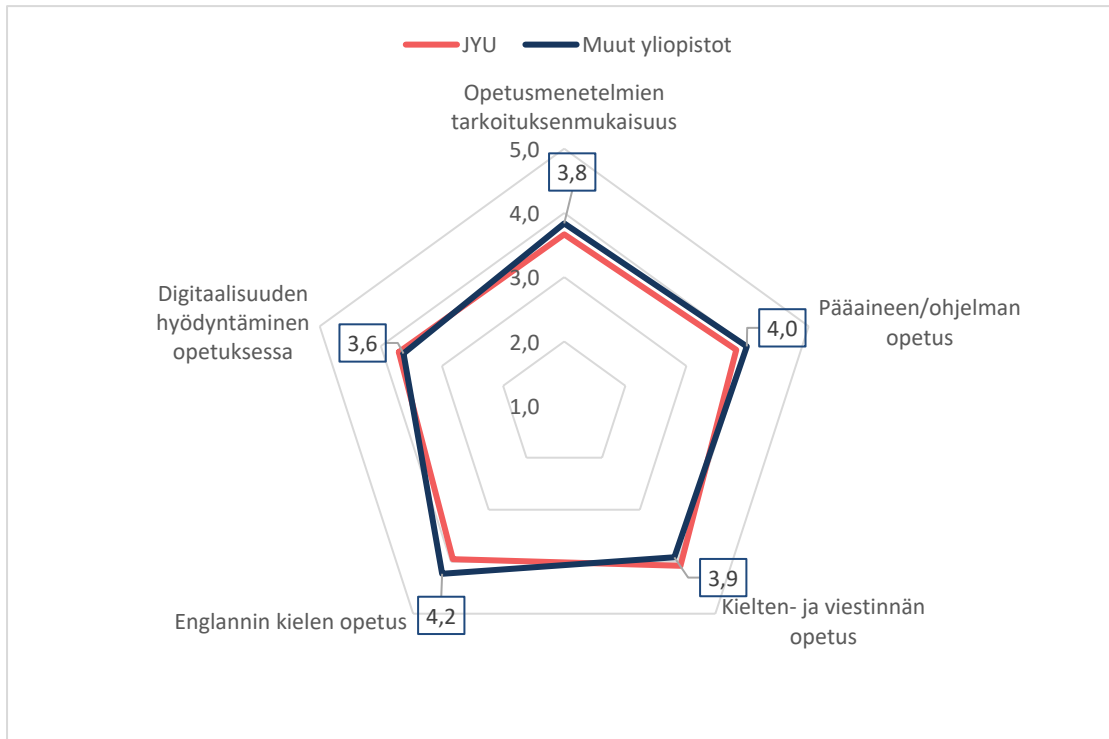


Kuvio 71: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, JYU

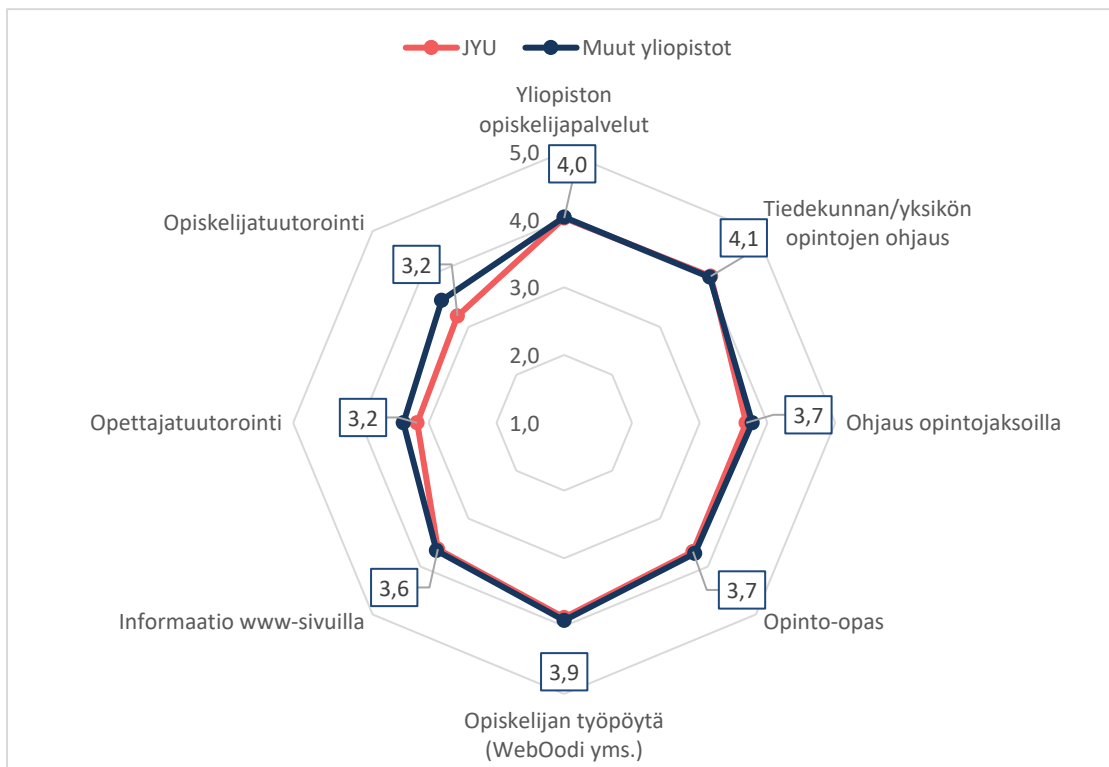
Jyväskylässä tarjottu opetus ja opintojen ohjaus arvioitiin keskimäärin samalle tasolle kuin muissa yksiköissä (kuviot 72 ja 73). Parhaiten arvioitiin englannin kielen opetus (4,2/5,0) sekä kielten ja pääaineen opetus (4,0/5,0). Heikoimmat arvostelut sai digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa. Kokonaisuudessaan arvioiden keskiarvo nousi hieman viime vuodesta.

Opetuksen arviointia käsittelevissä kysymyksissä oli eroavaisuuksia eli kieliversioiden välillä. Arviointikohta ”englannin kielen opetus” oli käännetty englanniksi “Language proficiency of the teachers teaching courses in English”. Tästä syystä vastauksissa saattaa olla eroavaisuuksia.

Opintojen ohjausta arvioitaessa kiitettävät arvosanat saivat yliopiston opiskelijapalvelut sekä tiedekunnan tai yksikön opintojen ohjaus.

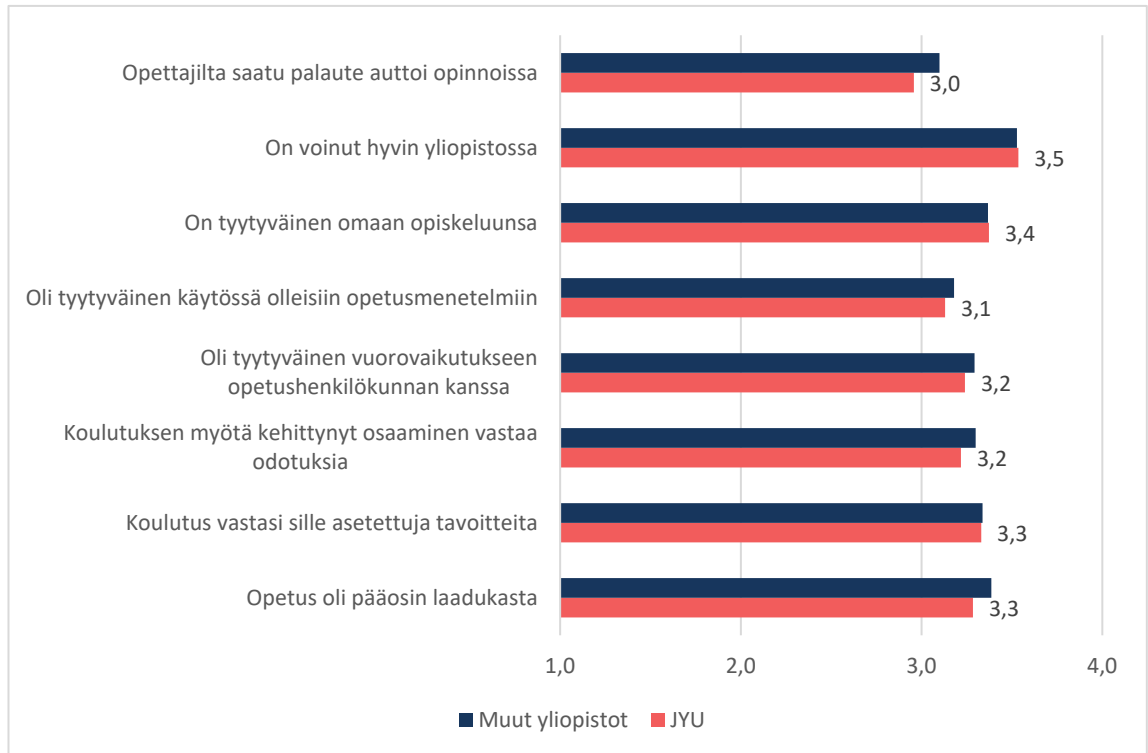


Kuvio 72: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, JYU



Kuvio 73: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, JYU

Kuviosta 73 on nähtävillä, että Jyväskylässä ollaan tyytyväisiä omaan opiskeluunsa ja, että opiskelijat voivat hyvin yliopistossaan. Jyväskylän tulokset ovat useimmissa kategorioissa muita yliopistoja heikompia. Viime vuoteen verrattuna tulokset ovat kautta linjan laskeneet hieman.



Kuvio 74: Arviot opiskelusta asteikolla 1–4, JYU

Kauppakorkeakoulun tiedekunnasta valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

”Opetusmenetelmät tuntuivat osittain vanhanaikaisilta ja opetus pakolliselta pahalta joillekin kurssien vetäjille. ”Puhuva pää” -luennoista ei oikein jää mitään käteen - suurimman osan unohtanut jo seuraavana päivänä. Onneksi kursseja sentään sai suorittaa omalla tyylillä, mutta olisi kiva, että asiantuntijoiden vetämä opetus olisi suunniteltu paremmin, jotta siitä saisi enemmän irti.”

”Ruotsin ja vieraiden kielten viestintävalmiudet olisivat varmasti paremmat, mikäli olisi itse ollut motivoituneempi niitä opettelemaan. Yrittäjäyysvalmiudet jäivät ehkä vähäisiksi käytännön opetuksen puutteellisuuden vuoksi, joka ei ehkä yliopistossa muutenkaan toteudu (eikä ehkä tarvitsekaan, vertaa amk).”

“I have rated all the options between 3 - 4, because they were delivered up to the required standard. However, there are always rooms for improvements especially language proficiency from the teachers teaching in English, and their teaching methods”

“Jos kursseja pidetään englanniksi, tulisi varmistaa, että professori puhuu selkeää englantia, jota ymmärtää, sillä näin ei ollut monellakaan kurssilla ja tämä vaikeutti todella paljon luennoilla perässä pysymistä. Mielestäni myös etenkin maisterikurssien professorit eivät olleet erityisen ammattitaitoisia luennoitsijoita vaan luentoja pidettiin käytännössä seinille puhuen ja luennoilta puuttui täysin vuorovaikutus opiskelijoiden kanssa.”

IT-tiedekunnasta valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

”Englanninkielisiä luentoja mahdoton kuunnella jos opettaja on kielitaidoton ja huomaa, että luennointi englanniksi on myös kamalaa opettajalle”

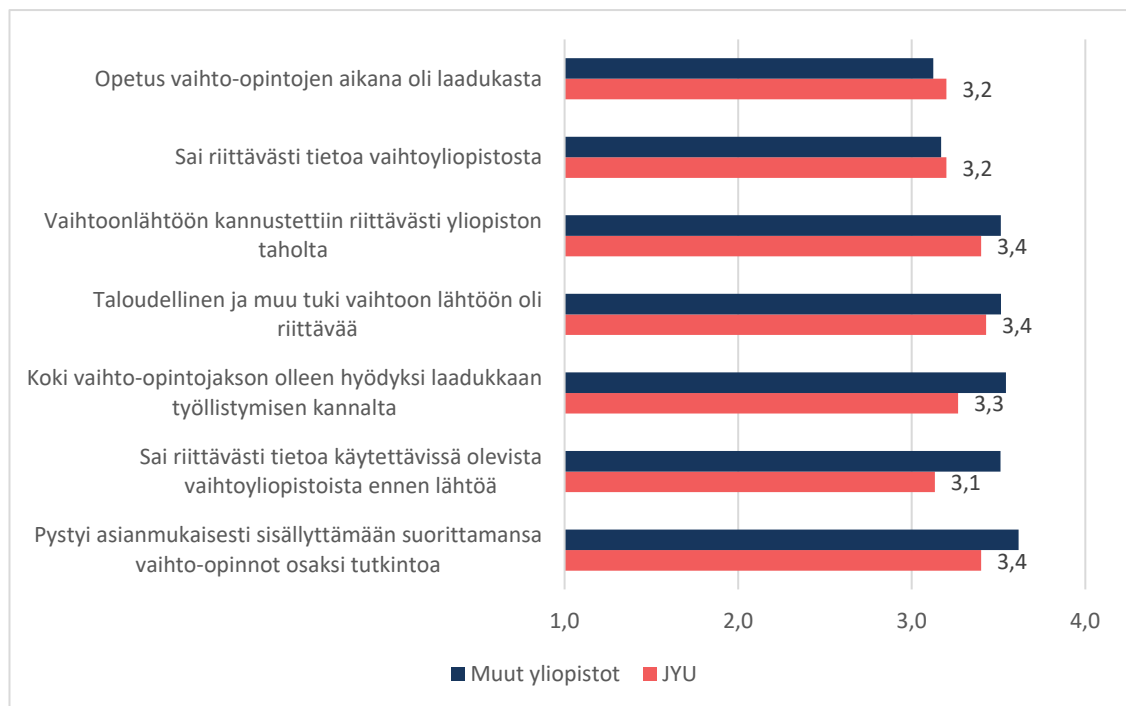
”Varsinkin maisteritason kursseissa sisältöjen hyöty ja soveltaminen työelämässä jäi epäselväksi. Tästä johtuen opintojen lopussa oli entistä epävarmempi tunne siitä mitä haluaisi ja varsinkin sitä mitä osaisi tehdä työksensä.”

”Monet kurssit toteutettu täysin samalla tavalla eikä yhteydet työelämään, tutkimukseen tai edes tenttiin olleet selvillä eivätkä vielääkään aivan ole”

7.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Jyväskylässä 32 % suoritti opiskelijavaihdon vielä maisterivaiheessa. Vaihto-opintojen suosio vaihteli kuitenkin tiedekunnittain, sillä kauppakorkeasta 31 % vastanneista lähti vaihtoon ja IT-tiedekunnasta 29 % vastaajista. Vuoteen 2019 verrattuna vaihtoon lähteneiden määrä oli laskenut kokonaisuudessaan viisi prosenttiyksikköä. Verrattuna muihin yliopistoihin, Jyväskylässä lähdetään vaihtoon keskimääräistä useammin. Muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 31 %.

Kuviosta 75 on havaittavissa, että Jyväskylässä oltiin keskimäärin tyytymättömämpiä vaihto-opintojaksoon. Parhaiten arvioitiin vaihto-opintojen sisällyttäminen tutkintoon, riittävä taloudellinen tuki ja yliopiston kannustaminen vaihto-opintojaksoon. Huonoiten arvioitiin tiedonsaanti vaihtoyliopistosta.



Kuvio 74: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, JYU

7.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Vastanneista 63 % ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta (muut yliopistot 62 %). Näistä 49 % ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Toinen merkittävä tekijä opintojen viivästykselle oli pro gradu -tutkielman viivästyminen (23 %). Jyväskylässä opinnot viivästyivät keskimäärin 26,8 kuukautta ja muissa yliopistoissa 16,9 kuukautta. Tiedekuntaakohtaisesti opinnot viivästyivät kyselyyn vastanneilla kauppakorkeassa 18,1kk ja IT-tiedekunnassa 35,7kk.

Tarkastellaan seuraavaksi pro gradu -tutkielman tekemistä ja rahoitusta. Vastaajista 29 % teki tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Näistä 25 % sai tutkielmasta kertapalkkion, jonka mediaani oli 5000 €. 5 % sai tutkielmaa varten stipendin, jonka mediaanisuuressa oli 400 €. 32 % teki tutkielmaa kokopäivätoimisesti ja sai toimeksiantajaltaan palkkaa, jonka mediaani oli 2200 € (taulukko 13).

Tutkielman tekoon opiskelijat saivat rahoitusta keskimäärin 4,8 kuukautta. Muita rahoituslähteitä olivat tutkielmasta aiheutuneet suoranaiset kulut, apuraha tai tutkielman työostö osana päivätyötä. Tutkielman teko-aika oli keskimäärin 16,0 kuukautta, josta nettoteko-aika 6,4 kuukautta. Tutkielmaohjauksen keskimääräinen arvosana oli 3,7 (asteikolla 1-5). Vastaajien arvio omasta panostuksesta tutkielmaprosessiin sai keskimäärin arvosanan 3,8 asteikolla 1-5.

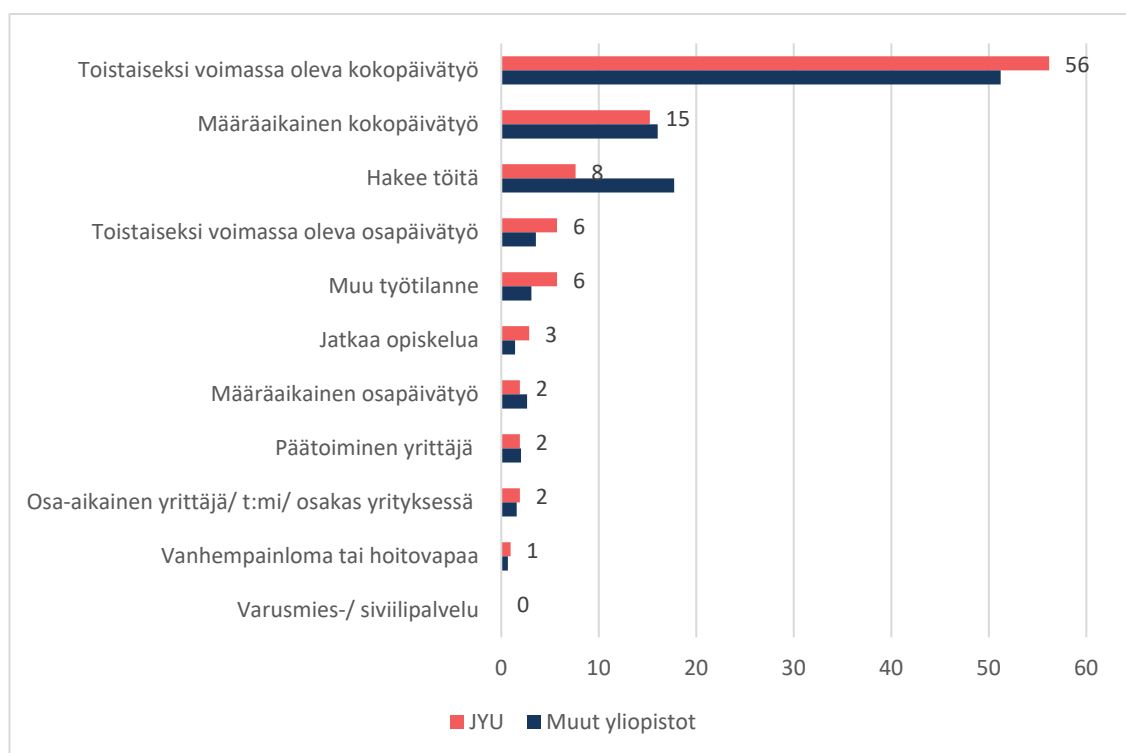
	Rahoitusta saaneet (%-osuus toimeksiantona tehneistä)		Rahoituksen määrä € (mediaani)	
	JYU	Muut Yliopistot	JYU	Muut yliopistot
Kertapalkkio	25 %	29 %	2 800 €	2 500 €
Stipendi	18 %	10 %	450 €	1 000 €
Palkka kuukaudessa (5,2 kk)	14 %	19 %	2 800 €	2 240 €

Taulukko 13: Tutkielman rahoitus, JYU

7.6 Työllistyminen ja sijoittuminen

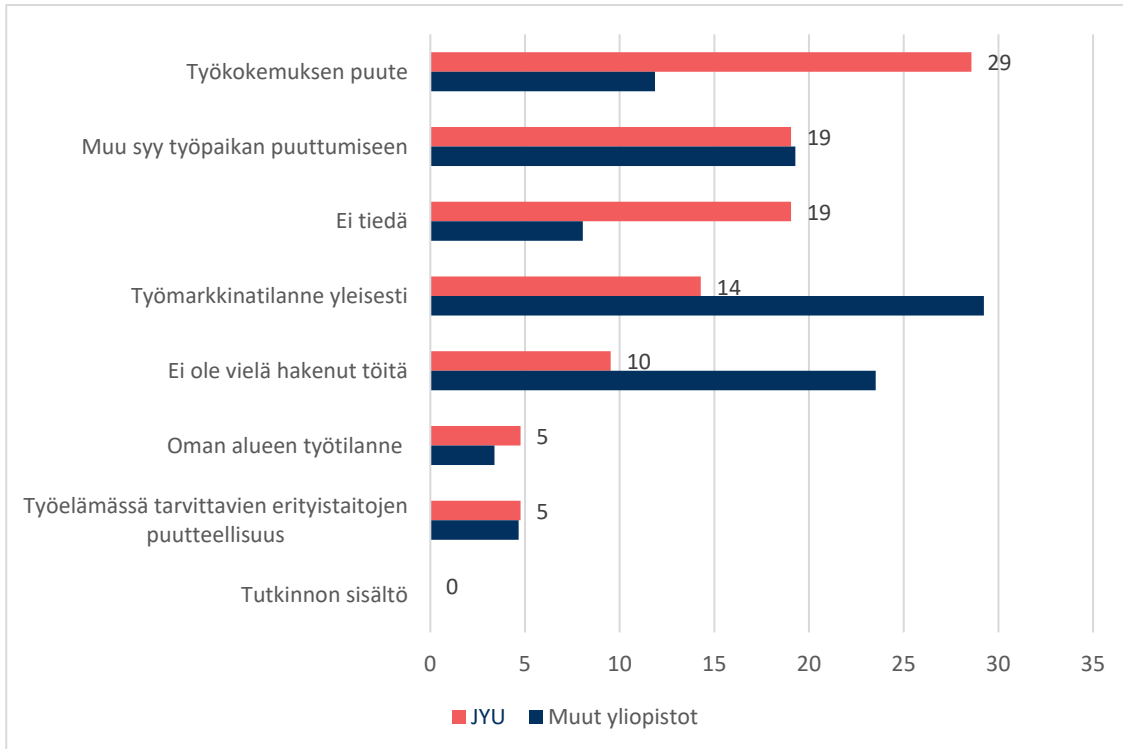
Vastaushetkellä 62 % vastaajista oli vakinaisessa työssä (56 % kokopäivätyö, 6 % osapäivätyö) ja 17 % vastaajista oli määräaikaissä työssä (15 % kokopäivätyö, 2 % osapäivätyö). Yrittäjinä toimi 4 % vastaajista (2 % päätoimisena ja 4 osa-aikaisena yrittäjänä). Töitä hakevia oli 8 % vastanneista (kuvio 76).

Vastaajista 76 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Suurimmat syyt tyytymättömyyteen olivat avovastausten perusteella koulutusta vastaavien tehtävien puute, koronapandemia sekä määräaikainen työsopimus. Työnhakuaika oli keskimäärin 1,7 kuukautta.



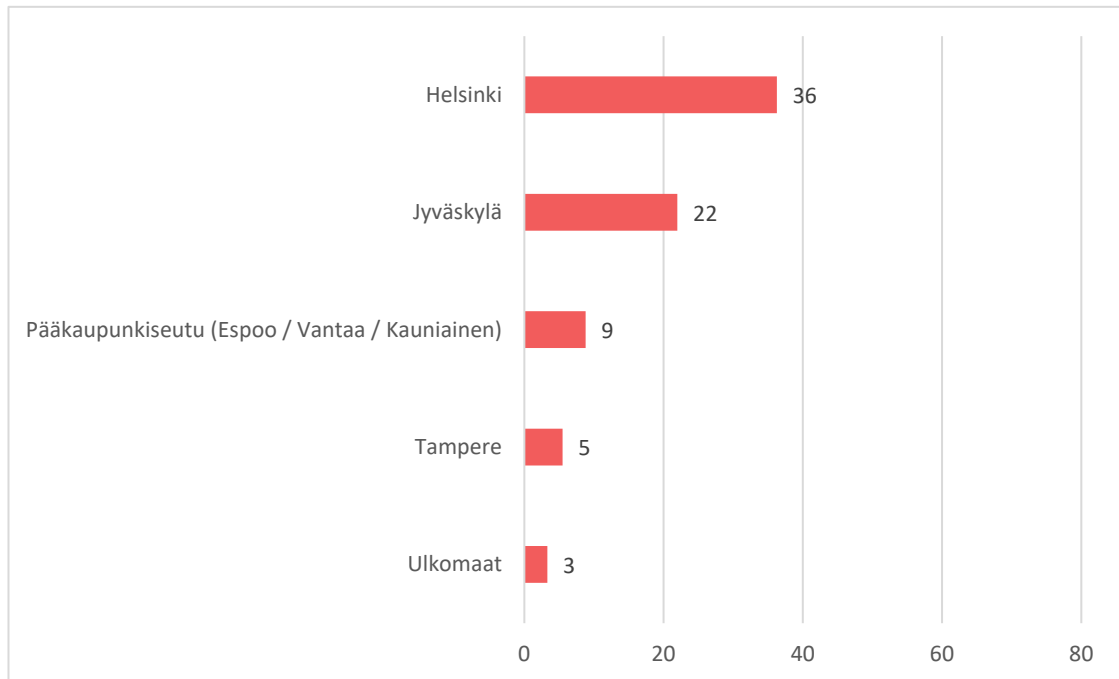
Kuvio 76: Työtilanne valmistumishetkellä, JYU, %

Kuviosta 77 nähdään, että suurimmat syyt työttömyydelle ovat työkokemuksen puute (29 %). Toisella sijalla 19 % osuudella oli muu syy työpaikan puuttumiseen sekä vastaaja ei tiedä miksi on työtön. Jyväskylältä valmistuneiden vastaukset poikkeavat useassa eri kohdassa merkittävästi yleisestä keskiarvosta.

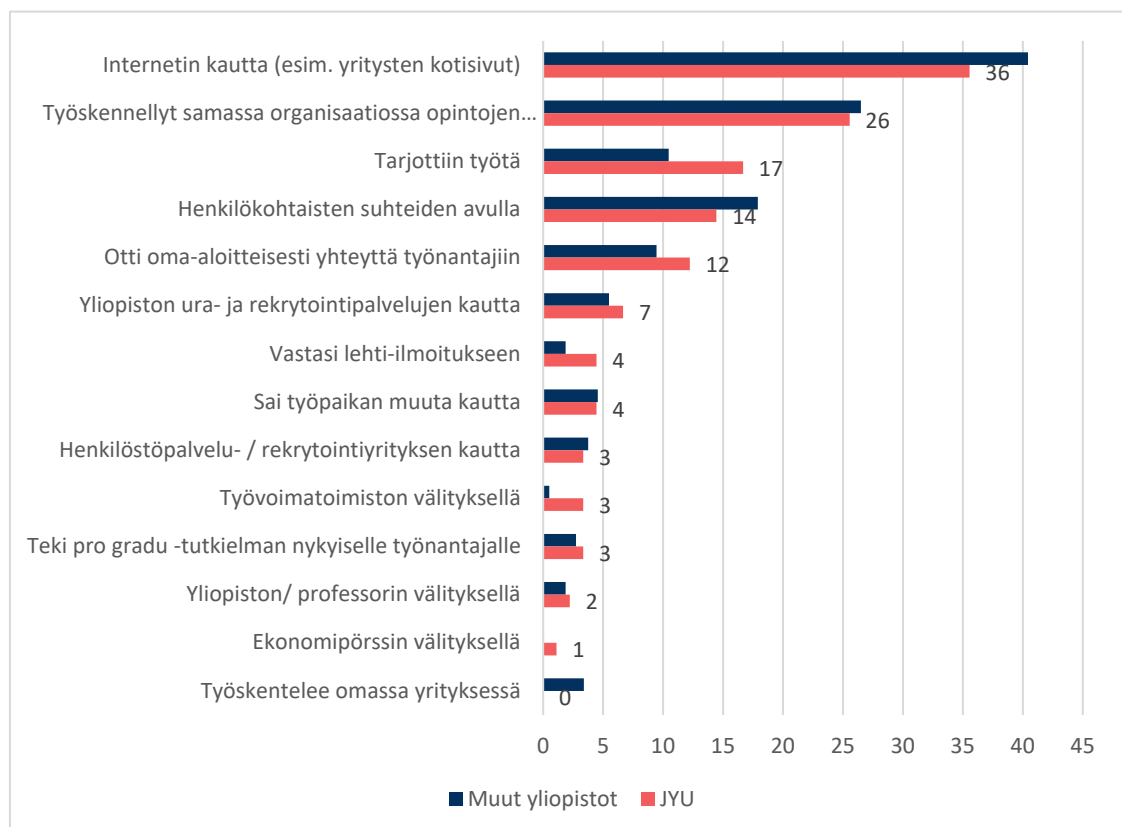


Kuvio 77: Työttömyyden syy, JYU, %

Kuvio 78 näyttää, että Jyväskylältä valmistuneet työllistyivät pääasiassa Helsinkiin (36 %) ja Jyväskylään (22 %). Työpaikan saamiseen oli monia väyliä. Vastaajista 36 % löysi työpaikkansa Internetin kautta (esim. yritysten kotisivut), 26 % oli työskennellyt samassa organisaatiossa opintojen ohessa, 17 % vastaajista tarjottiin töitä ja 14 % sai työpaikan henkilökohtaisten suhteiden avulla (kuvio 79).

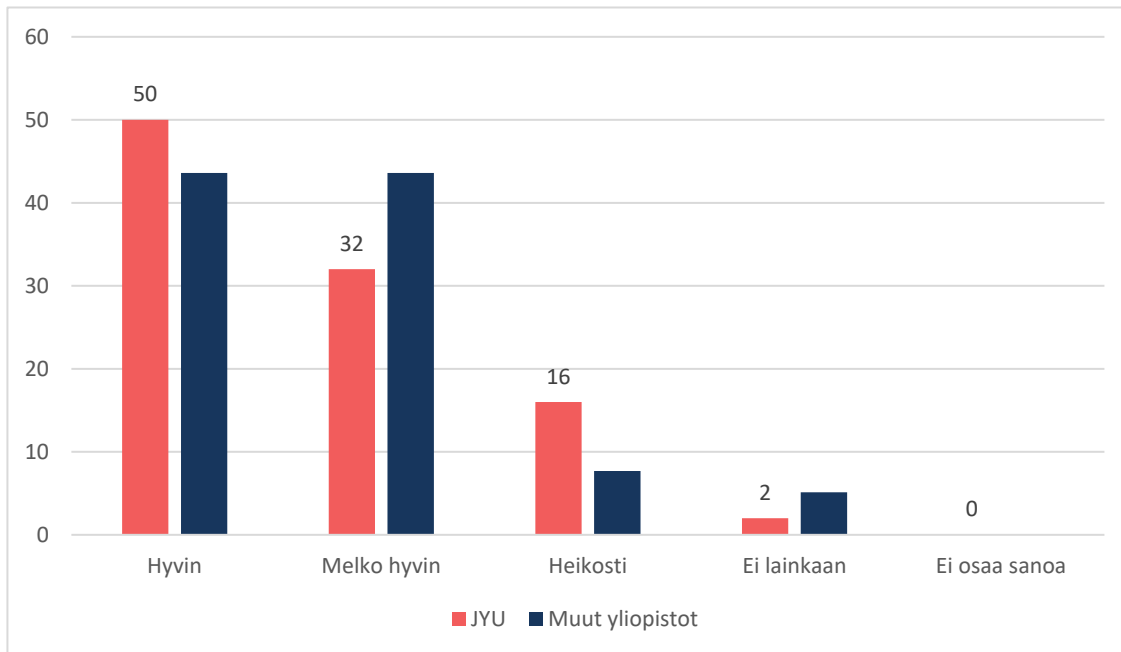


Kuvio 78: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, JYU, %



Kuvio 79: Miten sai nykyisen työpaikan, JYU, %

Vastaajista 50 % ilmoitti työtehtäviensä vastaavan hyvin koulutustaan (kuvio 80). Yleisimmin vastaajat työllistyivät markkinoinnin yleistehtäviin (34 %), tietojenkäsittely tai ICT-tehtäviin (20 %) sekä taloudellisiin yleistehtäviin (14 %). Taulukosta 14 on nähtävillä, että keskimääräinen palkka nousi edellisvuoteen verrattuna. Keskimääräinen palkka oli nyt 3 387 euroa (v. 2019 3 262 euroa) mediaanin ollessa 3 310 euroa.



Kuvio 80: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, JYU, %

	2020		2019	
	KESKIVARVO	MEDIAANI	KESKIVARVO	MEDIAANI
JYU	3 387 €	3 310 €	3 262 €	3 100 €

Taulukko 14: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, JYU

8 LAPPEENRANNAN-LAHDEN TEKNILLINEN YLIOPISTO

8.1 Yhteenveto

Vuonna 2020 Lappeenrannan–Lahden teknillinen yliopistosta (myöhemmin LUT) valmistui 266 kauppatieteiden maisteria, joista 236 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Vastausprosentti oli korkea 88,7 ja se nousi hieman viime vuodesta. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli todella tasainen, kummankin sukupuolen ollessa 50 % edustuksella LUT:sta valmistuttiin keskimäärin 30-vuotiaana.

LUT:sta valmistuneiden kauppatieteiden maistereiden arviot koulutuksesta olivat hyvällä tasolla ja ne arvioitiinkin olevan keskimäärin paremmalla tasolla kuin muissa yliopistoissa. LUT sai kiitosta hyvästä opiskeluilmapiiristä, sopivan vaativasta koulutuksesta sekä mielenkiintoisista opinnoista.

Koulutuksessa hankittuja valmiuksia arvioitaessa LUT erottui omalla toiminnallaan lähes jokaisella osa-alueella paremmin kuin muissa yliopistoissa. Selkeimmät erot LUT:n eduksi olivat kestävän kehityksen osaaminen, tietotekniset valmiudet sekä eettisen toiminnan valmiudet. Aiempien vuosien tavoin viestintä toisella kotimaisella kielellä arvioitiin puutteelliseksi. Muiden yliopistojen tapaan eniten kehitystä kaipasi digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa, vaikka tämäkin olikin arvioitu lähes kiitettävälle tasolle. Käytännöllisyyden lisääminen teorian ohkeen sekä digitaalisuuteen panostaminen olivat toistuvia teemoja jokaisessa yliopistossa.

Kansainvälisyyttä tarkastellessa Lappeenrannan-Lahden teknillisestä yliopistosta 27 % vastaajista suoritti opiskelijavaihdon maisterivaiheessa. Vaihtoon lähdetään keskimääräistä harvemmin, sillä muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 28 %. Vaihto-opiskelu koettiin pääosin mielekkääksi ja vaihtoon lähtöön kannustettiin riittävästi yliopiston tasolta. Kuitenkin 39 % vaihdossa käyneistä oli täysin tai joksenaikin eri mieltä siitä, että opetus vaihto-opintojakson aikana oli laadukasta.

Kyselyyn vastanneista 63 % ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta. Näistä 47 % ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. LUT:ssa opinnot viivästyivät keskimäärin 22,3 kuukautta ja muissa yliopistoissa 16,8 kuukautta. 32 % kyselyyn vastanneista teki pro gradu -tutkielman toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Suosituimpana rahoitusmuotona oli kerta palkkio, jonka mediaani oli 4000 €.

Valmistumishetkellä 52 % vastaajista oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä työssä ja 13 % määräaikaisessa kokopäivätyössä. Töitä hakevia oli 21 % vastanneista. Vastaajista 71 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Valmistuneet kauppatieteiden maisterit työllistyivät pääosin Helsinkiin (59 %), ja suurin osa oli saanut nykyiseen työpaikkaansa internetin kautta. Työnhakuaika oli keskimäärin 2,4 kuukautta.

Mediaanipalkka kokopäivätyössä olevilla oli 3500 €, joka nousi noin 90 eurolla edellisvuoteen verraten.

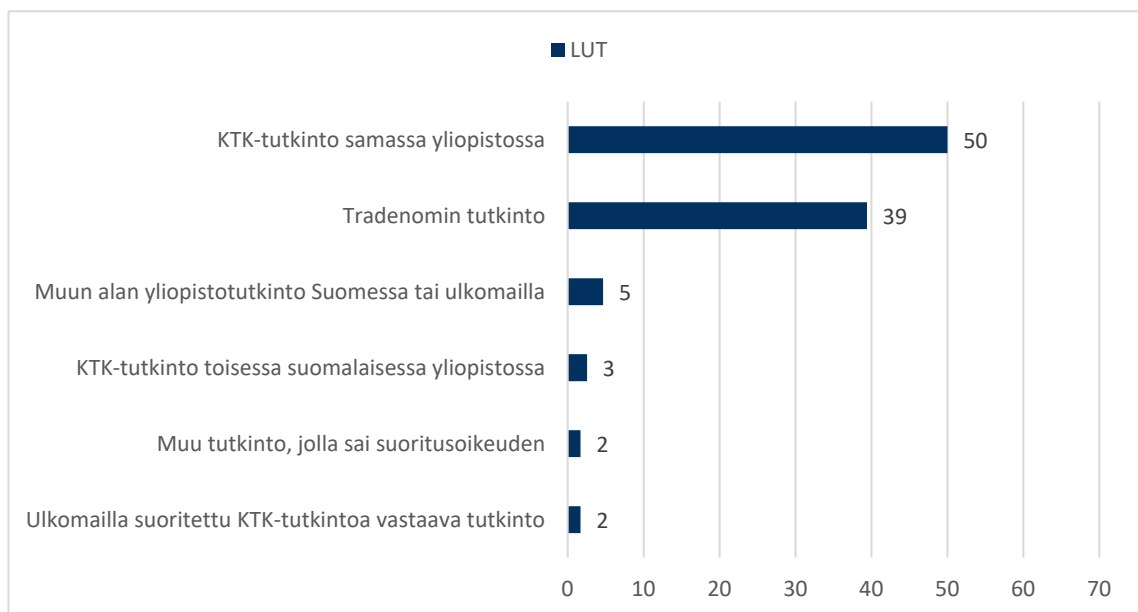
8.2 Taustatiedot

	Valmistuneet	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön osuus valmistuneista	Yksikön osuus vastanneista
LUT	266	236	88,7 %	8,8 %	12,3 %

Taulukko 15: Vastaajat ja vastausprosentit, LUT

Valmistuneiden maistereiden keski-ikä oli 31 vuotta. Keski-ikä laski hieman edellisvuoteen verrattuna (v. 2019 31,9 v). Vastaajista 53 % valmistui 28 ikävuoteen mennessä. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli tasainen, sillä kumpikin sukupuoli oli noin 50 % edustuksella.

Kuviosta 81 nähdään, että 50 % vastaajista sai suoritusoikeuden kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon LUT:ssa suoritettun KTK-tutkinnon perusteella, 39 % sai suoritusoikeuden tradenomin tutkinnon perusteella ja 2 % ulkomailla suoritettun KTK-tutkintoa vastaavan tutkinnon perusteella. Luvut ovat hieman muuttuneet edellisvuodesta, sillä samassa yliopistossa suoritettun KTK-tutkinnon ja tradenomintutkinnon suorittaneiden osuus on kasvanut, kun taas ulkomailla suoritettun KTK-tutkintoa vastaavan tutkinnon osuus on laskenut 8 prosenttiyksiköllä.



Kuvio 81: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, LUT, %

Lappeenrannan-Lahden teknillisestä yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen hyviin puoliin:

“I enjoyed the atmosphere and location. Teaching methods were modern (in almost all courses) and professional staff.”

”Olen yleisesti erittäin tyytyväinen että valitsin LUT:n maisteriopintoihini. Rahoituksen ohjelma on erittäin nykyaikainen ja rakentaa hyvät valmiudet motivoituneelle opiskelijalle. Ohjelmoinnin (lähinnä MATLAB) osaaminen oli olettaa monella kurssilla ja tämä antaa hyvät valmiudet käytännön töihin siirtymiseen. Myös opettajakunta oli erityismaininnan arvoinen. Kurseja opettivat asian tuntevat henkilöt jotka selvästi olivat kurssin tasoa ylempänä, joilloin opetustavoitteet täyttyivät ja motivoituneet opiskelijat saivat mahdollisuuden kaivaa ylimääräistä tietoa. Opetus oli myös valtaosin miellyttävää ja ihmisläheistä, joka ruokkii motivaatiota.”

”Sen vastaavuus työelämän kehityssuuntaan ja trendeihin. Tilastolliset menetelmät yhdistettynä ohjelmointiin ja rahoituksen opintoihin on todella haluttu yhdistelmä tällä hetkellä.”

”Yliopistolla on hyvä yhteishenki ja hyvät mahdollisuudet halutessaan tutustua eri maista tulleisiin opiskelijoihin. On hyvä että kestävän kehityksen teemoja painotetaan opetuksessa.”

”Opintojen laajuus, joka varsinkin näin viime metreillä näyttäytyy parhaiten. Yliopisto myös keskittyy paljon tulevaisuuden kehittämiseen ja on muutenkin aktiivinen, joka mielestäni nosti koulutuksen tasoa.”

”This was my second Master's degree from LUT university. From the early 2000's, when I first time joined in the LUT community, many things have changed, but almost always for the better direction.”

“The expertise in the domain of my major. There are some scholars who are highly recognized in my discipline”

”Laaja ja ajantasainen, myös tulevaisuuden katsova sisältö. Yhteydet yritysmaailmaan, ja samalla myös valtionhallinnon huomioiminen. Opiskelukavereista syntynyt yhteisö. Helposti lähestyttävät ja erittäin asiantuntevat professorit ja tutkijat, korkeakoulu yhteisö.”

Lappeenrannan-Lahden teknillisestä yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen huonoihin puoliin:

”Osa valituista it-työkaluista (esim Matlab) ei ole juurikaan käytettyjä yrityksissä. Mielestäni opetuksessa tulisi tukea yleisimmin yrityksessä käytettyjen työkalujen käyttöä.”

”Varsinkin Maisterintutkinnossa oli joitakin kursseja, jotka olivat mielestäni hyödyttömiä. Tässä vaiheessa ei pitäisi olla kursseja, jotka ovat vain pintakatsauksia joihin asioihin tai prosesseihin, tai ne ovat tavallaan irrallaan kokonaisuudesta, vaan niiden pitäisi olla syventäviä ja ongelman ratkaisuihin keskittyviä.”

”Kurssivalikoima olisi voinut olla laajempi. Kestävyysteemoista kiinnostuneena olisin mielelläni ottanut esim. Joitakin ympäristötekniikan kursseja. Opetuksen laatu myös vaihteli paljon. Joistakin opettajista huomasi, etteivät he pidä opettamisesta ja kommunikointi opettajan ja opiskelijoiden välillä oli välillä puutteellista. Esim. Sähköposteihin ei joskus saanut mitään vastausta. Kunnollista palautetta ei myöskään yleensä saanut.”

”Sometimes courses where overlapping with other lectures, so it was not possible to attend all lectures”

”Tutorointi ja opiskelijatapahtumat uusille maisteriopiskelijoille. Etäopinto mahdollisuutta voisi hyödyntää vieläkin enemmän.”

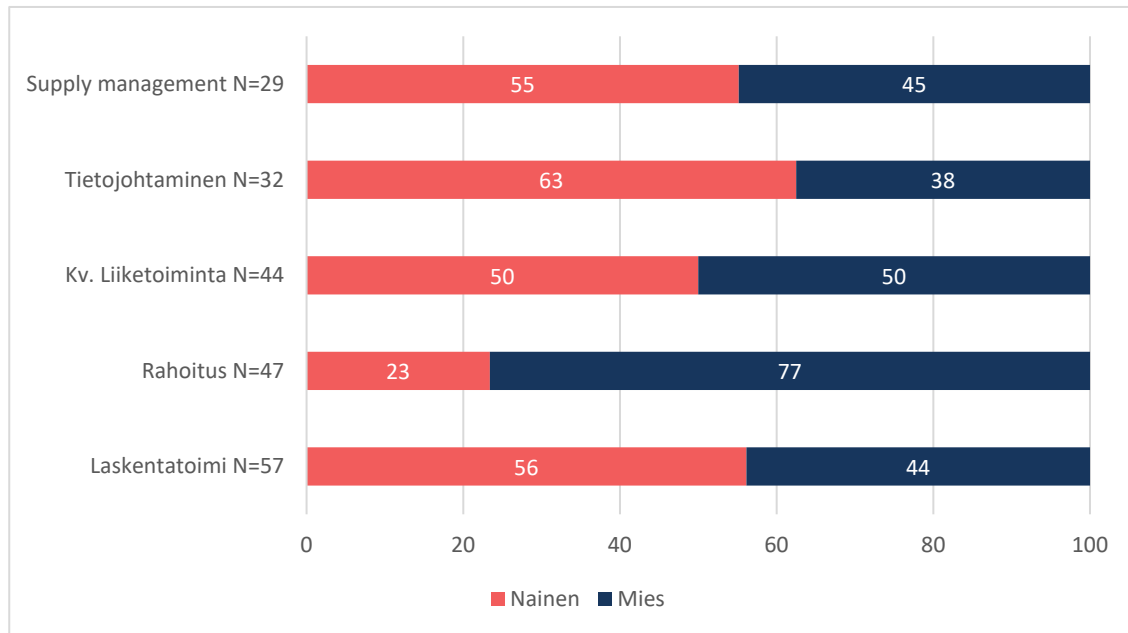
”Olisin ehkä toivonut vielä monimuotoisempia oppimistehtäviä. Useilla kursseilla tehtävät olivat samoja (tentti+casetyö) mutta aiheet vain vaihtuivat. Tähän voisi vielä paneutua, että oppiminen olisi monimuotoisempaa, näiden kahden tehtävätyypin suorittamisen oppii melko nopeasti.”

”Kurssien vaatimustasojen vaihtelu ja tehtävät olivat aika mielenkiintoisia. Joihin kursseihin riitti jos käytti aikaa 4h ja toisiin menikin sitten viikotolkulla, silti molemmista 6op yms.”

”The curriculum of my study program should be updated to match the current needs of job market (study more about digital supply chain)”

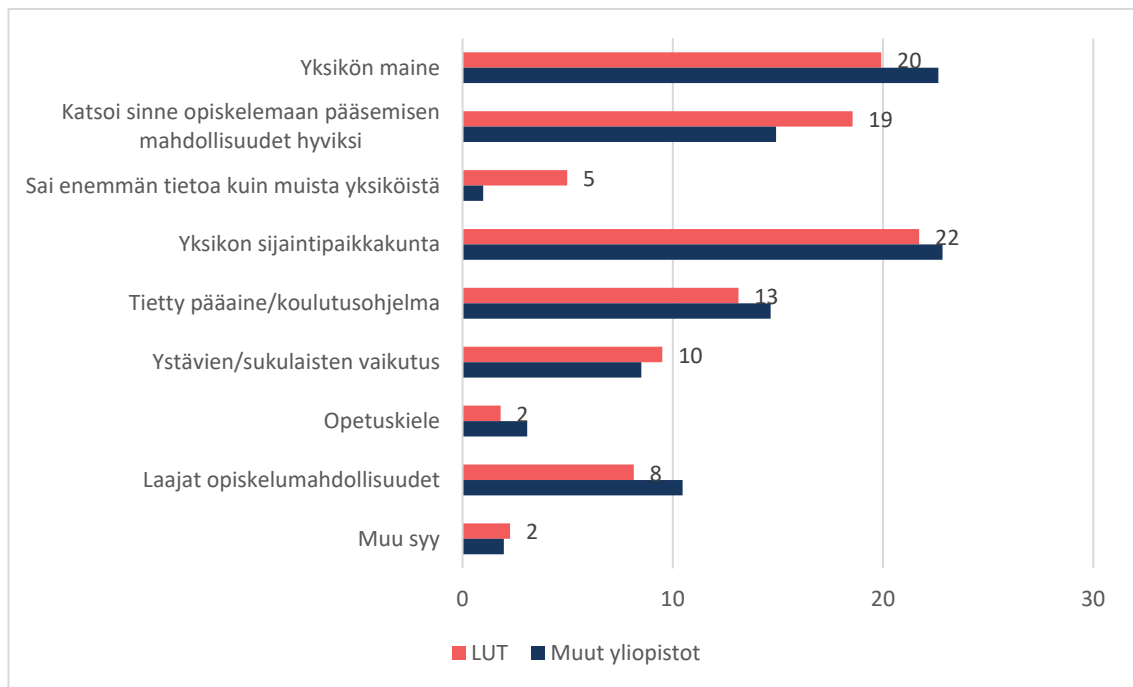
Kuviossa 82 on esitetty LUT:n suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat. Saatujen vastausten perusteella sukupuolierot pääaineiden välillä ovat kohtuullisen tasaiset useimmissa pääaineissa. Tietojohdaminen oli naisvoittoinen pääaine, kun taas rahoitus on todella miesvoittoinen pääaine.

Lappeenrannan-Lahden teknillisessä yliopistossa 81 % vastasi opiskelleensa jonkun sivuaineen.



Kuvio 82: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, LUT, %

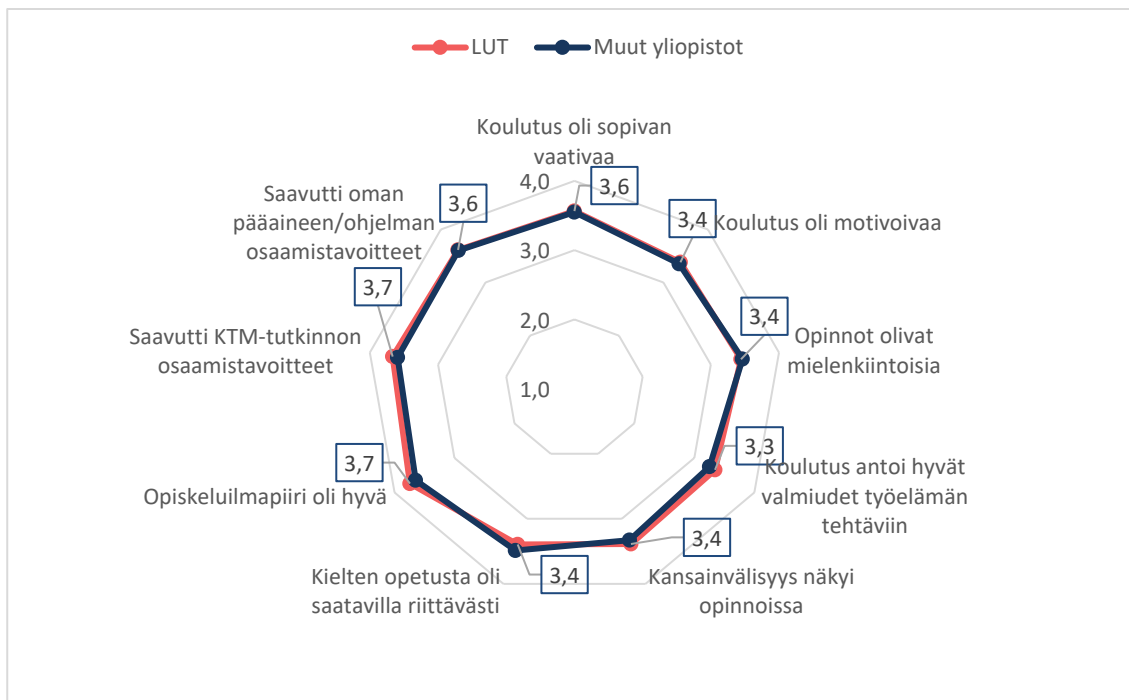
Kuviosta 82 on nähtävillä, että tärkein opiskelupaikan valintaperuste Lappeenranta-Lahden teknillisestä yliopistosta valmistuneille oli tänä vuonna yksikön sijaintipaikkakunta (22 %). Pääaineen merkitys oli laskenut viime vuodesta jopa 32 prosenttiyksikköä. Toinen merkittävä valintaperuste oli yksikön maine, jonka oli valinnut 20 % vastanneista.



Kuvio 83: Opiskelupaikan valintaperusteet, LUT, %

8.3 Arviot koulutuksesta

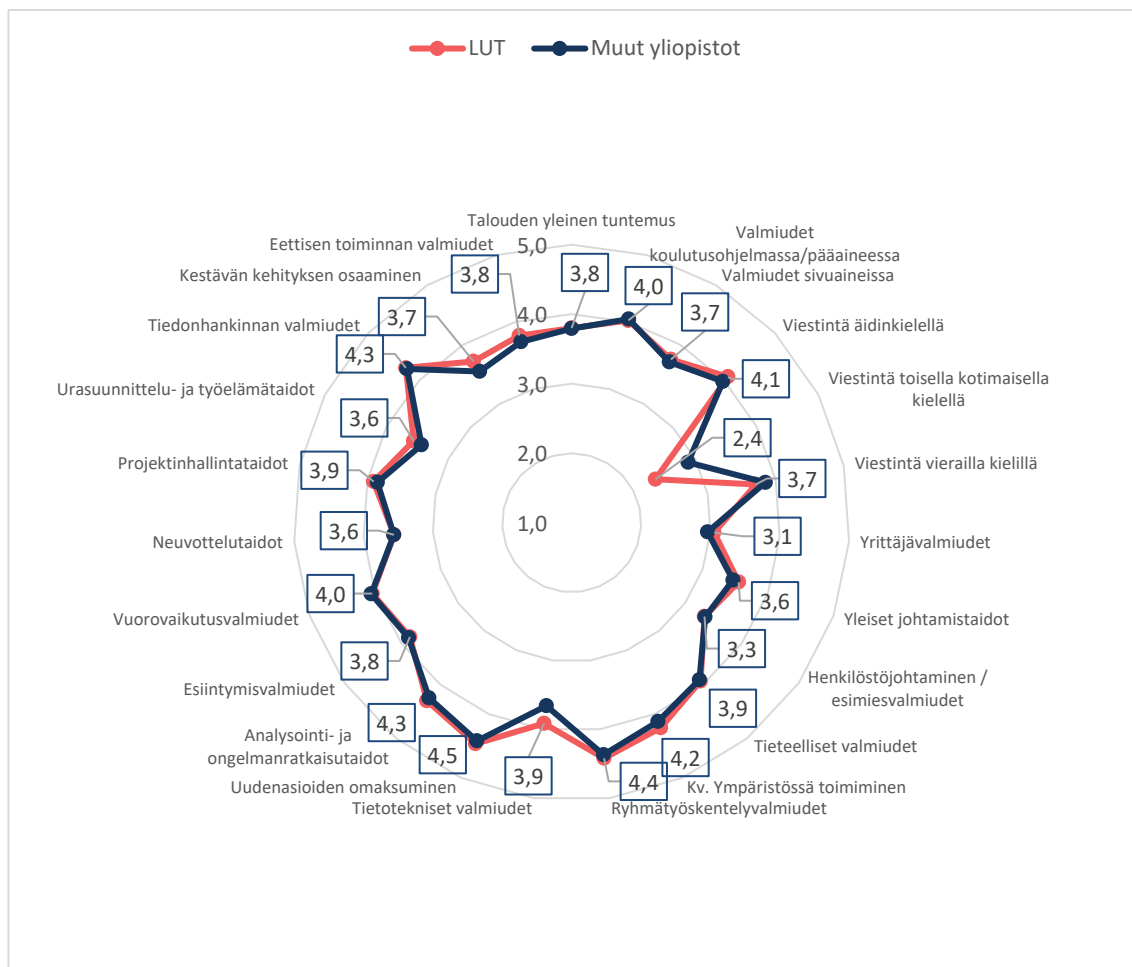
Vuonna 2020 LUT:sta valmistuneet kauppatieteiden maisterit arvioivat koulutuksensa olleen pääsääntöisesti hyvää, ja osa-alueittain samalla tai hieman paremmalla tasolla kuin muissa yliopistoissa (kuvio 84). Vastaajat arvioivat saavuttaneensa KTM-tutkinnon osaamistavoitteet sekä opiskeluilmapiirin hieman paremmiksi, kun taas kielten opetuksen riittävyys jää hieman muista yliopistoista. Edellisvuoteen verraten LUT:n tyytyväisyys on hieman heikentynyt.



Kuvio 84: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, LUT

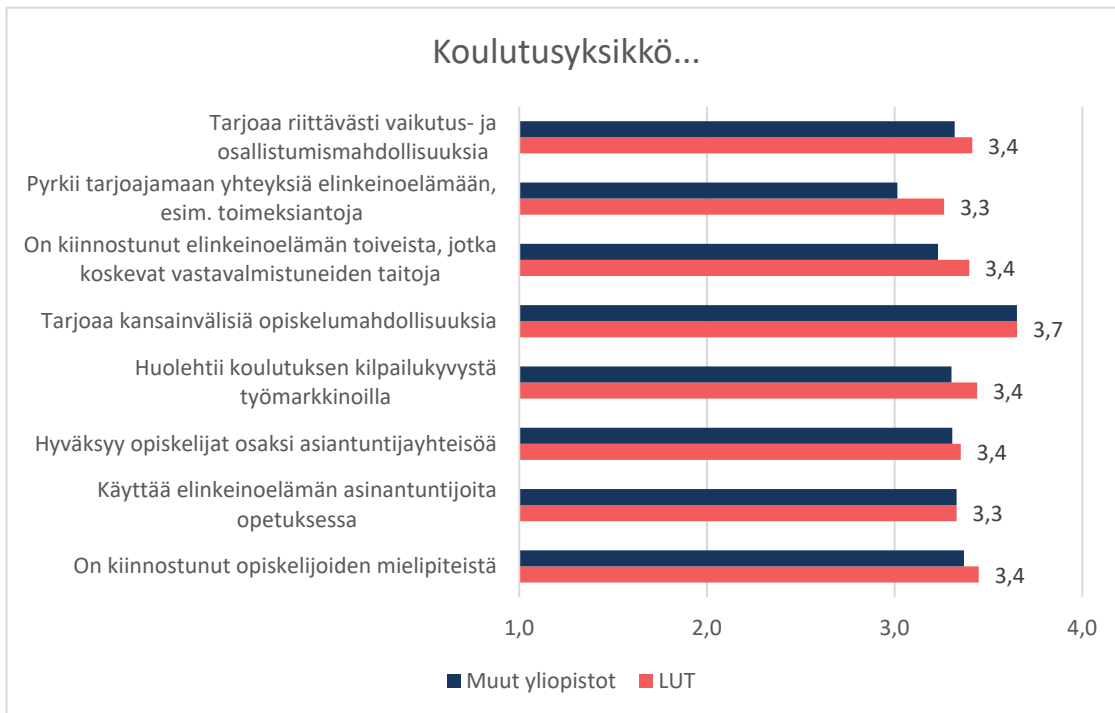
LUT:sta valmistuneet arvioivat koulutuksessa hankitut valmiudet keskimäärin muita yliopistoja hieman paremmaksi (kuvio 85). Erityisen hyviksi valmiuksiksi listattiin uusien asioiden omaksuminen sekä ryhmätyöskentelyvalmiudet. Suhteessa muihin yliopistoihin parhaiten erottuivat kestävän kehityksen osaaminen ja tietotekniset valmiudet. Aiempien vuosien tavoin viestintä toisella kotimaisella kielellä arvioitiin puutteelliseksi ja selvästi muiden yliopistojen keskiarvoa heikommiksi. Tämän vuoden tutkimukseen on listattuna vertailuun muutaman vuoden takaa yrittäjävalmiudet, yleiset johtamistaidot sekä henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet, jotta nähdään kehityksen kulku kyseisten valmiuksien osalta.

- Yrittäjävalmiudet 3,1 (v.2019 = 3,2, v.2018 = 3,2, v.2017 = 3,0)
- Yleiset johtamistaidot 3,5 (v.2019 = 3,8, v.2018 = 3,6, v.2017 = 3,5)
- Henkilöstöjohtamisvalmiudet 3,3 (v.2019 = 3,5, v.2018 = 3,5, v.2017 = 3,4)



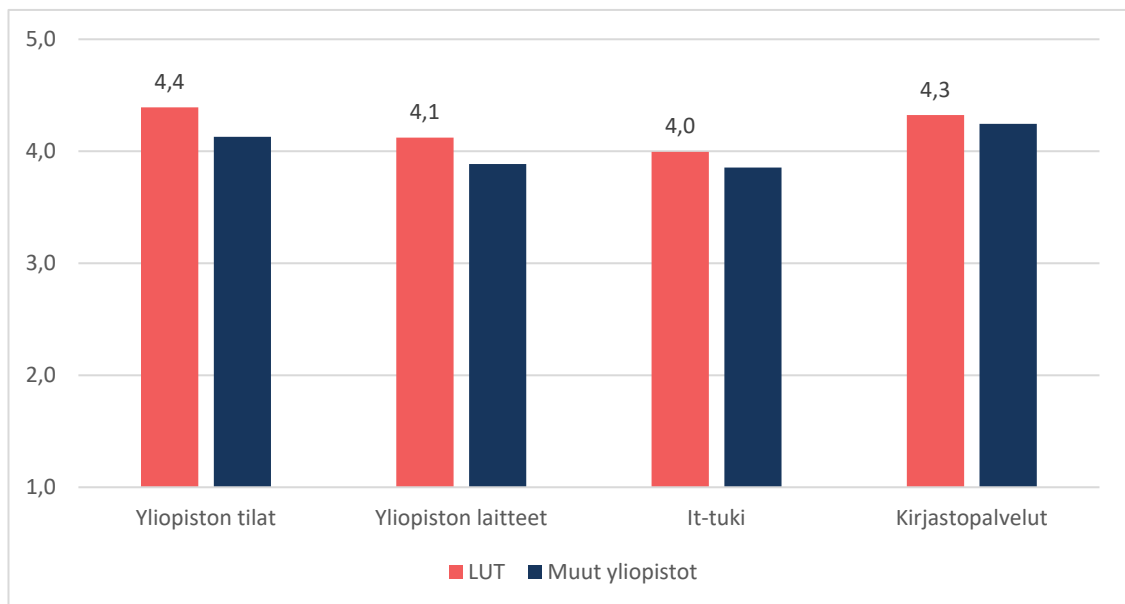
Kuvio 85: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, LUT

Kuviossa 86 käsitellään arviota koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään. Tästä huomataan, että LUT:n tulokset ovat keskimäärin paremmat kuin muilla yliopistoilla. Varsinkin opiskelijoille tarjotut yhteydet elinkeinoelämään on arvioitu keskimääräistä selkeästi paremmaksi. Verrattuna viime vuoteen tulokset heikkenivät hieman.



Kuvio 86: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, LUT

LUT:sta valmistuneet olivat selkeästi tyytyväisempiä koulutusyksikkönsä tarjoamiin palveluihin muihin yliopistoihin verraten. Ainoastaan arviot yliopistojen kirjastopalveluista laskivat viime vuoteen verrattuna (kuvio 86). Vuoden 2019 lukemat olivat yliopiston tiloille 4,4, yliopiston laitteille 4,1, IT-tuelle 4,0 ja kirjastopalveluille 4,4.

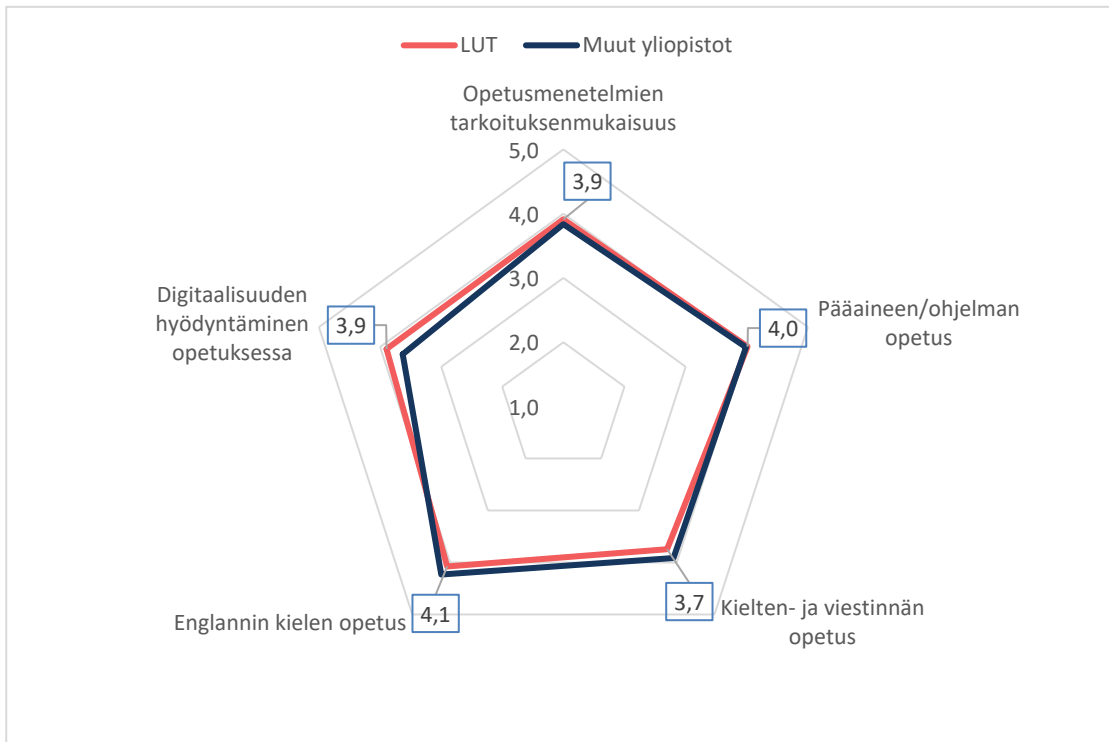


Kuvio 87: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, LUT

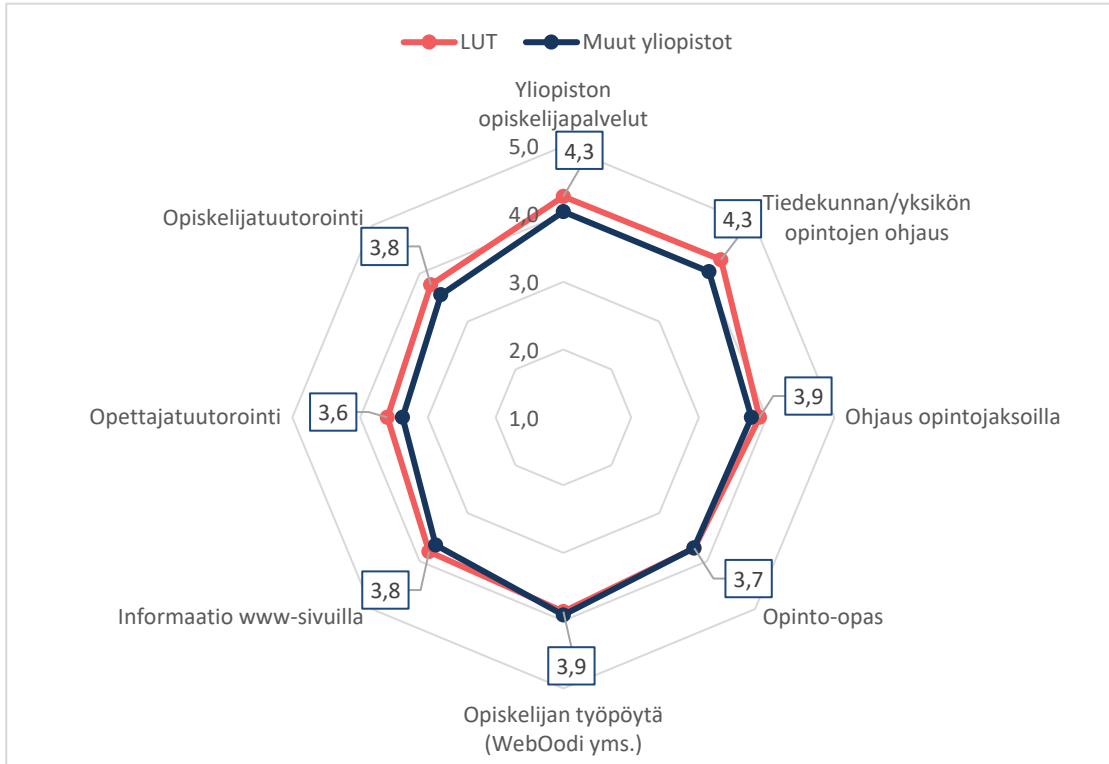
LUT:ssa tarjottu opetus ja opintojen ohjaus arvioitiin keskimäärin samalle tasolle kuin muissa yksiköissä (kuvio 88). Parhaiten arvioitiin pääaineen/ ohjelman opetus (4,0/5,0) sekä opetusmenetelmien tarkoituksenmukaisuus. Heikoimmat arvostelut sai kielten- ja viestinnän opetus, joka jäi myös alle muiden yliopistojen keskiarvon.

Opetuksen arviointia käsittelevissä kysymyksissä oli eroavaisuuksia eli kieliversioiden välillä. Arviointikohta ”englannin kielen opetus” oli käännetty englanniksi “Language proficiency of the teachers teaching courses in English”. Tästä syystä vastauksissa saattaa olla eroavaisuuksia.

Opintojen ohjausta arvioitaessa kiitettävät arvosanat saivat yliopiston opiskelijapalvelut ja tiedekunnan/ yksikön opintojen ohjaus. Useimmat arviointikohdat opintojen ohjauksesta olivat paremmalla tasolla kuin

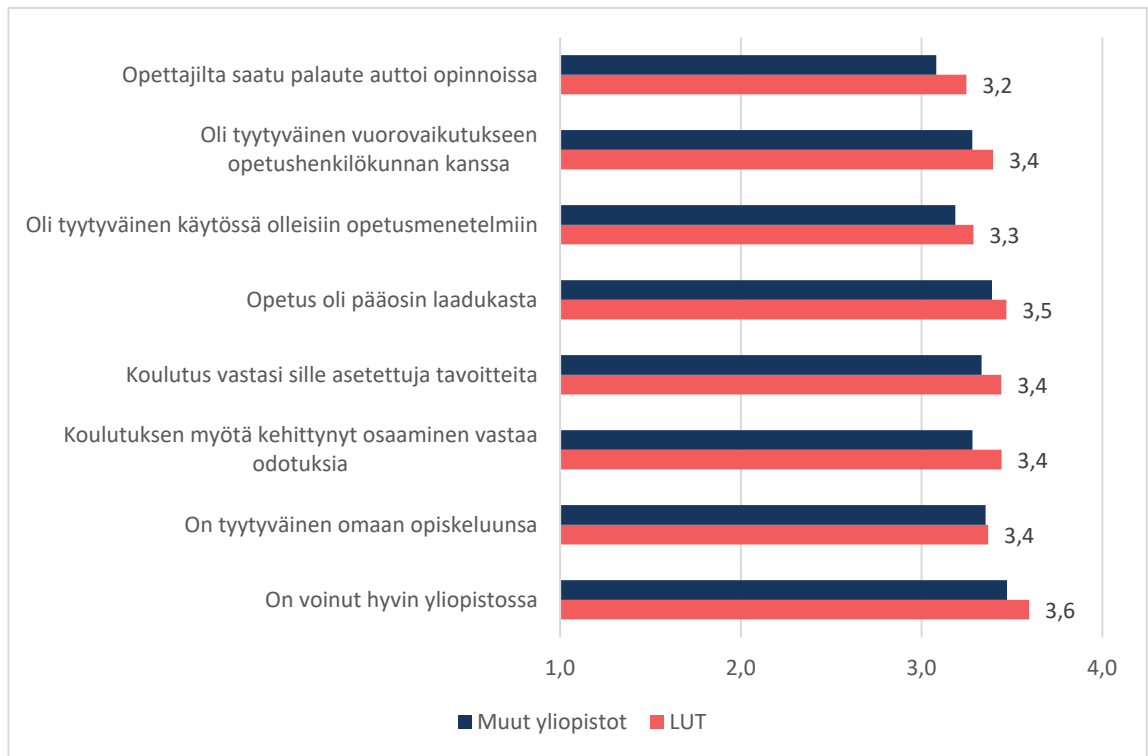


Kuvio 88: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, LUT



Kuvio 89: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, LUT

Kuviosta 90 on nähtävillä, että LUT:n opiskelijat ovat voineet hyvin yliopistossa ja he ovat olleet tyytyväisiä opiskeluun. LUT:n tulokset ovat selkeästi paremmin arvioituja kuin muissa Suomen yliopistoissa keskimäärin. Edelliseen vuoteen verrattuna tulokset ovat laskeneet useimmissa kategorioissa 0,1 yksiköllä.



Kuvio 90: Arviot opiskelusta asteikolla 1–4, LUT

LUT:sta tiedekunnasta valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

”Massaluennot kaikki videoiduiksi ja kaikki professorin luennointiin käyttämä aika mieluummin pienryhmäopetukseen, jossa paikalla ovat ne, keitä se kiinnostaa. Kurssit paremmin vastaamaan nykypäivää ja tämän hetken työelämän vaatimuksia esimerkiksi datajärjestelmien ymmärtämisen osalta.”

”Mielestäni laskentatoimen pääaineessa pitäisi keskittyä enemmän käytännön asioihin, joita tulemme tarvitsemaan työelämässä. Tällä hetkellä opetus painottuu aivan liikaa tieteelliseen tutkimukseen, mikä ei mielestäni valmista oppilaita tarpeeksi työelämään siirtymiseen.”

”Kieliopinnot kokonaisuudessaan olivat suuri pettymys. Tieto oli hankalasti löydettävissä, digitaaliset ja etäopiskeluvaihtoehdot olivat erittäin suppeita. Olisin halunnut esim. Suorittaa espanjan kursseja, mutta vaihtoehtoina oli vain matkustaa 2 krt viikossa Helsingistä Lappeenrantaan tunniksi tai pari. Suoritin ruotsin kurssit (etänä) ja ne olivat sekavaa silppua. Parantamishdotukset: digikurssit, digitaaliset sisällöt, mahdollisuus etäopiskeluun, laajemmat kirjalliset tehtävät jne.”

”Osallistuin pelkille verkkokursseille ja se oli melko tylsää. Toisaalta jos olisin ottanut englannin kielen sijaan jonkun muun kielen, olisi mahdollisesti ollut paremmin lähiopetusta saatavilla.”

”Lisäämällä kielten kursseja pidemmälle aloitustasolta (erit. Ranska ja saksa). Koska kun näitä kieliä on lukenut esim. Minun tapauksessani 5. Luokalta asti, ei LUT:n kurssitarjonnasta oikein ole iloa, ja sallimalla pienemmät ryhmäkoot, ettei kursseja jouduta siitä syystä perumaan.”

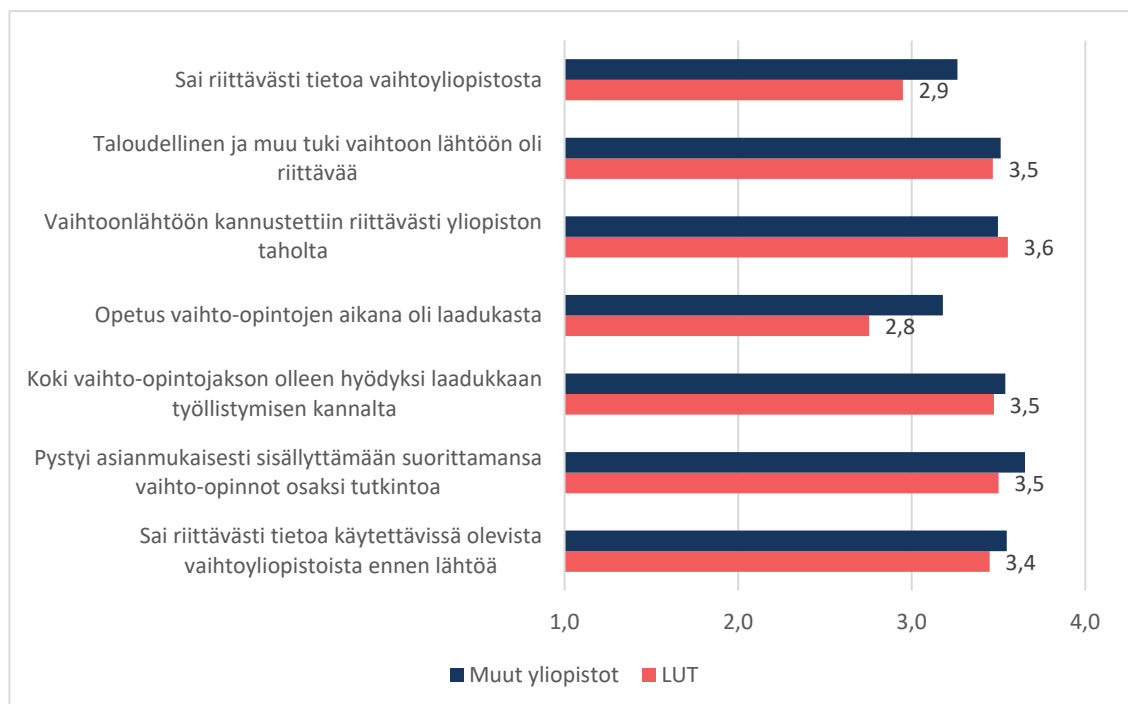
”Lisää kielten ja viestinnän opetusta! Kielikurssien painotusta KTM-tutkinnossa voisi mielestäni lisätä. Puheviestinnän, argumentoinnin, esiintymisen tmv. Viestinnän osaamisen painoarvoa voisi myös mielestäni kasvattaa.”

”Olen aina opiskellut paljon kieliä, mutta en pystynyt LUT:ssa jatkamaan siltä tasolta, mihin lukiossa jäin, mikä harmitti. Kiinaa olisin lukenut kaikki 3 kurssia, mutta sain lukea vain 2 koska ryhmäkoko oli liian pieni. Harmittaa vielä enemmän.”

8.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Lappeenrannan-Lahden teknillisestä yliopistosta 25 % suoritti opiskelijavaihdon vielä maisterivaiheessa. Vuoteen 2019 verrattuna vaihtoon lähteneiden määrä oli noussut prosenttiyksikön. Verrattuna muihin yliopistoihin, LUT:sta lähdetään vaihtoon keskimääräistä harvemmin. Muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 31 %.

Kuviosta 91 on havaittavissa, että LUT:ssa oltiin keskimäärin tyytymättömyyempiä vaihto-opintojaksoon muihin yliopistoihin verrattuna. Parhaiten arvioitiin vaihtoon lähtöön kannustaminen yliopiston taholta sekä vaihto-opintojakson hyödyksi kokeminen työllistymisen kannalta. Vastaajat arvioivat sekä opetuksen vaihtojakson aikana että riittävän tiedon saamisen vaihtoyliopistosta selkeästi heikommiksi kuin muiden yliopistojen vastaajat keskimäärin. Yleisimmät syyt vaihtoon lähtemättömyydelle olivat työtilanne, aiempi vaihtokokemus kandidaattivaiheessa sekä elämäntilanne, joka ei sallinut poislähtöä.



Kuvio 91: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, LUT

8.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Vastanneista 63 % ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta (muut yliopistot 62 %). Näistä 47 % ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Toinen merkittävä tekijä opintojen viivästykselle oli pro gradu -tutkielman viivästyminen (14 %). LUT:ssa opinnot viivästyivät keskimäärin 22,3 kuukautta ja muissa yliopistoissa 16,8 kuukautta.

Tarkastellaan seuraavaksi pro gradu -tutkielman tekemistä ja rahoitusta. Vastaajista 32 % teki tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Näistä 28 % sai tutkielmasta kertapalkkion, jonka mediaani oli 4000 €. 6 % sai tutkielmaa varten stipendin, jonka mediaanisuuruus oli 3000 €. 22 % teki tutkielmaa kokopäivätoimisesti ja sai toimeksiantajaltaan palkkaa, jonka mediaani oli 2275 € (taulukko 16).

Tutkielman tekoon opiskelijat saivat rahoitusta keskimäärin 7,7 kuukautta. Muita rahoituslähteitä olivat tutkielmasta aiheutuneet suoranaiset kulut, apuraha tai tutkielman työostö osana päivätyötä. Tutkielman tekoaika oli keskimäärin 9,9 kuukautta. Nettotekoaikaa ei ollut LUT:n vastauksissa. Tutkielmaohjauksen keskimääräinen arvosana oli 3,8, asteikolla 1–5. Vastaajien arvio omasta panostuksesta tutkielmaprosessiin sai keskimäärin arvosanan 3,7 asteikolla 1–5.

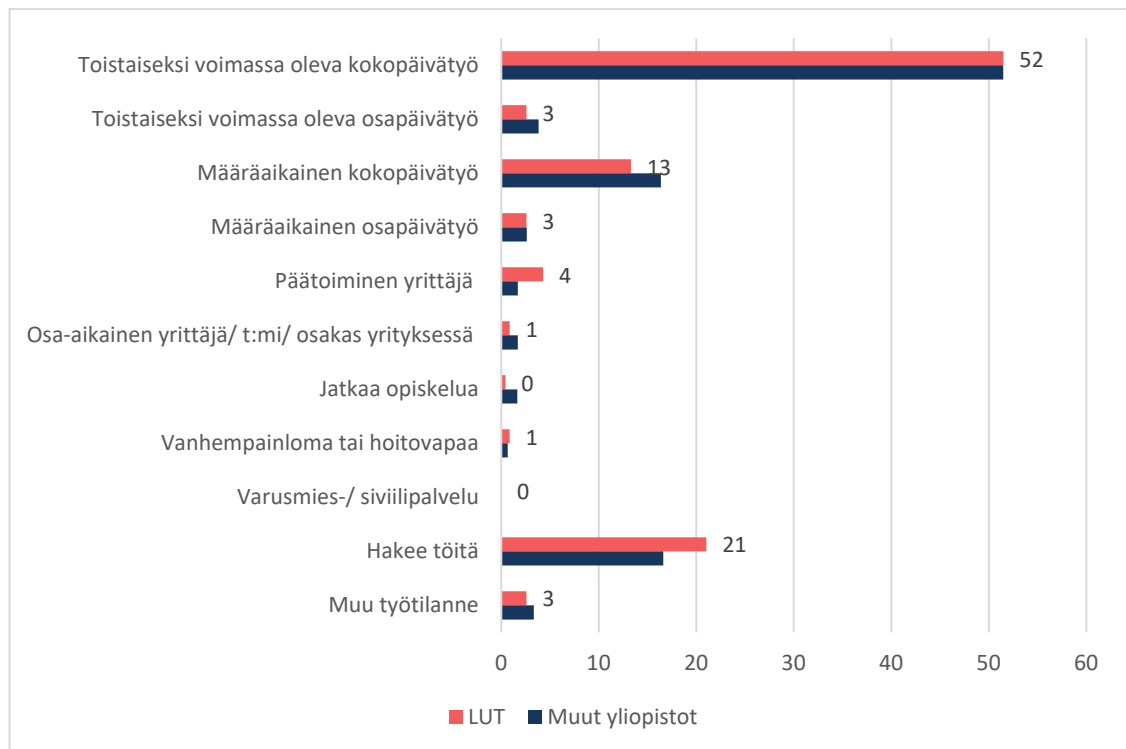
	Rahoitusta saaneet (%-osuus toimeksiantona tehneistä)		Rahoituksen määrä € (mediaani)	
	LUT	Muut Yliopistot	LUT	Muut yliopistot
Kertapalkkio	28 %	28 %	4 000 €	3 000 €
Stipendi	6 %	11 %	3 000 €	2 000 €
Palkka kuukaudessa (7,7 kk)	22 %	19 %	2 275 €	2 400 €

Taulukko 16: Tutkielman rahoitus, LUT

8.6 Työllistyminen ja sijoittuminen

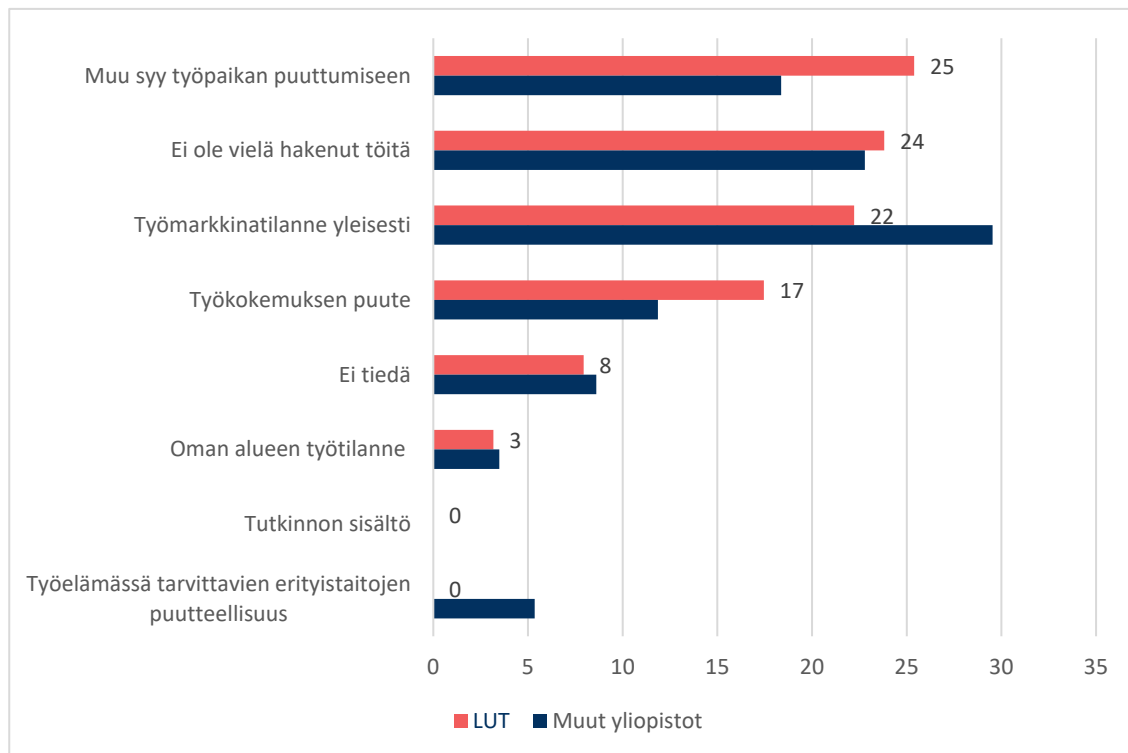
Vastaushetkellä 64 % vastaajista oli vakinaisessa työssä (52 % kokopäivätyö, 3 % osapäivätyö) ja 16 % vastaajista oli määräaikaaisessa työssä (13 % kokopäivätyö, 3 % osapäivätyö). Yrittäjinä toimi 5 % vastaajista. Töitä hakevia oli 21 % vastanneista (kuvio 92).

Vastaajista 71 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Suurimmat syyt tyytymättömyyteen olivat avovastausten perusteella työttömyys, koulutusta vastaavien tehtävien puute, alhainen palkkaus sekä haasteiden puute työelämässä. Työnhakuaika oli keskimäärin 2,4 kuukautta.



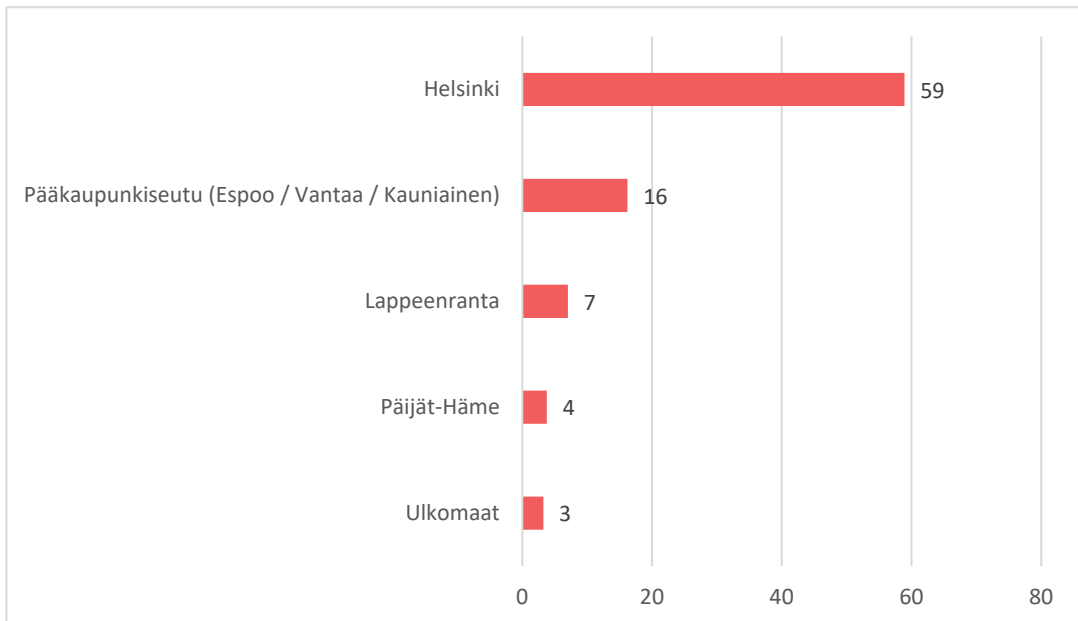
Kuvio 92: Työtilanne valmistumishetkellä, LUT, %

Kuviosta 93 nähdään, että suurimmat syyt työttömyydelle ovat jokin muu syy (25 %), ei ole vielä hakenut töitä (24 %), yleinen työmarkkinatilanne (22 %) sekä työkokemuksen puute (17 %).

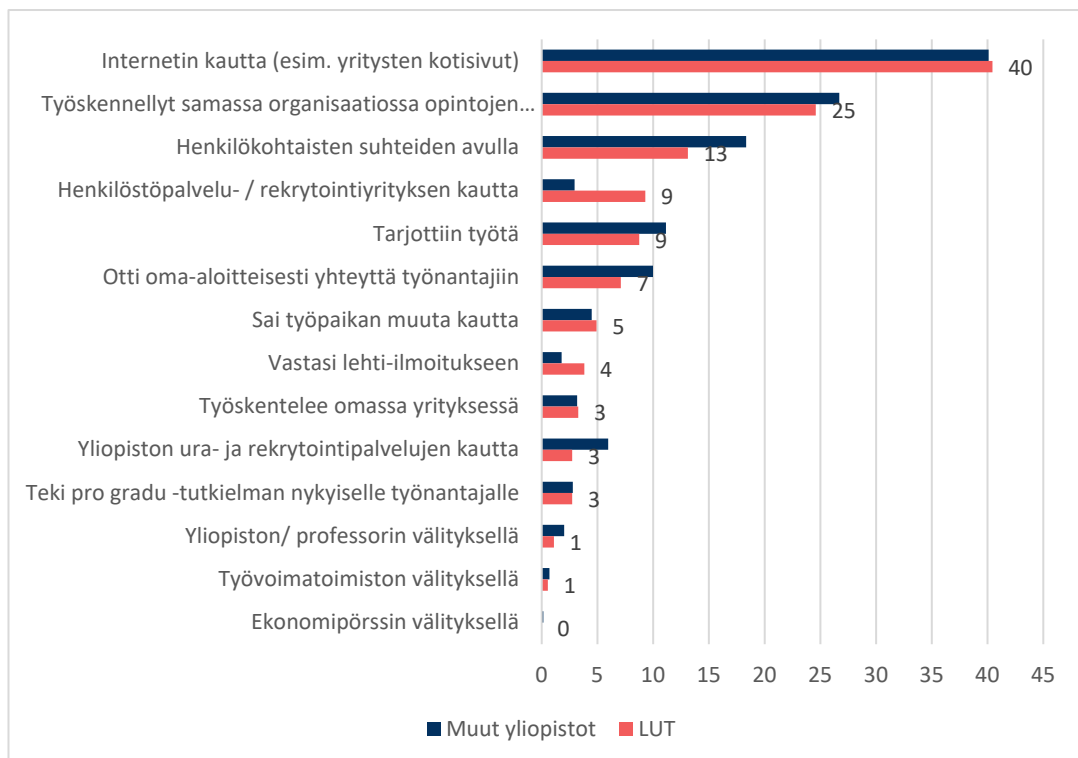


Kuvio 93: Työttömyyden syy, LUT, %

Kuvio 94 näyttää, että LUT:sta valmistuneet työllistyivät pääasiassa Helsinkiin (59 %) ja pääkaupunkiseudulle (16 %). Työpaikan saamiseen oli monia väyliä. Vastaajista 40 % löysi työpaikkansa Internetin kautta (esim. yritysten kotisivut), 25 % oli työskennellyt samassa organisaatiossa opintojen aikana, 13 % vastaajista oli saanut työpaikan henkilökohtaisten suhteiden avulla (kuvio 94).

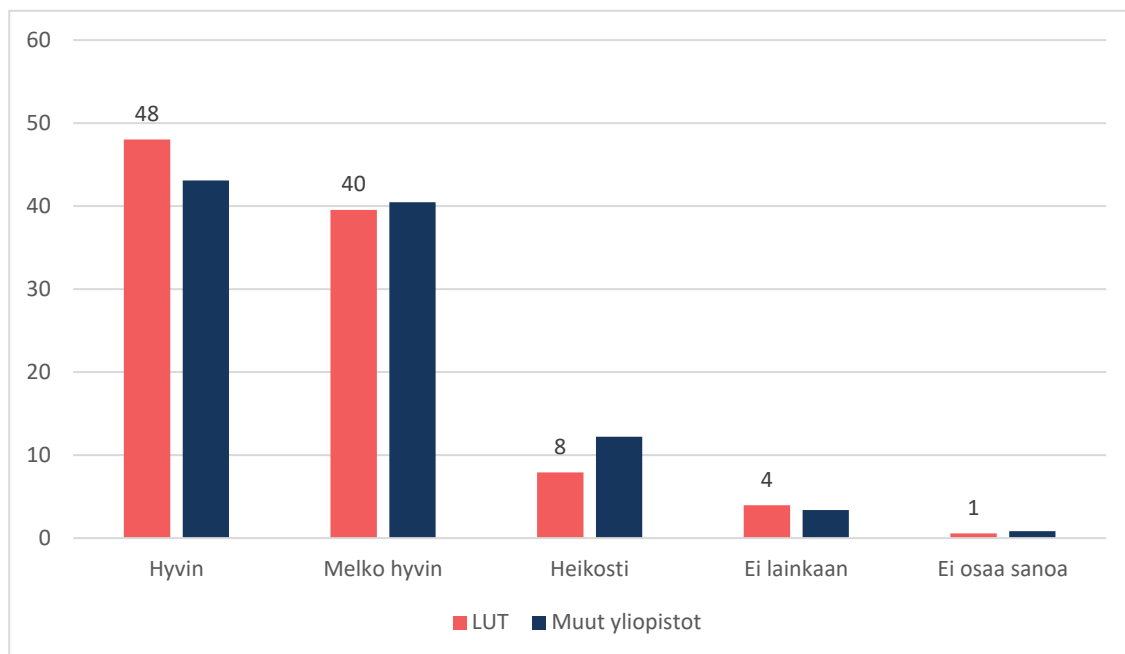


Kuvio 94: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, LUT, %



Kuvio 95: Miten sai nykyisen työpaikan, LUT, %

Vastaajista 48 % ilmoitti työtehtäviensä vastaavan hyvin koulutustaan (kuvio 96). Ero on merkittävä vuoteen 2019, jolloin 41 % vastasi työtehtäviensä vastaavan hyvin koulutusta. Yleisimmin vastaajat työllistyivät taloudellisiin tehtäviin (30 %), yleishallinnon tehtäviin (23 %), markkinoinnin yleistehtäviin (16 %) sekä tietotekniikan tehtäviin (8 %). Taulukosta 17 on nähtävillä, että keskimääräinen palkka nousi edellisvuoteen verrattuna. Keskimääräinen palkka oli nyt 3 879 euroa (v. 2019 4 063 euroa) mediaanin ollessa 3 500 euroa (v. 2019 3 416 euroa).



Kuvio 96: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, LUT, %

	2020		2019	
	KESKIVARVO	MEDIAANI	KESKIVARVO	MEDIAANI
LUT	3 879 €	3 500 €	4 063 €	3 416 €

Taulukko 17: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, LUT

9 OULUN YLIOPISTO

9.1 Yhteenveto

Vuonna 2020 Oulun yliopistosta valmistui 281 kauppatieteiden maisteria, joista 87 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Oulun vastausprosentti oli 31 %, joka laski edellisvuoteen verraten peräti 12,4 prosenttiyksikköä. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli painottunut miehiin, miesten osuuden ollessa 59 %. Oulusta valmistuttiin keskimäärin 28,8-vuotiaana.

Oulusta valmistuneiden kauppatieteiden maistereiden arviot koulutuksesta olivat hyvällä tasolla, mutta arviot jäivät keskimäärin heikommalle tasolle kuin muissa yliopistoissa. Oulu sai kiitosta kansainvälisyyden näkymisestä opetuksessa.

Koulutuksessa hankittuja valmiuksia arvioitaessa Oulu erottui vierailla kielillä viestinnällä. Aiempien vuosien tavoin viestintä toisella kotimaisella kielellä arvioitiin puutteelliseksi valmiudeksi, lisäksi henkilöstöjohtamis- ja esimiesvalmiudet sekä yleiset johtamistaidot arvioitiin muita yliopistoja heikommin. Muiden yliopistojen tapaan eniten kehitystä kaipaisi digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa. Käytännöllisyyden lisääminen teorian ohkeen, tiiviimpi yhteistyö yritysten kanssa sekä digitaalisuuteen panostaminen olivat toistuvia teemoja, joihin kaivattiin parannusta.

Kansainvälisyyttä tarkastellessa Oulun yliopistosta 24 % vastaajista suoritti opiskelijavaihdon maisterivaiheessa. Vaihtoon lähdetään keskimääräistä harvemmin, sillä muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 28 %. Vaihto-opiskelu koettiin pääosin mielekkääksi ja suurin osa koki vaihto-opintojakson olleen hyödyksi laadukkaan työllistymisen kannalta.

Kyselyyn vastanneista 66 % ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta Näistä 60 % ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Oulussa opinnot viivästyivät keskimäärin 23 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,2 kuukautta. 17 % kyselyyn vastanneista teki pro gradu -tutkielman toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Suosituimpana rahoitusmuotona oli kertapalkkio, jonka mediaani oli 3000 €.

Valmistumishetkellä 41 % vastaajista oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä työssä ja 16 % määräaikaaisessa kokopäivätyössä. Töitä hakevia oli 25 % vastanneista. Vastaajista 66 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Valmistuneet kauppatieteiden maisterit työllistyivät pääosin Ouluun (49 %) ja Helsinkiin (27 %). Suurin osa oli saanut nykyiseen työpaikkaansa internetin kautta. Toinen merkittävä väylä oli työskentely samassa organisaatiossa opintojen aikana. Työnhakuaika oli keskimäärin 3,5 kuukautta. Mediaanipalkka kokopäivätyössä olevilla oli 3000 €, joka laski 200 eurolla edellisvuoteen verraten.

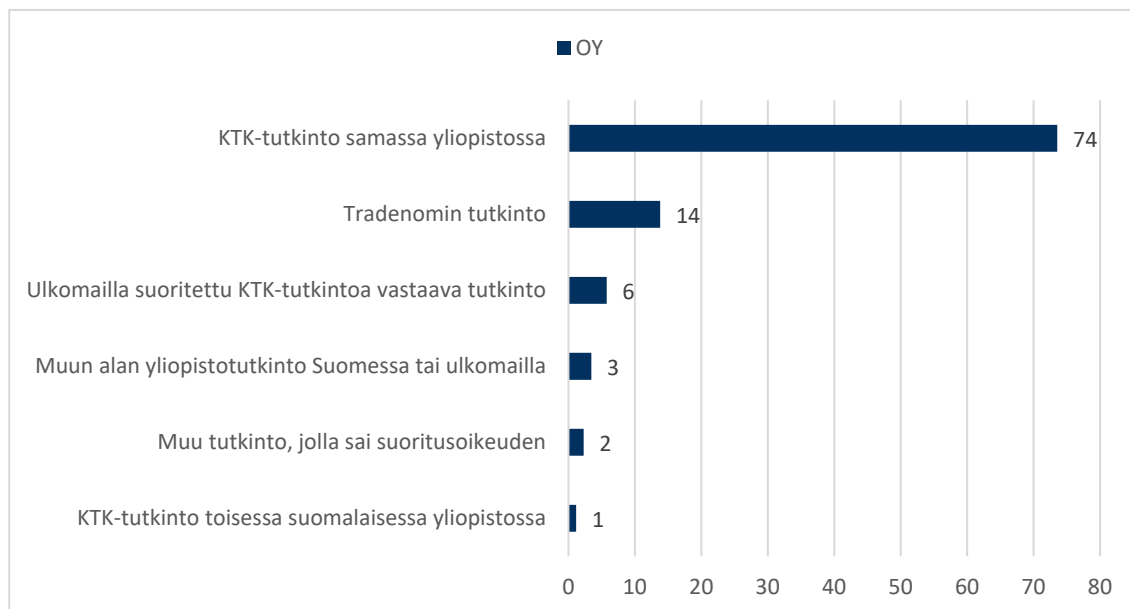
9.2 Taustatiedot

	Valmistuneet	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön osuus valmistuneista	Yksikön osuus vastanneista
OY	281	87	31,0 %	9,3 %	4,6 %

Taulukko 18: Vastaajat ja vastausprosentit, OY

Valmistuneiden maistereiden keski-ikä oli 28,8 vuotta. Keski-ikä nousi hieman edellisvuoteen verrattuna (v. 2019 29,1 v). Vastaajista 64 % valmistui 28 ikävuoteen mennessä. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli jokseenkin miesvoittainen, miesten osuuden ollessa 59 % vastaajista.

Kuviosta 97 nähdään, että 74 % vastaajista sai suoritusoikeuden kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon Oulun yliopistossa suoritettun KTK-tutkinnon perusteella, 14 % sai suoritusoikeuden tradenomin tutkinnon perusteella ja 12 % ulkomailla suoritettun KTK-tutkintoa vastaavan tutkinnon perusteella. Suurimmat muutokset vuoden 2018 tutkimukseen verraten oli KTK-tutkinnon suorittaminen samassa yliopistossa. Tämän osuus oli noussut 15 prosenttiyksikköä. Tradenomin tutkintojen osuus oli laskenut kolmella prosenttiyksiköllä.



Kuvio 97: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, OY, %

Oulun yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen hyviin puoliin:

”Erityisesti pidin koulutuksen laaja-alaisuudesta. Voin hyödyntää tutkintoani moninaisissa tilanteissa. Koen etenkin ajatteluni kehittyneen näiden vuosien aikana.”

”Mahdollisuudet muokata opintoja oman tilanteen ja kiinnostuksen kohteiden mukaan. Kansainväliset mahdollisuudet.”

”Loppua kohden kurssien suoritus painottui tenttien sijaan itsenäisiin esseisiin ja ryhmätöihin. Näillä kursseilla sisäistin asiat huomattavasti paremmin.”

”Paljon ryhmätöitä ja itsenäisiä projekteja esim. Oppimispäiväkirjat. Kandivaiheen tentit olivat todella huonoja oppimisen kannalta.”

” Käytännön harjoitukset kursseilla olivat hyvin oppimista edistäviä. KTM- tutkinto tarjoaa hyvät mahdollisuudet tulevaisuuden työuralleni”

Oulun yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen huonoihin puoliin:

”Jotkin opetusmenetelmät eivät ole tarkoituksenmukaisia. Mielestäni esimerkiksi monivalintatentit eivät millään tapaa mittaa henkilön oppimistuloksia. Oulun yliopistolla olisi kehitettävää digitaalisten opetusmenetelmien kehittämisessä.”

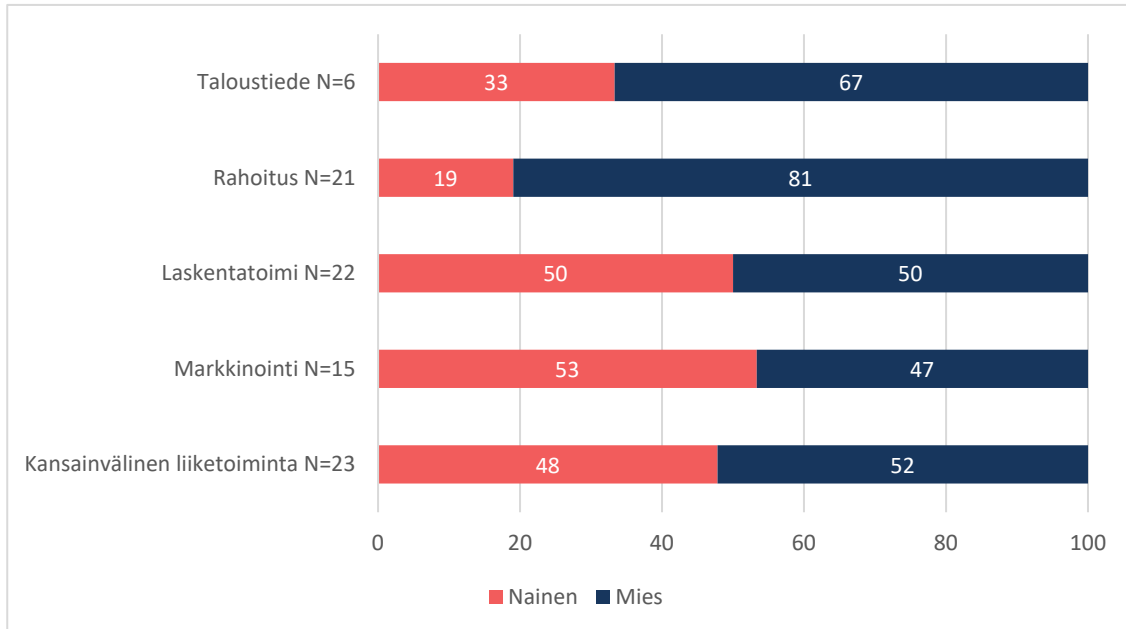
”Parannettavaa olisi mielestäni opiskelijoiden sitouttamisessa koko opintojen ajan. Sekä kauppätieteissä, että muilla aloilla valitettavan yleinen ilmiö on opiskelijoiden syrjäytyminen, joka usein alkaa heti ensimmäisestä vuodesta saakka.”

”Yrityskontakteja voisi olla vielä enemmän, ja kirjanpidon kursseilla voitaisiin harjoitella enemmän taloushallinnon ohjelmistoja.”

”Mahdollisuuksien mukaan olisi hyvä, jos kurssiopettajilta saisi yksilöllistä palautetta esimerkiksi kurssitehtävistä ja tenteistä.”

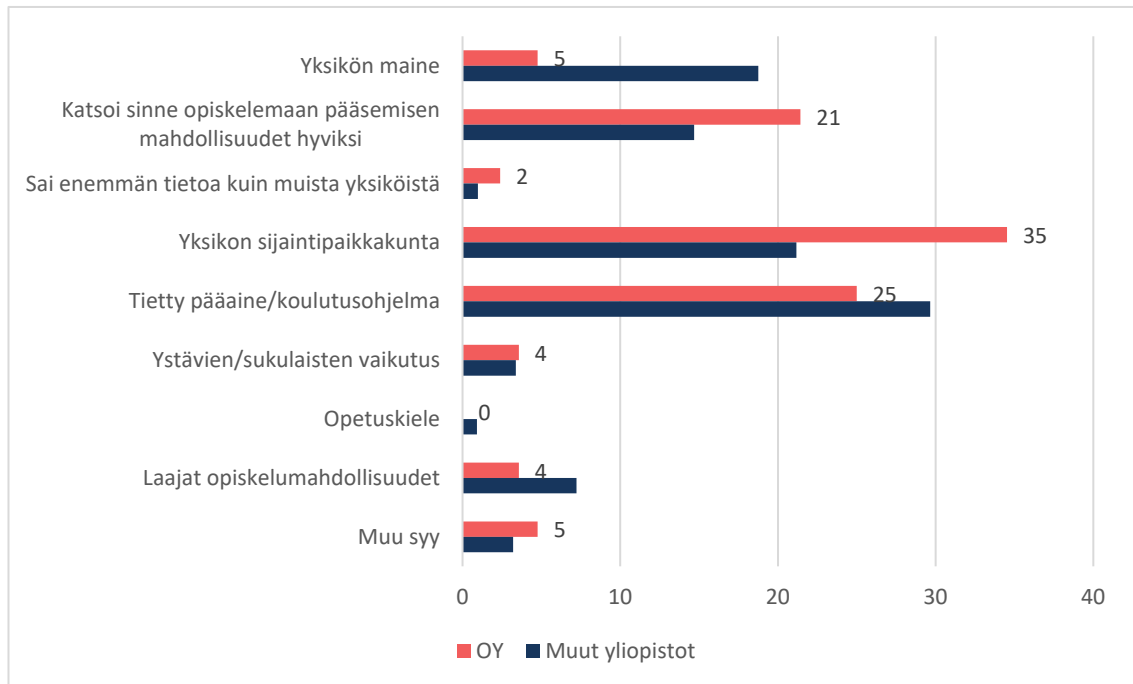
”Opetuksen laadussa ja opettajien kielitaidossa on parannettavaa. Koulussa pitäisi opettaa käyttämään nykyaikaisia analyysiohjelmistoja eikä vain laskea käsin paperille kaikkea.”

Kuviossa 98 on esitetty Oulun suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat. Saatujen vastausten perusteella sukupuolierot pääaineiden välillä ovat suuret taloustieteessä ja rahoituksessa, mutta tasaiset laskentatoimessa, markkinoinnissa sekä kansainvälisessä liiketoiminnassa.



Kuvio 98: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, OY, %

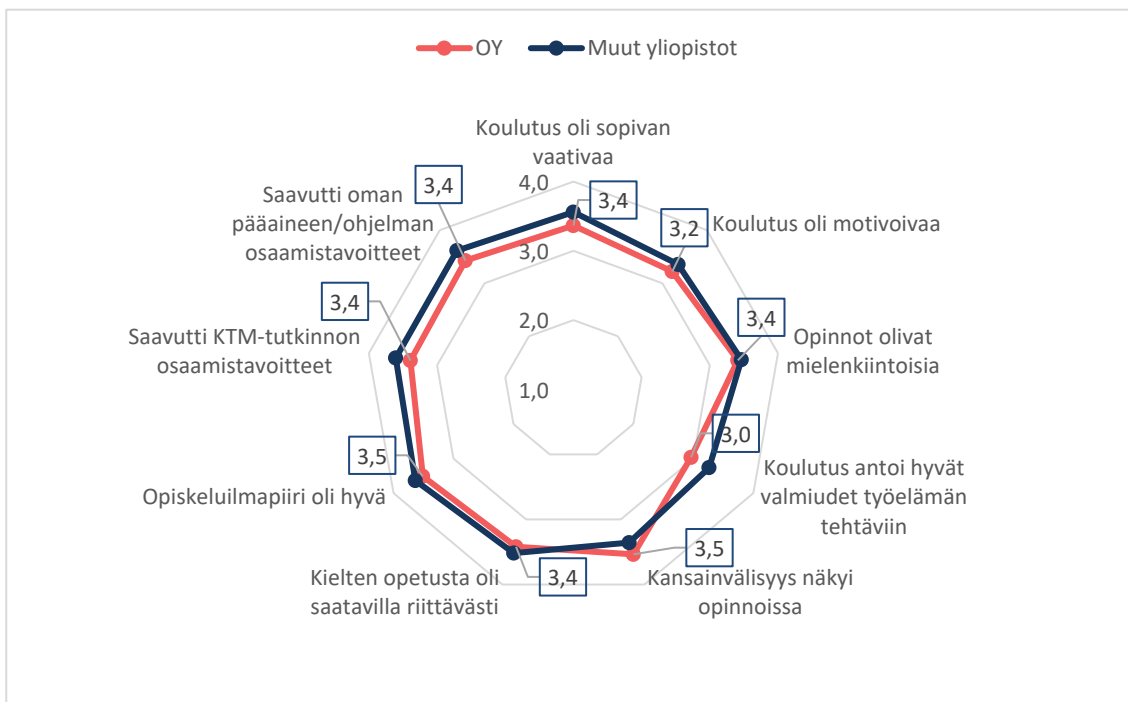
Kuviosta 99 on nähtävillä, että tärkein opiskelupaikan valintaperuste Oulun yliopistosta valmistuneille oli edellisvuoden tavoin yksikön sijaintipaikkakunta (35 %). Tietyn pääaineen/ koulutusohjelman merkitys säilytti paikkansa toiseksi merkittävimpanä valintaperusteena (25 %). Kolmas merkittävä valintaperuste oli sinne opiskelemaan pääsemisen hyvät mahdollisuudet, jonka oli valinnut 21 % vastanneista.



Kuvio 99: Opiskelupaikan valintaperusteet, OY, %

9.3 Arviot koulutuksesta

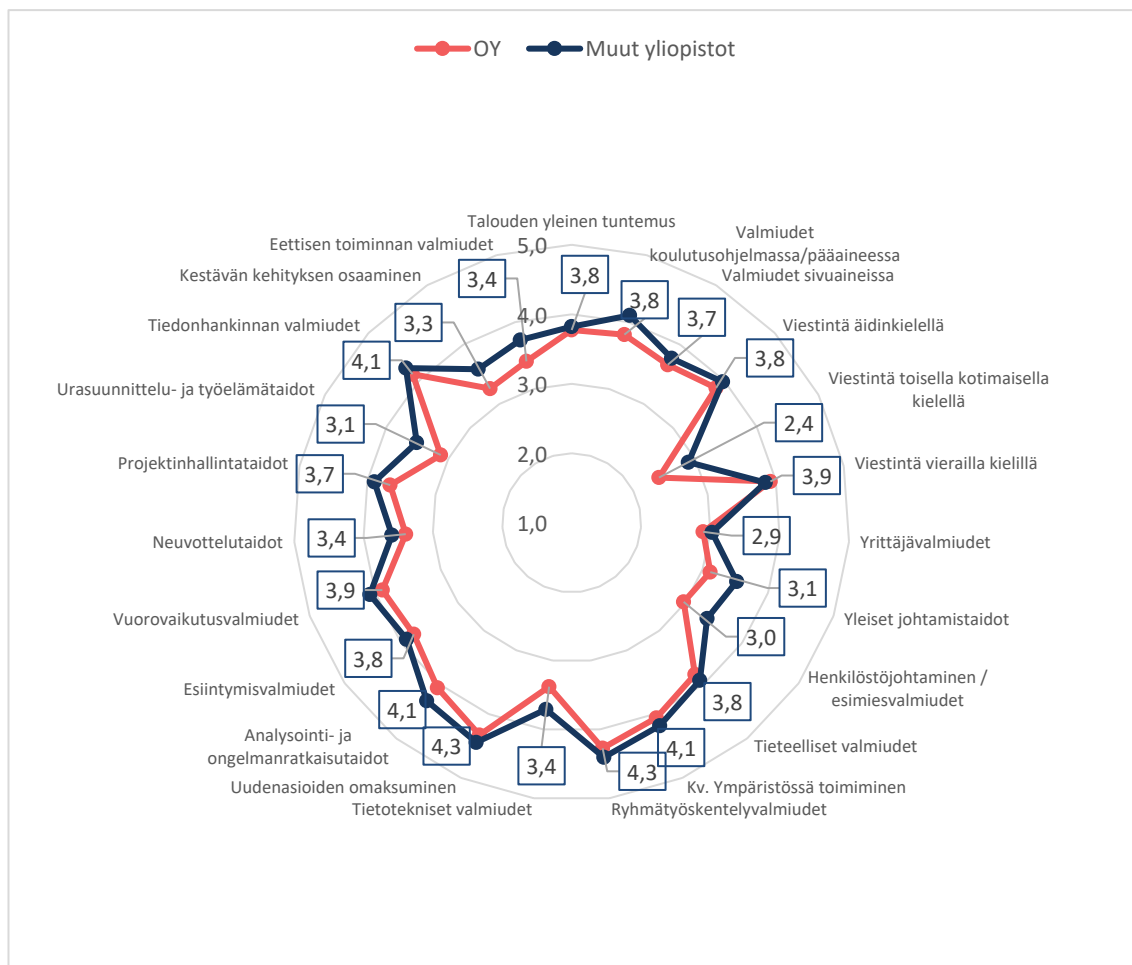
Vuonna 2020 Oulusta valmistuneet kauppatieteiden maisterit arvioivat koulutuksensa olleen pääsääntöisesti hyvää, mutta keskimäärin hieman alhaisemmalla tasolla kuin muissa yliopistoissa (kuvio 100). Oulu erottuu muista yliopistoista kansainvälisyyden näkyvyydellä opetuksessa. Sen sijaan koulutuksen motivoivuus sekä koulutuksen antamat valmiudet työelämän tehtäviin arvioitiin selkeimmin muita yliopistoja heikommalle tasolle. Edellisvuoteen verraten Oulun tyytyväisyys pysyi keskimäärin samalla tasolla.



Kuvio 100: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, OY

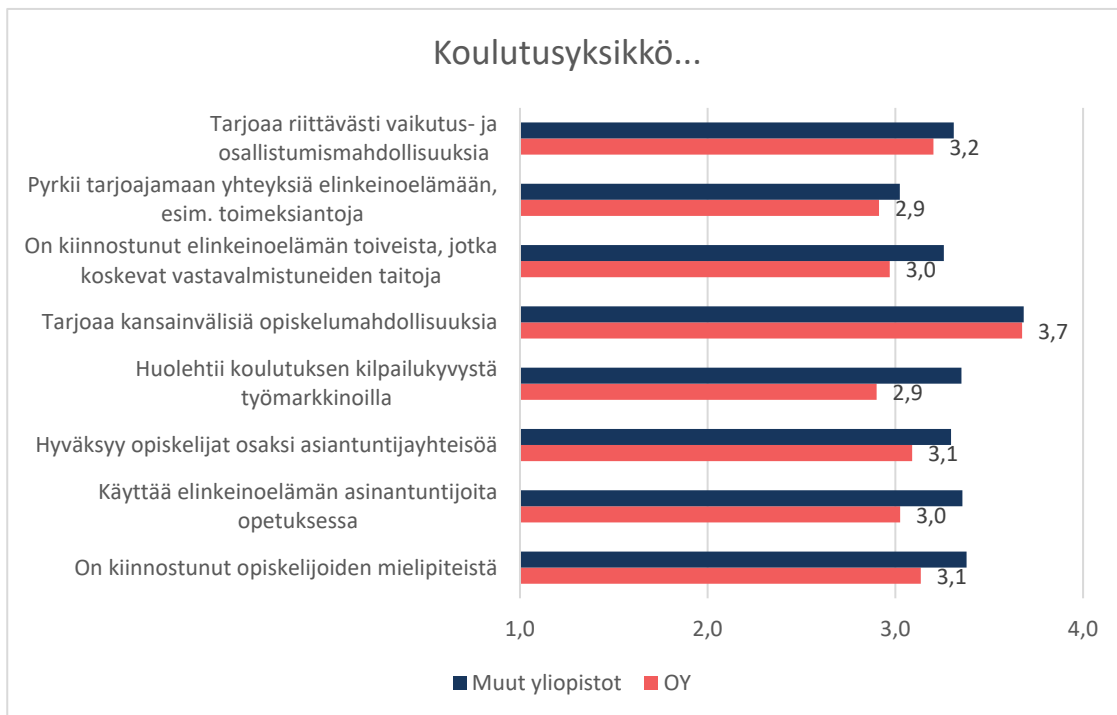
Oulusta valmistuneet arvioivat koulutuksessa hankitut valmiudet lähes kautta linjan muita yliopistoja heikommin (kuvio 101). Erityisen hyviksi valmiuksiksi listattiin kv. ympäristössä toimiminen, ryhmätyöskentelyvalmiudet, uusien asioiden omaksuminen, analysointi- ja ongelmaratkaisutaidot, sekä tiedonhankinnan valmiudet. Aiempien vuosien tavoin viestintä toisella kotimaisella kielellä arvioitiin puutteelliseksi. Suhteessa muihin yliopistoihin heikoimmin arvioitiin urasuunnittelu- ja työelämätaidot, tietotekniset valmiudet, viestintä toisella kotimaisella kielellä sekä henkilöstöjohtamis- ja esimiesvalmiudet. Tämän vuoden tutkimukseen on listattuna vertailuun muutaman vuoden takaa yrittäjävalmiudet, yleiset johtamistaidot sekä henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiudet, jotta nähdään kehityksen kulku kyseisten valmiuksien osalta.

- Yrittäjävalmiudet 2,9 (v.2019 = 3,0, v.2018 = 2,8, v.2017 = 2,8)
- Yleiset johtamistaidot 3,1 (v.2019 = 3,5, v.2018 = 3,2, v.2017 = 3,1)
- Henkilöstöjohtamisvalmiudet 3,0 (v.2019 = 3,3, v.2018 = 3,1 v.2017 = 2,9)



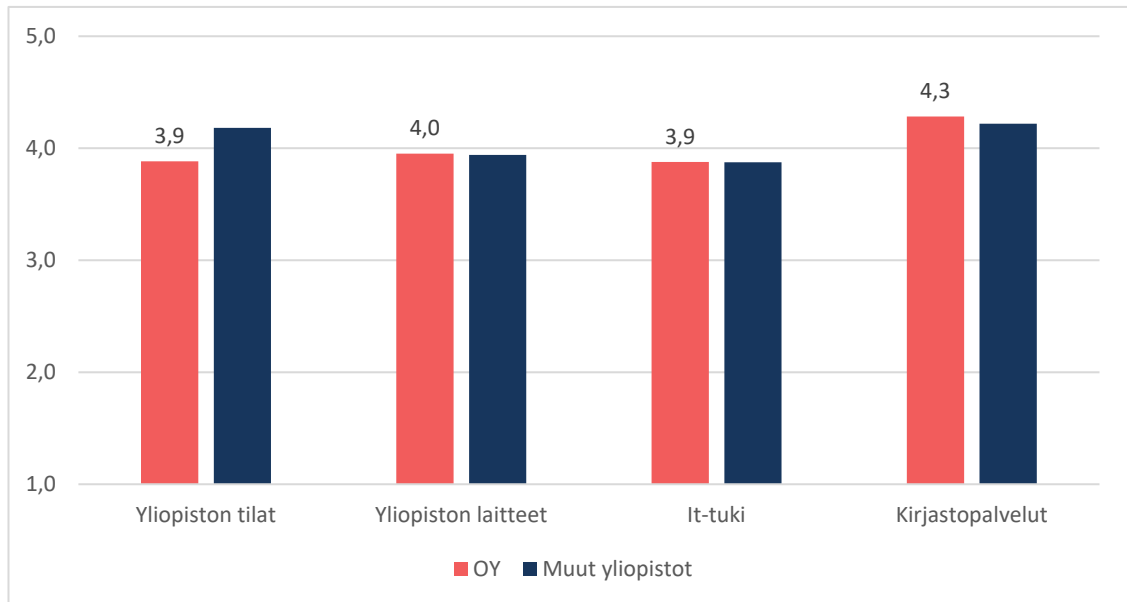
Kuvio 101: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, OY

Kuviossa 102 käsitellään arviota koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään. Tästä huomataan, että Oulun tulokset ovat heikommalla tasolla kuin muilla yliopistoilla. Varsinkin koulutuksen kilpailukyvyistä huolehtiminen ja opiskelijoille tarjotut yhteydet elinkeinoelämään on arvioitu selkeästi heikoimmaksi, mutta niiden arviointi nousi viime vuoteen verrattuna.



Kuvio 102: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, OY

Oulusta valmistuneet olivat lähes yhtä tyytyväisiä koulutusyksikkönsä tarjoamiin palveluihin kuin muiden yliopistojen vastaajat. Arviot koulutusyksikön palveluista nousivat edellisvuoteen verrattuna (kuvio 103). Vuoden 2019 lukemat olivat yliopiston tiloille 3,8, yliopiston laitteille 3,8, IT-tuelle 3,7 ja kirjastopalveluille 4,1.

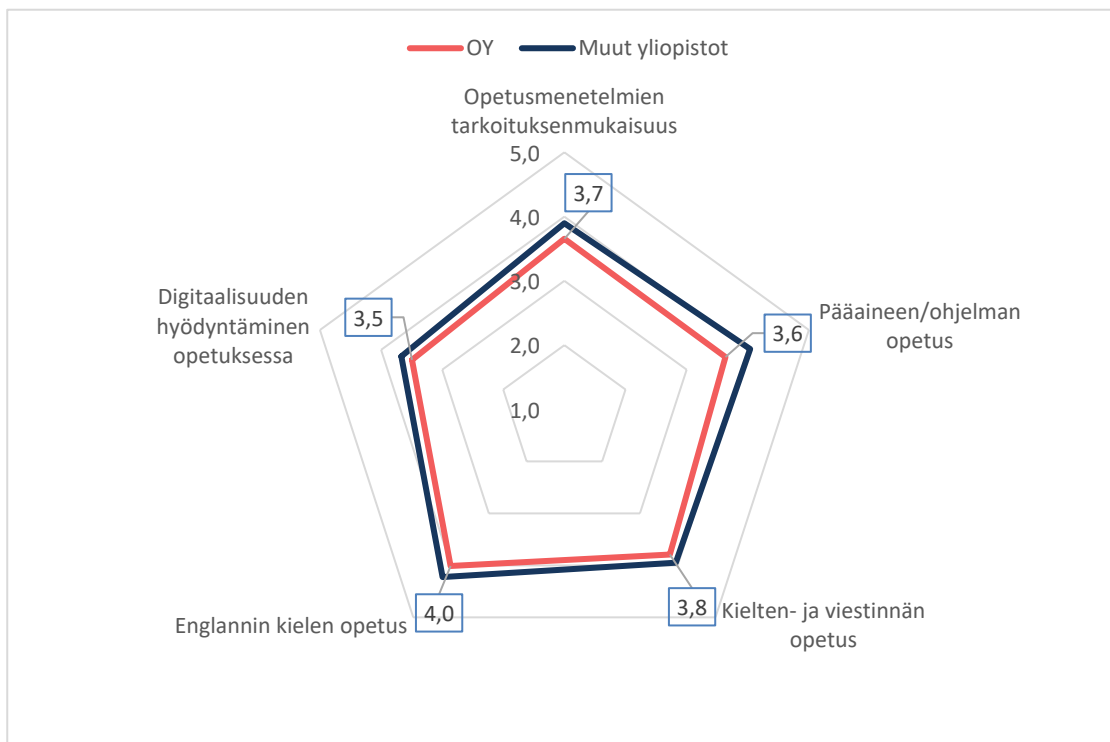


Kuvio 103: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, OY

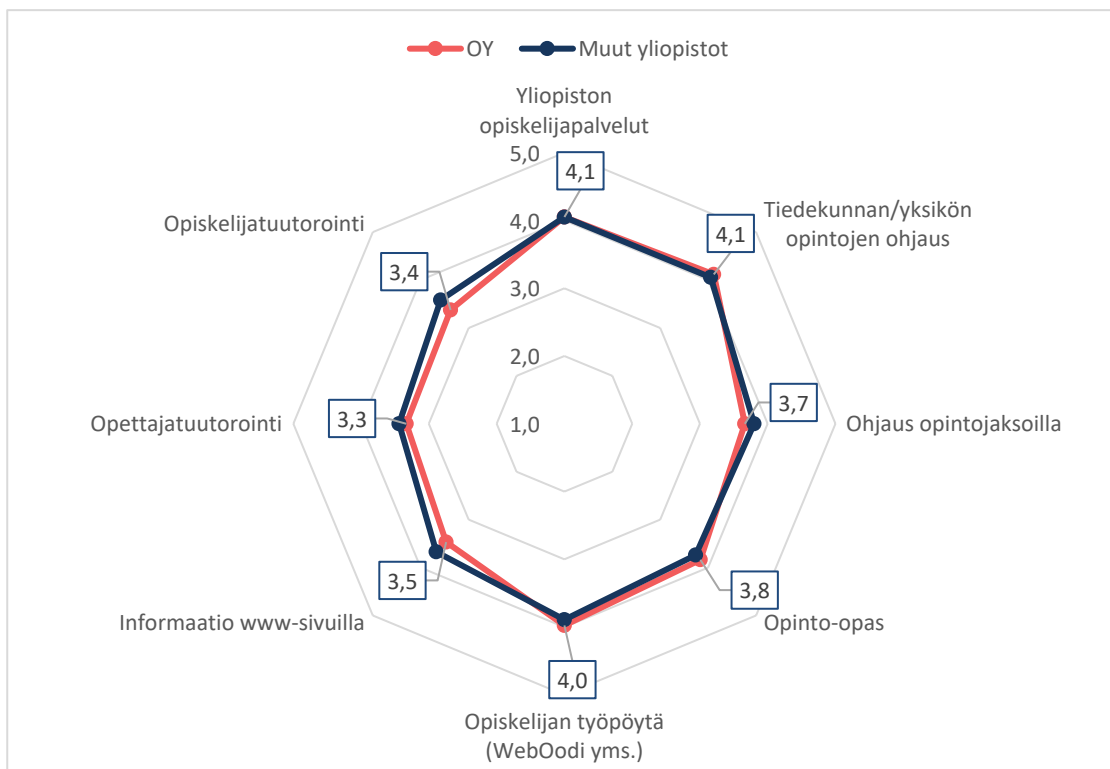
Oulussa tarjottu opetus ja opintojen ohjaus arvioitiin keskimäärin heikommalle tasolle kuin muissa yksiköissä (kuvio 104 ja 105). Parhaiten arvioitiin englannin kielen opetus, joka saavutti kiitettävän rajan (4,0/5,0). Heikoimmat arvostelut sai digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa, joka oli myös hieman heikommalla tasolla kuin muissa yliopistoissa keskimäärin. Edellisvuoteen verraten keskimäärin arviot nousivat hieman.

Opetuksen arviointia käsittelevissä kysymyksissä oli eroavaisuuksia eli kieliversioiden välillä. Arviointikohta ”englannin kielen opetus” oli käännetty englanniksi “Language proficiency of the teachers teaching courses in English”. Tästä syystä vastauksissa saattaa olla eroavaisuuksia.

Opintojen ohjausta arvioitaessa kiitettävät arvosanat saivat yliopiston opiskelijapalvelut, tiedekunnan/ yksikön opintojen ohjaus sekä opiskelijan työpöytä. Tulokset laskivat kaikissa osa-alueissa hieman lukuun ottamatta yliopiston opiskelijapalveluita.

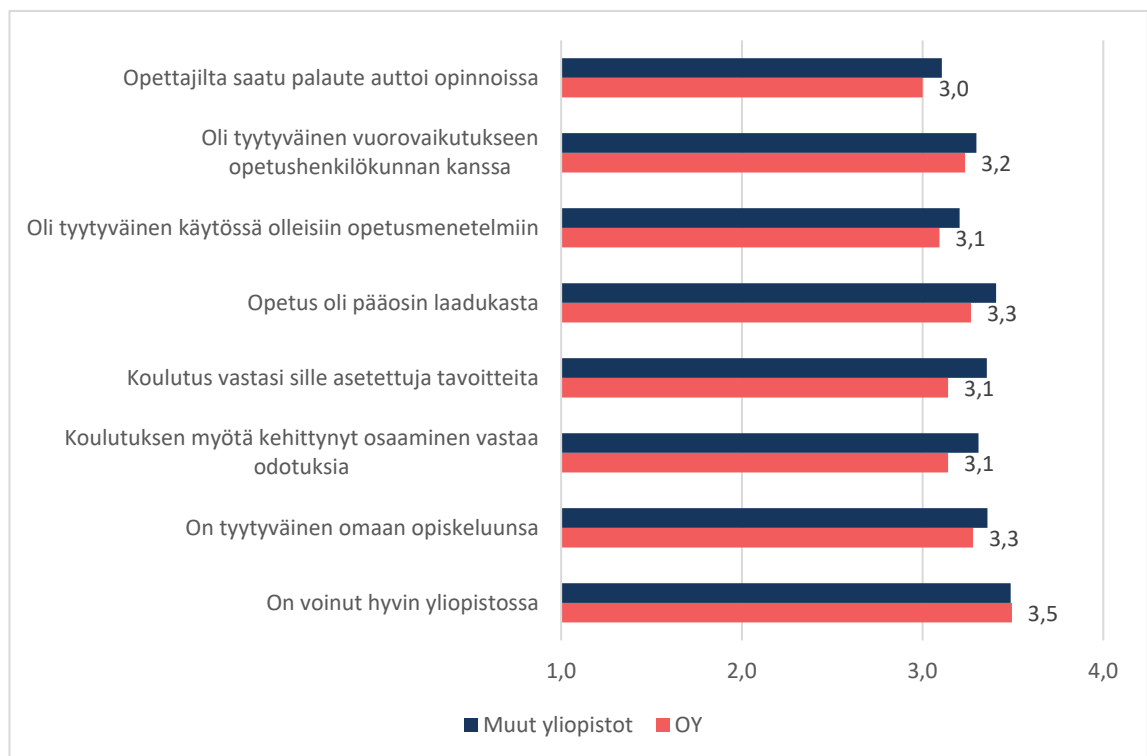


Kuvio 104: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, OY



Kuvio 105: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, OY

Kuviosta 106 on nähtävillä, että Oulun opiskelijat ovat voineet hyvin yliopistossa ja he ovat olleet tyytyväisiä opiskeluun. Tulokset ovat kuitenkin heikommin arvioituja kuin muissa Suomen yliopistoissa keskimäärin. 25 % vastaajista oli enimmäkseen eri mieltä tai täysin eri mieltä siitä, että opettajilta saatu palaute olisi auttanut opinnoissa. Viime vuoteen verrattuna tulokset ovat keskimäärin parantuneet hieman. Suurin nousu on tapahtunut tyytyväisyydessä käytössä olleisiin opetusmenetelmiin, osa-alueen noustessa 0,3 yksikköä viime vuodesta.



Kuvio 106: Arviot opiskelusta asteikolla 1–4, OY

Oulusta valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

”Itse opetuksessa ei ole juurikaan vikaa, mutta kursseilla ei käsitellä keskeisiä teorioita riittävän syvällisesti. Kaikki "vaikeat" asiat sivuutetaan, jotta kursseista pääsee läpi ongelmitta ilman vaivannäköä.”

”Toivoisin enemmän muuta opetusta kuin "opettaja luennoi ja 200 kuuntelijaa tekee kuka mitään". Enemmän konkreettista tekemistä, tehtäviä tms. Suorituksen mittaaminen muuten kuin pelkällä yhdellä lopputentillä, joka parhaimmillaan/pahimmillaan on pelkkä monivalintakysymyspatteri”

”Opettajien pedagogista ja kieliosaamista tulisi kehittää erityisesti taloustieteiden tiedekunnassa. Harjoitustehtävien määrää voisi lisätä ja luentojen pituutta lyhentää pedagogisesti järkevään mittaan (esim. 45 min, 15 min tauko, 45 min). 2-4 tunnin maratonluentoihin eivät jaksu keskittyä oppilaat eikä opettaja. Kielten ja viestinnän opetuksessa voisi hyödyntää ohessa esim. pelillistettyjä digitaalisia opetussovelluksia, jotka olen itseopiskelussa todennut perinteistä kieliopetusta tehokkaammaksi.”

”Taloustieteen opetus pohjautuu paljolti oppikirjojen lukemiseen ja tehtävien laskemiseen paperille. En tiedä, pystyisikö tätä edes muuttamaan ja itse kyllä tykkäsin paperille tehtävien tekemisestä.”

”Useilla kursseilla digitaalisuutta hyödynnetään vain materiaalien muodossa tai tehtävien palautuksessa. Nykypäivän työelämä huomioiden digitaalisuutta voitaisiin hyödyntää paljon laajemmin.”

“The courses were too theoretical and did not give practical knowledge that a marketer actually needs in a real job such as e.g. digital marketing tools and how they work; how to do content marketing; principles of design; etc.”

”Kaipaisin elinkeinoelämän läheisyyttä ja esimerkkejä. Ei liian isoa yritystoimintaa, vaan todellisuutta, mihin koulusta työllistytään.”

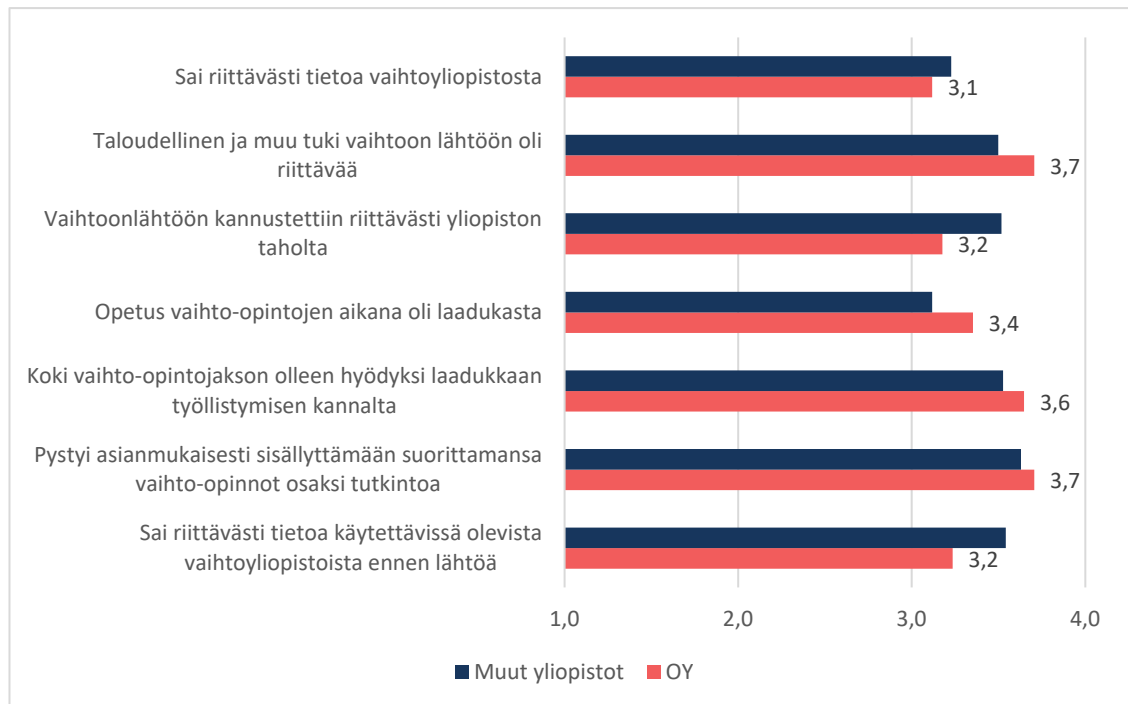
”Johtamisessa tulisi haastaa vuorovaikutuksessa ja neuvottelutaidoissa. Tulisi kohdata projektien ongelmallisuus. Olisin ollut kiinnostunut uraohjauksesta. En edes osaa sanoa kuinka kestävä kehitys tai eettisyys olisi tullut esille koulutuksessani.”

9.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Oulun yliopistosta 24 % suoritti opiskelijavaihdon vielä maisterivaiheessa. Vuoteen 2019 verrattuna vaihtoon lähteneiden määrä oli laskenut kokonaisuudessaan 4 prosenttiyksikköä. Verrattuna muihin yliopistoihin, Oulusta lähdetään vaihtoon keskimääräistä harvemmin. Muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 28 %.

Kuviosta 107 on havaittavissa, että Oulussa oltiin osassa osa-alueita selvästi tyytymättömämpiä vaihto-opintojaksoon, mutta osassa selvästi tyytyväisempiä. Parhaiten arvioitiin taloudellinen ja muu tuki vaihto-opintojaksolle sekä vaihto-opintojaksolla suoritettujen opintojen sisällyttäminen osaksi tutkintoa. Heikoiten arvioitiin saatu tieto valikoituneesta vaihtoyliopistosta.

Yleisimmät syyt vaihtoon lähtemättömyydelle olivat avovastausten perusteella elämäntilanne sekä tutkinnon mahdollisimman nopea suorittaminen.



Kuvio 107: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, OY

9.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Vastanneista 66 % ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta (muut yliopistot 61 %). Näistä 60 % ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Toinen merkittävä tekijä opintojen viivästykselle oli pro gradu -tutkielman viivästyminen (16 %). Oulussa opinnot viivästyivät keskimäärin 23,0 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,2 kuukautta.

Tarkastellaan seuraavaksi pro gradu -tutkielman tekemistä ja rahoitusta. Vastaajista 17 % teki tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Näistä 70 % sai tutkielmasta kertapalkkion, jonka mediaani oli 3000 €. Vastaajista 19 % sai stipendin tutkielman tekoon, jonka mediaani oli 10 500 €. 10 % teki tutkielmaa kokopäivätoimisesti ja sai toimeksiantajaltaan palkkaa, jonka mediaani oli 2500 € (taulukko 19). Huomioitavaa on se, että kertapalkkion ja stipendin suuruuteen vastasi 3 vastaajaa ja kuukausipalkan suuruuteen vastasi 1 vastaaja.

Tutkielman tekoaika oli keskimäärin 13,6 kuukautta, ja nettotekoaika 4,7 kuukautta. Tutkielmaohjauksen keskimääräinen arvosana oli 3,7, asteikolla 1–5. Vastaajien arvio omasta panostuksesta tutkielmaprosessiin sai keskimäärin arvosanan 3,9 asteikolla 1–5.

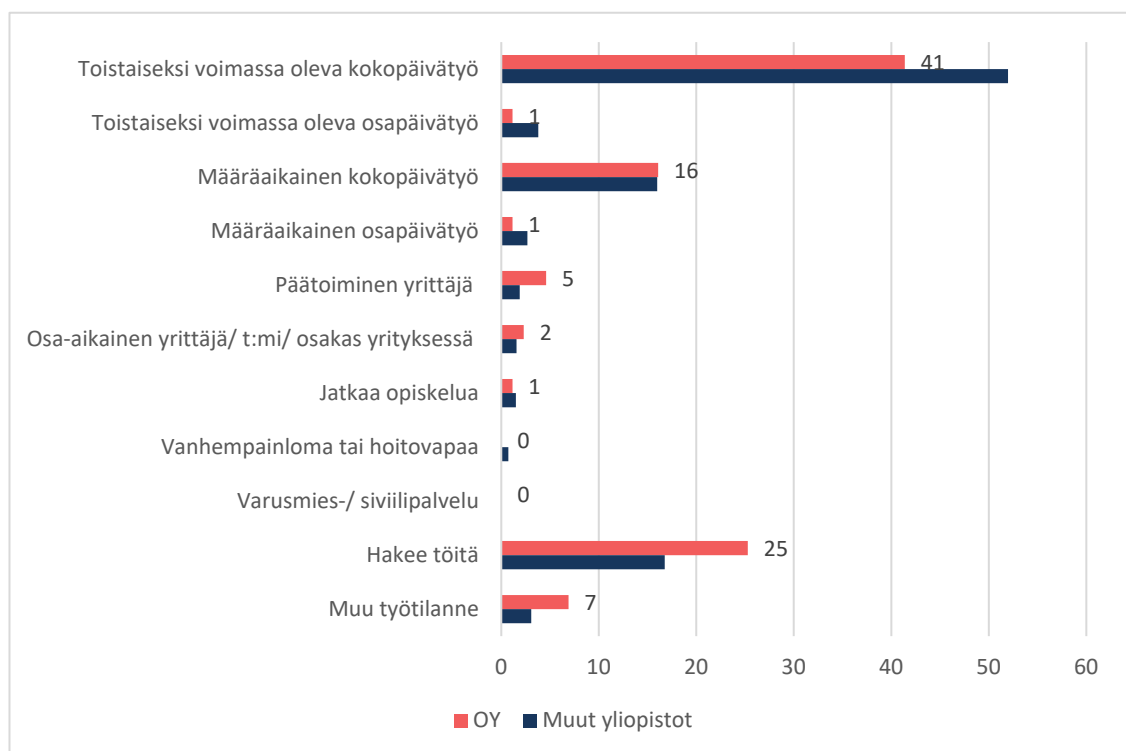
	Rahoitusta saaneet (%-osuus toimeksiantona tehneistä)		Rahoituksen määrä € (mediaani)	
	OY	Muut Yliopistot	OY	Muut yliopistot
Kertapalkkio	19 %	29 %	3 000 €	3 000 €
Stipendi	19 %	10 %	10 500 €	1 900 €
Palkka kuukaudessa (8 kk)	13 %	9 %	3 050 €	2 400 €

Taulukko 19: Tutkielman rahoitus, OY

9.6 Työllistyminen ja sijoittuminen

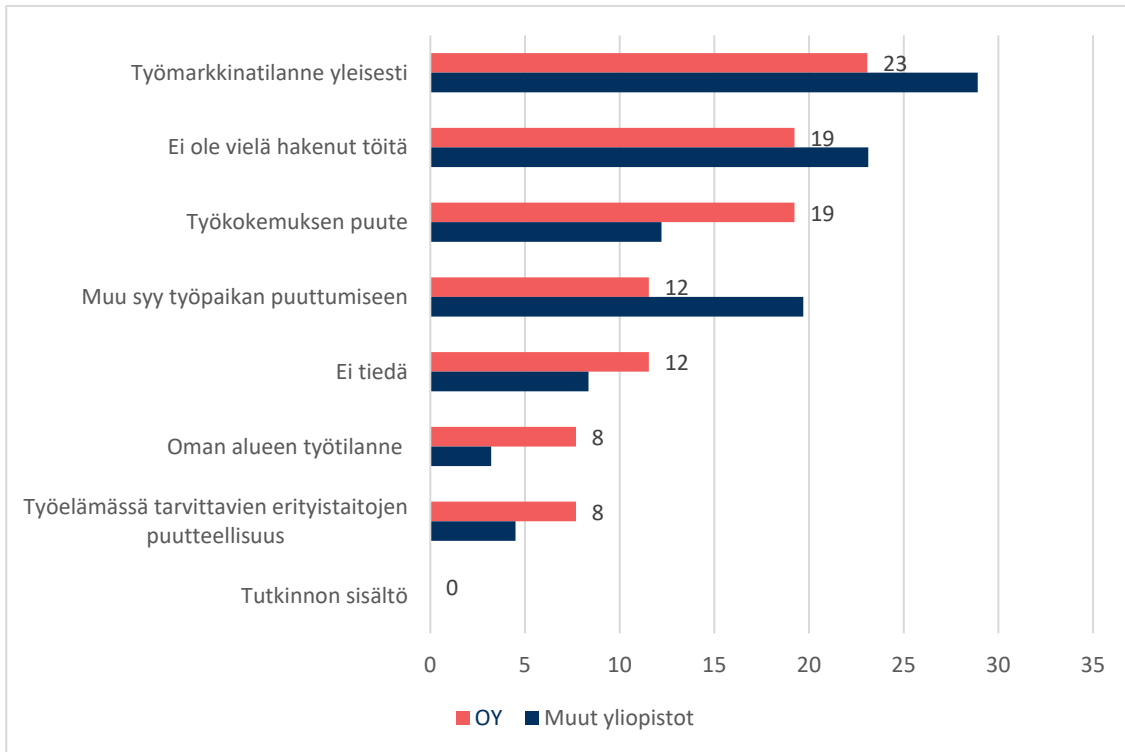
Vastaushetkellä 42 % vastaajista oli vakinaisessa työssä (41 % kokopäivätyö, 1 % osapäivätyö) ja 17 % vastaajista oli määräaikaissä työssä (16 % kokopäivätyö, 1 % osapäivätyö). Yrittäjinä toimi 7 % vastaajista (5 % päätoiminen yrittäjä ja 2 % osa-aikaisena). Töitä hakevia oli 25 % vastanneista (kuvio 108). Viime vuoteen verrattuna työtä hakevien määrä on laskenut ja niin toistaiseksi voimassa olevaa kuin määräaikaista osapäivätyötä tekevien määrä on laskenut.

Vastaajista 66 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Suurimmat syyt tyytymättömyyteen olivat avovastausten perusteella työttömyys, koulutusta vastaavien tehtävien puute sekä määräaikaiset työsopimukset. Työnhakuaika oli keskimäärin 3,5 kuukautta, mikä on laskenut selkeästi viime vuoteen verrattuna (v. 2019 5,2 kk).



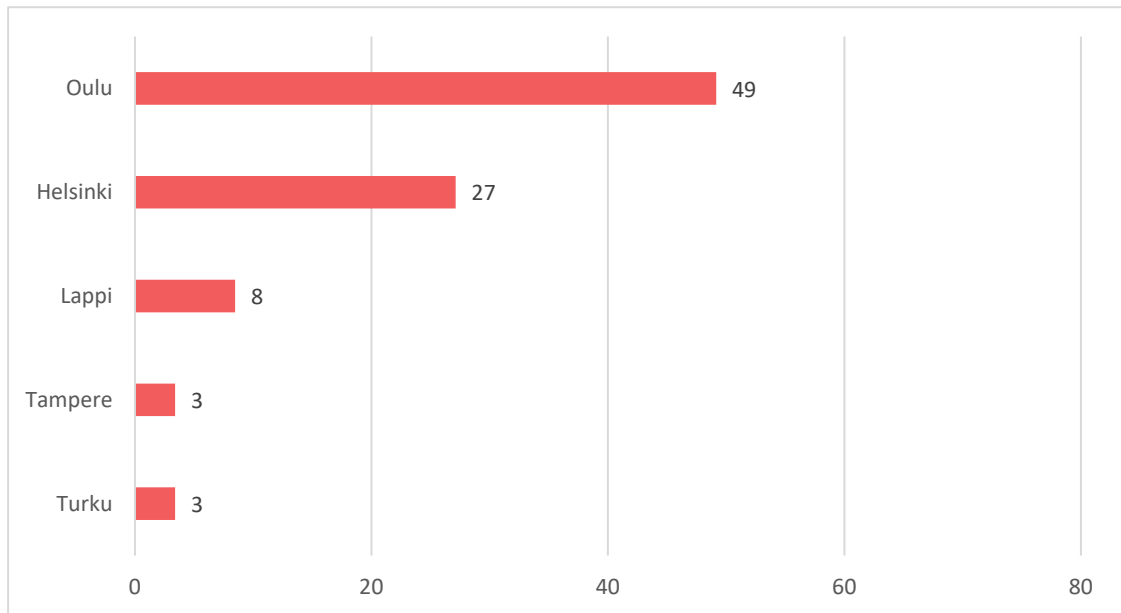
Kuvio 108: Työtilanne valmistumishetkellä, OY, %

Kuviosta 109 nähdään, että suurimmat syyt työttömyydelle ovat yleinen työmarkkinatilanne (23 %), se ettei vielä ole hakenut töitä (19 %) sekä työkokemuksen puute (19 %). Avovastauksissa korostui avoimien työpaikkojen puute sekä koronapandemian vaikutukset.

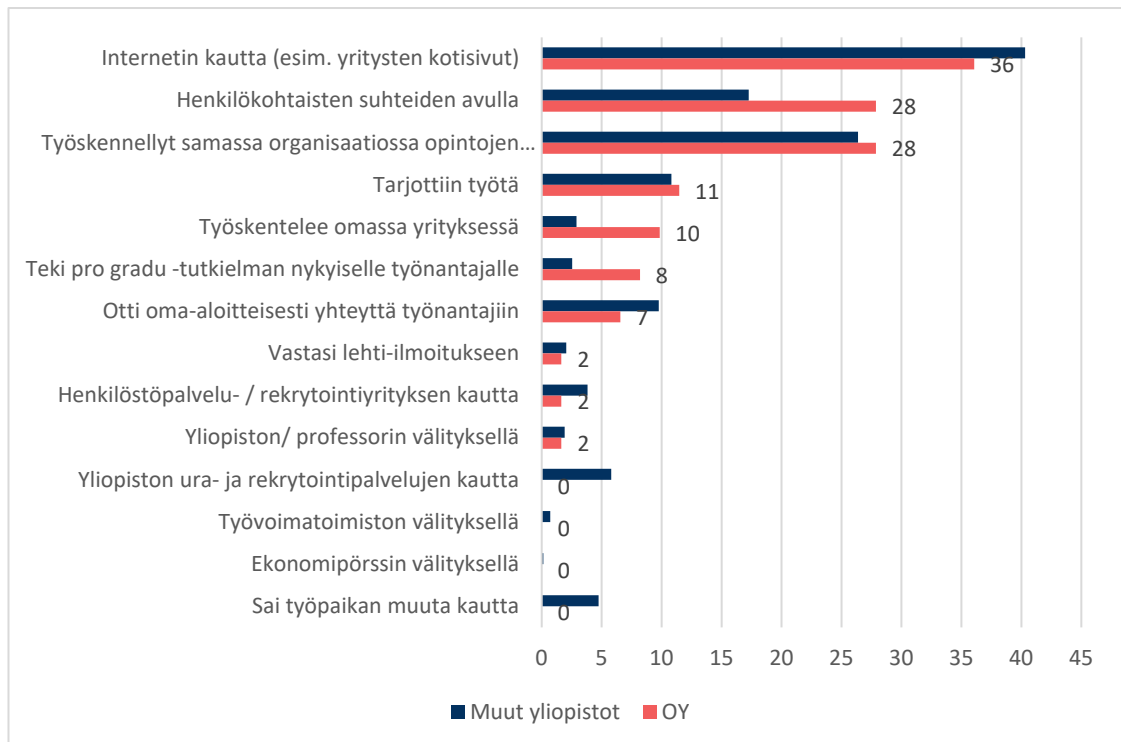


Kuvio 109: Työttömyyden syy, OY, %

Kuvio 110 näyttää, että Oulusta valmistuneet työllistyivät pääasiassa Ouluun (49 %) ja Helsinkiin (27 %). Työpaikan saamiseen oli monia väyliä. Vastaajista 36 % löysi työpaikkansa Internetin kautta (esim. yritysten kotisivut), 28 % oli työskennellyt samassa organisaatiossa opintojen aikana ja 28 % sai työpaikan henkilökohtaisten suhteiden avulla. (kuvio 111).

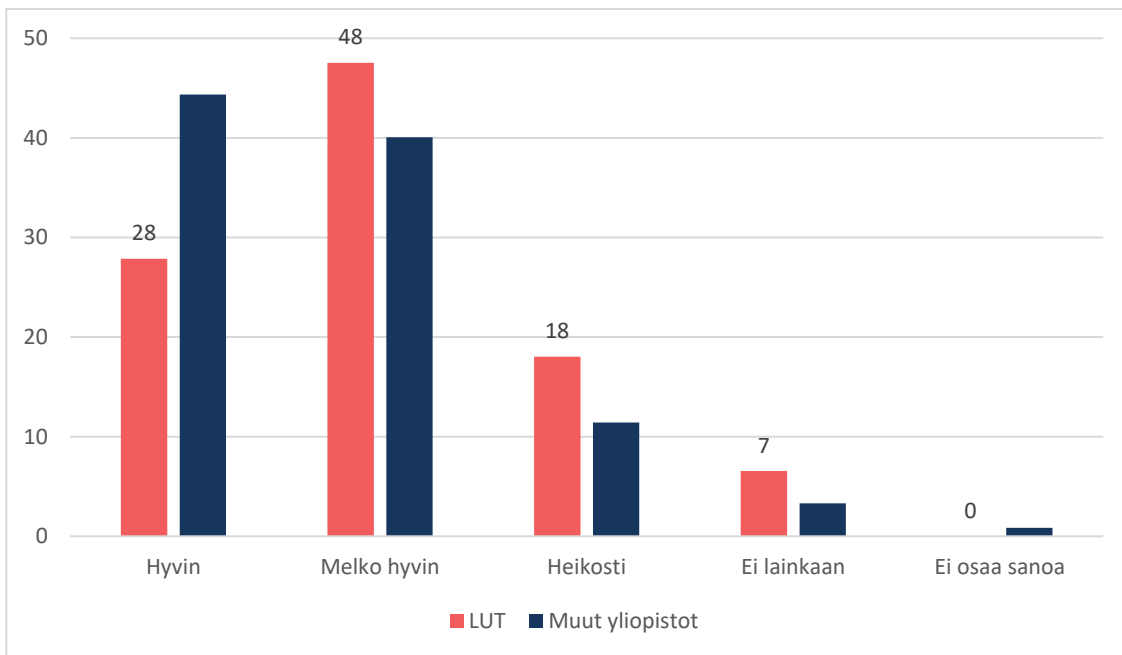


Kuvio 110: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, OY, %



Kuvio 111: Miten sai nykyisen työpaikan, OY, %

Vastaajista 28 % ilmoitti työtehtäviensä vastaavan hyvin koulutustaan (kuvio 112). Viime vuonna 43 % vastaajista oli työtehtävissä, jotka vastasivat hyvin koulutusta. Yleisimmin vastaajat työllistyivät, taloudellisiin yleistehäviin (42 %), palvelu- ja neuvontatehtäviin (15 %) ja yleishallinnollisiin tehtäviin (15 %). Taulukosta 20 on nähtävillä, että keskimääräinen palkka nousi edellisvuoteen verrattuna. Keskimääräinen palkka oli nyt 3 272 euroa (v. 2018 2 986 euroa) mediaanin ollessa 3 200 euroa.



Kuvio 112: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulukseen, OY, %

	2020		2019	
	KESKIVARVO	MEDIAANI	KESKIVARVO	MEDIAANI
OY	3 237 €	3 000 €	3 272 €	3 200 €

Taulukko 20: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, OY

10 TAMPEREEN YLIOPISTO

10.1 Yhteenveto

Vuonna 2020 Tampereen yliopistosta valmistui 173 kauppatieteiden maisteria, joista 115 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Tampereen vastausprosentti oli 65,8 %, joka pysyi edellisvuoden tasolla. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli todella tasainen, naisten osuuden ollessa 55 %. Tampereelta valmistuttiin keskimäärin 27,8-vuotiaana.

Tampereelta valmistuneiden kauppatieteiden maistereiden arviot koulutuksesta olivat hyvällä tasolla, mutta arviot jäivät keskimäärin alemmalle tasolle kuin muissa yliopistoissa. Tampere sai kiitosta hyvästä opiskeluilmapiiristä. Koulutuksessa hankittuja valmiuksia arvioitaessa Tampere erottui omalla toiminnallaan muutamalla osa-alueella paremmin kuin muissa yliopistoissa. Erot Tampereen eduksi olivat viestintä äidinkielellä sekä tieteelliset valmiudet. Aiempien vuosien tavoin viestintä toisella kotimaisella kielellä ja yrittäjävalmiudet arvioitiin puutteellisiksi valmiuksiksi, lisäksi kansainvälisessä ympäristössä toimimisen valmiudet koettiin puutteellisiksi. Muiden yliopistojen tapaan eniten kehitystä kaipaasi digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa. Käytännöllisyyden lisääminen teorian ohien ja digitaalisuuteen panostaminen olivat toistuvia teemoja, joihin kaivattiin parannusta.

Kansainvälisyyttä tarkastellessa Tampereen yliopistosta 30 % vastaajista suoritti opiskelijavaihdon maisterivaiheessa. Vaihtoon lähdetään keskimääräistä useammin, sillä muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 28 %. Vaihto-opiskelu koettiin pääosin mielekkääksi ja suurin osa koki vaihto-opintojakson olleen hyödyksi laadukkaan työllistymisen kannalta.

Kyselyyn vastanneista 60 % ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta Näistä 47 % ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Tampereella opinnot viivästyivät keskimäärin 16,5 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,5 kuukautta. 18 % kyselyyn vastanneista teki pro gradu -tutkielman toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Suosituimpana rahoitusmuotona oli kertapalkkio, jonka mediaani oli 3750 €.

Valmistumishetkellä 45 % vastaajista oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä työssä ja 21 % määräaikaisessa kokopäivätyössä. Töitä hakevia oli 16 % vastanneista. Vastaajista 75 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Valmistuneet kauppatieteiden maisterit työllistyivät pääosin Helsinkiin (46 %) ja Tampereelle (39 %). Suurin osa oli saanut nykyiseen työpaikkansa internetin kautta. Työnhakuaika oli keskimäärin 1,3 kuukautta. Mediaanipalkka kokopäivätyössä olevilla oli 3150 €, joka nousi hieman edellisvuoteen verraten.

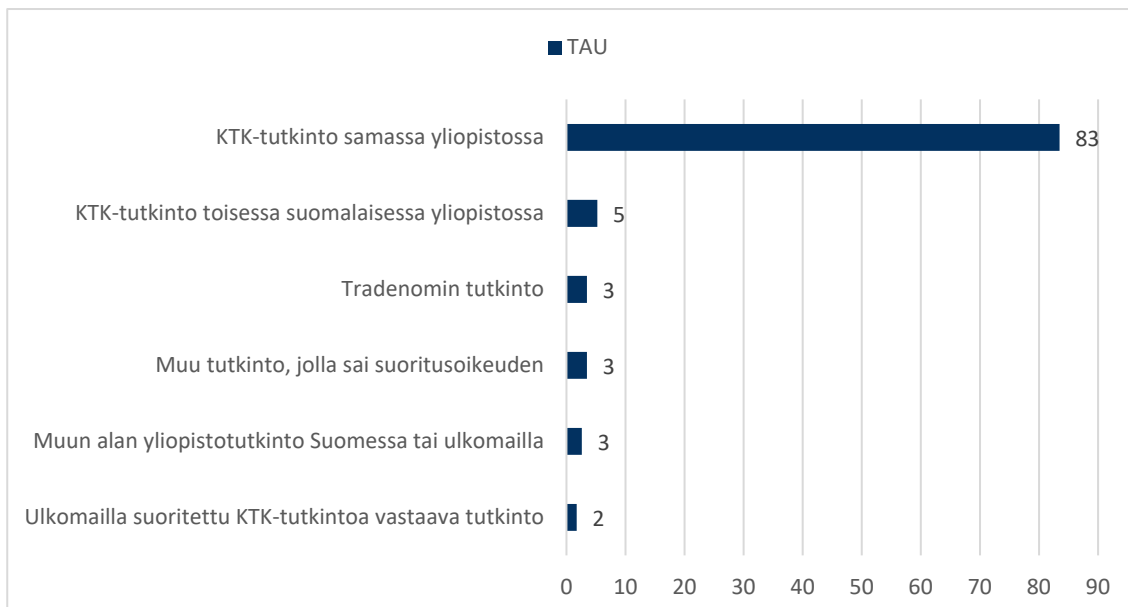
10.2 Taustatiedot

	Valmistuneet	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön osuus valmistuneista	Yksikön osuus vastanneista
TAU	173	115	66,5 %	5,7 %	6,0 %

Taulukko 21: Vastaajat ja vastausprosentit, TAU

Valmistuneiden maistereiden keski-ikä oli 27,8 vuotta. Keski-ikä laski hieman edellisvuoteen verrattuna (v. 2019 28,3 v). Vastaajista 74 % valmistui 28 ikävuoteen mennessä. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli melko tasainen, naisten osuuden ollessa (55 %).

Kuviosta 113 nähdään, että 83 % vastaajista sai suoritusoikeuden kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon Tampereen yliopistossa suoritettun KTK-tutkinnon perusteella, 5 % sai suoritusoikeuden toisessa suomalaisessa yliopistossa suoritettun KTK-tutkinnon perusteella ja 3 % tradenomin tutkinnolla. Suurimmat muutokset vuoden 2019 tutkimukseen verraten oli tradenomin tutkintojen osuuden lasku kuudella prosenttiyksiköllä.



Kuvio 113: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, TAU, %

Tampereen yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen hyviin puoliin:

”Opetti kärsivällisyyttä, pitkäjänteisyyttä, loogista ajattelukykyä ja uskoa siihen, että lyhyellä matematiikallakin voi pärjätä taloustieteessä.”

”Yliopistossa oli hyvä henki, opetus oli pääasiallisesti hyvää ja henkilökunta avuliasta.”

”Hyvä pohja tietojen hankkimiseen ja analysoimiseen. Omaan ajatteluun kannustaminen. Erityisesti opintojen loppuvaiheessa, kun suurin osa opinnoista suoritettiin etänä, tehtävät ja tentit muuttuivat enemmän työelämän tarpeita vastaaviksi.”

”Vakuutusmaailman syvemmän ymmärryksen opetus ja sen teoriaan tutustuttaminen, jonka vuoksi perehdyin siihen myös vapaa-ajalla sekä gradussani. Musta joutsen ravisuttelikin kuvaa maailmasta aika tavalla. Hienoa, että tiedekunta ohjaa ajattelemaan maailmaa todennäköisyyksien ja vaikuttamisen kautta!”

Tampereen yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen huonoihin puoliin:

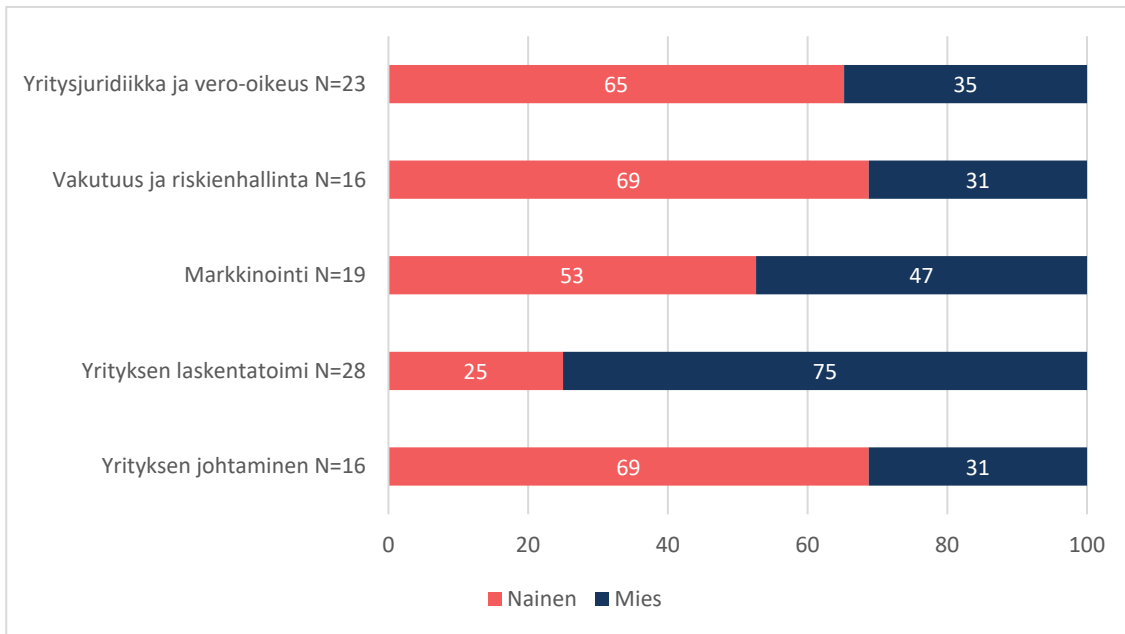
”Osa opetusmuodoista olivat hieman vanhanaikaisia, ja joiltain opettajilta en kokenut saaneeni tarvittavaa apua.”

”Etenkin yritys juridiikan syventävät opinnot koostuvat lähinnä kirjatenteistä ja omaksuttavaa materiaalia on paljon - ehkä vaihtoehtoiset opetustavat parantaisivat oppimistuloksia.”

”Yliopiston verkkosivuilta asioiden etsiminen on tuskallista. Lähiopetusta on varsinkin maisterivaiheen kursseissa tarjolla liian vähän.”

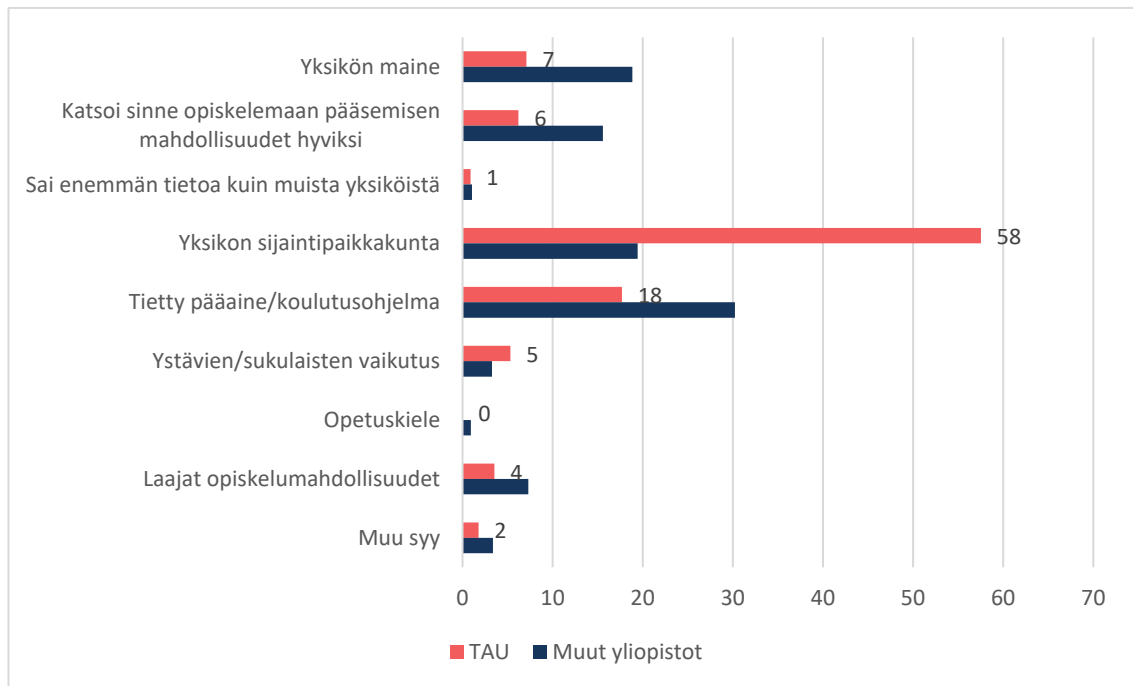
”Yliopiston verkkosivut vaikuttavat vähän liian markkinointipainotteisilta ja saisivat tukea ennemminkin jo olemassa olevia opiskelijoita paremmin. Opinto-oppaat ym. Ohjelmat ovat tuniin siirtymisen jälkeen todella sekavia.”

Kuviossa 114 on esitetty Tampereen suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat. Saatujen vastausten perusteella sukupuolierot pääaineiden välillä ovat kohtuullisen suuret. Markkinoinnin pääaineen sukupuolijakauma on tasainen, yrityksen laskentatoimen ollessa miesvoittoinen, muiden pääaineiden ollessa naisvoittoisia. Tampereen yliopistosta 63 % vastasi opiskelleensa jonkun sivuaineen.



Kuvio 114: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, TAU, %

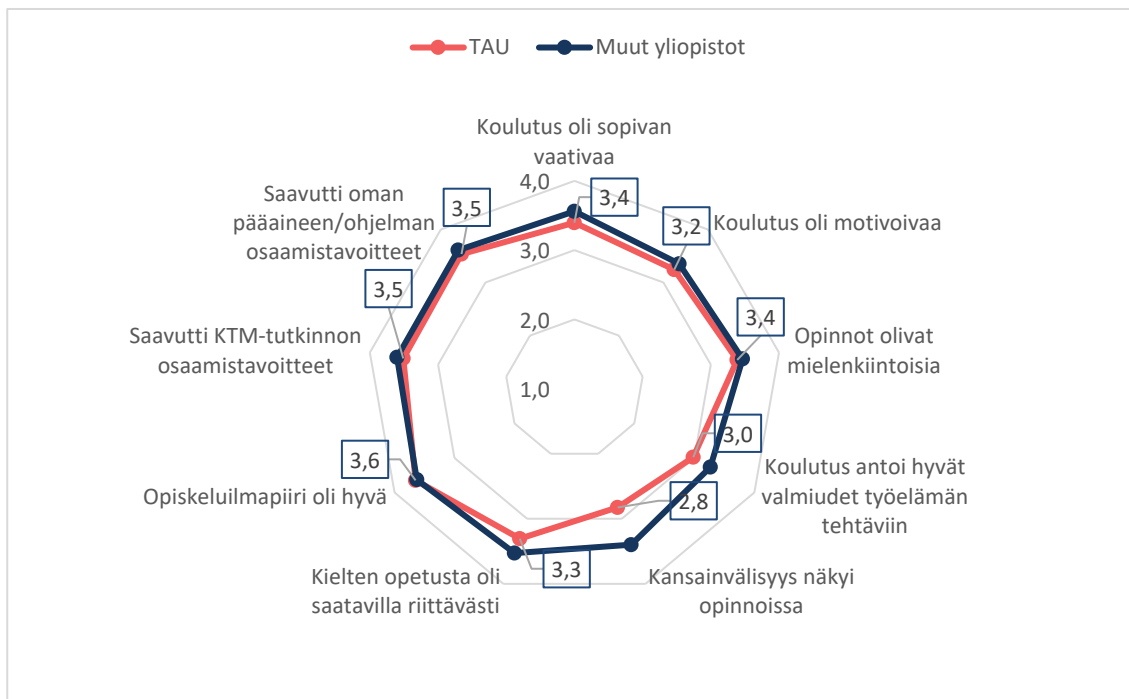
Kuviosta 115 on nähtävillä, että tärkein opiskelupaikan valintaperuste Tampereen yliopistosta valmistuneille oli edellisvuoden tavoin yksikön sijaintipaikkakunta (58 %), mikä on kasvanut 11 prosenttiyksiköllä viime vuoteen verrattuna. Tietyn pääaineen/koulutusohjelman merkitys oli toiseksi merkittävään valintaperuste (18 %). Yksikön maineen merkitys opintopaikan valintaan oli laskenut tänä vuonna 5 prosenttiyksikköä.



Kuvio 115: Opiskelupaikan valintaperusteet, TAU, %

10.3 Arviot koulutuksesta

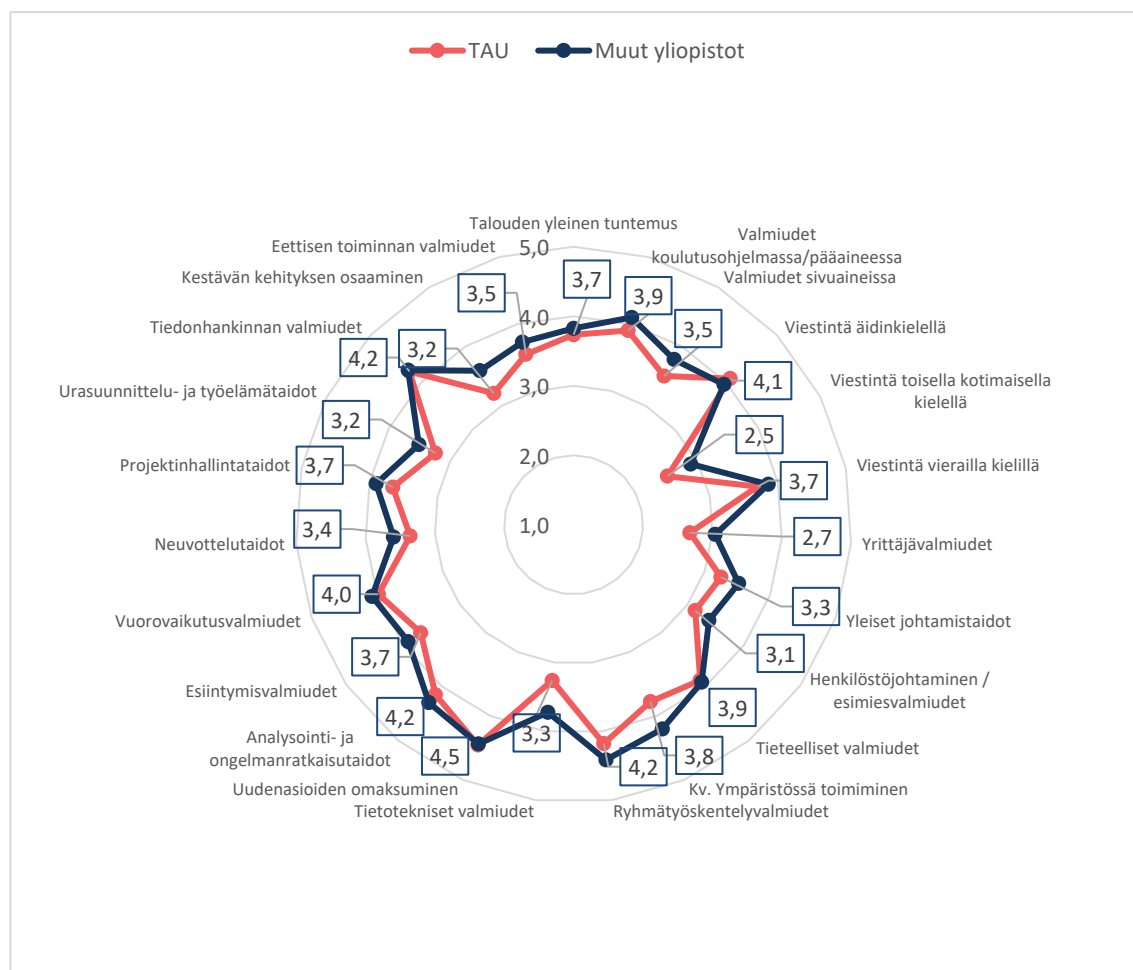
Vuonna 2020 Tampereelta valmistuneet kauppatieteiden maisterit arvioivat koulutuksensa olleen pääsääntöisesti hyvää, mutta keskimäärin alemmalla tasolla kuin muissa yliopistoissa (kuvio 116). Kansainvälisyyden näkyminen opinnoissa sekä koulutuksen antamat valmiudet työelämän tehtäviin arvioitiin selkeästi muita yliopistoja heikommaksi. Edellisvuoteen verraten Tampereen tyytyväisyys koulutukseen oli hieman heikentynyt.



Kuvio 116: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, TAU

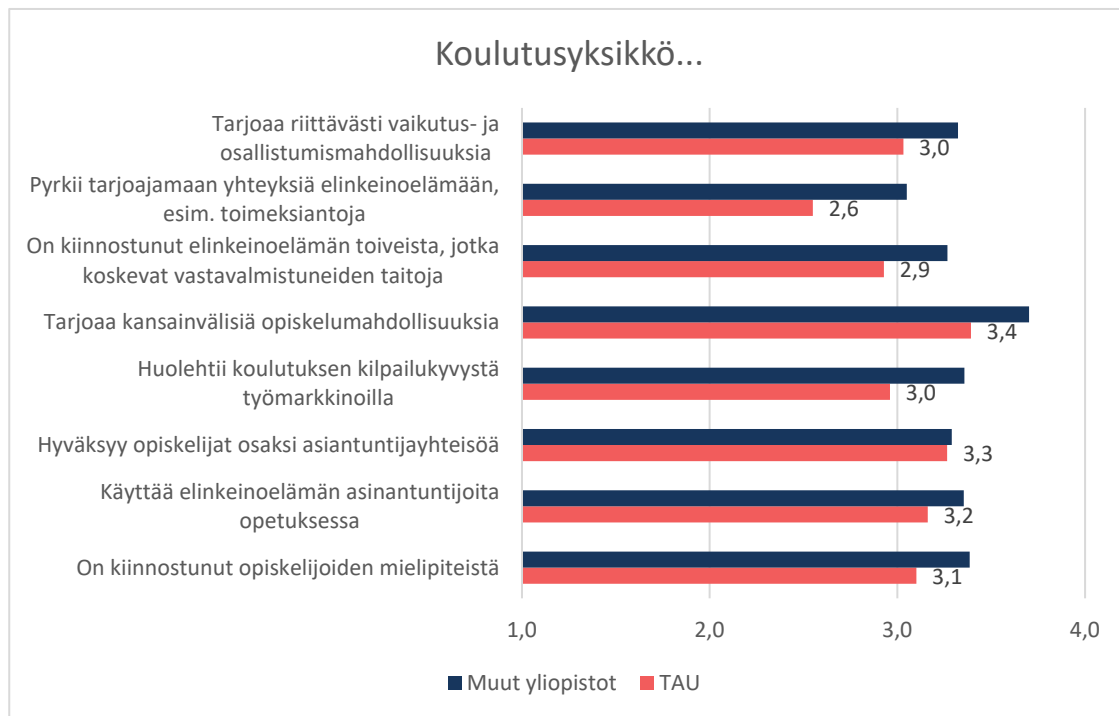
Tampereelta valmistuneet arvioivat koulutuksessa hankitut valmiudet keskimäärin samalle tasolle muiden yliopistojen kanssa (kuvio 117). Erityisen hyviksi valmiuksiksi listattiin ryhmätyöskentelyvalmiudet, analysointi- ja ongelmanratkaisutaidot sekä uusien asioiden omaksuminen. Aiempien vuosien tavoin viestintä toisella kotimaisella kielellä ja yrittäjävalmiudet arvioitiin puutteelliseksi, näiden lisäksi kestävä kehityksen osaaminen, yrittäjävalmiudet ja kansainvälisessä ympäristössä toimiminen jäivät selvästi muiden yliopistojen tasosta. Tämän vuoden tutkimukseen on listattuna vertailuun muutaman vuoden takaa yrittäjävalmiudet, yleiset johtamistaidot sekä henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet, jotta nähdään kehityksen kulku kyseisten valmiuksien osalta.

- Yrittäjävalmiudet 2,7 (v.2019 = 2,8, v.2018 = 2,6, v.2017 = 2,6)
- Yleiset johtamistaidot 3,3 (v.2019 = 3,5, v.2018 = 3,3, v.2017 = 3,2)
- Henkilöstöjohtamisvalmiudet 3,1 (v.2019 = 3,4, v.2018 = 3,2, v.2017 = 3,4)



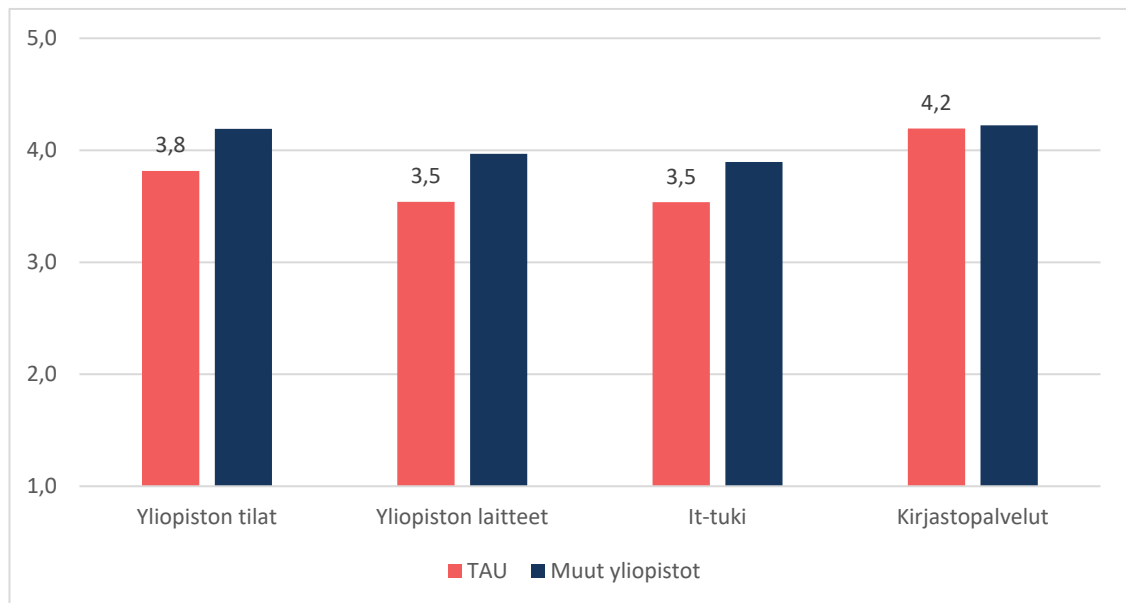
Kuvio 117: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1-5, TAU

Kuviossa 118 käsitellään arviota koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään. Tampereen tulokset on arvioitu selvästi alemmalle tasolle kautta linjan verrattuna muiden yliopistojen vastauksiin. Suurimmat erot Tampereen ja muiden yliopistojen välillä ovat koulutuskyvyn kilpailukyvyistä huolehtimisessa ja tarjotuissa yhteyksissä elinkeinoelämään. Verrattuna viime vuoteen tulokset heikkenivät joka osalla.



Kuvio 118: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään, 1–4, TAU

Tampereelta valmistuneet olivat hieman keskimääräistä tyytymättömämpiä koulutusyksikkönsä tarjoamiin palveluihin. Arviot koulutusyksikön palveluista kuitenkin nousivat edellisvuoteen verrattuna (kuvio 119). Vuoden 2019 lukemat olivat yliopiston tiloille 3,9, yliopiston laitteille 3,5, IT-tuelle 3,5 ja kirjastopalveluille 4,3.

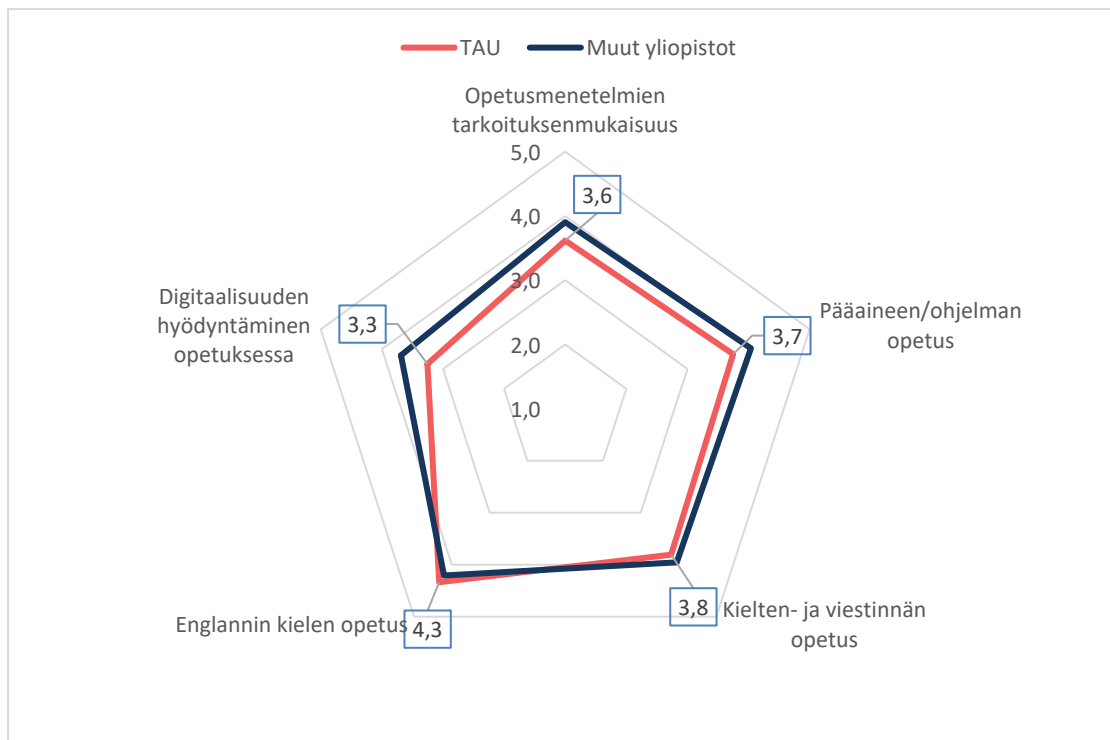


Kuvio 119: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, TAU

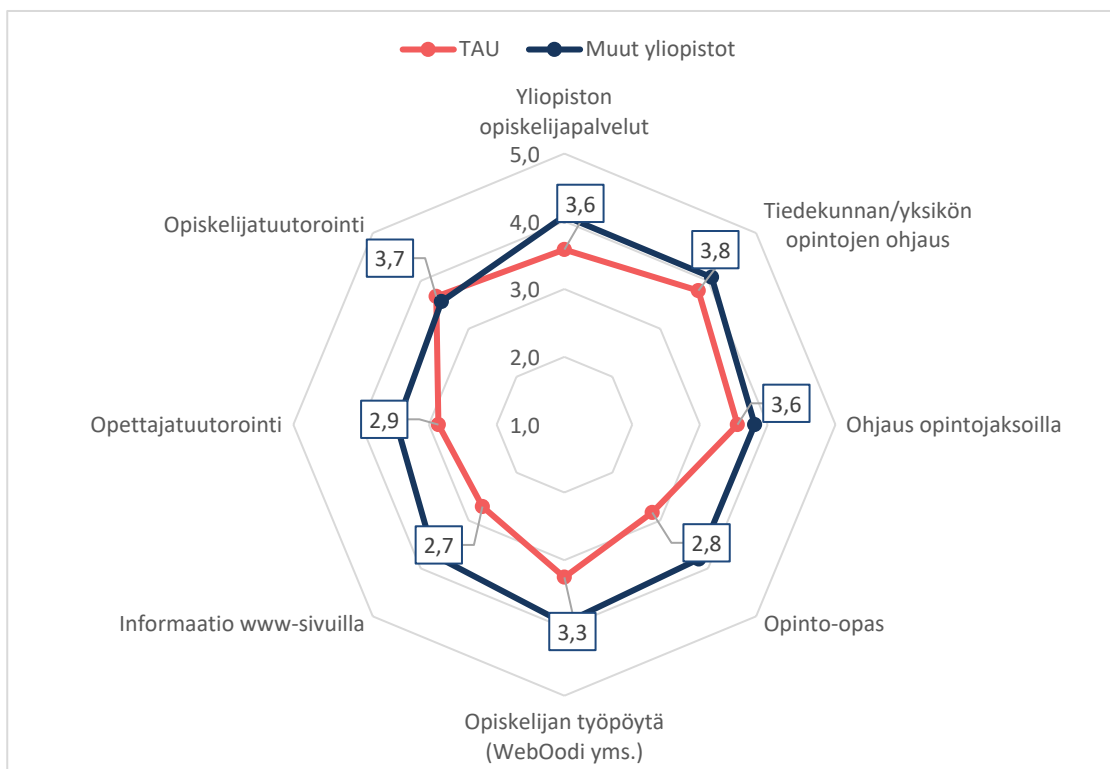
Tampereella tarjottu opetus ja opintojen ohjaus arvioitiin keskimäärin samalle tasolle kuin muissa yksiköissä (kuvio 119 ja 120). Parhaiten arvioitiin englannin kielen opetus (4,3/5,0). Heikoimmat arvostelut sai digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa. Englannin kielen opetus ja digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa ovat arvioitu samalle tasolle kuin viime vuonna, muiden osa-alueiden laskiessa.

Opetuksen arviointia käsittelevissä kysymyksissä oli eroavaisuuksia eli kieliversioiden välillä. Arviointikohta ”englannin kielen opetus” oli käännetty englanniksi ”Language proficiency of the teachers teaching courses in English”. Tästä syystä vastauksissa saattaa olla eroavaisuuksia.

Opintojen ohjausta arvioitaessa Tampere erottui muista paremmalla opiskelijatuutoroinnilla. Parhaiten arvioitiin tiedekunnan tai yksikön ohjaus, joka nousi viime vuodesta 0,1 yksiköllä. Suurin kehitys viime vuoteen verraten oli tapahtunut opiskelijatuutoroinnissa (2019 = 3,5). Tulokset olivat keskimääräisesti heikentyneet viime vuodesta, ja jäivät selkeästi muiden yliopistojen tasosta. Heikoiten arvioitiin informaatio www-sivuilla, jonka arviointi laski 0,8 yksikköä viime vuoden arviosta.

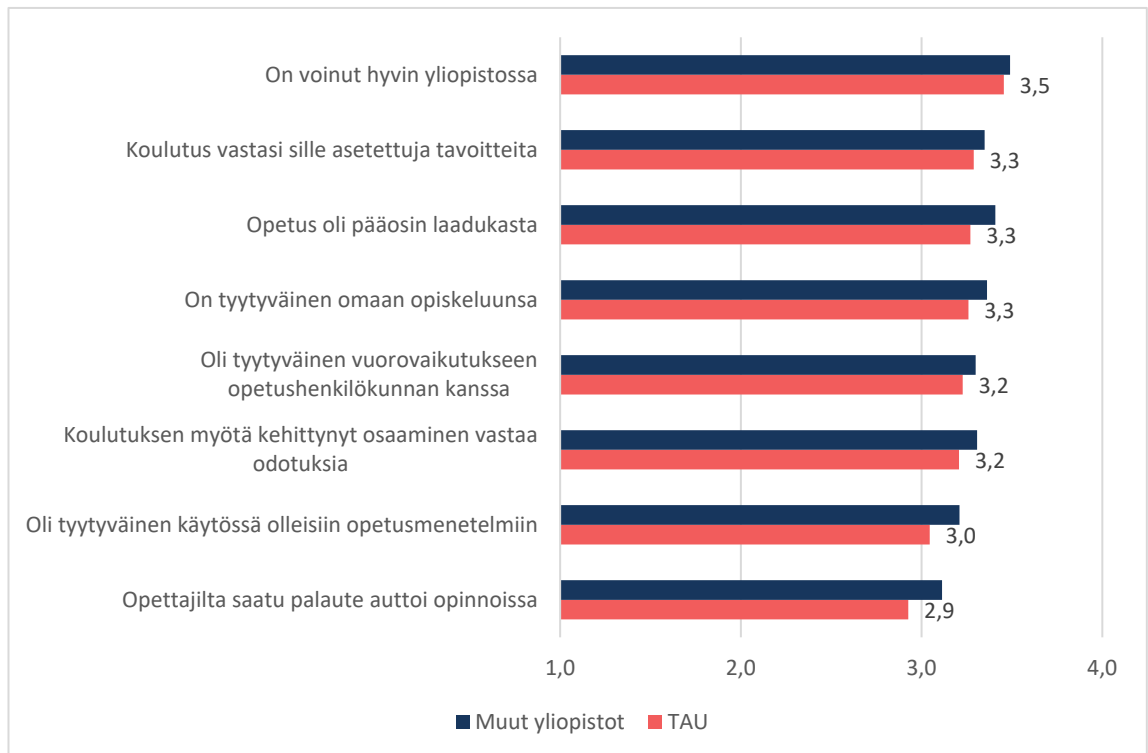


Kuvio 120: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, TAU



Kuvio 121: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, TAU

Kuviosta 121 on nähtävillä, että Tampereen opiskelijat ovat voineet hyvin yliopistossa ja heidän koulutuksensa vastasi sille asetettuja tavoitteita. Tulokset ovat arvioitu hivenen heikommin kuin muissa Suomen yliopistoissa keskimäärin. Edeltävään vuoteen verrattuna eniten laskin arvio ”opettajilta saatu palaute auttoi opinnoissa”. Viime vuoden tapaan hyvinvointi yliopistossa on ollut kärkisijalla myös vuonna 2020.



Kuvio 122: Arviot opiskelusta asteikolla 1–4, TAU

Tampereelta valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

”Erityisesti markkinoinnin opinnoissa voisi olettaa käytettävän enemmän digitaalisia työkaluja tms.”

”Laskentatoimen opetus tulisi ehdottomasti olla käytännönläheisempää, jotta siitä olisi konkreettista hyötyä työelämässä. Opetuksessa tulisi käyttää huomattavasti enemmän oikean elämän case-harjoituksia, joita voitaisiin sitten yhdistellä teoriaan. Laskentatoimen opetus Tampereen Yliopistossa on aivan liian teoreettista, ja uskon että minulla on tästä syystä alhaisemmat valmiudet työelämään siirtyessäni kuin kollegoillani jotka ovat opiskelleet muissa yliopistoissa.”

”Mielestäni opinnoissa tulisi ottaa paremmin huomioon tulevaa työelämää. Opinnoissa voitaisiin käyttää monipuolisemmin eri tietoteknisiä järjestelmiä. Myös vierailijoiden määrää elinkeinoelämästä voisi mahdollisuuksien mukaan kasvattaa. Lisäksi etenkin rahoituksen opintojen laajuttua olisi mielestäni mielekästä laajentaa siten, että teemakokonaisuuden opinnoissa olisi enemmän puhtaasti rahoituksen opintojaksoja.”

”Valmiudet ovat kunnossa kaikilla osa-alueilla, mutta ne ovat kunnossa riippumatta yliopistosta. Valmiudet ovat monelta osin tulleet ainejärjestö/harrastejärjestöpuolelta. Kurssien sitomisessa käytäntöön ja työelämään on suuria vaihteluita. Osalla kursseista on aivan huiput vierailijat ja lisätietoa tulee laajasti, toisilla kursseilla vedetään kalvosulkeiset aiheesta.”

”Yrittäjävalmiutta sekä urasuunnittelu/työelämä tietoustaitoja yliopisto ei kehittänyt laisinkaan. Lähinnä painotus oli hyvin teoreettista ja kehitti tieteellisiä valmiuksia. Yhteistyötä yritysten kanssa tulisi lisätä sekä uraneuvontaa antaa.”

”Jollei itse aktiivisesti hakeutunut ohjaukseen, niin vähemmälle jäi työelämän pohdinta. Esim. harjoittelua ei kuulunut opintoihin.”

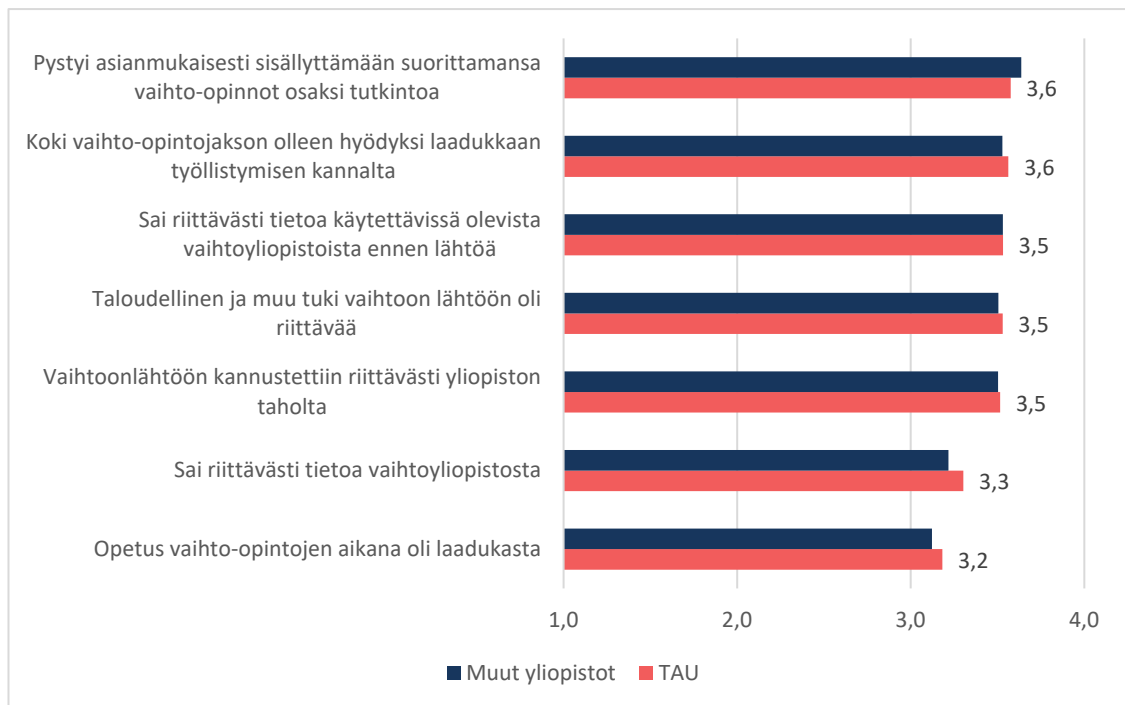
”Yritysjuridiikassa on todella vähän kirjallisia töitä, joten tekstin tuottamista ei tule harjoiteltua, eikä siitä saa palautetta kehittyäkseen. Lisäksi lähes kaikki kurssit on kirjatenttejä, joten ei opi tuntemaan muita oikeuslähteitä tai merkittäviä ajankohtaista juridisia ilmiöitä kunnolla.”

10.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Tampereen yliopistosta 30 % suoritti opiskelijavaihdon vielä maisterivaiheessa. Vuoteen 2019 verrattuna vaihtoon lähteneiden määrä oli noussut kokonaisuudessaan viisi prosenttiyksikköä. Verrattuna muihin yliopistoihin, Tampereelta lähdetään vaihtoon keskimääräistä harvemmin. Muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 28 %.

Kuviosta 123 on havaittavissa, että Tampereella tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon on keskimäärin samalla tasolla muiden yliopistojen kanssa. Parhaiten arvioitiin suoritettujen opintojen sisällyttäminen osaksi tutkintoa sekä vaihto-opintojakson hyödyllisyys laadukkaana työllistymisen kannalta. Heikoiten arvioitiin opetus vaihto-opintojen aikana.

Yleisimmät syyt vaihtoon lähtemättömyydelle olivat avovastausten perusteella elämäntilanne, valmistumisen viivästyminen sekä opiskelijavaihdon aiempi suorittaminen.



Kuvio 123: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, TAU

10.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Vastanneista 60 % ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta (muut yliopistot 62 %). Näistä 47 % ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Toinen merkittävä tekijä opintojen viivästykselle oli pro gradu -tutkielman viivästyminen (21 %). Tampereella opinnot viivästyivät keskimäärin 16,5 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,5 kuukautta.

Tarkastellaan seuraavaksi pro gradu -tutkielman tekemistä ja rahoitusta. Vastaajista 18 % teki tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Näistä 29 % sai tutkielmasta kertapalkkion, jonka mediaani oli 3750 €. 19 % sai tutkielmaa varten stipendin, jonka mediaanisuuus oli 520 €. 24 % teki tutkielmaa kokopäivätoimisesti ja sai toimeksiantajaltaan palkkaa, jonka mediaani oli 2200 € (taulukko 22).

Tutkielman tekoaika oli keskimäärin 12,9 kuukautta, ja nettotekoaika 6,2 kuukautta. Tutkielmaohjauksen keskimääräinen arvosana oli 3,7 asteikolla 1–5. Vastaajien arvio omasta panostuksesta tutkielmaprosessiin sai keskimäärin arvosanan 3,7 asteikolla 1–5.

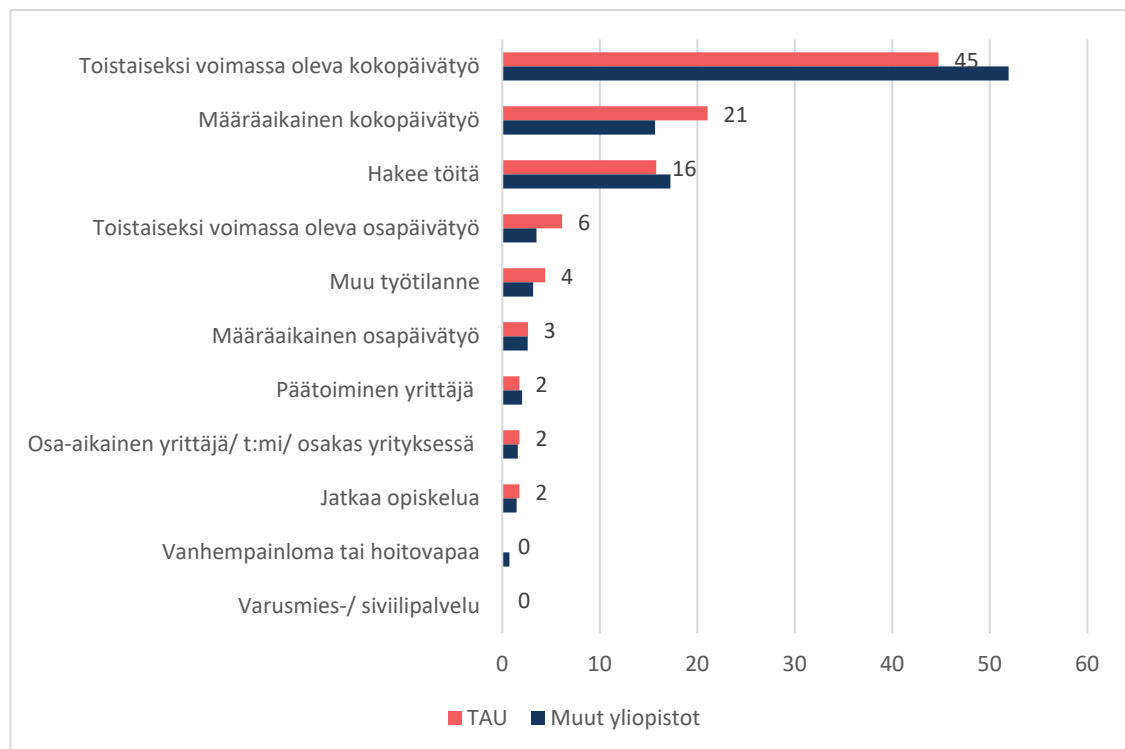
	Rahoitusta saaneet (%-osuus toimeksiantona tehneistä)		Rahoituksen määrä € (mediaani)	
	TAU	Muut Yliopistot	TAU	Muut yliopistot
Kertapalkkio	29 %	28 %	3 750 €	3 000 €
Stipendi	19 %	10 %	520 €	2 000 €
Palkka kuukaudessa (6 kk)	24 %	19 %	2 200 €	2 400 €

Taulukko 22: Tutkielman rahoitus, TAU

10.6 Työllistyminen ja sijoittuminen

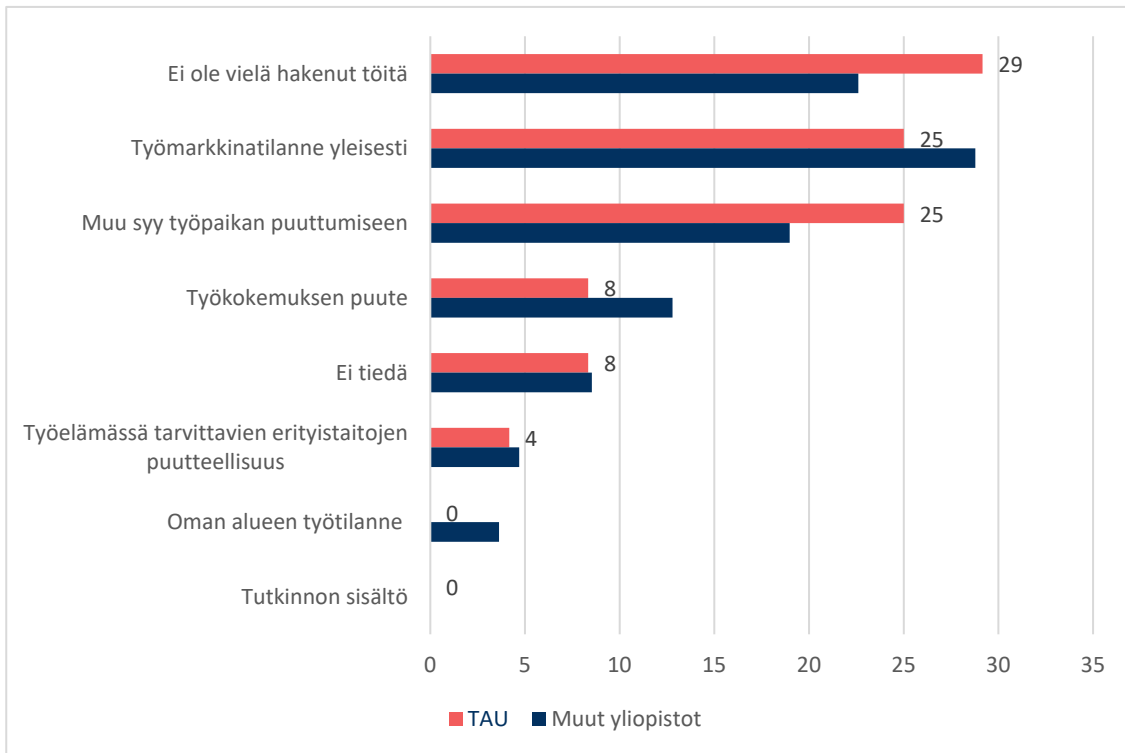
Vastaushetkellä 51 % vastaajista oli vakinaisessa työssä (45 % kokopäivätyö, 6 % osapäivätyö) ja 24 % vastaajista oli määräaikaaisessa työssä (21 % kokopäivätyö, 3 % osapäivätyö). Yrittäjinä toimi 4 % vastaajista (2 % päätoiminen, 2 % osa-aikainen). Töitä hakevia oli 16 % vastanneista (kuvio 124). Lukemat olivat muuttuneet merkittävästi viime vuodesta, sillä toistaiseksi voimassa olevien työsopimusten määrä oli nyt yhdeksän prosenttiyksikköä pienempi ja töitä hakevia kahdeksan prosenttiyksikköä enemmän.

Vastaajista 84 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Suurimmat syyt tyytymättömyyteen olivat avovastausten perusteella työttömyys, koulutusta vastaavien tehtävien puute sekä halu edetä uralla. Työnhakuaika oli keskimäärin 1,5 kuukautta.



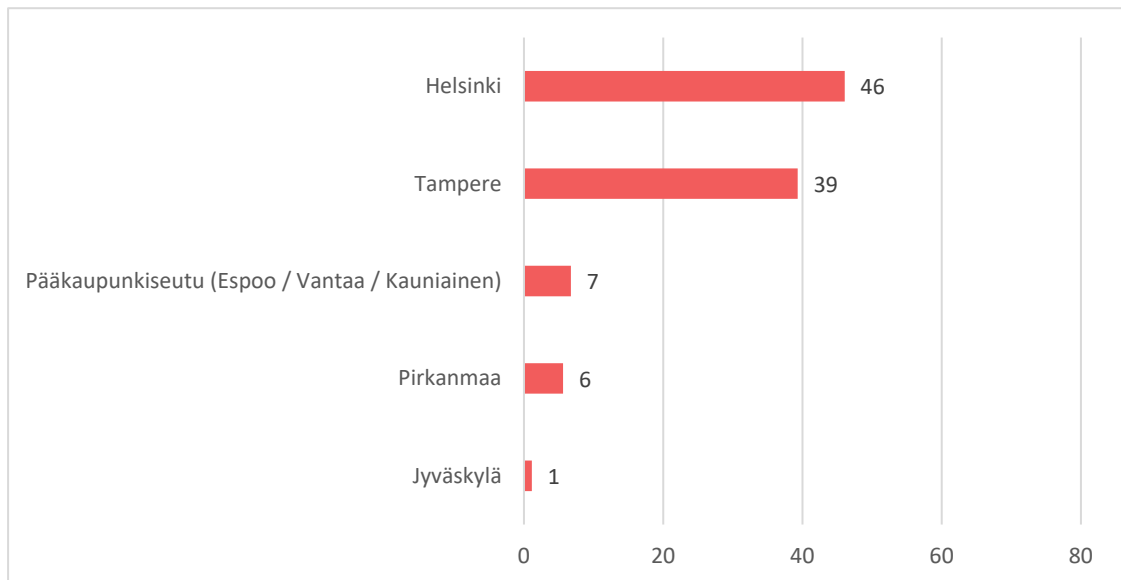
Kuvio 124: Työtilanne valmistumishetkellä, TAU, %

Kuviosta 125 nähdään, että 29 % työttömistä ei ole vielä hakenut töitä. Vastaajista 25 % kertoo työttömyyden johtuvan työmarkkinatilanteesta ja muun syyn työttömyydelle ilmoittaa myös 25 % vastaajista. Syiksi lueteltiin mm. seuraava koulutus sekä muutto toiselle paikkakunnalle.

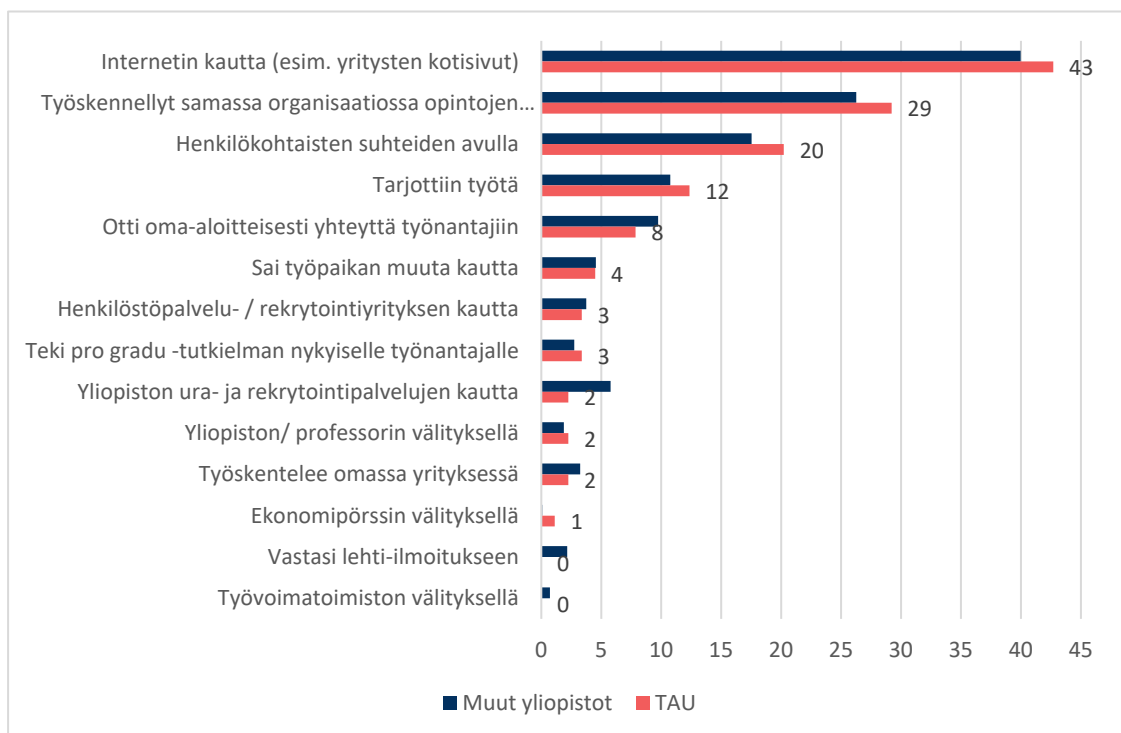


Kuvio 125: Työtilanne valmistumishetkellä, TAU, %

Kuvio 126 näyttää, että Tampereelta valmistuneet työllistyivät pääasiassa Helsinkiin (46 %) ja Tampereelle (39 %). Työpaikan saamiseen oli monia väyliä. Vastaajista 43 % löysi työpaikkansa Internetin kautta (esim. yritysten kotisivut), 29 % oli työskennellyt samassa organisaatiossa opintojen aikana, 20 % henkilökohtaisten suhteiden avulla ja 12 % vastaajista tarjottiin työtä (kuvio 127).

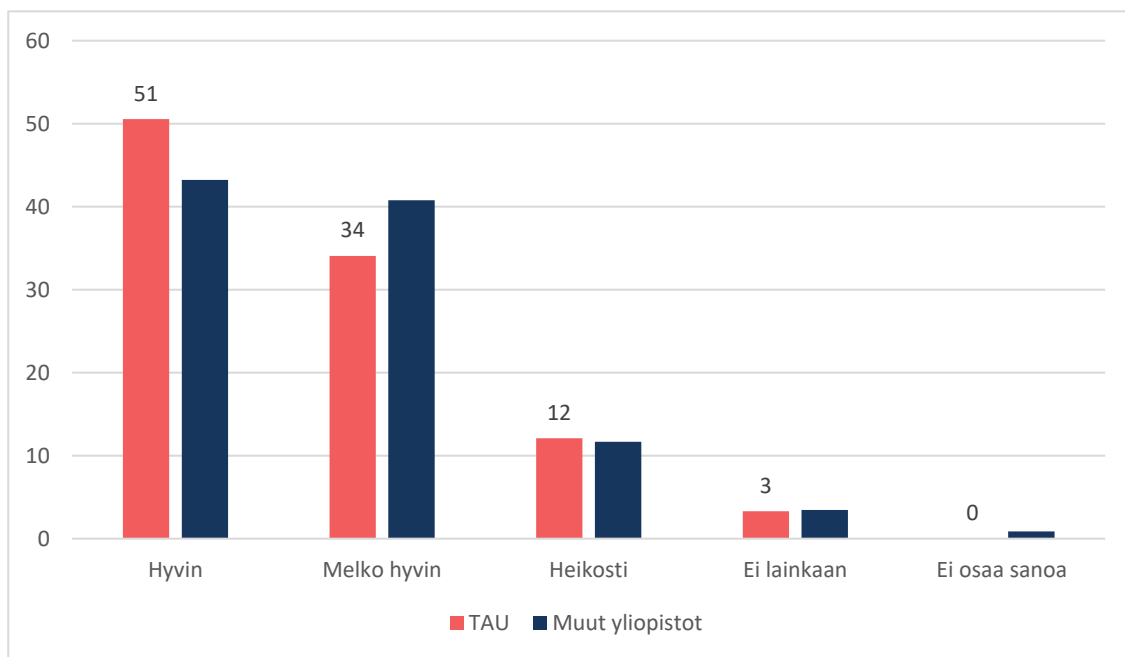


Kuvio 126: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, TAU, %



Kuvio 127: Miten sai nykyisen työpaikan, TAU, %

Vastaajista 51 % ilmoitti työtehtäviensä vastaavan hyvin koulutustaan (kuvio 128). Viime vuoteen verrattuna työtehtävien vastaavuus kasvoi hieman. Yleisimmin vastaajat työllistyivät taloudellisiin yleistehäviin (44 %), yleishallinnollisiin tehtäviin (23 %) ja muihin tehtäviin 14 %. Taulukosta 23 on nähtävillä, että keskimääräinen palkka nousi edellisvuoteen verrattuna. Keskimääräinen palkka oli nyt 3 196 euroa (v. 2019 3 160 euroa) mediaanin ollessa 3 150 euroa.



Kuvio 128: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, TAU, %

	2020		2019	
	KESKIVARVO	MEDIAANI	KESKIVARVO	MEDIAANI
TAU	3 196 €	3 150 €	3 160 €	3 106 €

Taulukko 23: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, TAU, KTM

11 TURUN YLIOPISTO

11.1 Yhteenveto

Vuonna 2020 Turun kauppakorkeakoulusta valmistui 457 kauppatieteiden maisteria, joista 383 opiskeli Turun yksikössä ja 74 Porin yksikössä. Suomen Ekonomien palautekyselyyn vastasi yhteensä 232 vastavalmistunutta. Turun kauppakorkeakoulun vastausprosentti oli 50,8 %, joka laski edellisvuoteen verraten peräti 15,2 prosenttiyksikköä. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli tasainen, naisten osuuden ollessa 53 %. Turusta valmistuttiin keskimäärin 28,5-vuotiaana.

Turun yliopistosta valmistuneiden kauppatieteiden maistereiden arviot koulutuksesta olivat hyvällä tasolla, mutta arviot jäivät keskimäärin alemmalle tasolle kuin muissa yliopistoissa. Turku sai kiitosta kielten opetuksen riittävydestä.

Koulutuksessa hankittuja valmiuksia arvioitaessa TuKKK erottui omalla toiminnallaan muutamalla osa-alueella paremmin kuin muissa yliopistoissa. Erot TKK:n eduksi olivat viestintä äidinkielellä ja tietotekniset valmiudet. Aiempien vuosien tavoin viestintä toisella kotimaisella kielellä, tieteelliset valmiudet ja valmiudet toimia kansainvälisessä ympäristössä koettiin puutteellisiksi. Muiden yliopistojen tapaan eniten kehitystä kaipasi digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa. Käytännöllisyyden lisääminen teorian ohkeen, tiiviimpi yhteistyö yritysten kanssa sekä digitaalisuuteen panostaminen olivat toistuvia teemoja, joihin kaivattiin parannusta.

Kansainvälisyys näkyi TuKKK:ssa sillä 32 % vastanneista suoritti vaihto-opiskelujakson maisterivaiheessa – Turusta 36 % ja Porista 21 %. Vaihtoon lähdetään Turusta keskimääräistä useammin ja Porista harvemmin, sillä muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 27 %. Vaihto-opiskelu koettiin pääosin mielekkääksi ja suurin osa koki vaihto-opintojakson olleen hyödyksi laadukkaan työllistymisen kannalta.

Kyselyyn vastanneista 65 % ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta Näistä 53 % ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Turun kauppakorkeakoulussa opinnot viivästyivät keskimäärin 16,5 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,6 kuukautta. Erot yksikköjen välillä olivat kasvaneet, sillä Turussa opinnot viivästyivät 14,6 kk ja Porissa 20,9 kk. 18 % kyselyyn vastanneista teki pro gradu - tutkielman toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Suosituimmat rahoitusmuodot olivat kertapalkkio sekä kuukausipalkka. Kertapalkkion mediaani oli 2000 € ja kuukausipalkan 2600 €.

Valmistumishetkellä 52 % vastaajista oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä työssä ja 14 % määräaikaissä kokopäivätyössä. Töitä hakevia oli 17 % vastanneista. Vastaajista 70 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Valmistuneet kauppatieteiden maisterit työllistyivät pääosin Helsinkiin (46 %) ja Turkuun (25 %).

Suurin osa oli saanut nykyiseen työpaikkansa internetin kautta. Työnhakuaika oli keskimäärin 1,9 kuukautta. Mediaanipalkka kokopäivätyössä olevilla oli 3220 €, joka laski hieman edellisvuoteen verraten.

11.2 Taustatiedot

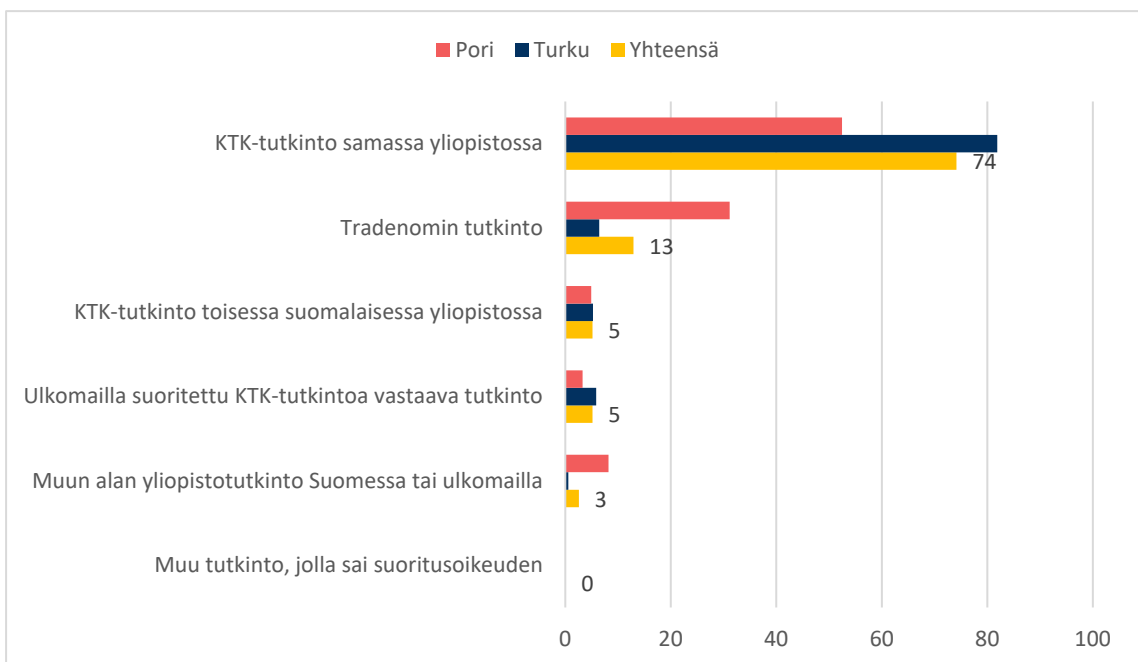
	Valmistuneet	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön osuus valmistuneista	Yksikön osuus vastanneista
TUXXX	457	232	50,8 %	15,1 %	12,1 %

Taulukko 24: Vastajat ja vastausprosentit, TuXXX

Kyselyyn vastanneista 171 oli Turun yksiköstä ja 61 Porin yksiköstä. Turun kauppakorkeakoulun vastauksia käsitellään raportissa pääsääntöisesti yhtenä kokonaisuutena, mutta merkittävimmät erot yksiköiden välillä pyritään tuomaan esille.

Turun kauppakorkeakoulusta valmistuttiin keskimäärin 28,5-vuotiaina. Keskimääräinen valmistumisikä pysyi samoissa lukemissa edellisvuoteen verrattuna (v. 2019 29,6 v.). Vastaajista 70 % valmistui 28 ikävuoteen mennessä. Turusta valmistuttiin nuorempina (ka 27,9 v.) kuin Porista (ka 30,2 v.). Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli tänä vuonna tasainen, naisia vastaajista oli 53 %.

Kuviosta 129 nähdään, että 74 % vastaajista sai suoritusoikeuden kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon Turun yliopistossa suoritetun KTK-tutkinnon perusteella, 13 % sai suoritusoikeuden tradenomin tutkinnon perusteella ja 5 % KTK-tutkinto toisessa suomalaisessa yliopistossa. Kuvioon 129 on myös eroteltu Turun ja Porin lukemat erikseen havainnollistamaan tuloksia paremmin. Kuviosta huomataankin, että Porissa suurempi osa vastanneista on tradenomitauksia.



Kuvio 129: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, TuXXX, %

Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen hyviin puoliin:

”Erityisen hyvää oli motivoituneet koulukaverit, joilla oli jo pitkiä työuria taustalla. Lisäksi suurimmaksi osaksi opetuksen laatu oli hyvää. Gradun ohjaajani oli myös todella huippu. Minusta tuntui, että hän aidosti välitti, eikä antanut periksi, vaikka minulta meinasikin loppua puhti urakan lopussa.

”Esiintymistaidot, yhteisöllisyys, kontaktit/verkostoituminen, alan termistö, jonkin sortin tieteellinen lähestyminen asioihin, joka on aiemmassa tutkinnossani kyllä ollut vahvempaa.”

”Yliopiston tunnettuus ja hyvä maine sekä kotimaassa että ulkomailla, eläväinen ja positiivinen opiskelijakulttuuri ja kampuselämä, laadukas opetus ja tutkimus, arvostettu tutkinto työmarkkinoilla.”

“Highly qualified professors in major subjects (International Business), lovely university campus with many buildings to study and have lunch. Many interesting international project opportunities for students. Good atmosphere! TSE/UTU have excellent reputation, which makes me proud to say that I have graduated from such a good university. Overall, very happy and satisfied with the studies at TSE.”

”Ilmapiiri kauppakorkeakoulussa oli hyvä. Opettajat olivat pääosin lähestyttäviä. Oli mahdollisuus valita laajasta valikoimasta omat kiinnostuksen kohteensa. Koulussa oli sopivasti tarjolla mahdollisuuksia myös lähteä esimerkiksi innovaatioleirille tai tutustua vaihtareihin. Oli hyvin saatavilla tukea kirjastoon liittyvissä asioissa ja tietotekniikassa. Myös IT-taitojen opetus on ollut arvokasta myöhemmin.”

”Oli nähtävissä nousua kursseille, jotka auttavat työllistymisessä, esim. digimarkkinoinnin työkalut oli mahtava kurssi.”

”Pääaineeseen sisältyneet kurssit, jotka sisälsivät toimeksiantoja. Näiden ansiosta näkemys eri toimialoilta ja ns. oikeista töistä tulivat hyvin vahvasti tutuksi. Hankinnan kurssien avulla sain myös ensimmäisen työpaikkani hankinnassa, jonka avulla pystyin tukemaan myöhemmin hankinnan opintojani ja esim. hankintaan liittyvää toimeksiantoa.”

Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen huonoihin puoliin:

”Joidenkin kurssien sisällöissä. Koen myös, että esimerkiksi joidenkin pääaineiden esimerkiksi markkinoinnin opetusta voisi miettiä hieman uusiksi. Opetus olisi hyvä saada vastaamaan vielä enemmän markkinoinnin alan vaatimuksia.”

”Mielestäni kommunikointi opetushenkilökunnan ja opiskelijoiden kesken oli pääosin ihan ok, mutta välillä henkilökunnasta kyllä huomasi, että opetus ei hirveästi kiinnosta. Osa kursseista vaati mielestäni päivitystä nykyaikaan, ja näin on mielestäni jo tässä opintojeni loppuvaiheessa tehty. Käytännöt esimerkiksi pääaineittain vaihteli opetuksen ja vaatimusten välillä, mutta myös tiedekunnasta toiseen. En välttämättä tiennyt aina, mistä pyytää apua, jos oli jotain ongelmia opintojen kanssa.”

”Osittain välillä tunne, että kaikki opettajat eivät arvosta opiskelijoiden mielipiteitä tai kohtelee kunnioittavaksi. Tulee kuitenkin muistaa, että osalla opiskelijoista on pitkiä työuria taustalla ja ymmärrystä myös opiskelusta alasta. Pitää siis olla avarakatseinen ja olla valmis muuttamaan mielipiteitään. Pitää olla sitä akateemista kriittisyyttä mutta ei liian mustavalkoisesti. Yleisesti kauppätieteellinen koulutus oli laadukas ja itse sain siitä paljon eväitä työuralleni. Turun kauppakorkeakoulu voi tämän lisäksi panostaa työtiloihin. Osa luokkahuoneista on todella huonossa kunnossa (sisäilmanlaatu). Tämä ainakin omalla kodallani vei paljon opiskelun mielekkyyttä pois. Mietin myös opettajia, jotka ovat joka päivä noissa tiloissa.”

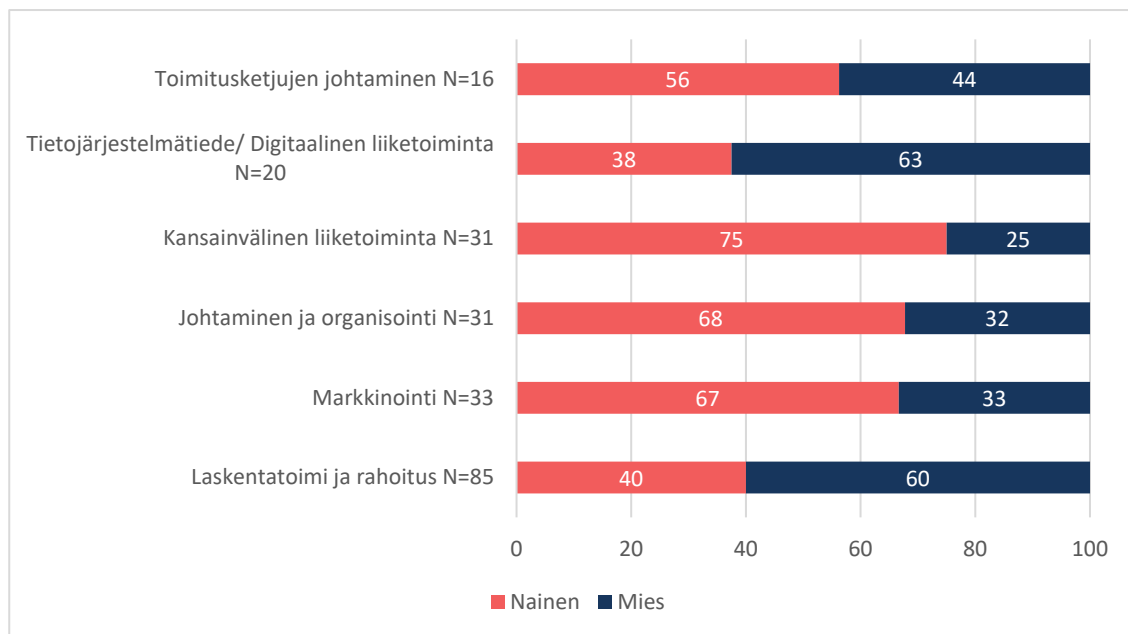
”Pääaineeni opintojen kurssit kuulostivat otsikkonsa perusteella mielenkiintoisilta, mutta niistä puuttui joiltain osin rakennetta ja sisältö tuntui olevan hieman hatusta heitetty välillä. Veikkaan, etten ehkä tietäisi juuri mitään kansainvälisistä suhteista, ellen olisi käsitellyt niitä gradussani ja mennyt harjoitteluun suurlähetystöön. Koulussamme vaihtareiden lisäksi ei juurikaan törmännyt ulkomaisiin opiskelijoihin, muutamaa lukuun ottamatta. Ehkä jäin kaipaamaan todellista kansainvälisyyden tuntua, joten toivon että jatkossa Turku houkuttelee useampia kansainvälisiä opiskelijoita.”

”Yritysyhteistyötä voisi olla vielä kattavammin. Yliopisto toki on tieteellisyyteen perustuva laitos, mutta valmistuvat suurimmaksi osaksi suuntautuvat töihin muualle kuin tutkimustyöhön. Tällöin olisi hyvä, jos kokemusta todellisesta työelämästä olisi jo koulun puolesta. Kaikki eivät saa töitä tai harjoittelupaikkoja koulun oheen, ja työelämään astuminen valmistumisen jälkeen voi olla shokki.”

Kuviossa 130 on esitetty suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat. Kuvioon on listattu yleisimpiä pääaineita Turun ja Porin yksiköt yhteen luettuina. Yksikkökohtaisestikin vertaillen niin Turussa kuin Porissakin laskentatoimi ja rahoitus sekä markkinointi olivat suosituimmat pääaineet. Porissa opiskellaan vain kolmea pääainetta – laskentatoimi ja rahoitus, markkinointi sekä johtaminen. Sen sijaan Turussa vastaavia pääaineita opiskeli 63 % vastaajista.

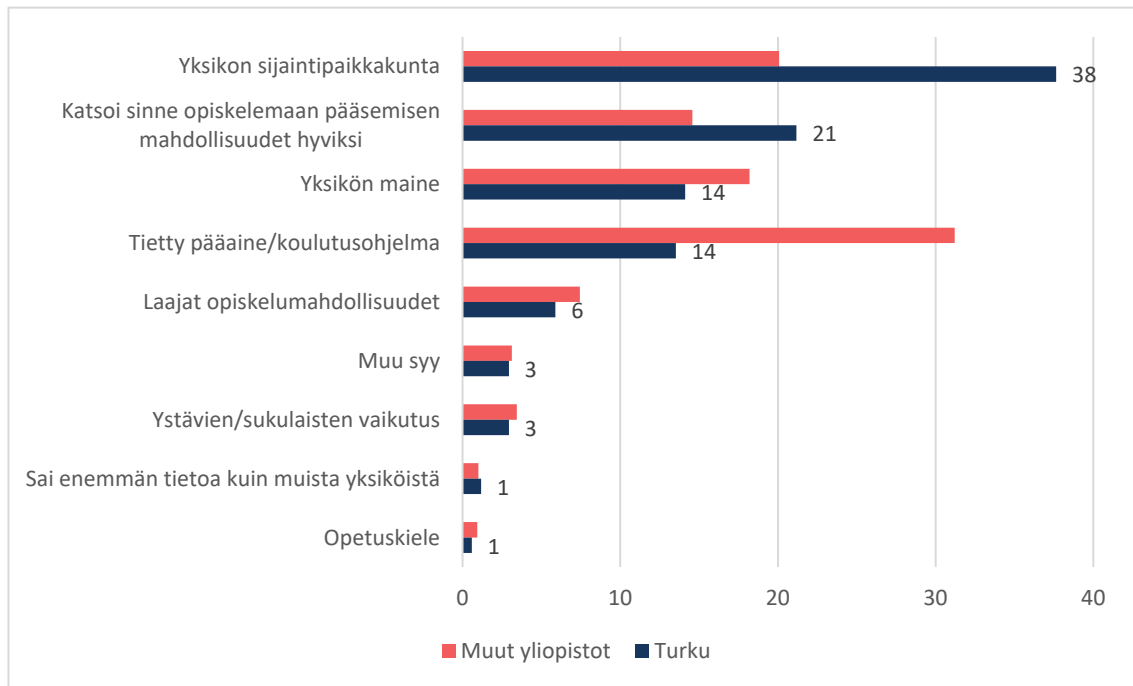
Sukupuolierot esittävät valtakunnallisestikin tyypillistä trendiä pääainekategorioiden välillä. Turun kauppakorkeakoulun suosituimmista pääaineista jokainen oli, joka hieman tai vahvasti jakautunut sukupuolen perusteella.

Turun kauppakorkeakoulussa 99 % vastaajista kertoi suorittaneensa jonkin sivuaineen, yksikkökohtaisia eroja tässä ei ollut.



Kuvio 130: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, TuKKK

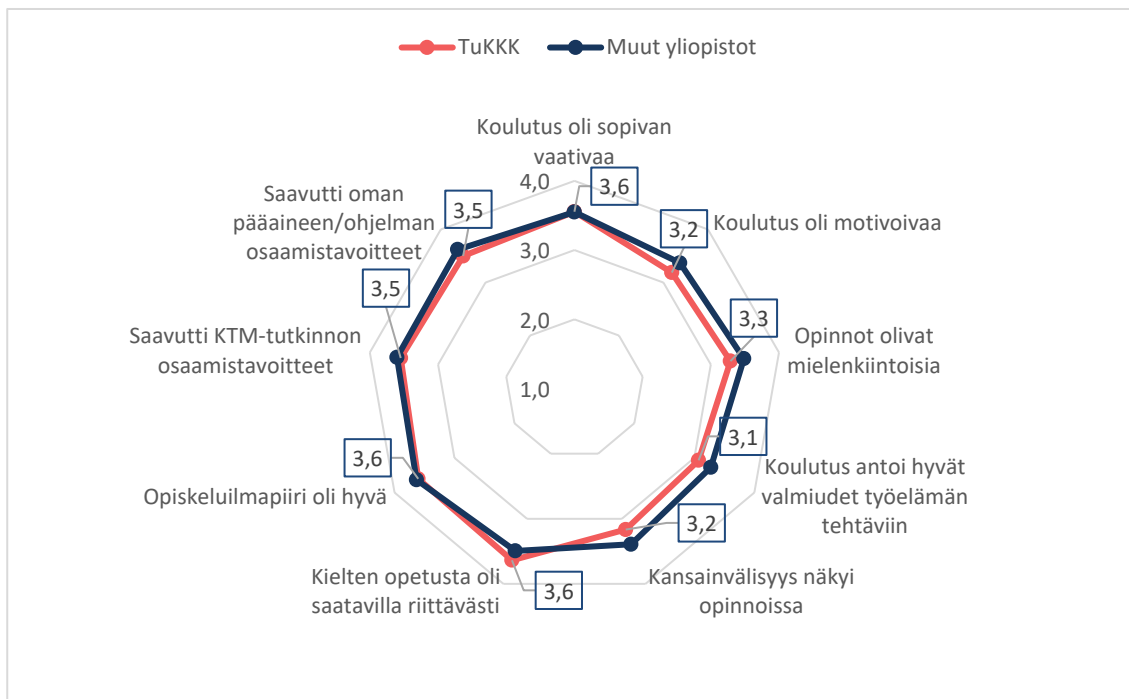
Kuviosta 131 on nähtävillä, että tärkein opiskelupaikan valintaperuste Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneille oli edellisvuoden tavoin yksikön sijaintipaikkakunta (38 %). Toiseksi yleisin valintaperuste oli hyviksi koettu mahdollisuus päästä opiskelemaan. Sijaintipaikkakunnan merkitys oli korkein Turussa, Porin yksikössä tärkein valintaperuste oli hyvät sisäänpääsymahdollisuudet.



Kuvio 131: Opiskelupaikan valintaperustee, TuKKK, %

11.3 Arviot koulutuksesta

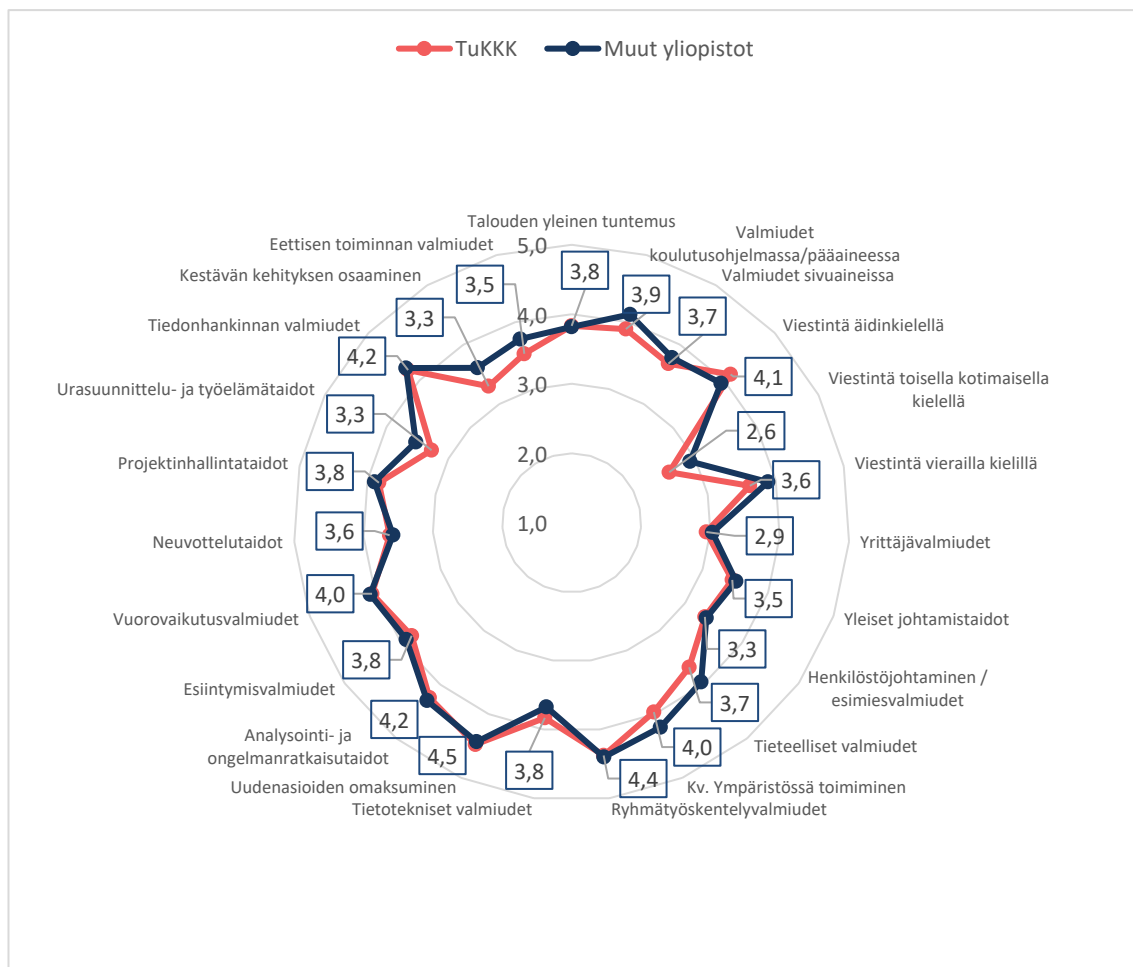
Vuonna 2020 Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneet kauppatieteiden maisterit arvioivat koulutuksensa olleen pääsääntöisesti hyvää, mutta keskimäärin hivenen alemmalla tasolla kuin muissa yliopistoissa (kuvio 132). TuKKK erottuu muista yliopistoista kielten opetuksen riittävällä saannilla. Sen sijaan kansainvälisyyden näkyminen opinnoissa arvioitiin selkeästi muita yliopistoja heikommaksi. Edellisvuoteen verraten Turun tyytyväisyys koulutukseen oli parantunut.



Kuvio 132: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, TuKKK

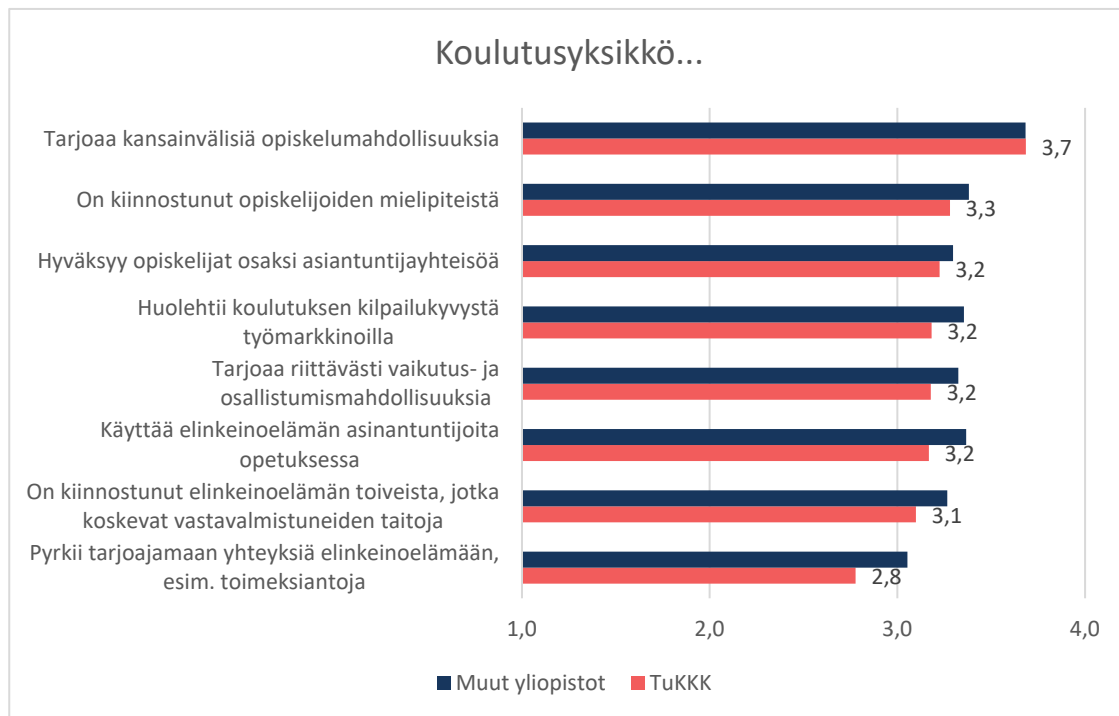
Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneet arvioivat koulutuksessa hankitut valmiudet keskimäärin samalle tasolle muiden yliopistojen kanssa (kuvio 132). Erityisen hyviksi valmiuksiksi listattiin ryhmätyöskentelyvalmiudet sekä uusien asioiden omaksuminen. Suhteessa muihin yliopistoihin parhaiten erottuivat viestintä äidinkielellä ja tietotekniset valmiudet. Viestintä toisella kotimaisella kielellä, tieteelliset valmiudet ja valmiudet toimia kansainvälisessä ympäristössä koettiin puutteellisiksi. Tämän vuoden tutkimukseen on listattuna vertailuun muutaman vuoden takaa yrittäjävalmiudet, yleiset johtamistaidot sekä henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet, jotta nähdään kehityksen kulku kyseisten valmiuksien osalta.

- Yrittäjävalmiudet 2,9 (v.2019 = 2,9, v.2018 = 2,8, v.2017 = 2,7)
- Yleiset johtamistaidot 3,5 (v.2019 = 3,5, v.2018 = 3,4, v.2017 = 3,2)
- Henkilöstöjohtamisvalmiudet 3,3 (v.2019 = 3,4, v.2018 = 3,3, v.2017 = 3,1)



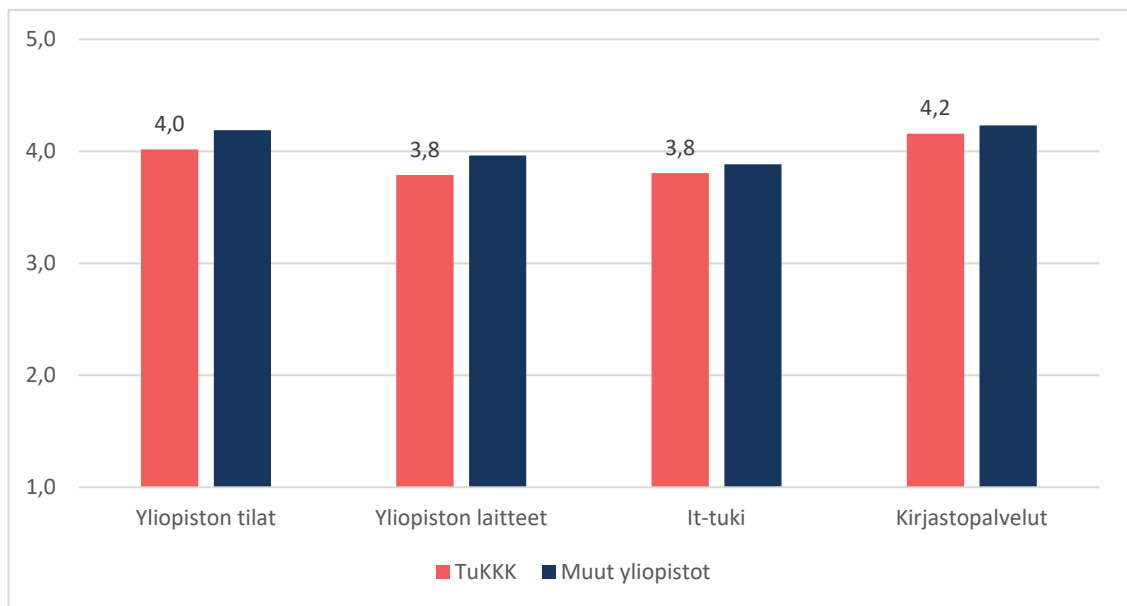
Kuvio 133: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, TuKKK

Kuviossa 133 käsitellään arviota koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään. Tulokset on arvioitu keskimäärin hieman alemmalle tasolle verraten muihin yliopistoihin. Parhaiten arvioitiin koulutusyksikön tarjoamat kansainväliset opiskelumahdollisuudet. Verrattuna viime vuoteen tulokset paranivat joka osa-alueella.



Kuvio 134: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, TuKKK

Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneet olivat hieman keskimääräistä tyytymättömämpiä koulutusyksikkönsä tarjoamiin palveluihin. Arviot koulutusyksikön palveluista pysyivät keskimäärin samalla tasolla edellisvuoteen verrattuna (kuvio 135). Vuoden 2019 lukemat olivat yliopiston tiloille 4,0, yliopiston laitteille 3,7, IT-tuelle 3,9 ja kirjastopalveluille 4,2. Yksikkökohtaisesti vertaillen Turussa yliopiston tilat arvioitiin 3,8, yliopiston laitteet 3,7, IT-tuki 3,7 ja kirjastopalvelut 4,1. Porissa opiskelleet arvioivat yliopiston tilat 4,3, yliopiston laitteet 3,7 IT-tuen 3,9 ja kirjastopalvelut 3,9.

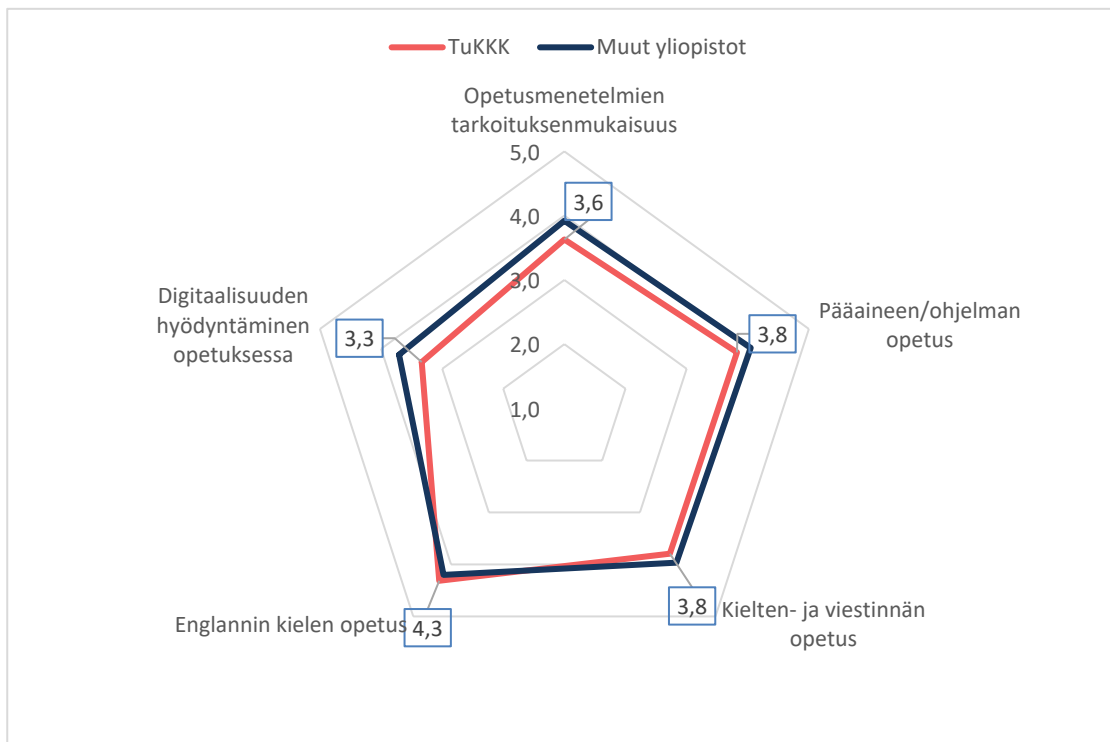


Kuvio 135: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, TuKKK

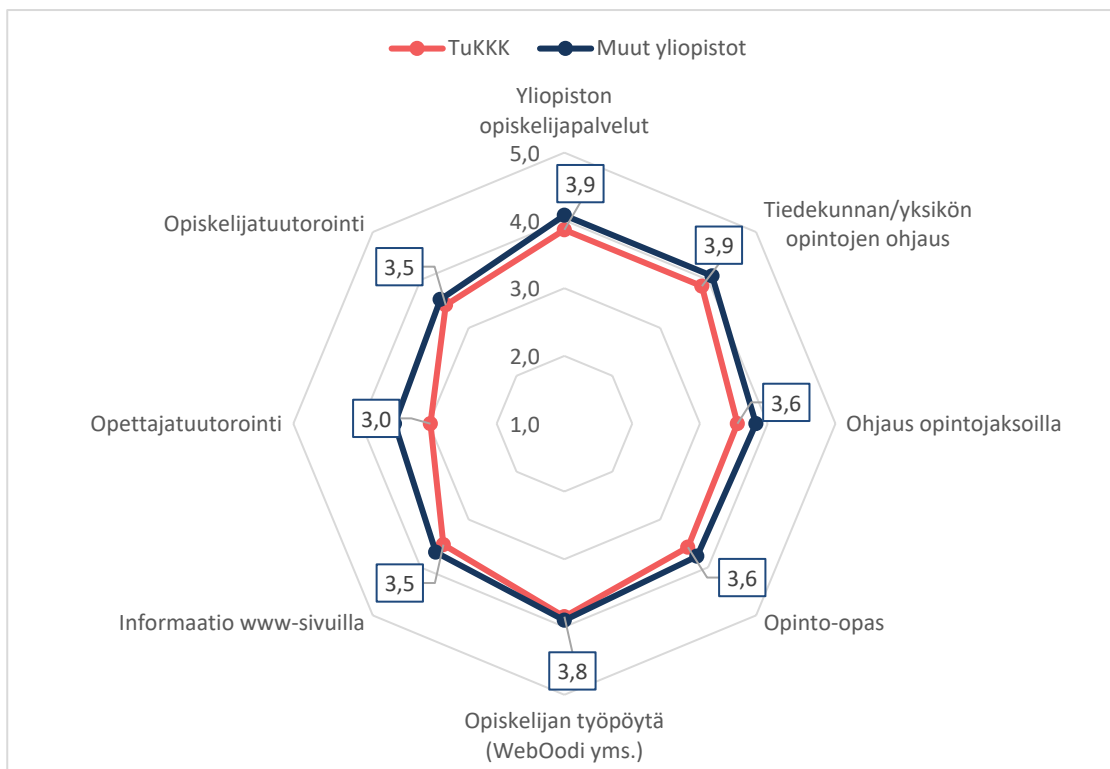
Opetus ja opintojen ohjaus arvioitiin keskimäärin samalle tasolle kuin muissa yksiköissä (kuviot 136 ja 137). Parhaiten arvioitiin englannin kielen opetus (4,3/5,0). Heikoimmat arvostelut sai digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa. Arviot ovat parantuneet hieman viime vuoteen nähden.

Opetuksen arviointia käsittelevissä kysymyksissä oli eroavaisuuksia eli kieliversioiden välillä. Arviointikohta ”englannin kielen opetus” oli käännetty englanniksi “Language proficiency of the teachers teaching courses in English”. Tästä syystä vastauksissa saattaa olla eroavaisuuksia.

Opintojen ohjausta arvioitaessa kohdat on arvioitu hyviksi, mutta opettajatuutorointi sai selvästi alhaisimman arvosanan niin muihin osa-alueisiin kuin muihin yliopistoihin verrattaessa. Viime vuoteen verrattuna jokaisella osa-alueella pois lukien opiskelijan työpöytä.

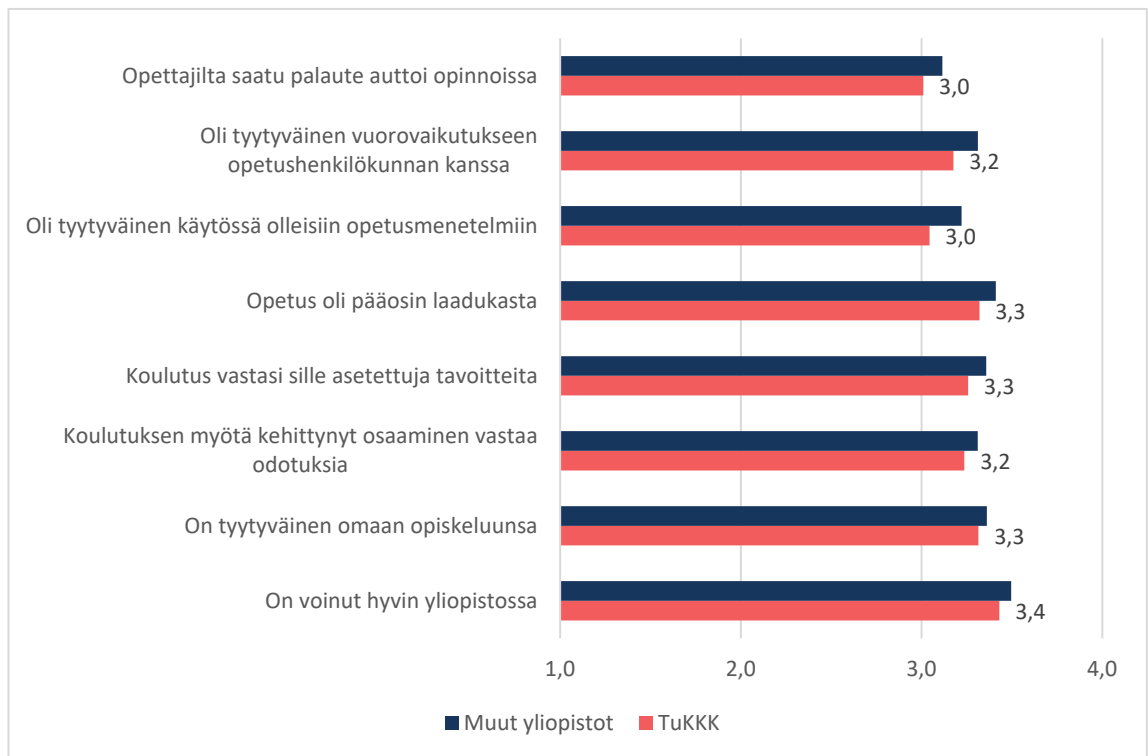


Kuvio 136: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, TuKKK



Kuvio 137: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, TuKKK

Kuviosta 138 on nähtävillä, että Turun kauppakorkeakoulun opiskelijat ovat voineet hyvin yliopistossa ja heidän koulutuksensa vastasi sille asetettuja tavoitteita. Tulokset ovat arvioitu hivenen heikommin kuin muissa Suomen yliopistoissa keskimäärin. Viime vuoteen verrattuna tulokset ovat hieman heikentyneet, mutta muutoin suuria muutoksia vastauksissa ei ole havaittavissa.



Kuvio 138: Arviot opiskelusta asteikolla 1–4, TuKKK

Turun yksiköstä valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

”Pääaineeni opetuksen taso on jo parantunut huomattavasti viimeisen kahden vuoden aikana. En vain itse hyötynyt tästä, kun suoritin lähinnä graduani.”

”Pääaineen kursseissa opiskelu oli paljolti artikkelien lukemista. Tuntui, että opetus oli usein kaukana siitä, millaisia taitoja käytännön työelämässä tarvitsee.”

”Laskentatoimen ja rahoituksen opetus ei vastaa nykypäivän työelämää juuri ollenkaan. Kurssit ovat puhtaasti luento-tentti mentaliteetilla, mikä ei ole enää nykypäivää. Turun kauppakorkeakoulussa luetaan aivan liikaa kieliä ja muita aineita, joihin ei itselläni (eikä monilla opiskelutovereilla) ollut mitään motivaatiota. Pääainetta sai opiskella aivan liian vähän, eikä kurssi tarjonta ollut hyvä. Turusta pääsee investointipankkeihin ja konsultointiyrityksiin huomattavasti vähemmän opiskelijoita kuin esimerkiksi Aallosta tai Hankenilta.”

”Vaihtoehtoisia opetustapoja ja esim. sähköisten oppimisympäristöjen kuten Moodlen hyödyntäminen olisi ollut hyvä. Joillain esim. kielten kursseilla hyvät Moodle-ympäristöt edistivät oppimista, vaikka "ohjausta" sanan varsinaisessa merkityksessä ei olisikaan ollut. Kattavat ja hyvin toteutetut Moodle-alueet edistivät mielestäni oppimista. Usein Moodle-alueet olivat vain tiedotusta ja diojen jakamista varten.”

”Kielikurssien arviointikriteerit ja vaativuustaso eivät mielestäni kohtaa, kielikurssit olivat suhteettoman työläitä opintopistemäärään verrattuna.”

”Joillain opintojaksoilla ei oltu hyödynnetty tarpeeksi kattavasti digitaalisia alustoja. Toisaalta joillain opintojaksoilla oli hyvin monipuolisesti erilaisia suoritustapoja valittavana. Digitaalisuuden panostusta olisi hyvä lisätä entisestään.”

”Kurssien sisältöjen mielekkyys. Kieliopinnot tuntuivat lähinnä pakollisilta suorituksilta, joista olisi voinut oppia paljon enemmänkin. Osilta johtuu todennäköisesti omista opiskelumenetelmistä kielten opintojen suhteen, mutta mielenkiintoisempi opiskelutietämys kielten ja viestinnän opetuksessa olisi auttanut asiassa ja siinä olisi yksi mahdollinen kehityskohde.”

Porin yksiköstä valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

”Opetuksen laatua tulisi valvoa paremmin. Välillä vaikutti siltä, että opettajan oma motivaatio oli hyvin heikko. Tämä heijastui opetukseen. Kurssien vaatima työmäärän pitäisi olla vakio, ei niin että toinen kurssi on todella helppo ja toinen vaatii enemmän kuin täydet työtunnit. Olin välillä todella pettynyt opetuksen heikkoon laatuun ja koen, että se on ollut tekijä, mikä on hidastanut valmistumistani.”

”Valitettavan merkittävän suuri osuus läsnäoloa vaativista kursseista olivat ainoastaan "kalvot läpi ja kotiin" -tyyppisiä kursseja. Toivottavasti nyt etätyön lisääntyessä myös etäopiskelumahdollisuudet laajenevat.”

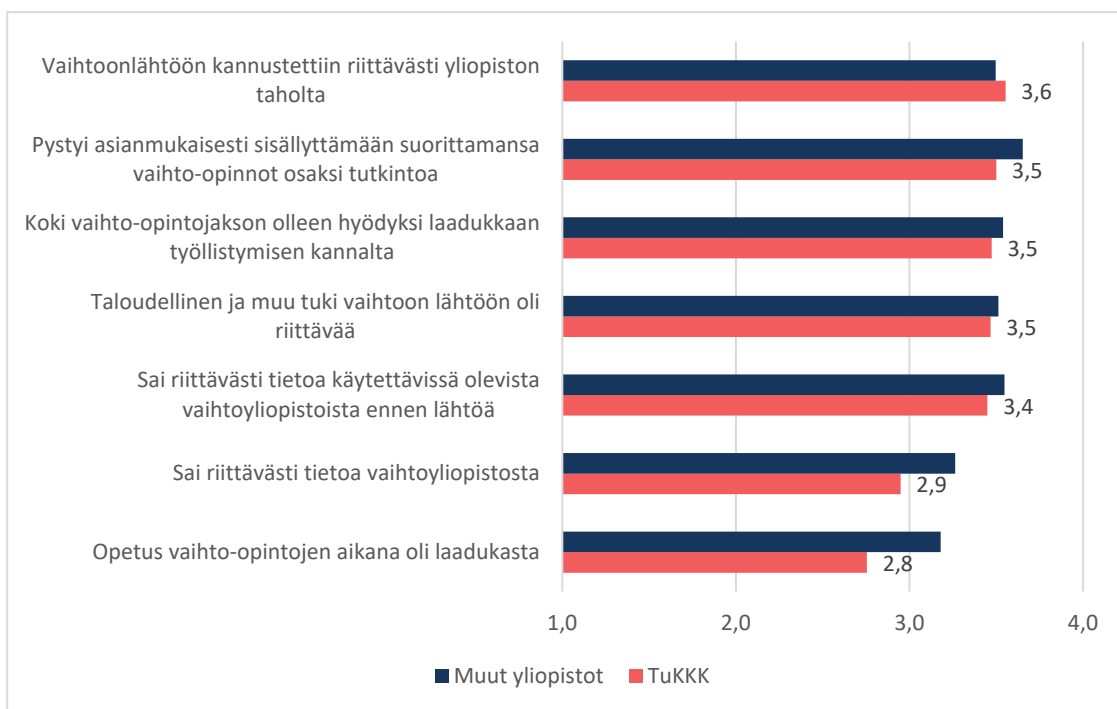
”Laadun suuri vaihtelu, ultrateoreettisuus, etäisyys liike-elämään. Liikaa opetetaan asioita "vähän sinne päin" eli melkeen muttei just. Pienissä ja syrjäisissä yksiköissä opintojen soveltamisen mahdollisia toimialoja tai työpaikkoja ei yksinkertaisesti ole, ja verkostoitumismahdollisuudetkin ovat täten puutteellisia suurten talousalueiden yksiköihin verrattuna.”

”Enemmän opetusta suhteessa itsenäiseen työskentelyyn. Esimerkiksi sivuaineen kohdalla kurssien suorittaminen oli käytännössä kirjojen lukemista ja näiden pohjalta referaattien kirjoittamista -> olisin voinut lukea kyseiset kirjat itsenäisesti ilman yliopistoa. Itsenäisenkin työskentely on ihan ok, jos käytetään monipuolisempia oppimistapoja kuin referaatteja. Lisäksi palautteenantoa tulisi kehittää opetuksessa. Ei ole aina kovin reilua, että opiskelija kirjoittaa ainoana kurssitehtävänä 30-40 sivuisen itsenäisen työn, minkä jälkeen kurssista ilmestyy arvosana Nettiopsuun, mutta minkäänlaista kirjallista palautetta ei saa, ellei pyydä. Mistä voi silloin tietää, että mikä oli työssä hyvää / huonoa? Jos ei saa palautetta niin oppimisprosessi jää hieman vajavaiseksi.”

11.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Turun kauppakorkeakoulussa 32 % suoritti opiskelijavaihdon vielä maisterivaiheessa. Vaihto opintojen suosio vaihteli kuitenkin yksiköittäin, sillä Turusta 36 % lähti vaihtoon ja Porista 21 %. Vuoteen 2019 verrattuna vaihtoon lähteneiden määrä oli laskenut kokonaisuudessaan kaksi prosenttiyksikköä. Verrattuna muihin yliopistoihin, Turun kauppakorkeakoulusta lähdetään vaihtoon keskimääräistä useammin. Muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 27 %.

Kuviosta 139 on havaittavissa, että Turun kauppakorkeakoulussa oltiin keskimäärin tyytyväisiä vaihto-opintojaksoon. Parhaiten arvioitiin yliopiston kannustus vaihto-opintojaksoa kohtaan. Huonoiten arvioitiin sen sijaan opetuksen laatu vaihto-opintojen aikana. Viime vuoteen verrattuna tulokset paranivat parhaiten arvioituilla osa-alueilla ja heikkenivät entisestään heikoiten arvioituilla osa-alueilla. Yleisimmät syyt vaihtoon lähtemättömyydelle avovastausten perusteella olivat työtilanne, aiempi vaihtokokemus kandidaattivaiheessa sekä elämäntilanne, joka ei sallinut poislähtöä.



Kuvio 139: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, TuKKK

11.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Vastanneista 65 % ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta (muut yliopistot 61 %). Näistä 53 % ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Toinen merkittävä tekijä opintojen viivästykselle oli pro gradu -tutkielman viivästyminen (16 %). Turun kauppakorkeakoulussa opinnot viivästyivät keskimäärin 16,5 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,6 kuukautta. Yksikkökohtaisesti vertaillen opinnot viivästyivät kyselyyn vastanneilla Turussa 14,6 kk ja Porissa 20,9 kk.

Tarkastellaan seuraavaksi pro gradu -tutkielman tekemistä ja rahoitusta. Vastaajista 18 % teki tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Näistä 29 % sai tutkielmasta kertapalkkion, jonka mediaani oli 2000 €. 21 % sai tutkielmaa varten stipendin, jonka mediaanisuuressa oli 1250 €. 18 % teki tutkielmaa kokopäivätoimisesti ja sai toimeksiantajaltaan palkkaa, jonka mediaani oli 2600 € (taulukko 25).

Tutkielman tekoaika oli keskimäärin 14,3 kuukautta, ja nettotekoaika 9,7 kuukautta. Tutkielmaohjauksen keskimääräinen arvosana oli 3,8 asteikolla 1–5. Vastaajien arvio omasta panostuksesta tutkielmaprosessiin sai keskimäärin arvosanan 3,7 asteikolla 1–5.

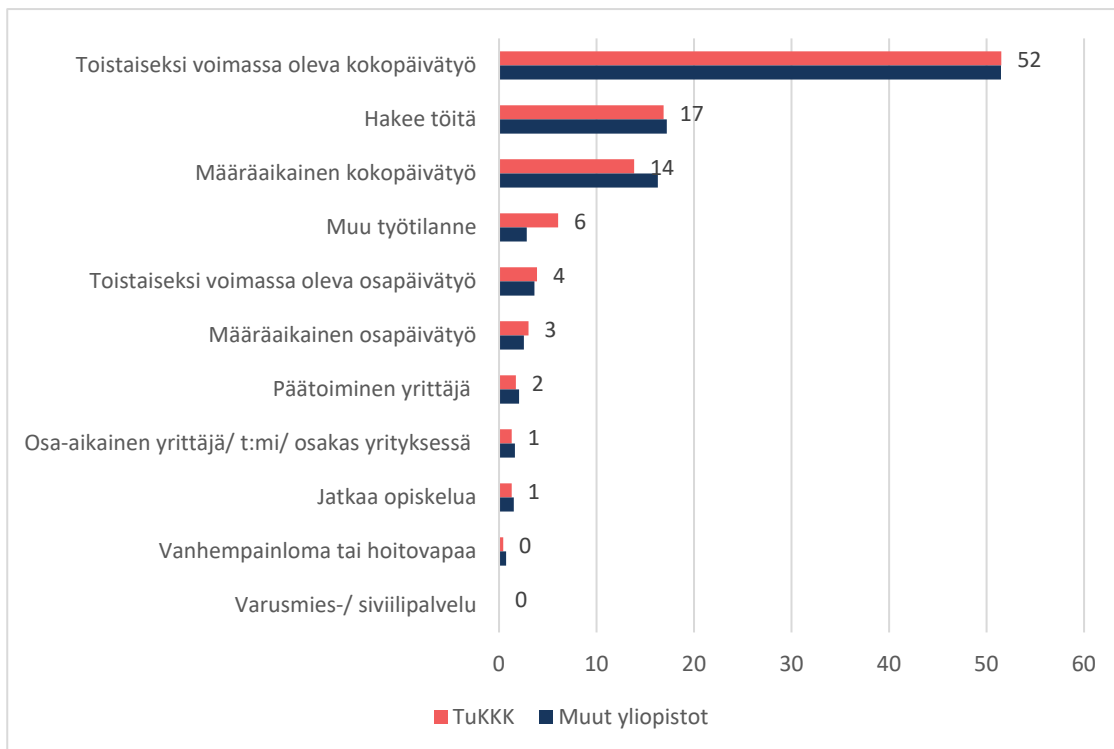
	Rahoitusta saaneet (%-osuus toimeksiantona tehneistä)		Rahoituksen määrä € (mediaani)	
	TuKKK	Muut Yliopistot	TuKKK	Muut yliopistot
Kertapalkkio	29 %	28 %	2 000 €	3 000 €
Stipendi	21 %	9 %	1 250 €	2 000 €
Palkka kuukaudessa (6,9 kk)	18 %	19 %	2 600 €	2 400 €

Taulukko 25: Tutkielman rahoitus, TuKKK

11.6 Työllistyminen ja sijoittuminen

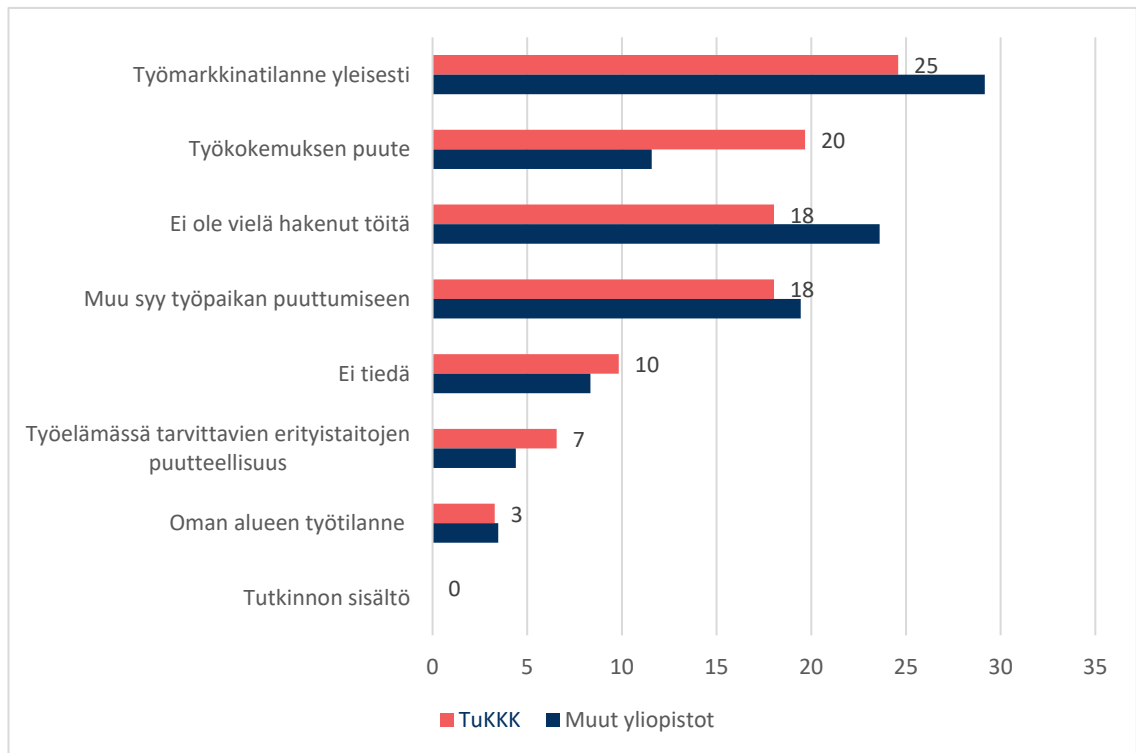
Vastaushetkellä 56 % vastaajista oli vakinaisessa työssä (52 % kokopäivätyö, 4 % osapäivätyö) ja 17 % vastaajista oli määräaikaaisessa työssä (14 % kokopäivätyö, 3 % osapäivätyö). Yrittäjinä toimi 3 % vastaajista (2 % päätoiminen, 1 % osa-aikainen). Töitä hakevia oli 17 % vastanneista (kuvio 140). Lukemat olivat muuttuneet hieman viime vuodesta, sillä toistaiseksi voimassa olevien työsopimusten määrä oli nyt viisi prosenttiyksikköä pienempi, määräaikaisten työsuhteiden määrä oli noussut prosenttiyksiköllä, ja töitä hakevien määrä oli noussut seitsemällä prosenttiyksiköllä.

Vastaajista 70 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Suurimmat syyt tyytymättömyyteen olivat avovastausten perusteella työttömyys, määräaikaiset työsopimukset sekä koulutusta vastaavien tehtävien puute. Työnhaku-aika oli keskimäärin 1,9 kuukautta.



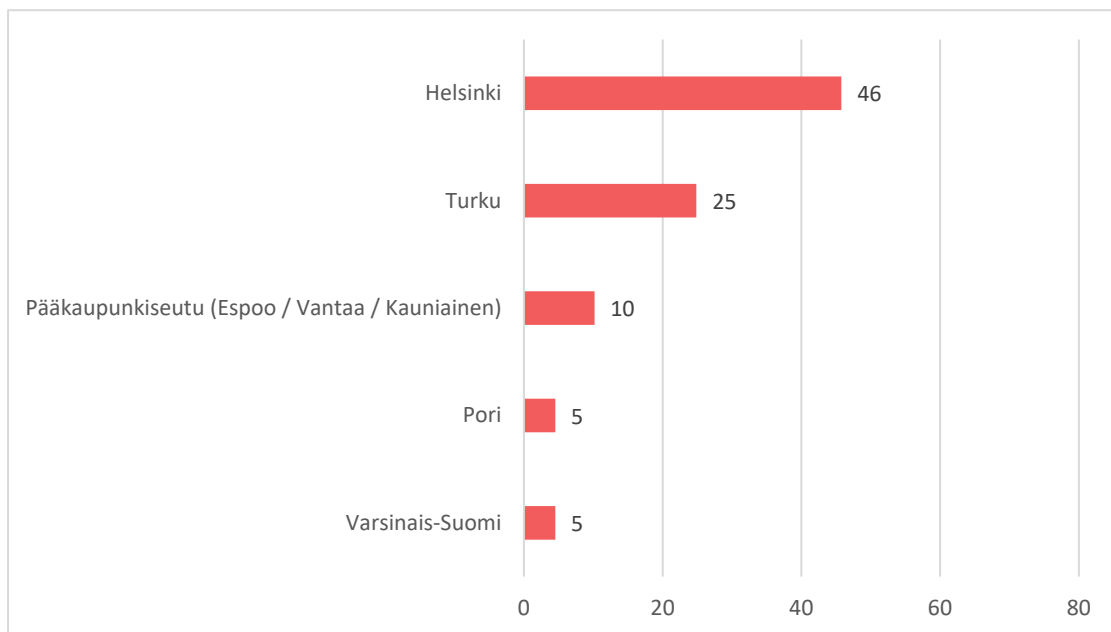
Kuvio 140: Työtilanne valmistumishetkellä, TuKKK, %

Kuviosta 140 nähdään, että 25 % työttömistä on työmarkkinatilanne yleisesti. Toiseksi yleisin syy on työkokemuksen puute (20 %) ja kolmanneksi yleisin syy on se, ettei ole vielä hakenut töitä (18 %). Muiden yliopistojen tavoin työmarkkinatilanne on noussut yleisimmäksi syyksi työttömyydelle.

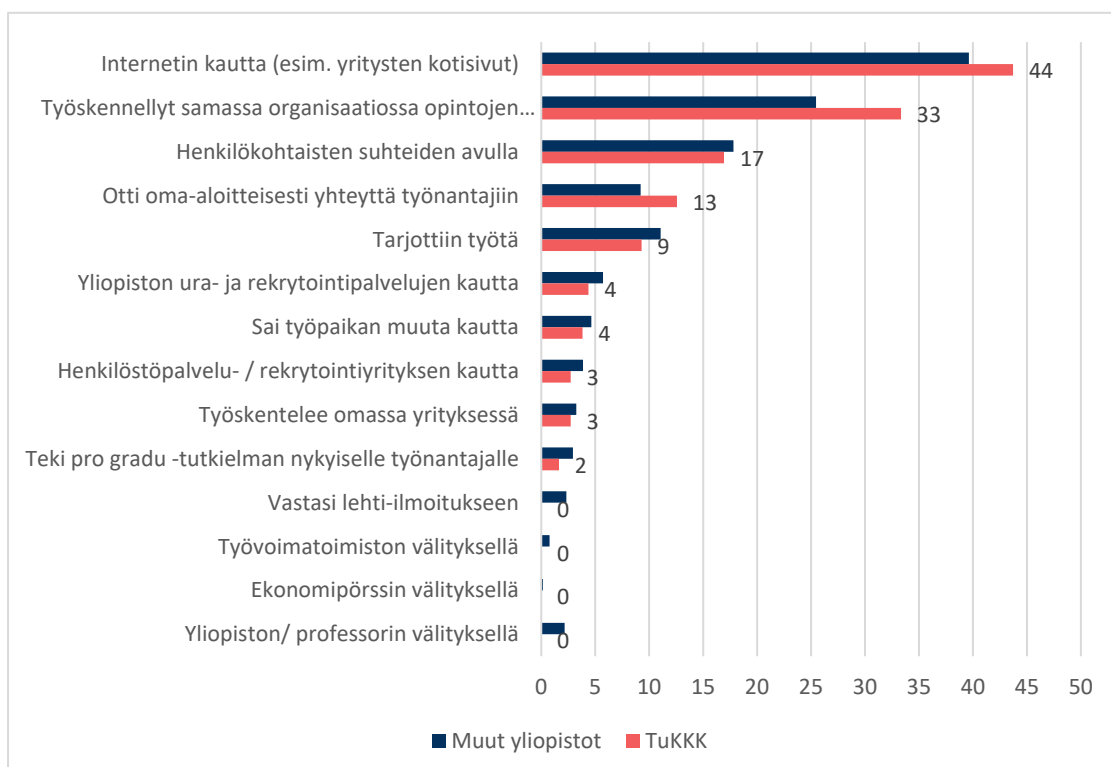


Kuvio 141: Työttömyyden syy, TuKKK, %

Kuvio 142 näyttää, että Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneet työllistyivät pääasiassa Helsinkiin (46 %) ja Turkuun (25 %). Työpaikan saamiseen oli monia väyliä. Vastaajista 44 % löysi työpaikkansa Internetin kautta (esim. yritysten kotisivut), 33 % oli työskennellyt samassa organisaatiossa opintojen aikana ja 17 % sai työpaikan henkilökohtaisten suhteiden avulla. (kuvio 143). Viime vuoteen verrattuna yleisimmät väylät työllistyä olivat kasvattaneet osuuttaan.

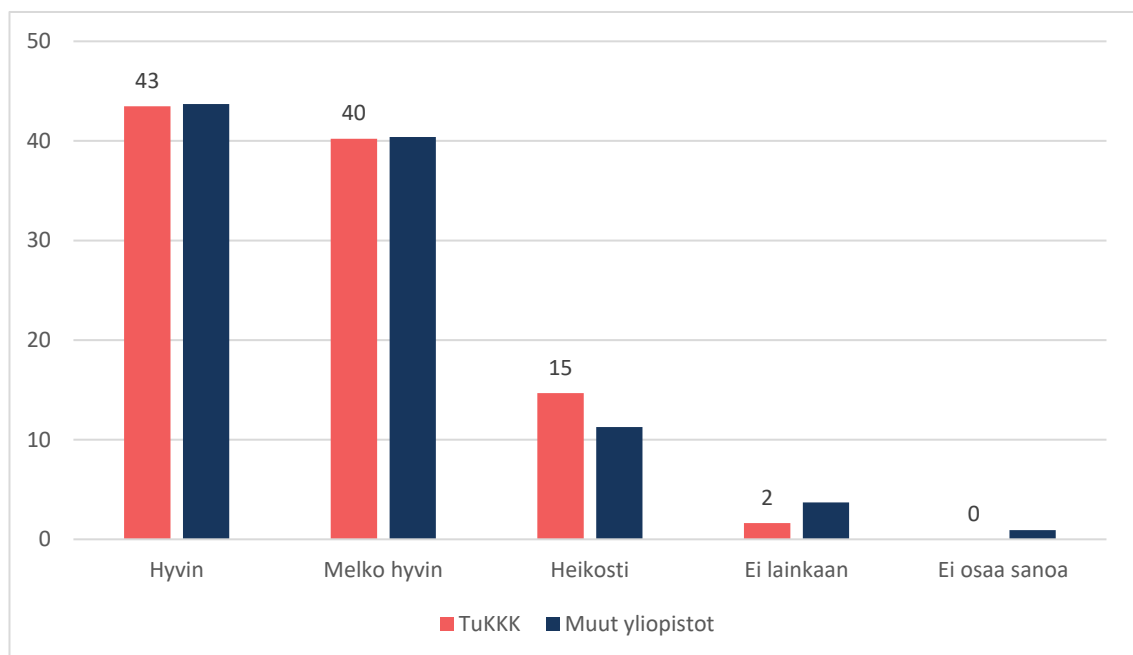


Kuvio 142: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, TuKKK, %



Kuvio 143: Miten sai nykyisen työpaikan, TuKKK, %

Vastaajista 43 % ilmoitti työtehtäviensä vastaavan hyvin koulutustaan (kuvio 144). Viime vuoteen ei ole merkittäviä eroja. Yleisimmin vastaajat työllistyivät taloudellisiin yleistehtäviin (37 %), markkinoinnin yleistehtäviin (14 %) ja yleishallinnollisiin tehtäviin (13 %). Taulukosta 26 on nähtävillä, että keskimääräinen palkka laski edellisvuoteen verrattuna. Keskimääräinen palkka oli nyt 3 299 euroa (v. 2019 3 531 euroa) mediaanin ollessa 3 220 euroa.



Kuvio 144: Työssä olleiden työtehtävien vastaavuus koulutukseen, TuKKK, %

	2020		2019	
	KESKIVARVO	MEDIAANI	KESKIVARVO	MEDIAANI
TuKKK	3 299 €	3 220 €	3 531 €	3 249 €

Taulukko 26: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, TuKKK

12 VAASAN YLIOPISTO

12.1 Yhteenveto

Vuonna 2020 Vaasan yliopistosta valmistui 378 kauppatieteiden maisteria, joista 443 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Vaasan vastausprosentti oli peräti 117,2 %, jota selittää kyselyyn vastaamisen sekä virallisen valmistumisen ajankohdallinen ero, jolloin valmistuminen on rekisteröity toiselle vuodelle. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli hieman painottunut naisiin, naisten osuuden ollessa 59 %. Vaasasta valmistuttiin keskimäärin 29,6-vuotiaana.

Vaasan yliopistosta valmistuneiden kauppatieteiden maistereiden arviot koulutuksesta olivat hyvällä tasolla, ja arviot olivat hieman paremmalla tasolla kuin muissa yliopistoissa. Vaasa erottui muista yliopistoista motivoivalla koulutuksellaan ja opintojen mielenkiintoisuudella. Koulutuksessa hankittuja valmiuksia arvioitaessa Vaasan tulokset olivat myös hieman paremmalla tasolla kuin muissa yliopistoissa. Erot Vaasan eduksi oli viestintä äidinkielellä ja henkilöstöjohtamis- ja esimiesvalmiuksissa. Aiempien vuosien tavoin viestintä toisella kotimaisella kielellä puutteelliseksi valmiudeksi. Muiden yliopistojen tapaan eniten kehitystä kaipasi digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa. Käytännöllisyyden lisääminen teorian ohkeen, tiiviimpi yhteistyö yritysten kanssa sekä digitaalisuuteen panostaminen olivat toistuvia teemoja, joihin kaivattiin parannusta.

Kansainvälisyyttä tarkastellessa Vaasan yliopistosta 32 % vastaajista suoritti opiskelijavaihdon maisterivaiheessa. Vaihtoon lähdetään keskimääräistä useammin, sillä muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 27 %. Vaihto-opiskelu koettiin pääosin mielekkääksi, ja 84 % vaihdossa käyneistä oli täysin tai osittain samaa mieltä, että pystyi asianmukaisesti sisällyttämään suorittamansa vaihto-opinnot osaksi tutkintoaan.

Kyselyyn vastanneista 59 % ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta Näistä 57 % ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Vaasan yliopistossa opinnot viivästyivät keskimäärin 16,1 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,8 kuukautta. 30 % kyselyyn vastanneista teki pro gradu -tutkielman toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Suosituin rahoitusmuoto oli kertapalkkio, jonka mediaani oli 2585 €.

Valmistumishetkellä 53 % vastaajista oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä työssä ja 18 % määräaikaaisessa kokopäivätyössä. Töitä hakevia oli 15 % vastanneista. Vastaajista 74 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Valmistuneet kauppatieteiden maisterit työllistyivät pääosin Helsinkiin (45 %) ja Vaasaan (12 %). Suurin osa oli saanut nykyiseen työpaikkansa internetin kautta. Työnhakuaika oli keskimäärin 2,6 kuukautta. Mediaanipalkka kokopäivätyössä olevilla oli 3200 €, joka nousi 200 eurolla viime vuodesta.

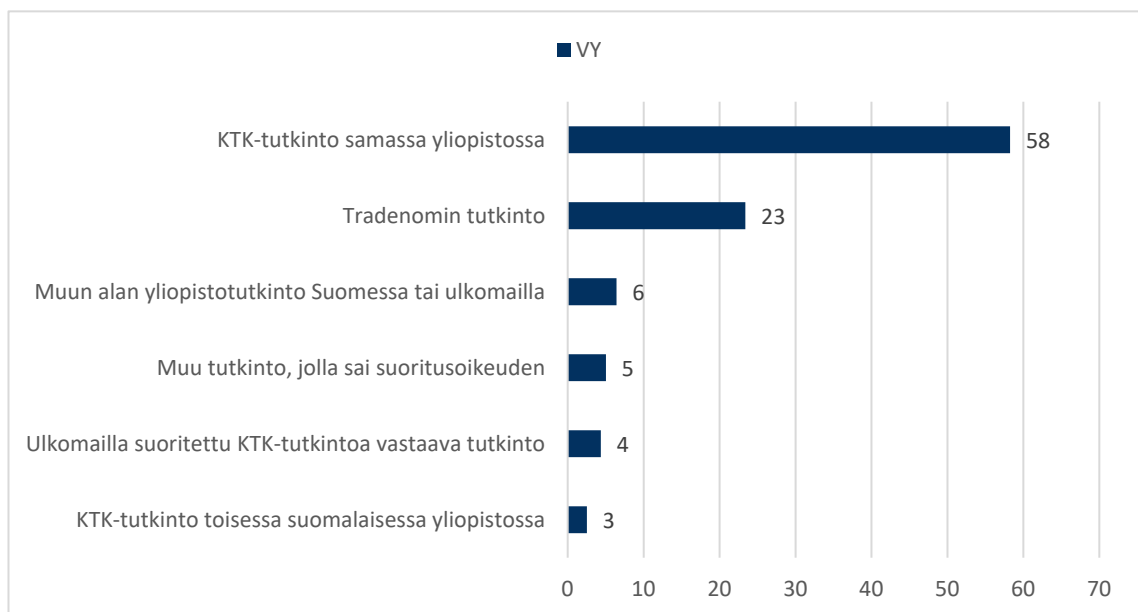
12.2 Taustatiedot

	Valmistuneet	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön osuus valmistuneista	Yksikön osuus vastanneista
VY	378	443	117,2 %	12,5 %	23,2 %

Taulukko 27: Vastaajat ja vastausprosentit, VY

Valmistuneiden maistereiden keski-ikä oli 29,6 vuotta. Keski-ikä laski hieman edellisvuoteen verrattuna (v. 2019 29,9 v). Vastaajista 66 % valmistui 28 ikävuoteen mennessä. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli edellisten vuosien tavoin hieman naisvoittoinen, naisten osuuden ollessa (59 %).

Kuviosta 145 nähdään, että 58 % vastaajista sai suoritusoikeuden kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon Vaasan yliopistossa suoritetun KTK-tutkinnon perusteella, 23 % sai suoritusoikeuden tradenomin tutkinnon perusteella ja 6 % muun alan yliopistotutkinnolla Suomessa tai ulkomailla.



Kuvio 145: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, VY, %

Vaasan yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen hyviin puoliin:

”Ilmapiiri kampuksella. Kaikki auttavat toisiaan ja ei ole kilpailua opiskelijoiden kesken. Myös saamani opetuksen taso on mielestäni ollut hyvää.”

”Koulutuksesta saatava yleissivistys, opit toimia yhä haastavammissa kokonaisuuksissa, itsenäinen vastuunotto opinnoista, tietämys henkilöstöjohtamisen kentästä, ymmärrys koulutuksen aikana omista vahvuuksista ja asioista, joihin haluaa työuraa suunnata. Myös itsensä ilmaisun oppiminen ja tutkielmakäytännöt. Yliopisto tarjosi todella hyvät mahdollisuudet verkko- ja etäopintoihin.”

”Pääaineen opinnot ja monipuoliset tavat suorittaa opintoja, esim. Projektityönä yritykselle. Hyvät ja kannustavat opettajat ja graduohjaus. Moodle-ympäristö toimi myös hyvin ja samoin verkko-opintoina toteutetut opinnot.”

”Kursseja pystyi suorittamaan työn ohessa kurssien suoritustapojen ansioista. Työharjoitteluita/työkokemusta pystyi sisällyttää kattavasti tutkintoon esim. Työssä oppiminen - kurssien kautta ja tilintarkastus käytännössä- kurssien kautta. Tämä tukee opiskeluaikaista työkokemusta, mikä on mielestäni todella tärkeää valmistumisen jälkeisen työllistymisen kannalta. Tilintarkastusta käsittelevä opetus oli monipuolista ja laadukasta.”

”Vaasan yliopiston opintoneuvonta ansaitsee kunniamaininnan. Jokainen kerta kun vaan uskalsin mennä jotain kysymään, valettiin minuun uskoa itseeni ja opintoihini.”

”Yliopistolla sai suorittaa kursseja todella vapaasti. Ensimmäisenä vuotena kävin 1–3. Vuosikurssien opintoja ristiin liki 100 op. Maisterivaiheessa pakolliset kurssit sai käytyä vuodessa, minkä jälkeen oli hyvä lähteä vaihtoon ja keskittyä graduun.”

Vaasan yliopistosta valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen huonoihin puoliin:

”Ajoittain koin olevani hieman yksin tutkintorakenteen kanssa. Pääaineeni opinto-ohjaajalla kesti ajoittain pitkiäkin aikoja vastata yhteydenottopyyntöihin, jotka olivat kiireisiä. Ison opiskelijamäärän kasvun vuoksi voisi pääaineella olla useampikin opinto-ohjaaja, joista yksi olisi nimetty opiskelijalle.”

”Kieli ja viestintätiedien opiskelua pitäisi helpottaa. Myös tarpeelliset matematiikan, tietojenkäsittelyn ja tilastotieteiden kurssit on tehty vaikeiksi suorittaa, vaikka niistä olisi älyttömästi hyötyä työelämässä.”

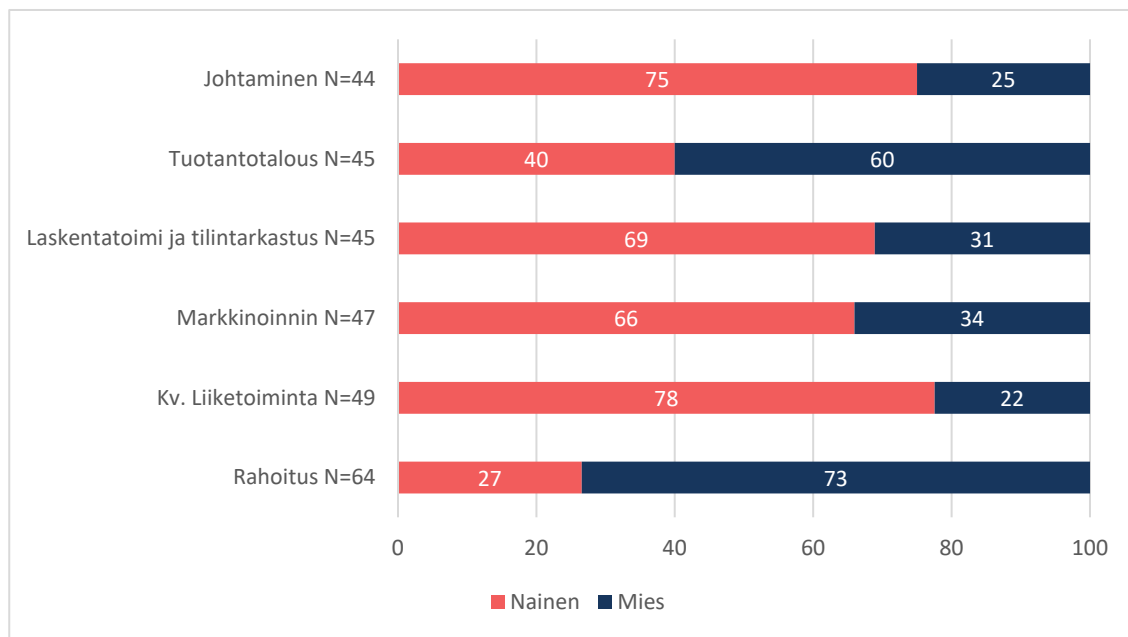
”Toivoisin vielä enemmän yhteistyötä yritysten kanssa muillakin kuin HR-kursseilla. Minulla oli sivuaineena talousoikeus, ja olisikin ollut kiva jos henkilöstöoikeus-kurssin lisäksi olisi ollut muita HR:ään liittyviä TOIK kursseja joissa olisi vähän syvällisemmin käyty työoikeusasioita läpi. Olen huomannut nykyisessä työssäni että niitä tarvitsee todella paljon.”

”Edellisessä kohdassa mainitsin, että olisi voinut olla enemmän uraohjausta sekä tietoa työttömyyskassoista tai ylipäänsä työelämän yllättävistä tilanteista. Myös ehkä pakollisia kieliopintoja enemmän. Kaiken kaikkiaan olen kuitenkin tyytyväinen.”

”Kielen opetusta tarjolla vähän / kursseille ei mahdu. Tietotekniikan kursseille ei mahdu muut kuin pääainelukijat. Tietotekninen osaaminen, erityisesti excel-osaaminen, on kuitenkin kaupallisissakin tehtävissä tärkeää.”

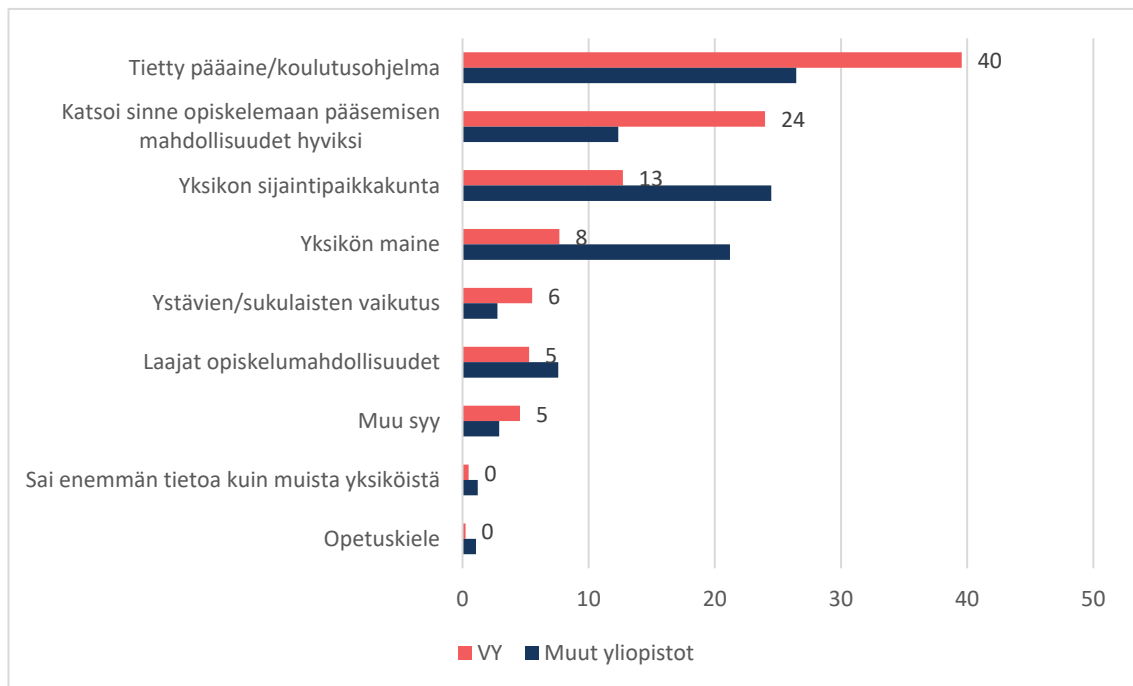
”En nyt keksi paljon moitteita! Ryhdyin hieman vanhempana vasta opiskelemaan, joten tämän ajan opetus on varmasti kehittynyt tuolta 1985-1995-vuosien ajoilta, jolloin olin itse "parikymppinen". Yksi asia tuli kuitenkin mieleen; olisi hienoa jos Vaasan yliopiston opettajat jaksaisivat antaa kurssien väli- ja lopputöistä enemmän palautetta ja ohjausta jo kurssin aikana! Olen tehnyt nyt kahta kurssia Kanadaan ja ihmettelen siellä opettajien omistautumista ja runsasta ohjausta ja palautetta, joka annetaan kaikille kurssilaisille yhdessä ja erikseen koko kurssin ajan.”

Kuviossa 146 on esitetty Vaasan suosituimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat. Saatujen vastausten perusteella suosituimmat pääaineet ovat vahvasti jakautuneet sukupuolittain. Rahoitus ja tuotantotalous ovat miesvoittoisia, kun taas naisvoittoisia pääaineita ovat johtaminen, laskentatoimi ja tilintarkastus, markkinointi ja kansainvälinen liiketoiminta. Vaasan yliopistossa 61 % vastasi opiskelleensa jonkun sivuaineen.



Kuvio 146: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, VY, %

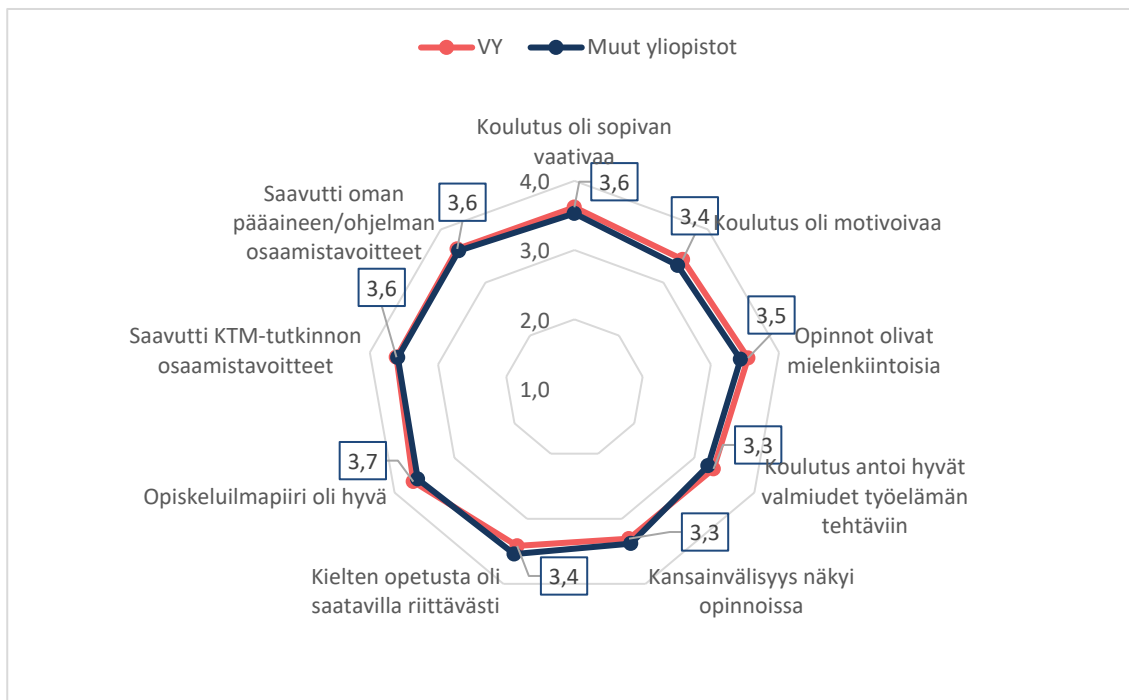
Kuviosta 147 on nähtävillä, että tärkein opiskelupaikan valintaperuste Vaasan yliopistosta valmistuneille oli edellisvuoden tavoin tietty pääaine/ koulutusohjelma (40 %). Pääaineen merkitys valintaperusteena oli hieman laskenut, sillä kasvua viime vuonna tulos oli 40 %. Vastanneista 24 % katsoi Vaasaan opiskelemaan pääsemisen mahdollisuudet hyväksi. Vastaajista 13 % valitsi Vaasan yliopiston sen sijainnin perusteella.



Kuvio 147: Opiskelupaikan valintaperusteet, VY, %

12.3 Arviot koulutuksesta

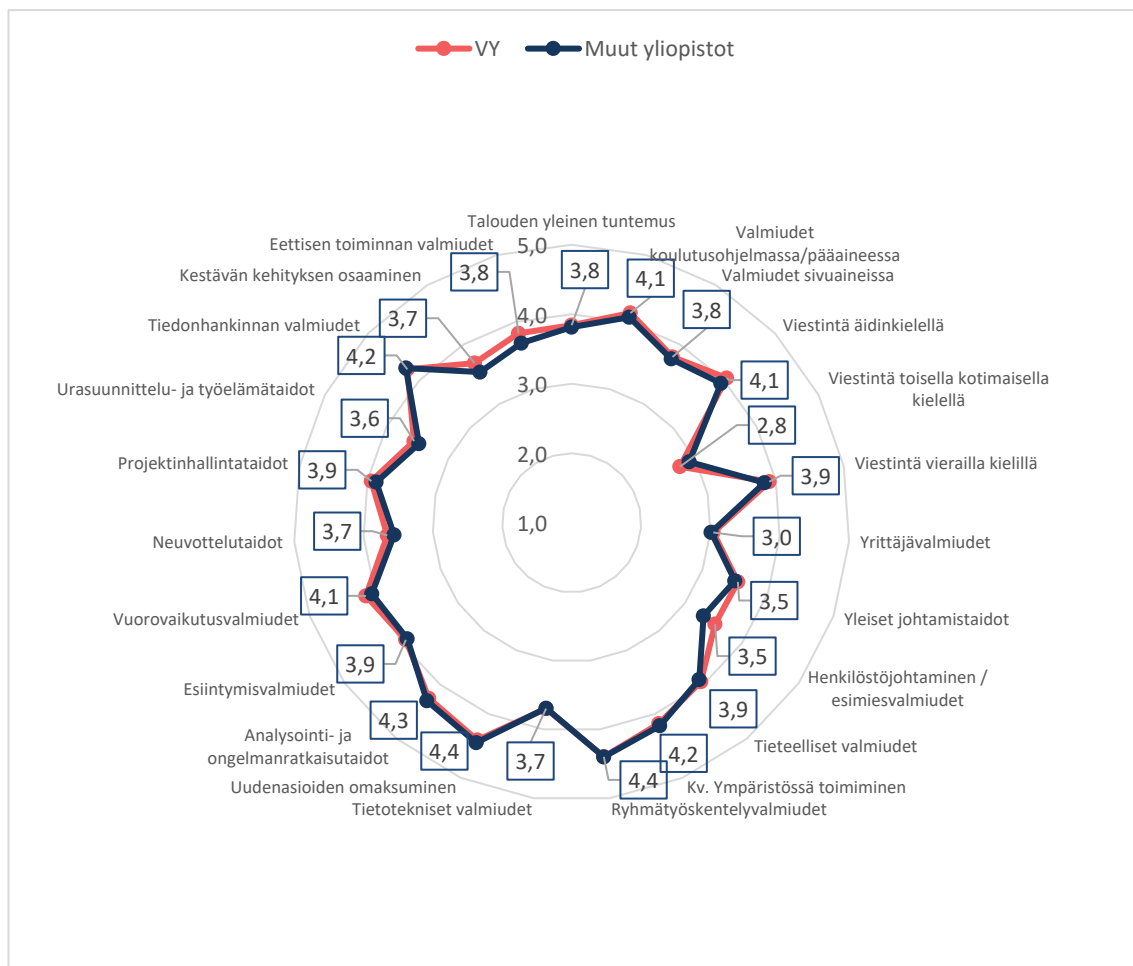
Vuonna 2020 Vaasan valmistuneet kauppatieteiden maisterit arvioivat koulutuksensa olleen pääsääntöisesti hyvää, ja keskimäärin hieman paremmalla tasolla kuin muissa yliopistoissa (kuvio 149). Vaasa erottuu muista yliopistoista motivoivalla koulutuksellaan. Sen sijaan kielten opetuksen riittävyys jää hivenen muiden yliopistojen keskimääräisestä arvioinnista. Edellisvuoteen verraten Vaasan tyytyväisyys koulutukseen oli parantunut hieman.



Kuvio 148: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, VY

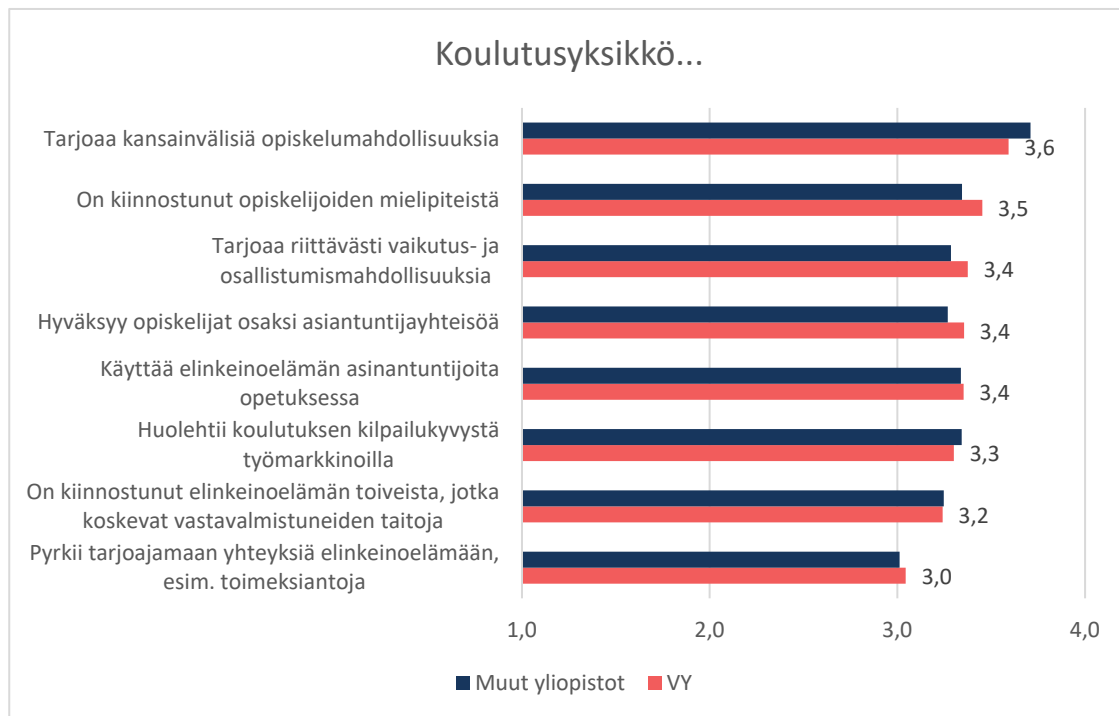
Vaasasta valmistuneet arvioivat koulutuksessa hankitut valmiudet keskimäärin samalle tasolle muiden yliopistojen kanssa (kuvio 149). Erityisen hyviksi valmiuksiksi listattiin uusien asioiden omaksuminen sekä ryhmätyöskentelyvalmiudet. Suhteessa muihin yliopistoihin parhaiten erottui viestintä äidinkielellä ja eettisen toiminnan valmiudet. Aiempien vuosien tavoin viestintä toisella kotimaisella kielellä arvioitiin puutteelliseksi. Myös yrittäjävalmiudet on arvioitu aivan hyvän ja tyydyttävän rajalle. Tämän vuoden tutkimukseen on listattuna vertailuun muutaman vuoden takaa yrittäjävalmiudet, yleiset johtamistaidot sekä henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet, jotta nähdään kehityksen kulku kyseisten valmiuksien osalta.

- Yrittäjävalmiudet 3,0 (v.2019 = 3,0, v.2018 = 3,0, v.2017 = 3,1)
- Yleiset johtamistaidot 3,5 (v.2019 = 3,5, v.2018 = 3,6, v.2017 = 3,6)
- Henkilöstöjohtamisvalmiudet 3,5 (v.2019 = 3,5, v.2018 = 3,5, v.2017 = 3,5)



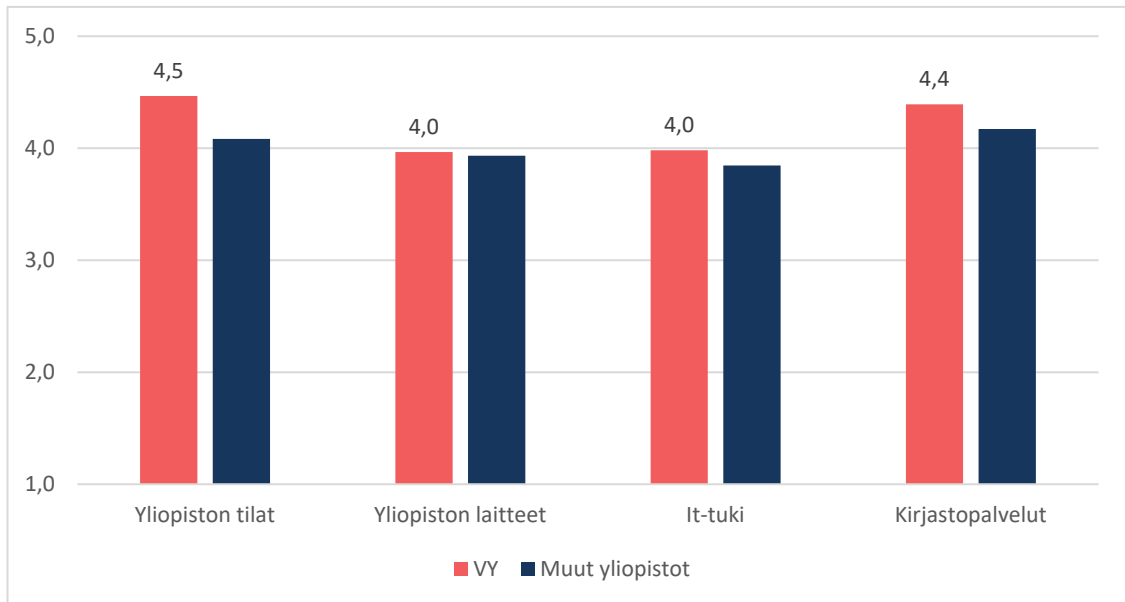
Kuvio 149: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, VY

Kuviossa 150 käsitellään arviota koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään. Tästä huomataan, että Vaasan tulokset ovat keskimäärin lähes samalla tasolla kuin muilla yliopistoilla. Varsinkin kiinnostus opiskelijoiden mielipiteistä sekä opiskelijoiden hyväksyntä osaksi asiantuntijayhteisöä on arvioitu keskimääräistä paremmaksi. Arviot pysyivät viime vuoteen verraten samalla tasolla.



Kuvio 150: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, VY

Vaasasta valmistuneet olivat selkeästi tyytyväisempiä koulutusyksikkönsä tarjoamiin palveluihin muihin yliopistoihin verraten. Arviot koulutusyksikön palveluista nousivat hivenen edellisvuoteen verrattuna (kuvio 150). Vuoden 2019 lukemat olivat yliopiston tiloille 4,4, yliopiston laitteille 4,0, IT-tuelle 4,0 ja kirjastopalveluille 4,4.

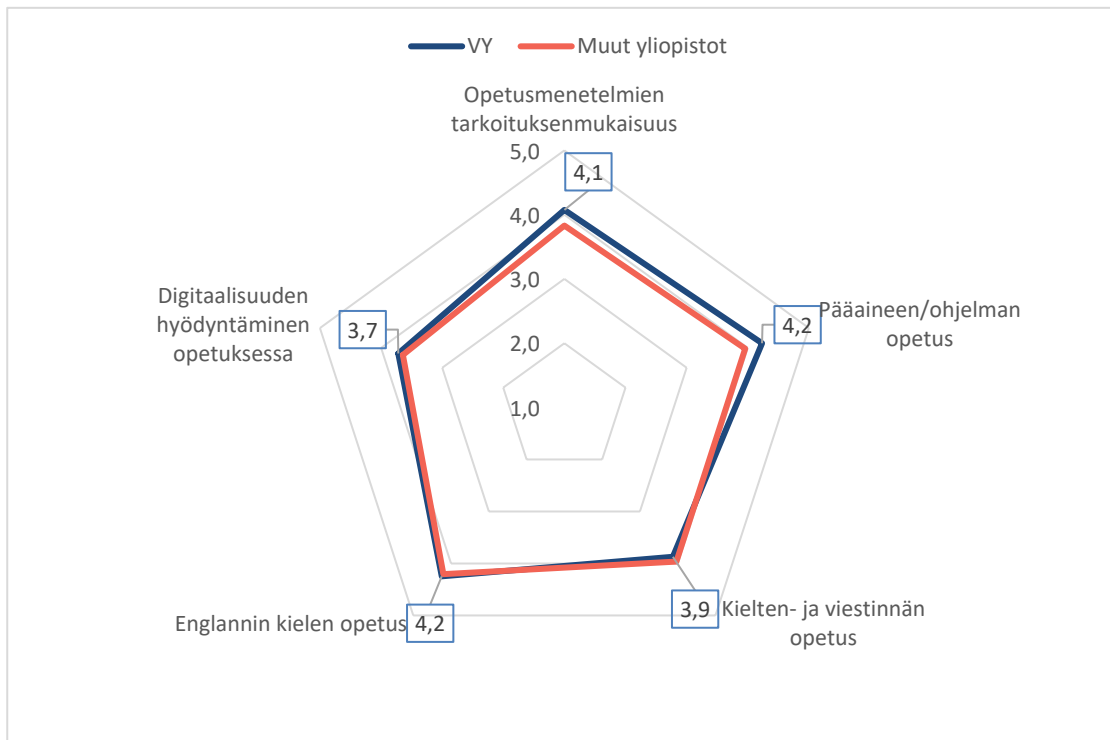


Kuvio 151: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, VY

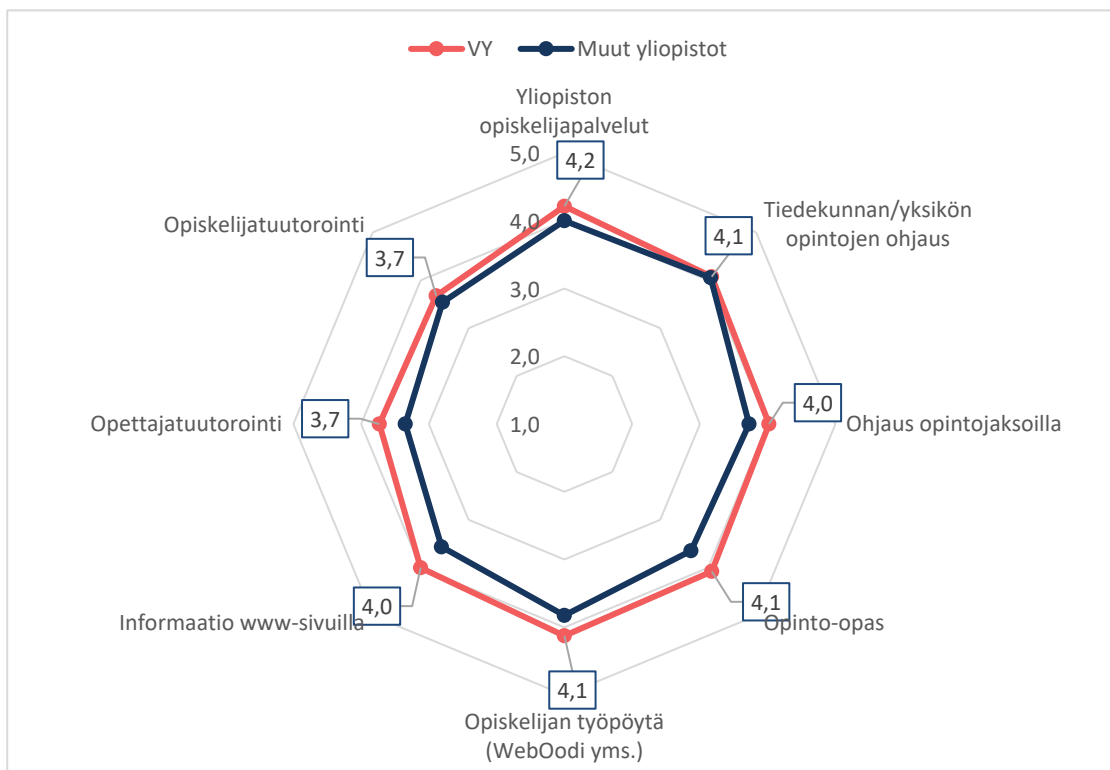
Vaasassa tarjottu opetus ja opintojen ohjaus arvioitiin keskimäärin hieman paremmalle tasolle kuin muissa yksiköissä (kuviot 152 ja 153). Parhaiten arvioitiin englannin kielen opetus (4,2/5,0) sekä pääaineen/ ohjelman opetus (4,2/5,0). Heikoimmat arvostelut sai digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa, joka kuitenkin hieman paremmalla tasolla kuin muissa yliopistoissa keskimäärin. Viime vuoteen nähden tulokset paranivat kaikilla osa-alueilla paitsi englannin kielen opetuksessa.

Opetuksen arviointia käsittelevissä kysymyksissä oli eroavaisuuksia eli kieliversioiden välillä. Arviointikohta ”englannin kielen opetus” oli käännetty englanniksi “Language proficiency of the teachers teaching courses in English”. Tästä syystä vastauksissa saattaa olla eroavaisuuksia.

Opintojen ohjausta arvioitaessa kiitettävät arvosanat saivat yliopiston opiskelijapalvelut, tiedekunnan/ yksikön opintojen ohjaus, ohjaus opintojaksoilla, opinto-opas, opiskelijan työpöytä sekä informaatio www-sivuilla. Vaasasta valmistuneiden arviot ovat paremmat kuin muissa yliopistoissa jokaisella osa-alueella.

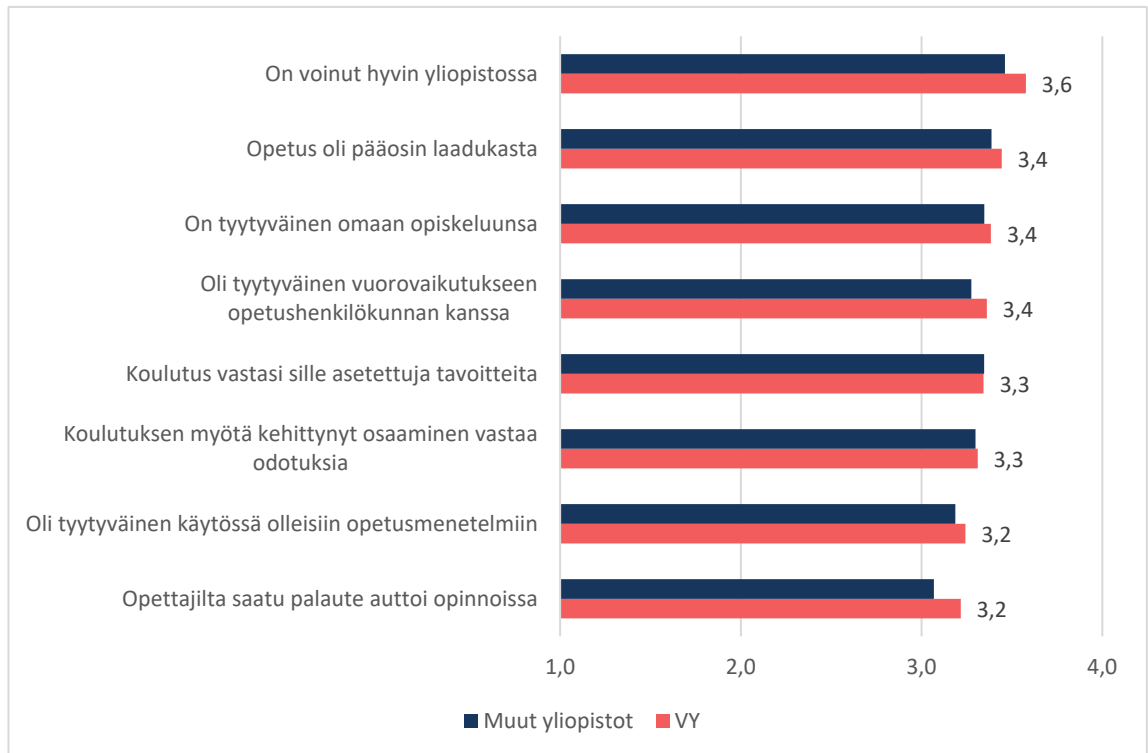


Kuvio 152: Arviot opetuksesta asteikolla 1-5, VY



Kuvio 153: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, VY

Kuviosta 154 on nähtävillä, että Vaasan opiskelijat ovat voineet hyvin yliopistossa ja he ovat olleet tyytyväisiä opiskeluun. Vaasan tulokset ovat paremmin arvioituja kuin muissa Suomen yliopistoissa keskimäärin. Viime vuoteen verrattuna tulokset ovat keskimäärin parantuneet, eikä merkittäviä muutoksia ole tapahtunut.



Kuvio 154: Arviot opetuksesta asteikolla 1–4, VY

Vaasasta valmistuneiden vastaajien kommentteja siitä, mitä opetuksessa pitäisi kehittää:

”Digitaalisuutta ei juurikaan hyödynnetty, toki tilanne on voinut muuttua tässä välissä. Kielten opintoja oli vaikea saada, ja lisäksi ne veivät aikaa päätoimisilta opinnoilta, kun tunneilla oli läsnäolopakot ja ne menivät päällekkäin. Tuntui, että opetus oli jumittunut vähän vanhanaikaiselle tasolle, eikä esimerkiksi digimarkkinointia opetettu. Painotus oli niin teoreettinen, että käytännössä kaikki on pitänyt opetella vasta työelämässä. Myös ajatus siitä, millaisiin työtehtäviin pääsee suoraan koulusta on yliopistolla vähän hukassa - johtotehtäviin ei pääse ennen työkokemusta ja käytännön oppimista.”

”Tietotekninen opetus oli erittäin peruste tasolla, itse olisin hyötynyt esim. Syventävästä excel koulutuksesta työelämän alussa (toki opin töissä). Excel jatkokurssille oli hyvin vähän paikkoja ktk/ktm opiskelijoille ja en itse esimerkiksi mahtunut kurssille kun olisin sen voinut suorittaa. Lisäksi esimerkiksi markkinoinnin opiskelijoille google adwords/indesign/photoshop tms. Koulutus olisivat työelämän ja työllistymisen kannalta hyvin hyödyllisiä.”

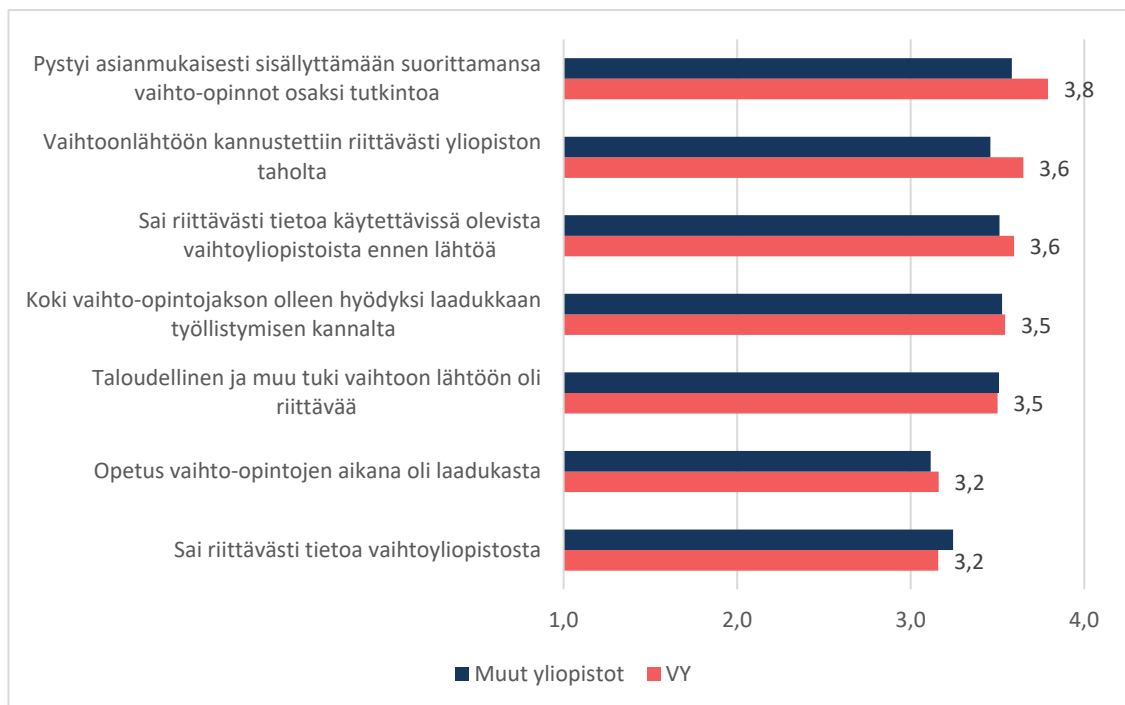
”Etäluentojen tallennointi. Minä ja monet muut työskentelevät opintojen ohella, jolloin luennot osallistuminen ei aina ole mahdollista. Vain harvat luennot olivat jälkikäteen kuunneltavissa”

”Mielestäni tutkintoon voisi sisällyttää huomattavasti enemmän vielä käytännön läheisyyttä. Esimerkiksi excel-mallintaminen sekä power point -esitysten tekeminen on keskiössä monissa rahoitusalan tehtävissä, mutta loppujen lopuksi näitä taitoja opetetaan todella vähän. Samaten esiintymistä voisi lisätä kursseille enemmän sekä case-työskentelyä. Koen, että nimenomaan casejen ratkomisessa Vaasan yliopiston opiskelijat jäävät alakynteen esimerkiksi Aalto yliopiston opiskelijoista ja tämä on harmi koska caset ovat nykyään hyvin yleisiä osana työnhakuprosesseja. Samaten caset kehittävät vielä enemmän ongelmanratkaisutaitoja ja niitä tekemällä oppii hahmottamaan yritysten liiketoimintaa laaja-alaisemmin. Lisäksi ihmettelen hieman miksi kursseilla käytetään pääosin Eviews-ohjelmistoa. Todennäköisesti rahoituksellisista syistä, mutta ohjelma on melko rajallinen ja esimerkiksi R- ja Stata on käytössä sekä tutkijoilla että yritysmaailmassa laajemmin, joten niiden ohjelmien osaaminen hyödyttäisi.”

12.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Vaasan yliopistosta 32 % suoritti opiskelijavaihdon vielä maisterivaiheessa. Vuoteen 2019 verrattuna vaihtoon lähteneiden määrä oli noussut kokonaisuudessaan kaksi prosenttiyksikköä. Verrattuna muihin yliopistoihin, Vaasasta lähdetään vaihtoon keskimääräistä useammin. Muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 27 %.

Kuviosta 155 on havaittavissa, että Vaasassa oltiin keskimäärin tyytyväisempiä vaihto-opintojaksoon muihin yliopistoihin verrattuna. Parhaiten arvioitiin vaihto-opintojen sisällyttäminen osaksi tutkintoa. Yleisimmät syyt vaihtoon lähtemättömyydelle olivat työtilanne, aiempi vaihtokokemus kandidaattivaiheessa sekä elämäntilanne, joka ei sallinut poislähtöä tai vastaaja ei vain halunnut lähteä.



Kuvio 155: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, VY

12.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Vastanneista 59 % ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta (muut yliopistot 63 %). Näistä 57 % ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti. Muita merkittäviä tekijöitä opintojen viivästymiselle oli pro gradu -tutkielman viivästyminen (20 %). Vaasassa opinnot viivästyivät keskimäärin 16,1 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,8 kuukautta.

Tarkastellaan seuraavaksi pro gradu -tutkielman tekemistä ja rahoitusta. Vastaajista 30 % teki tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Näistä 38 % sai tutkielmasta kertapalkkion, jonka mediaani oli 2585 €. 10 % sai tutkielmaa varten stipendin, jonka mediaanisuuruus oli 2500 €. 17 % teki tutkielmaa kokopäivätoimisesti ja sai toimeksiantajaltaan palkkaa, jonka mediaani oli 1600 € (taulukko 28). Tutkielman tekoon opiskelijat saivat rahoitusta keskimäärin 5,4 kuukautta. Muita rahoituslähteitä olivat tutkielmasta aiheutuneet suoranaiset kulut, apuraha tai tutkielman työstö osana päivätyötä.

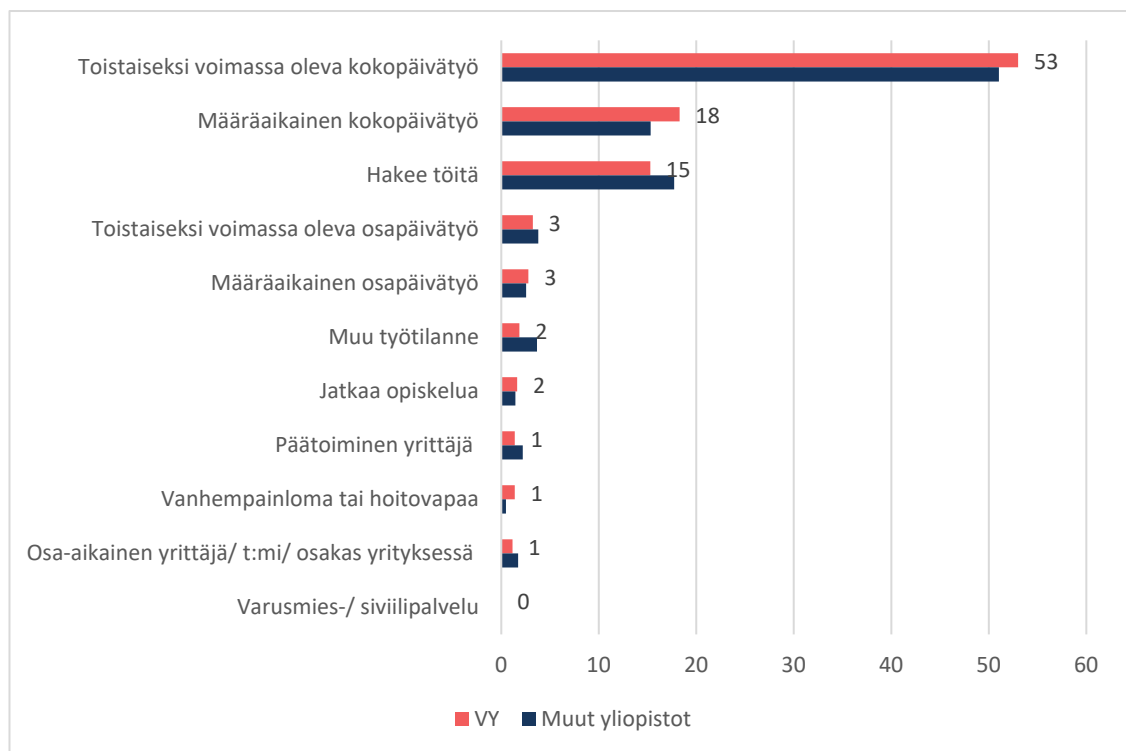
Tutkielman tekoaika oli keskimäärin 11,4 kuukautta, josta nettotekoaika 5,4 kuukautta. Tutkielmaohjauksen keskimääräinen arvosana oli 3,8 asteikolla 1-5. Vastaajien arvio omasta panostuksesta tutkielmaprosessiin sai keskimäärin arvosanan 3,9 asteikolla 1–5.

	Rahoitusta saaneet (%-osuus toimeksiantona tehneistä)		Rahoituksen määrä € (mediaani)	
	VY	Muut Yliopistot	VY	Muut yliopistot
Kertapalkkio	38 %	25 %	2 585 €	3 000 €
Stipendi	10 %	11 %	2 500 €	2 000 €
Palkka kuukaudessa (5,4 kk)	17 %	20 %	1 600 €	2 500 €

Taulukko 28: Tutkielman rahoitus, VY

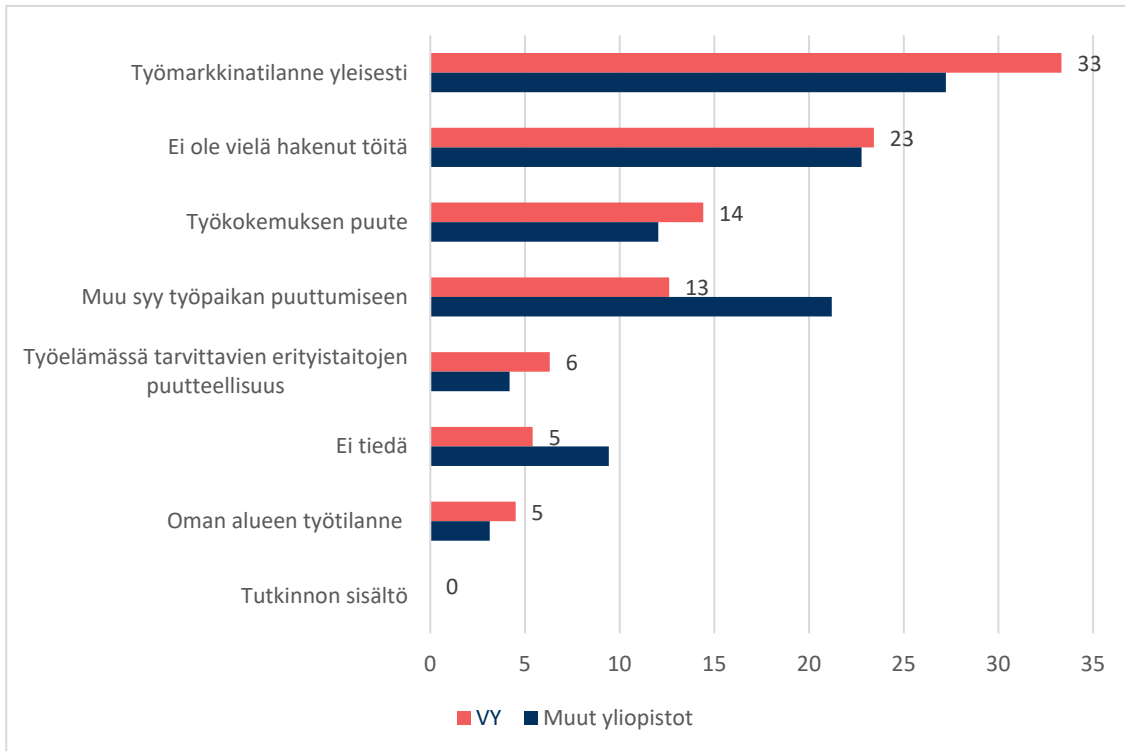
12.6 Työllistyminen ja sijoittuminen

Vastaushetkellä 56 % vastaajista oli vakinaisessa työssä (53 % kokopäivätyö, 3 % osapäivätyö) ja 21 % vastaajista oli määräaikaissä työssä (28 % kokopäivätyö, 3 % osapäivätyö). Yrittäjinä toimi 2 % vastaajista (1 % päätoiminen, 1 % osa-aikainen). Töitä hakevia oli 13 % vastanneista (kuvio 156). Vastaajista 74 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Suurimmat syyt tyytymättömyyteen olivat avovastausten perusteella työttömyys, koulutusta vastaavien tehtävien puute sekä koronatilanne. Työnhakuaika oli keskimäärin 2,6 kuukautta.



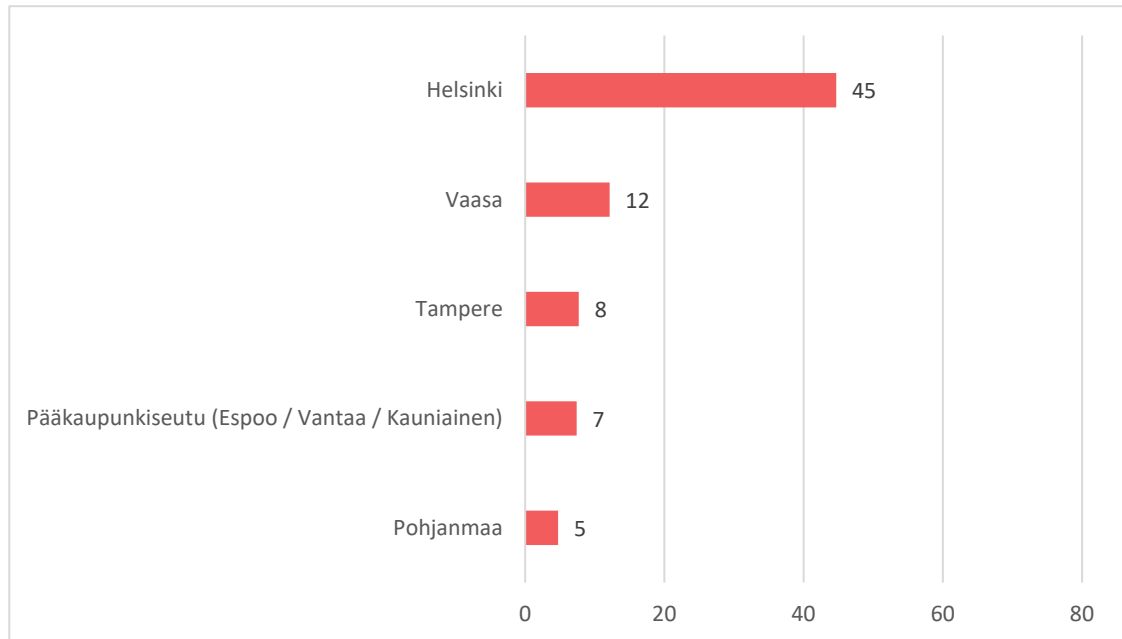
Kuvio 156: Työtilanne valmistumishetkellä, VY, %

Kuviosta 156 nähdään, että yleisin syy työttömyydelle on työmarkkinatilanne yleisesti (33 %). Toiseksi merkittävin syy on se, ettei ole vielä hakenut töitä (23 %). Vastaajat kokevat yleisen työmarkkinatilanteen vaikuttavan työttömyyteensä selkeämmin kuin muiden yliopistojen vastaajat.

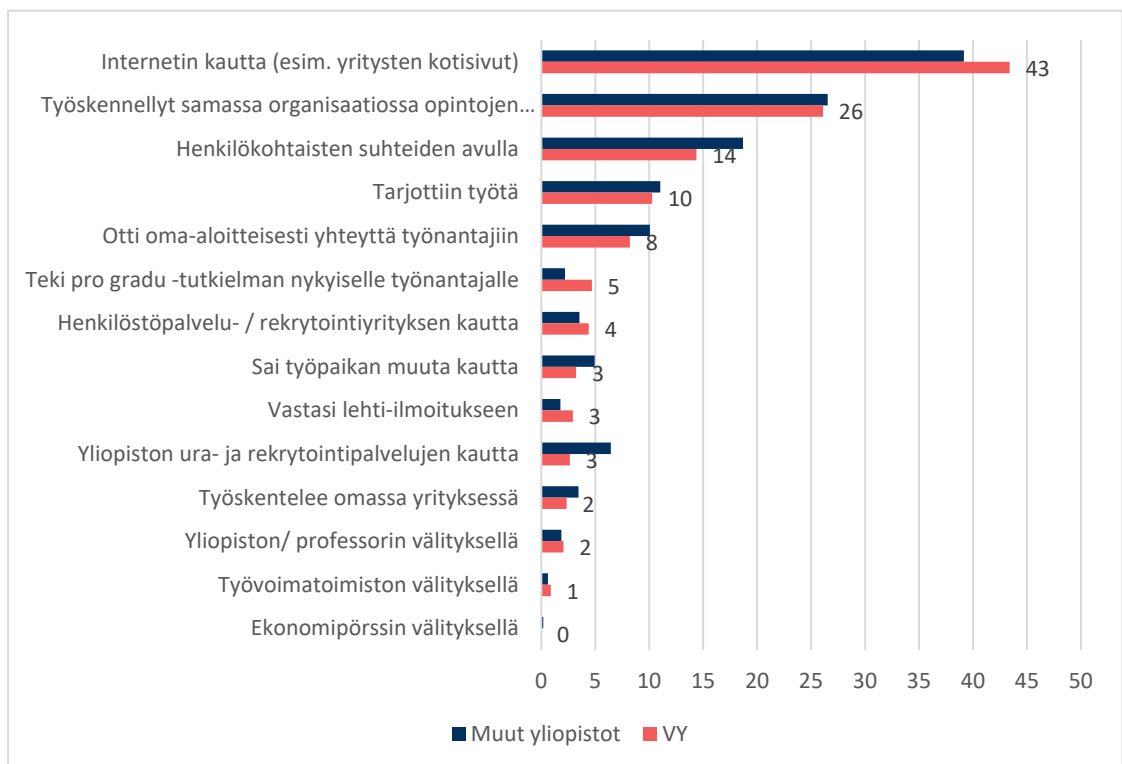


Kuvio 157: Työttömyyden syy, VY, %

Kuvio 158 näyttää, että Vaasan yliopistosta valmistuneet työllistyivät pääasiassa Helsinkiin (45 %) ja Vaasaan (12 %). Työpaikan saamiseen oli monia väyliä. Vastaajista 43 % löysi työpaikkansa Internetin kautta (esim. yritysten kotisivut), 26 % oli työskennellyt samassa organisaatiossa opintojen aikana ja 14 % sai työpaikan henkilökohtaisten suhteiden avulla (kuvio 159).

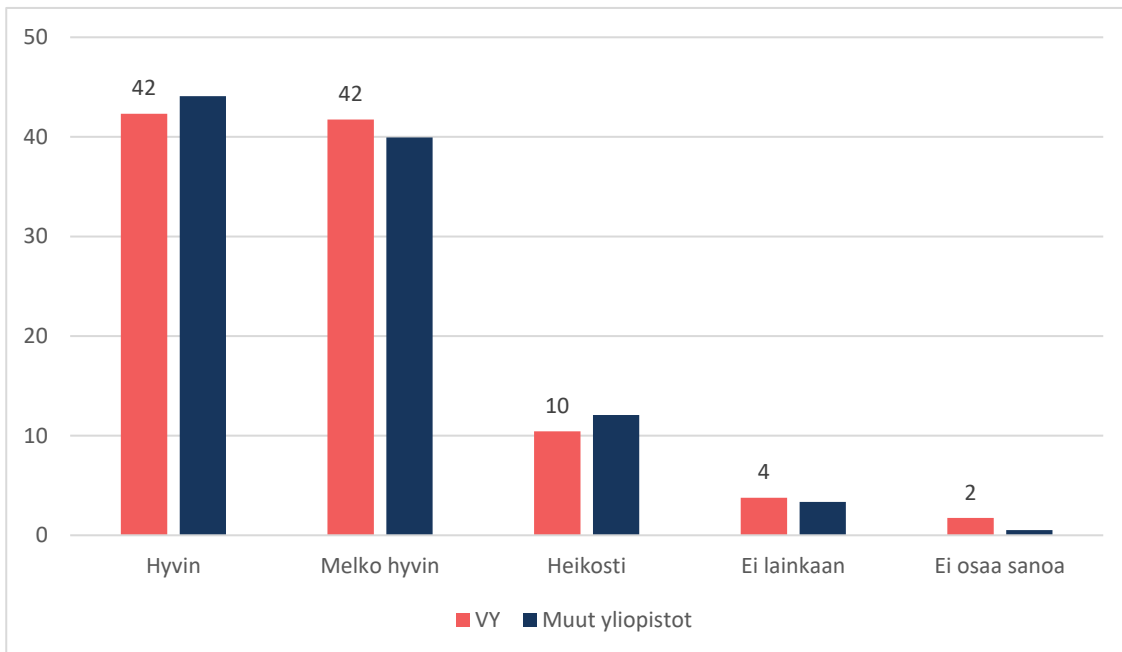


Kuvio 158: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, VY, %



Kuvio 159: Miten sai nykyisen työpaikan, VY, %

Vastaajista 42 % ilmoitti työtehtäviensä vastaavan hyvin koulutustaan (kuvio 160). Viime vuoteen ei ole merkittäviä eroja. Yleisimmin vastaajat työllistyivät taloudellisiin yleistehtäviin (33 %), markkinoinnin yleistehtäviin (17 %) ja yleishallinnollisiin tehtäviin (17 %). Taulukosta 29 on nähtävillä, että keskimääräinen palkka nousi edellisvuoteen verrattuna. Keskimääräinen palkka oli nyt 3 357 euroa (v. 2019 3 293 euroa) mediaanin ollessa 3 200 euroa.



Kuvio 160: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, VY, %

	2020		2019	
	KESKIVARVO	MEDIAANI	KESKIVARVO	MEDIAANI
VY	3 357 €	3 200 €	3 293 €	3 000 €

Taulukko 29: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, VY

13 ÅBO AKADEMI

13.1 Yhteenveto

	Valmistuneet	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön osuus valmistuneista	Yksikön osuus vastanneista
ÅA	117	25	21,4 %	3,9 %	1,3 %

Taulukko 30: Vastaajat ja vastausprosentit, ÅA

Vuonna 2020 Åbo Akademista valmistui yhteensä 117 kauppatieteiden maisteria. Suomen Ekonomien palautekyselyyn vastasi kuitenkin vain 25 maisteriksi valmistunutta, joten kyselyn vastausaste jäi 21,4 prosenttiin. Vastausprosentti jäi suhteellisen alhaiseksi, jonka vuoksi Åbo Akademista osalta ei ole esitetty samanlaista aihekohtaista tiivistelmää kuin muilta yliopistoilta, vaan keskeisimmät havainnot on tiivistetty yhteenvetoon. Åbo Akademista valmistuneiden antamat avonaiset vastaukset on puolestaan tiivistetty erikseen seuraavaan lukuun. Kyselyyn vastanneiden sukupuolijakauma oli melko tasainen, naisten osuuden ollessa (52 %).

Åbo Akademista valmistuttiin keskimäärin 27,6-vuotiaina. Keskimääräinen valmistumisikä pysyi lähes samoissa lukemissa edellisvuoteen verrattuna (v. 2019 28,2 v). Vastaajista 70 % valmistui 28 ikävuoteen mennessä. 64 % vastaajista sai suoritusoikeuden kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon samassa yliopistossa suoritettuna KTK-tutkinnon perusteella ja 20 % sai suoritusoikeuden tradenomin tutkinnon perusteella.

Kyselyyn vastanneet Åbo Akademista opiskelijat kokivat koulutuksen ja opetuksen olevan keskimäärin hyvällä tasolla, vaikka arviot jäivät keskimäärin alemmalle tasolle muihin yliopistoihin verraten. Sen sijaan koulutuksen vaativuus sai arvosanan 3,5/4,0 (v.2019 3,1/4,0). Koulutuksessa hankituista valmiuksista parhaimmat arviot saivat analysointi- ja ongelmanratkaisutaidot. Verraten muihin yliopistoihin viestintä toisella kotimaisella kielellä oli selkeästi paremmalla tasolla, kun taas viestintä suomen kielellä koettiin heikommaksi kuin muissa yliopistoissa. Myös yrittäjävalmiudet arvioitiin selvästi alle yleisen keskiarvon.

Vastaajista 44 % suoritti opiskelijavaihdon vielä maisterivaiheessa. Verrattuna muihin yliopistoihin, Åbo Akademista lähdetään vaihtoon keskimääräistä useammin. Muiden yliopistojen keskimääräinen lukema oli 31 %. Vaihto-opiskelu koettiin mielekkääksi sekä hyödylliseksi varsinkin työllistymisen kannalta. 91 % vaihdossa käyneistä Åbo Akademista opiskelijoista oli täysin samaa mieltä siitä, että vaihto-opintojakso oli hyödyksi laadukkaan työllistymisen kannalta.

Vastanneista 71 % ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta (muut yliopistot 62 %). Näistä 56 % ilmoitti tärkeimmäksi syyksi työskentelyn opintojen ohella kokopäiväisesti ja 17 % kertoi syyksi pro gradu -tutkielman viivästymisen. Åbo Akademiassa opinnot viivästyivät keskimäärin 11,8 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,5 kuukautta. Pro gradu -tutkielmaa tehtiin 12 kuukautta, josta nettotekoaika oli 6 kuukautta.

Åbo Akademiasta 32 % vastaajista oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä työssä ja 44 % määräaikaissä kokopäivätyössä. Töitä hakevia oli 12 % vastanneista. Vastaajista 76 % oli tyytyväisiä työtilanteeseensa. Åbo Akademiasta valmistuneet kauppatieteiden maisterit työllistyivät pääosin Helsinkiin (29 %) ja Turkuun (19 %). Ylivoimaisesti yleisin väylä työllistyä oli internetin kautta (62 %), toiseksi yleisin tapa, jolla on nykyisen työpaikan löytänyt, oli henkilökohtaiset suhteet (14 %). Taulukko 31 näyttää kokopäivätyössä olleiden bruttopalkan kuukaudessa, jossa vertaillaan vuotta 2020 ja 2019.

	2020		2019	
	KESKIVARVO	MEDIAANI	KESKIVARVO	MEDIAANI
JYU	3 386 €	3 300 €	3 172 €	3 000 €

Taulukko 31: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Åbo Akademi

13.2 Åbo Akademin vastaajien kommentteja koulutuksesta

Åbo Akademista valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen hyviin puoliin:

”I huvudämne krävande praktiska övningar.”

”Åbo och Åbo Akademi erbjuder en intim miljö som främjar socialt umgänge vid sidan om studierna. Man kan lätt bygga nya stödnätverk som hjälper till att balansera studierna. Jämfört med Helsingfors är Åbo en billigare studiestad vilket hjälper den ekonomiska aspekten av att vara studerande, tar dock inte bort vikten av ett jobb vid sidan om. Utbildningen var mångsidig och jag kan stoltsera med att kunna lite om väldigt mycket samt vara specialiserad på sånt som intresserar mig själv. Kursinnehållet, speciellt inom Org och Led samt Marknadsföring, tillåter långt att dela med sig av egna erfarenheter samt analysera hur sin dåvarande arbetsgivare sköter saker och ting. Utbildningsatmosfären var stödande och motiverande. Egna åsikter värderades och bidrog till en gemenskapskänsla.”

“Den internationella aspekten i studierna, mångfalden av ämnen och de sakkunniga och trevliga lärarna.”

Åbo Akademista valmistuneiden vastaajien kommentteja liittyen yleisesti yliopistoonsa sekä saadun koulutuksen huonoihin puoliin:

“Marknadsföringskurserna följde ofta helt samma struktur (gruppuppgifter, likadana presentationer, rapporter, osv). Omväxling vore bra.”

“Vissa lärare är inte de bästa på att uppträda, men de utnyttjar sina starka sidor till att åstadkomma en så bra kurs som möjligt. Kunde dock vara på plats att försöka bättra här.”

”Skulle vara roligt med mer kontakt till arbetslivet via huvudämnet. Nu finns kontakten inom andra ämnen/via andra organ vid universitetet, men de motsvarar inte riktigt nationalekonomernas arbete. Mer "tvingat" samarbete mellan studerande. Finns en del kurser som kräver grupparbete men studierna är långt självständiga.”

14 YHTEENVETO JA JOHTOPÄÄTÖKSET

Vuonna 2020 valmistui yhteensä 3018 kauppatieteiden maisteria, joista 1912 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Vuoden 2020 vastausprosentti (63,4 %) laski edellisvuoteen verrattuna (v. 2019 71,9 %). Aktiivisimpia vastaajat olivat Vaasan yliopistossa ja Svenska handelshögskolanissa, joissa vastausprosentit olivat poikkeuksellisesti yli tai lähes 100 %. Vaasassa vastausprosentti oli 117,2 % ja Hankenissa 99 %. Yli 100 % vastausprosentti johtuu tutkinnon kirjaamisen ja kyselyyn vastaamisen ajankohdan erosta, eli kyseiset opiskelijat ovat voineet valmistua esim. loppuvuodesta 2019, mutta he ovat vastanneet kyselyyn alkuvuodesta 2020. Myös Lappeenrannan-Lahden teknillinen yliopisto ylsi todella korkeaan vastausprosenttiin (88,7 %), mutta sen sijaan alhaisimmat vastausprosentit olivat Itä-Suomen yliopistossa (18,5 %), Åbo Akademiassa (21,4 %), Jyväskylän yliopistossa (31 %) sekä Oulun yliopistossa (31 %). Vastaajien sukupuolijakauma oli varsin tasainen naisten osuuden ollessa hieman yli puolet (54 %).

Aiempien vuosien tavoin noin kaksi kolmasosaa vastaajista jatkoi maisteriopintoihinsa samassa yliopistossa suorittamansa kauppatieteiden kandidaatin tutkinnon jälkeen. Aiemmassa koulutustaustassa ei ollut merkittäviä muutoksia viime vuoden kyselyyn verrattaessa. Tradenomitaustaisia opiskelijoita oli eniten Itä-Suomen yliopistossa sekä Lappeenrannan-Lahden teknillisessä yliopistossa.

Vuonna 2020 yleisimmät pääaineet olivat johtaminen, laskentatoimi, rahoitus ja markkinointi. Laskentatoimen suosio on palautunut takaisin toiseksi suosituimmaksi opintosuuntaukseksi. Varsinkin suosituimpien pääaineiden kohdalla sukupuolijakaumat ovat pysyneet kasvaneet aiempiin vuosiin verraten. Suurimmat erot ovat markkinoinnin ja rahoituksen pääaineissa, joista markkinointi on naisvaltainen ja rahoitus miesvaltainen.

Vastaajille tärkeimmät opiskelupaikan valintaperusteet olivat tänäkin vuonna tietty koulutusohjelma/pääaine, yksikön sijaintipaikkakunta, sekä yksikön maine. Vastauksissa näkyi paljon yksikkökohtaisia eroja, sillä tietyissä yliopistoissa painottuvat tietyt arvot selkeästi enemmän kuin toisissa. Yksikön maine oli tärkein valintaperuste Aallossa, tietty pääaine LUT:ssa ja Vaasassa ja yksikön sijainti oli tärkein Tampereella, Oulussa sekä TuKKK:ssa.

Valmistuneiden maistereiden arviot koulutuksesta sekä opetuksesta olivat tänäkin vuonna hyvällä tasolla. Yliopistokohtaisesti pieniä eroja oli havaittavissa varsinkin eri kielisten koulutusten välillä. Arviot olivat pysyneet viime vuoden tasolla. Koulutuksen antamat valmiudet työelämän tehtäviin arvioitiin heikoimmaksi kohdaksi myös tänäkin vuonna. Opiskelijoiden avoimissa palautteissa korostettiin työelämävalmiuksien lisäämistä osana yliopistokoulutusta, jotta yliopistokoulutus linkittyisi vielä vahvemmin työelämän tarpeita varten ja se tarjoaisi kontakteja yritysmaailmaan. Opetukseen liittyvässä osa-alueessa korostui jälleen kehitystoiveet digitalisuuden hyödyntämistä

opetuksessa. Digitaalisuus puhututti avovastauksissa, sillä sen koettaisiin tuovan helppoutta kursseille osallistumiseen sekä kurssien suorittamiseen. Lisäksi avovastauksissa koronapandemian katsottiin parantaneen digitaalisten opetusmuotojen hyödyntämistä.

Vastaajista 94 % oli täysin tai enimmäkseen samaa mieltä siitä, että oli voinut hyvin yliopistossa ja 92 % oli tyytyväisiä omaan opiskeluunsa. Sen sijaan 10 % vastaajista ei ollut tyytyväisiä käytössä olleisiin opetusmenetelmiin ja 18 % vastasi olevansa täysin tai osittain eri mieltä siitä, että opettajilta saatu palaute auttoi opinnoissa. Avovastauksista selvisi, että kurssitöistä saatu palaute mahdollistaa palautustöiden laadun parantamisen tulevaisuudessa.

Vastaajista 31 % suoritti osan opinnoistaan ulkomailla. Määrä oli noussut edellisvuoden tasosta kaksi prosenttiyksikköä. Suurimmalla osalla vastaajista vaihdon jättäminen väliin maisterivaiheessa liittyi nykyiseen elämäntilanteeseen tai siihen, että vaihtojakso oli suoritettu jo kandivaiheessa. Meneillä ollut koronapandemia näkyi muutamissa avovastauksissa. Vaihtoon lähteneet kokivat vaihdon todella hyödylliseksi ja tärkeäksi osaksi opiskelijaelämää, joka voi avata mahdollisuuksia uusiin haasteisiin työelämän puolella. Eniten vaihtoon lähtijöitä oli Åbo Akademista (44 %), vähiten Itä-Suomen yliopistosta (19 %). Erityisen tyytyväisiä oltiin siihen, kuinka hyvin vaihto-opinnot pystyttiin sisällyttämään osaksi KTM-tutkintoa sekä kuinka riittävästi sai tietoa käytössä olevista vaihtoyliopistoista. Sekä tyytyväisyys opetuksen laatuun että riittävä tieto vaihtoyliopistosta valikoituneesta yliopistosta arvioitiin selkeästi muita heikommiksi.

Opinnot viivästyivät tavoiteajasta 62 % kyselyyn vastanneista. Tärkeimmäksi syyksi ilmoitettiin kokopäiväinen työskentely opintojen ohella. Niistä vastaajista, joiden opinnot viivästyivät tavoiteajasta, jopa 53 % ilmoitti työskennelleensä kokopäiväisesti. Kyselyn tuloksista ilmeni, että ajoissa valmistuneilla oli alhaisempi palkkataso, kuin myöhässä valmistuneilla. Työskentelyn opintojen ohella opintoja viivästyttäneeksi syyksi ilmoittaneiden joukossa mediaanipalkka oli jopa 379 euroa korkeampi kuin heillä, jotka ilmoittivat valmistuneensa tavoiteajassa. Opintojen aikana kerrytetty työkokemus selvästi korreloi korkeamman palkan kanssa, joka toisaalta luo ristiriidan yliopistojen tavoitteelle luoda mahdollisimman hyvät lähtökohdat valmistuneille ja yliopistojen rahoitusmallin välillä.

Kauppatieteiden maistereiden työtilanne valmistumishetkellä on heikentynyt hieman edellisvuoteen verrattuna. Aineiston perusteella 81 % vastaajista on työelämässä kiinni. Toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä oli 55 % vastaajista, kun vuonna 2019 määrä oli 55 %. Määräaikaaisessa kokopäivätyössä olleiden määrä nousi 16 prosenttiyksikköön (v. 2019 17 %). 17 % haki aktiivisesti työpaikkaa. Työtilannetta tarkasteltaessa ei sukupuolien välillä ollut juurikaan eroja, sillä naisista 82 % oli

työelämässä ja miehistä 80 %. Aktiivisesti töitä etsii naisista 15 % ja miehistä 19 %. Vastaajista 28 % aikoo mahdollisesti ja 4 % aikoo varmasti hakeutua tohtoriopintoihin.

Vastaajista 35 % sai heti töitä valmistuttuaan ja 43 % enintään kahden kuukauden jälkeen. Nopeimmin töitä löytyi vastausten perusteella Tampereelta valmistuneille ja hitaimmin Oulusta valmistuneille. Tärkein syy sille, ettei vastaajalla ollut vastaushetkellä työpaikkaa, oli myös tällä kertaa se, ettei vastaaja ollut vielä hakenut töitä. 74 % vastaajista oli tyytyväisiä nykyiseen työtilanteeseensa. Tyytyväisyyden lasku tämänhetkiseen työtilanteeseen on selvästi johtunut meneillään olevasta pandemiasta, sillä suurin syy työttömyydelle vastaajien mukaan johtuu yleisestä työmarkkinatilanteesta, jonka osuus kasvoi noin 25 % viime vuodesta.

Valmistuneista ekonomeista jopa 82 % työllistyi yksityiseen yritykseen tai laitokseen. Työssäkäyvistä vastaajista 84 % arvioi työtehtävien vastaavan hyvin tai melko hyvin koulutusta. Edellisvuoteen verrattuna työtehtävien vastaavuus koulutukseen nousi kaksi prosenttiyksikköä. Vastavalmistuneet kauppatieteiden maisterit työllistyivät eniten taloudellisiin yleistehtäviin, yleishallinnollisiin- sekä markkinoinnin tehtäviin. Edellisvuoteen verrattuna taloudellisten yleistehtävien osuus on kasvanut reilusti, mutta markkinoinnin ja yleishallinnon tehtävien laskiessa.

Vuonna 2020 valmistuneiden kokopäivätyössä käyneiden kauppatieteiden maisterien mediaanipalkka oli 3300 euroa ja palkkojen keskiarvo oli 3501 €. Palkalla tarkoitetaan bruttopalkkaa, joka sisältää mahdolliset luontaisedut, mutta ei mahdollisia tulospalkkioita ja bonuksia. Mediaanipalkka nousi 100 eurolla verrattuna edellisvuoteen, mutta keskiarvo laski hieman. Mediaanilla mitattuna korkeinta palkkaa saivat tällä kertaa Aalto-yliopistosta ja Lappeenrannan-Lahden teknillisestä yliopistosta valmistuneet kauppatieteiden maisterit. Kuukauden mediaanibruttopalkka Aalto-yliopistosta valmistuneilla oli 3500 €.

Sukupuolten välinen keskipalkkaero keskiarvolla mitattuna on edelleen merkittävä, mutta se laski vuoteen 2019 verrattuna. Vuonna 2020 valmistunut nainen ansaitsi kokopäivätöissä kuukaudessa keskimäärin 326 euroa vähemmän kuin vastavalmistunut mies (v. 2019 544 €). Sukupuolten välinen palkkaero voi osittain selittyä sillä, että varsin vahvasti sukupuolittain jakautuneissa opintosuuntauksissa on suuria eroja palkkauksessa. Esimerkiksi rahoituksen opintosuuntauksessa, jossa noin 77 % vastaajista oli miehiä, mediaanipalkka on valmistumishetkellä 360 euroa korkeampi kuin markkinoinnissa, jossa vastaajista 70 % oli naisia.

Alueellisesti mitattuna korkein palkkataso on pääkaupunkiseudulla (Espoo/ Vantaa/ Kauniainen) ja toiseksi korkein palkkatason on Helsingissä. Vuoden 2020 matalin palkkataso oli Turussa mediaanipalkan ollessa 2969 €/kk.

Mitattaessa tyytyväisyyttä koulutukseen ja hyvinvointiin meneillään oleva koronapandemia ei näkynyt avovastauksissa negatiivisena, vaan sen koettiin lähinnä parantaneen digitaalisia opetusmenetelmiä, ja luoneen muutosta vakiintuneisiin

käytäntöihin. Sen sijaan mitattaessa tyytyväisyyttä työelämää ja erityisesti tämänhetkistä työtilannetta, pandemian vaikutukset olivat nähtävillä kasvaneena epävarmuutena avovastausten perusteella. Lisäksi työsuhteessa olleiden määrä laski viime vuodesta kun taas työtä hakevien määrä on noussut.

LIITE 1: TAULUKKOLUETTELO

Taulukko 1: Valmistuneiden ja vastaajien lukumäärät koulutusyksiköittäin.....	10
Taulukko 2: Tutkielman rahoitus.....	33
Taulukko 3: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa	40
Taulukko 4: Vastaajat ja vastausprosentit, Aalto.....	45
Taulukko 5: Tutkielman rahoitus, Aalto	58
Taulukko 6: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Aalto	62
Taulukko 7: Vastaajat ja vastausprosentit, Hanken	65
Taulukko 8: Tutkielman rahoitus, Hanken, KTM.....	77
Taulukko 9: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Hanken, KTM	81
Taulukko 10: Vastaajat ja vastausprosentit, UEF, %.....	82
Taulukko 11: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, UEF	83
Taulukko 12: Vastaajat ja vastausprosentit, JYU	87
Taulukko 13: Tutkielman rahoitus, JYU	100
Taulukko 14: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, JYU	104
Taulukko 15: Vastaajat ja vastausprosentit, LUT	107
Taulukko 16: Tutkielman rahoitus, LUT	120
Taulukko 17: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, LUT.....	124
Taulukko 18: Vastaajat ja vastausprosentit, OY	126
Kuvio 107: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, OY	137
Taulukko 19: Tutkielman rahoitus, OY	138
Taulukko 20: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, OY.....	142
Taulukko 21: Vastaajat ja vastausprosentit, TAU	144

Taulukko 22: Tutkielman rahoitus, TAU	156
Taulukko 23: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, TAU, KTM.....	160
Taulukko 24: Vastaajat ja vastausprosentit, TuKKK	163
Taulukko 25: Tutkielman rahoitus, TuKKK	177
Taulukko 26: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, TuKKK.....	181
Taulukko 27: Vastaajat ja vastausprosentit, VY	183
Taulukko 28: Tutkielman rahoitus, VY	196
Taulukko 29: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, VY	200
Taulukko 30: Vastaajat ja vastausprosentit, ÅA	201
Taulukko 31: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Åbo Akademi	202

LIITE 2: KUVIOLUETTELO

Kuvio 1: Ikä valmistuessa, N=1782.....	11
Kuvio 2: Aiempi koulutustausta, N= 1903	12
Kuvio 3: Yleisimmät pääaineet, N=1799.....	13
Kuvio 4: Pääaine- ja koulutusohjelmien sukupuolijakaumat, %, N=1789	14
Kuvio 5: Tärkein opiskelupaikan valintaperuste, N=1827	15
Kuvio 6: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4	16
Kuvio 7: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5.....	17
Kuvio 8: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään, 1–4.....	19
Kuvio 9: Arvioit koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5	20
Kuvio 10: Arvioit opetuksesta asteikolla 1–5.....	21
Kuvio 11: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5	23
Kuvio 12: Arviot opiskelusta asteikolla 1–4.....	24
Kuvio 13: Oman yliopiston muussa yksikössä/tiedekunnassa suoritettut opinnot (ensimmäinen ilmoitettu yksikkö), %	25
Kuvio 14: Toisessa kotimaisessa yksikössä suoritettut opinnot (ensimmäinen ilmoitettu yksikkö), %, 26	
Kuvio 15: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4.....	28
Kuvio 16: Tärkein syy opintojen viivästymiselle, %.....	29
Kuvio 17: Mahdollisen opintojen viivästymisen pituus kuukausina, %	30
Kuvio 18: Keskiarvo- ja mediaanipalkkojen erot opintonsa aikarajassa suorittaneiden ja opintojaan pitkittäneiden kesken	30
Kuvio 19: Arviointi saadusta tutkielmaohjauksesta, %	31
Kuvio 20: Pro gradu -tutkielman tekoaika ja nettotekoaika, %	31
Kuvio 21: Pro gradu -toimeksiannot 2011–2020, %.....	33

Kuvio 22: Työtilanne valmistumishetkellä, %	34
Kuvio 23: Työnhakuaika tai on aktiivisesti hakenut töitä kuukausina, %.....	35
Kuvio 24: Tärkein syy työttömyydelle tällä hetkellä, %	35
Kuvio 25: Miten henkilö on saanut työpaikan, %	36
Kuvio 26: Vastavalmistuneiden työnantajasektorit, %.....	37
Kuvio 27: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, %	37
Kuvio 28: Työssä olevien tehtäväalueet, %	38
Kuvio 29: Työssäkäyvien mediaanipalkka yleisimpien pääainekategorioiden mukaan, €.....	41
Kuvio 30: Työssäkäyvien mediaanipalkat työnantajien mukaan, €	42
Kuvio 31: Työssäkäyvien mediaanipalkka työtehtävien mukaan, €	42
Kuvio 32: Mediaanipalkka työpaikan sijainnin mukaan, €	43
Kuvio 33: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, Aalto, %, N = 322	45
Kuvio 34: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, Aalto, %	47
Kuvio 35: Opiskelupaikan valintaperusteet, Aalto, %	48
Kuvio 36: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Aalto	49
Kuvio 37: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Aalto.....	50
Kuvio 38: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Aalto.....	51
Kuvio 39: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Aalto.....	52
Kuvio 40: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Aalto.....	53
Kuvio 41: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Aalto.....	54
Kuvio 42: Arviot opiskelusta asteikolla 1–4, Aalto	55
Kuvio 43: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Aalto	57
Kuvio 44: Työtilanne valmistumishetkellä, Aalto.....	59
Kuvio 45: Työttömyyden syy, Aalto.....	60

Kuvio 46: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, Aalto.....	61
Kuvio 47: Miten sai nykyisen työpaikan, Aalto	61
Kuvio 48: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, Aalto	62
Kuvio 49: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, Hanken, %	65
Kuvio 50: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakatehorioiden sukupuolijakaumat, %.....	67
Kuvio 51: Opiskelupaikan valintaperusteet, Hanken, %	68
Kuvio 52: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Hanken	69
Kuvio 53: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Hanken.....	70
Kuvio 54: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Hanken.....	71
Kuvio 55: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Hanken.....	72
Kuvio 56: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Hanken.....	73
Kuvio 57: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Hanken.....	73
Kuvio 58: Arviot opiskelusta asteikolla 1–4, Hanken, KTM.....	74
Kuvio 59: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Hanken, %	76
Kuvio 60: Työtilanne valmistumishetkellä, Hanken, KTM, %	78
Kuvio 61: Työttömyyden syy, Hanken, KTM, %.....	79
Kuvio 61: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä. Hanken, KTM, %.....	80
Kuvio 62: Miten sai nykyisen työpaikan, Hanken, KTM, %.....	80
Kuvio 64: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, Hanken, KTM, %.....	81
Kuvio 65: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, JYU, %	87
Kuvio 66: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, JYU.....	90
Kuvio 67: Opiskelupaikan valintaperusteet, JYU, %	91
Kuvio 68: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, JYU	92
Kuvio 68: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, JYU.....	93

Kuvio 70: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, JYU	94
Kuvio 71: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, JYU	95
Kuvio 72: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, JYU	96
Kuvio 73: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, JYU	96
Kuvio 74: Arviot opiskelusta asteikolla 1–4, JYU	97
Kuvio 74: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, JYU	99
Kuvio 76: Työtilanne valmistumishetkellä, JYU, %	101
Kuvio 77: Työttömyyden syy, JYU, %	102
Kuvio 78: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, JYU, %	103
Kuvio 79: Miten sai nykyisen työpaikan, JYU, %	103
Kuvio 80: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, JYU, %	104
Kuvio 81: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, LUT, %	107
Kuvio 82: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, LUT, %	110
Kuvio 83: Opiskelupaikan valintaperusteet, LUT, %	111
Kuvio 84: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, LUT	112
Kuvio 85: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, LUT	113
Kuvio 86: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, LUT	114
Kuvio 87: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, LUT	115
Kuvio 88: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, LUT	116
Kuvio 89: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, LUT	116
Kuvio 90: Arviot opiskelusta asteikolla 1–4, LUT	117
Kuvio 91: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, LUT	119
Kuvio 92: Työtilanne valmistumishetkellä, LUT, %	121
Kuvio 93: Työttömyyden syy, LUT, %	122

Kuvio 94: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, LUT, %	123
Kuvio 95: Miten sai nykyisen työpaikan, LUT, %	123
Kuvio 96: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, LUT, %	124
Kuvio 97: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, OY, %	126
Kuvio 98: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, OY, %	128
Kuvio 99: Opiskelupaikan valintaperusteet, OY, %	129
Kuvio 100: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, OY	130
Kuvio 101: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, OY	131
Kuvio 102: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, OY	132
Kuvio 103: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, OY	133
Kuvio 104: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, OY	134
Kuvio 105: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, OY	134
Kuvio 106: Arviot opiskelusta asteikolla 1–4, OY	135
Kuvio 108: Työtilanne valmistumishetkellä, OY, %	139
Kuvio 109: Työttömyyden syy, OY, %	140
Kuvio 110: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, OY, %	141
Kuvio 111: Miten sai nykyisen työpaikan, OY, %	141
Kuvio 112: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, OY, %	142
Kuvio 113: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, TAU, %	144
Kuvio 114: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, TAU, %	146
Kuvio 115: Opiskelupaikan valintaperusteet, TAU, %	147
Kuvio 116: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, TAU	148
Kuvio 117: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, TAU	149
Kuvio 118: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään, 1–4, TAU	150

Kuvio 119: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, TAU.....	151
Kuvio 120: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, TAU	152
Kuvio 121: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, TAU.....	152
Kuvio 122: Arviot opiskelusta asteikolla 1–4, TAU	153
Kuvio 123: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, TAU	155
Kuvio 124: Työtilanne valmistumishetkellä, TAU, %	157
Kuvio 125: Työtilanne valmistumishetkellä, TAU, %	158
Kuvio 126: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, TAU, %	159
Kuvio 127: Miten sai nykyisen työpaikan, TAU, %	159
Kuvio 128: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen, TAU, %	160
Kuvio 129: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, TuKKK, %	163
Kuvio 130: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, TuKKK	166
Kuvio 131: Opiskelupaikan valintaperustee, TuKKK, %	167
Kuvio 132: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, TuKKK.....	168
Kuvio 133: Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, TuKKK	169
Kuvio 134: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, TuKKK	170
Kuvio 135: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, TuKKK.....	171
Kuvio 136: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, TuKKK.....	172
Kuvio 137: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, TuKKK.....	172
Kuvio 138: Arviot opiskelusta asteikolla 1–4, TuKKK	173
Kuvio 139: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1-4, TuKKK.....	176
Kuvio 140: Työtilanne valmistumishetkellä, TuKKK, %	178
Kuvio 141: Työttömyyden syy, TuKKK, %	179

Kuvio 142: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, TuKKK, %	180
Kuvio 143: Miten sai nykyisen työpaikan, TuKKK, %	180
Kuvio 144: Työssä olleiden työtehtävien vastaavuus koulutukseen, TuKKK, %.....	181
Kuvio 145: KTK tai vastaavan tutkinnon suorituspaikka, VY, %	183
Kuvio 146: Suosituimpien pääaine- tai ohjelmakategorioiden sukupuolijakaumat, VY, %	186
Kuvio 147: Opiskelupaikan valintaperusteet, VY, %	187
Kuvio 148: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, VY	188
Kuvio 149: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, VY	189
Kuvio 150: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, VY	190
Kuvio 151: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, VY	191
Kuvio 152: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, VY	192
Kuvio 153: Arvio opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, VY	192
Kuvio 154: Arviot opetuksesta asteikolla 1–4, VY	193
Kuvio 155: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, VY	195
Kuvio 156: Työtilanne valmistumishetkellä, VY, %	197
Kuvio 157: Työttömyyden syy, VY, %	198
Kuvio 158: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä, VY, %	199
Kuvio 159: Miten sai nykyisen työpaikan, VY, %	199

LIITE 3: KYSELYLOMAKE

ARVOISA KAUPPATIETEIDEN MAISTERI

Olet menestyksekkäästi suorittanut tutkintosi, onnea! Nyt toivomme Sinulta palautetta yliopistostasi sekä saamastasi kauppatieteiden maisterin koulutuksesta (arvioi siis vain KTM-tutkintoon ja sen suorittamiseen liittyviä asioita vaikka olisitkin suorittanut myös KTK-tutkinnon). Mielenpitoesi ovat tärkeitä yliopistojen ja niissä annettavan opetuksen kehittämiseksi.

Vastattuasi kyselyyn palauta tämä lomake yliopistosi sähköisen tutkintotodistusanomuksen ohessa. Vastaukset käsitellään tilastollisesti ja täysin luottamuksellisesti. Yliopistosi ja Suomen Ekonomit kiittävät avustasi!

1. Sukupuoli

- 1 Nainen
2 Mies

2. Syntymävuosi (esim. 1996) _____

3. Minkä tutkinnon perusteella sait suoritusoikeuden kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon?

- | | |
|---|---|
| 1 KTK-tutkinto samassa yliopistossa | 4 Tradenomin tutkinto |
| 2 KTK-tutkinto toisessa suomalaisessa yliopistossa | 5 Muun alan yliopistotutkinto Suomessa tai ulkomailla |
| 3 Ulkomailla suoritettu KTK-tutkintoa vastaava tutkinto | 6 Muu tutkinto, mikä? _____ |

4. Millä perusteella ensisijaisesti valitsit opiskelupaikkasi? (Valitse max 2 vaihtoehtoa tärkeysjärjestyksessä, 1 = tärkein, 2 = toiseksi tärkein)

- | | | | |
|--|----------------------|--|----------------------|
| 1 Yksikön maine | <input type="text"/> | 8 Laajat opiskelumahdollisuudet/valinnanvara | <input type="text"/> |
| 2 Katsoin sinne opiskelemaan pääsemisen mahdollisuudet hyväksi | <input type="text"/> | 9 Muu syy, mikä? _____ | <input type="text"/> |
| 3 Sain siitä enemmän tietoa kuin muista yksiköistä | <input type="text"/> | | |
| 4 Yksikön sijaintipaikkakunta | <input type="text"/> | | |
| 5 Tietty opintosuunta | <input type="text"/> | | |
| 6 Ystävien ja/tai sukulaisten vaikutus | <input type="text"/> | | |
| 7 Opetuskieli | <input type="text"/> | | |

5. Opintosuunta _____

6. Laajimmat sivuaineet / sivuopintokokonaisuudet KTM-tutkinnossa (120 op.):

1 _____

2 _____ Minulla ei ollut sivuaineita (merkitse tällöin rasti) _____

6 a. Suorititko osan KTM-tutkintoon sisältyvistä opinnoista muussa kotimaisessa yliopistossa?

1 En

2 Kyllä _____ :ssa _____ op
 _____ :ssa _____ op
 _____ :ssa _____ op

6 b. Suorititko osan KTM-tutkintoon sisältyvistä opinnoista oman yliopiston muussa yksikössä / tiedekunnassa?

1 En

2 Kyllä _____ :ssa _____ op
 _____ :ssa _____ op
 _____ :ssa _____ op

Suorittitko osan KTM-tutkintoon (ei jo mahdolliseen KTK-tutkintoosi) sisältyneistä opinnoista ulkomailla (esim. yliopiston opiskelijavaihdossa)?

Kyllä 2 En

Kerro vielä, miksi _____

VASTAA KYSYMYKSIIN 8 ja 9, mikäli olit opiskelijavaihdossa KTM-tutkinnon aikana

Ota kantaa seuraaviin väittämiin (1= täysin eri mieltä, 2= enimmäkseen eri mieltä, 3= enimmäkseen samaa mieltä, 4= täysin samaa mieltä; 0= en osaa sanoa)

a	Sain riittävästi tietoa käytettävissä olevista vaihtoyliopistoista ennen lähtöäni	1	2	3	4	0
b	Pystyin asianmukaisesti sisällyttämään suorittamani vaihto-opinnot osaksi KTM-tutkintoani	1	2	3	4	0
c	Koen vaihto-opintojaksoni olleen minulle hyödyksi osaamiseni kannalta	1	2	3	4	0
d	Opetus vaihto-opintojaksoni aikana oli laadukasta	1	2	3	4	0
e	Vaihtoonlähtöön kannustettiin riittävästi yliopiston taholta	1	2	3	4	0
f	Taloudellinen ja muu tuki vaihtoonlähtöön oli riittävää	1	2	3	4	0
g	Sain riittävästi tietoa vaihtoyliopistostani	1	2	3	4	0

Mikä asia ratkaisi vaihto-opintokohteen valinnan kohdallasi?

Viivästyivätkö opintosi suhteessa tavoiteaikaan (2 vuotta)? 1 Kyllä 2 Eivät

NUMEROINTI MUUTTUU TÄSTÄ ETEENPÄIN

11. Jos opintosi viivästyivät, mitkä olivat tärkeimmät 1-2 syytä sille? (merkitse 1= tärkein ja 2= toiseksi tärkein)

1	Työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti	
2	Työskentely opintojen ohella osa-aikaisesti	
3	Varusmiespalvelu/vanhempainloma	
4	Pro gradu -tutkielman viivästyminen	
5	Opiskelu ulkomailla	
6	Opiskelu jossakin muussa oppilaitoksessa	
7	Opetusjärjestelyt (esim. kurssien ajoitus)	
8	Opiskelumotivaation puute	
9	Harrastukset	
1	Opintojen vaativuus /	
0	puutteelliset opiskelutaidot	

1	Opintojen ohjauksen puutteet	
1	Oma tai läheisen sairaus	
2		
1	Aktiivinen toiminta ylioppilaskunnassa/ainejärjestössä	
3		
1	Perhesyyt	
4		
1	Muu syy, mikä?	
5	_____	

12 Kuinka pitkä mahdollinen viivästyminen oli kuukausina? _____ kk

13. Jos suoritat KTM-tutkinnon alle tavoiteajan (2 vuotta), mitkä tekijät mahdollistivat sen?

7. 14. Arvioi seuraavia yliopistoosi liittyviä osa-alueita opiskelun sujuvuuden kannalta asteikolla 1-5 (1=välttävä – tyydyttävä – hyvä – kiitettävä – 5=erinomainen; 0=en osaa sanoa)

1	Yliopiston tilat	1	2	3	4	5	0	3	It-tuki	1	2	3	4	5	0
2	Yliopiston laitteet	1	2	3	4	5	0	4	Kirjastopalvelut	1	2	3	4	5	0

8. 15. Arvioi saamaasi opintojen ohjausta asteikolla 1-5 (1=välttävä – tyydyttävä – hyvä – kiitettävä – 5=erinomainen; 0=en osaa sanoa)

1	Yliopiston opiskelijapalvelut	1	2	3	4	5	0	4	Informaatio www-sivuilla	1	2	3	4	5	0
1a	Johtamiskorkeakoulun opintopalvelut	1	2	3	4	5	0	5	Opettajatutorointi (HOPS-opettajat)	1	2	3	4	5	0
2	Ohjaus opintojaksoilla	1	2	3	4	5	0	6	Opiskelijatutorointi	1	2	3	4	5	0
3	Opinto-opas (sähköinen tms.)	1	2	3	4	5	0								
3a	Opiskelijan työpöytä	1	2	3	4	5	0								

Jos annoit joihinkin kohtiin arvosanan 1 tai 2, miten ohjausta tulisi siltä osin parantaa?

15 b (Aaltoa varten ja muillekin vapaaehtoisena):

a) Oliko sinulla akateeminen ohjaaja? 1 Kyllä 2 Ei

Jos vastasit edelliseen "Kyllä", vastaa myös seuraaviin kysymyksiin 15b¹ ja 15b². Jos vastasit kysymykseen "Ei" jatka kysymyksestä 15b³

Jos vastasit edelliseen "Kyllä", vastaa myös seuraaviin

b) Tapasitko ohjaajasi? 1 Kyllä, kerran 2 Kyllä, enemmän kuin kerran 3 En

c) Oliko akateemisesta ohjauksesta sinulle merkittävää hyötyä? 1 Kyllä 2 Ei

Kaikki vastaavat: d) Mihin asioihin liittyen olisit kaivannut akateemista ohjausta?

HUOM! TARKASTA YHT. 5 KPL 15:STA LISÄKYSYMYSTÄ SELITETEKSTI MUKAAN LUKIEN

15 c. 15.c. Arvioi seuraavia väittämiä opintojen ohjauksesta

	Täysin eri mieltä	Enimmäkseen eri mieltä	Enimmäkseen samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	En tarvinnut ohjausta tässä asiassa	En osaa sanoa
Tarjolla oli riittävästi ohjausta opintojen suunnitteluun						
Minun oli helppoa löytää opintoihini liittyvää tietoa ja tukea						
Ongelmatilanteissa löysin tarvittaessa henkilön, jolta voin pyytää neuvoa						

9. 16.Arvioi seuraavia opetukseen liittyviä osa-alueita asteikolla 1-5

(1=välttävä – tyydyttävä – hyvä – kiitettävä – 5=erinomainen; 0=en osaa sanoa)

Opetusmenetelmien 1 2 3 4 5 0

tarkoituksenmukaisuus

Opintosuunnan opetus 1 2 3 4 5 0

Kielten ja viestinnän opetus 1 2 3 4 5 0

Englanninkielisten kurssien 1 2 3 4 5 0

opettajien kielitaito

Digitaalisuuden 1 2 3 4 5 0

hyödyntäminen opetuksessa

Mikäli annoit joihinkin kohtiin arvosanan 1 tai 2, miten opetusta tulisi siltä osin parantaa?

10. 17. Arvioi koulutuksessa hankkimiasi valmiuksia asteikolla 1-5 (1 = välttävä, 2 = tyydyttävä, 3 = hyvä, 4 = kiitettävä, 5 = erinomainen; 0=en osaa sanoa).

1	Talouden yleinen tuntemus	1	2	3	4	5	0
2	Valmiudet opintosuuntani alueelta	1	2	3	4	5	0
3	Valmiudet sivuaineiden / sivuopintokokonaisuuden alueelta	1	2	3	4	5	0
4	Viestintävalmiudet suomeksi	1	2	3	4	5	0
5	Viestintävalmiudet ruotsiksi	1	2	3	4	5	0
6	Viestintävalmiudet vieraili kielillä	1	2	3	4	5	0
7	Yrittäjyysvalmiudet	1	2	3	4	5	0
8	Yleiset johtamisvalmiudet	1	2	3	4	5	0
9	Henkilöstöjohtamis- / esimiesvalmiudet	1	2	3	4	5	0
10	Tieteelliset valmiudet	1	2	3	4	5	0
11	Valmiudet toimia kansainvälisessä ympäristössä	1	2	3	4	5	0
12	Valmiudet ryhmässä / tiimissä työskentelyyn	1	2	3	4	5	0
13	Tietotekniset työelämävalmiudet	1	2	3	4	5	0
14	Valmius omaksua uusia asioita	1	2	3	4	5	0
15	Analysointi- ja ongelmanratkaisutaidot	1	2	3	4	5	0
16	Esiintymisvalmiudet	1	2	3	4	5	0
17	Vuorovaikutusvalmiudet	1	2	3	4	5	0
18	Neuvottelutaidot	1	2	3	4	5	0
19	Projektinhallintataidot	1	2	3	4	5	0
20	Urasuunnittelu- ja työelämä tietous	1	2	3	4	5	0
21	Tiedonhankinnan valmiudet	1	2	3	4	5	0
22	Kestävän kehityksen osaaminen	1	2	3	4	5	0
23	Valmiudet tarkastella asioita eettisistä lähtökohdista	1	2	3	4	5	0

Mikäli annoit joihinkin kohtiin arvosanan 1 tai 2, voit kertoa miten koulutusta tulisi siltä osin parantaa

11. 18. Arvioi seuraavia väittämiä asteikolla 1-4 (1 = täysin eri mieltä, 2 = enimmäkseen eri mieltä, 3 = enimmäkseen samaa mieltä, 4 = täysin samaa mieltä, 0 = en osaa sanoa)

1	Koulutus oli sopivan vaativaa	1	2	3	4	0
2	Koulutus oli motivoivaa	1	2	3	4	0
3	Opinnot olivat mielenkiintoisia	1	2	3	4	0
4	Koulutus antoi hyvät valmiudet työelämän tehtäviin	1	2	3	4	0
5	Kansainvälisyys näkyi opetuksessa	1	2	3	4	0
6	Kielten opetusta oli saatavilla riittävästi	1	2	3	4	0
7	Opiskeluilmapiiri oli hyvä	1	2	3	4	0
8	Arvioin kattavasti saavuttaneeni KTM-tutkinnon osaamistavoitteet	1	2	3	4	0
9	Arvioin kattavasti saavuttaneeni oman opintosuuntani osaamistavoitteet	1	2	3	4	0

Mikäli annoit joihinkin kohtiin arvion 1, voit kertoa miten asiaa tältä osin voisi parantaa

17-19. Arvioi seuraavia väittämiä

	Täysin eri mieltä	Enimmäkseen eri mieltä	Enimmäkseen samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	En pysty arvioimaan tätä väittämää
Olen voinut hyvin yliopistossani	1	2	3	4	0
Olen tyytyväinen omaan opiskeluuni	1	2	3	4	0
Koulutuksen myötä kehittänyt osaamiseni vastaa odotuksiani	1	2	3	4	0
Koulutukseni vastasi sille asetettuja tavoitteita	1	2	3	4	0
Opetus oli mielestäni pääosin laadukasta	1	2	3	4	0
Olen tyytyväinen käytössä olleisiin opetusmenetelmiin	1	2	3	4	0
Olin tyytyväinen vuorovaikutukseeni opetushenkilökunnan kanssa	1	2	3	4	0
Opettajilta saamani palaute auttoi minua opinnoissani	1	2	3	4	0

12. 20. Arvioi seuraavia väittämiä Johtamiskorkeakoulun kannalta asteikolla 1-4 (1 = täysin eri mieltä, 2 = enimmäkseen eri mieltä, 3 = enimmäkseen samaa mieltä, 4 = täysin samaa mieltä; 0 = en osaa sanoa)

Johtamiskorkeakoulu (kohdat 1-7)

1	on kiinnostunut opiskelijoiden mielipiteistä	1	2	3	4	0
2	käyttää elinkeinoelämän asiantuntijoita opetuksessa	1	2	3	4	0
3	hyväksyy opiskelijat osaksi asiantuntijayhteisöä	1	2	3	4	0
4	huolehtii koulutuksen kilpailukyvyistä työmarkkinoilla	1	2	3	4	0
5	tarjoaa kansainvälisiä opiskelumahdollisuuksia	1	2	3	4	0
6	on kiinnostunut elinkeinoelämän toiveista, jotka koskevat vastavalmistuneiden taitoja	1	2	3	4	0
7	pyrkii tarjoamaan opiskelijoille yhteyksiä elinkeinoelämään, esim. toimeksiantograduja	1	2	3	4	0
8	Olin tyytyväinen opinto-ohjelmani tarjoamiin vaikutus- ja osallistumismahdollisuuksiin	1	2	3	4	0

Mikäli annoit joihinkin kohtiin arvion 1, voit kertoa mihin kohtiin ja miksi, jotta voimme parantaa asiaa

PRO GRADU -TUTKIELMA

13. 21. Arvioi seuraavaa väittämää:

	Täysin samaa mieltä	Enimmäkseen samaa mieltä	Enimmäkseen eri mieltä	Täysin eri mieltä	En osaa sanoa
Tarjolla oli riittävästi ohjausta tutkielman laatimiseen					

14. 22. Teitkö tutkielman toimeksiantona yritykselle / muulle organisaatiolle?

- 1 Kyllä 2 En

15. 23. Jos sait tutkielmaasi rahoitusta, millainen se oli?

- 1 Sain tutkielmastani kertapalkkion, joka oli _____ €
 2 Sain stipendin, joka oli _____ €
 3 Ainoastaan tutkielmastani suoraanaisesti aiheutuneet kulut (kopiointi-, matka- yms. kulut) maksettiin
 4 Tein tutkielmaa kokopäivätoimisesti ja sain toimeksiantajaltani palkkaa, joka oli _____ € / kk
 _____ kuukauden ajalta
 5 Muu, mikä? _____

16. 24. Kuinka kauan käytit tutkielman tekemiseen yhteensä? n. _____ kk, josta nettoaikaa n. _____ kk

17. 25. Arviosi saamastasi tutkielmaohjauksesta asteikolla 1- 5 (1 = välttävä, 2 = tyydyttävä, 3 = hyvä, 4 = kiitettävä, 5 = erinomainen)? _____

25 a.26 a. Halutessasi voit täsmentää tässä arviotasi sanallisesti.

18. 26. Arviosi omasta panostuksestasi tutkielmaprosessiin asteikolla 1- 5 (asteikko kuten edellisessä)? _____

TYÖTILANNE

19. 27. Työtilanne (tällä hetkellä tai jo sovittuna)

- | | |
|---|---|
| 1 Olen toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä | 6 Olen osa-aikainen yrittäjä/toiminimi/osakas yrityksessä |
| 2 Olen toistaiseksi voimassa olevassa osapäivätyössä | 7 Jatkan opiskelua |
| 3 Olen määräaikaisessa kokopäivätyössä | 8 Olen vanhempainvapaalla tai hoitovapaalla |
| 4 Olen määräaikaisessa osapäivätyössä | 9 Suoritan varusmies- tai siviilipalvelua |
| 5 Olen päätoiminen yrittäjä | 10 Haen työtä (ei vielä työpaikkaa) |
| | 11 Muu, mikä? _____ |

20. 28. Oletko tyytyväinen työtilanteeseesi?

- 1 Kyllä 2 En; miksi? _____

21. 29. Kauanko hait tai olet aktiivisesti hakenut työpaikkaa? _____ kk

29. 30. Mikäli sinulla ei nyt ole työpaikkaa, mikä on mielestäsi tärkein syy siihen?

- 1 En ole vielä hakenut töitä 2 Työmarkkinatilanne yleisesti

- 3 Oman alueen työtilanne
- 4 Työkokemuksen puute
- 5 Tutkintoni sisältö
- 6 Työelämässä tarvittavien erityistaitojen puutteellisuus

7 Muu syy, mikä? _____

8 En tiedä _____

KYSYMYKSET 30– 36 31-37 TYÖSSÄ OLEVILLE

30. 31. Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (mikäli et ole työssä jossakin alla mainituista kaupungeista 1-12, valitse alue 13-32)

- | | | |
|----------------|---|----------------------|
| 1 Helsinki | 13 Pääkaupunkiseutu (Espoo / Vantaa / Kauniainen) | 23 Pohjois-Pohjanmaa |
| 2 Joensuu | 14 Muu Uusimaa | 24 Kymenlaakso |
| 3 Jyväskylä | 15 Varsinais-Suomi | 25 Etelä-Karjala |
| 4 Kuopio | 16 Häme | 26 Pohjois-Karjala |
| 5 Lappeenranta | 17 Päijät-Häme | 27 Kainuu |
| 6 Mikkeli | 18 Keski-Suomi | 28 Lappi |
| 7 Oulu | 19 Pirkanmaa | 29 Etelä-Savo |
| 8 Pori | 20 Satakunta | 30 Pohjois-Savo |
| 9 Rovaniemi | 21 Etelä-Pohjanmaa | 31 Ahvenanmaa |
| 10 Tampere | 22 Pohjanmaa | 32 Ulkomaat |
| 11 Turku | | |
| 12 Vaasa | | |

31. 32. Miten sait työpaikkasi (1-2 merkittävintä tekijää)?

- | | |
|--|---|
| 1 Vastasin lehti-ilmoitukseen | 9 Tein pro gradu -tutkielman nykyiselle työnantajalleni |
| 2 Internetin kautta (esim. yritysten kotisivut) | 10 Yliopiston/professorin välityksellä |
| 3 Yliopiston ura- ja rekrytointipalvelujen kautta | 11 Minulle tarjottiin työtä |
| 4 Henkilöstöpalvelu- / rekrytointiyrityksen kautta | 12 Otin oma-aloitteisesti yhteyttä työnantajiin |
| 5 Työvoimatoimiston välityksellä | 13 Työskentelen omassa yrityksessä |
| 6 Ekonomipörssin välityksellä | 14 Muuta kautta, miten? _____ |
| 7 Henkilökohtaisten suhteiden avulla | |
| 8 Olen työskennellyt samassa organisaatiossa opintojeni aikana | |

32. 33. Työnantajasi

- | | |
|--|-------------------------------------|
| 1 Yksityinen yritys tai laitos | 6 Yliopisto |
| 2 Kunta, kuntayhtymä | 7 Muu julkisyhteisö |
| 3 Kunnallinen liikelaitos tai kunnan omistama yritys | 8 Järjestö, säätiö tai vastaava |
| 4 Valtio | 9 Olen yrittäjä/ammattinharjoittaja |
| 5 Valtion liikelaitos | 10 Muu, mikä? _____ |

33. 34. Miten hyvin työtehtäväsi vastaavat koulutustasi?

- | | |
|---------------|-----------------|
| 1 Hyvin | 4 Ei lainkaan |
| 2 Melko hyvin | 5 En osaa sanoa |
| 3 Heikosti | |

34. 35. Mikä on tehtäväalueesi? Valitse vain yksi vaihtoehto.

- | | |
|--|--|
| 1 Yleishallinnolliset tehtävät (esim. yleisjohto, strateginen konsultointi, juridiset tehtävät, kehittäminen ja konsultointi / laatutyö) | 4 Taloudelliset yleistehtävät (esim. sisäinen tai ulkoinen laskenta, budjetointi, kirjanpito, rahoitus, sisäinen tarkastus, tilintarkastus, verotus, yritystutkimus, taloushallinnon kehittäminen) |
| 2 Tietojenkäsittely- / ICT-tehtävät | 5 Markkinoinnin yleistehtävät (esim. markkinointisuunnittelu, markkinatutkimus, |
| 3 Henkilöstöhallinnolliset yleistehtävät (esim. henkilöstöhallinnon kehittäminen ja konsultointi, rekrytointi) | |

- myynti, vienti, markkinoinnin kehittäminen ja konsultointi)
- 6 Logistiikka (esim. ostot, varastointi, kuljetus, tuonti, huolinta)

- 7 Opetus- / tutkimustehtävät
- 8 Palvelu- ja neuvontatehtävät
- 9 Sihteerin / assistentin tehtävät
- 10 Muut tehtävät

35. 36. Tehtävänimikkeesi

36. 37. Bruttopalkkasi tällä hetkellä (sisältäen luontaisedut) _____ € /k

SEURAAVIIN VASTAAVAT KAIKKI

37. 38. Mikä yliopistossasi ja/tai saamassasi koulutuksessa oli erityisen hyvää?

38. 39. Entä missä asioissa on eniten parannettavaa? Voit kommentoida kauppätieteellistä koulutusta yleisemminkin.

39. 40. Aiotko hakeutua tohtoriopintoihin?

- 1 Kyllä, milloin? _____
- 2 Mahdollisesti
- 3 En

Kiitos vastauksistasi!

- 1) MUISTA LISÄTÄ RIIPPUVUUDET**
- 2) MUUT KIELIVERSIOT**