

Vastavalmistuneiden kauppatieteiden maisterien palaute 2021

Rami Rakkolainen

EKONOMIT
MER

Sisällys

Tiivistelmä.....	4
Sammandrag.....	5
Summary.....	6
1 Johdanto	7
2 Kauppatieteiden maisterit.....	11
Taustatietoja valmistuneista	11
Arviot koulutuksesta	17
Poikkitieteellisyys	23
Vaihto-opinnot.....	25
Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen.....	26
Pro gradu -tutkielman teko	29
Työllistyminen ja sijoittuminen	32
Palkkaus	40
Poimintoja avovastauksista	45
3 Aalto-yliopisto.....	49
Yhteenveto.....	49
Taustatiedot	50
Arviot koulutuksesta	52
Vaihto-opinnot.....	58
Opintojen viivästyminen ja pro gradu -tutkielma	59
Työllistyminen ja sijoittuminen.....	60
Poimintoja avovastauksista	64
4 Svenska handelshögskolan.....	67
Yhteenveto.....	67
Taustatiedot	68
Arviot koulutuksesta	71
Vaihto-opinnot.....	77
Opintojen viivästyminen ja pro gradu -tutkielma	78
Työllistyminen ja sijoittuminen.....	79
Poimintoja avovastauksista	83
5 Itä-Suomen yliopisto	86
Yhteenveto.....	86

Poimintoja avovastauksista	88
6 Jyväskylän yliopisto	90
Yhteenveto.....	90
Taustatiedot	91
Arviot koulutuksesta	94
Vaihto-opinnot.....	100
Opintojen viivästyminen ja pro gradu -tutkielma	101
Työllistyminen ja sijoittuminen.....	102
Poimintoja avovastauksista	106
7 Lappeenrannan-Lahden teknillinen yliopisto	109
Yhteenveto.....	109
Taustatiedot	111
Arviot koulutuksesta	114
Vaihto-opinnot.....	120
Opintojen viivästyminen ja pro gradu -tutkielma	121
Työllistyminen ja sijoittuminen.....	122
Poimintoja avovastauksista	126
8 Oulun yliopisto	128
Yhteenveto.....	128
Taustatiedot	129
Arviot koulutuksesta	132
Vaihto-opinnot.....	138
Opintojen viivästyminen ja pro gradu -tutkielma	139
Työllistyminen ja sijoittuminen.....	140
Poimintoja avovastauksista	144
9 Tampereen yliopisto.....	147
Yhteenveto.....	147
Taustatiedot	148
Arviot koulutuksesta	150
Vaihto-opinnot.....	156
Opintojen viivästyminen ja pro gradu -tutkielma	157
Työllistyminen ja sijoittuminen.....	158
Poimintoja avovastauksista	162
10 Turun yliopisto.....	164
Yhteenveto.....	164

Taustatiedot	165
Arviot koulutuksesta	168
Vaihto-opinnot	174
Opintojen viivästyminen ja pro gradu -tutkielma	175
Työllistyminen ja sijoittuminen	176
Poimintoja avovastauksista	180
11 Vaasan yliopisto	183
Yhteenveto	183
Taustatiedot	184
Arviot koulutuksesta	187
Vaihto-opinnot	193
Opintojen viivästyminen ja pro gradu -tutkielma	194
Työllistyminen ja sijoittuminen	195
Poimintoja avovastauksista	199
12 Åbo Akademi	202
Yhteenveto	202
Poimintoja avovastauksista	204
13 Yhteenveto	206
Liite 1 Taulukkoluettelo	211
Liite 2 Kuvioluettelo	213
Liite 3 Kyselylomake	219

Tiivistelmä

Vuonna 2021 valmistui 2 782 kauppatieteiden maisteria, joista 1 696 vastasi Suomen Ekonomien kyselyyn. Vastausprosentti oli 61,0 % eli hiukan alempi kuin vuotta aiemmin (2020: 63,4 %). Vastaajista 48 % oli miehiä. Vastaajat valmistuivat maisteriksi keskimäärin 29,2-vuotiaana. Yleisimmät aiemmat koulutustaustat olivat KTK-tutkinto samassa yliopistossa (61 %) ja tradenomin tutkinto (22 %). Tärkeimmät syyt opiskelupaikan valintaan olivat tietty pääaine tai koulutusohjelma (30 %) ja yksikön sijaintipaikkakunta (22 %).

Arviot koulutuksesta olivat pääsääntöisesti hyvällä tasolla. Opiskeluilmapiiri sai parhaan arvion. Koulutuksen antamat valmiudet työelämän tehtäviin arvioitiin heikoimmaksi osa-alueeksi. Tämä näkyi myös avovastauksissa, joissa korostettiin tietoteknisten taitojen ja yritysysteistyön tarvetta. Koulutus antoi vastaajien mielestä parhaat valmiudet ryhmätyöskentelyyn ja uusien asioiden omaksumiseen. Vastaajat olivat tyytyväisiä hyvinvointiinsa yliopistossa, omaan opiskeluunsa ja opetuksen laatuun.

Vastaajista 42 % oli suorittanut opintoja oman yliopiston muussa tiedekunnassa tai yksikössä. Jossakin toisessa suomalaisessa yliopistossa opintoja oli suorittanut 20 % vastaajista. Lisäksi 24 % vastaajista oli käynyt vaihdossa maisterivaiheessa. Vastaajista 58 % ilmoitti opintojensa viivästyneen tavoiteajasta. Tärkeimmät syyt opintojen viivästymiselle olivat työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti (53 %) tai osa-aikaisesti (11 %) ja pro gradu -tutkielman viivästyminen (13 %). Viivästyksen kesto oli keskimäärin 17,1 kuukautta. Tutkielmien keskimääräinen tekoaika oli 11,1 kuukautta ja nettotekoaika 5,6 kuukautta. Toimeksiantona tutkielmansa oli tehnyt 25 % vastaajista. Rahoitusta tutkielman tekoon saaneista 31 % sai kertapalkkion, 9 % stipendin ja 20 % teki tutkielmaa kokopäiväisesti saaden toimeksiantajaltaan palkkaa.

Vastaajista 55 % oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä, 19 % määräaikaaisessa kokopäivätyössä ja 12 % haki töitä, koska heillä ei vielä ollut työpaikkaa. Tyytyväisiä työtilanteeseensa oli 79 % vastaajista. Keskimääräinen työnhaku-aika oli 2,4 kuukautta. Yleisimmät syyt työttömyydelle olivat se, ettei vielä ollut hakenut töitä (28 %) ja työkokemuksen puute (19 %). Työssä käyneistä vastaajista 61 %:lla työpaikka sijaitsi Uudellamaalla. Tärkeimmät työnhakukanavat olivat Internet (40 %) ja työskentely samassa organisaatiossa opintojen aikana (27 %). Kokopäiväisesti työssäkäyvien bruttopalkan keskiarvo oli 3 567 e/kk ja mediaani 3 300 e/kk. Miehillä keskiarvopalkka oli 3 742 e/kk ja mediaanipalkka 3 400 e/kk. Naisilla keskiarvopalkka oli 3 412 e/kk ja mediaanipalkka 3 185 e/kk.

Sammandrag

År 2021 utexaminerades 2 782 ekonomie magistrar, varav 1 696 svarade på Finlands Ekonomers enkät. Svarsprocent låg på 61,0 % och var därmed lite lägre än året innan (2020: 63,4 %). 48 % av svarare var män. Svararna var i medeltal 29,2 år gamla då de utexaminerades. De vanligaste tidigare utbildningarna var ekonomie kandidatexamen vid samma universitet (61 %) och tradenomexamen (22 %). De viktigaste orsakerna vid val av studieplatsen var ett visst huvudämne eller utbildningsprogram (30 %) och studieorten (22 %).

I regel uppskattades utbildningen ligga på hög nivå. Studieatmosfären fick det bästa betyget. De färdigheter som utbildningen gav för uppgifter i arbetslivet uppskattades vara det sämsta delområdet. Det här syntes också i öppna svarsfält, där svararna betonade datatekniska färdigheter och behov för samarbete med företag. Enligt svararna gav utbildningen de bästa färdigheterna till att arbeta i grupp och lära sig nytt. Svararna hade trivts vid universitetet, var nöjda med sina studier och tyckte att undervisningen var av hög kvalitet.

42 % av svararna hade studerat på en annan fakultet eller enhet i det egna universitetet. 20 % hade studerat på något annat finskt universitet. Därtill hade 24 % av svararna gått till utbyte i magisterskedet. 58 % svarade att deras studier försenades. De viktigaste orsakerna för förseningen var arbete på heltid vid sidan om studierna (53 %), arbete på deltid (11 %) och fördröjning av pro gradu-avhandlingen (13 %). Förseningen var i medeltal 17,1 månader. I medeltal arbetade man totalt 11,1 månader på avhandlingen och nettotiden var 5,6 månader. 25 % av svararna gjorde avhandlingen på uppdrag. Av de som fick ersättning för sin avhandling, 31 % fick ett engångsarvode, 9 % ett stipendium och 20 % gjorde sin avhandling på heltid och fick lön av uppdragsgivaren.

55 % av svararna hade fast heltidsanställning, 19 % var heltidsanställda för en viss tid och 12 % sökte arbete eftersom de hade ingen arbetsplats ännu. 79 % av svararna var nöjda med sin arbetssituation. Jobbsökningsperioden var i medeltal 2,4 månader. De främsta orsakerna till arbetslösheten var att man hade ännu inte sökt arbete (28 %) och brist på arbetserfarenhet (19 %). 61 % av de sysselsatta svararna hade sin arbetsplats i Nyland. De viktigaste sätten att få arbete var Internet (40 %) och arbete i samma organisation under studietiden (27 %). Bruttolön för heltidsanställda var i medeltal 3 567 euro per månad och medianen låg på 3 300 euro per månad. Män fick i medeltal 3 742 euro per månad och medianen låg på 3 400 euro per månad. Kvinnor fick i medeltal 3 412 euro per månad och medianen låg på 3 185 euro per månad.

Summary

A total of 2,782 MSc. (Econ.) students graduated in 2021 and 1,696 of them answered the survey carried out by The Finnish Business School Graduates. The response rate was 61.0% which is slightly lower than in the previous year (2020: 63.4%). Of the respondents, 48% were men. The respondents were on average 29.2 years old on graduation. The most common previous educational backgrounds were BSc. (Econ.) at the same university (61%) and Bachelor of Business Administration degree (22%). The most important reasons when choosing the place to study were a specific major subject or degree programme (30%) and location of the university (22%).

In general, the education was evaluated to be at a good level. The study atmosphere gained the highest opinion score. Providing competence for working life during education gained the poorest score. This was reflected in written answers, where the respondents emphasized IT skills and the need for cooperation with firms. The respondents evaluated that the education gave them the best skills in teamwork and ability to learn new things. The respondents were satisfied with their well-being at the university, their own studying and the high quality of teaching.

42% of the respondents had completed part of studies in another faculty or unit of their own university. 20% of the respondents had completed part of studies in some another Finnish university. In addition, 24% of the respondents had completed part of their MSc. studies abroad. 58% of the respondents said that their studies delayed from the target time. The most important reasons for the delay were full-time employment while studying (53%) or part-time employment (11%) and delay with master's thesis (13%). The delay was 17.1 months on average. Time for writing these was 11.1 months and net time for writing thesis was 5.6 months on average. 25% of the respondents completed their thesis based on a commission. Of those who received financial support for thesis, 31% received a one-time remuneration, 9% a scholarship and 20% worked on thesis full-time and received salary from the thesis commissioner.

55% of the respondents had a permanent full-time job, 19% a fixed-term full-time job and 12% were seeking work because they had no job yet. 79% of the respondents were satisfied with their work status. Time spent actively seeking a job was 2.4 months on average. The most common reasons for unemployment were that the respondent had not searched for a job yet (28%) and lack of work experience (19%). 61% of the employed respondents had their place of work in the Uusimaa region. The most important ways in finding the job were the Internet (40%) and working for the same organization during studies (27%). For those working full-time, gross average salary was 3,567 EUR per month and gross median salary was 3,300 EUR per month. For men, the average salary was 3,742 EUR per month and the median salary was 3,400 EUR per month. For women, the average salary was 3,412 EUR per month and the median salary was 3,185 EUR per month.

1 Johdanto

Suomen Ekonomit ja kauppatieteiden opetusta tarjoavat Suomen yliopistot toteuttavat vuosittain yhteistyössä palautekyselyn, joka on suunnattu vastavalmistuneille kauppatieteiden maistereille. Kyselyssä valmistuneita pyydetään arvioimaan saamaansa kauppatieteellistä koulutusta ja koulutuksen tarjonnutta yksikköä. Lisäksi kyselyn avulla kerätään tietoa vastavalmistuneiden työllisyysilanteesta ja palkoista. Tutkimuksen tarkoituksena on ylläpitää kauppatieteellisen koulutuksen korkeaa laatua ja kehittää opetusta edelleen.

Vastavalmistuneiden palautetta on kerätty jo 1990-luvun alusta lähtien. Vuodesta 2015 lähtien palaute on kerätty vain kauppatieteiden maisterin (KTM) tutkinnon suorittaneilta. Suomen Ekonomien verkkosivuilla on saatavilla tuorein olemassa oleva raportti. Aiemmat raportit ovat saatavissa tarvittaessa tutkimuskäyttöön. Tämän julkisen raportin lisäksi kullekin yliopistolle on toimitettu heiltä valmistuneiden opiskelijoiden vastaukset.

Aikaisemmin oli olemassa myös kauppatieteiden kandidaatin (KTK) tutkintoa koskeva kysely, joka oli räätälöity yhdessä yliopistojen kanssa erityisesti kauppatieteiden opiskelijoita ajatellen. Sittenkin on kuitenkin siirrytty valtakunnallisesti kaikille kandidaatintutkinnon suorittaneille suunnattuun Kandipalaute-nimiseen kyselyyn, jonka tulokset ovat reaaliaikaisesti yliopistojen henkilökunnan nähtävissä¹. Ylemmän korkeakoulututkinnon osalta yliopistojen työelämä- ja urapalveluiden Aarresaari-verkosto seuraa valtakunnallisesti valmistuneiden sijoittumista työelämään².

Tässä raportissa tarkasteltava vuoden 2021 kysely on toteutettu sähköisenä lomakkeena, ja yliopistot ovat omissa kanavissaan kehottaneet valmistuneita opiskelijoitaan vastaamaan kyselyyn. Lomakkeesta on olemassa kullekin yliopistolle oma versionsa suomen ja englannin kielellä. Svenska handelshögskolanin ja Åbo Akademin lomakkeet olivat ruotsiksi ja englanniksi. Raportin lopussa esitetty kyselylomake on Aalto-yliopiston versio lomakkeesta. Lomakkeissa saattaa olla joitakin yliopistokohtaisia kysymyksiä tai poikkeavuuksia, mutta tässä raportissa keskitytään käsittelemään kaikille yliopistoille yhteisiä kysymyksiä.

Kyselyyn saatiin vastauksia kaikista kauppatieteellistä koulutusta tarjoavista yksiköistä. Vastausprosentit kuitenkin vaihtelivat huomattavasti, mistä johtuen valtakunnallisissa tuloksissa painottuvat aktiivisimmin vastanneista yliopistoista valmistuneiden antamat arviot. Numeeristen arvioiden lisäksi kunkin luvun loppuun on poimittu joitakin vastaajien kirjoittamia sanallisia avovastauksia. Raporttiin poimitut vastaukset eivät välttämättä kuvaa tilastollisesti keskimääräistä avovastausta. Avovastauksissa nostettiin esiin monia tärkeitä asioita, joita kaikkia ei valitettavasti

¹ Kandipalaute. <<https://kandipalaute.fi/fi>>, haettu 27.7.2022.

² Aarresaari: Maistereiden uraseuranta. <<https://www.aarresaari.net/maistereiden-uraseuranta/>>, haettu 27.7.2022.

voida raportoida rajallisen tilan puitteissa. Kullakin yliopistolla on kuitenkin käytössään myös heiltä valmistuneiden opiskelijoiden avovastaukset.

Kyselyn datan käsittelyn ja analysoinnin yhteyshenkilönä on toiminut tutkimuspäällikkö Jyrki Ollikainen Tampereen yliopiston informaatioteknologian ja viestinnän tiedekunnasta. Tietojen lopullinen analysointi ja raportointi on ollut Suomen Ekonomien vastuulla. Raportin on kirjoittanut FM, KTK Rami Rakkolainen, ja kirjoitustyötä on ohjannut Suomen Ekonomien tutkimuspäällikkö Juha Oksanen.

Raportissa johdantolukua seuraa valtakunnallinen luku ”Kauppatieteiden maisterit”, jossa tarkastellaan kaikkia kyselyyn saatuja vastauksia. Tämän jälkeen ovat vuorossa yliopistokohtaiset luvut, joissa tarkastellaan kustakin yliopistosta saatuja vastauksia. Kunkin yliopiston saamia arvioita verrataan muiden yliopistojen vastaajien antamista arvioista laskettuun keskiarvoon. Joidenkin yliopistojen osalta ekonomikoulutusta annetaan kahdella eri paikkakunnalla. Svenska handelshögskolanin, Jyväskylän yliopiston ja Turun yliopiston kohdalla vastauksia onkin tarkasteltu osin myös kampustasolla. Matalan vastaajamäärän vuoksi Itä-Suomen yliopiston ja Åbo Akademin tulokset on raportoitu suppeammin kuin muiden vastaavat. Raportin lopusta löytyvät luettelot taulukoista ja kuvioista sekä Aalto-yliopiston versio kyselylomakkeesta.

Kyselyssä annetut arviot perustuvat vastaajien omiin subjektiivisiin näkemyksiin. Ainoa pakollinen vastauskohta oli valmistumisvuosi, joten vastaajamäärä hieman vaihtelee kysymyksestä riippuen. Kyselylomakkeessa on käytetty kolmea erilaista vastausasteikkoa.

Väittämäkysymyksissä asteikko on ollut 1–4:

- 1 = ”täysin eri mieltä”
- 2 = ”enimmäkseen eri mieltä”
- 3 = ”enimmäkseen samaa mieltä”
- 4 = ”täysin samaa mieltä”
- 0 = ”en osaa sanoa”.

Arviointikysymyksissä asteikko on ollut 1–5:

- 1 = ”välttävä”
- 2 = ”tydyttävä”
- 3 = ”hyvä”
- 4 = ”kiitettävä”
- 5 = ”erinomainen”
- 0 = ”en osaa sanoa”.

Kysymyksessä ”34. Miten hyvin työtehtäväsi vastaavat koulutustasi?” asteikko on 1–5, mutta sanalliset arviot ovat järjestyksessä parhaasta huonoimpaan:

- 1 = ”hyvin”
- 2 = ”melko hyvin”
- 3 = ”heikosti”
- 4 = ”ei lainkaan”
- 5 = ”en osaa sanoa”.

Kysymyksessä ”32. Miten sait työpaikkasi (1–2 merkittävintä tekijää)?” vastaaja on voinut valita useamman kuin yhden vaihtoehdon. Tästä johtuen tätä kysymystä esittämissä kuvioissa esiintyvien prosenttilukujen summa voi olla yli 100 %.

Kysymyksessä ”35. Mikä on tehtäväalueesi?” annetaan kymmenen vaihtoehtoa, joista vastaajan tulee valita tehtäväalueensa. Seuraavien vaihtoehtojen kohdalla kyselylomakkeessa on sulkeissa täsmennetty, mitä tehtäviä kuhunkin tehtäväalueeseen esimerkiksi kuuluu:

- 1. **Yleishallinnolliset tehtävät** (esim. yleisjohto, strateginen konsultointi, juridiset tehtävät, kehittäminen ja konsultointi/ laatutyö)
- 3. **Henkilöstöhallinnolliset yleistehävät** (esim. henkilöstöhallinnon kehittäminen ja konsultointi, rekrytointi)
- 4. **Taloudelliset yleistehävät** (esim. sisäinen tai ulkoinen laskenta, budjetointi, kirjanpito, rahoitus, sisäinen tarkastus, tilintarkastus, verotus, yritystutkimus, taloushallinnon kehittäminen)
- 5. **Markkinoinnin yleistehävät** (esim. markkinointisuunnittelu, markkinatutkimus, myynti, vienti, markkinoinnin kehittäminen ja konsultointi)
- 6. **Logistiikka** (esim. ostot, varastointi, kuljetus, tuonti, huolinta)

Raportissa tehtäväalueisiin viitataan lihavoituja sanoja käyttämällä toistamatta erikseen esimerkkejä tehtäväalueen tehtävistä.

Vastaajien iät on arvioitu vähentämällä vuodesta 2021 vastaajan ilmoittama syntymävuosi, jonka perusteella keskiarvioiät on laskettu. Pääaineiden ja koulutusohjelmien sekä sivuaineiden nimet vaihtelevat yliopistoittain, joten raportissa käytetyt nimitykset eivät välttämättä vastaa yliopiston itse käyttämiä nimityksiä. Svenska handelshögskolanin ja Åbo Akademin osalta raportissa käytetään pääaineiden suomenkielisiä nimiä. Samoin englanninkielisiä nimiä on välillä suomennettu. Kuvioissa on käytetty vuoden 2021 osalta tarkkoja arvoja ja vuoden 2020 vertailutiedot on otettu viime vuoden raportista³ yhden desimaalin tarkkuudella. Tästä johtuen kuvioiden pylväät saattavat näyttää hiukan eripituisilta, vaikka yhden desimaalin tarkkuudella muutosta ei olisikaan tapahtunut.

Raportin lukemisen helpottamiseksi seuraavassa on selostettu, missä yliopistoissa ja niiden yksiköissä Suomessa tarjotaan ekonomikoulutusta:⁴

- **Aalto-yliopistossa** kauppatieteellistä opetusta tarjoaa Aalto-yliopiston kauppakorkeakoulu, jonka kampus on Espoon Otaniemessä. Mikkelin kampuksella tarjotaan englanninkielistä kandidaattiohjelmää⁵.

³ Ström, Christian (2021) *Vastavalmistuneiden kauppatieteiden maisterien palaute 2020*. Suomen Ekonomit. Sivu 111. <<https://www.ekonomit.fi/wp-content/uploads/2021/10/Vastavalmistuneiden-kauppatieteiden-maisterien-palaute-2020.pdf>>, haettu 30.5.2022.

⁴ Kauppatieteellisen alan yhteisvalinta: Yliopistot. <<https://www.kauppatieteet.fi/yliopistot/>>, haettu 17.6.2022.

⁵ Aalto-yliopisto: Mikkelin kampus. <<https://www.aalto.fi/fi/toimipisteet/mikkelin-kampus>>, haettu 26.8.2022.

- **Svenska handelskögskolan** on itsenäinen kauppakorkeakoulu, joka toimii Helsingissä ja Vaasassa.
- **Itä-Suomen yliopistossa** kauppatieteellistä opetusta tarjoaa kauppatieteiden laitos, joka toimii sekä Joensuussa että Kuopiossa.
- **Jyväskylän yliopistossa** kauppatieteiden opetusta tarjoaa Jyväskylän yliopiston kauppakorkeakoulu (JSBE), jonka lisäksi kauppatieteellisiä tutkintoja voi suorittaa informaatioteknologian tiedekunnassa pääaineena tietojärjestelmätiede.
- **Lappeenrannan-Lahden teknillisessä yliopistossa** kauppatieteellistä opetusta antaa LUT-kauppakorkeakoulu. Se antaa opetusta pääosin Lappeenrannassa; Lahdessa opetetaan yhtä maisteriohjelmää.
- **Oulun yliopistossa** kauppatieteitä opetetaan Oulun yliopiston kauppakorkeakoulussa.
- **Tampereen yliopistossa** kauppatieteellistä koulutusta tarjotaan johtamisen ja talouden tiedekunnassa.
- **Turun yliopistoon** kuuluva Turun kauppakorkeakoulu (TuKKK eli TSE) antaa kauppatieteellistä opetusta Turussa ja Porissa.
- **Vaasan yliopistossa** kauppatieteellisen alan tutkinnot suoritetaan Johtamisen, Laskentatoimen ja rahoituksen, tai Markkinoinnin ja viestinnän akateemisissa yksiköissä.
- **Åbo Akademin** osalta kauppatieteitä opetetaan Turussa.

Raportissa käytetään yliopistoista seuraavia lyhenteitä. Yliopistojen järjestys raportissa on sama kuin taulukossakin.

Yliopisto	Lyhenne
Aalto-yliopisto	Aalto
Svenska handelshögskolan	Hanken
Itä-Suomen yliopisto	Itä-Suomi
Jyväskylän yliopisto	Jyväskylä
Lappeenrannan-Lahden teknillinen yliopisto	LUT
Oulun yliopisto	Oulu
Tampereen yliopisto	Tampere
Turun yliopisto	TuKKK
Vaasan yliopisto	Vaasa
Åbo Akademi	ÅA

Taulukko 1. Yliopistojen lyhenteet.

2 Kauppatieteiden maisterit

Taustatietoja valmistuneista

Vuonna 2021 valmistui 2 782 kauppatieteiden maisteria, mikä on noin 8 % vähemmän kuin vuonna 2020, jolloin valmistuneita oli 3 018. Suomen Ekonomien kyselyyn vastasi 1 696 valmistunutta, kun vuonna 2020 vastanneita oli 1 912. Vastausprosentti oli tällä kertaa 61,0 % eli hiukan alempi kuin vuotta aiemmin (2020: 63,4 %). Lasku kuitenkin tasaantui, sillä vielä vuonna 2019 vastausprosentti oli 71,9 %. Kyselyyn vastanneista 48 % oli miehiä, joten sukupuolijakauma oli varsin tasainen.

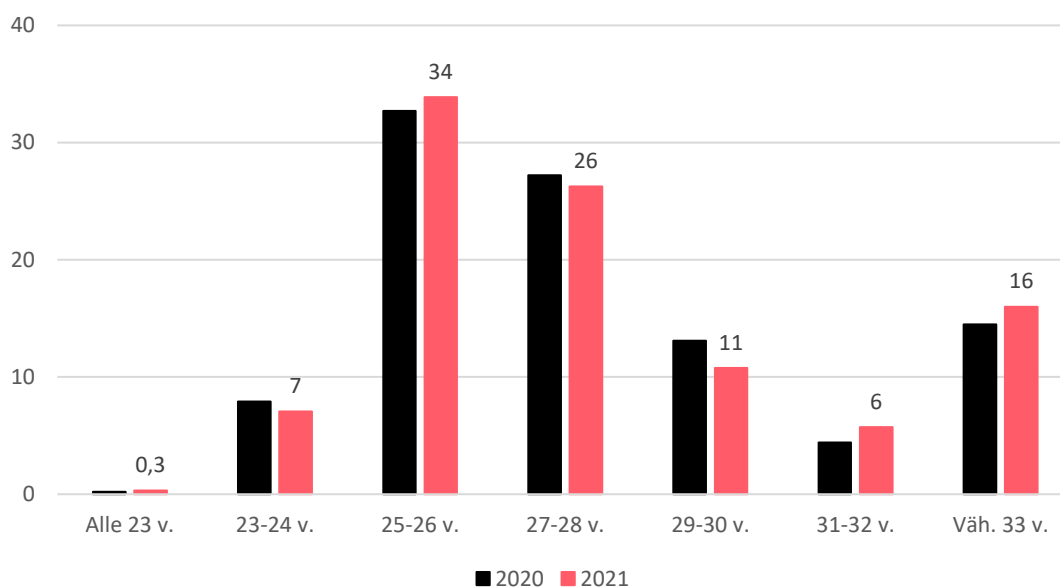
Korkeimmat vastausprosentit olivat Vaasan yliopistossa (109,1 %), Svenska handelshögskolanissa (95,5 %) ja Lappeenrannan-Lahden teknillisessä yliopistossa (87,4 %). Vaasan yli 100 %:n vastausprosentti johtuu siitä, että valmistuminen ja kyselyyn vastaaminen ovat osalla vastaajista tapahtuneet eri vuonna. Opiskelija on saattanut valmistua jo loppuvuodesta 2020, mutta vastannut kyselyyn vasta vuoden 2021 puolella. Matalimmat vastausprosentit olivat Itä-Suomen yliopistossa (18,7 %) ja Åbo Akademiassa (21,5 %). Viime vuoteen verrattuna vastausprosentti on laskenut selvästi Aalto-yliopistossa (2020: 68,4 %) ja Tampereen yliopistossa (2020: 66,5 %); Turun yliopistossa (taulukossa TuKKK) se on vastaavasti noussut (2020: 50,8 %).

Yliopisto	Valmistuneet	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön %- osuus valmistuneista	Yksikön %- osuus vastanneista
Aalto	463	209	45,1	16,6	12,3
Hanken	308	294	95,5	11,1	17,3
Itä-Suomi	166	31	18,7	6,0	1,8
Jyväskylä	331	98	29,6	11,9	5,8
LUT	269	235	87,4	9,7	13,9
Oulu	202	56	27,7	7,3	3,3
Tampere	161	76	47,2	5,8	4,5
TuKKK	334	205	61,4	12,0	12,1
Vaasa	427	466	109,1	15,3	27,5
ÅA	121	26	21,5	4,3	1,5
Yhteensä	2 782	1 696	61,0	100,0	100,0

Taulukko 2. Valmistuneiden ja vastaajien määrät yliopistoittain.

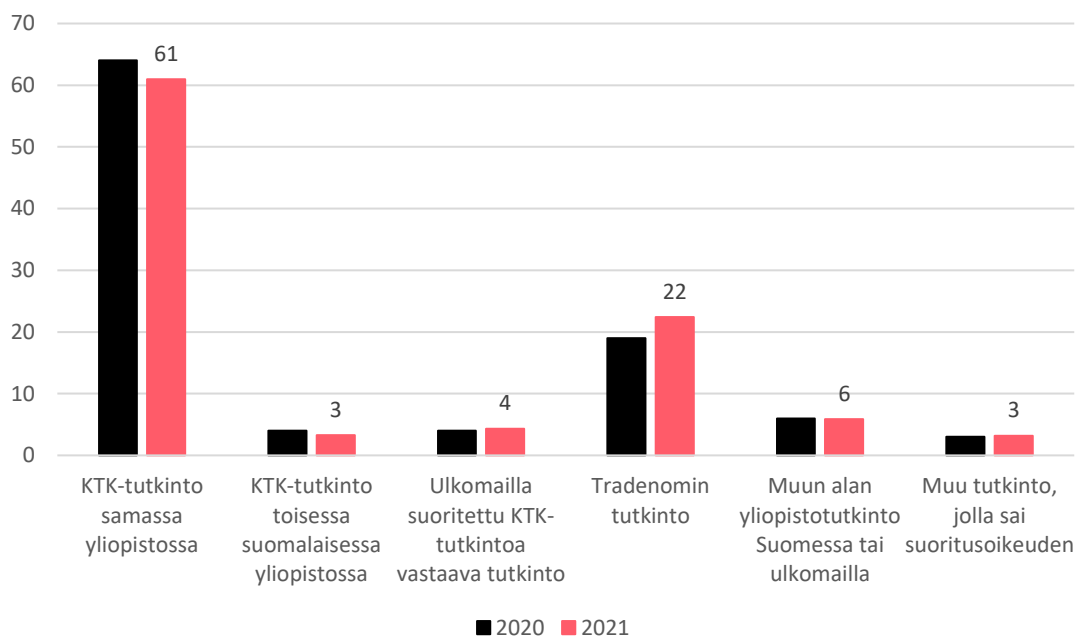
Tiedot valmistuneiden määrästä saatiin kultakin yliopistolta erikseen. Itä-Suomen yliopistossa suoritettiin 166 KTM-tutkintoa, joista Joensuun kampuksella 73 ja Kuopiossa 93. Jyväskylän yliopiston 331 KTM-tutkinnosta 223 suoritettiin kauppa- ja korkeakoulussa ja 108 informaatioteknologian tiedekunnassa. Svenska handelshögskolanin (Helsinki ja Vaasa) ja Turun yliopiston (Turku ja Pori) osalta ei hankittu erikseen tietoa KTM-tutkintojen määrästä kampuksittain. Myöskään Vaasan yliopiston osalta ei hankittu tietoa tutkintomäärästä akateemisen yksikön mukaan eriteltynä.

Vuonna 2021 kauppatieteiden maisteriksi valmistuttiin yleisimmin 25–26-vuotiaana, jonka ikäisiä oli kolmannes valmistuneista. Valmistuneiden ikäjakauma on rakenteeltaan samantapainen kuin viime vuonna. Enintään 28-vuotiaana valmistuneita oli 68 % vastanneista, kuten aiemminkin. Maisteriksi valmistuttiin keskimäärin 29,2-vuotiaana, mikä on 0,3 vuotta myöhemmin kuin vuoden 2020 kyselyssä. Nuorimpana valmistuttiin Tampereen (27,0 vuotta) ja vanhimpana Lappeenrannan-Lahden teknillisestä yliopistosta (30,3 vuotta).



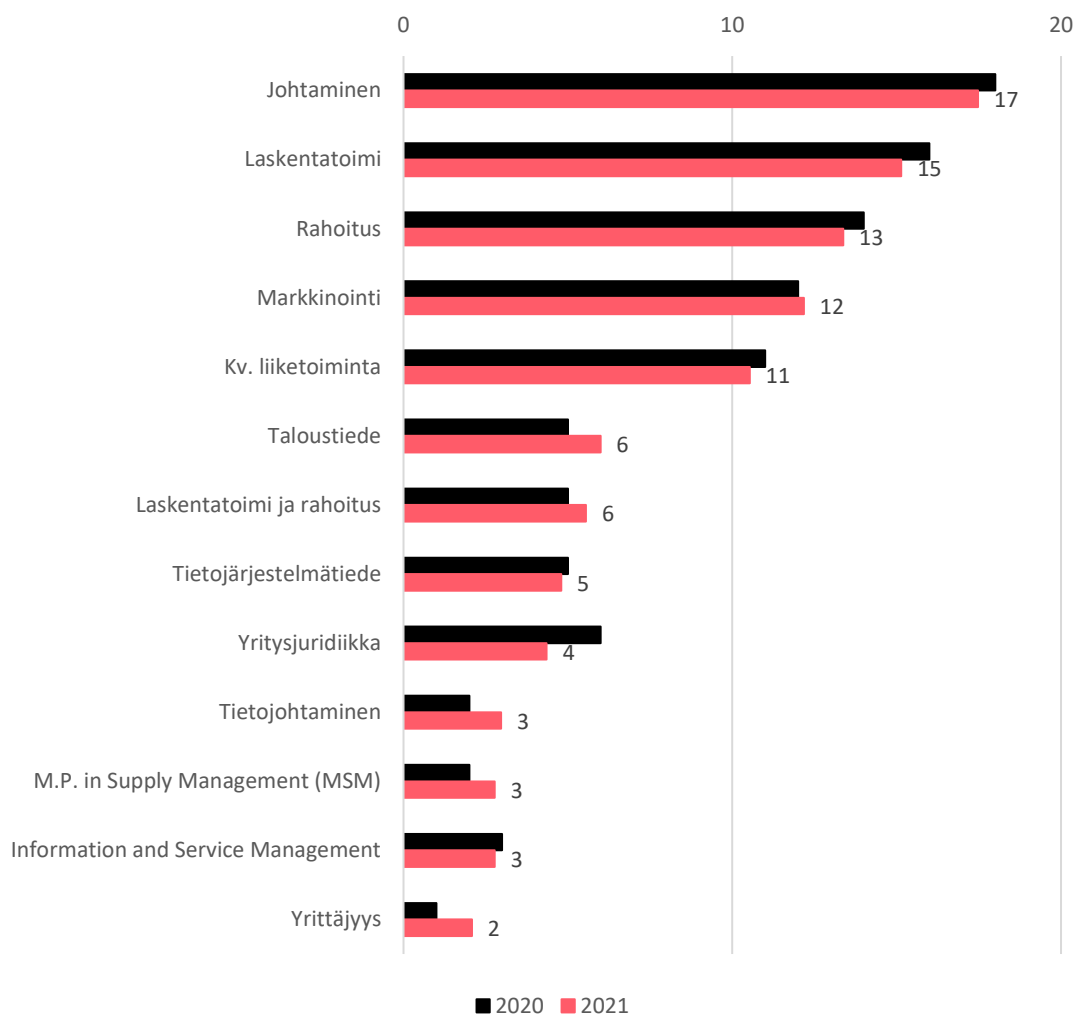
Kuvio 1. Ikäjakauma valmistuessa (%). N = 1588.

Vastaajista 61 % oli suorittanut kauppatieteiden kandidaatin tutkinnon samassa yliopistossa, mikä on 3 %-yksikköä vähemmän kuin viime vuonna. Tradenomipohjalta maisterintutkinnon suorittaneiden osuus kasvoi yhtä monta prosenttiyksikköä. Muiden koulutustaustojen osalta ei tapahtunut juurikaan muutoksia. Tradenomitaustaisia vastaajia oli eniten Lappeenrannan-Lahden (44 %) ja Itä-Suomen yliopistoissa (39 %).



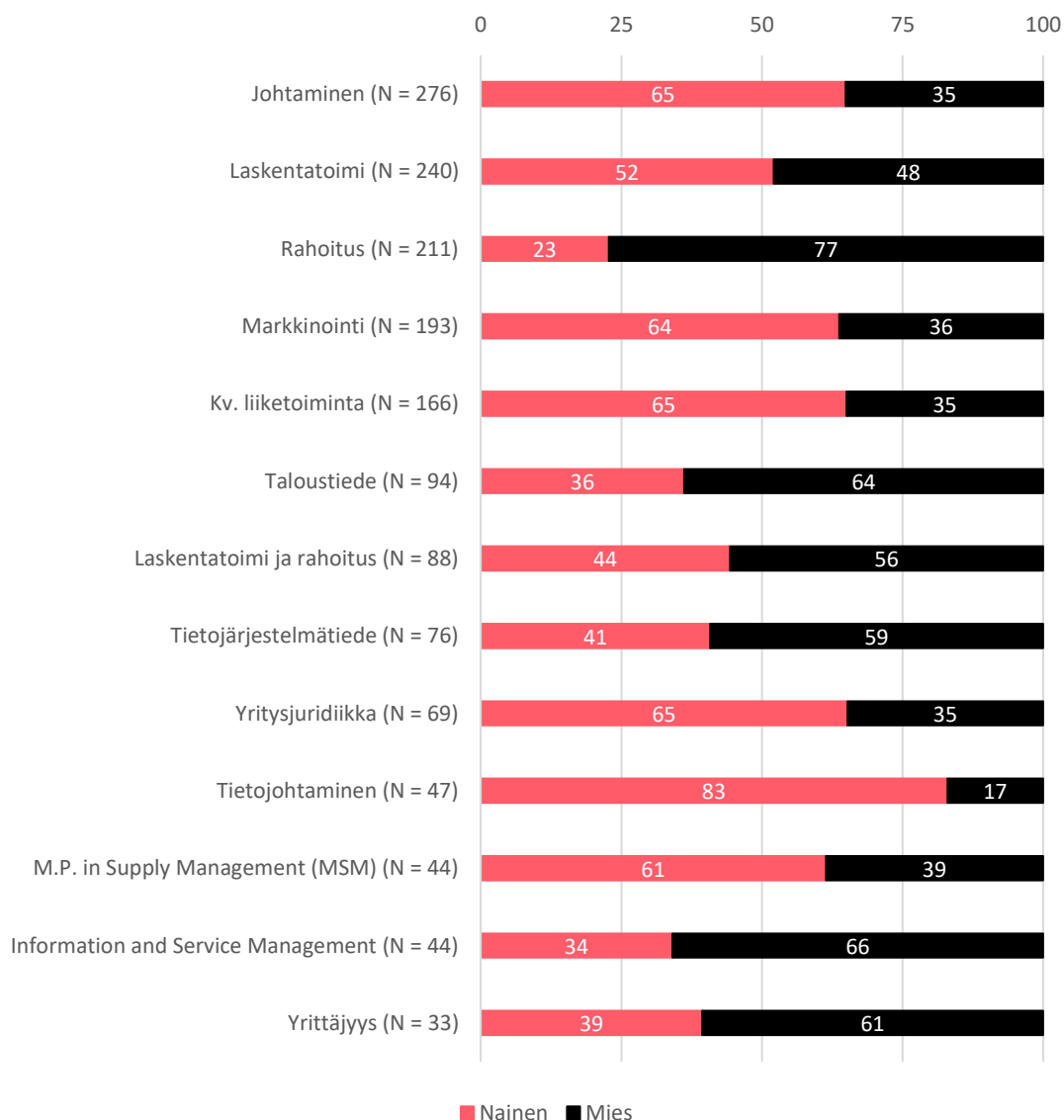
Kuvio 2. Aiempi koulutustausta (%). N = 1670.

Vastaajien yleisimmät pääainekategoriat olivat johtaminen, laskentatoimi, rahoitus, markkinointi ja kansainvälinen liiketoiminta. Näiden järjestys ja suosio on samalla tasolla kuin viime vuonnakin. Pääaineiden tai koulutusohjelmien nimet voivat vaihdella yliopistoittain, mikä hankaloittaa vertailun tekemistä. Johtaminen on suosittu pääainekategoria etenkin Itä-Suomen yliopistossa (56 %) ja Vaasassa (35 %), laskentatoimi taas Åbo Akademiassa (50 %) ja Oulun yliopistossa (36 %). Rahoitusta opiskeltiin eniten Svenska handelshögskolanissa (31 %) ja kansainvälistä liiketoimintaa LUT:ssa (28 %). Turussa suosituin pääainekategoria oli laskentatoimi (40 %), Jyväskylässä tietojärjestelmätiede (39 %).



Kuvio 3. Yleisimmät pääainekategoriat (%), N = 1585.

Viidestä suosituimmasta pääainekategoriasta johtamisessa, markkinoinnissa ja kansainvälisessä liiketoiminnassa noin kaksi kolmasosaa vastaajista on naisia. Vastaavasti rahoitusta pääaineenaan opiskelleista yli kolme neljäsosaa on miehiä. Laskentatoimessa sukupuolijakauma on sama kuin koko vastaajajoukossa. Muista pääainekategorioista tietojohtaminen, yritysjuridiikka ja M.P. in Supply Management ovat naisvaltaisia, muut puolestaan miesvaltaisia. Viime vuoteen verrattuna tietojärjestelmätieteen ja yrittäjyyden vastaajissa on tällä kertaa miesenemmistö. Tietojohtamisessa naisenemmistö ja Information and Service Managementissa miesenemmistö ovat kasvaneet selvästi vuoteen 2020 verrattuna.

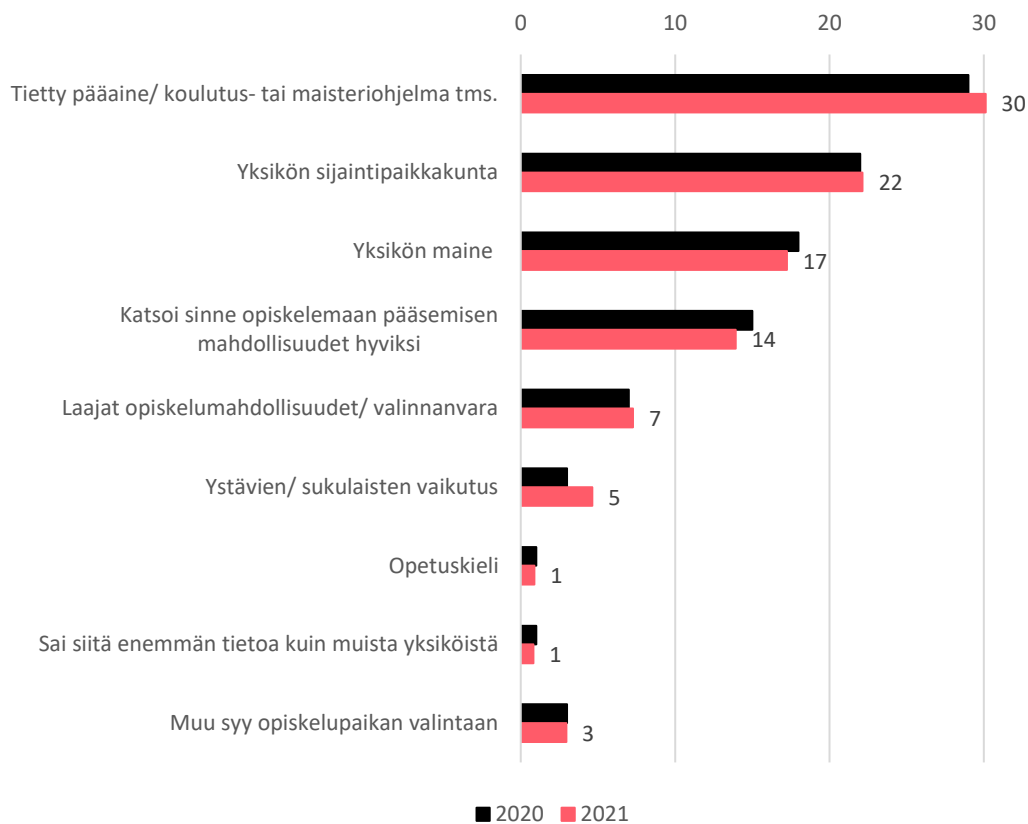


Kuvio 4. Yleisimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat (%).

Sivuaineen suorittaminen osana kauppatieteiden maisterintutkintoa ei ole pakollista kaikissa yliopistoissa. Vastanneista 62 % kertoi suorittaneensa sivuaineen. Turun yliopistossa ja Åbo Akademiassa käytännössä kaikki olivat tehneet sivuaineen. Oulun yliopistossa (23 %) ja Svenska handelshögskolanissa (29 %) sivuaineen tehneitä oli vähiten.

Tärkeimmät opiskelupaikan valintaperusteet olivat viime vuoden tapaan tietty pääaine tai koulutusohjelma, yksikön sijaintipaikkakunta ja yksikön maine, eikä prosenttiluvuissakaan tapahtunut juuri muutoksia. Nämä kolme valintaperustetta ovat säilyneet samoina useita vuosia. Tärkein valintaperuste vaihtelee selvästi yliopistosta toiseen. Pääaineen merkitys opiskelupaikan valintaan oli suurin Itä-Suomen (45 %), Lappeenrannan-Lahden (41 %) ja Vaasan yliopistoissa (39 %). Yksikön sijainnin merkitys painottui Tampereen (60 %) ja Turun yliopistoissa (39 %) sekä Åbo Akademiassa (38 %). Yksikön mainetta pidettiin tärkeänä etenkin Aalto-yliopistossa (47

%). Itä-Suomen yliopistossa pidettiin lisäksi tärkeänä hyviä mahdollisuuksia päästä opiskelemaan (26 %).

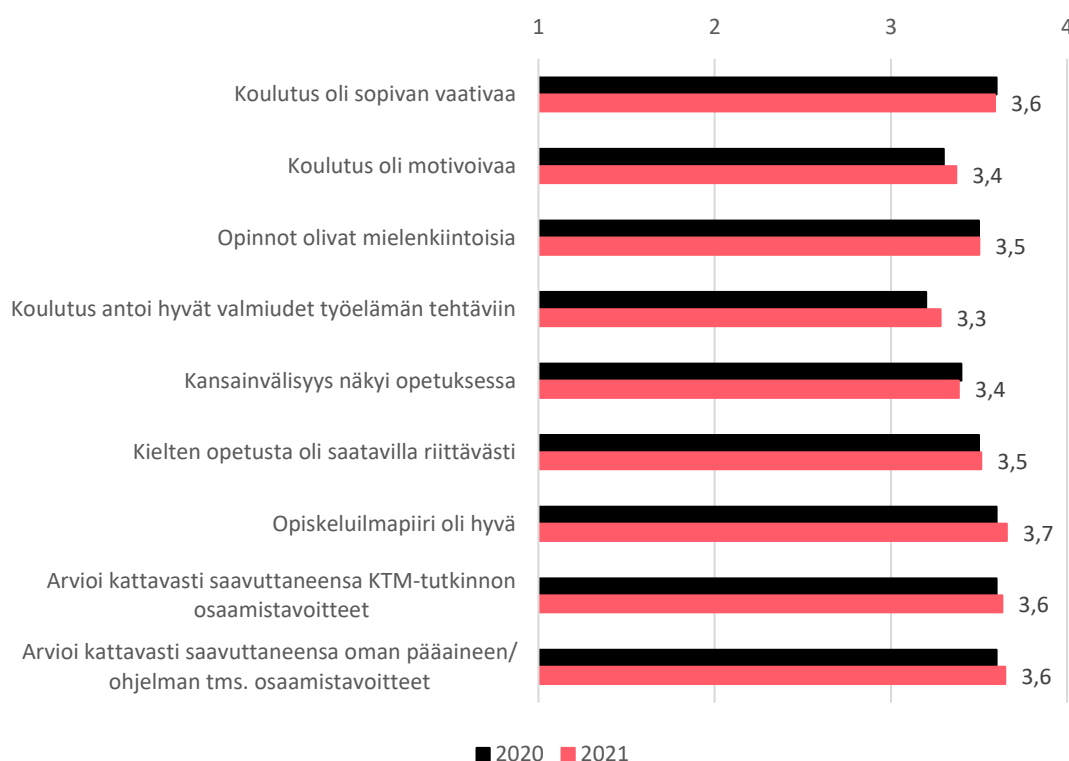


Kuvio 5. Tärkein opiskelupaikan valintaperuste (%). N = 1594.

Arviot koulutuksesta

Tässä osiossa tarkastellaan ekonomikoulutuksen laadusta annettuja arvioita. Vastaajia pyydettiin arvioimaan asteikolla 1–4 tyytyväisyyttä koulutukseen (Kuvio 6), yksikkönsä suhteita opiskelijoihin ja elinkeinoelämään (Kuvio 8) sekä omaa opiskelua ja hyvinvointia (Kuvio 12). Asteikolla 1–5 arvioitiin koulutuksessa hankittuja valmiuksia (Kuvio 7), koulutusyksikön palveluita (Kuvio 9), opetusta (Kuvio 10) ja opintojen ohjausta (Kuvio 11).

Tyytyväisyys koulutukseen vaihteli väittämästä riippuen välillä 3,3–3,7. Viime vuoteen verrattuna arviot koulutuksen motivoivuudesta, sen antamista työelämävalmiuksista ja opiskeluilmapiiristä paranivat 0,1 yksikköä. Muutoin arviot pysyivät ennallaan viime vuoteen nähden. Opiskeluilmapiiriin oltiin vuoden 2021 vastauksissa kaikkein tyytyväisimpiä. Kehittämiskohteena erottui heikoimmaksi arvioitu työelämävalmiuksien saaminen koulutuksesta.



Kuvio 6. Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4.

Koulutuksessa hankituista valmiuksista annetut arviot pysyivät lähes täysin vuoden 2020 tasolla. Yleiset johtamisvalmiudet ja eettisten lähtökohtien tarkasteluvalmiudet nousivat kumpikin 0,1 yksikköä. Viestintävalmiudet vierailta kielillä ja tiedonhankintavalmiudet heikkenivät vastaavasti 0,1 yksikköä. Vuoden 2020 tapaan vastaajat katsoivat saaneensa parhaat valmiudet ryhmätyöskentelyyn ja uusien asioiden omaksumiseen. Vähintään arvion 4 (”kiitettävä”) saivat myös valmiudet pääaineessa, viestinnässä suomeksi, kansainvälisessä ympäristössä toimimisessa, vuorovaikutuksessa ja tiedonhankinnassa. Heikoimmat valmiudet vastaajat katsoivat

saaneensa viestintään ruotsin kielellä ja yrittäjyyteen. Viestintävalmiudet ruotsiksi arvioitiin Hankenissa ja Åbo Akademiassa kiitettäväksi (4,1 ja 4,2). Muissa yliopistoissa keskiarvot vaihtelivat välillä 2,3–2,9. Arviot yrittäjävalmiuksista olivat eri yliopistoissa välillä 2,5–3,3.



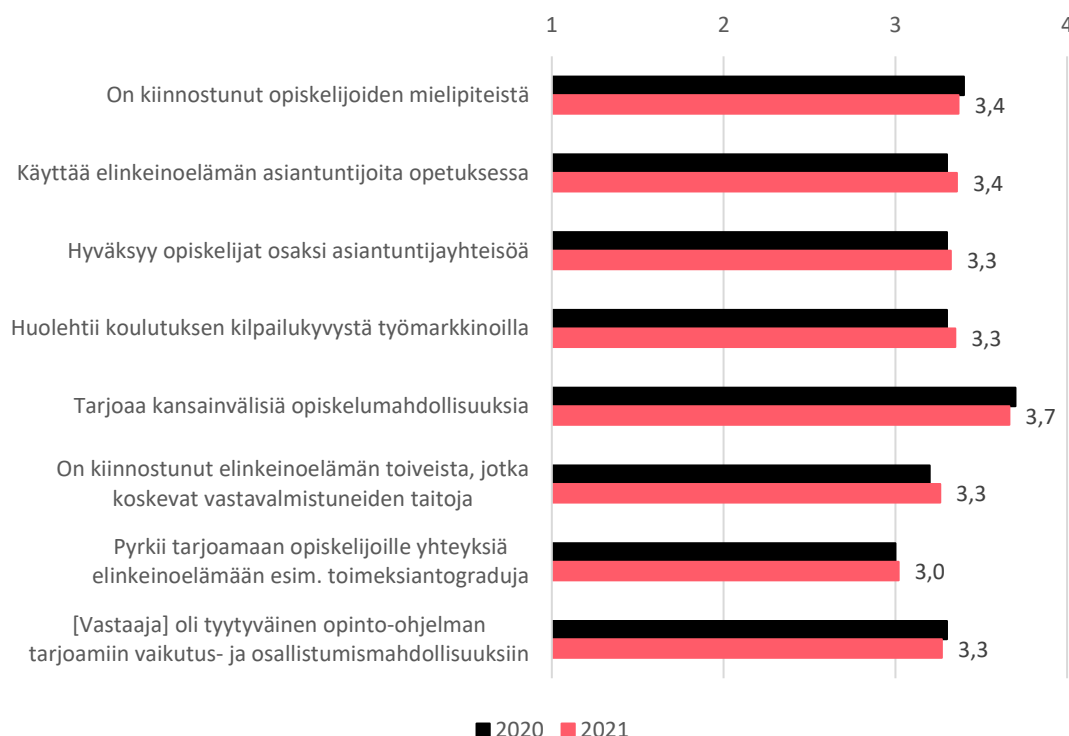
Kuvio 7. Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5.

Seuraavassa on tarkasteltu yrittäjävalmiuksia, yleisiä johtamisvalmiuksia sekä henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiuksia vuosina 2017–2021 kehityksen selvittämiseksi pidemmältä ajalta. Yrittäjävalmiudet on arvioitu koko ajan noin arvosanalla 3 ("hyvä"). Arviot yleisistä johtamisvalmiuksista ja henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiuksista ovat kumpikin nousseet 0,2 yksikköä vuoteen 2017 verrattuna.

Valmius	2017	2018	2019	2020	2021
Yrittäjävalmiudet	3,0	2,9	3,1	3,0	3,0
Yleiset johtamisvalmiudet	3,4	3,4	3,6	3,5	3,6
Henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiudet	3,2	3,3	3,4	3,4	3,4

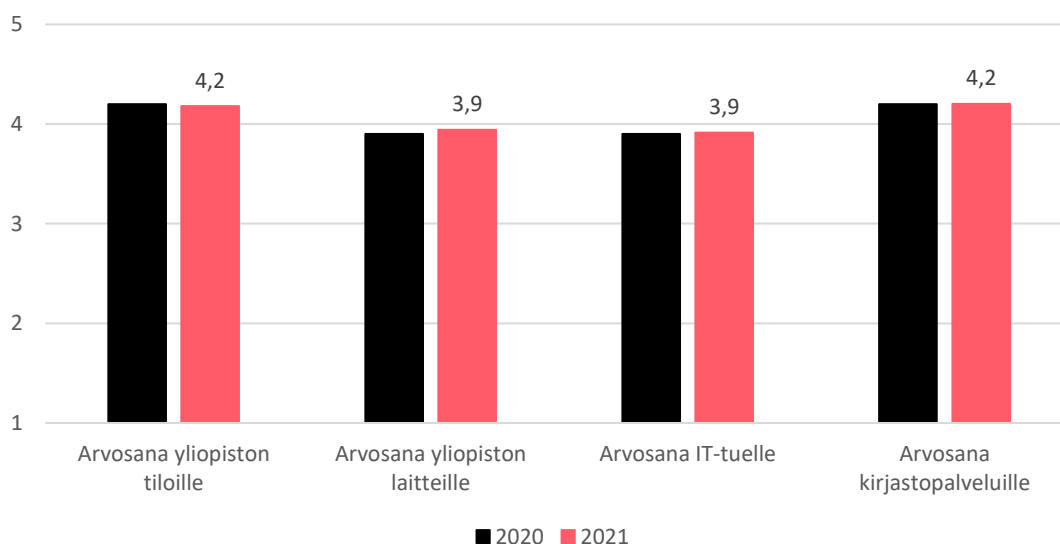
Taulukko 3. Yrittäjä-, johtamis- ja henkilöstöjohtamisvalmiudet 2017–2021 asteikolla 1–5.

Tarkasteltaessa koulutusyksikön suhteita opiskelijoihin ja elinkeinoelämään parhaan arvion (3,7) sai kansainvälisten opiskelumahdollisuuksien tarjonta. Heikoimman arvion (3,0) sai yksiköiden pyrkimys tarjota opiskelijoille yhteyksiä elinkeinoelämään esimerkiksi toimeksiantogradujen muodossa. Elinkeinoelämäyhteyksien osalta parhaan arvosanan saivat LUT (3,3) ja Aalto-yliopisto (3,3), heikoimman Åbo Akademi (2,3). Arviot ovat viime vuoden tasolla: ainoat muutokset ovat arvioissa elinkeinoelämän asiantuntijoiden käytöstä opetuksessa ja kiinnostuksesta elinkeinoelämän toiveita kohtaan, jotka ovat molemmat nousseet 0,1 yksikköä.



Kuvio 8. Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4.

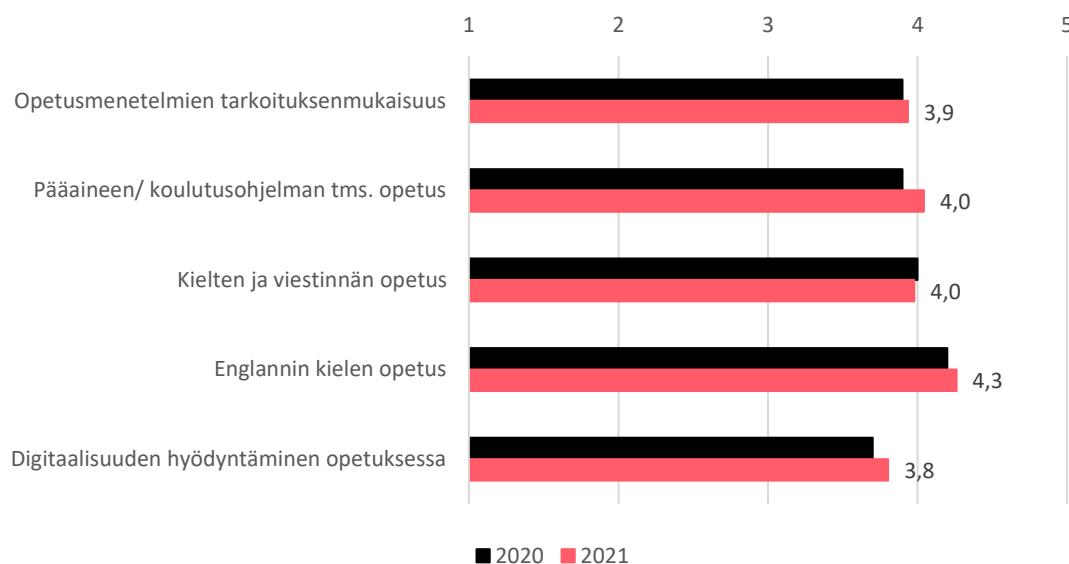
Valmistuneet opiskelijat olivat tyytyväisiä yksiköidensä tiloihin ja palveluihin. Yliopistojen tilat ja kirjastopalvelut saivat hiukan yli arvosanan 4 ("kiitettävä"). Yliopiston laitteiden ja IT-tuen osalta arvosana oli hiukan alle kiitettävä. Arviot olivat samalla tasolla myös vuonna 2020.



Kuvio 9. Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5.

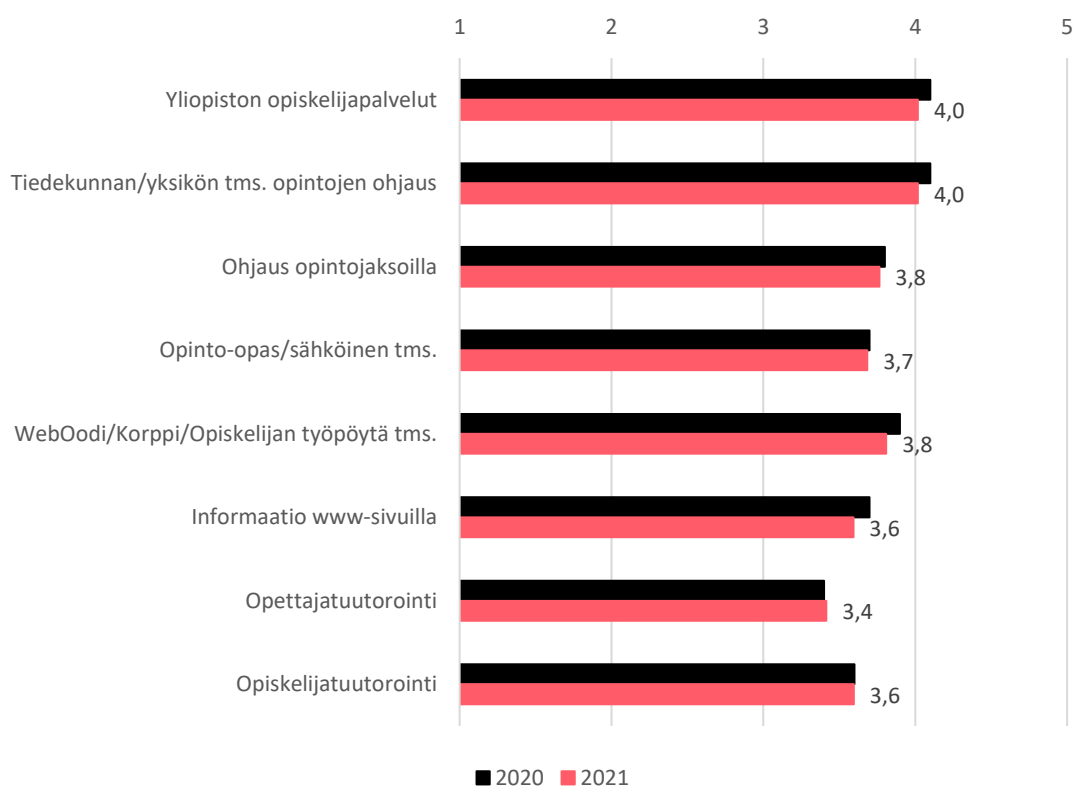
Arviot opetuksesta olivat pääosin kiitettävällä tasolla tai jopa sen yli. Parhaaksi (4,3) arvioitiin englannin kielen opetus. Digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa sai vuoden 2020 tapaan heikoimman arvion (3,8) ja opetusmenetelmien tarkoituksenmukaisuus toiseksi heikoimman (3,9). Pääaineen opetus, englannin kielen opetus ja digitaalisuuden hyödyntäminen arvioitiin 0,1 yksikköä paremmiksi kuin viime vuonna. Arvosanaerot digitaalisuuden hyödyntämisessä olivat pieniä yliopistojen välillä (3,5–3,9). Opetusmenetelmien tarkoituksenmukaisuudessa vaihteluväli oli hiukan suurempi (3,6–4,2).

Englannin kielen opetusta koskeva kysymys oli erilainen suomeksi ja ruotsiksi tehdyissä lomakkeissa kuin englanninkielisessä lomakkeessa. Suomen- ja ruotsinkielisissä lomakkeissa pyydettiin arvioimaan englannin kielen opetusta. Englanninkielisessä lomakkeessa puolestaan pyydettiin arviota englanninkielisten kurssien opettajien kielitaidosta. Saatuja vastauksia on kuitenkin tämän kysymyksen osalta käsitelty yhtenä kokonaisuutena.



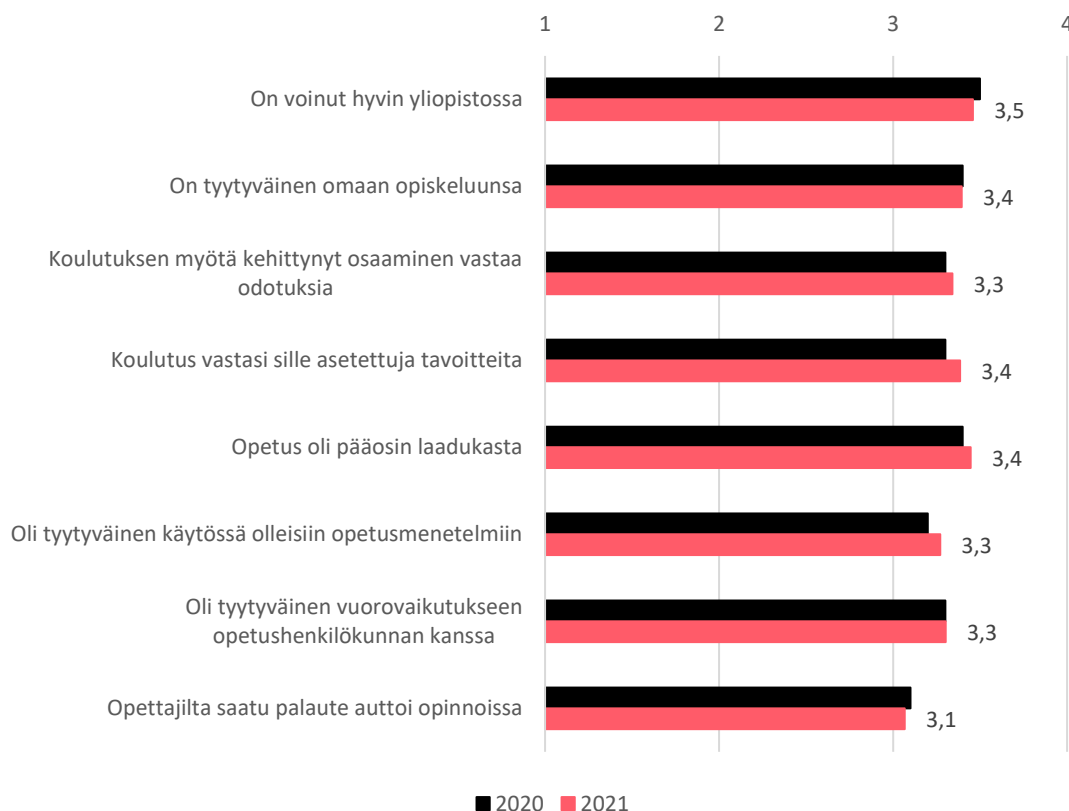
Kuvio 10. Arviot opetuksesta asteikolla 1–5.

Arviot opintojen ohjauksesta olivat vuonna 2021 kiitettävällä tai lähes kiitettävällä tasolla. Parhaat arviot (4,0) saivat yliopiston opiskelijapalvelut ja tiedekunnan/yksikön tms. opintojen ohjaus. Heikoimman arvion saivat opettajatuutorointi (3,4), opiskelijatuutorointi (3,6) ja informaatio www-sivuilla (3,7). Arviot yliopiston opiskelijapalveluista, tiedekunnan/yksikön tms. opintojen ohjauksesta, WebOodista/Korpista/Opiskelijan työpöydästä tms. ja informaatiosta www-sivuilla heikkenivät viime vuoteen nähden.



Kuvio 11. Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5.

Vastanneista 92 % oli enimmäkseen tai täysin samaa mieltä siitä, että on voinut hyvin yliopistossa. Lisäksi 93 % oli enimmäkseen tai täysin samaa mieltä siitä, että on tyytyväinen omaan opiskeluunsa. Keskiarvot näistä väittämistä olivat 3,5 ja 3,4 eli viime vuoden tasolla. Tyytyväisyys omaan hyvinvointiin ja opiskeluun on muutoinkin säilynyt korkeana. Väittämien ”Koulutus vastasi sille asetettuja tavoitteita” ja ”Oli tyytyväinen käytössä olleisiin opetusmenetelmiin” kohdalla arviot ovat nousseet 0,1 yksikköä. Heikoimmat arviot on annettu väittämään ”Opettajilta saatu palaute auttoi opinnoissa” (3,1).



Kuvio 12. Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4.

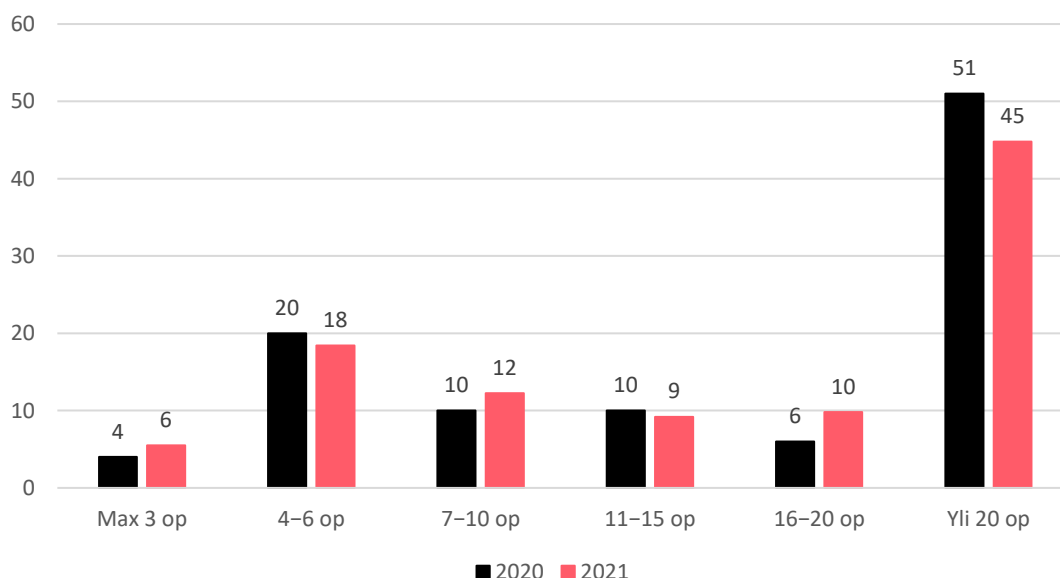
Poikkitieteellisyys

Poikkitieteellisyydellä tarkoitetaan opintojen suorittamista omassa yliopistossa jossakin muussa kuin kauppatieteellisessä tiedekunnassa tai yksikössä, tai opintojen suorittamista jossain toisessa kotimaisessa yliopistossa. Ulkomailla suoritettuja vaihto-opiskelujaksoja käsitellään erikseen seuraavassa alaluvussa.

Kyselylomakkeessa oli mahdollista ilmoittaa enintään kolme muuta tiedekuntaa tai yksikköä ja kolme muuta yliopistoa, joissa opintoja oli suorittanut. Opiskelupaikan nimen lisäksi pyydettiin ilmoittamaan kyseisessä paikassa suoritettujen opintopisteiden määrä.

Vastaajista 42 % oli suorittanut opintoja oman yliopiston muussa tiedekunnassa tai yksikössä. Yleisintä tämä oli Svenska handelshögskolanissa (86 %) ja Itä-Suomen yliopistossa (52 %). Harvinaisinta opintojen tekeminen toisessa tiedekunnassa tai yksikössä oli Oulun yliopistossa (4 %). Lappeenrannan-Lahden teknillisen yliopiston ja Vaasan yliopiston osalta tietoja ei ole saatavilla.

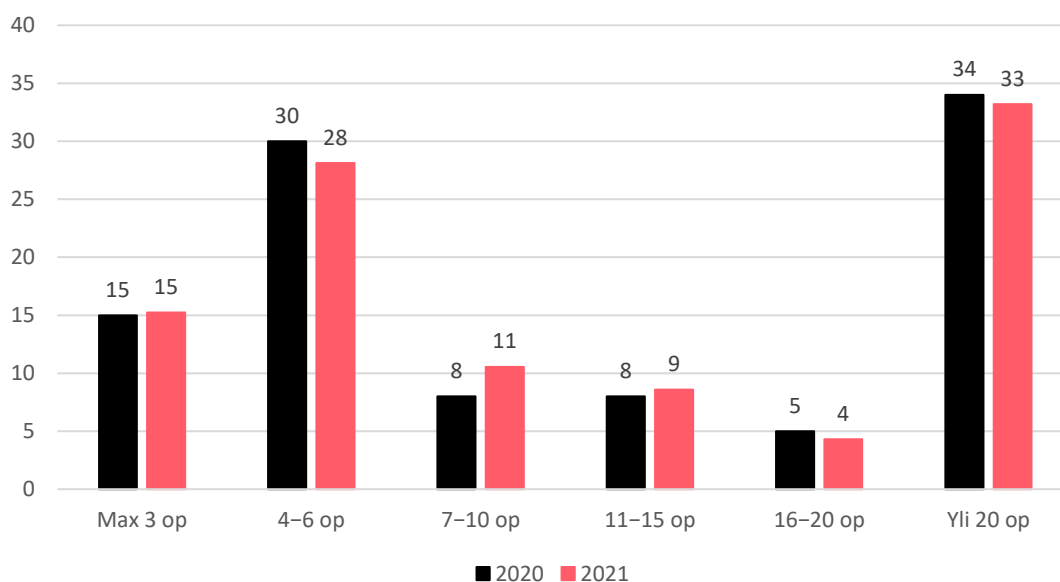
Ensimmäisessä ilmoitetussa tiedekunnassa tai yksikössä suoritettiin keskimäärin 18,8 opintopistettä (N = 163), toisena ilmoitetussa 9,5 opintopistettä (N = 24) ja kolmantena ilmoitetussa 11,5 opintopistettä (N = 6). Vuoteen 2020 verrattuna suoritettujen opintopisteiden määrät ovat hiukan laskeneet. Ensimmäisenä ilmoitetun tiedekunnan tai yksikön osalta 45 % vastaajista kertoi suorittaneensa yli 20 opintopistettä. Näin suuri opintopistemäärä voi viitata sivuaineen suorittamiseen toisessa tiedekunnassa tai yksikössä.



Kuvio 13. Oman yliopiston muussa tiedekunnassa/yksikössä suoritettujen opintopisteiden jakauma (%). Ensimmäinen ilmoitettu yksikkö.

Vastaajista 20 % ilmoitti suorittaneensa opintoja toisessa kotimaisessa yliopistossa. Yleisintä tämä oli Itä-Suomen (29 %) ja Vaasan yliopistossa (28 %), harvinaisinta taas Tampereen yliopistossa (9 %). Lappeenrannan-Lahden teknillisen yliopiston osalta tietoja ei ole saatavilla.

Ensimmäisenä ilmoitetun yliopiston osalta suoritettujen opintopisteiden määrä oli 15,6 (N = 256), toisena ilmoitetun osalta 8,5 opintopistettä (N = 55) ja kolmantena ilmoitetun kohdalla 6,8 opintopistettä (N = 16). Ensimmäisen ja toisen yliopiston osalta pistemäärät hiukan laskivat ja kolmannen osalta nousivat vuoteen 2020 verrattuna. Ensimmäisenä ilmoitetun yliopiston osalta 33 % vastaajista kertoi suorittaneensa yli 20 opintopistettä, mikä voi viitata sivuaineen suorittamiseen.



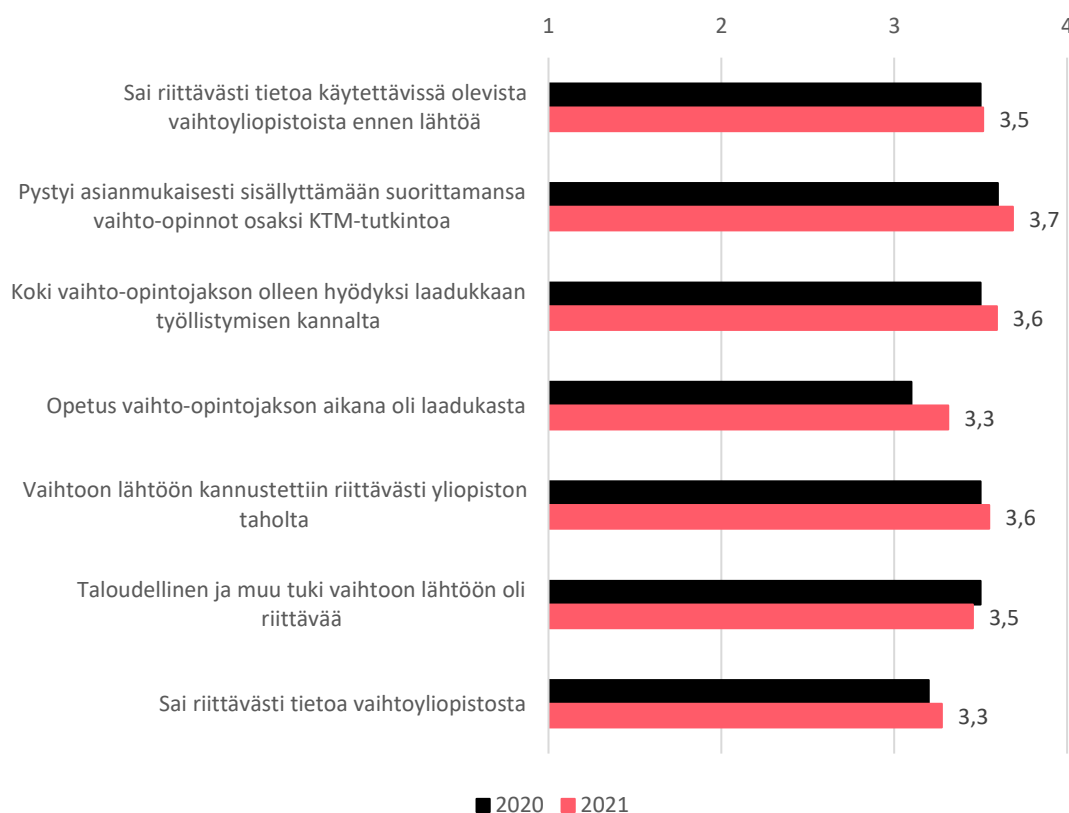
Kuvio 14. Toisessa kotimaisessa yliopistossa suoritettujen opintopisteiden jakauma (%). Ensimmäinen ilmoitettu yliopisto.

Vaihto-opinnot

Kyselyyn vastanneista 24 % ilmoitti tehneensä osan KTM-tutkintoon sisältyvistä opinnoistaan ulkomailla. Yleisintä opintojen tekeminen ulkomailla oli Åbo Akademiassa (42 %) ja Tampereen yliopistossa (33 %). Vähiten opintoja ulkomailla tehneitä oli Oulun (16 %) ja Lappeenrannan-Lahden teknillisen yliopiston (18 %) vastaajissa. Svenska handelshögskolanin osalta tietoa ei ole käytettävissä.

Vuonna 2020 valmistuneiden kyselyssä 31 % ilmoitti suorittaneensa osan opinnoistaan ulkomailla, mikä oli samaa tasoa vuoden 2019 tulosten kanssa. Pandemian aiheuttamat rajoitukset ovat luultavasti vaikuttaneet vaihto-opiskelumahdollisuuksiin, ja se näkyy nyt vuoden 2021 tuloksissa.

Opiskelijoiden tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon kasvoi lähes kaikilla väittämillä mitattuna vuoteen 2020 verrattuna. Arviot vaihto-opintojakson opetuksen laadukkuudesta nousivat eniten 0,2 yksiköllä. Vaihto-opintojaksossa oltiin tyytyväisiä erityisesti siihen, että vaihto-opintojakson aikana suoritettut opinnot pystyi asianmukaisesti sisällyttämään osaksi KTM-tutkintoa, jaksoa pidettiin hyödyllisenä laadukkaan työllistymisen kannalta ja yliopisto kannusti riittävästi lähtemään vaihtoon.



Kuvio 15. Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4.

Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Kauppätieteiden maisterin tutkinnon ohjeellinen suoritus aika on kaksi lukuvuotta. Vastaajista 58 % ilmoitti opintojensa viivästyneen tavoiteajasta. Opintojen viivästyminen tavoiteajasta on vähentynyt vuosien saatossa (2019: 65 %, 2020: 62 %). Opinnit viivästyivät etenkin Itä-Suomen yliopistossa (77 %), Åbo Akademiassa (77 %) ja Aalto-yliopistossa (71 %) opiskeleilla vastaajilla. Vähiten opinnoissaan viivästyneitä vastaajia oli Lappeenrannan-Lahden teknillisessä yliopistossa (48 %) ja Svenska handelshögskolanissa (50 %).

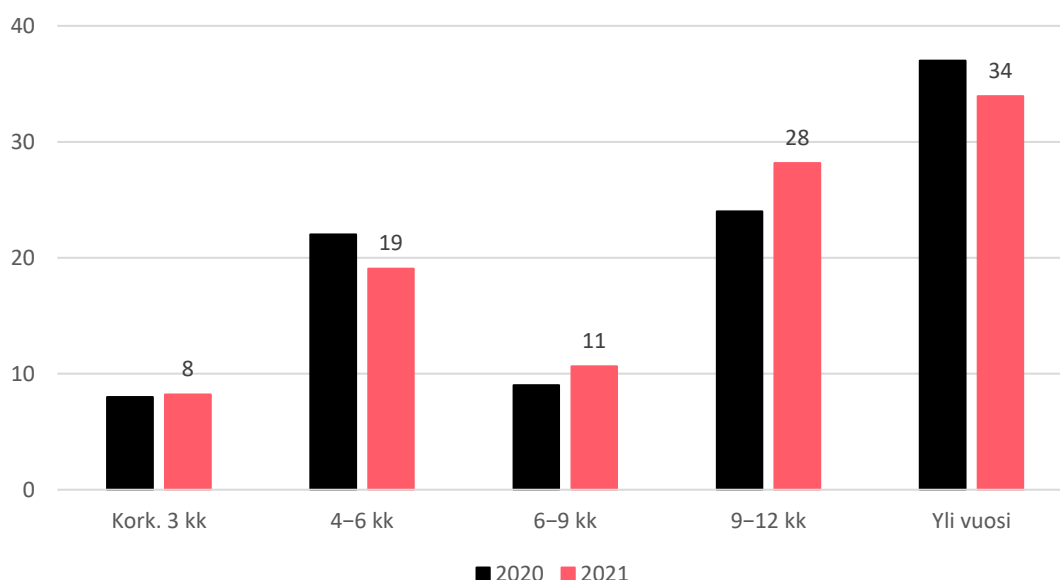
Tärkeimpiä syitä opintojen viivästykselle olivat työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti (53 %) tai osa-aikaisesti (11 %) sekä pro gradu -tutkielman viivästyminen (13 %). Tärkeimmät viivästyssyyt olivat samat myös vuotta aiemmin, eikä prosenteissakaan ole juuri tapahtunut muutoksia. Pro gradu -tutkielman viivästyminen menetti vuotta aiempaan verrattuna hiukan merkitystään (2020: 17 %).



Kuvio 16. Tärkein syy opintojen viivästykselle (%). N = 926.

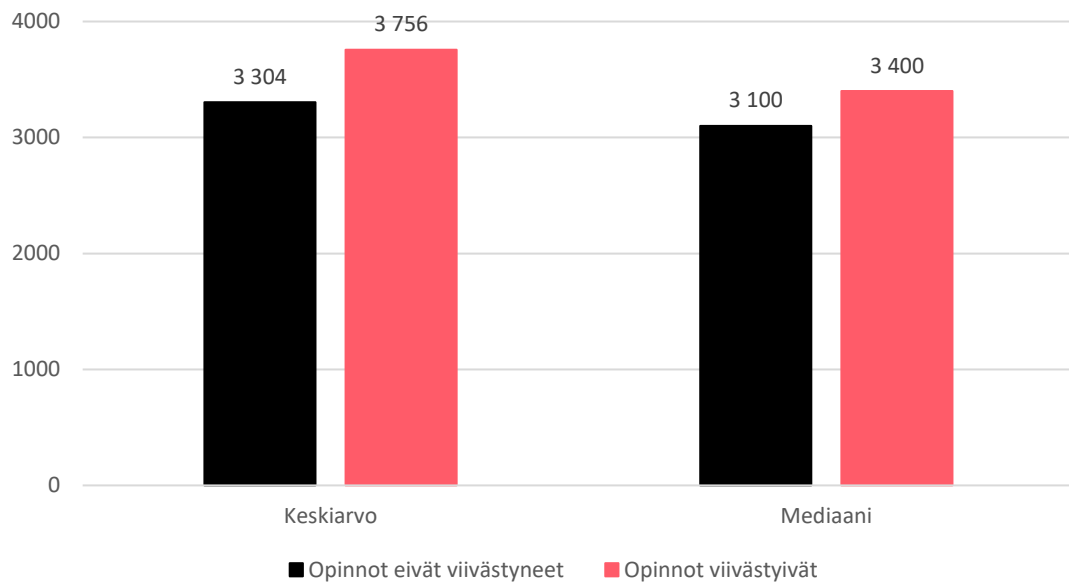
Vastaajat saivat valita myös toiseksi tärkeimmän syyn opintojen viivästymiselle. Näissä syissä korostuivat pro gradu -tutkielman viivästyminen (33 %) sekä työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti (12 %) tai osa-aikaisesti (11 %).

Vastaajilla, joilla opinnot olivat viivästyneet, viivästyksen kesto oli keskimäärin 17,1 kuukautta. Luku on samaa luokkaa aikaisempien vuosien kanssa (2017: 16,5 kk, 2019: 17 kk, 2020: 17,5 kk). Yli kolmannes vastaajista ilmoitti opintojensa viivästyneen yli vuodella, mutta tämä on jonkin verran pienempi lukema kuin vuoden 2020 kyselyssä. Viivästyksen kesto oli pisin Turun (22,3 kk) ja lyhin Itä-Suomen yliopistossa (11,4 kk).



Kuvio 17. Mahdollinen opintojen viivästyminen kuukausina (%-jakauma). N = 902.

Opintonsa tavoiteajassa suorittaneilla kokopäivätyössä olevilla vastaajilla bruttopalkka oli keskimäärin 3 304 euroa ja mediaanipalkka 3 100 euroa kuukaudessa. Vastaavasti opinnoissa viivästyneillä kokopäivätyössä olevilla bruttopalkka oli keskimäärin 3 756 euroa ja mediaanipalkka 3 400 euroa. Keskiarvopalkkoissa ero on 452 euroa ja mediaanipalkkoissa 300 euroa opinnoissaan viivästyneiden hyväksi. Palkkaero selittyy pitkälti todennäköisesti työkokemuksen kertymisellä, sillä edellä todettiin opintojen ohella työskentelyn olleen useimpien vastaajien kohdalla opintojen viivästymiseen johtanut syy. Mediaanipalkkojen osalta ero on hiukan pienentynyt (2020: 379 euroa enemmän), mutta keskiarvopalkkojen osalta kasvanut (2020: 376 euroa enemmän).

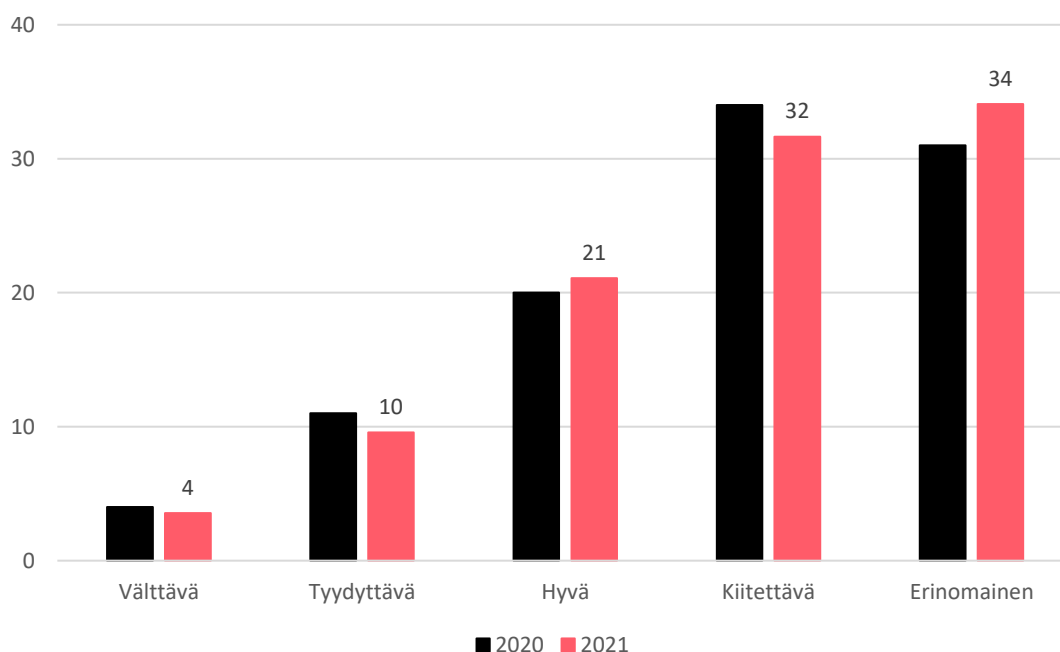


Kuvio 18. Keskiarvo- ja mediaanipalkka (e/kk), kun opinnot suoritettiin tavoiteajassa tai ne viivästyivät. N = 1102.

Pro gradu -tutkielman teko

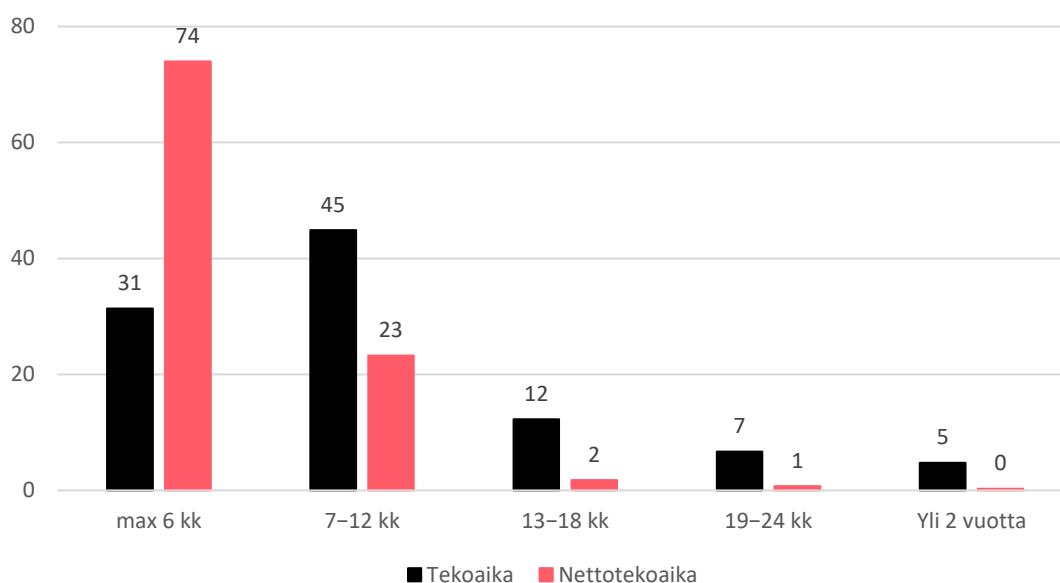
Kyselyyn vastanneista 85 % oli enimmäkseen tai täysin samaa mieltä siitä, että pro gradu -tutkielman tekoon oli saatavilla riittävästi ohjausta. Tyytyväisten osuus on täsmälleen sama kuin vuotta aiemmassa kyselyssä.

Vastanneista 87 % antoi tutkielmantekoon saamastaan ohjauksesta vähintään hyvän arvosanan, mikä on hiukan enemmän kuin vuotta aiemmin (2020: 85 %). Vuoteen 2020 verrattuna kiitettävien arvosanojen osuus on hiukan pienentynyt ja erinomaisten arvosanojen osuus vastaavasti kasvanut.



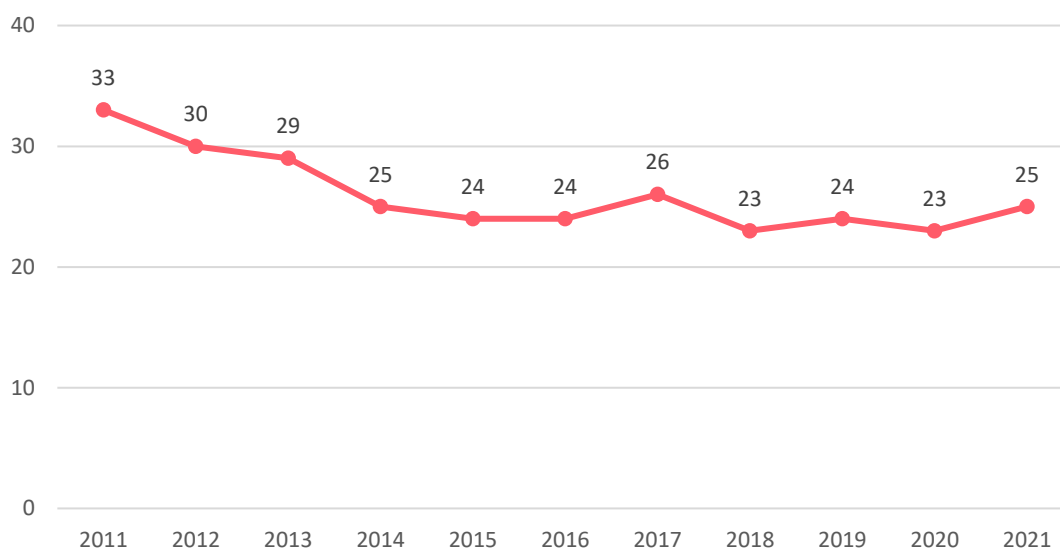
Kuvio 19. Saadusta tutkielmanohjauksesta annettujen arvioiden jakauma (%). N = 1630.

Tutkielmien keskimääräinen tekoaika oli 11,1 kuukautta ja nettotekoaika 5,6 kuukautta. Nettotekoaajan osalta Lappeenrannan-Lahden teknillisen yliopiston tiedot eivät olleet käytettävissä. Sekä tekoajat että nettotekoaikat lyhenivät vuodesta 2020, jolloin ne olivat 11,7 ja 6,4 kuukautta. Vuoteen 2019 verrattuna muutos on vielä suurempi, sillä tuolloin nettotekoaika oli 8,3 kuukautta. Vastaajista 31 % arvioi tekoajan olleen enintään puoli vuotta. Vastaavasti 74 % arvioi nettotekoaajan olleen enintään puoli vuotta.



Kuvio 20. Pro gradu -tutkielman tekoaikojen ja nettotekoaikojen jakauma (%).

Vastanneista 25 % oli tehnyt tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Yleisintä toimeksiantotutkielman tekeminen oli Lappeenrannan-Lahden teknillisessä yliopistossa (45 %) ja Itä-Suomen yliopistossa (32 %). Harvinaisinta se oli Svenska handelshögskolanissa (10 %). Seuraavassa kuviossa on tarkasteltu toimeksiantona tutkielmansa tehneiden osuutta vuodesta 2011 alkaen. Osuus laski 2010-luvun alussa, mutta on ollut noin neljänneksen vuodesta 2014 lähtien.



Kuvio 21. Pro gradu -tutkielmansa toimeksiantona tehneiden osuus 2011–2021 (%).

Rahoitusta tutkielman tekoon saaneista 31 % sai tutkielmasta kertapalkkion, 9 % stipendin ja 20 % teki tutkielmaa kokopäiväisesti saaden toimeksiantajaltaan palkkaa. Rahoitusta saaneista 11 %:lle korvattiin ainoastaan tutkielmasta suoranaisesti aiheutuneet kulut ja 28 % sai muuta rahoitusta. Yhteensä 366 vastaajaa ilmoitti

saaneensa rahoitusta tutkielman tekoon. Seuraavassa taulukossa N tarkoittaa kyseistä tyyppiä olevan rahoituksen suuruuden ilmoittaneiden vastaajien määrää.

Keskiarvojen perusteella tarkasteltuna kertapalkkiot ja stipendit nousivat, mutta graduntekijän kuukausipalkka laski hiukan vuoteen 2020 verrattuna. Mediaanien perusteella kertapalkkiot nousivat, stipendit laskivat ja kuukausipalkat pysyivät ennallaan. Palkkaa tutkielman tekoon saatiin keskimäärin 5,7 kuukauden ajan.

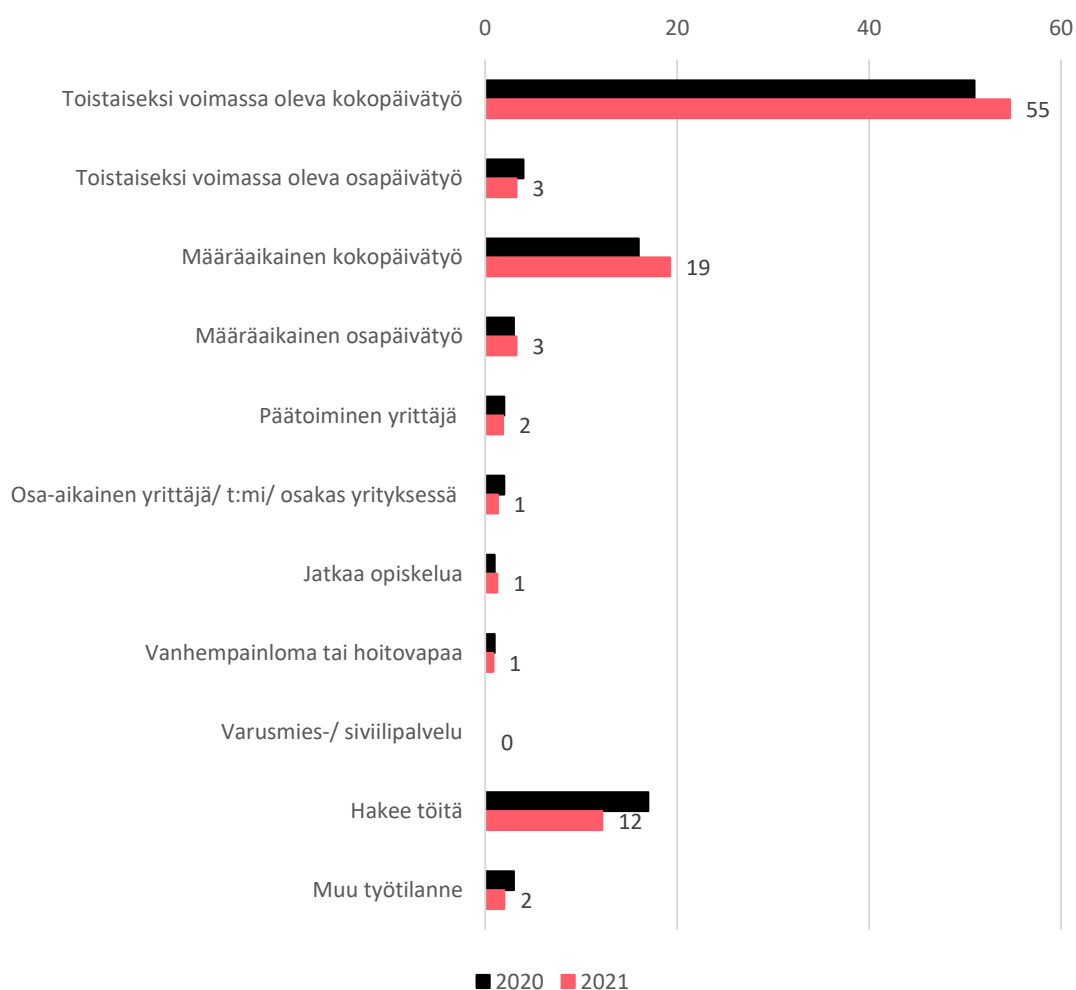
Rahoituksen tyyppi	N	2021		2020	
		Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani
Kertapalkkio	106	3 712	3 100	3 573	3 000
Stipendi	32	4 078	1 500	3 651	2 000
Palkka kuukaudessa	49	2 252	2 400	2 263	2 400

Taulukko 4. Tutkielman rahoitus kertapalkkiona, stipendinä tai kuukausipalkkana (euroa).

Työllistyminen ja sijoittuminen

Vuoteen 2020 verrattuna vastaajien työllisyystilanne on kohentunut. Toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä oli 55 % vastaajista ja toistaiseksi voimassa olevassa osapäivätyössä 3 % vastaajista. Määräaikaisella työsopimuksella kokopäiväisesti työskentelee 19 % ja osapäiväisesti 3 % vastaajista. Päätoimisia tai osa-aikaisia yrittäjiä on yhteensä 3 % vastanneista. Vuonna 2021 valmistuneista 84 % on siis kiinni työelämässä, kun vuoden 2020 kyselyssä vastaava luku oli vain 78 %. Erityisesti toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä olevien osuus on kohonnut 4 %-yksiköllä vuoteen 2020 verrattuna.

Töitä hakee 12 % vastaajista. Työllisyystilanne on selvästi kohentunut verrattuna vuoteen 2020, jolloin 17 % vastanneista ilmoitti hakevansa töitä. Tilanne on parempi myös vuoteen 2019 verrattuna, jolloin työnhakijoiden osuus oli 14 % vastanneista. Vähiten töitä hakevia oli Itä-Suomen (6 %) ja Turun yliopistoissa (8 %), eniten Jyväskylän yliopistossa (16 %). Tohtoriopintoihin aikoo hakeutua 3 % vastaajista, ja 27 % vastasi mahdollisesti hakevansa niihin.

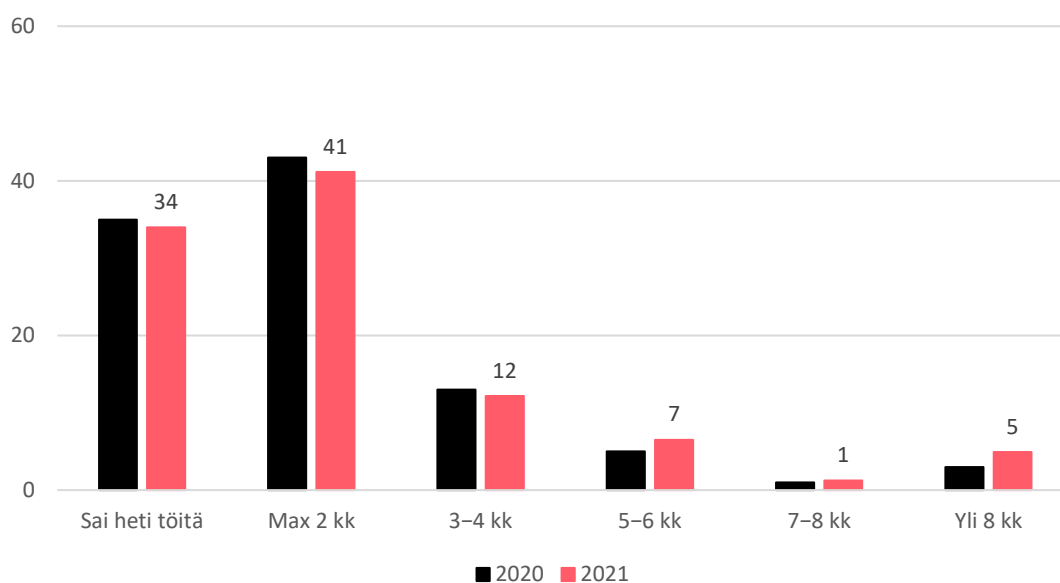


Kuvio 22. Työtilanne valmistumishetkellä (%). N = 1655.

Sukupuolittain tarkasteltuna miehet ovat naisia useammin toistaiseksi voimassa olevissa työsuhteissa (miehet: 61 %, naiset 56 %) ja naiset taas miehiä useammin määräaikaissä työsuhteissa (miehet: 19 %, naiset 26 %). Miehet myös toimivat naisia useammin yrittäjinä (miehet: 5 %, naiset: 1 %). Töitä ilmoitti hakevansa 12 % sekä miehistä että naisista. Kiinnostuksessa tohtoriopintoja kohtaan ei myöskään ollut eroa sukupuolten välillä.

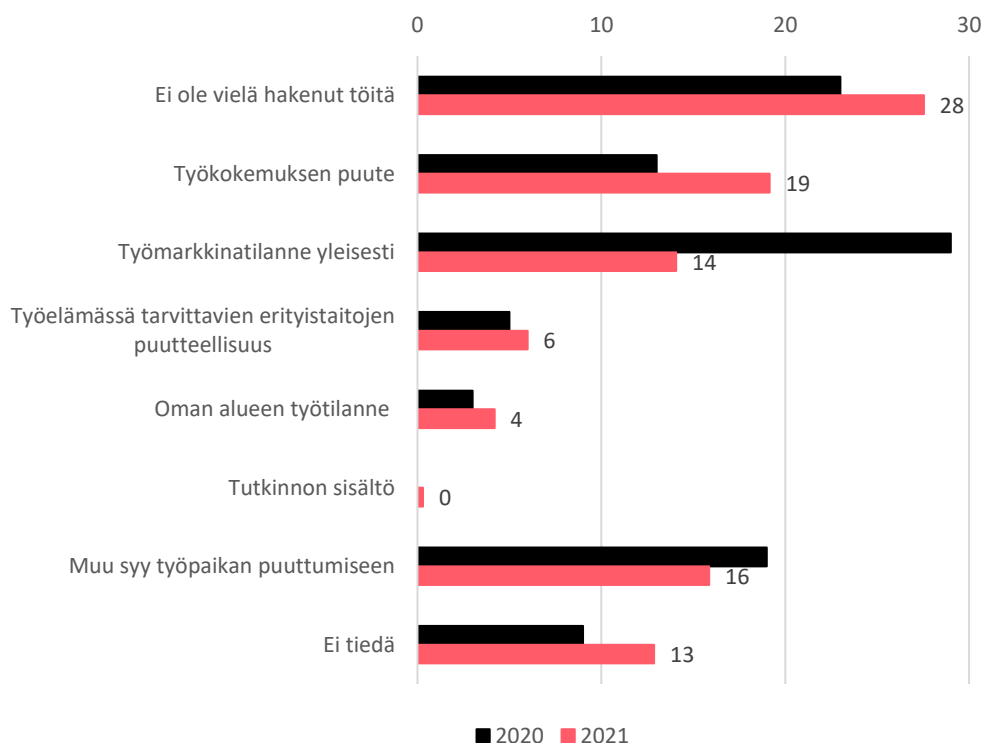
Kyselyyn vastanneista 79 % ilmoitti olevansa tyytyväinen työtilanteeseensa, mikä on hiukan enemmän kuin vuotta aiemmin, jolloin 74 % oli tyytyväisiä. Erityisesti Tampereen yliopistossa (85 %), Aalto-yliopistossa (82 %) ja Turun yliopistossa (82 %) oltiin tyytyväisiä omaan työtilanteeseen. Vähiten tyytyväisiä oltiin Åbo Akademiassa (73 %) ja Lappeenrannan-Lahden teknillisessä yliopistossa (74 %).

Vastaajista 34 % sai heti töitä ja 41 % enintään kahden kuukauden kuluessa työnhaun aloittamisesta. Luvut ovat hiukan laskeneet viime vuoteen verrattuna. Sen sijaan niiden osuus, joilla töiden saamiseen meni vähintään viisi kuukautta, on noussut viime vuoden 9 %:sta tämän vuoden 13 %:iin. Keskimääräinen työnhakuaika oli 2,4 kuukautta.



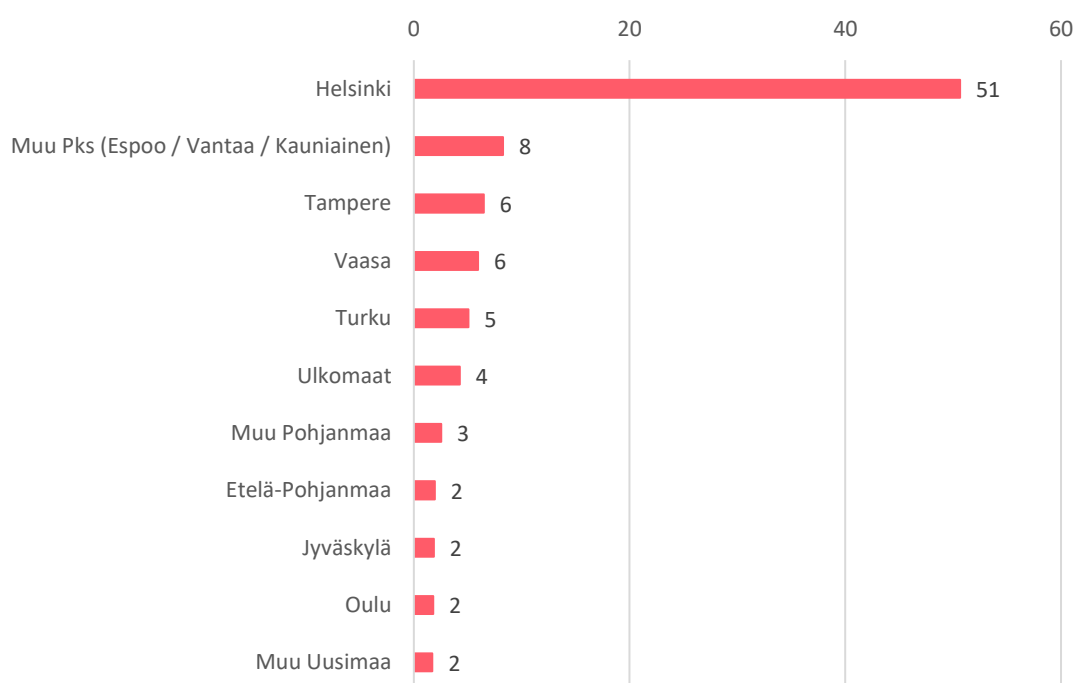
Kuvio 23. Työnhakuaika tai on aktiivisesti hakenut töitä kuukausina (%-jakauma). N = 1198.

Vuonna 2021 yleisimmät syyt työttömyydelle olivat se, ettei vielä ollut hakenut töitä (28 %), työkokemuksen puute (19 %) ja muu syy työpaikan puuttumiseen (16 %). Vuonna 2020 merkittävin syy työpaikan puuttumiselle oli yleinen työmarkkinatilanne, jonka merkitys nyt puolittui viime vuoteen verrattuna. Tilanne on palautunut lähemmäs vuotta 2019, jolloin kolme merkittävintä syytä työttömyydelle olivat samat kuin tänäkin vuonna. Yleisen työmarkkinatilanteen osuus työttömyyden syistä oli vuonna 2019 vain 7 %, joten poikkeusolojen vaikutus ei ole vielä korjaantunut.



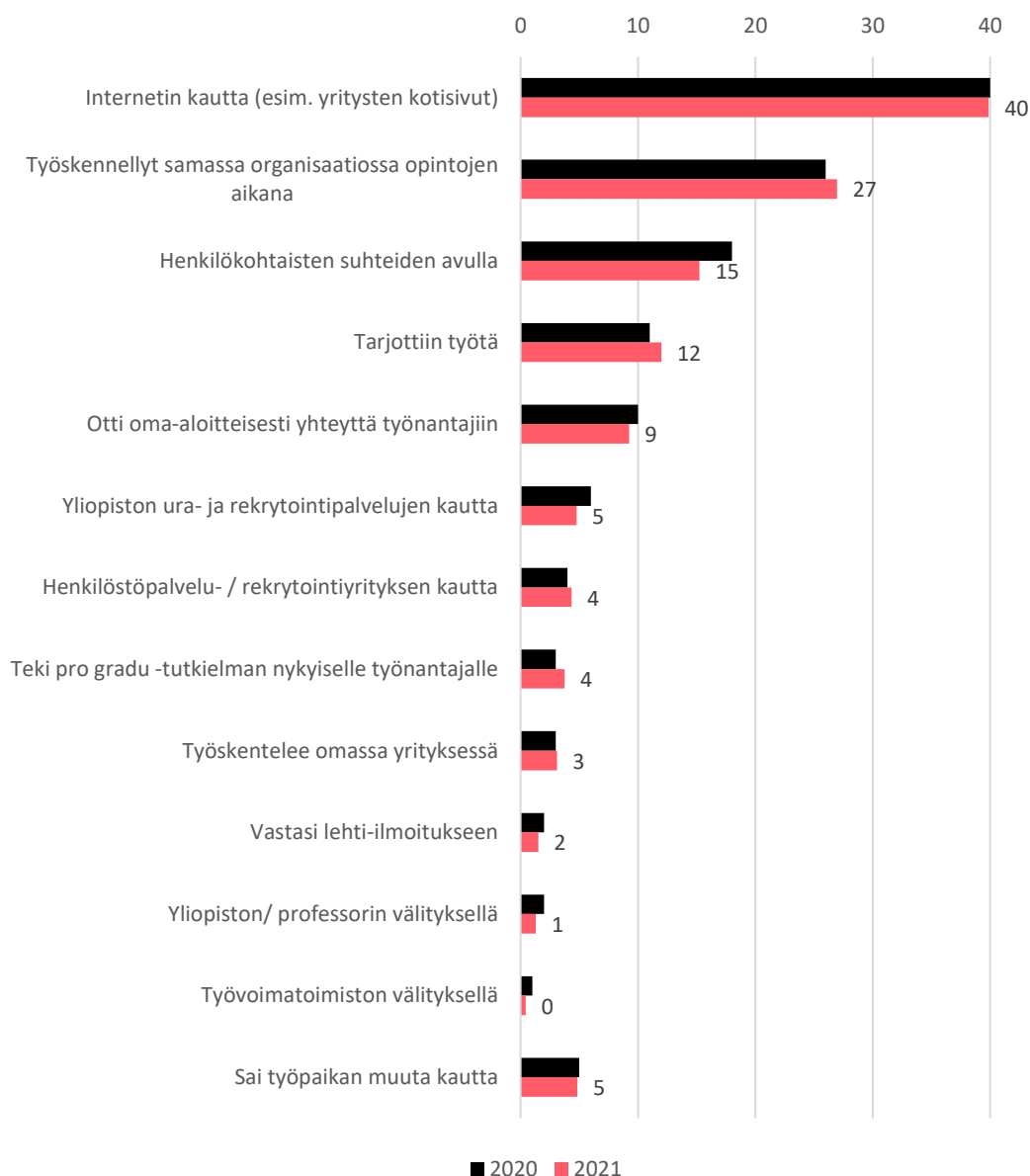
Kuvio 24. Tärkein syy työttömyydelle tällä hetkellä (%). N = 334.

Työssä käyneistä vastaajista 61 %:lla työpaikka sijaitsi valmistumishetkellä Uudellamaalla (Helsinki 51 %, muu pääkaupunkiseutu eli Espoo/Vantaa/Kauniainen 8 %, muu Uusimaa 2 %). Muita yleisiä työpaikan sijaintikuntia olivat Tampere (6 %), Vaasa (6 %) ja Turku (5 %). Lisäksi 4 %:lla työpaikka sijaitsi ulkomailla. Vuoden 2020 raportissa ei ole tehty vastaavaa tarkastelua valtakunnallisella tasolla.



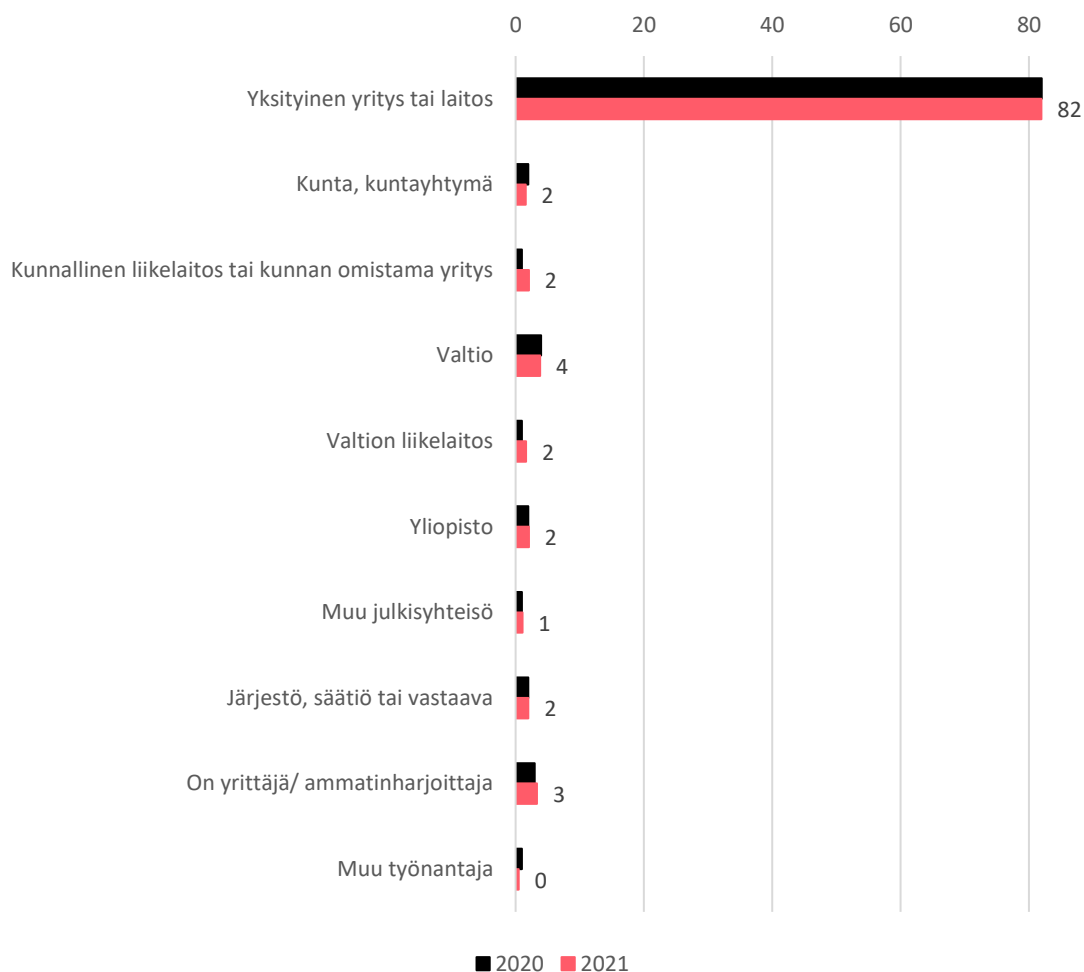
Kuvio 25. Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%).

Tavat, joilla vastaajat olivat saaneet nykyisen työpaikkansa, pysyivät ennallaan viime vuoteen verrattuna. Tärkein työnhakukanava oli Internet, jonka kautta työpaikkansa oli saanut 40 % vastaajista. Muita merkittäviä tapoja olivat työskentely samassa organisaatiossa opintojen aikana (27 %), henkilökohtaiset suhteet (15 %) ja työtarjouksen saaminen (12 %).



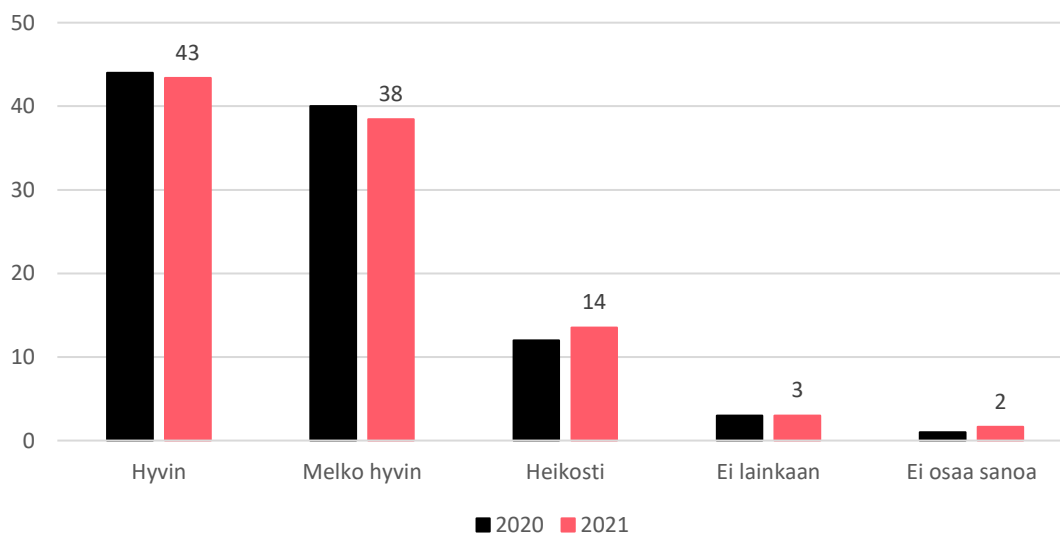
Kuvio 26. Miten henkilö on saanut työpaikan (%). N = 1384.

Useampi kuin neljä viidestä vastaajasta on töissä yksityisessä yrityksessä tai laitoksessa. Toiseksi merkittävimmät työnantajasektorit olivat valtio (4 %) ja yrittäjänä tai ammatinharjoittajana toimiminen (3 %). Muutoksia aiempiin vuosiin ei ole juurikaan tapahtunut.



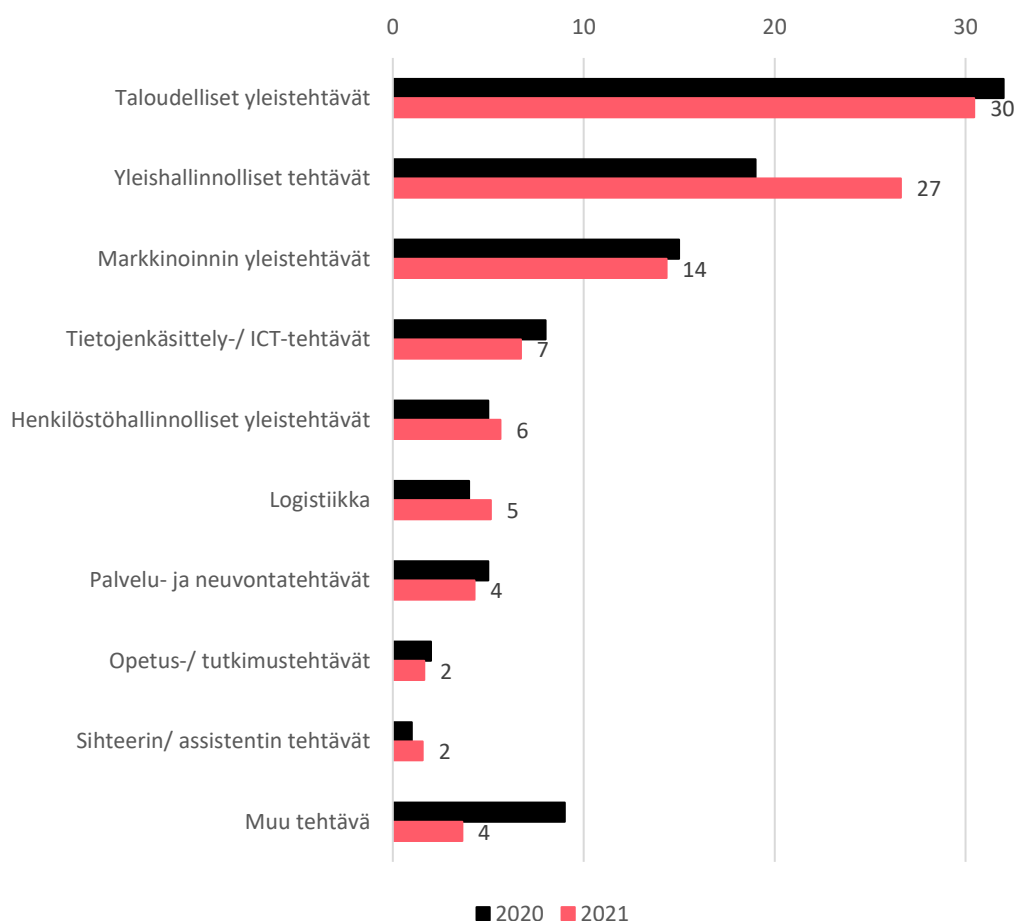
Kuvio 27. Vastavalmistuneiden työnantajasektorit (%). N = 1407.

Työssä olleista vastaajista 82 % katsoi työtehtäviensä vastaavan koulutustaan joko hyvin tai melko hyvin. Vuoteen 2020 verrattuna niiden osuus, jotka katsoivat työtehtävien vastaavan heikosti koulutusta, on hiukan noussut.



Kuvio 28. Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%). N = 1399.

Työssä olevia vastaajia pyydettiin valitsemaan mille kymmenestä annetusta tehtäväalueesta heidän työtehtävänsä sijoittuvat. Tärkeimpiä valmistuneiden tehtäväalueita olivat taloudelliset yleistehtävät, yleishallinnolliset tehtävät ja markkinoinnin yleistehtävät. Ainoat merkittävät muutokset viime vuoteen verrattuna ovat yleishallinnollisten tehtävien kasvu (2020: 19 %) ja muiden tehtävien osuuden väheneminen (2020: 9 %).



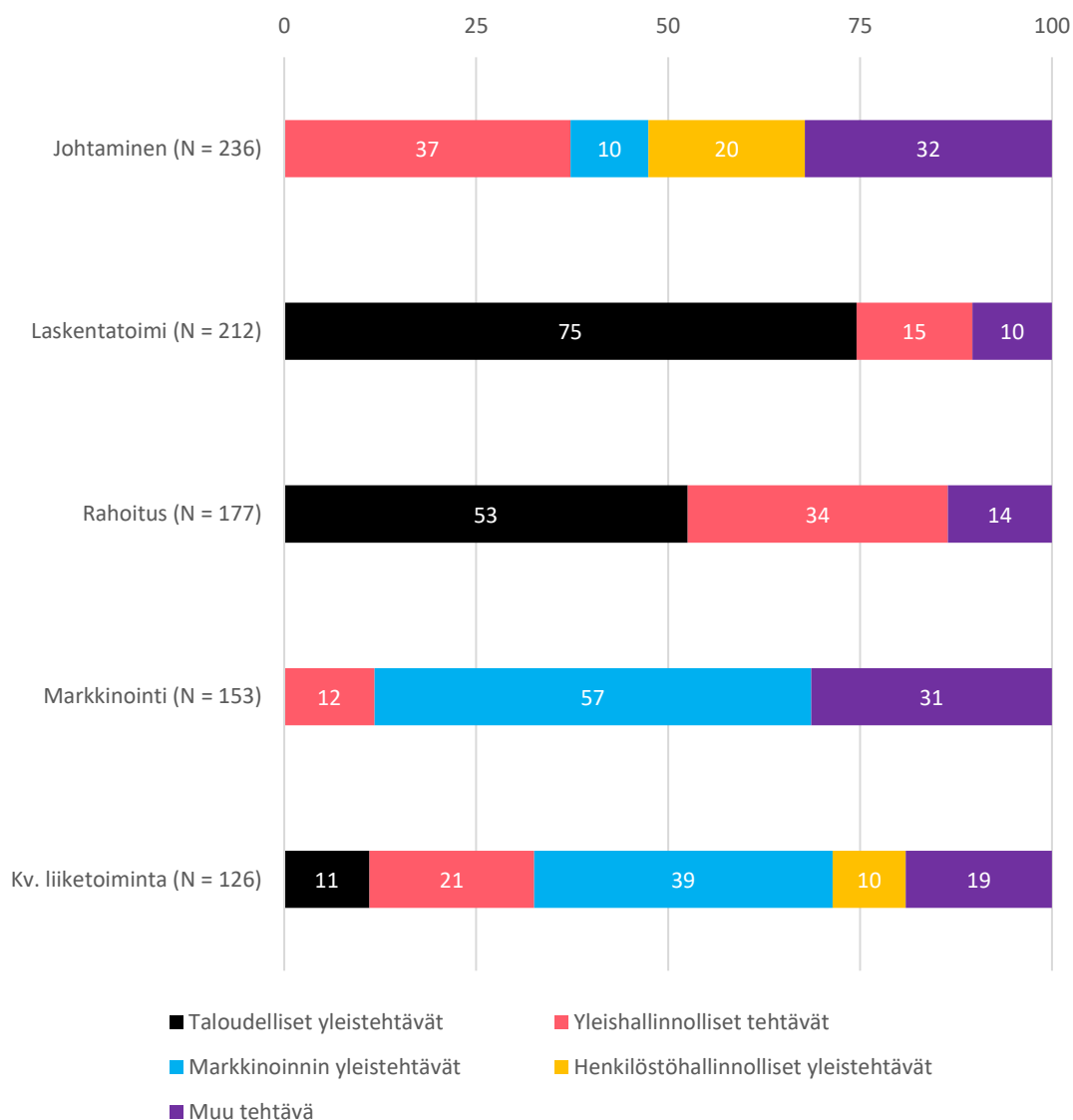
Kuvio 29. Työssä olevien tehtäväalueet (%). N = 1402.

Vuonna 2021 yleisimmät pääainekategoriat olivat johtaminen, laskentatoimi, rahoitus, markkinointi ja kansainvälinen liiketoiminta. Tarkastellaan vielä, miten näistä pääainekategorioista on sijoitettu kuhunkin edellä mainituista tehtäväalueista.

- **Johtamista** opiskelleista 37 % toimi yleishallinnollisissa tehtävissä, 20 % henkilöstöhallinnollisissa yleistehtävissä ja 10 % markkinoinnin yleistehtävissä.
- **Laskentatoimea** opiskelleista 75 % toimi taloudellisissa yleistehtävissä ja 15 % yleishallinnollisissa tehtävissä.
- **Rahoitusta** opiskelleista 53 % toimi taloudellisissa yleistehtävissä ja 34 % yleishallinnollisissa tehtävissä.
- **Markkinointia** opiskelleista 57 % toimi markkinoinnin yleistehtävissä ja 12 % yleishallinnollisissa tehtävissä.

- **Kansainvälistä liiketoimintaa** opiskelleista 39 % toimi markkinoinnin yleistehtävissä, 21 % yleishallinnollisissa tehtävissä, 11 % taloudellisissa yleistehtävissä ja 10 % henkilöstöhallinnollisissa yleistehtävissä.

Seuraavassa kuviossa on esitetty tehtäväalueet yleisimmissä pääainekategorioissa. Kunkin pääainekategorian kohdalla mukaan on eritelty vain ne tehtäväalueet, joissa työskentelee vähintään 10 % kyseisestä pääainekategoriasta valmistuneista. Kaikki muut tehtäväalueet ovat mukana luokassa ”Muu tehtävä”.



Kuvio 30. Työssä olevien tehtäväalueet yleisimmissä pääainekategorioissa (%).

Tehtävänimikkeensä oli ilmoittanut 1257 vastaajaa. Seuraavaan taulukkoon on koottu yleisimpiä tehtävänimikkeitä koko aineistossa. Tehtävänimikkeitä on käsitelty sellaisena kuin vastaajat ovat ne ilmoittaneet, joten poikkeavat kirjoitusasut sekä suomen- ja englanninkieliset muodot on katsottu omiksi tehtävänimikkeikseen.

Tehtävänimike	Vastauksia
controller	30
analyst	26
associate	20
business controller	19
audit associate	16
assistant controller	14
analyttikko	12
consultant	12
trainee	10
konsultti	10

Taulukko 5. Yleisimmät tehtävänimikkeet.

Yleisimmissä tehtävänimikkeissä korostuvat taloudellisissa yleistehtävissä toimivien yleisimmät tehtävänimikkeet (controller, business controller, analyst, audit associate, assistant controller). Yleishallinnollisissa tehtävissä toimivilla yleisimmät tehtävänimikkeet olivat puolestaan associate, analyst, konsultti ja toimitusjohtaja. Markkinoinnin yleistehtävissä yleisimmät tehtävänimikkeet olivat vastaavasti markkinointikoordinaattori, marketing coordinator, digital marketing specialist, sales specialist. Kaikilla muilla tehtäväalueilla toimivilla yleisimmät nimikkeet olivat consultant, asiantuntija, hr trainee ja research assistant.

Palkkaus

Vastaajia pyydettiin ilmoittamaan bruttopalkka euroina kuukaudessa sisältäen luontaisedut. Seuraavassa tarkastellaan palkkatietoja vain kyselyhetkellä kokopäivätyössä olleiden osalta. Vastaajien ilmoittamien palkkojen keskiarvo oli 3 567 euroa, joka on hiukan enemmän kuin vuotta aiemmin. Mediaanipalkka pysyi ennallaan 3300 eurossa.

Keskiarvoilla mitattuna korkeimmat palkat olivat Aalto-yliopistossa (3 933 e/kk) ja Svenska handelshögskolanissa (3 831 e/kk). Matalimmat palkat olivat Åbo Akademista (3 042 e/kk) ja Tampereen yliopistosta (3 096 e/kk) valmistuneilla. Myös mediaanilla tarkasteltuna Aalto-yliopistosta valmistuneilla oli korkeimmat palkat (3 600 e/kk). Matalimmat palkat olivat Åbo Akademista (3 000 e/kk) ja Tampereen yliopistosta (3 020 e/kk) valmistuneilla. Muutokset viime vuoteen verrattuna voivat selittyä osin matalista vastaajamäärästä johtuvalla satunnaisvaihtelulla. Joidenkin yliopistojen (Itä-Suomi, Jyväskylä, Oulu, Tampere, Åbo Akademi) osalta vastaajamäärä on alle 100. Vastaajamäärältään suuremmissa yliopistoissa keskiarvopalkat ovat nousseet etenkin Svenska handelshögskolanissa (421 e/kk), Turun yliopistossa (192 e/kk) ja Aalto-yliopistossa (91 e/kk).

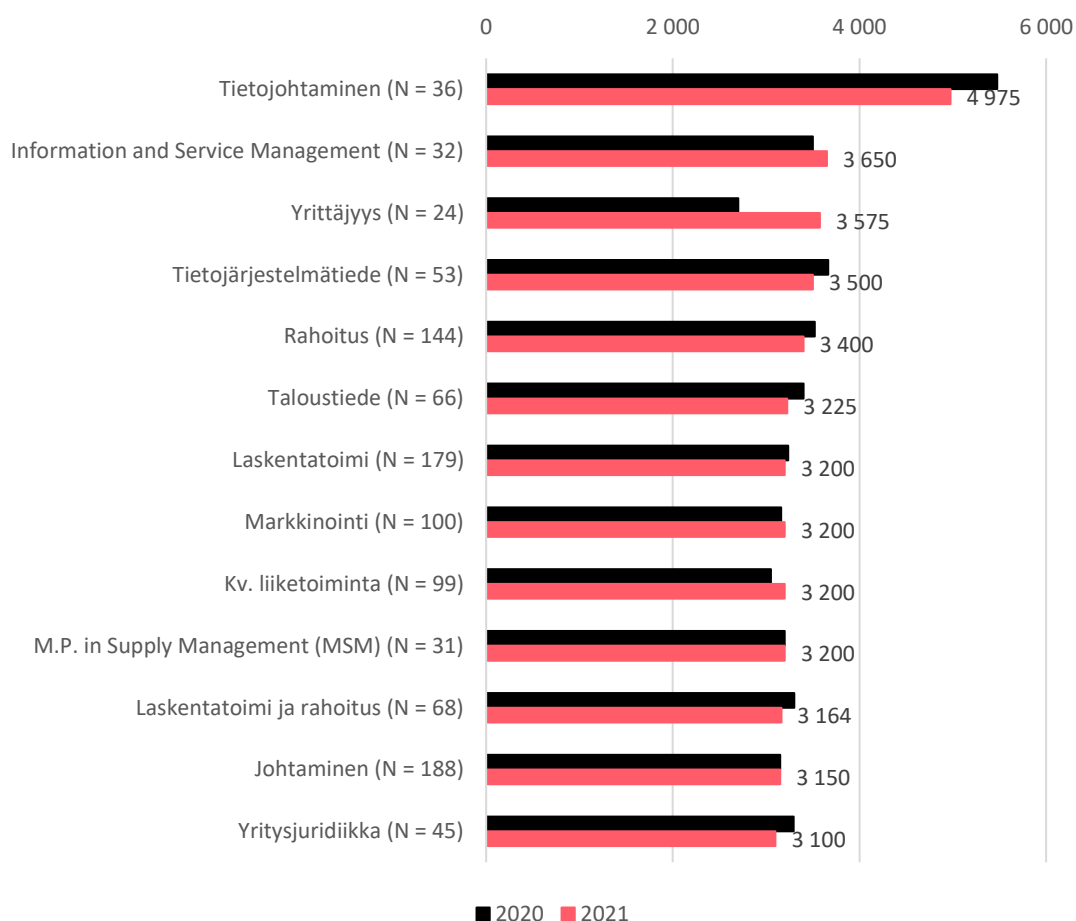
	2021		2020	
	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani
Yhteensä	3 567	3 300	3 501	3 300
Yliopisto				
Aalto	3 933	3 600	3 842	3 500
Hanken	3 831	3 300	3 410	3 270
Itä-Suomi	3 240	3 100	3 582	3 135
Jyväskylä	3 417	3 220	3 657	3 250
LUT	3 803	3 386	3 879	3 500
Oulu	3 265	3 100	3 237	3 000
Tampere	3 096	3 020	3 196	3 150
TuKKK	3 491	3 300	3 299	3 220
Vaasa	3 356	3 150	3 357	3 200
ÅA	3 042	3 000	3 386	3 300
Sukupuoli				
Miehet	3 742	3 400	3 676	3 500
Naiset	3 412	3 185	3 350	3 200
Palkkaero	331	215	326	300

Taulukko 6. Kokopäiväisesti työssäkäyvien bruttopalkka (e/kk).

Sukupuolten osalta keskiarvopalkat olivat miehillä 3 742 e/kk ja naisilla 3 412 e/kk. Mediaanilla mitattuna miesten palkat olivat 3 400 e/kk ja naisten 3 185 e/kk. Keskiarvoa tarkasteltaessa sukupuolten välinen palkkaero kasvoi hiukan 331 euroon kuukaudessa. Mediaanin perusteella tarkasteltuna palkkaero kuitenkin pieneni 215 euroon kuukaudessa.

Suomen Ekonomien Viisi vuotta työelämässä -raportissa tarkasteltiin kokopäivätyössä olleiden bruttopalkkoja syksyllä 2020. Bruttopalkkoissa olivat mukana säännölliset lisät. Vastaajat tienasivat keskimäärin 5 157 e/kk (miehet 5 661 e/kk, naiset 4 708 e/kk). Vastaajien mediaanipalkka oli 4 570 e/kk (miehillä 5 000 e/kk, naisilla 4 300 e/kk).⁶

Yleisimpien pääaineiden tai koulutusohjelmien mukaan tarkasteltuna kokopäiväisesti työssäkäyvien mediaanipalkat olivat korkeimmat niillä, joiden pääaineena oli ollut tietojohdaminen (4 975 e/kk). Vastaavasti matalimmat palkat oli yritys juridiikka lukeneilla (3 100 e/kk). Yrittäjyyttä lukeneilla mediaanipalkka nousi 875 eurolla. Vastaavasti tietojohdamisessa palkat laskivat 500 eurolla. Pienet vastaajamäärät yhdessä yksittäisten vastaajien suurten palkkaerojen kanssa voivat selittää suuria muutoksia kummassakin pääaineessa. Muutamaa parhaiten palkattua pääainetta lukuun ottamatta kuukausipalkat ovat melko lähellä palkkojen mediaania 3 300 e/kk.

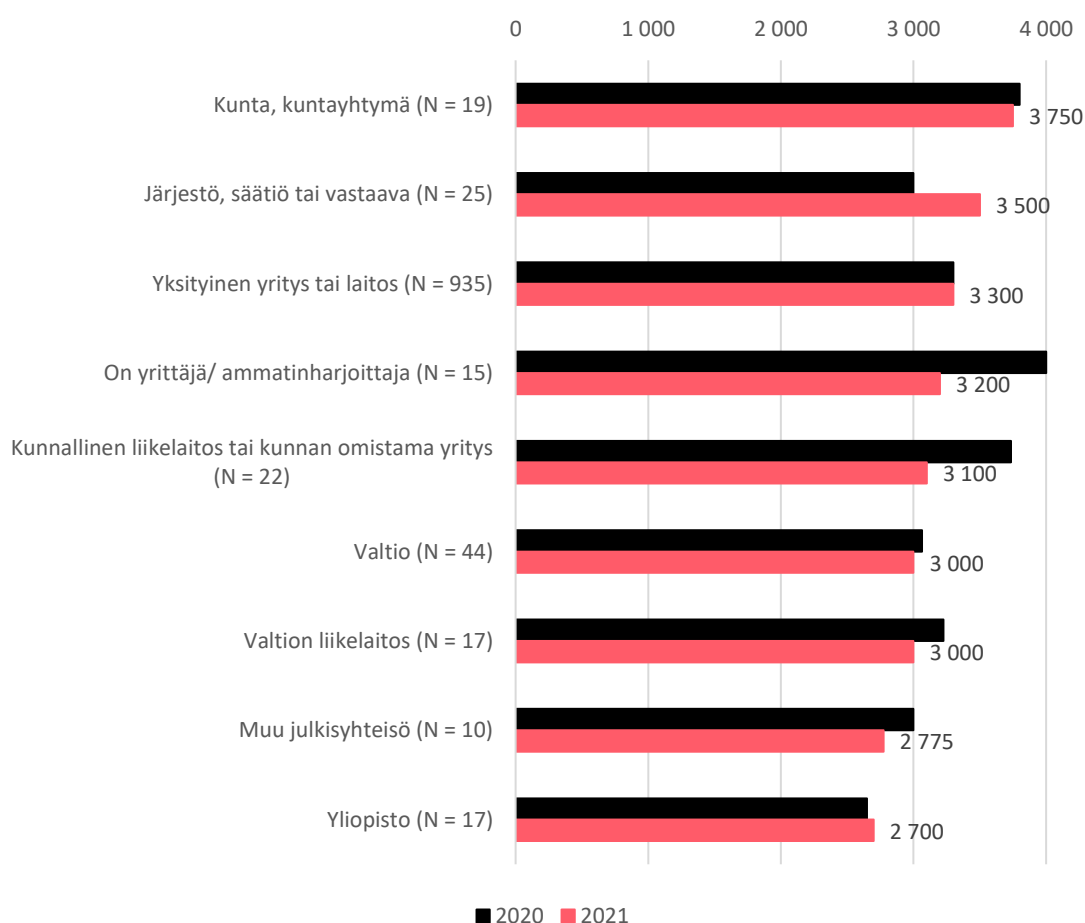


Kuvio 31. Kokopäiväisesti työssäkäyvien mediaanipalkka yleisimpien pääainekategorioiden mukaan (e/kk).

⁶ Rojo, Sami (2021) *Viisi vuotta työelämässä: Vuosina 2014 ja 2015 valmistuneiden ekonomien arvioita tähänastisesta työurasta sekä suoritetusta tutkinnosta*. Suomen Ekonomit. Sivu 62. <https://www.ekonomit.fi/wp-content/uploads/2021/10/Viisi-vuotta-tyoelamassa_tutkimus2021.pdf>, haettu 18.6.2022.

Osa vastaajista oli ennen KTM-tutkintoa suorittanut jonkin toisen tutkinnon, kuten esimerkiksi tradenomin tutkinnon. Palkkaa koskevista vastauksista saattavat korostua pitkään työelämässä olleet, joilla palkkataso oli jo ennestään korkea heidän kerryttämänsä työkokemuksen ansiosta.

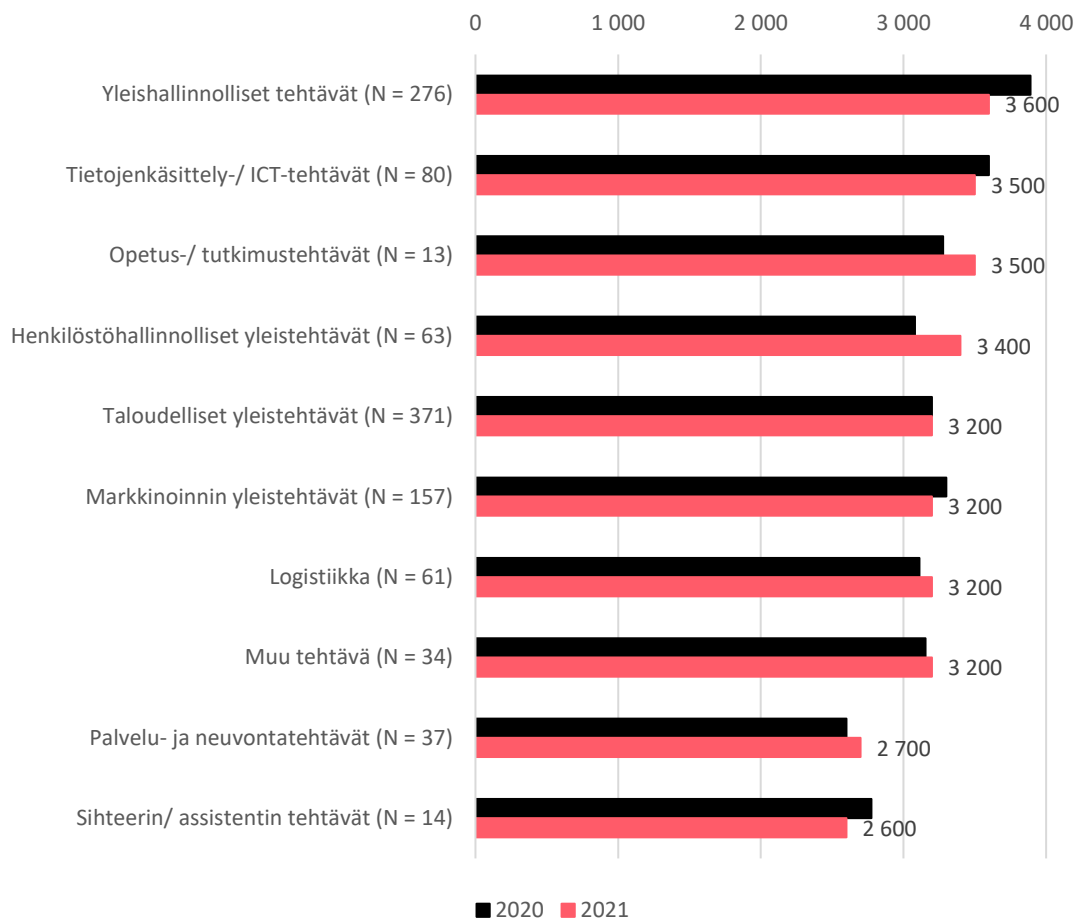
Myös työnantajasektorin mukaan tarkastelluissa kokopäiväisesti työssäkäyvien mediaanipalkoissa suuria vaihteluja aiheuttavat pienet vastaajamäärät ja yksilöiden mahdollisesti suuret palkkaerot. Korkeimmat palkat olivat kunnissa ja kuntayhtymissä. Yksityisissä yrityksissä tai laitoksissa työskennelleiden palkka vastasi koko aineiston mediaanipalkkaa (3 300 e/kk). Matalin palkkataso oli tänäkin vuonna yliopistoissa työskentelevillä. Huomattavimpia muutoksia ovat palkkojen nousu järjestösektorilla ja toisaalta aleneminen yrittäjillä ja kunnallisissa liikelaitoksissa. Vuoden 2020 vertailussa järjestösektori oli toiseksi huonoin palkattu, mutta yrittäjillä oli suurimmat kuukausipalkat.



Kuvio 32. Kokopäiväisesti työssäkäyvien mediaanipalkka työnantajasektorin mukaan (e/kk).

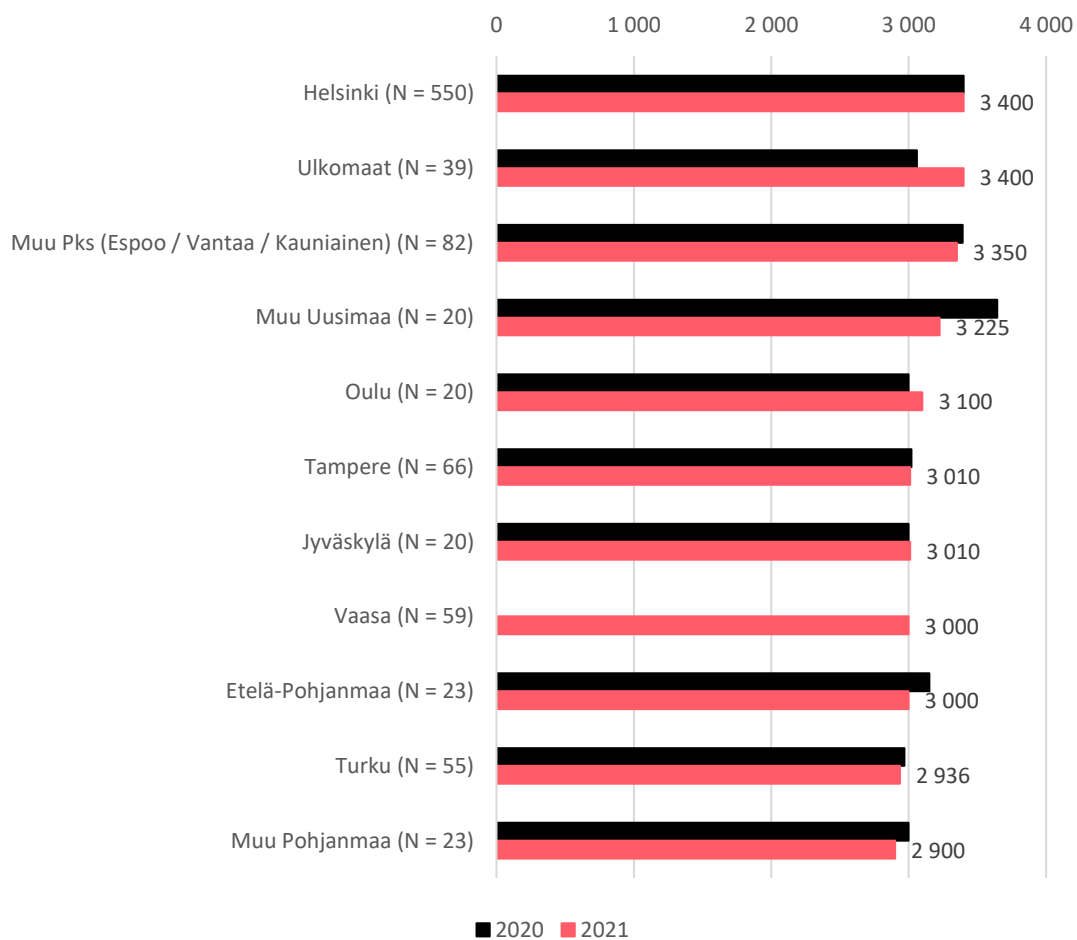
Tehtäväalueen mukaan tarkasteltuna korkeimpia mediaanipalkkoja maksettiin kokopäivätöissä viime vuosien tapaan yleishallinnollisista tehtävistä (3 600 e/kk) ja tietojenkäsittely-/ICT-tehtävistä (3 500 e/kk). Kummallakin tehtäväalueella palkat laskivat jonkin verran vuoteen 2020 verrattuna, ja samoin kävi markkinoinnin yleistehtävissä sekä sihteerin/assistentin tehtävissä. Palkat nousivat etenkin opetus-

/tutkimustehtävissä ja henkilöstöhallinnollisissa yleistehtävissä. Taloudellisissa yleistehtävissä palkkataso säilyi ennallaan. Tehtäväalueen mukaan pienintä palkkaa maksettiin sihteerin/assistentin tehtävissä (2 600 e/kk) sekä palvelu- ja neuvontatehtävissä (2 700 e/kk).



Kuvio 33. Kokopäiväisesti työssäkäyvien mediaanipalkka tehtäväalueen mukaan (e/kk).

Kokopäiväisesti työssäkäyvien mediaanipalkkoja on tarkasteltu vain niistä sijainneista, joissa havaintojen määrä on vähintään 20. Korkeimpia palkkoja maksetaan Helsingissä, muissa pääkaupunkiseudun kunnissa (Espoo, Vantaa, Kauniainen) ja muualla Uudellamaalla. Viime vuoteen verrattuna ulkomailla työskennelleiden palkat ovat nousseet ja ovat yhtä korkeat kuin Helsingissä työskennelleillä. Vertailun matalimmat palkat ovat Pohjanmaalla (lukuun ottamatta Vaasaa). Vaasan tiedot vuodelta 2020 eivät olleet käytettävissä raporttia laatiessa. Vertailusta pois jätetyn aineiston osalta pienimmät palkat olivat Kainuussa 2 000 e/kk (N = 1).



Kuvio 34. Kokopäiväisesti työssäkäyvien mediaanipalkka työpaikan sijainnin mukaan (e/kk).

Poimintoja avovastauksista

Tähän alalukuun on poimittu avovastauksia, jotka koskevat vaihto-opiskelua, opintojen suoritusaikaa, pro gradu -tutkielmaa ja vastaajan työtilannetta. Vastaukset on poimittu kaikkien kyselyyn saatujen avovastausten joukosta. Yliopistokohtaisten lukujen lopussa on lisäksi kulloinkin käsiteltävän yliopiston vastaajien kommentteja koulutuksen hyvistä ja huonoista puolista sekä koulutuksen kehittämistarpeista.

Kommentteja vaihtoon lähtemisen puolesta

"För att få ta kurser som inte var tillgängliga i Finland och för att få uppleva att studera i ett annat land."

"Halusin kokeilla opiskelua ja elämää ulkomaille vieraassa ympäristössä. Lisäksi sain mainion tilaisuuden opiskella arvostetussa yliopistossa ulkomailla."

"Halusin oppia englantia ja saksaa paremmin ja saada kokemuksia ulkomailla asumisesta."

"Minulla oli mahdollisuus tehdä kaksoistutkinto ulkomailla."

"Soveltuu hyvin kv-liiketoiminnan opiskelun luonteeseen."

Kommentteja vaihtoon lähtemistä vastaan

"En suorittanut, sillä tällaiseen ei maisterivaiheessa kannustettu eikä tätä esitetty vaihtoehtona. Ulkomaan opinnot eivät myöskään sopineet elämäntilanteeseen."

"Koronan takia vaihtoon lähteminen vaikeutui."

"Minulla ei ollut aikaa opiskelijavaihdolle, ja vaihto olisi viivästyttänyt opintojani. En löytänyt riittävän kiinnostavia opintoja ulkomailla."

"Minulla oli englannin kielinen sivuaine ja aikaisempaa kansainvälistä työkokemusta, joten en nähnyt välttämättömäksi lähteä opiskelijavaihtoon."

"Olin opiskelijavaihdossa jo kandidivaiheessa, maisterivaiheessakin se olisi teoriassa kiinnostanut mutta käytännössä halusin jo valmistua, ja kävin samalla töissä, joten minulla ei ollut aikaa lähteä."

Ratkaiseva seikka vaihto-opintokohteen valinnassa

"Englannin kielinen opetus ja laaja kurssivalikoima vaihto-opiskelijoille"

"Kiinnostava maa ja kohteen asema yhtenä Aasian parhaista yliopistoista kauppatieteissä"

"Kohdema, kaupunki ja yliopiston kurssitarjonta"

"Luin samassa maassa ja yliopistossa olleiden opiskelijoiden vaihtoraportteja kyseisestä kohteesta ja ne vakuuttivat minut hakemaan vaihtoon."

"Mahdollisuus suorittaa tuplatutkinto eli valmistuminen kahdesta eri yliopistosta. Sen lisäksi koulun hyvä maine."

Muu kuin lomakkeessa mainittu syy opintojen viivästymiseen

"Asuin koko opintojen ajan toisella paikkakunnalla, joten läsnäolopakollisten kurssien suorittaminen oli haastavaa"

"Korona"

"Koronan vuoksi gradun aineiston kerääminen hidastui."

"Lopuksi lykkäsin opintojani, kun koulutustani vastaavaa työtä oli haastava löytää"

"Oma-aloitteisesti suoritettut lisäopinnot: ylimääräinen sivuaine ja ylimääräiset kurssit ennestään runsaiden täydentävien kurssien lisäksi."

Tekijät, jotka mahdollistivat tutkinnon suorittamisen tavoiteaikaa nopeammin

"Covid-19 tilanne, joka helpotti töiden ja opiskelun yhdistämistä, kun matkustamiseen ei kulunut yhtä paljon aikaa ja opinnot oli vapaammin suoritettavissa omien aikataulujen mukaan"

"Kävin osan sivuainekursseista jo kandidaiheen aikana ja hyödynsin kandidutkielmaani pro gradu -tutkielmani pohjana."

"Motivaatio valmistua ajoissa, jotta kokonaan työelämään siirtyminen olisi nopeampaa."

"Olin suorittanut opintoja aiemmin avoimen yliopiston puolella"

"Tutkinnon täyspäiväinen suorittaminen ilman työntekoa opintojen ohessa."

Positiivisia kommentteja tutkielmanohjauksesta

"[...] on loistava ohjaaja, jota todella kiinnostaa opiskelijoiden menestyminen ja se että gradut tulee tehtyä. Myös auttaa löytämään, jopa tarjoilee omien kontaktiensa kautta toimeksiantograduja opiskelijoille. Aivan timanttinen ohjaaja, kiitos!"

"Ohjaus oli laadukasta ja olimme graduohjaajan kanssa samalla sivulla gradun tavoitteiden ja vaatimusten kanssa."

"Sain paljon ohjausta, ja aina vastaukset kysymyksiini. Pidin myös siitä, että meille oli asettu selkeä aikataulu."

"Tutkielmaohjaus etenkin gradun kanssa oli erinomaista. Gradun venymisestä huolimatta ohjaaja oli aina tilanteen tasalla, kun otin yhteyttä. Ohjaaja vaikutti myös olevan aidosti kiinnostunut opiskelijan tukemisesta, teki todella tarkkaa ja laadukasta työtä."

"Yrityksen edustaja ja ohjaajaopettajani olivat molemmat todella aktiivisia ja avuliaita."

Negatiivisia kommentteja tutkielmanohjauksesta

"Min handledare visade knappa intresse för min avhandling. Detta syntes genom att jag fick väldigt litet feedback längs med processen, till och med efter seminarietillfället. Hen höll inte heller koll på förbeslutna datum och visste inte om seminariekursens obligatoriska uppgifter. Jag kände att jag till slut hade väldigt litet hjälp av min handledare."

"Ohjaajan mielenkiinto ja panostus ohjaukseen vaihteli suuresti graduryhmän sisällä sen mukaan, mistä aiheesta ohjaaja oli itse kiinnostunut."

"Ohjauksen taso ja opiskelijoiden saama tuki vaihteli huomattavasti eri pääaineissa."

"Ohjauksessa olisin toivonut enemmän opiskelijan omien tavoitteiden huomioimista. Tällöin opiskelijalle voitaisiin antaa palautetta siten, että opiskelijan on mahdollista päästä omaan arvosanatavoitteeseensa. Olisin toivonut ohjauksessa enemmän rakentavaa palautetta, jotta olisin voinut parantaa sen perusteella työtäni ja päästä korkeampaan arvosanaan."

"Ohjausta ei ollut. Tein gradun käytännössä kokonaan itse, muutamaan sähköpostiin vastattiin ympäröyryä. Ohjaajani ei ollut paikalla edes graduseminaareissa joissa esitin graduani. Vuorovaikutus osana tieteellisen tutkimuksen tekoa jäi puuttumaan."

Miksi tyytymätön työtilanteeseen

"Etsin oman alani työmahdollisuuksia, joita en valitettavasti ole pystynyt vielä löytämään."

"Opintojen aikana en saanut mistään oikeastaan oman alan töitä, joten nyt joutuu lähtemään aivan nollista."

"Skulle gärna hitta fast arbete med bättre betalt efter många år med studier."

"Toistaiseksi voimassa oleva kokopäivätyö mahdollistaa paremman tulevaisuuden suunnittelun."

"Valmistumisen jälkeen on vaikea työllistyä. Hakemuksia lähetetty useita kymmeniä ja tilanne aiheuttaa voimakasta ahdistusta."

Muu kuin lomakkeessa mainittu syy työpaikan puuttumiseen

"Ei ole vielä löytynyt sopivaa tehtävää."

"Haen työpaikkaa ulkomailta, joten paikallisen kielitaidon puute on hankaloittanut prosessia."

"Ikä ja poikkeava työhistoria."

"Lack of Finnish language skills"

"Olen vasta aloittanut työnhaun"

Muu kuin lomakkeessa mainittu keino työpaikan saamiseen

"Ainejärjestön kautta"

"LinkedIn"

"Näin Facebookin paikallisryhmässä ilmoituksen, jossa etsittiin osa-aikaista työntekijää vuokrafirmalle. Tämä työsuhde kehittyi kokoaikaiseksi nykyisellä työnantajalla, kun olin tehnyt vuoden opintojani."

"Olen työskennellyt kokopäiväisesti samassa yrityksessä ja samassa työtehtävässä jo ennen opintojani."

"Opiskelukaveri vinkkasi piilotyöpaikasta, jota sitten hain."

3 Aalto-yliopisto

Yhteenveto

Vuonna 2021 Aalto-yliopistosta valmistui 463 kauppatieteiden maisteria. Kyselyyn vastasi 209 valmistunutta, joten vastausprosentiksi tuli 45,1 %. Vastaaajista 55 % oli miehiä. Aallosta valmistuttiin keskimäärin 27,9-vuotiaina. Tärkein peruste opiskelupaikan valintaan oli yksikön maine, jonka nimesi 47 % vastanneista.

Tyytyväisyys koulutukseen oli kauttaaltaan korkealla tasolla. Erityisesti kansainvälisyyden näkyminen opetuksessa ja koulutuksen antamat valmiudet työelämän tehtäviin saivat Aallosta valmistuneita korkeammat arvosanat kuin muista yliopistoista valmistuneilta. Koulutus antoi valmiuksia etenkin toimintaan kansainvälisessä ympäristössä, työskentelyyn ryhmässä ja uusien asioiden omaksumiseen. Viestintävalmiudet ruotsiksi ja yrittäjävalmiudet arvioitiin heikoimmiksi. Opintojen ohjauksessa varsinkin opettaja- ja opiskelijatuutorointi arvioitiin muita yliopistoja paremmiksi, mutta WebOodi/Korppi/Opiskelijan työpöytä tms. sai muita yliopistoja heikomman arvion. Oman opiskelun ja hyvinvoinnin arvioissa Aalto-yliopiston opiskelijat arvioivat voineensa yliopistossa muista yliopistoista valmistuneita huonommin.

Maisterivaiheessa 21 % Aallon vastaaajista oli käynyt vaihdossa, mikä on vähemmän kuin muiden yliopistojen luku 24 %. Vaihdoissa käyneet olivat kuitenkin tyytyväisiä vaihtojaksoonsa. Taloudellisen ja muun tuen riittävyys vaihtoon lähdössä arvioitiin heikommaksi kuin muissa yliopistoissa.

Vastaaajista 71 %:lla opinnot viivästyivät tavoiteajasta. Merkittävimmät syyt viivästykselle olivat koko- ja osa-aikainen työskentely opintojen ohella sekä pro gradu -tutkielman viivästyminen. Opinnot viivästyivät keskimäärin 13,9 kuukautta, kun muissa yliopistoissa vastaava luku oli 17,7 kuukautta. Pro gradun teki toimeksiantona 24 % vastaaajista. Rahoitusta tutkielman tekoon saaneilla yleisin rahoituksen muoto oli kertapalkkio, jonka mediaani oli 4 000 euroa.

Valmistuneista 55 % oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä, 14 % määräaikaaisessa kokopäivätyössä ja 13 % työnhakijoita. Tyytyväisiä työtilanteeseensa oli 82 % vastaaajista. Helsinkiin oli työllistynyt 78 % vastaaajista ja muualle pääkaupunkiseudulle 14 %. Nykyisen työpaikkansa vastajat olivat saaneet useimmiten Internetin kautta, työskentelemällä samassa organisaatiossa opintojen aikana tai henkilökohtaisten suhteiden avulla. Keskimääräinen työnhaku aika oli 2,7 kuukautta. Kokopäiväisesti työskennelleiden mediaanipalkka oli 3 600 euroa, jossa on nousua 100 euroa vuoteen 2020 verrattuna.

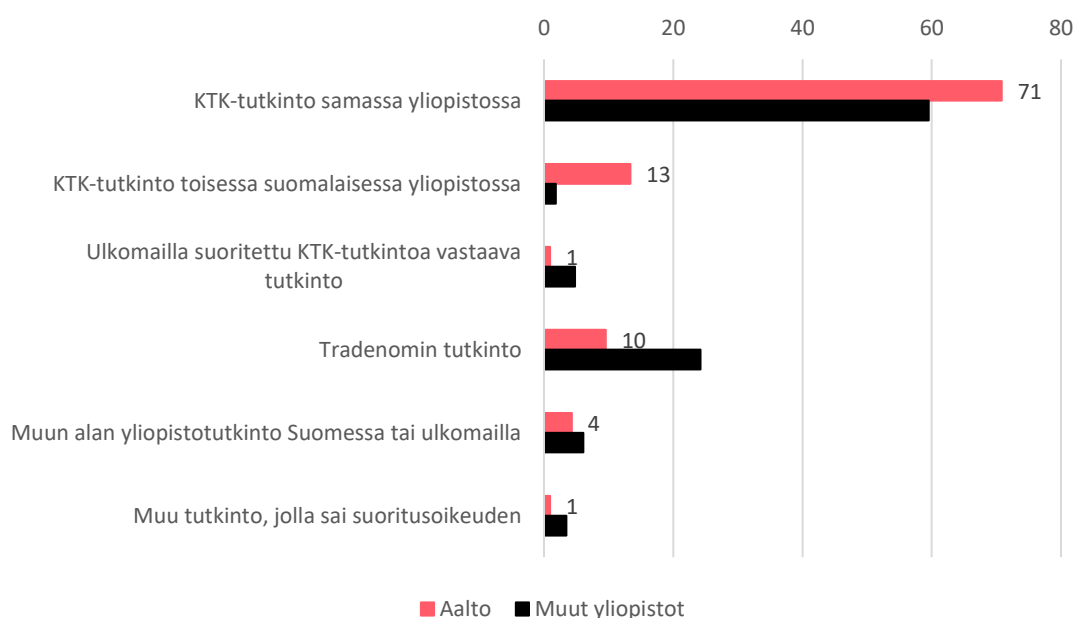
Taustatiedot

Yliopisto	Valmistuneet	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön %-osuus valmistuneista	Yksikön %-osuus vastanneista
Aalto	463	209	45,1	16,6	12,3

Taulukko 7. Vastaaajat ja vastausprosentit, Aalto.

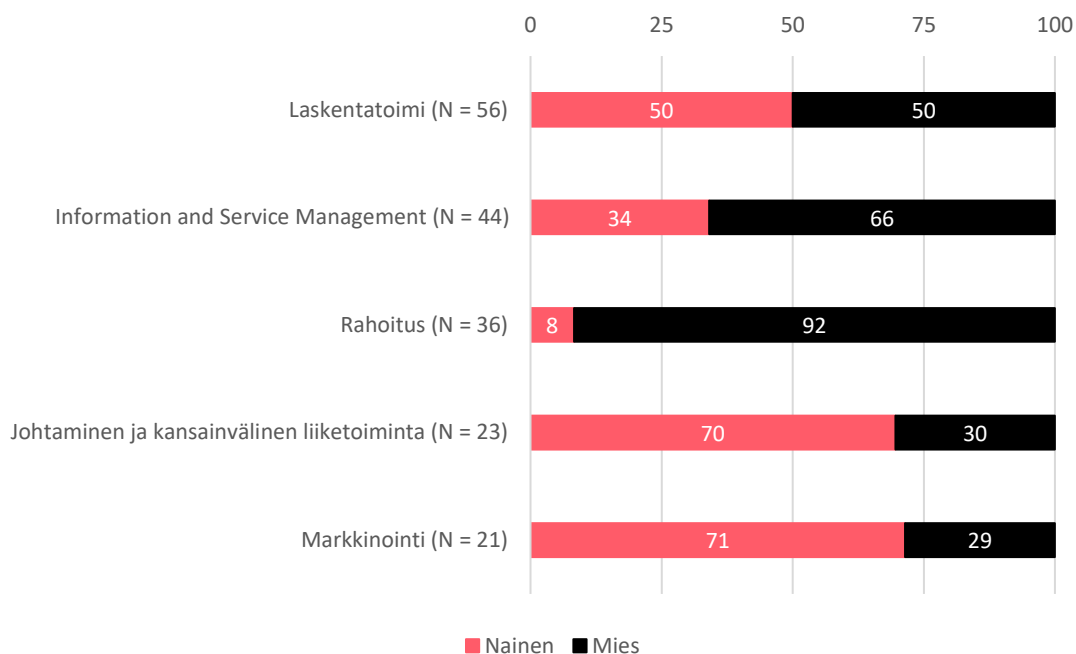
Aalto-yliopiston vastaajista 55 % oli miehiä. Aallosta valmistuttiin keskimäärin 27,9-vuotiaina. Valmistuneiden keski-ikä nousi hiukan viime vuodesta, jolloin se oli 27,7 vuotta. Vastaajista 75 % oli iältään 28-vuotiaita tai nuorempia.

Vastaajista 71 % sai oikeuden kauppatieteiden maisterin tutkinnon suorittamiseen samassa yliopistossa suoritettun KTK-tutkinnon perusteella ja 13 % jossain toisessa suomalaisessa yliopistossa tehdyn KTK-tutkinnon perusteella. Aalto-yliopistosta maisteriksi valmistuneissa on selvästi vähemmän tradenomitauksia kuin muissa yliopistoissa. KTK-tutkinnon toisessa suomalaisessa yliopistossa suorittaneiden osuus on kasvanut aiemmasta (2020: 8 %).



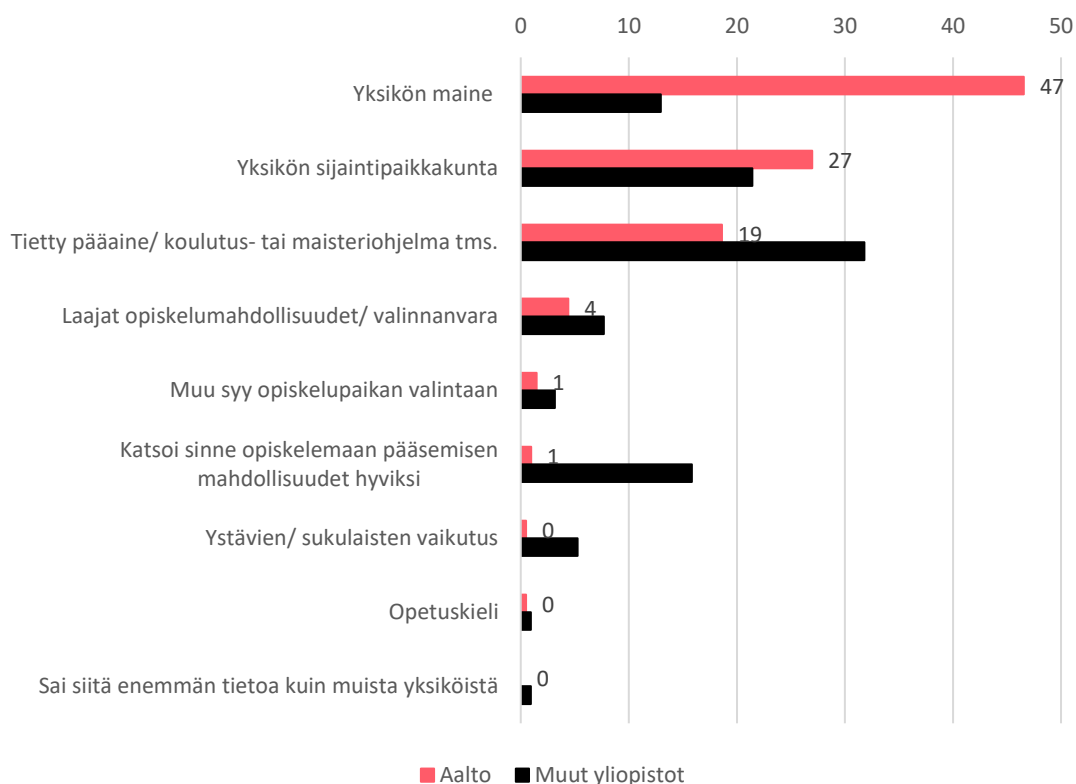
Kuvio 35. Aiempi koulutustausta, Aalto (%). N = 209.

Viisi suosituinta pääainetta tai koulutusohjelmaa Aallossa olivat laskentatoimi (27 % vastaajista), Information and Service Management (21 %), rahoitus (17 %), johtaminen ja kansainvälinen liiketoiminta (11 %) sekä markkinointi (10 %). Information and Service Management ja erityisesti rahoitus olivat miesvaltaisia pääaineita tai koulutusohjelmia. Johtaminen ja kansainvälinen liiketoiminta sekä markkinointi olivat puolestaan naisvaltaisia. Laskentatoimissa sukupuolijakauma oli tasainen. Aallon vastaajista 73 % oli suorittanut sivuaineen.



Kuvio 36. Suosituimpien pääaineiden tai koulutusohjelmien sukupuolijakaumat, Aalto (%).

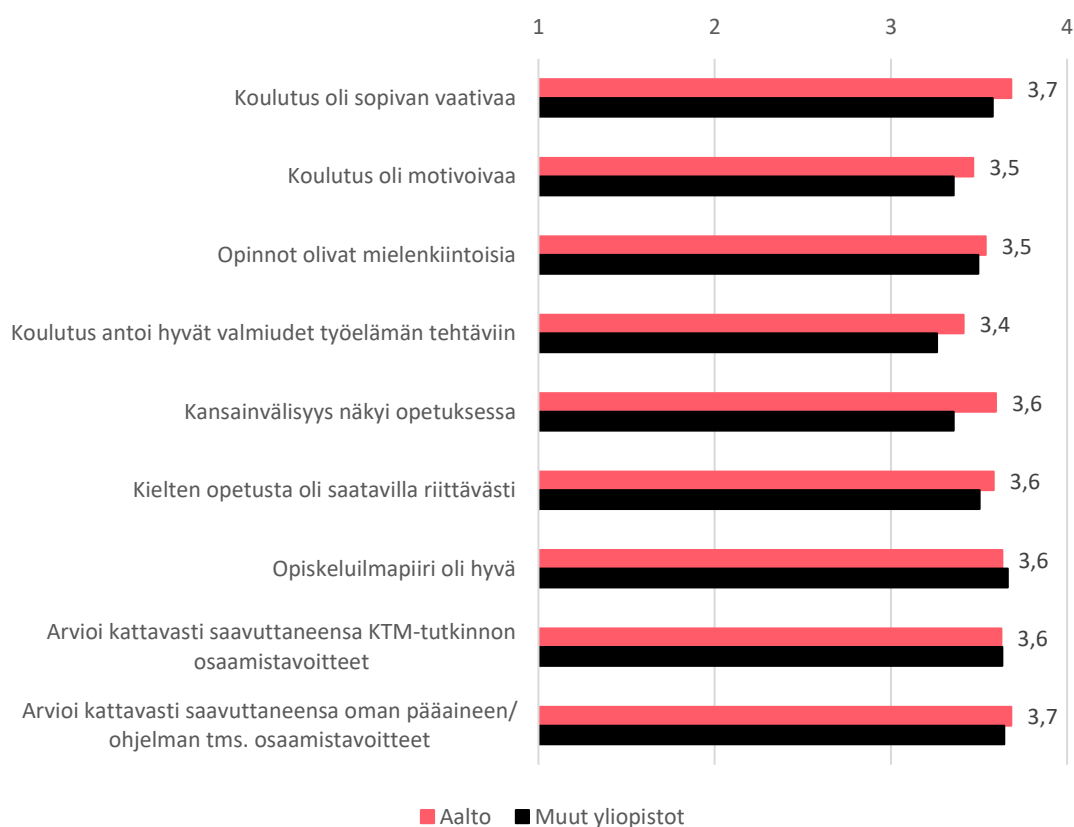
Lähes puolet vastaajista (47 %) valitsi Aalto-yliopiston opiskelupaikakseen yksikön maineen perusteella. Seuraavaksi tärkeimmät kriteerit olivat yksikön sijaintipaikkakunta (27 %) ja tietty pääaine tai koulutusohjelma (19 %). Yksikön sijaintipaikkakunnan merkitys kohosi 5 %-yksikköä vuoteen 2020 verrattuna, mutta muutoin valintaperusteiden merkitys säilyi lähes ennallaan.



Kuvio 37. Opiskelupaikan valintaperusteet, Aalto (%). N = 204.

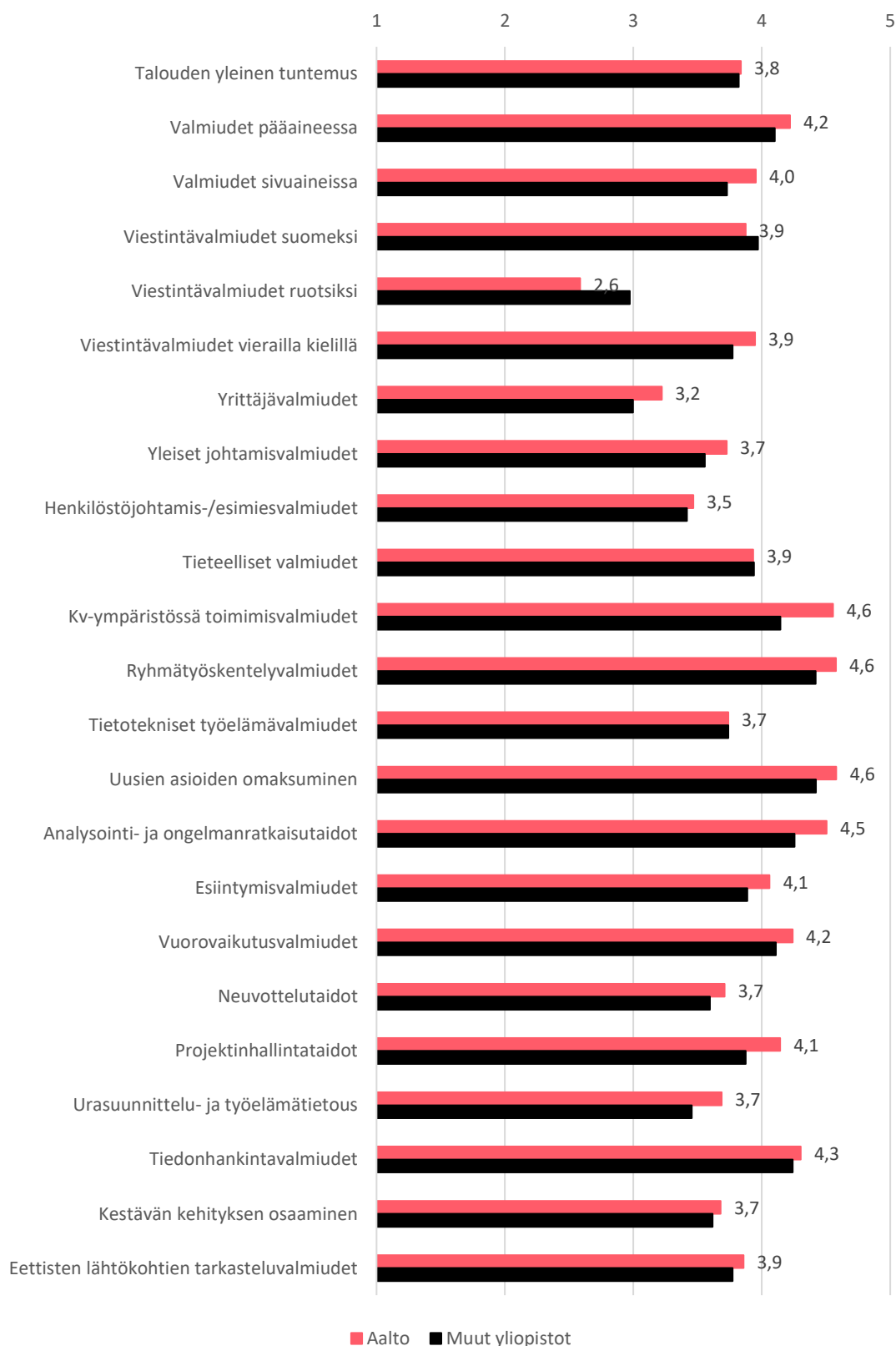
Arviot koulutuksesta

Aalto-yliopistosta valmistuneet kauppatieteiden maisterit olivat pääsääntöisesti tyytyväisiä saamaansa koulutukseen. Annetut arviot olivat samalla tai hiukan paremmalla tasolla kuin muissa yliopistoissa. Erityisesti kansainvälisyyden näkyminen opetuksessa ja koulutuksen antamat valmiudet työelämän tehtäviin arvioitiin Aallossa paremmiksi kuin muissa yliopistoissa.



Kuvio 38. Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Aalto.

Aalto-yliopistosta valmistuneet arvioivat koulutuksessa hankkimansa valmiudet lähes kaikilla osa-alueilla paremmiksi kuin muista yliopistoista valmistuneet. Korkeimmat arviot annettiin valmiudesta toimia kansainvälisessä ympäristössä, ryhmätyöskentelyvalmiuksista, valmiudesta omaksua uusia asioita sekä analysointi- ja ongelmanratkaisutaidoista. Heikoimmat arviot annettiin viestintävalmiuksista ruotsiksi, yrittäjävalmiuksista ja henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiuksista. Viestintävalmiudet ruotsiksi heikkenivät viime vuoteen verrattuna ja olivat alemmalla tasolla kuin muissa yksiköissä.



Kuvio 39. Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Aalto.

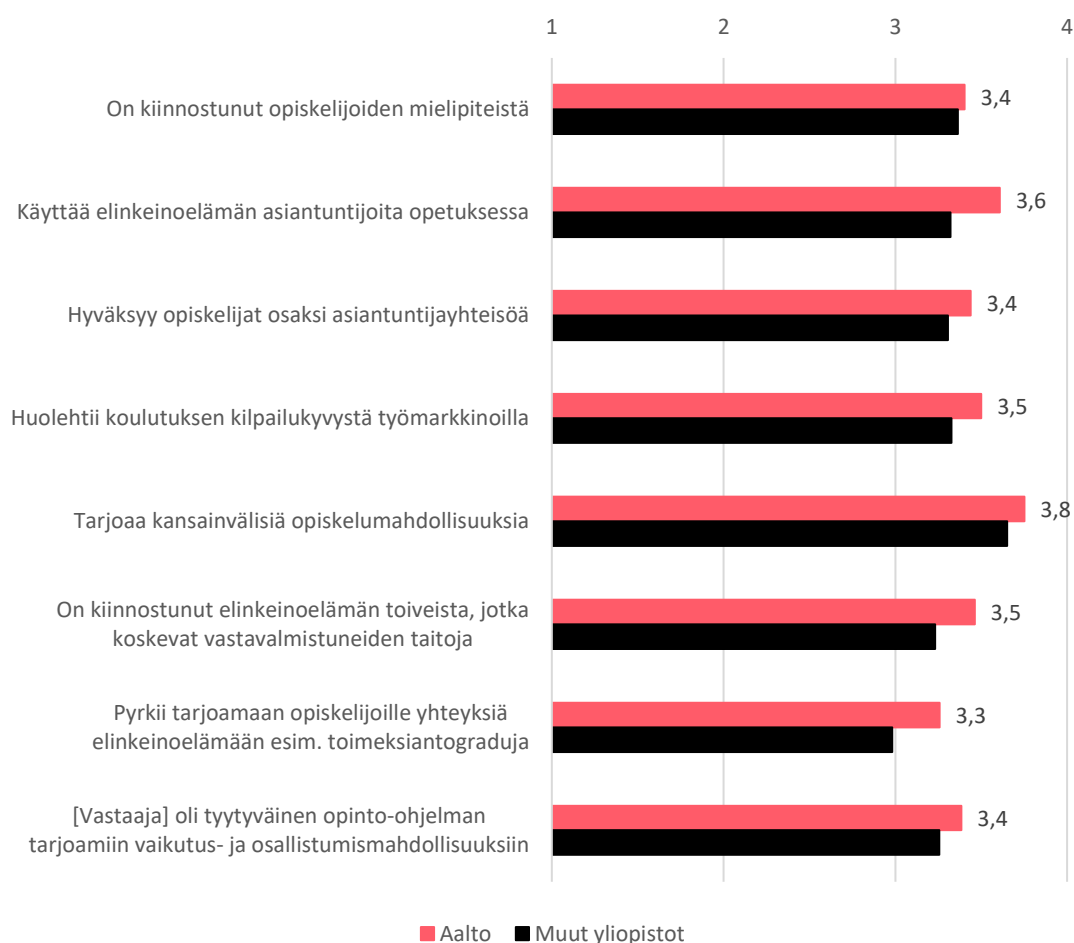
Tarkastellaan vielä pidemmältä ajalta yrittäjävalmiuksia, yleisiä johtamisvalmiuksia ja henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiuksia. Havaitaan, että arviot yleisistä johtamisvalmiuksista ja henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiuksista ovat hiukan nousseet

vuodesta 2017. Myös yrittäjävalmiudet kohenivat, mutta heikkenivät jälleen vuonna 2021.

Valmius	2017	2018	2019	2020	2021
Yrittäjävalmiudet	3,1	3,1	3,3	3,3	3,2
Yleiset johtamisvalmiudet	3,5	3,5	3,7	3,7	3,7
Henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiudet	3,3	3,3	3,5	3,5	3,5

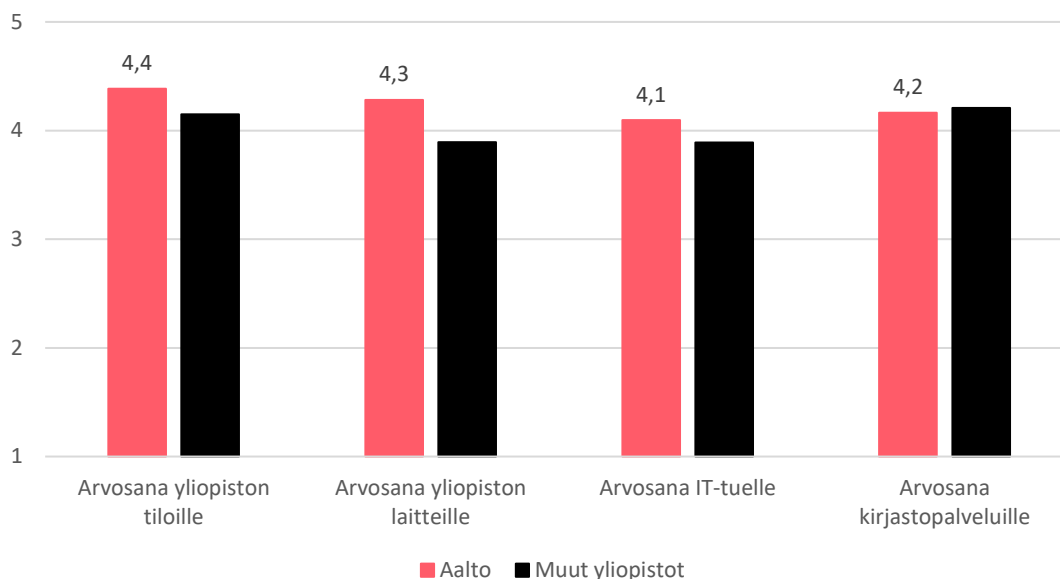
Taulukko 8. Yrittäjä-, johtamis- ja henkilöstöjohtamisvalmiudet 2017–2021 asteikolla 1–5, Aalto.

Arvioitaessa koulutusyksikön suhteita opiskelijoihin ja elinkeinoelämään Aalto-yliopiston vastaajat olivat kauttaaltaan tyytyväisempiä kuin muiden yliopistojen vastaajat. Erityisen tyytyväisiä oltiin kansainvälisten opiskelumahdollisuuksien tarjoamiseen ja elinkeinoelämän asiantuntijoiden käyttöön opetuksessa. Muutokset viime vuoteen verrattuna olivat pieniä.



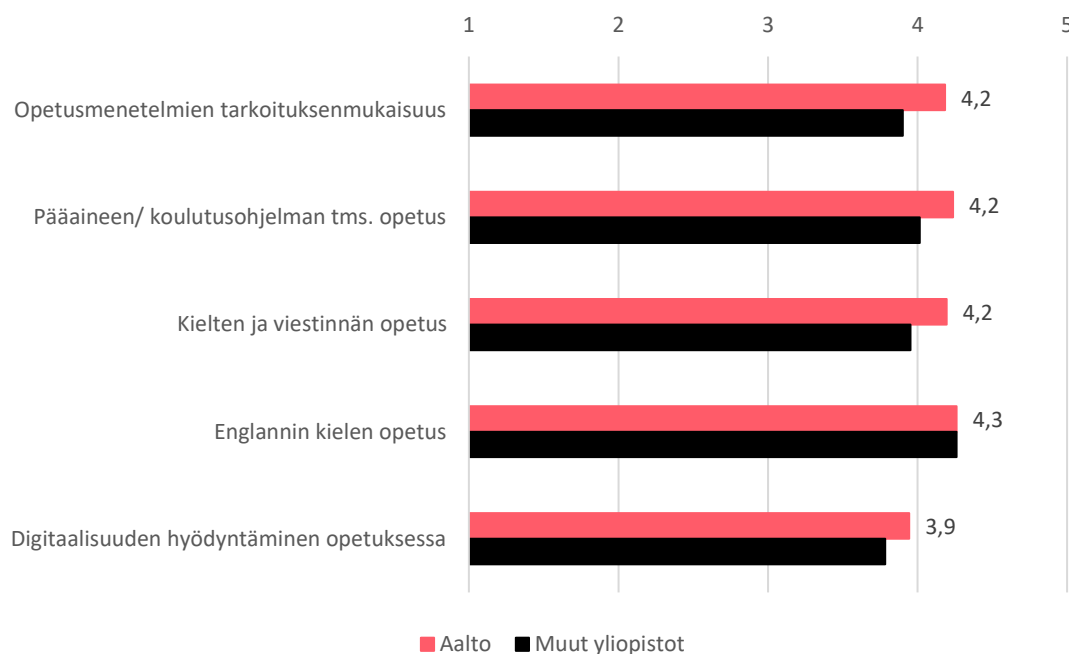
Kuvio 40. Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Aalto.

Aalto-yliopiston vastaajat arvioivat yksikkönsä tilat, laitteet ja palvelut paremmiksi kuin muissa yliopistoissa. Kirjastopalvelujen osalta arvio oli samalla tasolla kuin muissa yliopistoissa. Arvio yliopiston tiloista on pysynyt ennallaan, mutta muut arviot ovat nousseet 0,1 yksikköä viime vuoteen verrattuna.



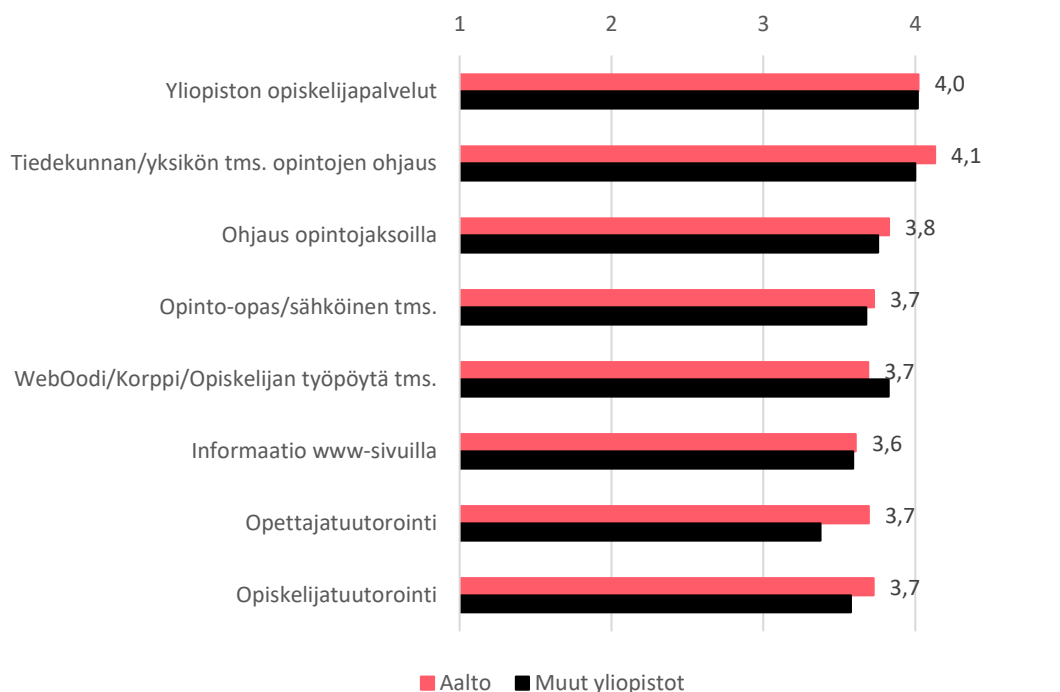
Kuvio 41. Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Aalto.

Arviot opetuksesta olivat kiitettäviä, ja Aalto-yliopisto arvioitiin lähes kaikilla osa-alueilla paremmaksi kuin muut yliopistot. Viime vuoteen verrattuna arvosanat pysyivät ennallaan tai nousivat. Parhaaksi arvioitiin englannin kielen opetus, heikoimmaksi jälleen digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa. Englannin kielen opetusta koskevan kysymyksen muotoilusta katso huomautus sivulta 21 (Kuvio 10 yhteydessä).



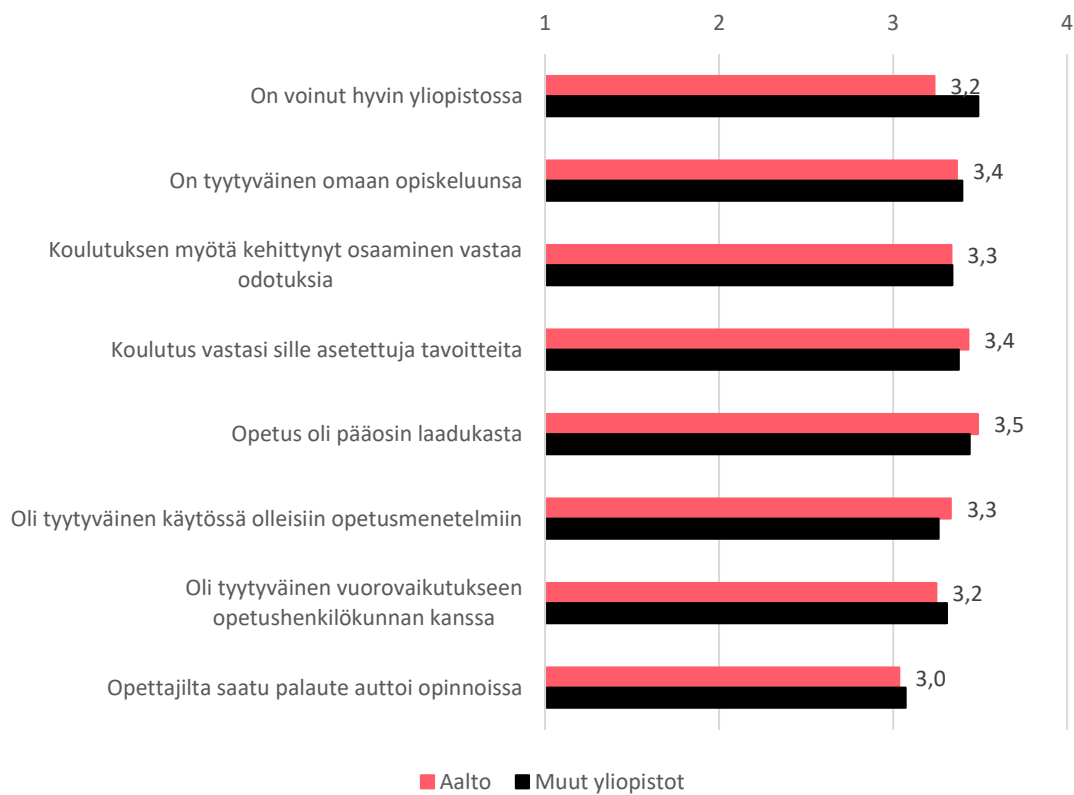
Kuvio 42. Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Aalto.

Opintojen ohjauksen osa-alueista Aalto sai parhaat arviot tiedekunnan/yksikön tms. antamasta opintojen ohjauksesta. Heikoimmat arvosanat annettiin www-sivuilta löytyvästä informaatiosta. Arviot ovat pääasiassa muita yliopistoja parempia, varsinkin opettaja- ja opiskelijatuutorointi erottuvat edukseen. WebOodi/Korppi/Opiskelijan työpöytä tms. sen sijaan arvioitiin muita yliopistoja huonommaksi. Opettaja- ja opiskelijatuutorointia lukuun ottamatta kaikki arvosanat heikkenivät 0,1 yksikköä viime vuodesta.



Kuvio 43. Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Aalto.

Aalto-yliopiston vastaajien arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista ovat lähellä muiden yliopistojen vastaajien arvioita. Parhaan arvosanan sai opetuksen laadukkuus, heikoimman puolestaan väite, että opettajilta saatu palaute auttoi opinnoissa. Muihin yliopistoihin verrattuna Aalto-yliopiston opiskelijat vaikuttaisivat voineen yliopistossaan huonommin. Arviot ovat jokseenkin samalla tasolla kuin viime vuonna.

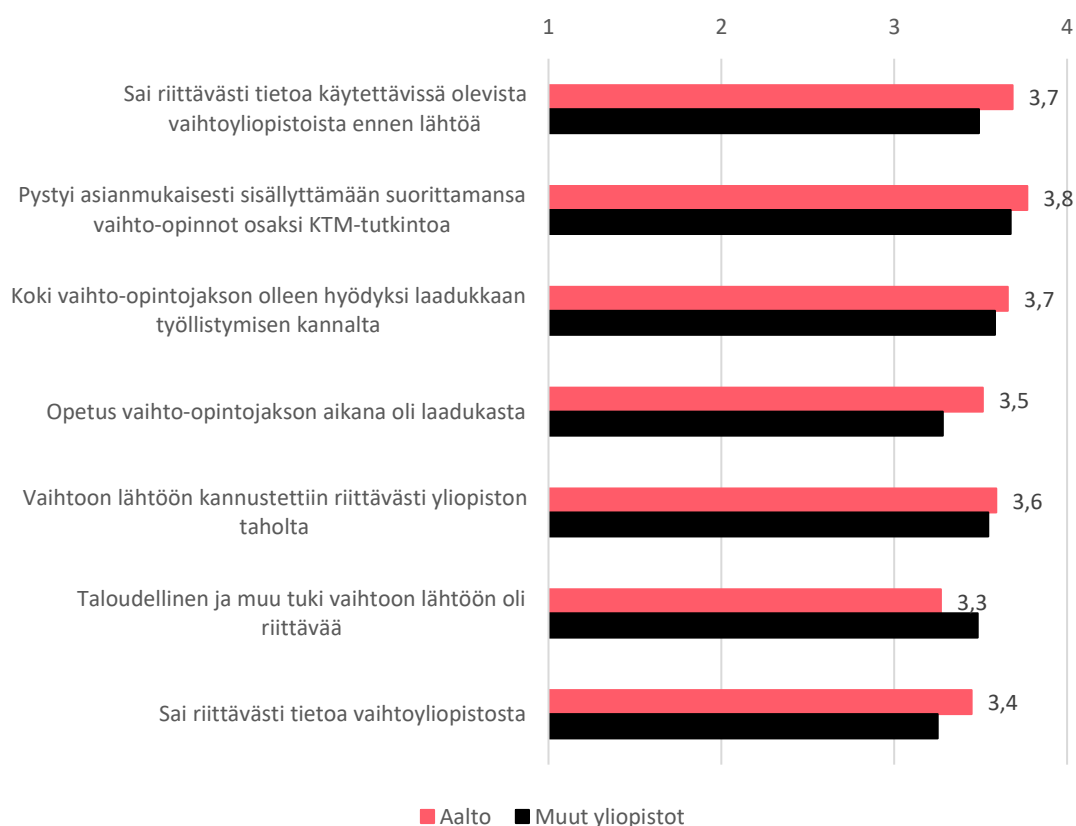


Kuvio 44. Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Aalto.

Vaihto-opinnot

Aalto-yliopiston vastaajista 21 % oli ulkomaanvaihdossa maisterivaiheessa. Vaihhdossa olleiden osuus on laskenut selvästi vuodesta 2020, jolloin 33 % vastaajista ilmoitti olleensa vaihdossa. Muiden yliopistojen osalta 24 % ilmoitti vuoden 2021 kyselyssä olleensa vaihdossa.

Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon oli Aallon vastaajien keskuudessa korkealla. Kaikkein tyytyväisimpiä oltiin siihen, että vaihdossa tehdyt opinnot pystyi asianmukaisesti sisällyttämään osaksi KTM-tutkintoa. Eniten tyytymättömyyttä herätti vaihtoon liittyvän taloudellisen ja muun tuen riittävyys. Tämä oli myös ainoa osa-alue, josta Aallosta valmistuneet antoivat heikomman arvion kuin muista yliopistoista valmistuneet. Viime vuoteen verrattuna arviot ovat kohentuneet. Etenkin arvio opetuksen laadusta vaihto-opintojakson aikana nousi 0,4 yksikköä. Toisaalta arvio vaihtoon liittyvästä taloudellisesta ja muusta tuesta laski 0,2 yksikköä.



Kuvio 45. Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Aalto.

Opintojen viivästyminen ja pro gradu -tutkielma

Aalto-yliopiston vastaajista 71 % ilmoitti opintojensa viivästyneen tavoiteajasta, mikä on selvästi enemmän kuin muiden yliopistojen luku 56 %. Tärkeimmät syyt opintojen viivästymiselle olivat kokopäiväinen työskentely opintojen ohella (53 %), osa-aikainen työskentely opintojen ohella (17 %) ja pro gradu -tutkielman viivästyminen (12 %). Aallosta valmistuneiden opinnot viivästyivät keskimäärin 13,9 kuukautta, mikä on vähemmän kuin muiden yliopistojen keskiarvo 17,7 kuukautta.

Vastanneista 24 % oli tehnyt gradunsa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Osuus on lähes sama kuin vuotta aiemmassa kyselyssä (2020: 25 %). Tutkielmansa tekoon rahoitusta saaneista 37 % sai kertapalkkion, 8 % stipendin ja 14 % palkkaa gradun tekemisestä kokopäiväisesti. Mediaani kertapalkkiolle oli 4 000 euroa, stipendille 6 000 euroa ja palkalle 2 000 euroa kuukaudessa. Palkkaa pro gradun tekemisestä maksettiin keskimäärin 4,4 kuukautta.

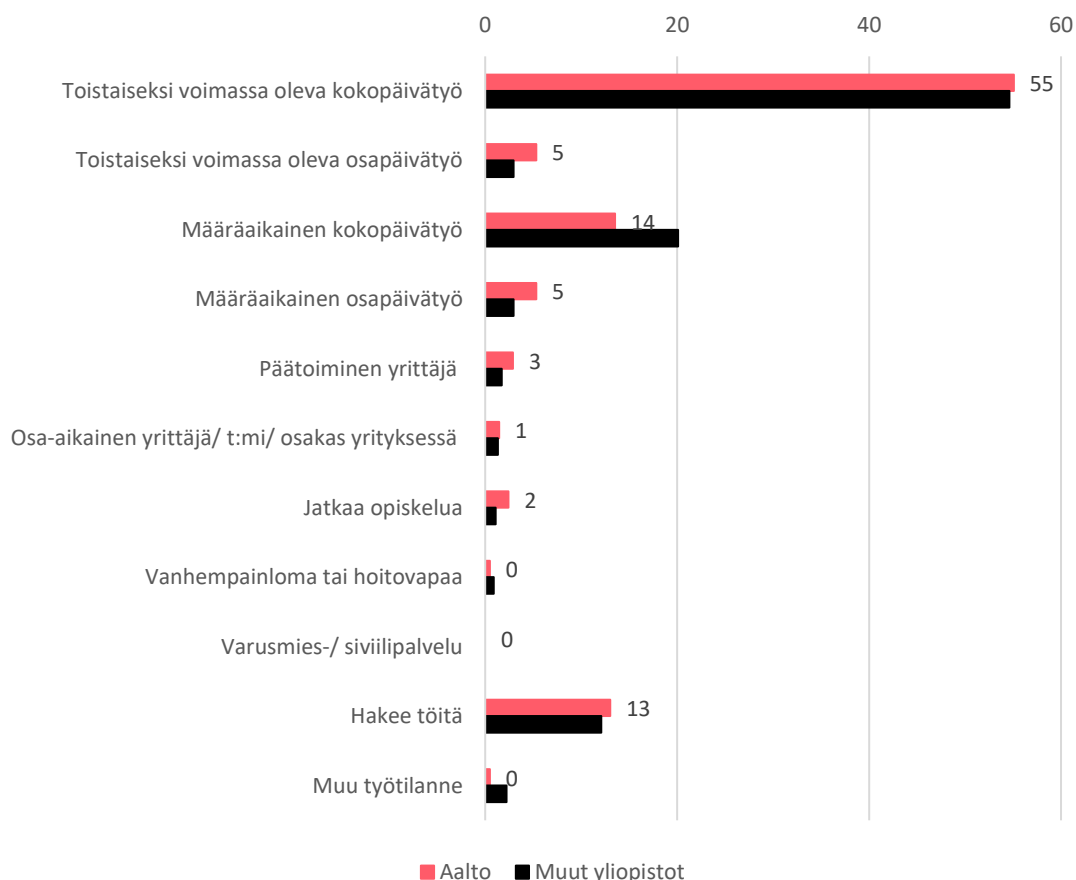
Rahoituksen tyyppi	Aalto			Muut yliopistot	
	N	Mediaani	%-osuus	Mediaani	%-osuus
Kertapalkkio	21	4 000	37	3 000	30
Stipendi	5	6 000	8	1 500	9
Palkka kuukaudessa	6	2 000	14	2 400	22

Taulukko 9. Tutkielman rahoitus, Aalto. N tarkoittaa rahoituksen suuruuden ilmoittaneiden Aallon vastaajien määrää. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.

Tutkielman tekoaika oli 11,4 kuukautta ja nettotekoaika 5,2 kuukautta. Arvioksi tutkielmanohjauksesta Aalto-yliopiston vastaajat antoivat 3,9 asteikolla 1–5. Vastaajien arvio omasta panoksestaan oli 4,0 asteikolla 1–5. Luvut olivat samaa tasoa kuin muissa yliopistoissa.

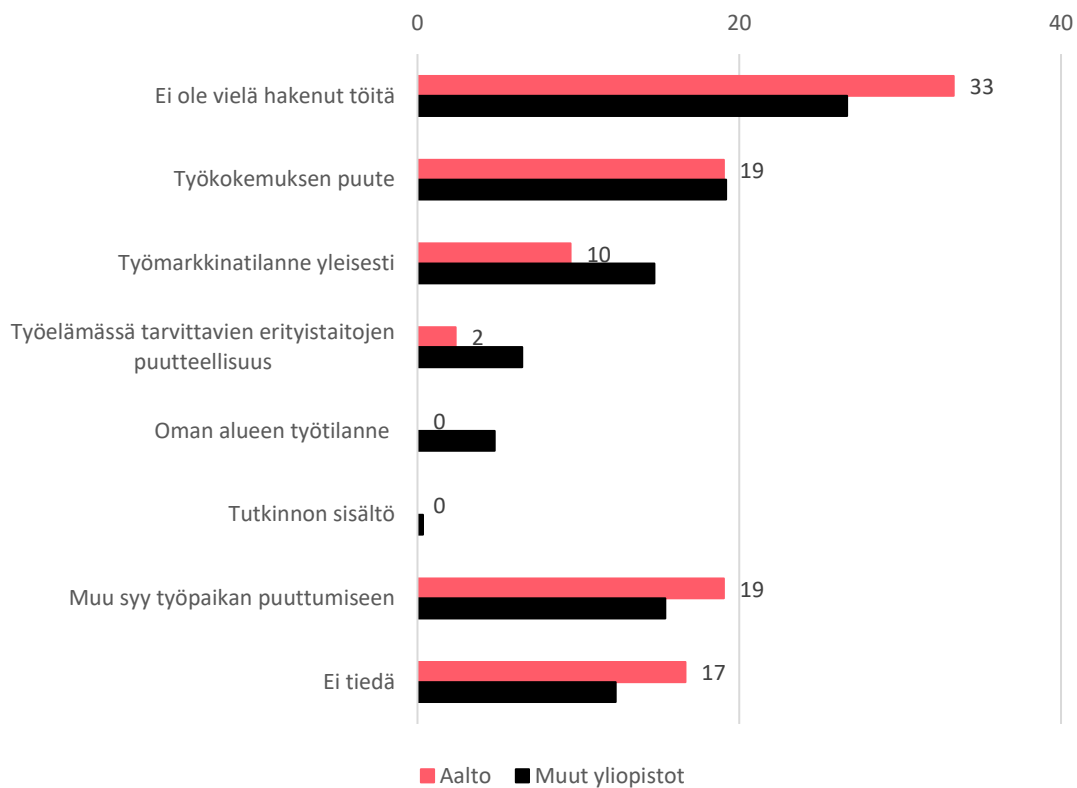
Työllistyminen ja sijoittuminen

Vastaajista 60 % oli vastaushetkellä vakituksessa työpaikassa (55 % kokopäivätyössä ja 5 % osa-aikatyössä). Määräaikaaisesti työskenteli 19 % (14 % kokopäivätyössä ja 5 % osa-aikatyössä). Yrittäjiä oli 4 % (3 % päätoimisia, 1 % osa-aikaisia). Vastaajista 2 % jatkoi opintojaan ja 13 % oli työnhakijoita.



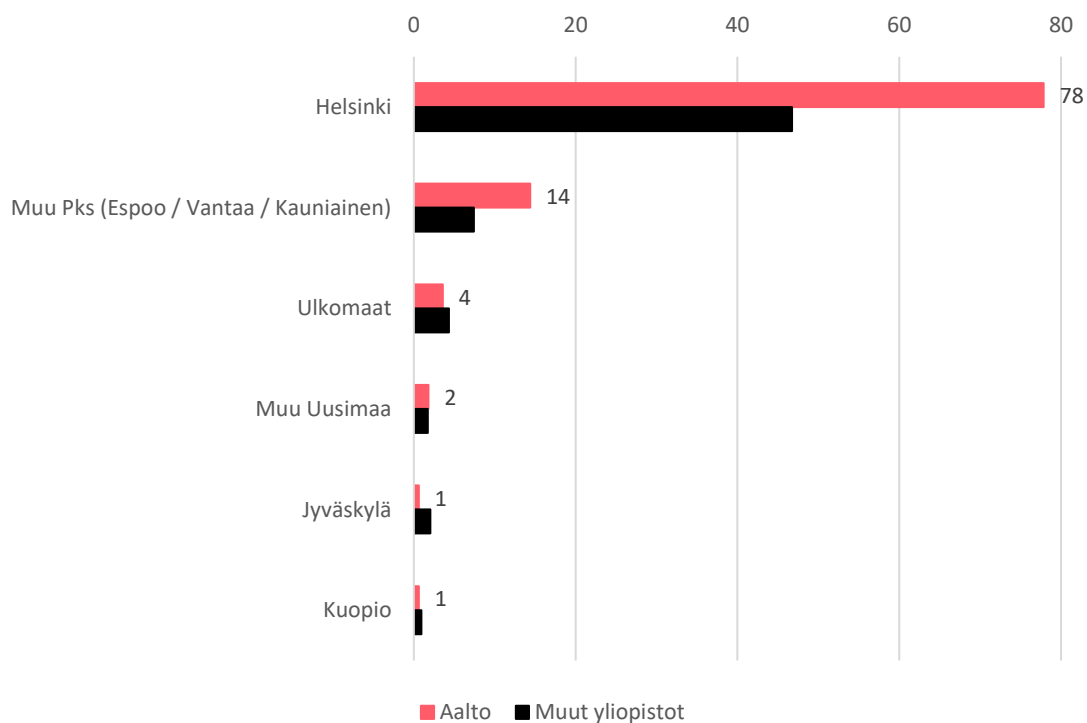
Kuvio 46. Työtilanne valmistumishetkellä (%), Aalto.

Työtilanteeseensa oli tyytyväisiä 82 % prosenttia vastaajista. Suurimmat syyt työttömyyteen olivat, ettei vastaaja ollut vielä hakenut töitä (33 %), työkokemuksen puute (19 %) ja muu syy työpaikan puuttumiseen (19 %). Lisäksi 17 % ei tiennyt syytä työttömyydelleen. Työttömyyden syiden osalta yleisen työmarkkinatilanteen merkitys on vähentynyt (2020: 23 %) ja vastaavasti työkokemuksen puutteen merkitys kasvanut (2020: 8 %). Keskimääräinen työnhakuaika oli 2,7 kuukautta.



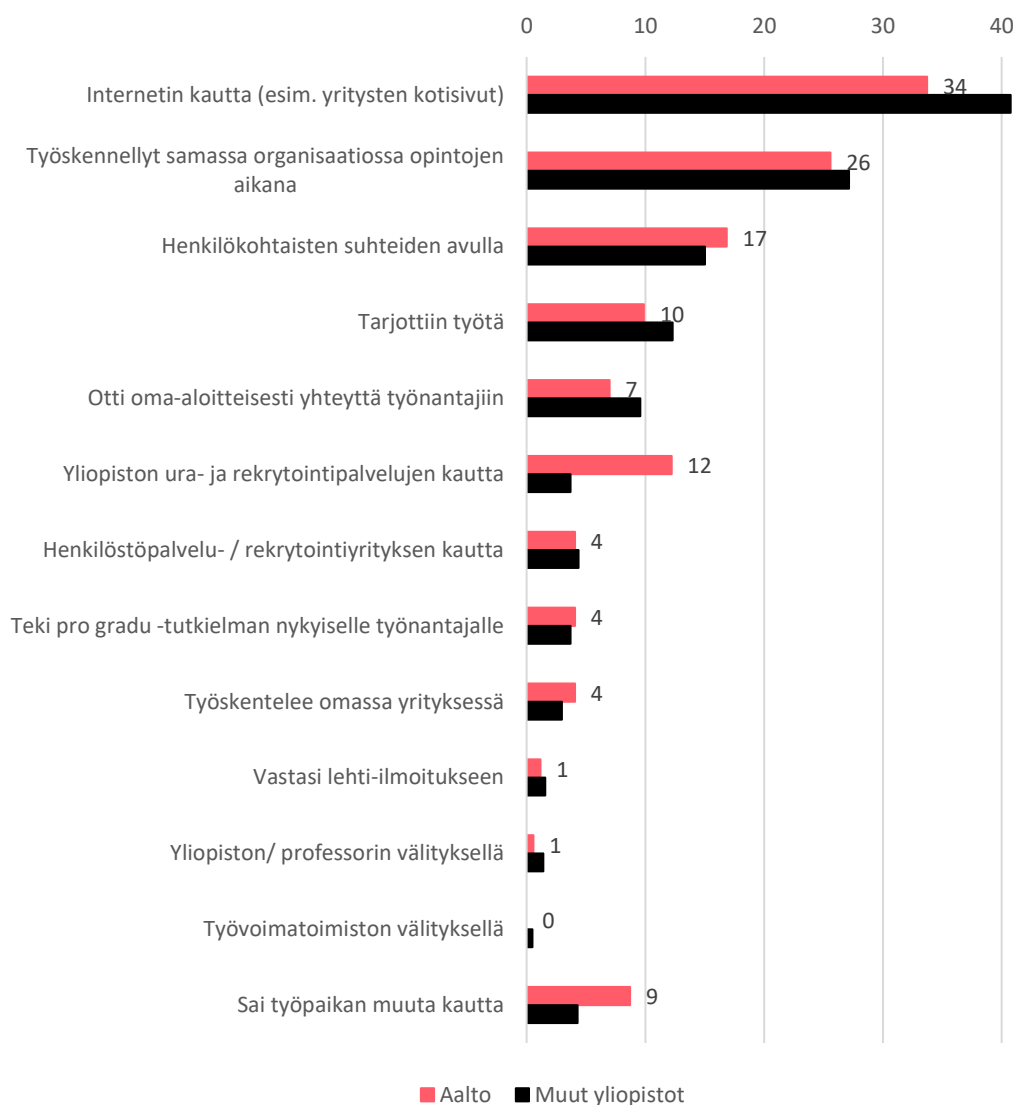
Kuvio 47. Työttömyyden syy (%), Aalto.

Työssä olevista vastaajista 78 % oli työllistynyt Helsinkiin ja 14 % muualle pääkaupunkiseudulle.



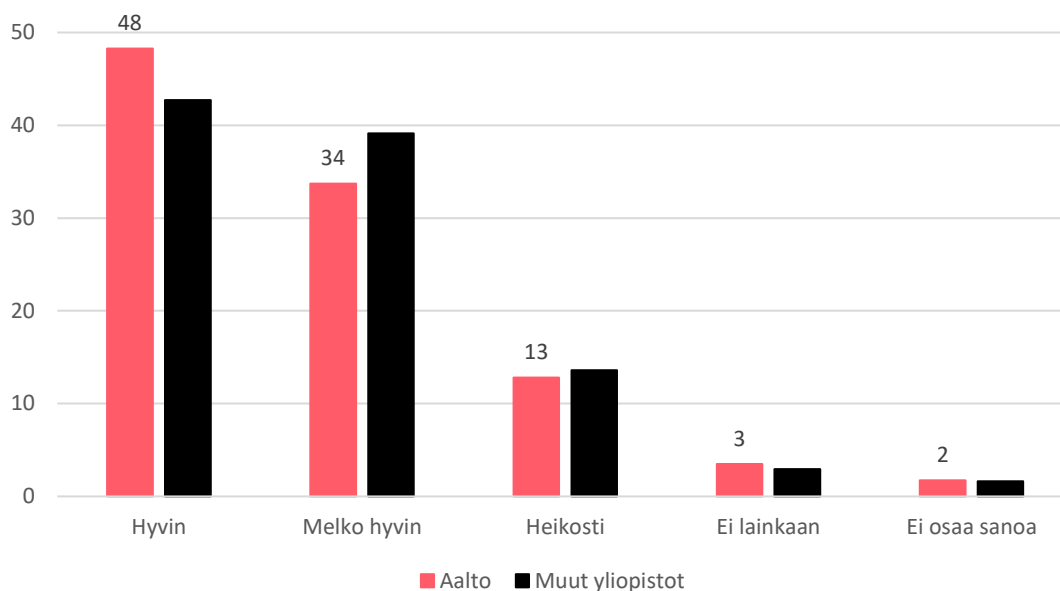
Kuvio 48. Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Aalto.

Nykyisen työpaikan saamisessa tärkeimpiä hakukanavia olivat vastaajien mukaan olleet Internet (34 %), työskentely samassa organisaatiossa opintojen aikana (26 %) ja henkilökohtaiset suhteet (17 %). Yliopiston ura- ja rekrytointipalvelujen (12 %) merkitys korostui Aalto-yliopiston vastauksissa muihin yliopistoihin verrattuna, ja tilanne oli sama myös vuonna 2020.



Kuvio 49. Miten sai nykyisen työpaikan (%), Aalto.

Vastaajista 48 % katsoi työtehtäviensä vastanneen hyvin koulutustaan. Luku on sama kuin vuonna 2020.



Kuvio 50. Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Aalto.

Yleisimmät tehtäväalueet, joilla vastaajat työskentelivät, olivat yleishallinnolliset tehtävät (37 %), taloudelliset yleistehävät (26 %), markkinoinnin yleistehävät (13 %) ja tietojenkäsittely-/ICT-tehtävät (12 %).

Kokopäivätyössä olleiden vastaajien keskimääräinen palkka oli 3 933 e/kk ja mediaanipalkka 3 600 e/kk bruttona. Molemmilla tavoilla mitattuna palkka nousi vuoteen 2020 verrattuna.

	2021		2020	
	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani
Aalto	3 933	3 600	3 842	3 500

Taulukko 10. Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Aalto.

Poimintoja avovastauksista

Yliopisto yleisesti ja koulutuksen hyvät puolet

"Aallossa koki olevansa osa isoa ja tärkeää yhteisöä. Professoreiden laaja-alainen kokemus- ja koulutus pohja oli todella avartavaa, ja mielenkiintoisten vierasluennoitsijoiden käyttö osana koulutusta linkitti opinnot hyvin työelämään. Kansainvälisyys näkyi kaikessa, enkä ole varma olisinko päätenyt vaihto-opiskelemaan, mikäli olisin opiskellut jossain toisessa suomalaisessa yliopistossa. Onneksi päädyin. Kiitos kaikesta, ja mukavaa keväänjatkoa teille kaikille! :)"

"Erittäin käytännönläheistä ja laadukasta opetusta. Erityisesti nuorien ryhmätyötaidot huikaa hyvää, erityisesti tiedon jalostuminen ryhmässä mieleenpainuvaa. Opetuksessa siis myös huomioidaan ryhmätyötaidot, käytöstavat, viestintätaidot jne, jotka aikaansaavat tarvittavaa osaamista työelämään."

"Gateway to finding jobs due to wide recognition of Aalto education in Finland."

"I must say that especially good was the transition from contact teaching to remote teaching during the times of COVID-19. The transition was mostly seamless and some courses (e.g. Data Science for Business I) were well thought through and offered a very good experience through zoom as well."

"Opiskelijakulttuuri, monikansalliset ja poikkitieteelliset opinnot (etenkin poikkitieteelliset sivuopintokokonaisuudet), Otaniemen kampus ja sen tuomat (uudet) puitteet kauppakorkeakoulun opiskelijoille, erinomaiset professorit."

Yliopisto yleisesti ja koulutuksen huonot puolet

"Enemmän yleissivistäviä kursseja mm. Historiasta, psykologiasta ja teknologiasta. Enemmän kommunikointiin liittännäisiä kursseja (argumentaatiota, neuvottelua ja esiintymistä). Näiden toteutus tosin pitäisi olla huippuluokkaa eikä hyvin pinnallista kuten nykyisin. Hyvä referenssipiste voisi olla amerikkalaisten kommunikaatiotaidot. Suomalaiset tyypillisesti jäävät tässä täysin jalkoihin"

"Koen, että työelämän käytännön taitoja ja muutenkin työelämän todellisuutta varten pitäisi varustaa opiskelijoita paremmin. Mm. Vaihtoyliopistossani Novassa opetus oli käytännönläheistä, ja eri rooleissa olevat työntekijät kertoivat usein, millaista heidän työnsä on ja hypoteettisiin työelämän tehtäviä ja tilanteita harjoiteltiin (esim. Olet yrityksen x johdossa, ja nyt on selvinnyt y, mitä teet?)"

"Making instructions more accessible and for example templates for theses etc. Might seem little but makes a huge difference. Also actually taking feedback into

consideration. I had teachers justifying their ways of doing just by saying that they feel that something is good even though students had given opposite feedback for years."

"Oma ehkä hieman puolueellinen näkemykseni on, että koodaukseen ja tiedolla johtamiseen liittyviä kursseja voisi opettaa ihan perusopinnoissa. Olen tunnistanut, että työelämässä tärkeä aihe (omasta näkökulmasta) on tiedolla johtaminen ja laadukkaan datan->tiedon käyttö yritysten ohjaamisessa ja johtamisessa on tärkeää ja siihen liittyviä taitoja soisi olevan useammalla."

"Tilojen käyttö (ryhmätöitä paljon, tiloja huonosti opiskelijoiden käytössä, varattu henkilökunnalle mutta usein tyhjillään). Yksilöllinen palaute tehdyistä tehtävistä."

Koulutuksen kehittämistarpeet

"En ole saanut mitään ohjausta mihinkään. Jos jotain asiaa on joskus kysynyt spostilla, siihen vastauksen saaminen kestää yleensä erittäin kauan. Into-on monimutkainen ja tiedon löytäminen sieltä vaikeaa. En ole ikinä kuullut edes mistään opettajatutoroinnista."

"Forcing native Finnish speakers to speak English to 95% Finnish crowd significantly decreases the quality to teaching. Either get close-to-native speakers, or simply teach majority courses at Finnish."

"I feel like I know a little bit of a lot of things, but don't really have firm competence in anything. Jack of all trades but a master of none, of sorts."

"Marketing has evolved so fast and to get a job, one would often need a wide range of basic technical skills e.g. Inbound marketing, SEO, Google ads, Graphic design, video making, building a website. None of these relevant stuff are taught in my program. In the Digital Marketing course, we had to learn from articles from the 70s or something, but nothing that we could use at work. For most of the skill sets for work, I had to learn and pay for some of the courses on my own (online courses from linkedin, Udemy, Hubspot)"

"Omien opintojen suunnittelu heti opintojen alussa sekä opinnäytetöiden aikana. Ensimmäisenä opintovuonna kauppakorkeakoulussa on tyypillistä, että uudet opiskelijat kilpailevat tietyistä pääainepaikoista tietämättä juuri mihin ovat hakemassa. Esimerkiksi rahoituksen pääaineeseen haetaan suurelta osin sen hohdokkuuden takia. Moni opiskelija joutuu tästä syytä lähelle loppuun palamista ensimmäisenä vuonna (kuten allekirjoittanut), koska pyrki maksimoimaan arvosanansa ymmärtämättä, että rahoitus (tai jokin muu muiden suosittelema pääaine) ei olekaan itselle sopiva. Tämä ongelma on varmasti pahentunut pääsykoeuudistuksen jälkeen nyt kun valtaosa uusista opiskelijoista ei ole saanut ensimmäistäkään kosketusta kauppatieteiden aineisiin ennen opinontojen alkua. Uutena opiskelijana olisi siis hienoa saada

enemmän opastusta opiskeluaineista, niiden sisällöstä, vaatimuksista ja urakehityksen todellisuudesta.”

4 Svenska handelshögskolan

Yhteenveto

Vuonna 2021 Svenska handelshögskolanista (myöhemmin Hanken) valmistui 308 kauppatieteiden maisteria. Kyselyyn vastasi 294 valmistunutta, joten vastausprosentiksi tuli 95,5 %. Vastaajista 53 % oli miehiä. Hankenilta valmistuttiin keskimäärin 27,6-vuotiaina. Tärkeimmät perusteet opiskelupaikan valintaan olivat tietty pääaine tai koulutusohjelma ja yksikön maine, jotka kummatkin nimesi 28 % vastanneista.

Tyytyväisyys koulutukseen oli suunnilleen samalla tasolla kuin muissa yliopistoissa. Muita yliopistoja tyytyväisempiä Hankenilla oltiin kansainvälisyyden näkymiseen opetuksessa ja kielten opetuksen saatavuuteen. Koulutuksen antamista valmiuksista parhaan arvion saivat kansainvälisessä ympäristössä toimimisvalmiudet ja ryhmätyöskentelyvalmiudet. Heikoimmiksi arvioitiin yrittäjävalmiudet, henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiudet ja tietotekniset työelämävalmiudet. Opintojen ohjauksessa arviot olivat muiden yliopistojen tasolla, mutta etenkin WebOodi/Korppi/Opiskelijan työpöytä yms. ja opettajatuutorointi arvioitiin muista yliopistoista selvästi paremmiksi.

Hankenin kyselylomakkeessa ei ollut mukana kysymystä vaihdossa käymisestä maisterivaiheen aikana. Vaihdoissa käyneet olivat kuitenkin tyytyväisiä, sillä vaihto-opintojaksolle annetut arviot olivat kauttaaltaan parempia kuin muissa yliopistoissa. Tyytyväisimpiä oltiin siihen, että vaihto-opinnot pystyi sisällyttämään osaksi KTM-tutkintoa.

Vastaajista 50 %:lla opinnot viivästyivät tavoiteajasta. Merkittävimmät syyt viivästykselle olivat koko- ja osa-aikainen työskentely opintojen ohella sekä pro gradu -tutkielman viivästyminen. Opinnot viivästyivät keskimäärin 18,1 kuukautta, kun muissa yliopistoissa vastaava luku oli 16,9 kuukautta. Vaasan yksikössä opinnot viivästyivät 23,4 kuukautta ja Helsingin yksikössä 16,4 kuukautta. Pro gradun teki toimeksiantona 10 % vastaajista. Rahoitusta tutkielman tekoon saaneilla yleisin rahoituksen muoto oli kertapalkkio, jonka mediaani oli 3 000 euroa.

Valmistuneista 49 % oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä, 19 % määräaikaaisessa kokopäivätyössä ja 13 % työnhakijoita. Tyytyväisiä työtilanteeseensa oli 76 % vastaajista. Helsinkiin oli työllistynyt 62 % vastaajista ja Vaasaan 11 %. Helsingistä valmistuneista 77 % työllistyi Helsinkiin ja Vaasasta valmistuneista 43 % Vaasaan. Nykyisen työpaikkansa vastaajat olivat saaneet useimmiten Internetin kautta, työskentelemällä samassa organisaatiossa opintojen aikana tai henkilökohtaisten suhteiden avulla. Keskimääräinen työnhakuaika oli 2,1 kuukautta. Kokopäiväisesti työskennelleiden mediaanipalkka oli 3 300 euroa, jossa on 30 euroa nousua vuoteen 2020 verrattuna. Helsingistä valmistuneiden mediaanipalkka oli 3 400 euroa ja Vaasasta valmistuneiden 2 800 euroa.

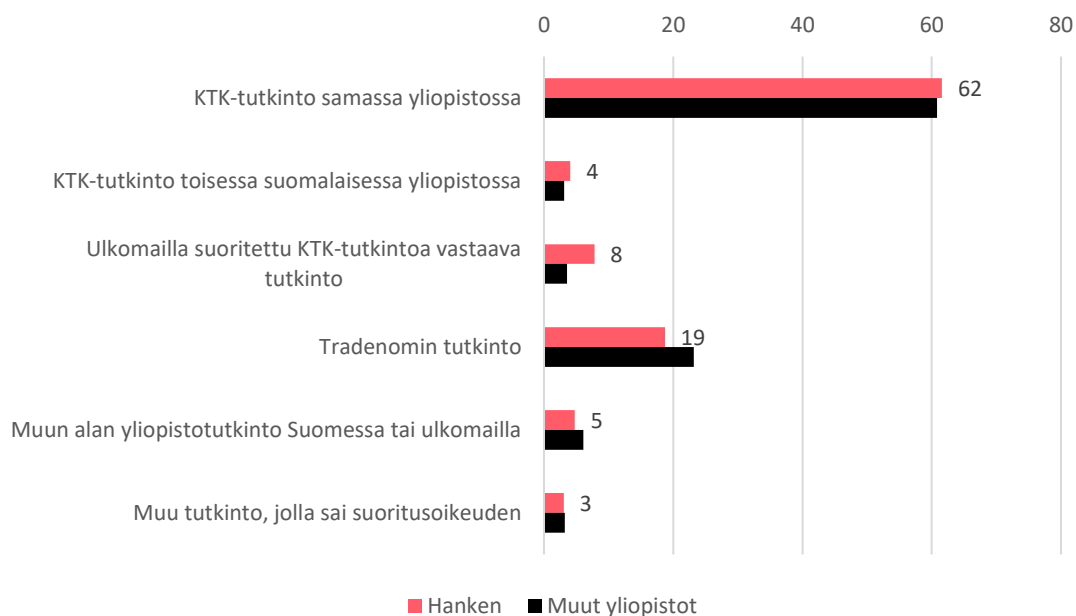
Taustatiedot

Yliopisto	Valmistuneet	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön %-osuus valmistuneista	Yksikön %-osuus vastanneista
Hanken	308	294	95,5	11,1	17,3

Taulukko 11. Vastaajat ja vastausprosentit, Hanken.

Tietoa valmistuneiden määrästä ei hankittu erikseen Hankenin Helsingin ja Vaasan yksiköiden osalta. Kyselyn vastauksista 222 saatiin Helsingistä ja 72 Vaasasta. Helsingin ja Vaasan yksiköiden vastaajia käsitellään jatkossa pääosin yhtenä kokonaisuutena. Vastaajista 53 % oli miehiä. Hankenilta valmistuttiin keskimäärin 27,6-vuotiaina. Valmistuneiden keski-ikä nousi hiukan viime vuodesta, jolloin se oli 27,3 vuotta. Vastaajista 75 % oli iältään 28-vuotiaita tai nuorempia.

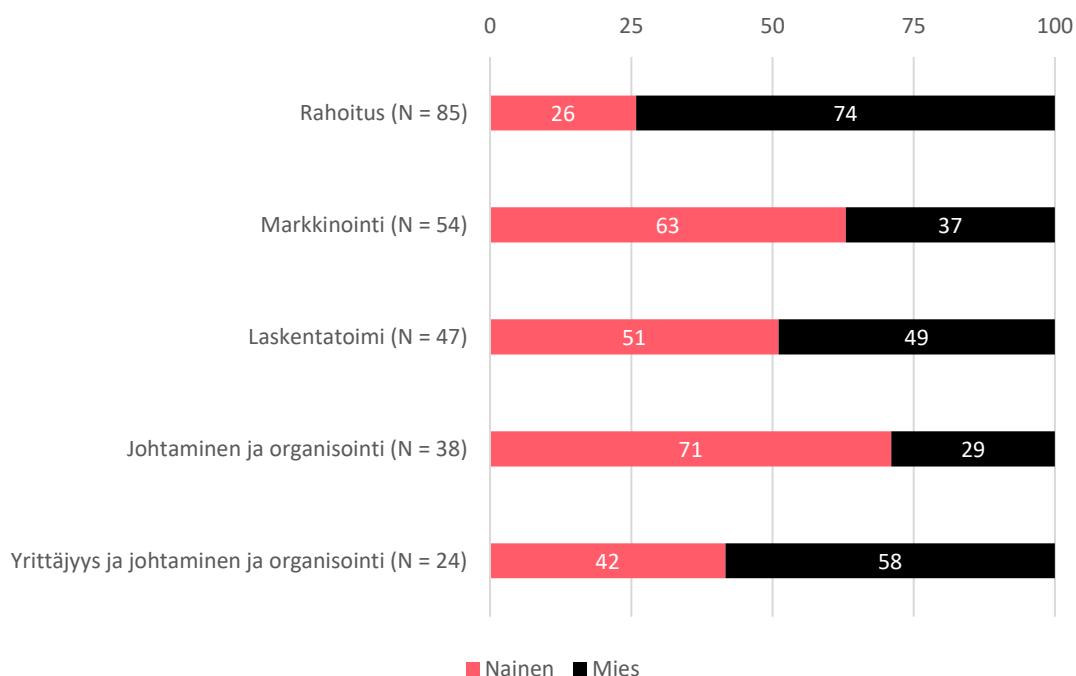
Vastaajista 62 % sai oikeuden kauppatieteiden maisterin tutkinnon suorittamiseen samassa yliopistossa suoritetun KTK-tutkinnon perusteella. Tradenomitaustaisia KTM-tutkinnon suorittaneita oli 19 % vastanneista. Hankenin vastaajissa on enemmän ulkomailla KTK-tutkintoa vastaavan tutkinnon suorittaneita kuin muiden yliopistojen vastaajissa. Viime vuoteen verrattuna tradenomitaustaisten osuus on kasvanut (2020: 14 %) ja samassa yliopistossa KTK-tutkinnon suorittaneiden osuus pienentynyt (2020: 68 %).



Kuvio 51. Aiempi koulutustausta, Hanken (%). N = 294.

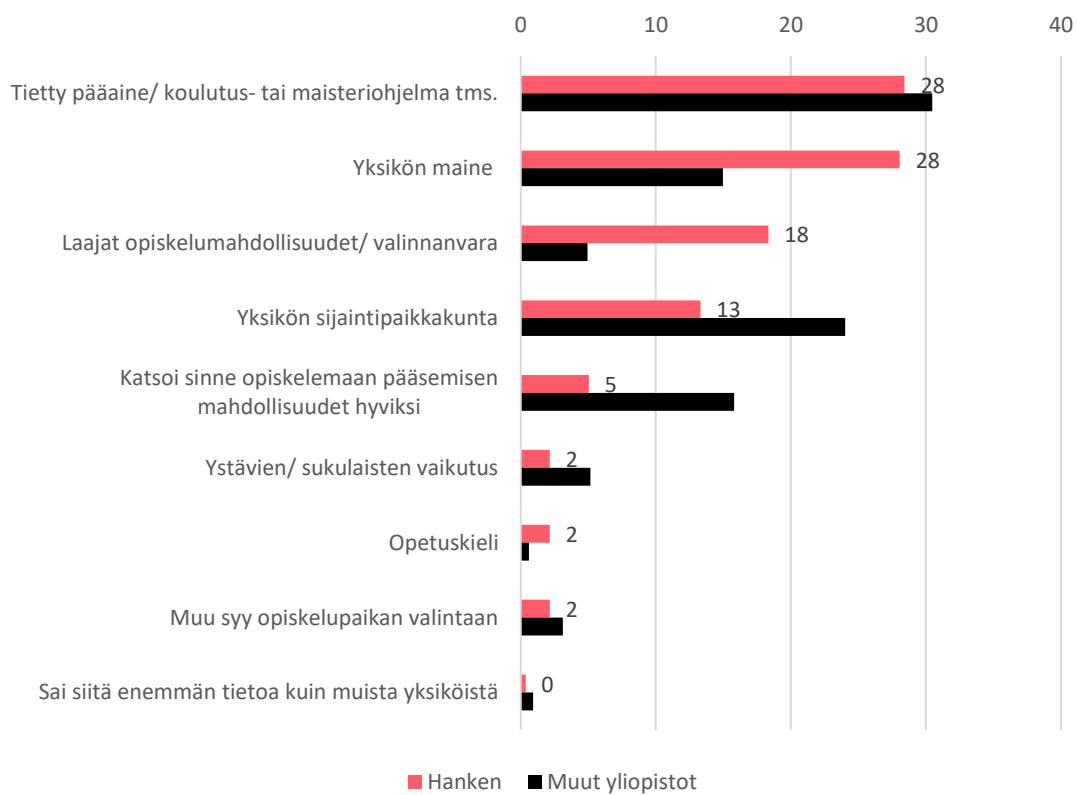
Viisi suosituinta pääainetta tai koulutusohjelmaa Hankenilla olivat rahoitus (29 % vastaajista), markkinointi (18 %), laskentatoimi (16 %), johtaminen ja organisointi (13 %) sekä yrittäjyys ja johtaminen ja organisointi (8 %). Rahoitus oli näistä selkeimmin miesvaltainen ja johtaminen ja organisointi vastaavasti naisvaltainen pääaine.

Laskentatoimissa sukupuolijakauma oli kaikkein tasaisin. Hankenin vastaajista 29 % oli suorittanut sivuaineen. Helsingissä sivuaineen suorittaneiden osuus oli 25 %, mutta Vaasassa jopa 43 %.



Kuvio 52. Suosituimpien pääaineiden tai koulutusohjelmien sukupuolijakaumat, Hanken (%).

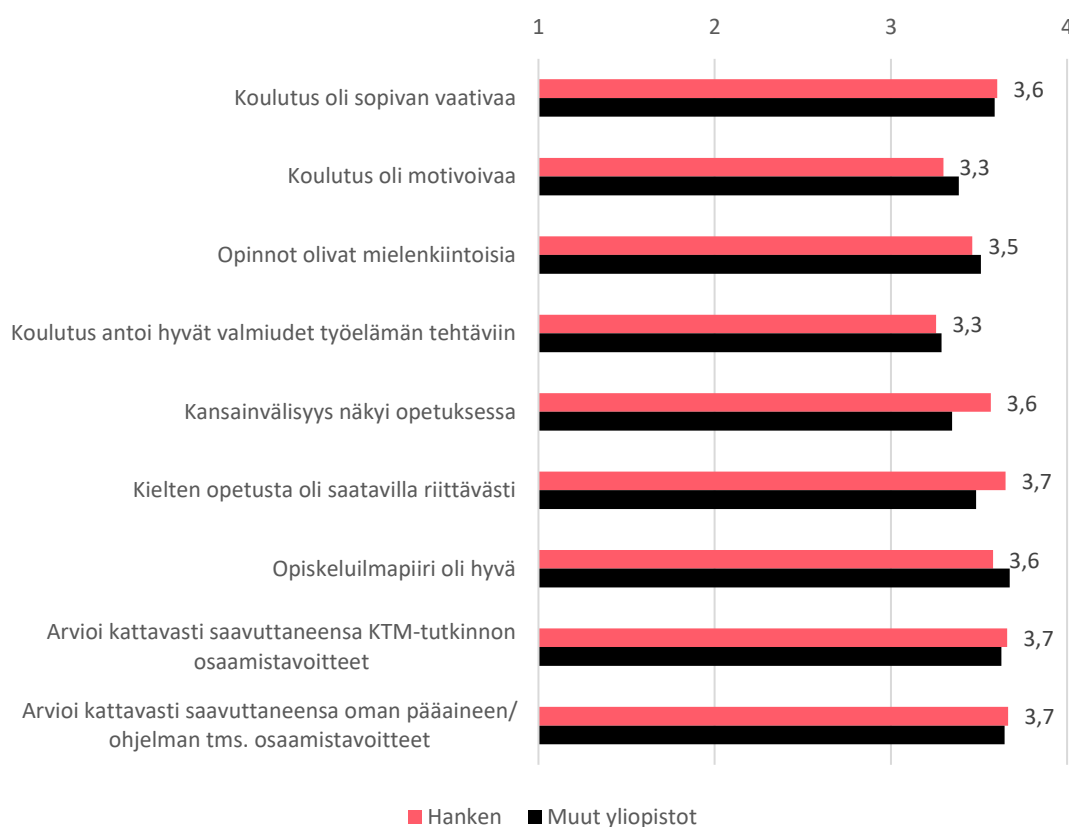
Tärkeimmät kriteerit Hankenin valitsemiseen opiskelupaikaksi olivat tietty pääaine tai koulutusohjelma ja yksikön maine, jotka kummatkin mainitsi 28 % vastaajista. Tärkeitä valintaperusteita olivat myös laajat opiskelumahdollisuudet (18 %) ja yksikön sijaintipaikkakunta (13 %). Valintaperusteiden merkitys on säilynyt jokseenkin samana vuoteen 2020 verrattuna.



Kuvio 53. Opiskelupaikan valintaperusteet, Hanken (%). N = 278.

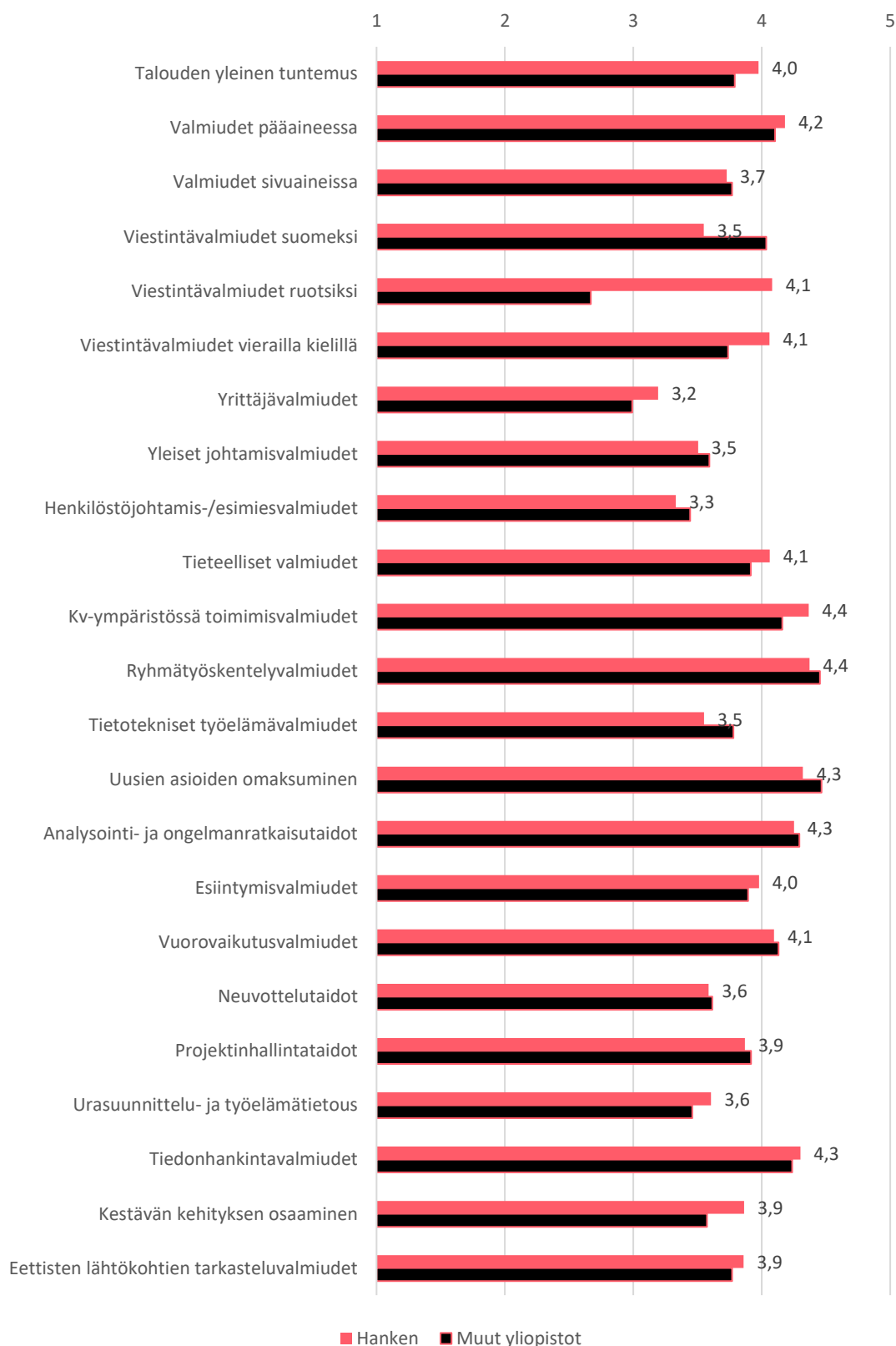
Arviot koulutuksesta

Hankenilta valmistuneet kauppatieteiden maisterit olivat pääsääntöisesti tyytyväisiä saamaansa koulutukseen. Arviot olivat yleisesti ottaen samaa tasoa muiden yliopistojen kanssa, mutta joillakin osa-alueilla arviot olivat hiukan parempia tai heikompia. Muita yliopistoja paremmiksi Hankenilla arvioitiin etenkin kansainvälisyyden näkyminen opetuksessa ja kielten opetuksen saatavuus.



Kuvio 54. Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Hanken.

Hankenilta valmistuneet arvioivat koulutuksessa hankkimansa valmiudet muista yliopistoista valmistuneita paremmiksi tai suunnilleen yhtä hyviksi. Viestintävalmiuksien osalta valmiudet viestiä ruotsiksi ovat selvästi paremmat kuin muissa yliopistossa, mutta vastaavasti valmiudet viestiä suomeksi vain hiukan muita yliopistoja heikommät. Myös valmiudet viestiä vierailla kielillä arvioitiin muita yliopistoja paremmiksi. Korkeimmat arviot annettiin valmiudesta toimia kansainvälisessä ympäristössä ja ryhmätyöskentelyvalmiuksista. Heikoimmat arviot annettiin yrittäjävalmiuksista, henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiuksista ja tietoteknisistä työelämävalmiuksista.



Kuvio 55. Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Hanken.

Tarkastellaan vielä pidemmältä ajalta yrittäjävalmiuksia, yleisiä johtamisvalmiuksia ja henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiuksia. Havaitaan, että näiden valmiuksien osalta

luvut ovat pysyneet jokseenkin samalla tasolla, vaikka vuodesta toiseen esiintyykin hiukan vaihtelua.

Valmius	2017	2018	2019	2020	2021
Yrittäjävalmiudet	3,1	2,8	3,2	3,0	3,2
Yleiset johtamisvalmiudet	3,4	3,2	3,5	3,5	3,5
Henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiudet	3,4	3,1	3,5	3,3	3,3

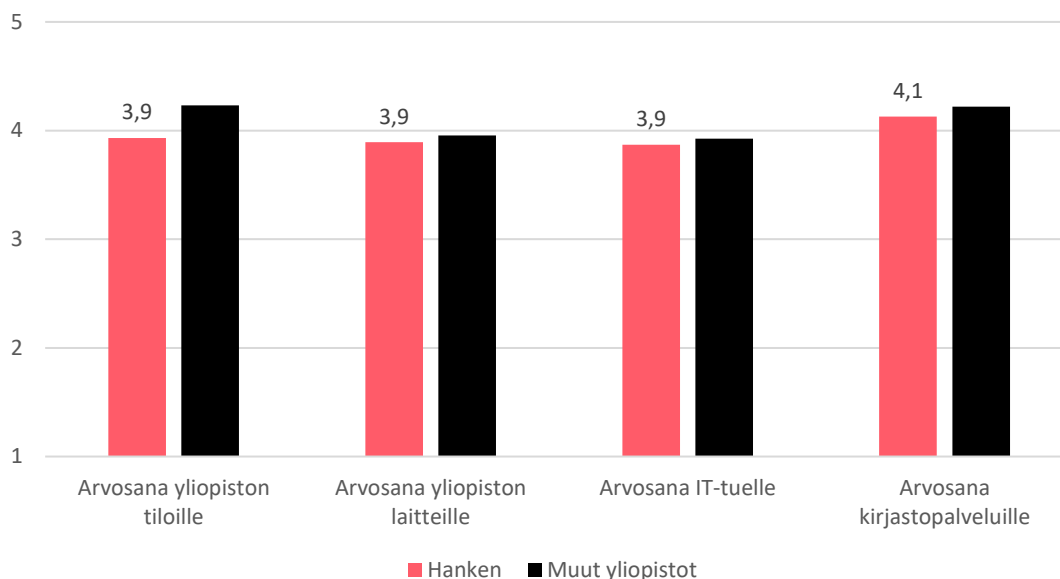
Taulukko 12. Yrittäjä-, johtamis- ja henkilöstöjohtamisvalmiudet 2017–2021 asteikolla 1–5, Hanken.

Arvioitaessa koulutusyksikön suhteita opiskelijoihin ja elinkeinoelämään Hankenin vastaajat ovat suunnilleen yhtä tyytyväisiä tai jonkin verran tyytyväisempiä kuin muiden yliopistojen vastaajat. Erityisen tyytyväisiä oltiin kansainvälisiin opiskelumahdollisuuksiin ja koulutuksen kilpailukykyyn työmarkkinoilla. Arviot ovat lähes samat kuin vuotta aiemminkin.



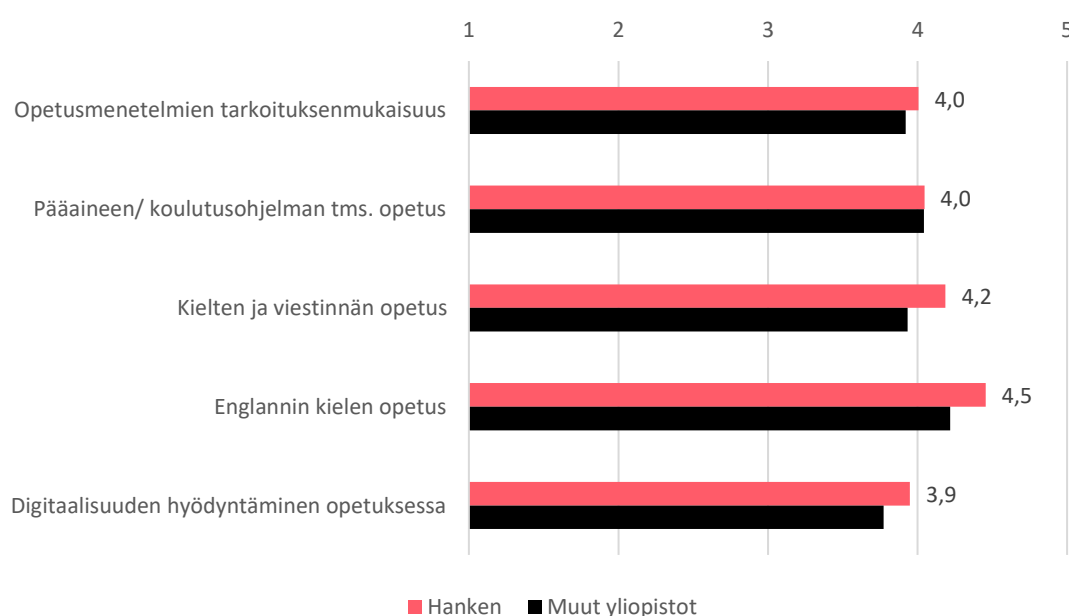
Kuvio 56. Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Hanken.

Hankenin vastaajat arvioivat yksikkönsä tilat, laitteet ja palvelut hiukan muita yliopistoja huonommiksi, mutta tiloja koskevaa arviota lukuun ottamatta poikkeamat eivät ole suuria. Helsingin kampuksella arvio yliopiston tiloista oli 3,8 ja Vaasan kampuksella 4,2. Jälkimmäinen luku on muiden yliopistojen tasolla.



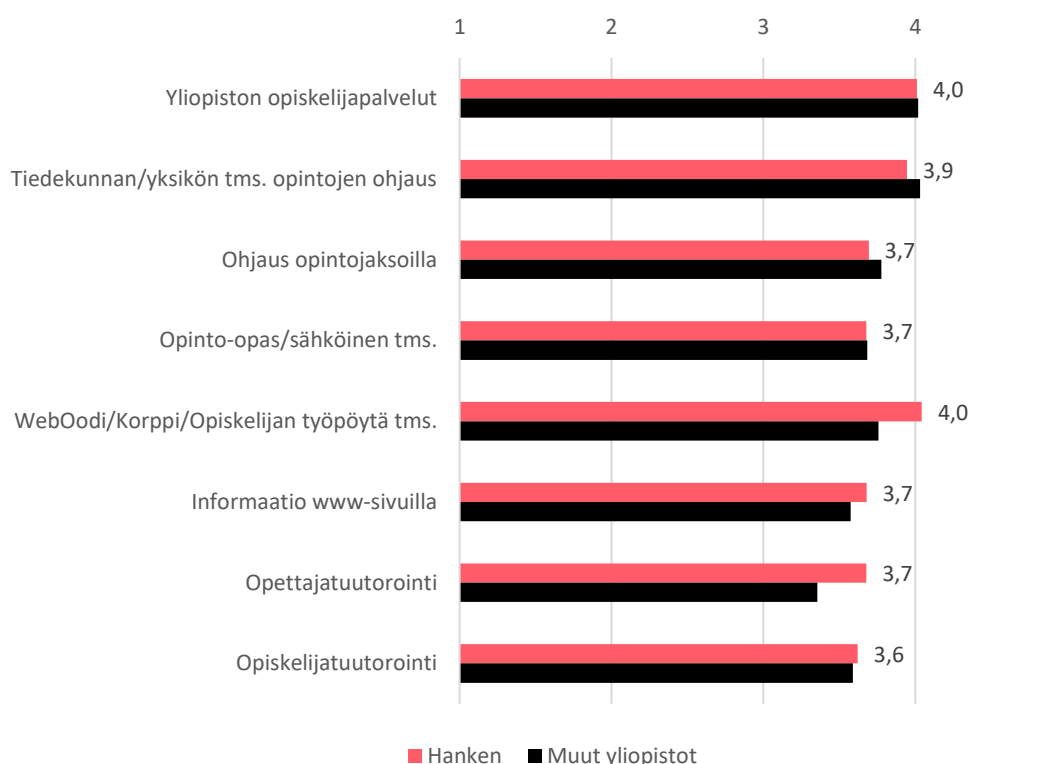
Kuvio 57. Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Hanken.

Arviot opetuksesta olivat kiitettäviä, ja Hanken arvioitiin lähes kaikilla osa-alueilla paremmaksi kuin muut yliopistot. Viime vuoteen verrattuna arvosanat kohosivat lähes kaikilla osa-alueilla. Heikoimmaksi osa-alueeksi arvioitiin edelleen digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa, mutta senkin arvio kohosi 0,3 yksikköä vuodesta 2020. Englannin kielen opetusta koskevan kysymyksen muotoilusta katso huomautus sivulta 21 (Kuvio 10 yhteydessä).



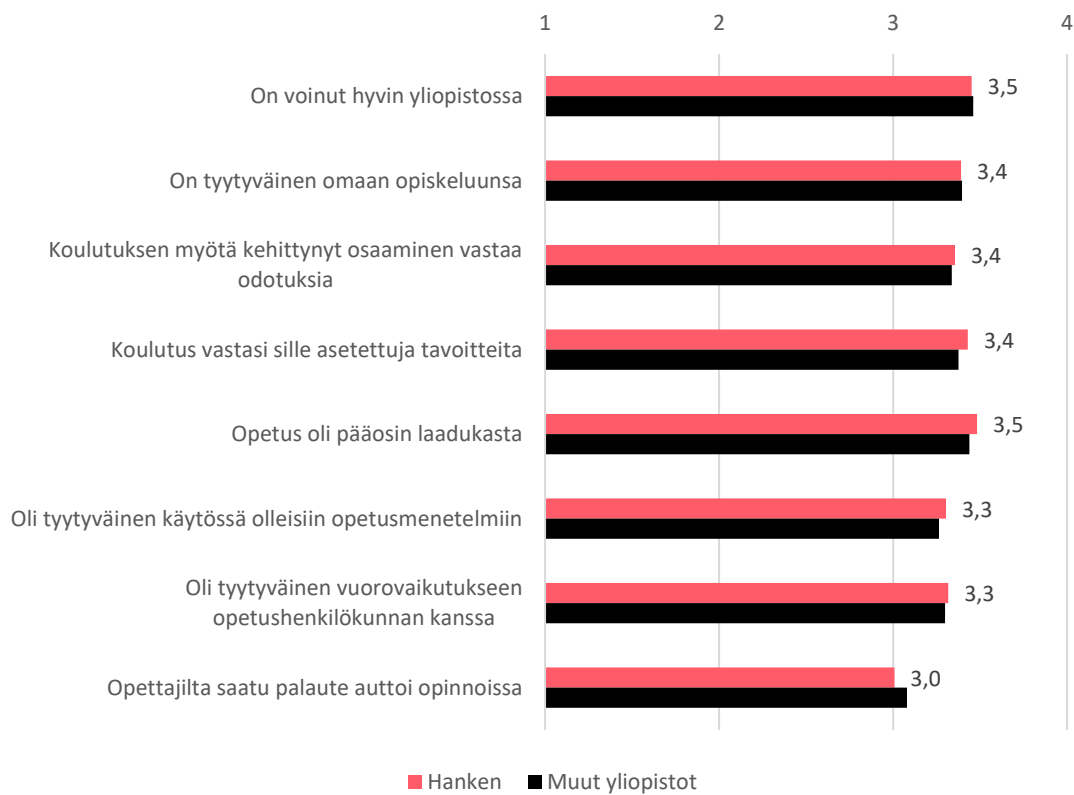
Kuvio 58. Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Hanken.

Opintojen ohjauksen osa-alueista parhaat arvosanat Hankenilla saivat yliopiston opiskelijapalvelut ja WebOodi/Korppi/Opiskelijan työpöytä tms. Arviot ovat pääasiassa samalla tasolla tai parempia kuin muissa yliopistoissa. Muihin yliopistoihin verrattuna edukseen erottuvat etenkin WebOodi/Korppi/Opiskelijan työpöytä tms. ja opettajatuutorointi. Varsinkin opettajatuutoroinnin ja opiskelijatuutoroinnin arviot ovat nousseet vuoteen 2020 verrattuna.



Kuvio 59. Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Hanken.

Hankenin vastaajien arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista ovat hyvin lähellä muiden yliopistojen arvioita. Opetuksen laadukkuus sai parhaan arvion ja vastaavasti opettajilta saatu palaute heikoimman arvion. Opettajilta saatu palaute oli myös ainoa osa-alue, joka erottuu muita yliopistoja heikompana. Vointi yliopistossa ja tyytyväisyys omaan opiskeluun arvioitiin paremmiksi kuin vuonna 2020.

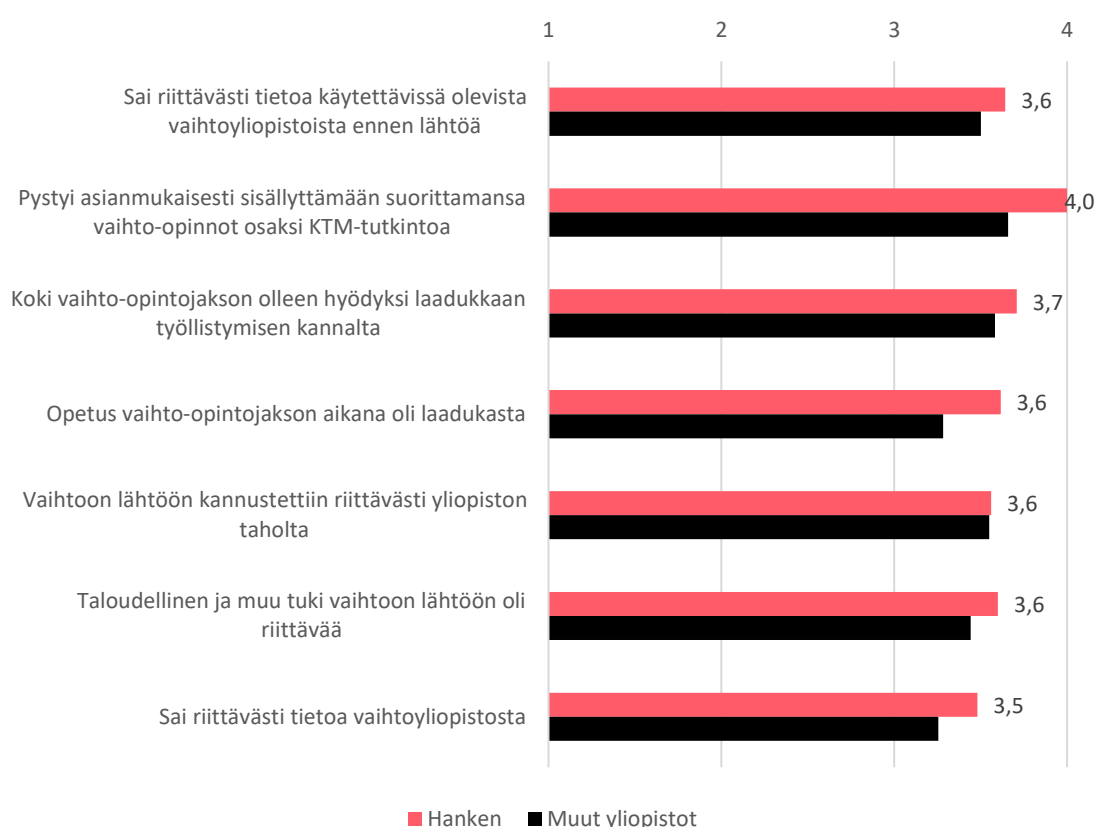


Kuvio 60. Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Hanken.

Vaihto-opinnot

Hankenin lomakkeessa ei tällä kertaa ollut mukana kysymystä siitä, oliko vastaaja ollut opiskelijavaihdossa maisterivaiheessa. Muiden yliopistojen osalta 24 % vastaajista oli käynyt vaihdossa maisterivaiheessa. Vuoden 2020 kyselyssä luvut olivat Hankenin osalta 14 % ja muiden yliopistojen osalta 31 %.

Hankenin lomakkeessa tiedusteltiin kuitenkin edelleen tyytyväisyyttä vaihto-opintojaksoon. Hankenilta valmistuneet olivat tyytyväisiä vaihto-opintojaksoonsa, ja arviot siitä olivat kauttaaltaan parempia kuin muissa yliopistoissa. Tyytyväisimpiä oltiin siihen, että vaihdossa tehdyt opinnot pystyi asianmukaisesti sisällyttämään osaksi KTM-tutkintoa. Viime vuoteen verrattuna arviot pysyivät ennallaan tai nousivat.



Kuvio 61. Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Hanken.

Opintojen viivästyminen ja pro gradu -tutkielma

Hankenin vastaajista 50 % ilmoitti opintojensa viivästyneen tavoiteajasta, mikä on selvästi vähemmän kuin muiden yliopistojen luku 60 %. Tärkeimmät syyt opintojen viivästykselle olivat kokopäiväinen työskentely opintojen ohella (53 %), osa-aikainen työskentely opintojen ohella (13 %) ja pro gradu -tutkielman viivästyminen (12 %). Hankenista valmistuneiden opinnot viivästyivät keskimäärin 18,1 kuukautta, mikä on jonkin verran enemmän kuin muiden yliopistojen keskiarvo 16,9 kuukautta. Hankenin Vaasan kampuksella opinnot viivästyivät keskimäärin 23,4 kuukautta ja Helsingin kampuksella 16,4 kuukautta.

Vastaajista 10 % oli tehnyt gradunsa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Osuus on pienempi kuin vuotta aiemmassa kyselyssä (2020: 13 %). Tutkielmansa tekoon rahoitusta saaneista 19 % sai kertapalkkion, 3 % stipendin ja 14 % palkkaa gradun tekemisestä kokopäiväisesti. Mediaani kertapalkkiolle oli 3 000 euroa, stipendille 6 000 euroa ja palkalle 1 850 euroa kuukaudessa. Palkkaa pro gradun tekemisestä maksettiin keskimäärin 9,5 kuukautta.

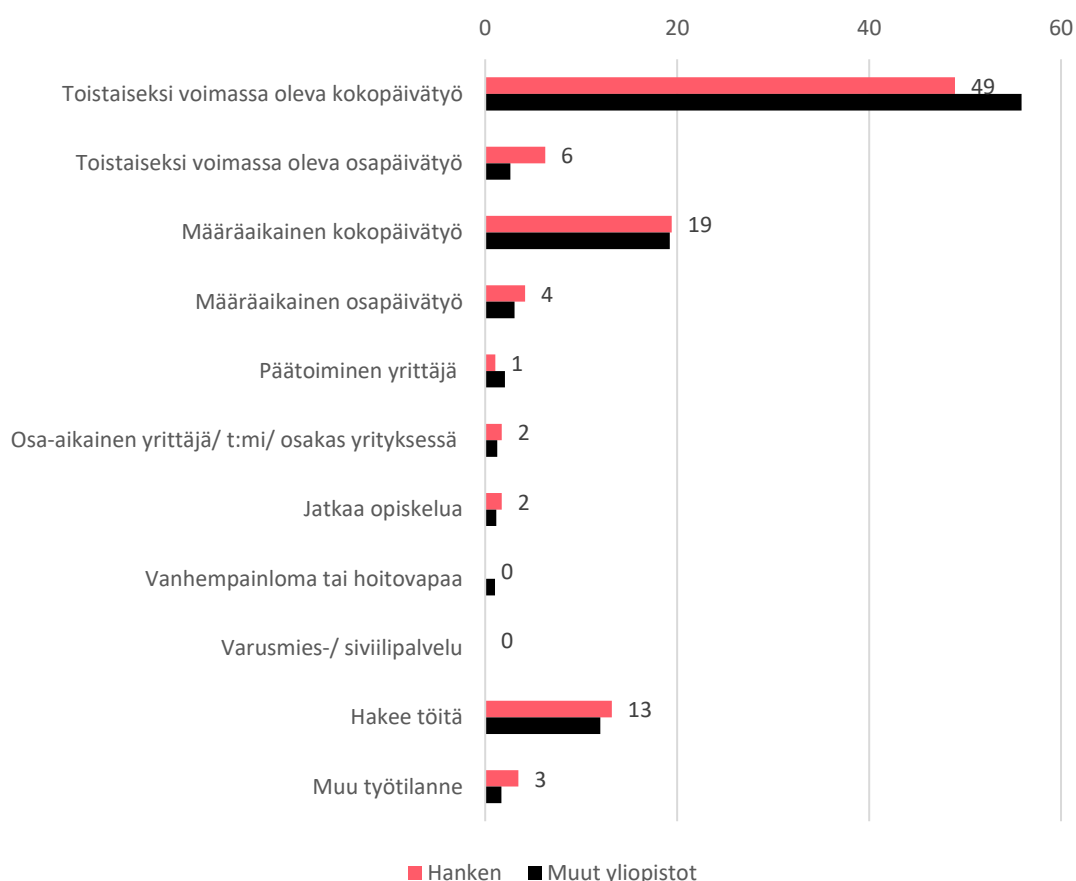
Rahoituksen tyyppi	Hanken			Muut yliopistot	
	N	Mediaani	%-osuus	Mediaani	%-osuus
Kertapalkkio	5	3 000	19	3 200	33
Stipendi	1	6 000	3	1 500	9
Palkka kuukaudessa	2	1 850	14	2 400	21

Taulukko 13. Tutkielman rahoitus, Hanken. N tarkoittaa rahoituksen suuruuden ilmoittaneiden Hankenin vastaajien määrää. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.

Tutkielman tekoaika oli 10,5 kuukautta ja nettotekoaika 5,6 kuukautta. Arvioksi tutkielmanohjauksesta Hankenin vastaajat antoivat 3,9 asteikolla 1–5. Vastaajien arvio omasta panoksestaan oli 3,8 asteikolla 1–5. Luvut olivat samaa tasoa kuin muissa yliopistoissa.

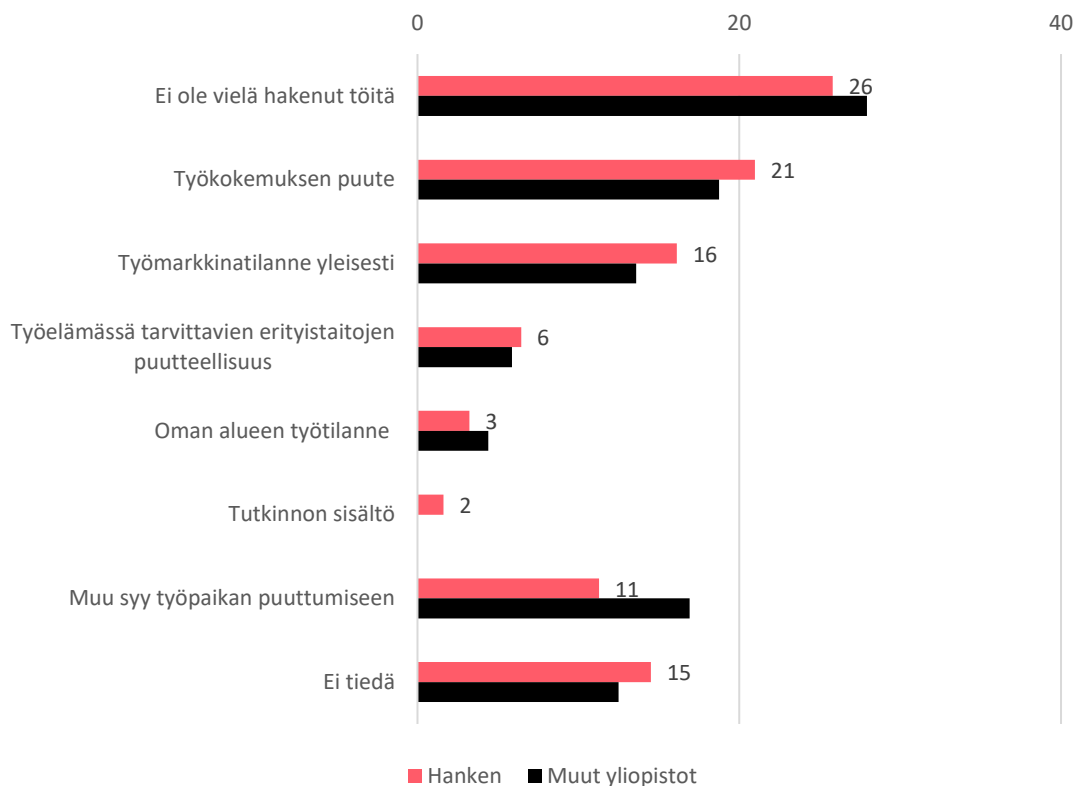
Työllistyminen ja sijoittuminen

Vastaajista 55 % oli vastaushetkellä vakituisessa työpaikassa (49 % kokopäivätyössä ja 6 % osa-aikatyössä). Määräaikaaisesti työskenteli 24 % (19 % kokopäivätyössä ja 4 % osa-aikatyössä). Yrittäjiä oli 3 % (1 % päätoimisia, 2 % osa-aikaisia). Vastaajista 2 % jatkoi opintojaan ja 13 % oli työnhakijoita. Vakituisessa kokopäivätyössä olevien osuus oli lähes sama Helsingin (50 %) ja Vaasan kampuksilla (46 %). Toisaalta määräaikaaisessa kokopäivätyössä olevia oli vähemmän Helsingistä (17 %) kuin Vaasasta (27 %) valmistuneissa. Helsingistä valmistuneissa työnhakijoita oli enemmän (14 %) kuin Vaasasta valmistuneissa (10 %).



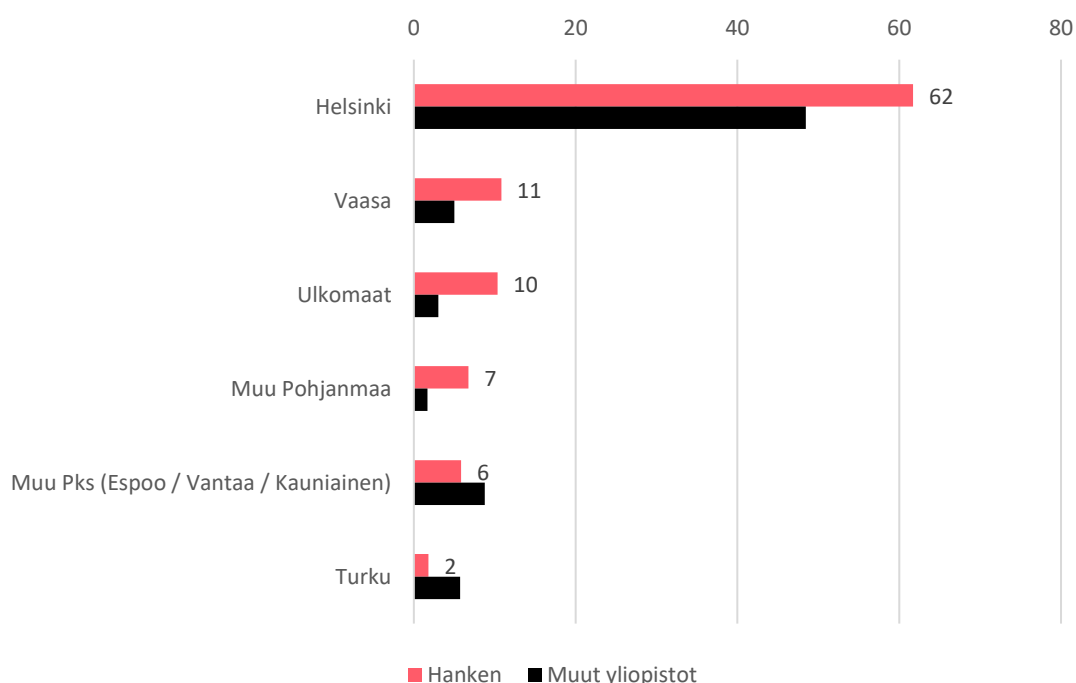
Kuvio 62. Työtilanne valmistumishetkellä (%), Hanken.

Työtilanteeseensa oli tyytyväisiä 76 % vastaajista. Suurimmat syyt työttömyyteen olivat, ettei vastaaja ollut vielä hakenut töitä (26 %), työkokemuksen puute (21 %) ja työmarkkinatilanne yleisesti (16 %). Lisäksi 15 % ei tiennyt syytä työttömyydelleen. Vuoteen 2020 verrattuna työkokemuksen puutteen merkitys kasvoi (2020: 4 %) ja yleisen työmarkkinatilanteen merkitys väheni roimasti (2020: 37 %). Keskimääräinen työnhakuaika oli 2,1 kuukautta.



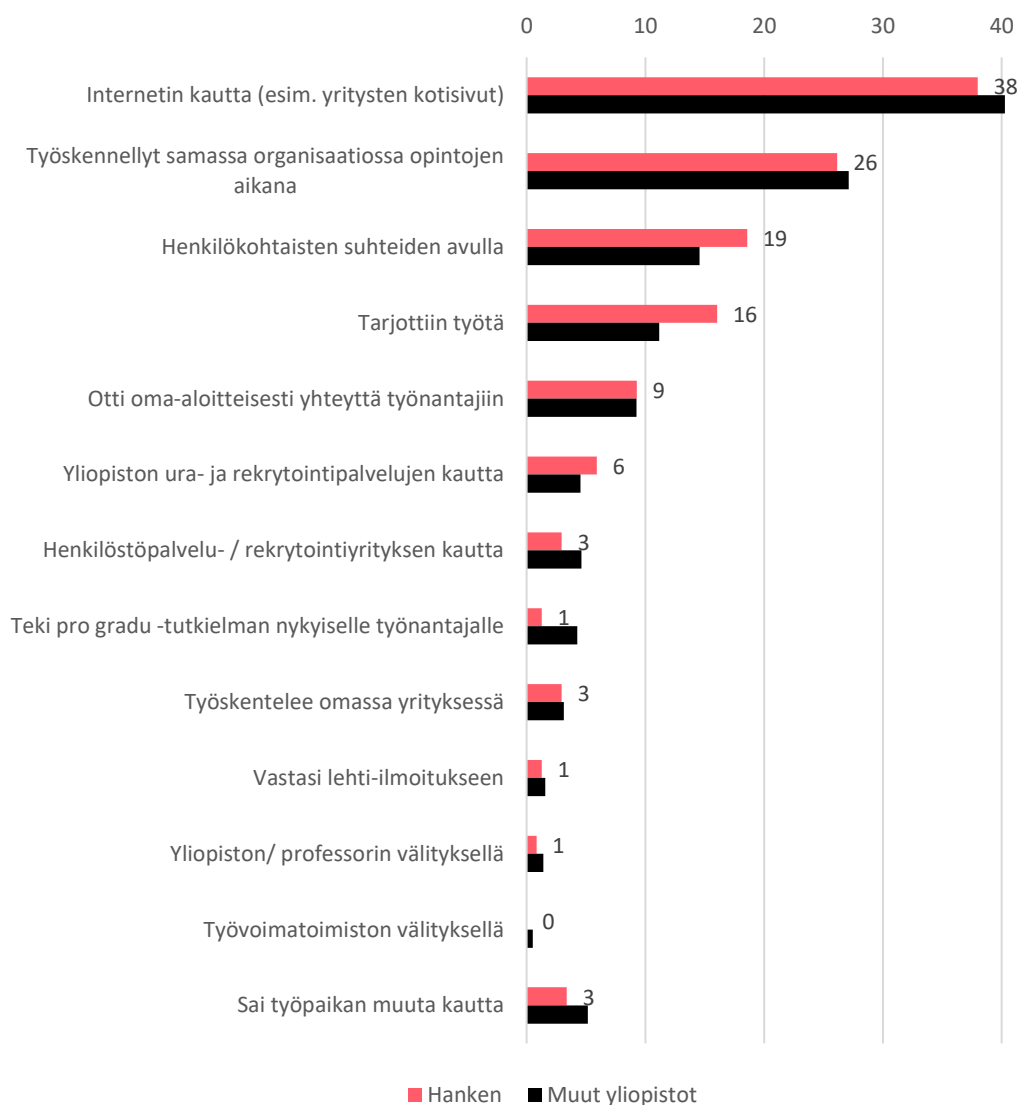
Kuvio 63. Työttömyyden syy (%), Hanken.

Työssä olevista vastaajista 62 % oli työllistynyt Helsinkiin, 11 % Vaasaan, 7 % muualle Pohjanmaalle ja 10 % ulkomaille. Kampuksittain tarkasteltuna Helsingistä valmistuneista 77 % työllistyi Helsinkiin ja 11 % ulkomaille. Vaasasta valmistuneista 43 % työllistyi Vaasaan, 25 % muualle Pohjanmaalle ja 18 % Helsinkiin.



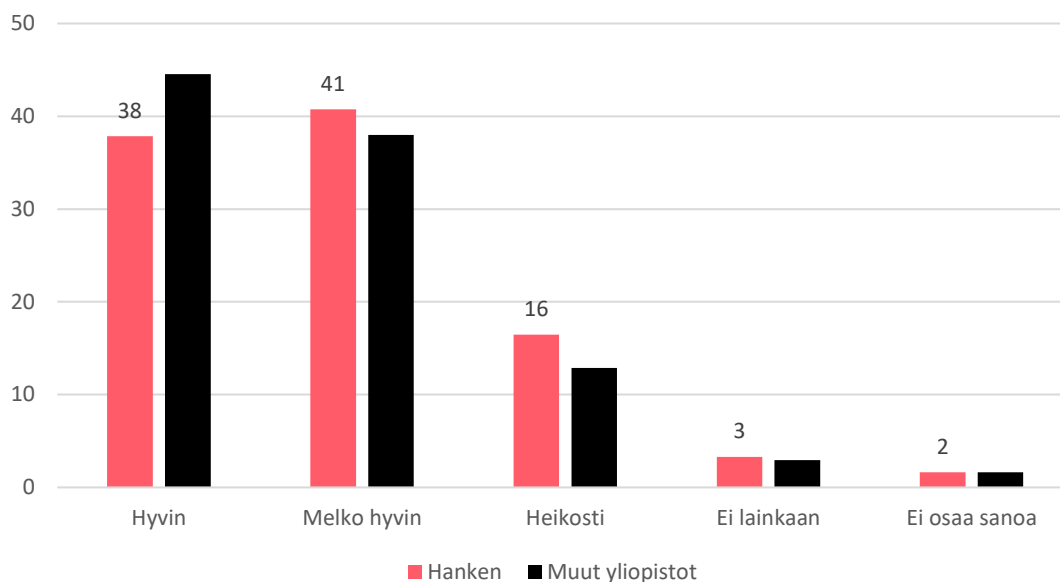
Kuvio 64. Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Hanken.

Nykyisen työpaikan saamisessa tärkeimpiä hakukanavia olivat vastaajien mukaan olleet Internet (38 %), työskentely samassa organisaatiossa opintojen aikana (26 %) ja henkilökohtaiset suhteet (19 %). Muihin yliopistoihin verrattuna Hankenin vastauksissa korostuvat henkilökohtaiset suhteet ja se, että vastaajalle on tarjottu työtä (16 %). Henkilökohtaisten suhteiden merkitys oli korostetun tärkeä työllistymiskanava muihin yliopistoihin verrattuna myös vuoden 2020 vastauksissa (23 %). Yliopiston ura- ja rekrytointipalvelujen merkitys sen sijaan on vähentynyt (2020: 9 %).



Kuvio 65. Miten sai nykyisen työpaikan (%), Hanken.

Vastaajista 38 % katsoi työtehtäviensä vastaavan hyvin koulutustaan. Luku on lähes sama kuin vuonna 2020. Helsingistä valmistuneista tätä mieltä oli 42 %, mutta Vaasasta valmistuneista vain 26 %.



Kuvio 66. Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Hanken.

Yleisimmät tehtäväalueet, joilla vastaajat työskentelivät, olivat taloudelliset yleistehtävät (32 %), yleishallinnolliset tehtävät (30 %), markkinoinnin yleistehtävät (12 %) sekä palvelu- ja neuvontatehtävät (9 %).

Kokopäivätyössä olleiden vastaajien keskimääräinen palkka oli 3 831 e/kk ja mediaanipalkka 3 300 e/kk bruttona. Molemmilla tavoilla mitattuna palkka nousi vuoteen 2020 verrattuna. Helsingistä valmistuneiden keskiarvopalkka oli 4 050 e/kk ja Vaasasta valmistuneiden 3 206 e/kk. Helsingistä valmistuneiden mediaanipalkka oli 3 400 e/kk ja Vaasasta valmistuneiden 2 800 e/kk.

	2021		2020	
	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani
Hanken	3 831	3 300	3 410	3 270

Taulukko 14. Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Hanken.

Poimintoja avovastauksista

Yliopisto yleisesti ja koulutuksen hyvät puolet

"Föreläsare från näringslivet och case uppgifter med företag i kurserna. Den höga nivån av kunskap inom forskning vilket kom fram i studierna."

"I liked the internationality of Hanken, good atmosphere and relatively flexible studies. As Hanken is quite small, the atmosphere has been very good and welcoming throughout my studies. Hanken has handled the corona situation well, such as by providing free therapy, and has provided enough information on a regular basis. The language studies as part of the degree have been good. Whereas it might be easier to get into Hanken, the level of the education has been high and has provided me a good starting point for my professional career."

"Mångsidiga sätt att studera (grupparbeten, tenter, essäer, presentationer etc.), bra gemenskap, motiverade undervisare, flexibelt sätt att studera (t.ex. Videoinspelningar) som möjliggjorde att kombinera med jobb"

"Nätverket med andra studerande (inklusive olika student ledda organisationer), samt hela Hanken Business Lab konceptet. Hanken Business Lab har varit troligtvis det bästa för Hanken studerade under lång tid. Hanken Quantum är också en super initiativ, väldigt nyttigt att ha tillgång till alla dessa databaser - nya kurser skulle kunna skapas som lär studerande att använda Bloomberg / Factset etc (detta hjälper mycket i arbetslivet)."

"The status & reputation of the university, wide range of courses, and the quality of teaching. Professors are highly competent and professional"

Yliopisto yleisesti ja koulutuksen huonot puolet

"Flexibilitet i att genomföra kurser. Med dagens teknik tycker jag att man ska kunna genomföra kurser på avstånd, t.ex. När man vistas utomlands en längre tid. Detta underlättar även studielivet för personer som idrottar på seriös nivå."

"Hanken is a very small university, so there was not that many courses to choose from and most of the courses were only offered once a year. Because of this, I would like to have seen more information and encouragement to take courses from other universities or open universities. The whole JOO studies system was pretty unclear to me at least and it was not advertised a lot."

"I feel like there were number of things students were 'expected' to know how to do (for example, it was obvious that we were expected to know how to code R). However, we received very little to no training for this."

"Mera specifika behov som är synkroniserade med behoven i näringslivet. Det räcker inte mera med att ha en generalistisk inläarning. Näringslivet söker efter specifika kunskaper just nu!"

"The study structure doesn't encourage to have a minor subject in master's level. Too many mandatory courses don't leave space to choose all courses that are interesting if one doesn't have time to do more than 120 credits. Generally, the thesis (with its seminar, research methodology etc. Courses) is too large part of the studies: most people in this area will not become researchers and thus would have more benefit of taking wider variety of courses in the major or having a minor subject instead."

Koulutuksen kehittämistarpeet (Helsingin kampus)

"Anser att första årets kurser var väldigt grundliga, vilka jag nu inser att jag hade viljat lära mig mera om, men detta kan också bero på egna val av kurser, som majoriteten innebar marknadsföring och flo som biämne i kandin. IT, metodkurser och språk nöjd över. Finska kurser kunde erbjudas. Anser att jag har inte tillräcklig kunskap i ekonomi-relaterade finska termer, eftersom majoriteten av kurserna var på engelska."

"From societal point of view, I think all the students should have a mandatory "how to start a business" basic course to boost entrepreneurship of also those students who want to study other subjects."

"Hanken hade bra webbplats, gjordes ny - varför? Utveckling för utvecklings skull - blev sämre. Exakt examesstruktur borde finnas lättare tillgänglig än nuvarande."

"Hankens lokaler är i behov av renovering (ex. toaletterna). Matsalens kapacitet och mängden bord räcker inte till och möjligheten att låna kursböcker är obefintlig pga de långa köerna."

"Studiebyrån har för långsam svarstid och öppettider som är väldigt begränsade samt att de refererar endast tillbaka till hemsidan fastän man redan läst informationen där och ber om ytterligare vägledning."

Koulutuksen kehittämistarpeet (Vaasan kampus)

"Eftersom jag inte gått någon kurs om förhandlingsfärdigheter, chefsfärdigheter, allmänna ledarfärdigheter eller färdigheter att bli företagare så anser jag inte att jag fått så mycket färdigheter inom dessa områden under utbildningen. Anser dock ändå att det finns kurser för dessa områden som skulle ha gått att läsa, ifall dessa områden hade intresserat mer än vad andra områden har intresserat mig."

"Ett bredare utbud av kurser skulle ge möjligheten att skräddarsy sin examen enligt sina intressen. I nuläget var jag i princip tvungen att läsa nästan samtliga kurser som erbjuds. Detta innebar att jag var tvungen att läsa flera kurser som jag egentligen inte var intresserad av."

"Det fanns en viss negativitet gentemot att skriva en fallstudie som avhandling åt ett företag. Detta borde enligt mig alltid uppmuntras, eftersom det ger både universitet, näringslivet och speciellt studeranden viktiga kontakter."

"Mera kurser på det andra inhemska språket. Inga kursmöjligheter inom ledarskap. Detta enligt mig är en viktig egenskap och borde vara med i den obligatoriska kursutbudet."

"Tydligare studieguide. Väldigt otydligt vilka kurser som är obligatoriska osv, speciellt när bestämmelserna ändrades."

5 Itä-Suomen yliopisto

Yhteenveto

Yliopisto	Valmistuneet	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön %- osuus valmistuneista	Yksikön %- osuus vastanneista
Itä-Suomi	166	31	18,7	6,0	1,8

Taulukko 15. Vastaajat ja vastausprosentit, Itä-Suomi.

Vuonna 2021 Itä-Suomen yliopistosta valmistui 166 kauppatieteiden maisteria, joista 73 oli Joensuun kampukselta ja 93 Kuopion kampukselta. Suomen Ekonomien kyselyyn vastasi 31 valmistunutta, joten vastausprosentiksi tuli 18,7 %. Matalan vastausprosentin vuoksi Itä-Suomen yliopiston osalta esitetään vain lyhyt yhteenveto tuloksista. Lisäksi avovastauksista on poimittu kommentteja koulutuksesta.

Kyselyyn vastanneista 32 % oli miehiä. Itä-Suomen yliopistosta valmistuttiin kauppatieteiden maisteriksi keskimäärin 29,6-vuotiaina. Keskimääräinen valmistumisikä laski vuoteen 2020 verrattuna, jolloin se oli 31,5 vuotta. Valmistuneista 60 % oli iältään enintään 28-vuotiaita. Vastanneista 42 % oli saanut suoritusoikeuden maisterintutkintoon samassa yliopistossa suoritetun KTK-tutkinnon perusteella. Tradenomin tutkinnon perusteella suoritusoikeuden sai 39 %, mikä on selvästi muita yliopistoja (22 %) suurempi osuus. Tärkein opiskelupaikan valintaperuste oli tietty pääaine tai koulutusohjelma, jonka nimesi 45 % vastanneista.

Tyytyväisyys koulutukseen oli Itä-Suomen yliopistossa muiden yliopistojen tasolla. Ainoastaan kielten opetuksen riittävyys arvioitiin selvästi heikommaksi (3,2/4) kuin muissa yliopistoissa (3,5/4). Koulutuksen antamat valmiudet olivat pääosin muiden yliopistojen tasolla. Muita yliopistoja heikompina erottuvat viestintävalmiudet ruotsiksi (2,4 vs. 2,9), valmiudet toimia kansainvälisessä ympäristössä (3,9 vs. 4,2) ja valmiudet tarkastella asioita eettisistä lähtökohdista (3,5 vs. 3,8). Sen sijaan neuvottelutaidot arvioitiin selvästi muita yliopistoja paremmiksi (4,0 vs. 3,6).

Vastanneista 26 % oli vaihdossa maisterivaiheessa, mikä on samaa tasoa kuin muiden yliopistojen luku 24 %. Vaihdoissa olleiden vaihto-opintojaksostaan antamat arviot ovat samaa luokkaa kuin muissa yliopistoissa. Pienestä vastaajamäärästä (N = 7) johtuen arvioiden tarkka vertailu ei ole mielekäästä.

Itä-Suomen yliopistosta valmistuneista 77 % ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta, mikä on selvästi enemmän kuin muiden yliopistojen luku 57 %. Tärkein syy opintojen viivästymiseen oli kokopäiväinen työskentely opintojen ohella, jonka ilmoitti 58 % vastaajista. Itä-Suomen yliopistossa opinnot viivästyivät keskimäärin 11,4 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,2 kuukautta. Pro gradu -tutkielman teko aika oli 12,1 kuukautta, josta nettotekoaika oli 5,6 kuukautta.

Vastaajista 52 % oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä, 29 % määräaikaaisessa kokopäivätyössä ja vain 6 % haki töitä. Tyytyväisiä työtilanteeseensa oli 77 % vastanneista. Itä-Suomen yliopistosta valmistuneista työssä olleista vastaajista 36 % työskenteli Kuopiossa ja 29 % Helsingissä. Nykyisen työpaikkansa vastaajat olivat saaneet pääosin joko Internetin kautta (54 %) tai työskentelemällä samassa organisaatiossa opintojen aikana (29 %).

Kokopäivätyössä olleiden mediaanipalkka vuonna 2021 oli 3 100 euroa. Vuodesta 2020 mediaanipalkka laski 35 euroa.

	2021		2020	
	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani
Itä-Suomi	3 240	3 100	3 582	3 135

Taulukko 16. Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Itä-Suomi.

Poimintoja avovastauksista

Yliopisto yleisesti ja koulutuksen hyvät puolet

"Keskusteleva opetuskulttuuri; opiskelijoiden kuunteleminen ja arvostava ja ystävällinen kohtelu; "tyhmien kysymysten" salliminen ja niiden kysymiseen kannustaminen; kurssisisältöjen ja vaatimusten (esim. tenttikysymysten) kohtaaminen; työmäärän ja kurssin työtehtävien kertominen heti kurssin alussa, jolloin aikataulutus muiden velvoitteiden kanssa oli mahdollista; kirjaston e-kirjojen ja tietokantojen saatavuus; opettajien tietotekniset valmiudet ja kyky käyttää Moodlea, Teamsiä yms. sujuvasti ja monipuolisesti"

"Mukavat ja osaavat opettajat, kansainvälistymismahdollisuudet, vapaa-ajan ja ainejärjestötoiminnan tuomat verkostoitumismahdollisuudet"

"Muut opiskelijat. Kauppatieteilijät ovat yleisellä tasolla näkemystä omaavia aikaansaavia ihmisiä, joiden seura synnyttää uusia ajatuksia. Yliopisto tuo nämä ihmiset yhteen"

"Opin tieteen tekemisen periaatteet ja opin käsittelemään asioita kriittisesti. Opin myös käsittelemään isoja kokonaisuuksia ja pilkkomaan niitä pienempiä osatavoitteisiin."

"Yliopisto-opinnoissa erityisen hyvää oli joustava tutkintorakenne ja laaja valikoima opintojaksoista ja joustavat opiskelumahdollisuudet (etäopetus) ja erttään laadukas opetus"

Yliopisto yleisesti ja koulutuksen huonot puolet

"Joensuussa ei ollut juuri lainkaan yritysyhteistyötä Opetus voisi huomioida liiketoiminnan nykytilan paremmin: lisää teknologiaa, datatiedettä, parempi hyödynnys eri järjestelmille, excel-kurssi pakolliseksi jne. Ylipäättään opintosisältöihin voisi tehdä paremmin benchmarkia muista yliopistoista, miten ne kehittyvät ja mitä painotetaan. Tämä olisi tärkeää koska ne vaikuttavat myös työpaikkojen oletuksiin. Itse olisin toivonut lisää kielten opiskelua englannin lisäksi: kaupallista sanastoa yms. Maisteri oli periaatteessa kansainvälinen, mutta tietyt alueet unohdettiin aika hyvin. Emme esimerkiksi opiskelleet ollenkaan kehittyviin talouksiin liittyviä asioita, esimerkiksi Afrikka ja Latinalainen Amerikka Vaihtokohteiden laatua voisi tarkistaa: kaikki kohteet eivät ole akateemisia yliopistoja eikä niillä ole kovia vetovoimatekijöitä. Esim Euroopassa ei ole vaihtokohteita juurikaan isoissa kaupungeissa ja ilmeisesti saksankielisen alueen vaihtokohteet ovat pääosin kehoja"

"Laajentaa opetustarjontaa. Koko tutkinnon ajan tarjonta supistui."

"Opetusmetodeissa. Ei niitä perhanan postereita. Lisäksi aika huolestuttavaa, että kv-opiskelijat kokivat koulutuksessa hyödynnetyt yrityscaset ilmaistyönä työtaakan ollessa kursseilla suuri. He kuitenkin maksavat opiskelusta ja siihen päälle kokevat tekevänsä ilmaistytöitä kurssi toisensa perään. Kurssityöt myös toistivat itseään useilla eri aihealueita käsitelleillä kursseilla."

"Työelämän todellisten asioiden painottaminen. Keskitytään melko paljon tutkimukseen mutta käytännön tehtävät meinaa välillä unohtua"

"Yleisesti ottaen on ikävää, ettei yliopisto-opettajilta vaadita mitään pedagogista pätevyyttä - edes lyhyt kurssi toisi paljon lisäarvoa kursseille. Toisaalta yrittäjyyttä ja konkretiaa olisi hyvä korostaa - se avaa kokonaisuudessaan silmiä kaikista yritysten toiminnoista, myös pörssiyritysten."

Koulutuksen kehittämistarpeet

"Ei ole koskaan ollut puhetta toimeksiantograduista."

"Maisteriopinnoissani ei ollut ruotsinopetusta Opinnoissani ei ollut erityistä kaupallista vieraiden kielten osaamista. Kävin kuitenkin kielikeskuksen espanjan kielen tunneilla joka tuki muualta hankittua kielitaitoani. Teimme paljon ryhmätöitä, mutta varsinaista työskentelyä ei harjoiteltu, esim. palautteen anto ja vastaanottaminen, miten toimitaan konfliktitilanteessa yms vaan jotenkin ajateltiin että ne ovat opiskelijoiden itse keksittävisissä. Näitä vuorovaikutustaitoja voisi treenata yliopistossa, jotta konfliktien kohtaaminen työelämässä olisi helpompaa. Tietoteknisten taitojen opetus oli heikkoa. En saanut mitään opetusta edes MS Officen käyttöön, esimerkiksi kursseillamme ei ollut minkään näköistä ohjeistusta miten käytät tehokkaasti Powerointia vaan ajateltiin että kyllä opiskelijat sen osaavat (ei osattu, esitysten laatu oli välillä erittäin kirjavaa). Mitään teknologisia asioita ei käsitelty kuten yleisesti käytetyt järjestelmät, pilvi yms palvelut, koodaus tms."

"Nettisivusto sekava ja vaikea löytää tarvitsemaansa tietoa. Osa tiedoista kaikille yliopiston opiskelijoille yhteisiä ja osa tiedekunta kohtaisia. Esim. gradun kirjoitusohjeita (fontti, viittaustavat yms.) löytyi useita ja näistä käytin uusinta. Samoin etsin tietoa, kuka kirjaa opintosuoritukset weboodiin. Oli aika hankala löytää tietoa, ja viesti kulki useamman henkilön kautta oikealle henkilölle. Työntekijät olivat kaikki todella ystävällisiä ja avuliaita ja asia selvisi, mutta sekä heiltä että minulta kului aika paljon turhaa aikaa."

"Opetuksessa keskitytään opettajien kompetenssin piiriin sen sijaan että se olisi rakennettu pääainetta palvellen"

"Paremmat itseopiskelutilat Kuopion kampukselle, erityisesti 24/7 tai ainakin 22.00 asti olevat tilat Oppariin ja Kirjastoon. Laitoksen nettisivut ja kamu ovat ala-arvoisessa kunnossa."

6 Jyväskylän yliopisto

Yhteenveto

Vuonna 2021 Jyväskylän yliopistosta valmistui 331 kauppatieteiden maisteria. Kyselyyn vastasi 98 valmistunutta, joten vastausprosentiksi tuli 29,6 %. Vastaajista 43 % oli miehiä. Jyväskylästä valmistuttiin keskimäärin 29,6-vuotiaina. Tärkeimmät perusteet opiskelupaikan valintaan olivat tietty pääaine tai koulutusohjelma (34 %) ja yksikön sijaintipaikkakunta (31 %).

Tyytyväisyys koulutukseen oli hiukan alemmalla tasolla kuin muissa yliopistoissa. Muita yliopistoja tyytyväisempiä Jyväskylässä oltiin kielten opetuksen riittävyyteen. Koulutuksen antamista valmiuksista parhaan arvion saivat ryhmätyöskentelyvalmiudet, uusien asioiden omaksuminen ja tiedonhankintavalmiudet. Heikoimmiksi arvioitiin viestintä ruotsiksi ja yrittäjävalmiudet. Kauppakorkeakoulun ja informaatioteknologian tiedekunnan välillä oli joitakin eroja valmiuksissa. Opintojen ohjauksen arviot olivat opettaja- ja opiskelijatuutorointia lukuun ottamatta muiden yliopistojen tasolla. Parhaiksi arviointiin tiedekunnan/yksikön tms. opintojen ohjaus ja yliopiston opiskelijapalvelut.

Maisterivaiheessa 21 % Jyväskylän vastaajista oli käynyt vaihdossa, mikä on hiukan vähemmän kuin muiden yliopistojen luku 24 %. Vaihdossa käyneet olivat tyytyväisiä vaihto-opintojaksoonsa ja arviot siitä olivat pääsääntöisesti nousseet viime vuoteen verrattuna. Jyväskylässä oltiin muita yliopistoja tyytyväisempiä vaihtoon lähtöön kannustamisesta sekä taloudellisesta ja muusta tuesta vaihtoon lähtiessä.

Vastaajista 59 %:lla opinnot viivästyivät tavoiteajasta. Kauppakorkeakoulussa opinnot viivästyivät 53 %:lla ja informaatioteknologian tiedekunnassa 70 %:lla vastanneista. Merkittävimmät syyt viivästykselle olivat koko- ja osa-aikainen työskentely opintojen ohella sekä pro gradu -tutkielman viivästyminen. Opinnot viivästyivät keskimäärin 18,9 kuukautta, kun muissa yliopistoissa vastaava luku oli 16,9 kuukautta. Pro gradun teki toimeksiantona 21 % vastaajista. Kauppakorkeakoulussa osuus oli 16 %, informaatioteknologian tiedekunnassa 32 %. Rahoitusta tutkielman tekoon saaneilla yleisin rahoituksen muoto oli kertapalkkio, jonka mediaani oli 2 300 euroa.

Valmistuneista 45 % oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä, 26 % määräaikaaisessa kokopäivätyössä ja 16 % työnhakijoita. Tyytyväisiä työtilanteeseensa oli 76 % vastaajista. Helsinkiin oli työllistynyt 45 % ja Jyväskylään 31 % vastaajista. Nykyisen työpaikkansa vastaajat olivat saaneet useimmiten Internetin kautta, henkilökohtaisilla suhteilla, työskentelemällä samassa organisaatiossa opintojen aikana tai heille oli tarjottu työtä. Keskimääräinen työnhaku-aika oli 2,6 kuukautta. Kokopäiväisesti työskennelleiden mediaanipalkka oli 3 220 euroa, jossa on 30 euroa laskua vuoteen 2020 verrattuna. Kauppakorkeakoulusta valmistuneiden mediaanipalkka oli 3 145 euroa ja informaatioteknologian tiedekunnasta valmistuneiden 3 500 euroa.

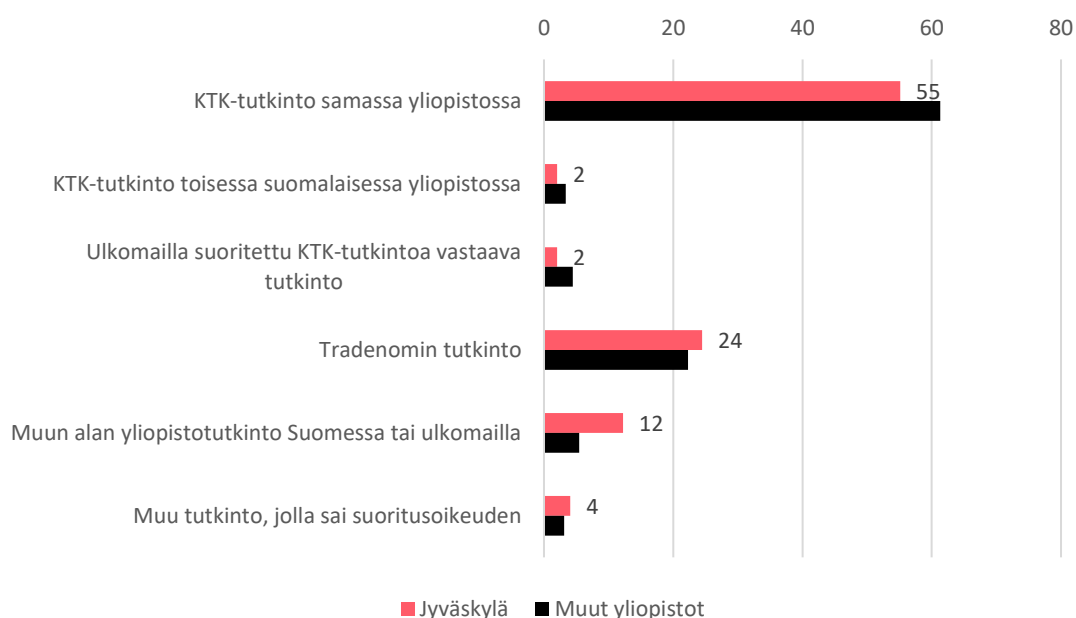
Taustatiedot

Yliopisto	Valmistuneet	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön %-osuus valmistuneista	Yksikön %-osuus vastanneista
Jyväskylä	331	98	29,6	11,9	5,8

Taulukko 17. Vastaajat ja vastausprosentit, Jyväskylä.

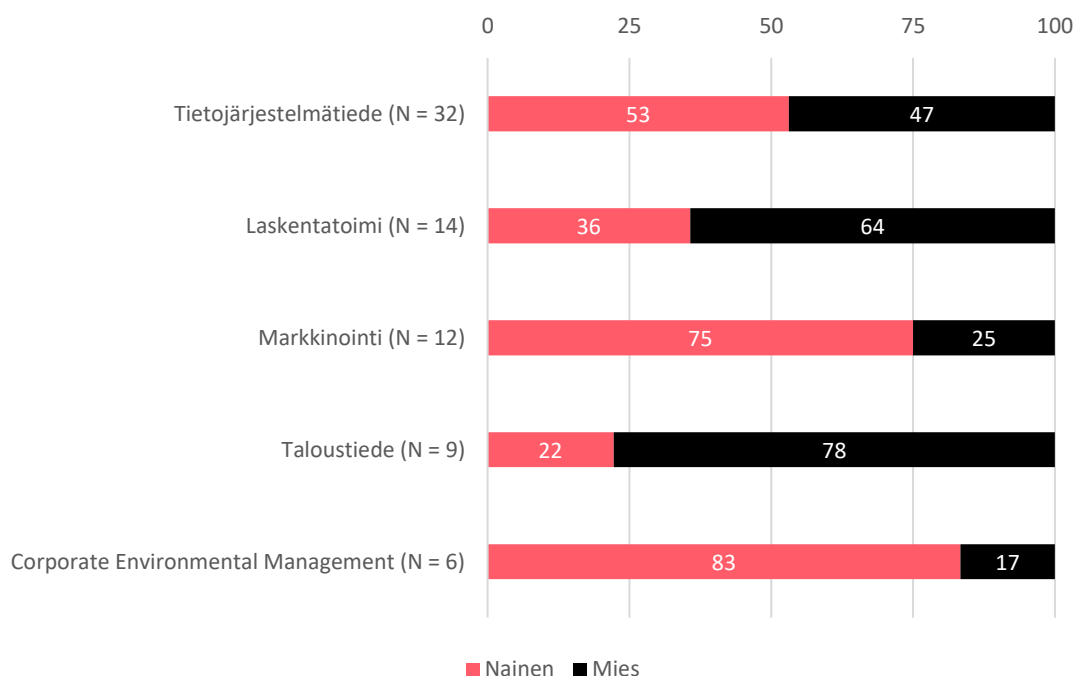
Vuonna 2021 Jyväskylän yliopistosta valmistui 331 kauppatieteiden maisteria, joista 223 suoritti tutkintonsa kauppakorkeakoulussa ja 108 informaatioteknologian tiedekunnassa. Suomen Ekonomien kyselyyn saatiin vastaus 98 valmistuneelta, joista 64 oli kauppakorkeakoulusta ja 34 informaatioteknologian tiedekunnasta. Kauppakorkeakoulun ja informaatioteknologian tiedekunnan vastaajia käsitellään jatkossa pääosin yhtenä kokonaisuutena. Vastaajista 43 % oli miehiä. Jyväskylän yliopistosta valmistuttiin keskimäärin 29,6-vuotiaina. Valmistuneiden keski-ikä laski viime vuodesta, jolloin se oli 30,5 vuotta. Vastaajista 63 % oli iältään 28-vuotiaita tai nuorempia.

Vastaajista 55 % sai oikeuden kauppatieteiden maisterin tutkinnon suorittamiseen samassa yliopistossa suoritettun KTK-tutkinnon perusteella. Kauppakorkeakoulussa tämä osuus oli 53 % ja informaatioteknologian tiedekunnassa 59 %. Tradenomitaustaisia KTM-tutkinnon suorittaneita oli 24 % vastanneista. Kauppakorkeakoulussa tradenomitaustaisia oli 22 % ja informaatioteknologian tiedekunnassa 29 %. Jyväskylän vastaajissa on enemmän muun alan yliopistotutkinnon Suomessa tai ulkomailla suorittaneita kuin muissa yliopistoissa. Vuoteen 2020 verrattuna suuria muutoksia ei ole.



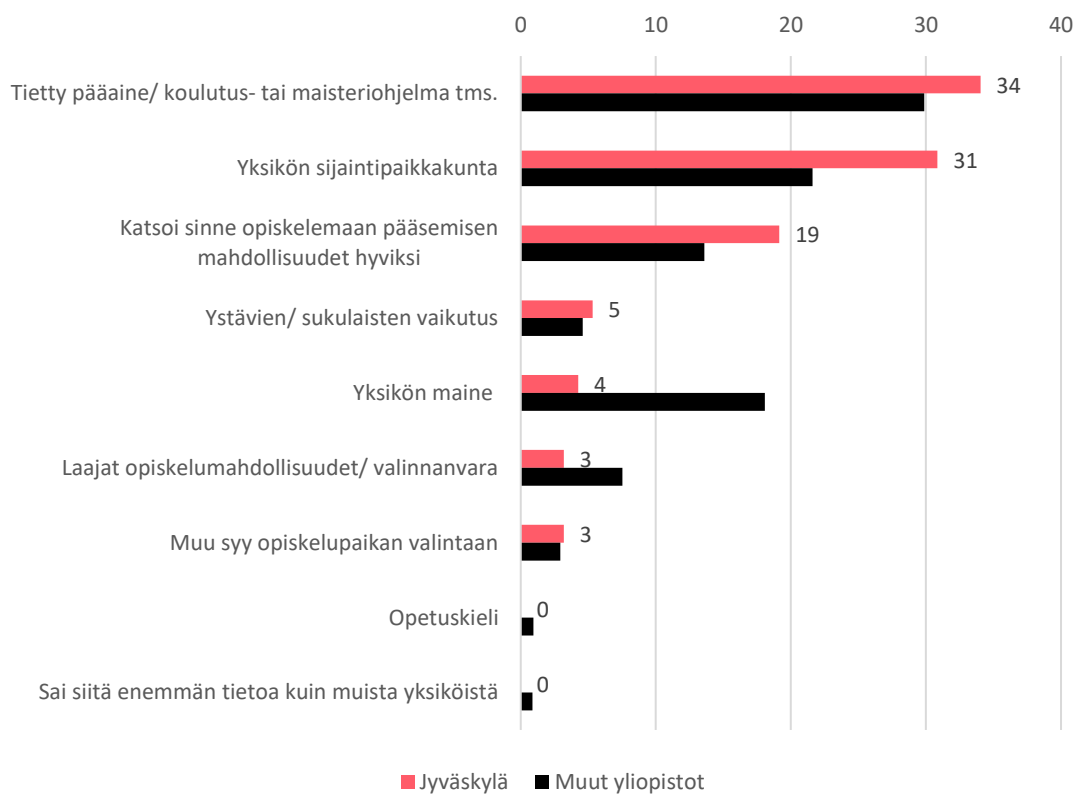
Kuvio 67. Aiempi koulutustausta, Jyväskylä (%). N = 98.

Viisi suosituinta pääainetta tai koulutusohjelmaa Jyväskylän yliopistossa olivat tietojärjestelmätiede (informaatioteknologian tiedekunnassa, 33 % kaikista vastaajista), laskentatoimi (14 %), markkinointi (12 %), taloustiede (9 %) ja Corporate Environmental Management (6 %). Näistä erityisesti taloustiede, mutta myös laskentatoimi olivat miesvaltaisia pääaineita. Naisvaltaisia pääaineita olivat markkinointi ja Corporate Environmental Management. Tietojärjestelmätieteessä sukupuolijakauma oli tasaisin. Jyväskylän vastaajista 53 % oli suorittanut sivuaineen. Kauppakorkeakoulussa sivuaineen suorittaneita oli 58 % ja informaatioteknologian tiedekunnassa 44 % vastaajista.



Kuvio 68. Suosituimpien pääaineiden tai koulutusohjelmien sukupuolijakauma, Jyväskylä (%).

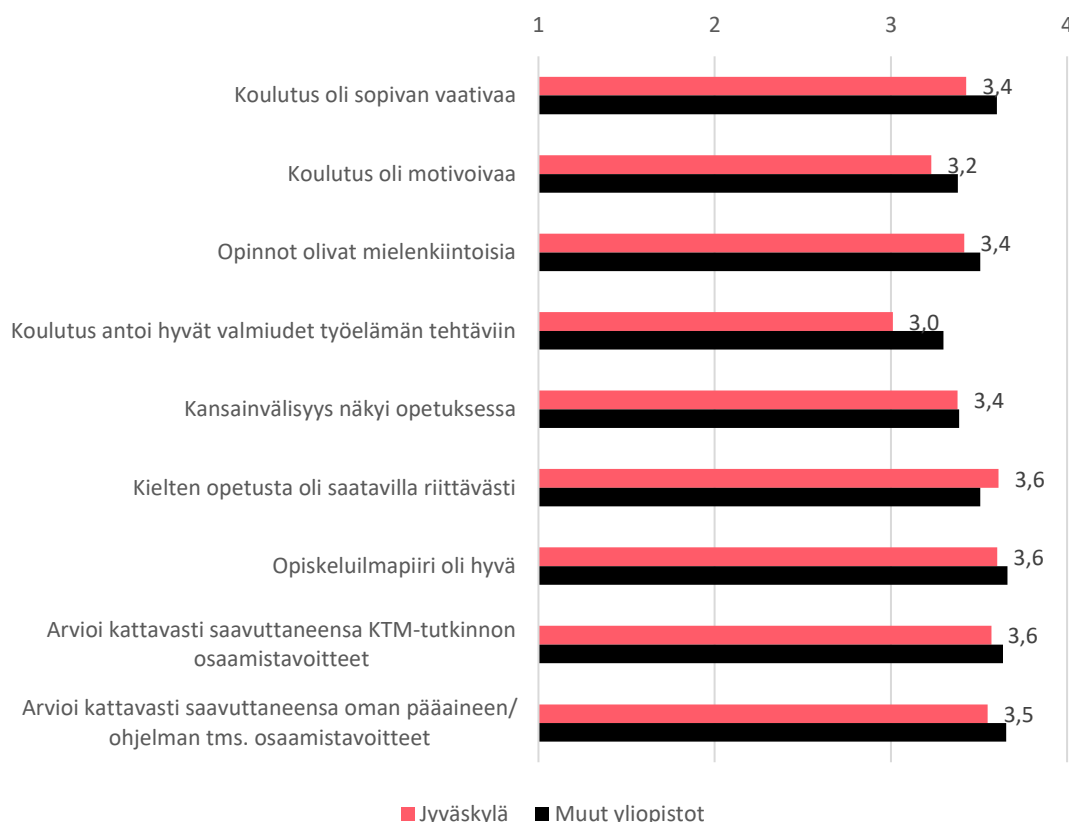
Tärkeimmät kriteerit Jyväskylän valitsemiseen opiskelupaikaksi olivat tietty pääaine tai koulutusohjelma (34 %), yksikön sijaintipaikkakunta (31 %) ja se, että vastaaja oli katsonut sinne opiskelemaan pääsemisen mahdollisuudet hyviksi (19 %). Yksikön sijaintipaikkakunta korostuu Jyväskylän vastauksissa muihin yliopistoihin verrattuna. Yksikön maineella ei juuri ollut merkitystä toisin kuin muiden yliopistojen kohdalla. Vuoteen 2020 verrattuna tietyn pääaineen tai koulutusohjelman merkitys on vähentynyt (2020: 45 %).



Kuvio 69. Opiskelupaikan valintaperusteet, Jyväskylä (%). N = 94.

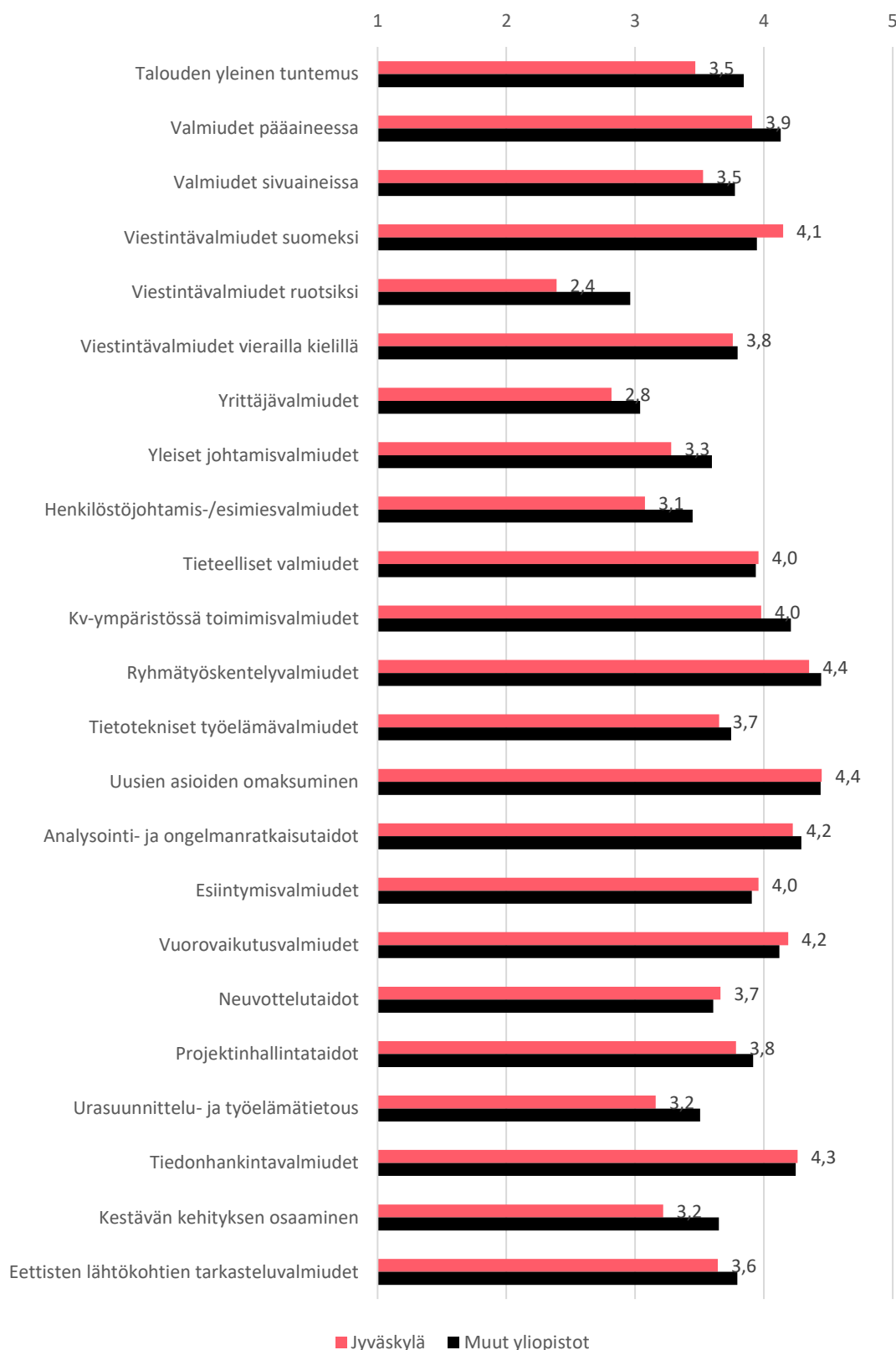
Arviot koulutuksesta

Jyväskylässä valmistuneet kauppatieteiden maisterit olivat pääasiassa tyytyväisiä saamaansa koulutukseen. Arviot olivat yleisesti ottaen hiukan matalampia kuin muissa yliopistoissa. Muita yliopistoja paremmaksi Jyväskylässä arvioitiin kielten opetuksen saatavuus. Heikoimmaksi arvioitiin koulutuksen antamat valmiudet työelämän tehtäviin, mikä poikkesi selvimmin alaspäin muiden yliopistojen arvioista. Vuoteen 2020 verrattuna arviot pysyivät suunnilleen samalla tasolla.



Kuvio 70. Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Jyväskylä.

Jyväskylässä valmistuneet arvioivat koulutuksessa hankkimansa valmiudet osittain yhtä hyviksi ja joiltain osin huonommiksi kuin muista yliopistoista valmistuneet. Parhaat arviot annettiin ryhmätyöskentelyvalmiuksista, uusien asioiden omaksumisesta ja tiedonhankintavalmiuksista. Heikoimmat arviot annettiin viestinnästä ruotsiksi ja yrittäjävalmiuksista. Talouden yleinen tuntemus arvioitiin kauppa- ja korkeakoulussa korkeammaksi kuin informaatioteknologian tiedekunnassa (3,6 vs. 3,2). Toisaalta tietotekniset työelämävalmiudet arvioitiin kauppa- ja korkeakoulussa heikommiksi kuin IT-tiedekunnassa (3,5 vs. 3,9). Kestävän kehityksen osaaminen (3,4 vs. 2,9) ja valmiudet tarkastella asioita eettisistä lähtökohdista (3,8 vs. 3,3) hallittiin paremmin kauppa- ja korkeakoulussa kuin IT-tiedekunnassa.



Kuvio 71. Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Jyväskylä.

Tarkastellaan vielä pidemmältä ajalta yrittäjävalmiuksia, yleisiä johtamisvalmiuksia ja henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiuksia. Havaitaan, että näistä valmiuksista annetut arviot ovat pysyneet jokseenkin ennallaan vuosina 2017–2021.

Valmius	2017	2018	2019	2020	2021
Yrittäjävalmiudet	2,9	2,9	3,0	2,8	2,8
Yleiset johtamisvalmiudet	3,3	3,3	3,3	3,4	3,3
Henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiudet	3,2	3,2	3,2	3,3	3,1

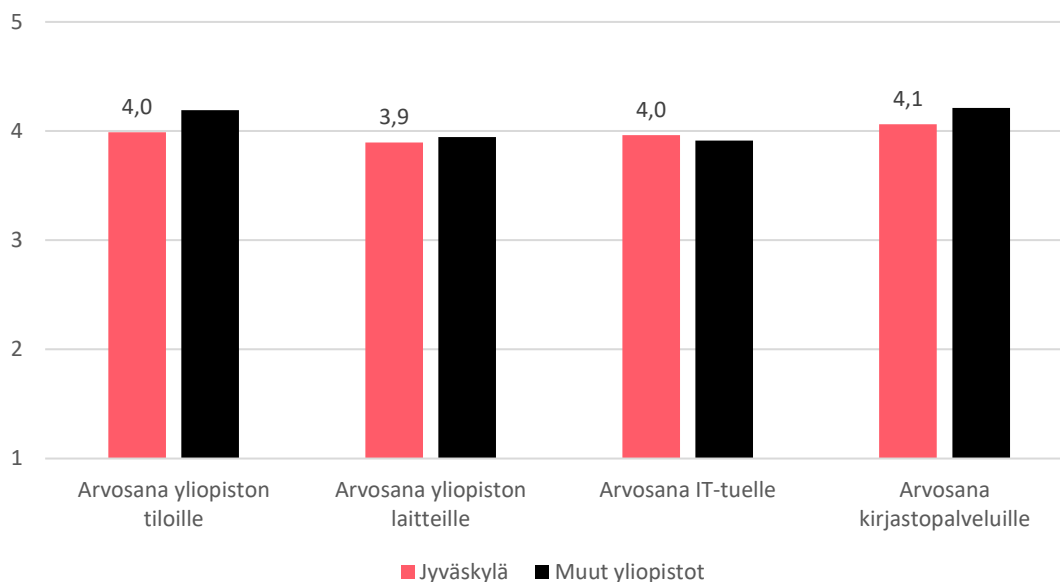
Taulukko 18. Yrittäjä-, johtamis- ja henkilöstöjohtamisvalmiudet 2017–2021 asteikolla 1–5, Jyväskylä.

Arvioitaessa koulutusyksikön suhteita opiskelijoihin ja elinkeinoelämään Jyväskylän vastaajat ovat suunnilleen yhtä tyytyväisiä tai hiukan tyytymättömämpiä kuin muiden yliopistojen vastaajat. Kaikkein tyytyväisimpiä oltiin kansainvälisten opiskelumahdollisuuksiin. Arvio koulutuksen kilpailukyvystä työmarkkinoilla huolehtimisesta on viime vuoteen verrattuna pudonnut selvästi (2020: 3,5).



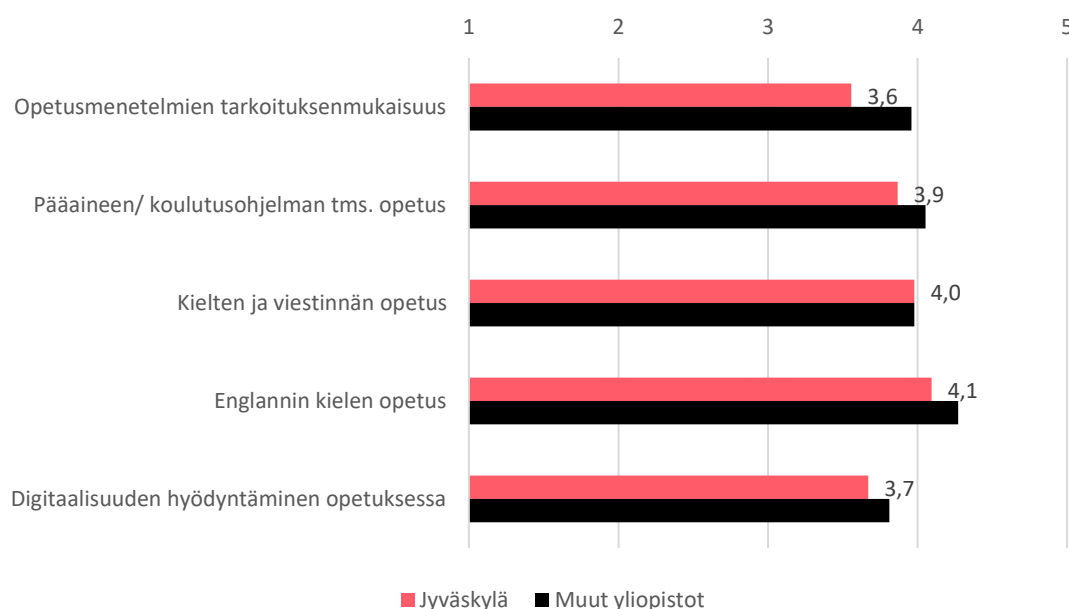
Kuvio 72. Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Jyväskylä.

Jyväskylän vastaajat arvioivat yksikkönsä tilat, laitteet ja kirjastopalvelut hiukan muita yliopistoja huonommiksi. Vastaavasti IT-tuki arvioitiin hitusen muita yliopistoja paremmaksi. Kauppakorkeakoulun ja informaatioteknologian tiedekunnan vastaajien arviot olivat lähellä toisiaan.



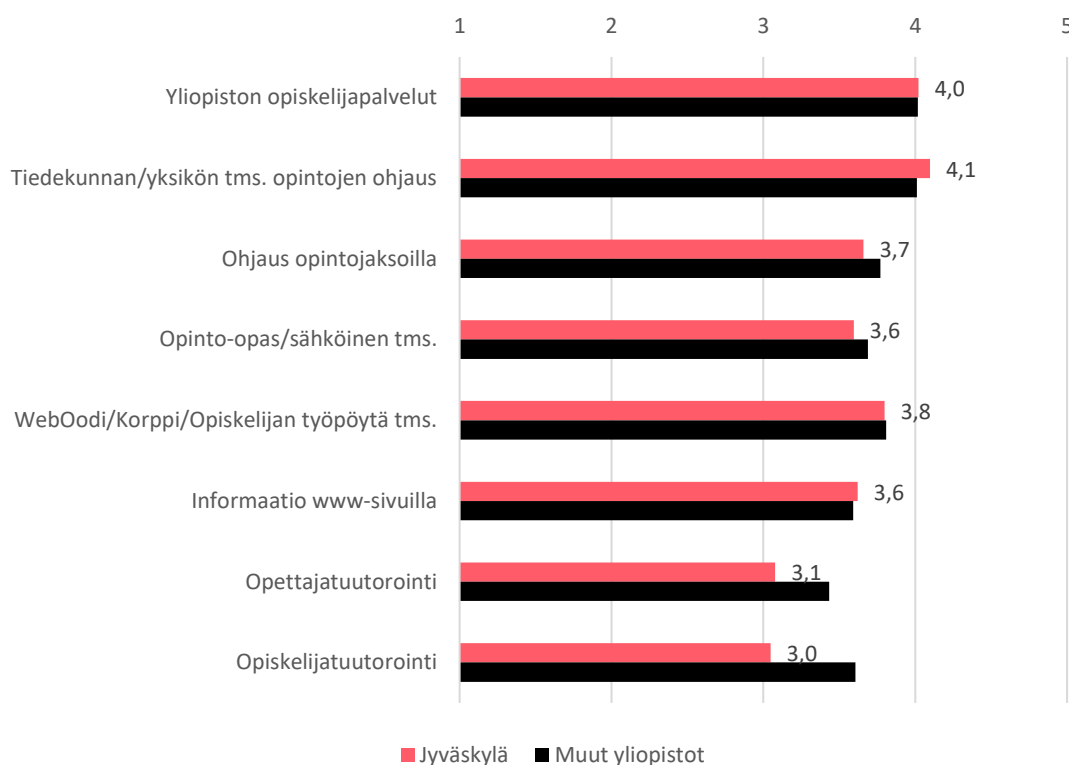
Kuvio 73. Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Jyväskylä.

Arviot opetuksesta olivat hyviä tai kiitettäviä. Jyväskylän yliopisto arvioitiin kielten ja viestinnän opetuksen osalta yhtä hyväksi kuin muut yliopistot, mutta muilla osa-alueilla jonkin verran heikommaksi. Heikoimmaksi osa-alueeksi arvioitiin tällä kertaa opetusmenetelmien tarkoituksenmukaisuus, joka heikkeni viime vuodesta (2020: 3,8). Englannin kielen opetusta koskevan kysymyksen muotoilusta katso huomautus sivulta 21 (Kuvio 10 yhteydessä).



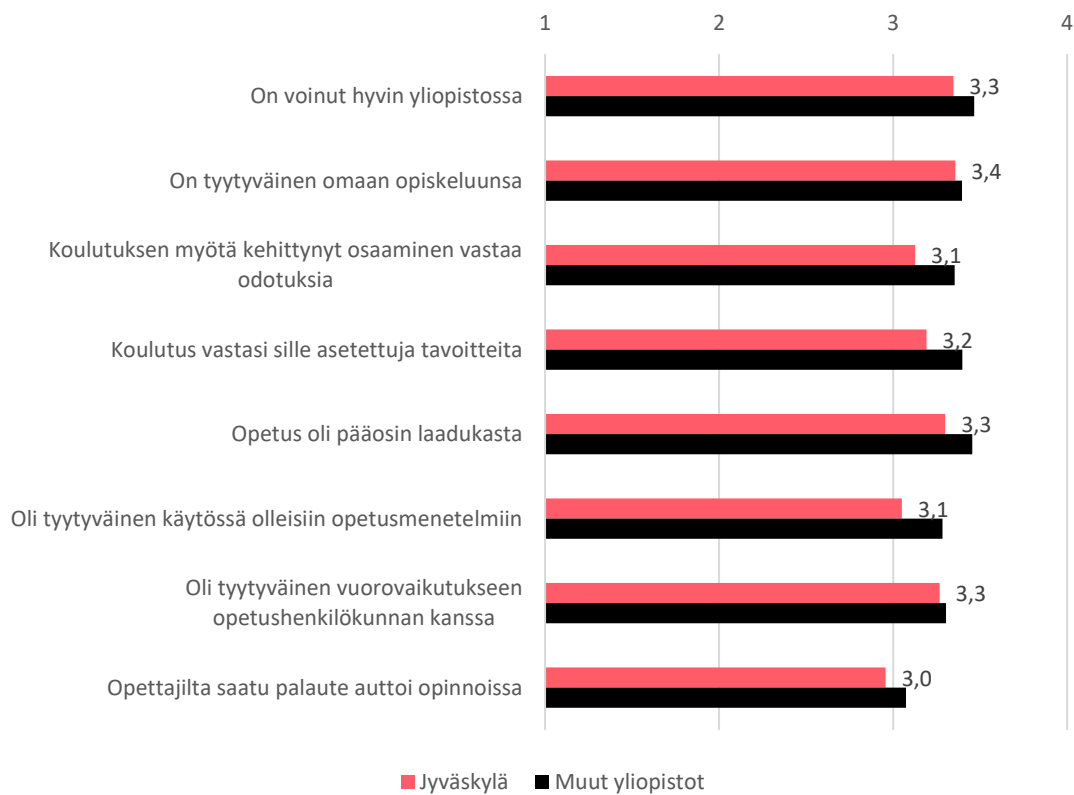
Kuvio 74. Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Jyväskylä.

Opintojen ohjauksen osa-alueista parhaat arvosanat Jyväskylässä saivat tiedekunnan/yksikön tms. opintojen ohjaus ja yliopiston opiskelijapalvelut. Arviot ovat muiden yliopistojen tasolla lukuun ottamatta opettajatuutorointia ja opiskelijatuutorointia, jotka olivat heikoimmat osa-alueet myös vuonna 2020.



Kuvio 75. Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Jyväskylä.

Jyväskylän vastaajien arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista ovat kauttaaltaan jonkin verran heikompia kuin muissa yliopistoissa. Tyytyväisyys omaan opiskeluun arvioitiin osa-alueista korkeimmaksi, ja moni muukin osa-alue sai lähes saman arvion. Viime vuoden tapaan heikoimman arvion sai opettajilta saatu palaute.

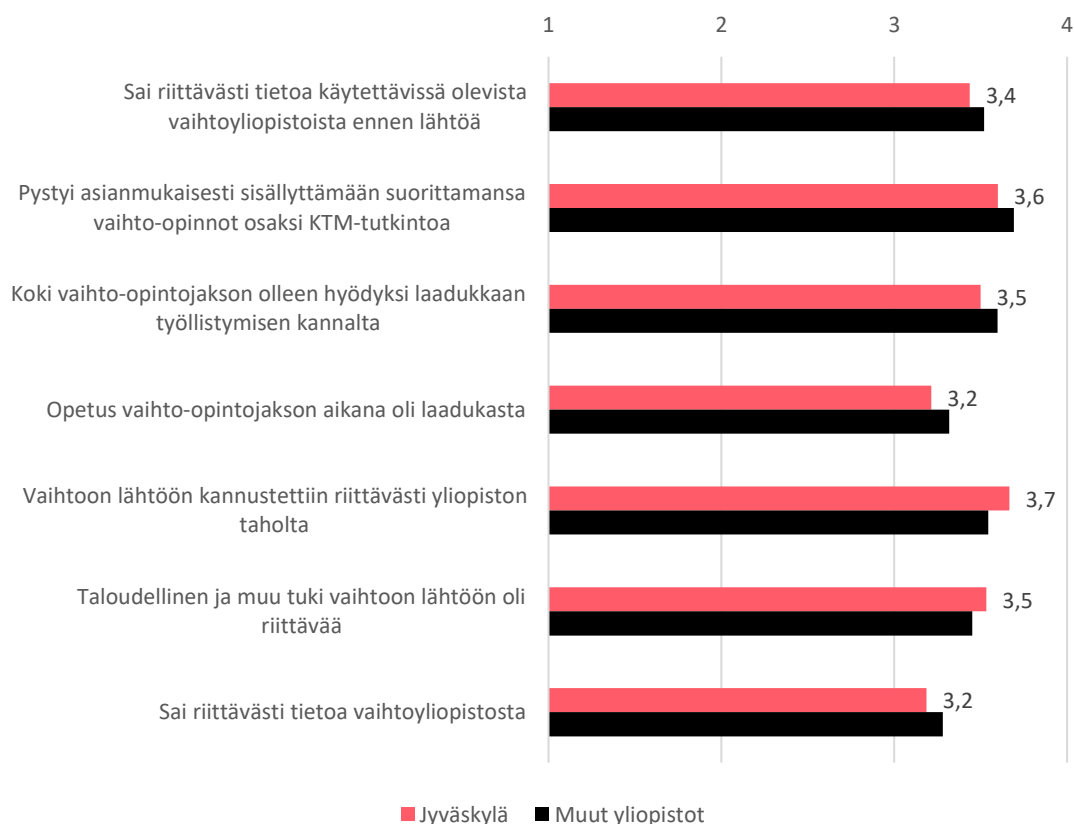


Kuvio 76. Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Jyväskylä.

Vaihto-opinnot

Jyväskylän yliopiston vastaajista 21 % oli ulkomaanvaihdossa maisterivaiheessa. Kauppakorkeakoulun osalta luku oli 20 % ja informaatioteknologian tiedekunnan kohdalla 24 %. Vaihdoissa olleiden osuus on laskenut selvästi vuodesta 2020, jolloin 32 % vastaajista ilmoitti olleensa vaihdossa. Muiden yliopistojen osalta 24 % ilmoitti vuoden 2021 kyselyssä olleensa vaihdossa.

Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon oli Jyväskylän vastaajien keskuudessa korkealla. Kaikkein tyytyväisimpiä oltiin siihen, että vaihtoon lähtöön kannustettiin riittävästi yliopiston taholta. Tämä yhdessä riittävän taloudellisen ja muun tuen kanssa arvioitiin Jyväskylässä muita yliopistoja paremmaksi. Muutoinkin arviot olivat hyvin lähellä muiden yliopistojen arvioita. Tyytymättömyyksiä oltiin opetuksen laatuun vaihto-opintojakson aikana ja riittävään tiedonsaantiin vaihtoyliopistosta. Viime vuoteen verrattuna arviot ovat pääsääntöisesti nousseet.



Kuvio 77. Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Jyväskylä.

Opintojen viivästyminen ja pro gradu -tutkielma

Jyväskylän vastaajista 59 % ilmoitti opintojensa viivästyneen tavoiteajasta, mikä on lähes sama kuin muiden yliopistojen luku 58 %. Kauppakorkeakoulussa opinnot viivästyivät 53 %:lla ja informaatioteknologian tiedekunnassa 70 %:lla vastanneista. Tärkeimmät syyt opintojen viivästykselle olivat kokopäiväinen työskentely opintojen ohella (49 %), osa-aikainen työskentely opintojen ohella (13 %) ja pro gradu -tutkielman viivästyminen (9 %). Lisäksi 9 % vastaajista oli valinnut muun syyn. Jyväskylästä valmistuneiden opinnot viivästyivät keskimäärin 18,9 kuukautta, mikä on enemmän kuin muiden yliopistojen keskiarvo 16,9 kuukautta. Viivästyksen kestossa ei ollut juurikaan eroa kauppakorkeakoulun ja informaatioteknologian tiedekunnan välillä.

Vastaajista 21 % oli tehnyt gradunsa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Toimeksiantogradut olivat yleisempiä informaatioteknologian tiedekunnassa kuin kauppakorkeakoulussa (32 % vs. 16 %). Toimeksiantogradujen osuus on pienempi kuin vuotta aiemmassa kyselyssä (2020: 29 %). Tutkielmansa tekoon rahoitusta saaneista 45 % sai kertapalkkion, 25 % stipendin ja 15 % palkkaa gradun tekemisestä kokopäiväisesti. Mediaani kertapalkkiolle oli 2 300 euroa, stipendille 1 000 euroa ja palkalle 1 500 euroa kuukaudessa. Palkkaa pro gradun tekemisestä maksettiin keskimäärin 5,0 kuukautta.

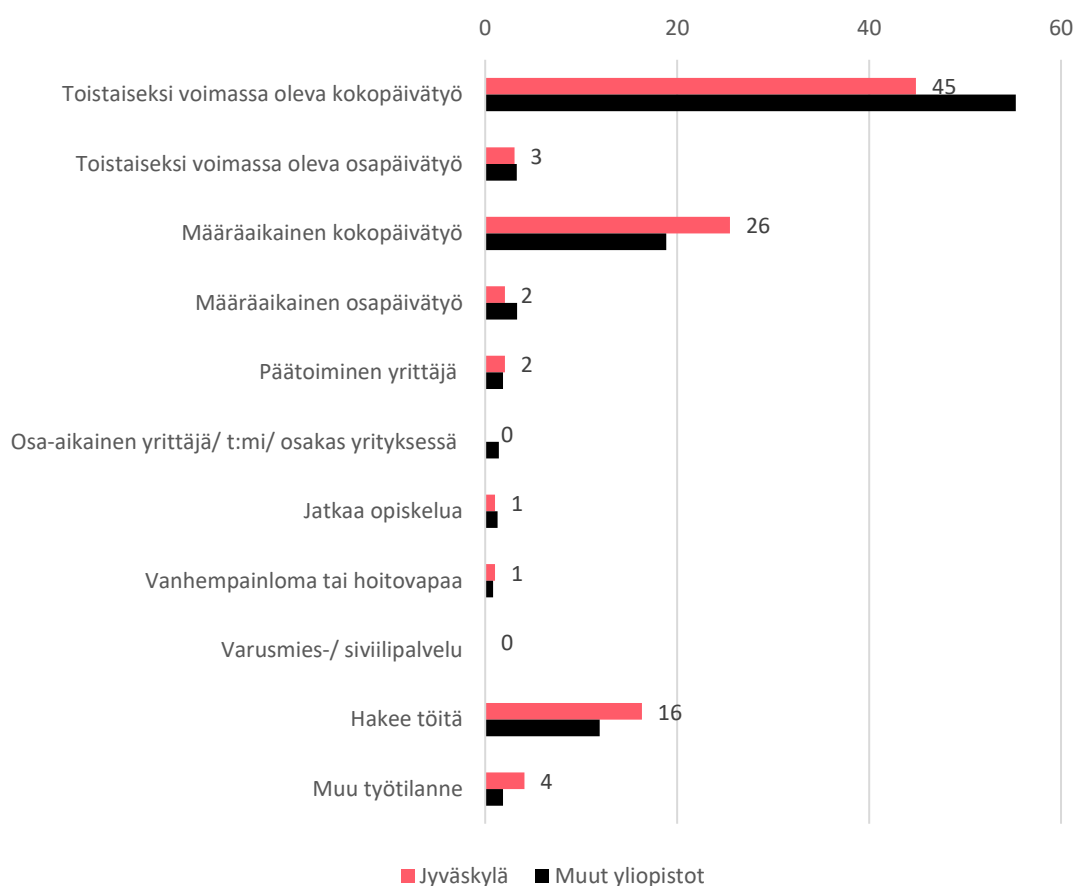
Rahoituksen tyyppi	Jyväskylä			Muut yliopistot	
	N	Mediaani	%-osuus	Mediaani	%-osuus
Kertapalkkio	9	2 300	45	3 400	31
Stipendi	5	1 000	25	2 800	8
Palkka kuukaudessa	2	1 500	15	2 400	21

Taulukko 19. Tutkielman rahoitus, Jyväskylä. N tarkoittaa rahoituksen suuruuden ilmoittaneiden Jyväskylän vastaajien määrää. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.

Tutkielman tekoaika oli 12,1 kuukautta ja nettotekoaika 5,9 kuukautta. Arvioksi tutkielmanohjauksesta Jyväskylän vastaajat antoivat 3,7 asteikolla 1–5. Vastaajien arvio omasta panoksestaan oli 3,9 asteikolla 1–5. Luvut olivat samaa tasoa kuin muissa yliopistoissa.

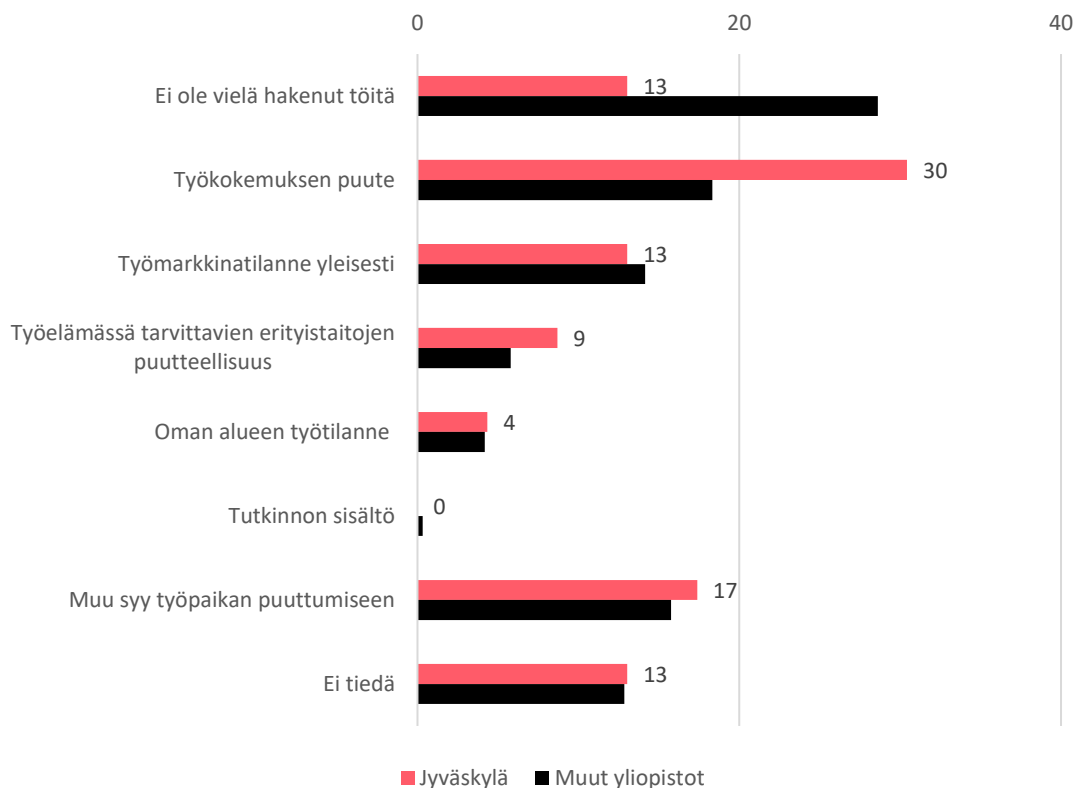
Työllistyminen ja sijoittuminen

Vastaajista 48 % oli vastaushetkellä vakituksessa työpaikassa (45 % kokopäivätyössä ja 3 % osa-aikatyössä). Määräaikaisesti työskenteli 28 % (26 % kokopäivätyössä ja 2 % osa-aikatyössä). Yrittäjiä oli 2 %, joista kaikki olivat päätoimisia. Vastaajista 1 % jatkoi opintojaan ja 16 % oli työnhakijoita. Vakituksessa kokopäivätyössä olevia oli vähemmän kauppakorkeakoulusta (39 %) kuin informaatioteknologian tiedekunnasta valmistuneissa (56 %). Määräaikaisessa kokopäivätyössä olevia oli enemmän kauppakorkeakoulusta (30 %) kuin informaatioteknologian tiedekunnasta valmistuneissa (18 %). Kauppakorkeakoulusta valmistuneissa oli lisäksi enemmän työnhakijoita (19 %) kuin informaatioteknologian tiedekunnasta valmistuneissa (12 %).



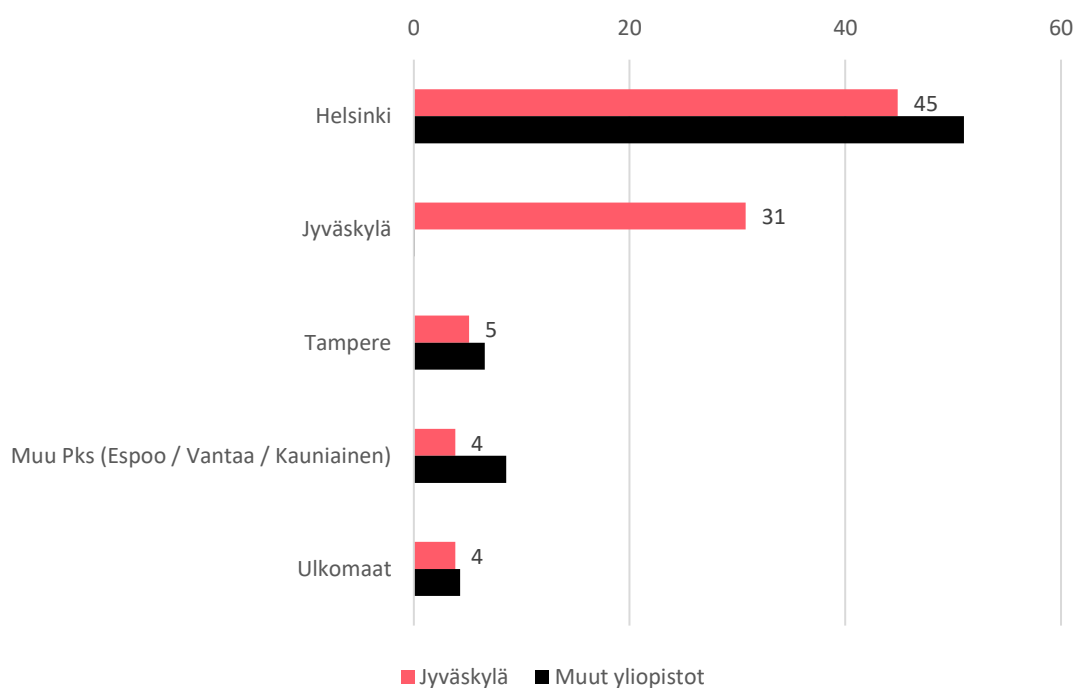
Kuvio 78. Työtilanne valmistumishetkellä (%), Jyväskylä.

Työtilanteeseensa oli tyytyväisiä 76 % vastaajista. Suurimmat syyt työttömyyteen olivat työkokemuksen puute (30 %), muu syy (17 %), työmarkkinatilanne yleisesti (13 %) ja se, ettei ollut vielä hakenut töitä (13 %). Työkokemuksen puute korostuu Jyväskylässä muihin yliopistoihin verrattuna, ja sen merkitys on samalla tasolla kuin vuonna 2020. Keskimääräinen työnhakuaika oli 2,6 kuukautta.



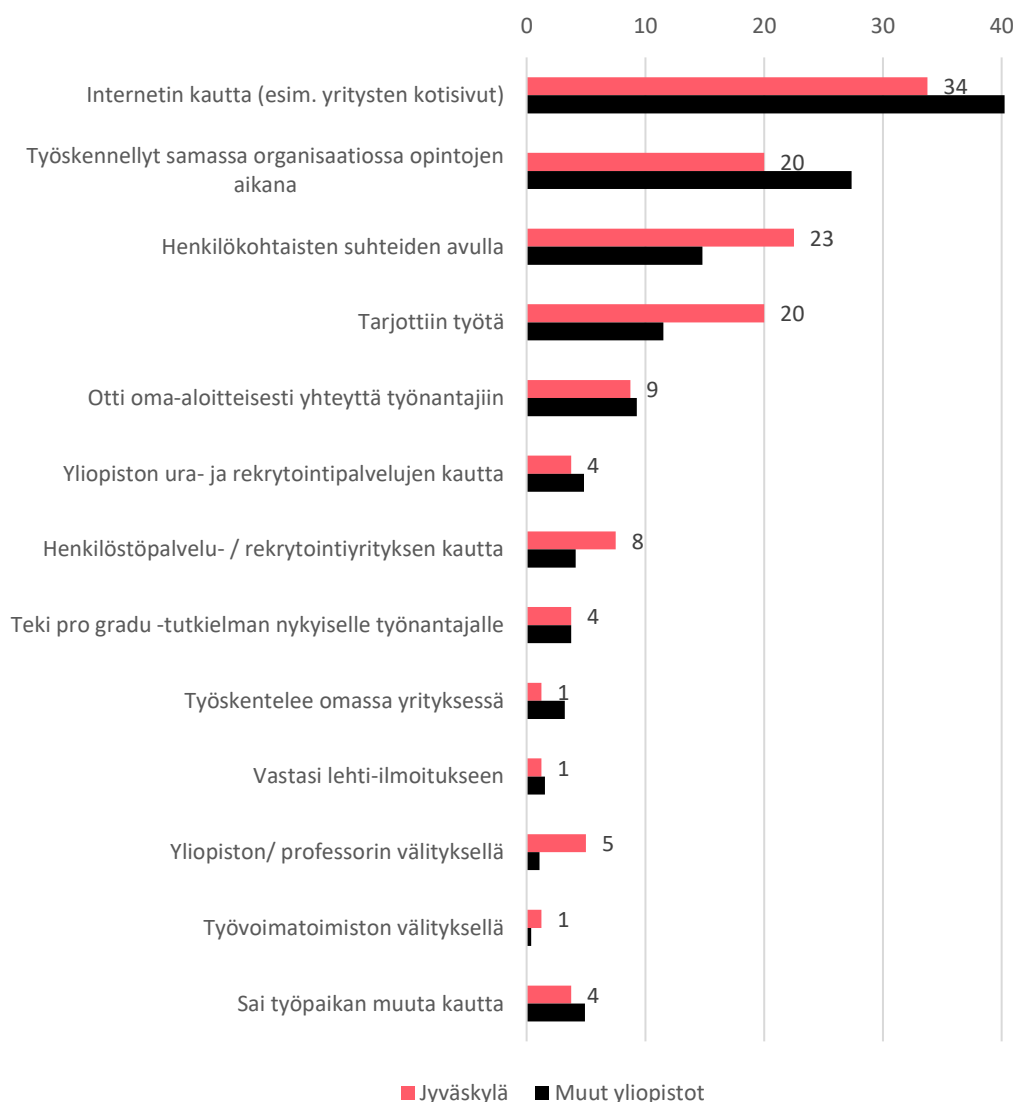
Kuvio 79. Työttömyyden syy (%), Jyväskylä.

Työssä olevista vastaajista 45 % oli työllistynyt Helsinkiin, 31 % Jyväskylään ja 5 % Tampereelle. Jyväskylän merkitys korostuu, sillä muista yliopistoista ei juuri olla työllistytty sinne. Kauppakorkeakoulun ja informaatioteknologian tiedekunnan välillä ei ole suuria eroja työpaikan sijainnin osalta.



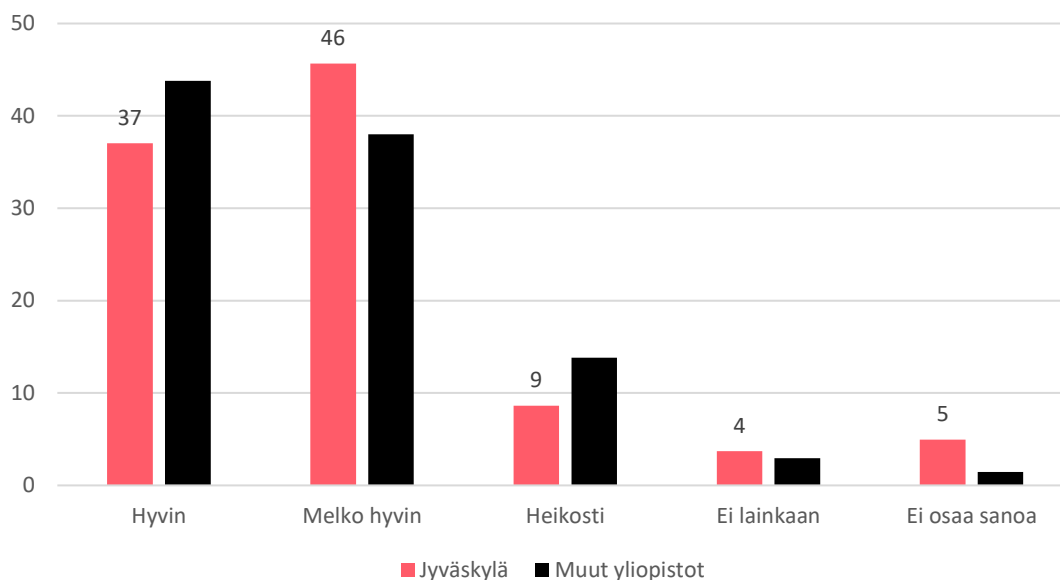
Kuvio 80. Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Jyväskylä.

Nykyisen työpaikan saamisessa tärkeimmät hakukanavat olivat Internet (34 %), henkilökohtaiset suhteet (23 %), työskentely samassa organisaatiossa opintojen aikana (20 %) ja se, että vastaajalle oli tarjottu työtä (20 %). Etenkin henkilökohtaisten suhteiden ja työtarjousten merkitys oli Jyväskylässä suurempi kuin muissa yliopistoissa. Henkilökohtaisten suhteiden merkitys vaikuttaa kasvaneen aiemmasta (2020: 14 %). Samassa organisaatiossa opintojen ohella työskentelyn merkitys taas on vähentynyt (2020: 26 %).



Kuvio 81. Miten sai nykyisen työpaikan (%), Jyväskylä.

Vastaajista 37 % katsoi työtehtäviensä vastaavan hyvin koulutustaan. Luku on pudonnut selvästi vuodesta 2020, jolloin 50 % oli mielestään koulutustaan hyvin vastaavissa tehtävissä.



Kuvio 82. Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Jyväskylä.

Yleisimmät tehtäväalueet, joilla vastaajat työskentelivät, olivat taloudelliset yleistehtävät (26 %), yleishallinnolliset tehtävät (24 %), markkinoinnin yleistehtävät (14 %) ja tietojenkäsittely-/ ICT-tehtävät (13 %). Yksiköittäin tarkasteltuna kauppakorkeakoulusta valmistuneilla korostuivat taloudelliset yleistehtävät (36 %) ja markkinoinnin yleistehtävät (20 %). Informaatioteknologian tiedekunnasta valmistuneilla tärkeimmät tehtäväalueet olivat yleishallinnolliset tehtävät (40 %) ja tietojenkäsittely-/ ICT-tehtävät (30 %).

Kokopäivätyössä olleiden vastaajien keskimääräinen palkka oli 3 417 e/kk ja mediaanipalkka 3 220 e/kk bruttona. Molemmilla tavoilla mitattuna palkka laski vuoteen 2020 verrattuna. Kauppakorkeakoulusta valmistuneiden keskiarvopalkka oli 3 359 e/kk ja informaatioteknologian tiedekunnasta valmistuneiden 3 528 e/kk. Kauppakorkeakoulusta valmistuneiden mediaanipalkka oli 3 145 e/kk ja informaatioteknologian tiedekunnasta valmistuneiden 3 500 e/kk.

	2021		2020	
	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani
Jyväskylä	3 417	3 220	3 657	3 250

Taulukko 20. Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Jyväskylä.

Poimintoja avovastauksista

Yliopisto yleisesti ja koulutuksen hyvät puolet

"Ajankohtaiset teemat ja motivoituneet luennoitsijat. Monipuoliset kurssien suoritustavat, jotka tukivat oppimista."

"Jyväskylän yliopistosta ja kauppakorkeakoulusta jäi pääsääntöisesti hyvät kokemukset. Hyvää oli yhteisöllisyys, kauppakorkeakoulun monipuoliset kurssit sekä Agoran opiskelutilat. Kauppakorkeakoulun henkilökunta oli myös mukavaa porukkaa."

"Koulutus opetti paljon lähdekriittisyyttä, paransi tiedonhakutaitoja sekä kehitti ajattelukykyä. Tykkäsin myös niistä kursseista joissa oli käytännön yksilötehtäviä kuten nettikaupan perustaminen oikealla alustalla. Gradu oli itselleni kaikkein opettavin kokemus. Vaikka koen että ohjauksessa olisi paljonkin parannettavaa olen kokonaisuutena tyytyväinen koulutukseeni."

"Monipuolisuus, kansainvälistymismahdollisuudet (vaihto), yleensä laadukas opetus, opiskelijapalveluilta saatu apu ja mahdollisuus tehdä omannäköinen tutkinto. Kurssien sisällöt olivat varsinkin omassa pääaineessani (viestinnän johtaminen) tarkoituksenmukaiset."

"Opintojen monipuolisuus ja mahdollisuus lähteä vaihtoon. Erityisesti projektit joissa ratkottiin oikeiden yritysten ongelmia auttoivat valmistautumaan työelämään."

Yliopisto yleisesti ja koulutuksen huonot puolet

"Kuilu opiskelun ja työelämän välillä on suuri. Työelämän kannalta olisi paljon tärkeitä asioita opittavana ja jotka pitäisi ottaa osaksi opintokokonaisuutta. Esimerkiksi jokaisen ekonomin tulisi tuntea edes Suomen mittapuulla eri liiketoiminta-alueiden ja eri yritysten toiminnan edes yleiset piirteet sekä pystyä ymmärtämään näiden liiketoimintamallit edes yleisellä tasolla."

"Ryhmätöiden määrä oli markkinoinnin maisterivaiheen opinnoissa erittäin suuri. Tämä tuotti paljon harmaita hiuksia, kun kaikki ryhmäläiset eivät olleet kovin motivoituneita suorittamaan kursseja ja itse kuitenkin tavoittelin markkinoinnin kursseista hyviä arvosanoja. Myös ryhmätöiden aikataulutus tuotti aina haasteita, koska ryhmäläisten aikataulut menivät usein ristiin. Markkinoinnin puolella kaipaisin lisää käytännön opetusta esim. Markkinoinnin järjestelmistä. Digital Marketing in Action-kurssi pitäisi avata kaikille opiskelijoille, ei vain DMCC-opiskelijoille. Yleisesti kauppatieteiden opetus oli mielestäni hyvin vaihtelevaa ja osittain heikkoakin (markkinointi on tässä poikkeus). Oli myös kummallista, että kandidivaiheessa mitkään opinnot eivät olleet läsnäolopakollisia, mutta maisterivaiheessa, kun osa opiskelijoista on jo siirtynyt osittain työelämään, lähes kaikki kurssit vaativat 80% läsnäoloa."

"Tietojärjestelmätieteen osalta talouden ja yritystoiminnan opetusta on todella vähän. Minulle se ei ollut ongelma, koska taustalla kaupallinen koulutus ja työkokemusta, mutta 1.tutkintoa tekeväälle, ilman työkokemusta olevalle se on haaste."

"Varmasti työelämään integroitumista voi edelleen parantaa. Itselläni työelämään kiinni pääseminen toteutui lopulta täysin suhteiden avulla, vaikka käytin myös yliopiston palveluita apuna."

"Viestintä, opettajien keskinäinen yhteistyö (best practices) ja että päätöksiä tehdään mieltien ja kuunnellen käyttäjiä, esim. Sisu-järjestelmän käyttöönotto ei palvellut käyttäjiä juuri ollenkaan. Kurssien hakeminen järjestelmästä oli haastavaa ja siksi mahdollisesti mielenkiintoisia kursseja jäi huomaamatta."

Koulutuksen kehittämistarpeet (Kauppakorkeakoulu)

"Edes opettajilla ei tuntunut olevan yksimielisyyttä gradun rakenteellisista vaatimuksista. Gradujen arviointi oli liian eritasoista riippuen ohjaajasta."

"Excel, excel ja excel. Voi olla, että kauppiksen tietotekniikkaa käsittelevät kurssit ovat muuttuneet sitten omien kandidatuksien, mutta ehdottomasti enemmän Excel-koulutusta, jos suinkin mahdollista. Monet "edistyneemmät" excel-toiminnot ovat nykyisin perustason vaatimuksia työelämässä etenkin controller-tehtävissä, joten toivoisin, että ainakin laskentatoimen opiskelijoille suunnattaisiin enemmän tietotekniikkaa käsitteleviä kursseja. Muutamia yksinkertaisia esimerkkejä: - VLOOKUP/HLOOKUP -INDEX,MATCH -pivotointi"

"Opetusta ja opetusmenetelmiä tulisi uudistaa rajusti. Enemmän nykyaikaisen teknologian käyttöä osaksi opetusta. Enemmän yritys yhteistyötä ja tosielämän tilanteisiin sopivia harjoituksia. Huomattavasti enemmän nykyaikaisten järjestelmien käyttöä. Yksittäinen SAP/Visma -kurssi ei valmista millään tavalla riittävästi nykyajan vaatimuksiin. Liiallinen kielten (2. vieras kieli) painotus. Huomattavasti hyödyllisempiä taitoja työelämää varten olisivat mm. koodaus/tietojärjestelmien ymmärtäminen, sekä vahva englannin kielen taito liittyen oman pääaineen sanastoon."

"Vaikka kielten kurssit olivat hyviä ja opetus oli kannustavaa, en koe kursseilla saamiani taitoja riittäviksi työelämässä. Yrittäjä- ja johtamisvalmiuksiin liittyen kursseilla ei mielestäni käyty niihin liittyviä asioita, mutta toisaalta en erikseen käynyt yrittäjyys- tai johtamiskursseja. Samoin valmiuksia toimia kv. ympäristössä ei mielestäni milteään kurssilta saanut, ehkä jotain kielten kursseilta, mutta kts. 1. lauseeni."

"Yliopiston tilat: liian vähän rauhallisia yhden hengen opiskelupaikkoja. Informaatio www-sivuilla: sivuilla on liian pitkät polut varsinaiseen tietoon. Opettajatutorointi: ei tällaista ollut lainkaan aikani."

Koulutuksen kehittämistarpeet (Informaatioteknologian tiedekunta)

"1. Useiden kurssien opetusmenetelmät olivat kyseenalaisia, enkä nähnyt mikä niissä parantaa oppimistani. Lukuiset ryhmätyöt vain ryhmätyön tekemisen vuoksi ja "ryhmässä työskentelyn opettelu vuoksi" eivät tarkonneet minulle minkäänlaista hyötyä tai oppimista. 3. Kielten opetuksen järjestämistä ja sen menetelmiä tulisi miettiä uudelleen. Vapaaehtoiset kielikurssit olivat kuitenkin hyviä."

"Koulutuksessa ei juurikaan huomioitu tämän hetken ajankohtaisia teknologiatrendejä tai työelämän vaatimuksia."

"Monella kurssilla toistuivat samanlaiset menetelmät, eikä kurssien välillä täten ollut juurikaan eroa. Tuntui että kävin saman kurssin ainakin kolme kertaa eri nimellä."

"Sähköiset oppaat ja verkkosivut eivät pysty ottamaan huomioon esim. opinto-ohjelmien muutoksista johtuvia poikkeuksia yksilöiden opintosuunnitelmissa. On turhauttavaa saada vääriä ohjeita ja silti joutua pyytämään koulutussuunnittelijaa tai vastaavaa riittävät oikeudet ja taidot omaavaa henkilöä toteuttamaan suunnitelma, joka on toteutettu sääntöjen mukaan, eikä silti toimi."

"TJT kursseilla ei taidettu juurikaan käsitellä asioiden taloudellista näkökulmaa?"

7 Lappeenrannan-Lahden teknillinen yliopisto

Yhteenveto

Vuonna 2021 Lappeenrannan-Lahden teknillisestä yliopistosta (myöhemmin LUT) valmistui 269 kauppatieteiden maisteria. Kyselyyn vastasi 235 valmistunutta, joten vastausprosentiksi tuli 87,4 %. Vastaajista 39 % oli miehiä. LUT:sta valmistuttiin keskimäärin 30,3-vuotiaina. Tärkein peruste opiskelupaikan valintaan oli tietty pääaine tai koulutusohjelma, jonka nimesi 41 % vastanneista.

Tyytyväisyys koulutukseen oli Lappeenrannassa kauttaaltaan korkealla tasolla. Arviot olivat muita yliopistoja parempia lukuun ottamatta kielten opetuksen riittävyttä. Paras arvio annettiin opiskeluilmapiiristä. Koulutuksen antamista valmiuksista parhaiksi arvioitiin ryhmätyövalmiudet ja valmiudet omaksua uusia asioita, heikoimmiksi puolestaan viestintä ruotsiksi ja yrittäjävalmiudet. Muita yliopistoja paremman arvion saivat valmiudet toimia kansainvälisessä ympäristössä, tietotekniset työelämävalmiudet, kestävän kehityksen osaaminen ja eettisten lähtökohtien tarkasteluvalmiudet. Viestintävalmiudet kaikilla kielillä arvioitiin muita yliopistoja heikommiksi. Opintojen ohjauksessa parhaiksi arvioitiin yliopiston opiskelijapalvelut ja tiedekunnan/yksikön tms. opintojen ohjaus.

Maisterivaiheessa 18 % LUT:n vastaajista oli käynyt vaihdossa, mikä on vähemmän kuin muiden yliopistojen luku 25 %. Vaihdossa käyneet olivat jonkin verran tyytymättömiä vaihto-opintojaksoonsa kuin muiden yliopistojen vastaajat. Tyytyväisimpiä oltiin siihen, että vaihto-opinnot pystyi sisällyttämään osaksi KTM-tutkintoa ja vaihto-opintojakso oli hyödyksi laadukkaan työllistymisen kannalta.

Vastaajista 48 %:lla opinnot viivästyivät tavoiteajasta. Merkittävimmät syyt viivästykselle olivat kokoaikainen työskentely opintojen ohella, osa-aikainen työskentely opintojen ohella, pro gradu -tutkielman viivästyminen ja opiskelu ulkomailla. Opinnot viivästyivät keskimäärin 13,6 kuukautta, kun muissa yliopistoissa vastaava luku oli 17,5 kuukautta. Pro gradun teki toimeksiantona 45 % vastaajista. Rahoitusta tutkielman tekoon saaneilla yleisin rahoituksen muoto oli palkka gradun tekemisestä kokopäiväisesti, jonka mediaani oli 2 400 euroa kuukaudessa.

Valmistuneista 60 % oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä, 17 % määräaikaaisessa kokopäivätyössä ja 14 % työnhakijoita. Tyytyväisiä työtilanteeseensa oli 74 % vastaajista. Helsinkiin oli työllistynyt 53 % vastaajista, muualle pääkaupunkiseudulle 15 % ja Lappeenrantaan 7 %. Nykyisen työpaikkansa vastaajat olivat saaneet useimmiten Internetin kautta tai työskentelemällä samassa organisaatiossa opintojen aikana. Keskimääräinen työnhaku-aika oli 2,7 kuukautta.

Kokopäiväisesti työskennelleiden mediaanipalkka oli 3 386 euroa, jossa on laskua 114 euroa vuoteen 2020 verrattuna.

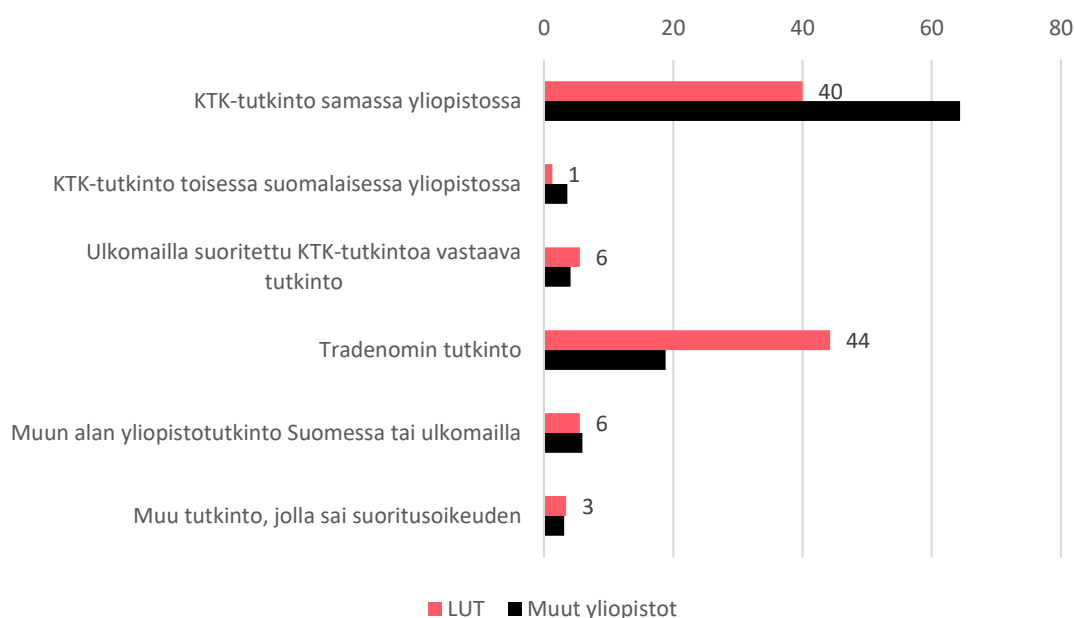
Taustatiedot

Yliopisto	Valmistuneet	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön %-osuus valmistuneista	Yksikön %-osuus vastanneista
LUT	269	235	87,4	9,7	13,9

Taulukko 21. Vastaajat ja vastausprosentit, LUT.

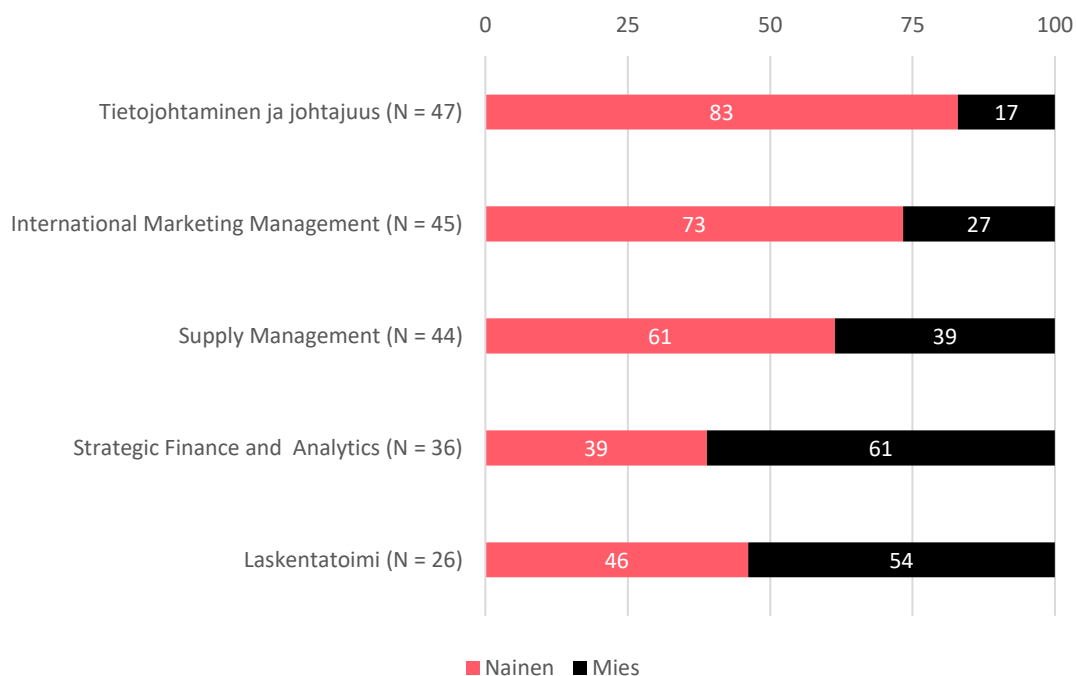
LUT:n vastaajista 39 % oli miehiä. LUT:sta valmistuttiin keskimäärin 30,3-vuotiaina. Valmistuneiden keski-ikä laski hiukan viime vuodesta, jolloin se oli 31,0 vuotta. Vastaajista 60 % oli iältään 28-vuotiaita tai nuorempia.

Vastaajista 40 % sai oikeuden kauppatieteiden maisterin tutkinnon suorittamiseen samassa yliopistossa suoritetun KTK-tutkinnon perusteella ja 44 % tradenomin tutkinnon perusteella. LUT:ssa tradenomitaustaisten osuus on yli kaksinkertainen muihin yliopistoihin verrattuna. Vuoteen 2020 verrattuna tradenomitaustaisten osuus on entisestään kasvanut (2020: 39 %) ja KTK-tutkinnon samassa yliopistossa suorittaneiden osuus pienentynyt (2020: 50 %).



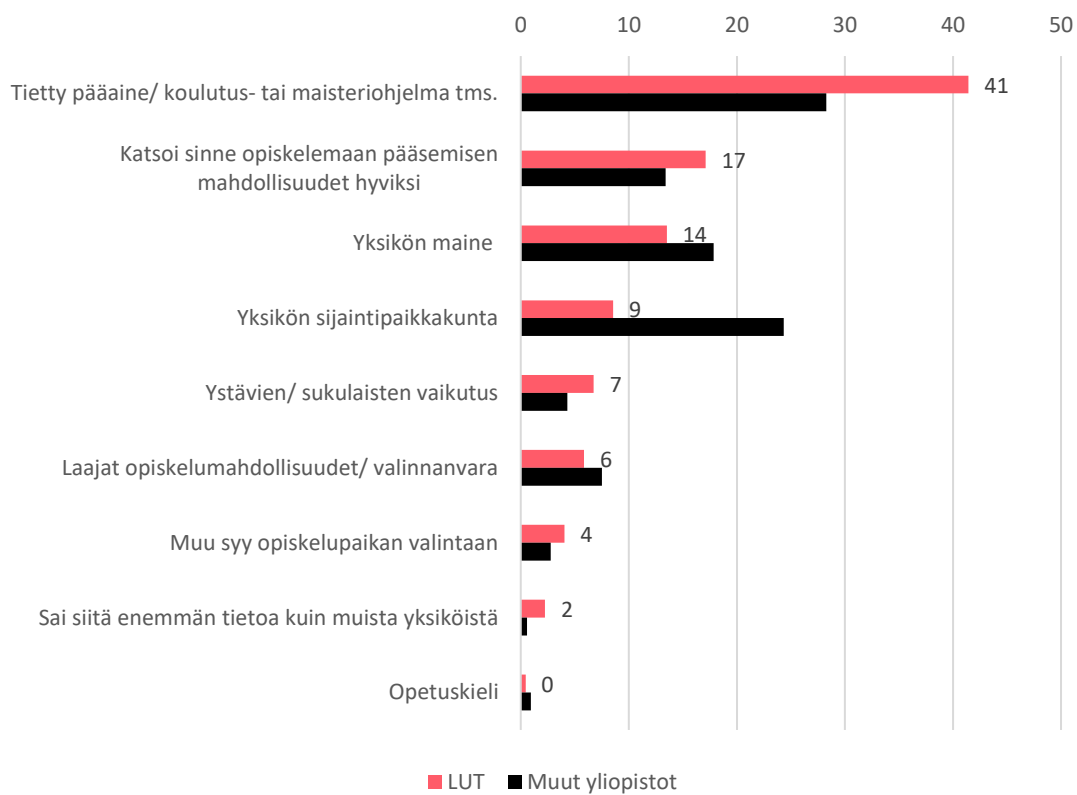
Kuvio 83. Aiempi koulutustausta, LUT (%). N = 235.

Viisi suosituinta pääainetta tai koulutusohjelmaa LUT:ssa olivat tietojohdaminen ja johtajuus (20 %), International Marketing Management (19 %), Supply Management (19 %), Strategic Finance and Analytics (15 %) ja laskentatoimi (11 %). Laskentatoimessa sukupuolijakauma oli melko tasainen. Strategic Finance and Analytics oli miesvaltainen pääaine muiden pääaineiden ollessa selvemmin naisvaltaisia. LUT:n vastaajista 76 % oli suorittanut sivuaineen.



Kuvio 84. Suosituimpien pääaineiden tai koulutusohjelmien sukupuolijakaumat, LUT (%).

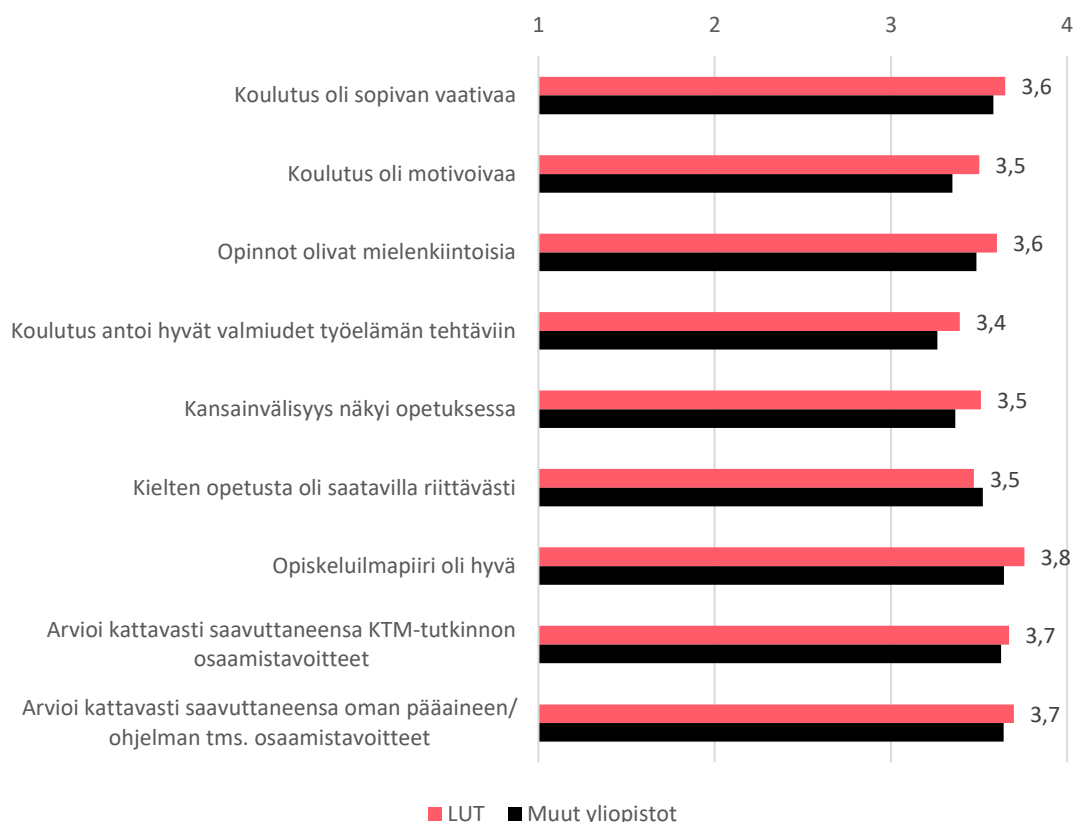
Selvästi tärkein peruste LUT:n valitsemiseen opiskelupaikaksi oli tietty pääaine tai koulutusohjelma (41 %). Moni mainitsi valintaperusteena myös hyvät mahdollisuudet päästä opiskelemaan (17 %) ja yksikön maineen (14 %). Muihin yliopistoihin verrattuna yksikön sijaintipaikkakunnan merkitys oli pienempi. Edelliseen kyselyyn verrattuna tietyn pääaineen tai koulutusohjelman merkitys on kasvanut huomattavasti (2020: 13 %), yksikön maineen merkitys vähentynyt (2020: 20 %) ja sijaintipaikkakunnan merkitys yli puolittunut (2020: 22 %). Vuoden 2020 kysely on saattanut olla poikkeus, sillä kyseisen vuoden raportissa todettiin pääaineen merkityksen vähentyneen 32 %-yksikköä aiemmasta vuodesta.



Kuvio 85. Opiskelupaikan valintaperusteet, LUT (%). N = 222.

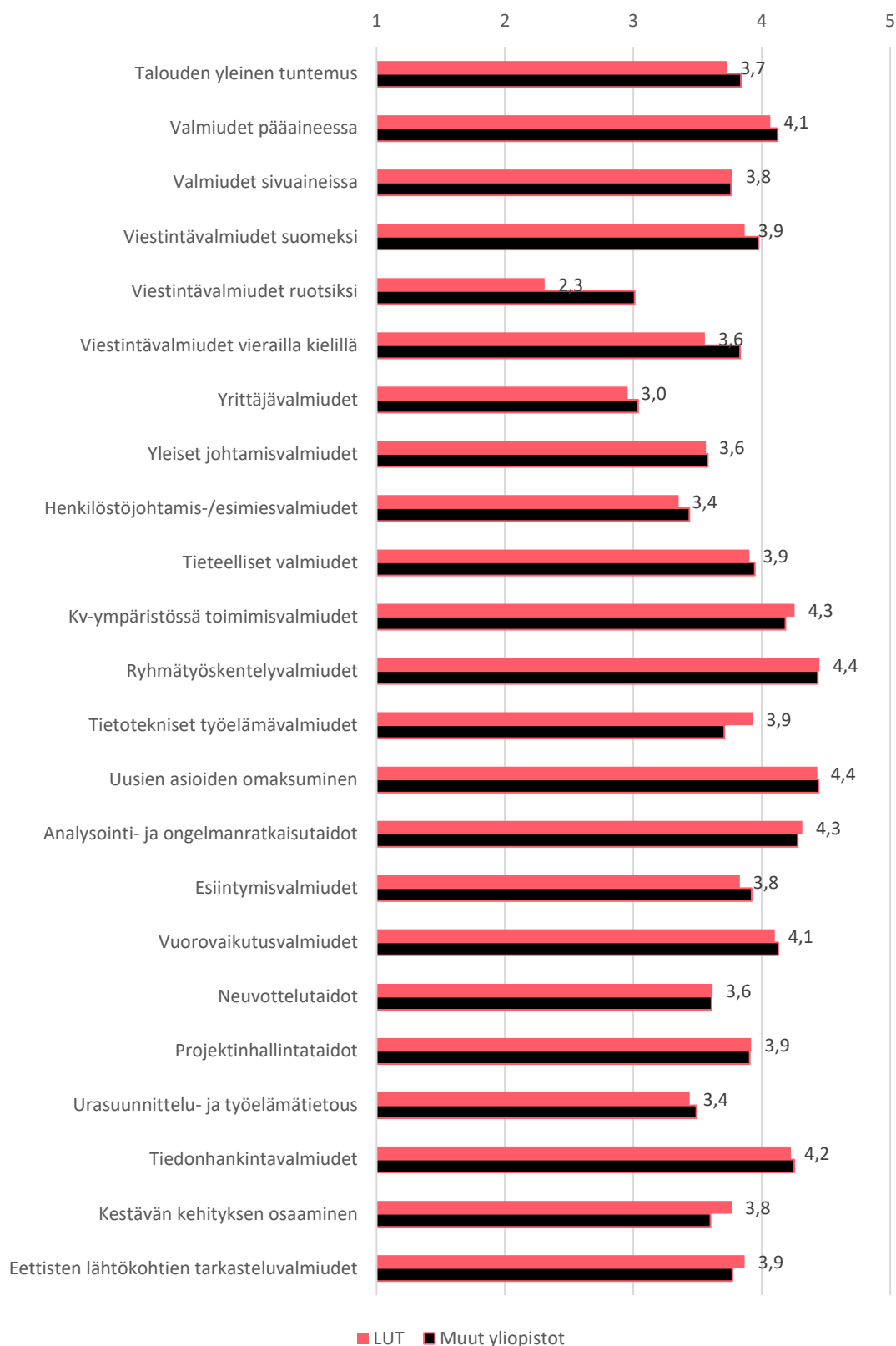
Arviot koulutuksesta

LUT:sta valmistuneet kauppatieteiden maisterit olivat pääasiassa tyytyväisiä saamaansa koulutukseen. Arviot olivat kauttaaltaan hiukan parempia kuin muissa yliopistoissa. Ainoastaan kielten opetuksen riittävyys arvioitiin muita yliopistoja hiukan heikommaksi. Paras arvosana annettiin opiskeluilmapiiristä ja heikoin koulutuksen antamista valmiuksista työelämän tehtäviin. Vuoteen 2020 verrattuna arviot kohenivat lähes kaikilla osa-alueilla.



Kuvio 86. Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, LUT.

LUT:sta valmistuneet arvioivat koulutuksessa hankkimansa valmiudet suunnilleen yhtä hyviksi kuin muista yliopistoista valmistuneet. Parhaan arvion LUT:ssa saivat ryhmätyöskentelyvalmiudet ja valmius omaksua uusia asioita. Heikoimmat arviot annettiin viestintävalmiuksille ruotsiksi ja yrittäjävalmiuksille. Valmiudet toimia kansainvälisessä ympäristössä, tietotekniset työelämävalmiudet, kestävän kehityksen osaaminen ja eettisten lähtökohtien tarkasteluvalmiudet arvioitiin muita yliopistoja paremmiksi. Viestintävalmiudet niin suomeksi, ruotsiksi kuin vierailia kielillä arvioitiin muita yliopistoja heikommiksi.



Kuvio 87. Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, LUT.

Tarkastellaan vielä pidemmältä ajalta yrittäjävalmiuksia, yleisiä johtamisvalmiuksia ja henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiuksia. Havaitaan, että näistä valmiuksista annetuissa

arvioissa on ensin tapahtunut nousua, mutta sen jälkeen arviot ovat hiukan laskeneet. Arviot olivat korkeimmillaan kaikilla osa-alueilla vuonna 2019.

Valmius	2017	2018	2019	2020	2021
Yrittäjävalmiudet	3,0	3,2	3,2	3,1	3,0
Yleiset johtamisvalmiudet	3,5	3,6	3,8	3,5	3,6
Henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiudet	3,4	3,5	3,5	3,3	3,4

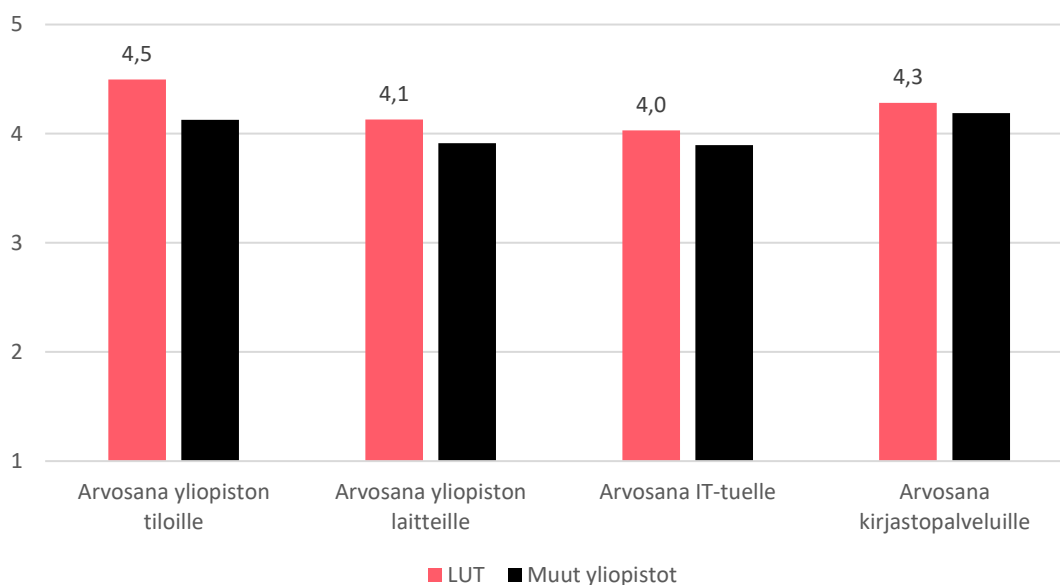
Taulukko 22. Yrittäjä-, johtamis- ja henkilöstöjohtamisvalmiudet 2017–2021 asteikolla 1–5, LUT.

Arvioitaessa koulutusyksikön suhteita opiskelijoihin ja elinkeinoelämään LUT:n vastaajat olivat tyytyväisempiä kuin muiden yliopistojen vastaajat. Kaikkein tyytyväisimpiä oltiin kansainvälisiin opiskelumahdollisuuksiin, ja tämä oli ainoa osa-alue, jossa muissa yliopistoissa opiskelleiden antamat arviot olivat vieläkin korkeampia. Heikoin arvio annettiin yhteyksien tarjoamisesta elinkeinoelämään, mutta tässä kohdassa LUT sai selvästi paremman arvion kuin muut yliopistot. Vuoteen 2020 verrattuna arviot nousivat tai pysyivät samoina.



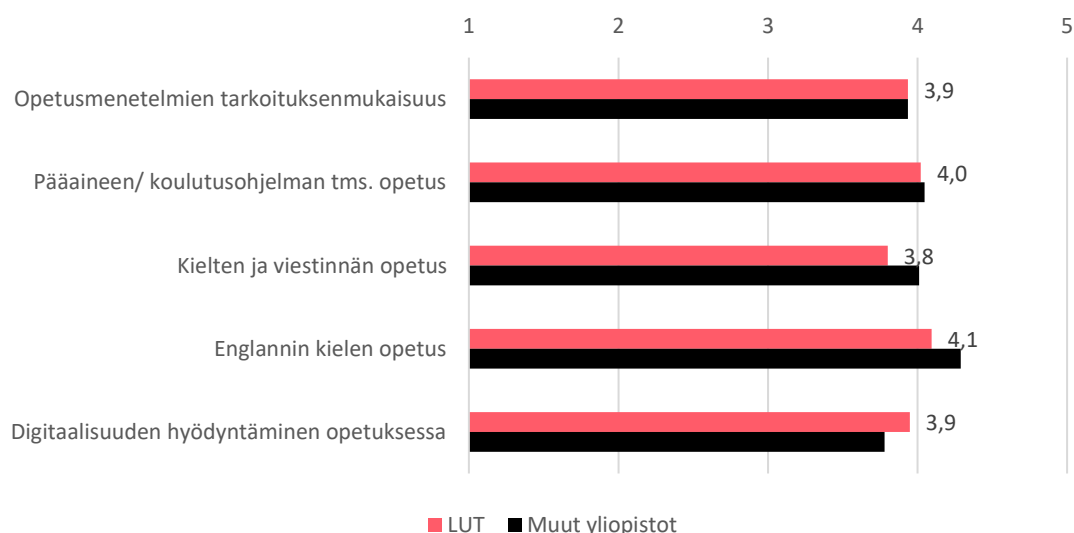
Kuvio 88. Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, LUT.

LUT:n vastaajat arvioivat yksikkönsä tilat, laitteet ja palvelut paremmiksi kuin muissa yliopistoissa. Erityisesti yliopiston tilat arvioitiin LUT:ssa muita yliopistoja paremmiksi. Vuoteen 2020 verrattuna arvio tiloista on vielä kohonnut 0,1 yksikköä.



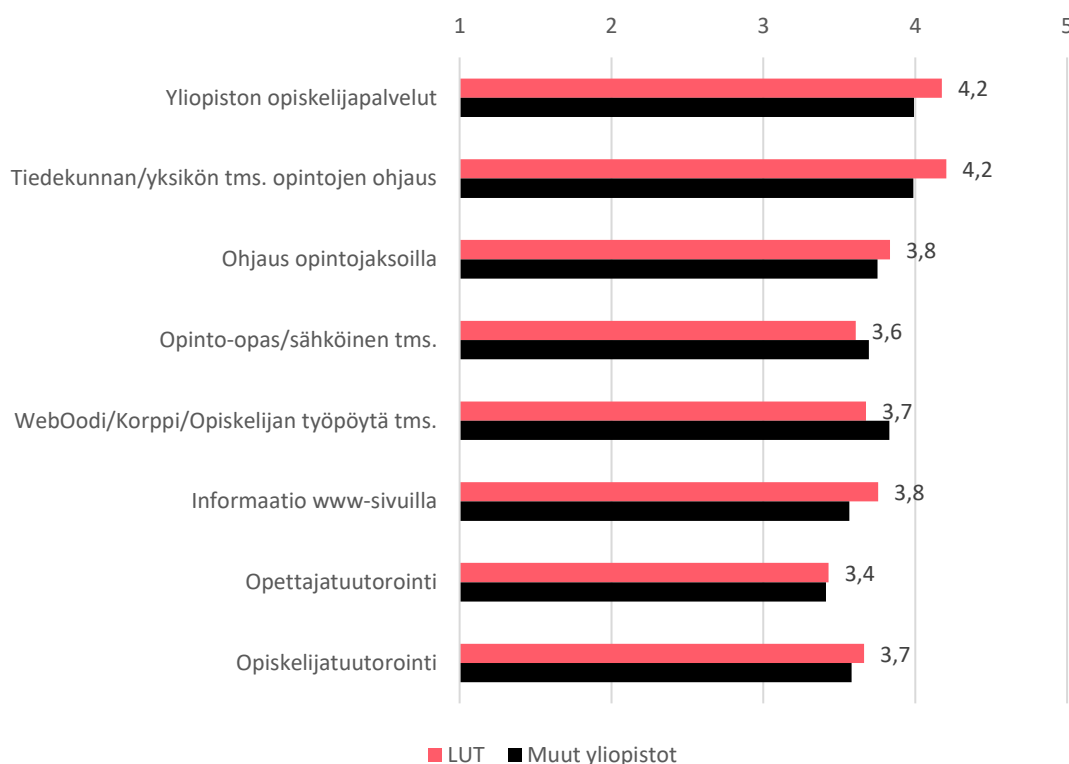
Kuvio 89. Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, LUT.

Arviot opetuksesta olivat kiitettäviä ja melko lähellä muiden yliopistojen vastaavia. Digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa sai paremman arvon LUT:ssa kuin muissa yliopistoissa. Vastaavasti kielten ja viestinnän opetus ja englannin kielen opetus saivat hiukan heikommat arviot. Viime vuoteen verrattuna arviot pysyivät lähes ennallaan. Englannin kielen opetusta koskevan kysymyksen muotoilusta katso huomautus sivulta 21 (Kuvio 10 yhteydessä).



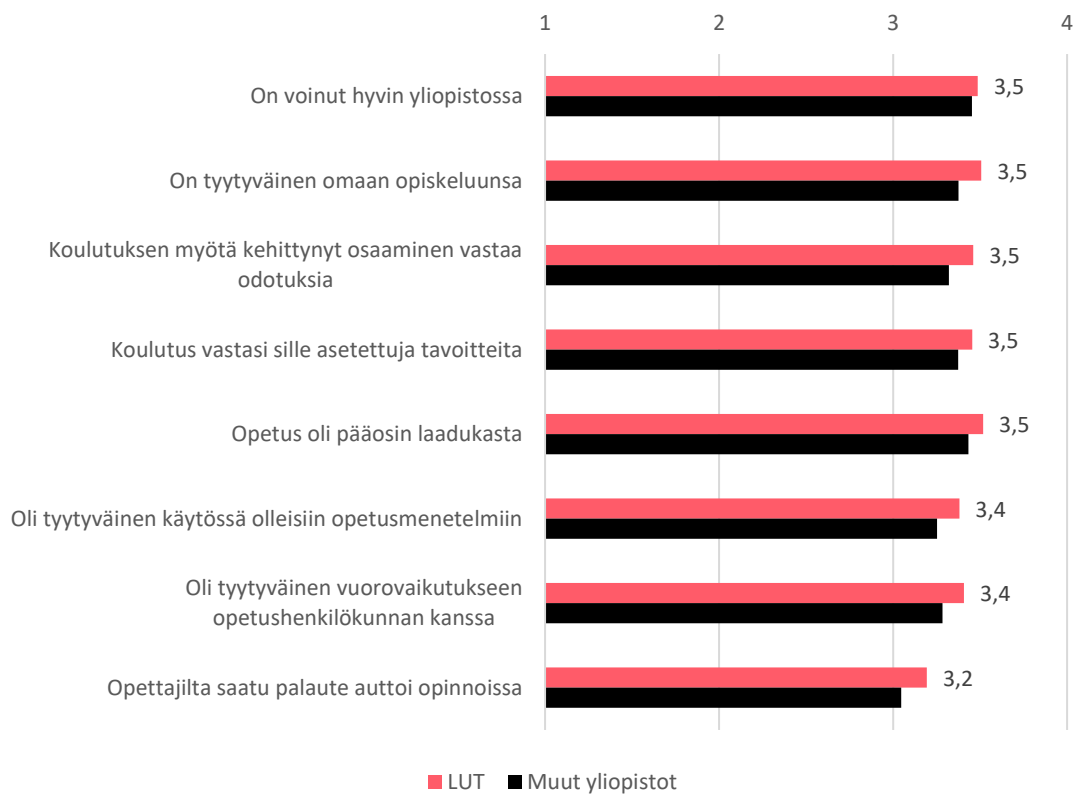
Kuvio 90. Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, LUT.

Opintojen ohjauksen osa-alueista LUT sai parhaat arviot yliopiston opiskelijapalveluista ja tiedekunnan/yksikön tms. opintojen ohjauksesta. Heikoimmat arviot annettiin opettajatuutoroinnista. Arviot olivat muita yliopistoja parempia lukuun ottamatta kohtia opinto-opas/sähköinen tms. ja WebOodi/Korppi/Opiskelijan työpöytä tms. Arviot pääsääntöisesti heikkenivät jonkin verran vuoteen 2020 verrattuna.



Kuvio 91. Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, LUT.

LUT:n vastaajien arviot omasta opiskelusta ovat kauttaaltaan parempia kuin muissa yliopistoissa. Arviot nousivat korkealle tasolle (3,5/4) monella eri osa-alueella. Heikoimmaksi arvioitiin opettajilta saatu palaute, mutta siitäkin annettu arvio oli muita yliopistoja parempi. Muutokset vuoteen 2020 verrattuna olivat pieniä.

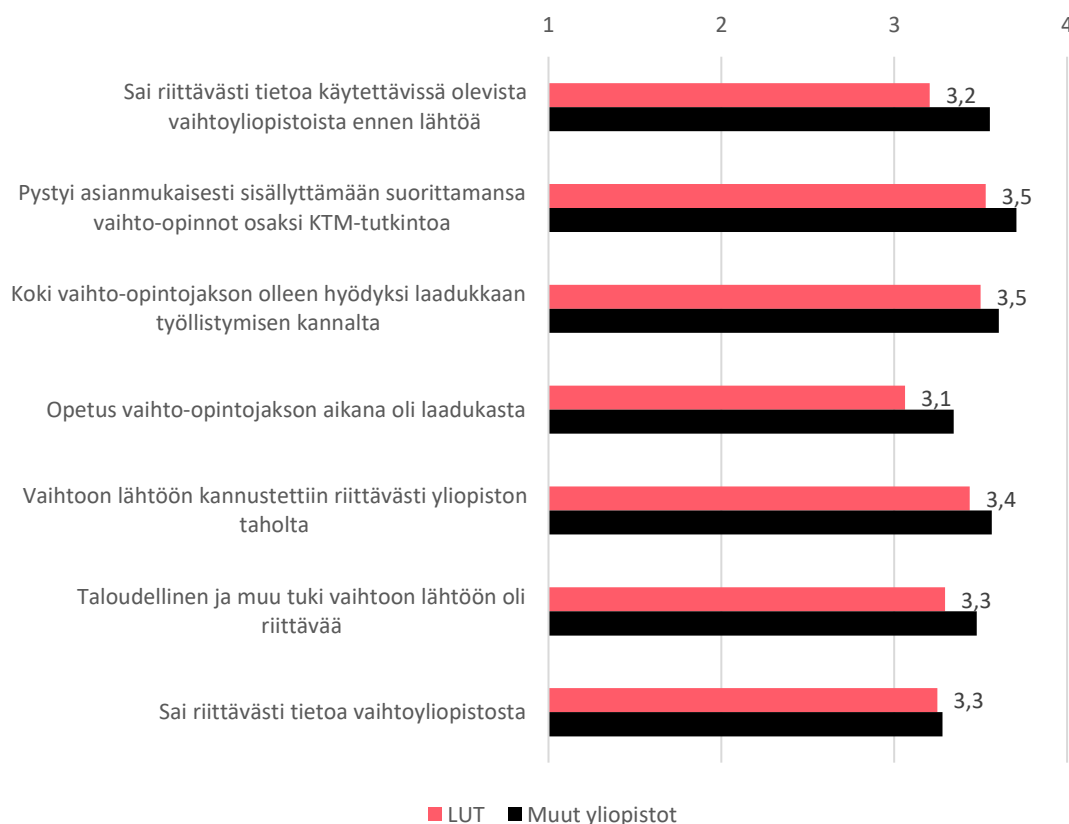


Kuvio 92. Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, LUT.

Vaihto-opinnot

LUT:n vastaajista 18 % oli ulkomaanvaihdossa maisterivaiheessa. Vaihdoissa olleiden osuus on laskenut selvästi vuodesta 2020, jolloin 25 % vastaajista ilmoitti olleensa vaihdossa. Muiden yliopistojen osalta 25 % ilmoitti vuoden 2021 kyselyssä olleensa vaihdossa.

Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon oli LUT:n vastaajien keskuudessa jonkin verran matalampaa kuin muissa yliopistoissa. Tyytyväisimpiä oltiin siihen, että vaihto-opinnot pystyi asianmukaisesti sisällyttämään osaksi KTM-tutkintoa ja vaihto-opintojakso koettiin hyödyksi laadukkaan työllistymisen kannalta. Tyytymättömyimpiä oltiin opetuksen laatuun vaihto-opintojakson aikana ja riittävään tietoon käytettävissä olevista vaihtoyliopistoista ennen lähtöä. Vuoteen 2020 verrattuna arviot ovat muuttuneet jonkin verran. Esimerkiksi aiemmin mainitut vaihto-opintojakson aikaisen opetuksen laatu (2020: 2,8) ja riittävä tieto vaihtoyliopistosta (2020: 2,9) ovat nousseet.



Kuvio 93. Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, LUT.

Opintojen viivästyminen ja pro gradu -tutkielma

LUT:n vastaajista 48 % ilmoitti opintojensa viivästyneen tavoiteajasta, mikä on vähemmän kuin muiden yliopistojen luku 59 %. Tärkeimmät syyt opintojen viivästykselle olivat kokoaikainen työskentely opintojen ohella (39 %), osa-aikainen työskentely opintojen ohella (16 %), pro gradu -tutkielman viivästyminen (12 %) ja opiskelu ulkomailla (10 %). LUT:sta valmistuneiden opinnot viivästyivät keskimäärin 13,6 kuukautta, mikä on vähemmän kuin muiden yliopistojen keskiarvo 17,5 kuukautta.

Vastanneista 45 % oli tehnyt gradunsa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Osuus on noussut reippaasti vuotta aiemmasta (2020: 32 %). Tutkielmansa tekoon rahoitusta saaneista 19 % sai kertapalkkion, 8 % stipendin ja 37 % palkkaa gradun tekemisestä kokopäiväisesti. Mediaani kertapalkkiolle oli 2 400 euroa, stipendille 3 000 euroa ja palkalle 2 400 euroa kuukaudessa. Palkkaa pro gradun tekemisestä maksettiin keskimäärin 6,5 kuukautta.

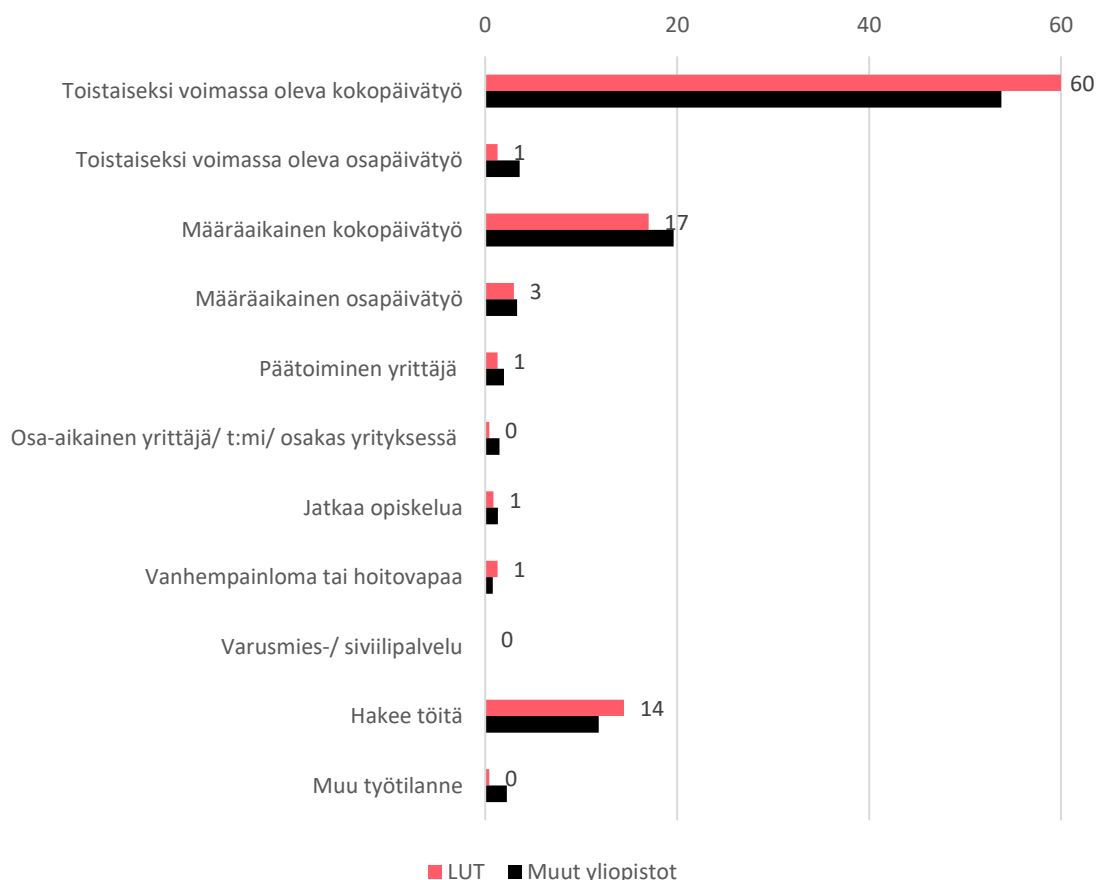
Rahoituksen tyyppi	LUT			Muut yliopistot	
	N	Mediaani	%-osuus	Mediaani	%-osuus
Kertapalkkio	16	2 400	19	3 450	35
Stipendi	7	3 000	8	1 000	9
Palkka kuukaudessa	19	2 400	37	2 400	16

Taulukko 23. Tutkielman rahoitus, LUT. N tarkoittaa rahoituksen suuruuden ilmoittaneiden LUT:n vastaajien määrää. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.

Tutkielman tekoaika oli 8,5 kuukautta ja nettotekoaikaa koskevaa kysymystä ei ollut LUT:n lomakkeessa. Arvioksi tutkielmanohjauksesta LUT:n vastaajat antoivat 3,9 asteikolla 1–5. Vastaajien arvio omasta panoksestaan oli 3,9 asteikolla 1–5. Luvut olivat samaa tasoa kuin muissa yliopistoissa.

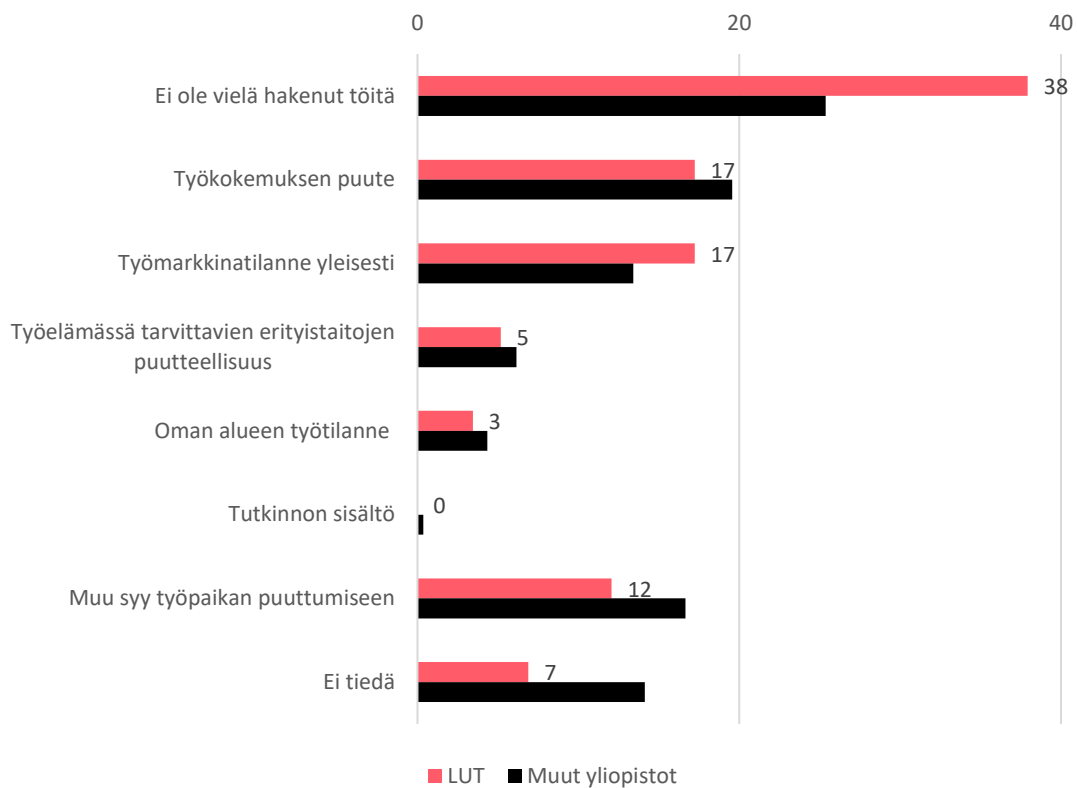
Työllistyminen ja sijoittuminen

Vastaajista 61 % oli vastaushetkellä vakituksessa työpaikassa (60 % kokopäivätyössä ja 1 % osa-aikatyössä). Määräaikaisesti työskenteli 20 % (17 % kokopäivätyössä ja 3 % osa-aikatyössä). Yrittäjiä oli 2 % (1 % päätoimisia, 0 % osa-aikaisia). Vastaajista 1 % jatkoi opintojaan ja 14 % oli työnhakijoita.



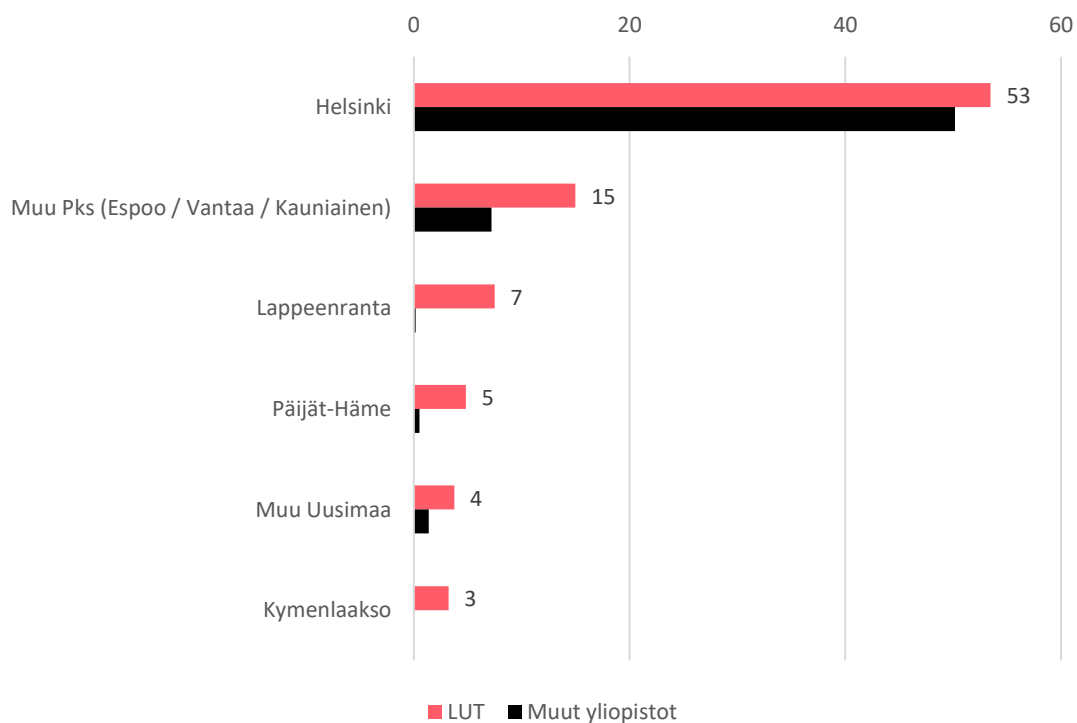
Kuvio 94. Työtilanne valmistumishetkellä (%), LUT.

Työtilanteeseensa oli tyytyväisiä 74 % vastaajista. Suurimmat syyt työttömyyteen olivat se, ettei vastaaja ollut vielä hakenut töitä (38 %), työkokemuksen puute (17 %) ja työmarkkinatilanne yleisesti (17 %). Lisäksi 12 % vastaajista oli maininnut muun syyn työpaikan puuttumiseen. Viime kyselyyn verrattuna etenkin muiden syiden merkitys oli vähentynyt (2020: 25 %) ja sen, ettei vielä ollut hakenut töitä merkitys kasvanut (2020: 24 %). Keskimääräinen työnhakuaika oli 2,7 kuukautta.



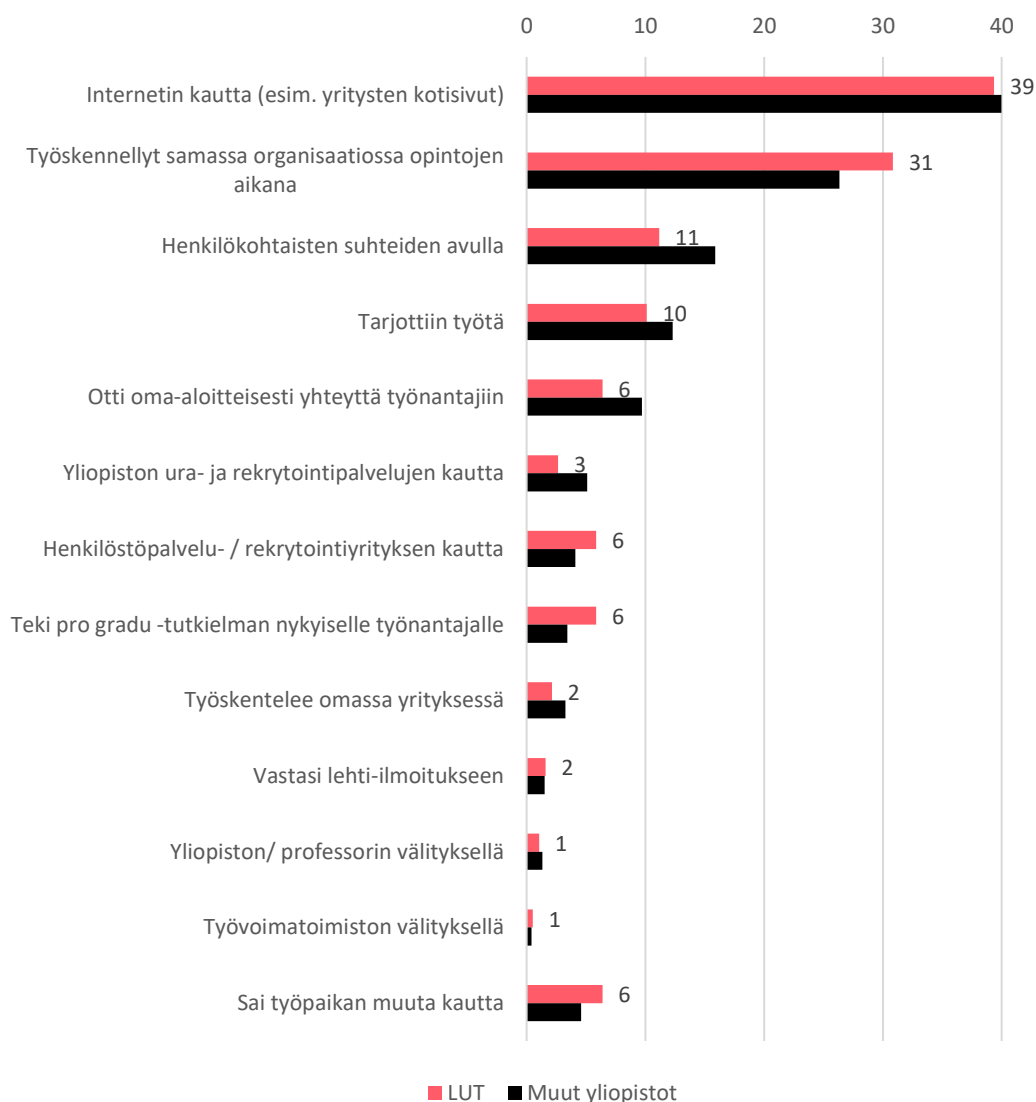
Kuvio 95. Työttömyyden syy (%), LUT.

Työssä olevista vastaajista 53 % oli työllistynyt Helsinkiin, 15 % muualle pääkaupunkiseudulle, 7 % Lappeenrantaan ja 5 % Päijät-Hämeeseen.



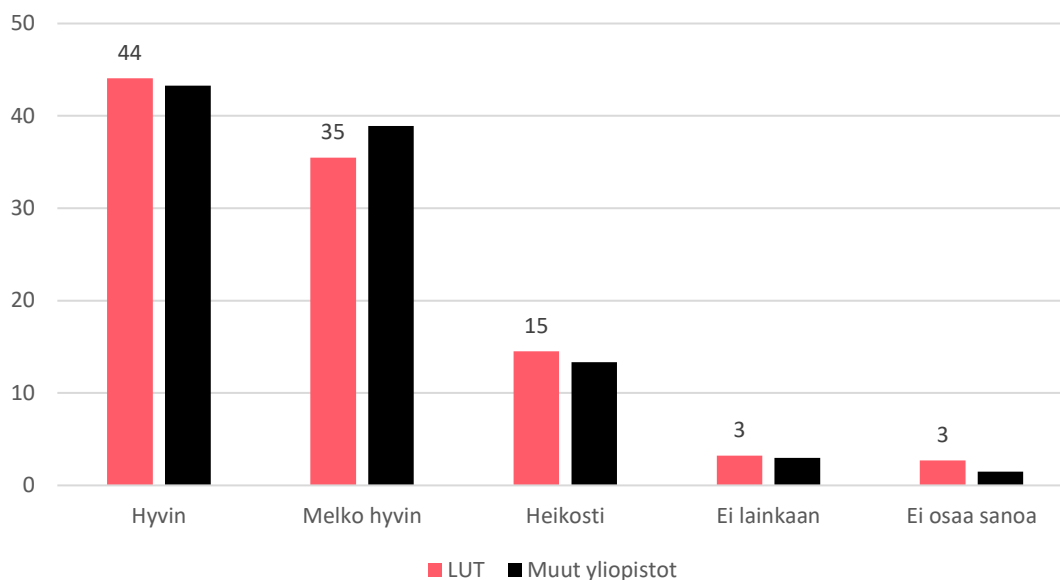
Kuvio 96. Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), LUT.

Nykyisen työpaikan saamisessa tärkeimpiä hakukanavia olivat vastaajien mukaan olleet Internet (39 %) ja työskentely samassa organisaatiossa opintojen aikana (31 %). Lisäksi henkilökohtaiset suhteet (11 %) ja työtarjouksen saaminen (10 %) sijoittuivat korkealle. Työskentely samassa organisaatiossa opintojen aikana oli LUT:ssa hiukan yleisempää kuin muissa yliopistoissa, ja sen merkitys kasvoi aiemmasta (2020: 25 %).



Kuvio 97. Miten sai nykyisen työpaikan (%), LUT.

Vastaajista 44 % katsoi työtehtäviensä vastanneen hyvin koulutustaan. Luku on hiukan alempi kuin vuonna 2020, jolloin se oli 48 %.



Kuvio 98. Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), LUT.

Yleisimmät tehtäväalueet, joilla vastaajat työskentelivät, olivat taloudelliset yleistehävät (23 %), yleishallinnolliset tehtävät (21 %), markkinoinnin yleistehävät (16 %) ja logistiikka (14 %).

Kokopäivätyössä olleiden vastaajien keskimääräinen palkka oli 3 803 e/kk ja mediaanipalkka 3 386 e/kk bruttona. Molemmilla tavoilla mitattuna palkka laski vuoteen 2020 verrattuna.

	2021		2020	
	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani
LUT	3 803	3 386	3 879	3 500

Taulukko 24. Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, LUT.

Poimintoja avovastauksista

Yliopisto yleisesti ja koulutuksen hyvät puolet

"Aikuisopiskelijoille suunnattu opiskelumuoto- ja aikataulutus. Teoria ja käytäntö yhdistyi hyvin ja opinnoista sai näkökulmia omaan työhön heti."

"Business analytiikkaan liittyvä opetus oli mielestäni erittäin laadukasta ja hyödyllistä tulevaa työelämää varten. Monipuolinen ryhmätyöskentely opetusmetodina ja erilaisten tosielämään liittyvien asioiden ratkaisemisen ryhmissä koin erittäin mielekkääksi. Lisäksi opitut ryhmätyöskentelytaidot ovat varmasti arvokkaita työelämätaitoja tulevaisuudessa. Yliopistossa yleisesti opiskelijoiden välinen henki oli ehdottomasti yksi parhaista asioista opintojeni aikana."

"Monipuolisuus. Asioiden katsominen monelta kantilta. Mahdollisuus sovittaa tutkintoon kursseja valmiin tutkintorakenteen ulkopuolelta: oli mielenkiintoista tehdä kauppistutkintoon muutama kurssi tekniikan puolelta ja huomata että asioita tehdään vähän eri tavalla."

"The degree was challenging and in most cases relevant to current industry, the teachers were all very helpful and kind without exception, LUT installations are amazing, including also the cafeterias on campus, and I made extensive use of the sports courses which was great as well."

"The support all around. Students are clearly the focal point at LUT. What I appreciated the most was the teachers listened to feedback and actually made changes!"

Yliopisto yleisesti ja koulutuksen huonot puolet

"Definitely more teaching: R, Python, SQL, Power BI or similar. These are usual in job searches."

"Jotkut luennoitsijat eivät vastanneet odotuksia. Lisäksi oli erikoista, että tietojohtamisen ohjelmassa tentit olivat pääosin paperille kirjoitettavia luokkahuonetenttejä. Esim. Turun yliopistossa KTM:ksi opiskeleva tuttavani kertoi, että heillä on kaikki tentit digitaalisesti ja joustavasti."

"Liian monessa harjoitustyössä edellytettiin yritysyhteistyötä - vaikka nämä ovat toisaalta mielenkiintoisia harjoituksia, sen 25. Harjoitustyön kohdalla on jo haastavaa löytää yritystä joka haluaa harjoitustyöhön osallistua.."

"Osa kursseista oli samantyyllisiä. Olisin kaivannut enemmän tietoa esim. Yrittäjyyden alkutaipaleesta, esim. YEL, toiminimi/osakeyhtiö ym. Tiedoista miten perustaa yritys ja mitä alussa tulee ottaa huomioon."

"Pohjatietovaatimukset korkeita joissakin kursseissa, opiskelemaan lähteminen amk-pohjalta haastavaa paikoin. Byrokratiaa opintojen järjestämisessä oli paikoin liiaksi. Työelämävalmennusta oli, mutta ehkä jopa kurssi joka käsittelisi ihan sitä miten valmistautua oman alan tehtäviin voisi olla hyödyllinen."

"Yleinen palaute koulutöistä. Esimerkiksi essee, ryhmätöihin ei kommentoitu riittävästi parannusehdotuksia / niitä ei esitetty ollenkaan."

Koulutuksen kehittämistarpeet

"Kielten kursseille ilmoittautuminen oli jo hankalaa, sillä ne järjestettiin yhdessä AMK:n kielikeskuksen kanssa. Opetus oli heikkoa laadultaan ja tehtävät eivät motivoineet. Tuntui kuin olisi lukion kielikursseja käynyt yksin etänä. Lisäksi maisterikurssien opettajien kielitaito vaihteli hyvinkin runsaasti. Osalla oli niinn vahva aksentti, että puheesta ei saanut suurin osa mitään selvää. Osalla puolestaan kieli oli hyvin hallussa."

"Opinto-oppaan koin jostain syystä sekavaksi ja tietojen löytämisen hankalaksi. Tämä johtui pitkälti mielestäni siitä, että tutkintorakenteet muuttuivat usein ja piti aina katsoa minkä vuoden mukaan mennään yms. Hankalaksi koin myös, että usein löytyi kurssi, mutta siitä ei löytynyt infot milloin olisi opetusta yms."

"Opiskelijatutorointi jäi maisteriohjelmassa kokonaan pois, koska tutoreilla ei ollut kiinnostusta maisteritason tutorointia kohtaan."

"Ruotsin kielen opiskeluun ei varsinaisesti ollut motivaatiota. Yrittäjyyttä, johtamista ja esimiestaitoja ei ainakaan minun koulutusohjelmaani sisältynyt, joten en koe että opiskeluni ovat edesauttaneet niitä."

"Tietoteknisten järjestelmien käytännön opetus puuttui lähes kokonaan kurssitarjonnasta mibessä. Yrittäjyyden koulutus oli myös enimmäkseen vanhentuneiden strategiateorioiden opetusta käytännön yrittäjyyden kouluttamisen sijaan. Olen sitä mieltä, että yrittäjyyttä ei voi opiskella kirjoista, vaan pitäisi olla enemmän kursseja, joissa perustetaan yritys ja simuloidaan sen toimintaa tms."

8 Oulun yliopisto

Yhteenveto

Vuonna 2021 Oulun yliopistosta valmistui 202 kauppätieteiden maisteria. Kyselyyn vastasi 56 valmistunutta, joten vastausprosentiksi tuli 27,7 %. Vastaajista 63 % oli miehiä. Oulusta valmistuttiin keskimäärin 28,1-vuotiaina. Tärkein peruste opiskelupaikan valintaan oli yksikön sijaintipaikkakunta, jonka nimesi 33 % vastanneista.

Tyytyväisyys koulutukseen oli Oulussa lähellä muiden yliopistojen tasoa, joiltakin osin oltiin tyytyväisempiä ja joiltakin osin tyytymättömpiä. Paras arvio annettiin opiskeluilmapiiristä. Koulutuksen antamista valmiuksista parhaiksi arvioitiin ryhmätyöskentelyvalmiudet ja valmius omaksua uusia asioita. Heikoimmat arviot annettiin viestintävalmiuksille ruotsiksi, yrittäjävalmiuksille sekä urasuunnittelu- ja työelämätietoudelle. Viestintävalmiudet suomeksi, vierailu kielillä ja yrittäjävalmiudet arvioitiin muita yliopistoja paremmiksi. Muita yliopistoja heikommiksi arvioitiin esimerkiksi viestintävalmiudet ruotsiksi sekä valmiudet pää- ja sivuaineissa. Opintojen ohjauksessa parhaiksi osa-alueiksi arvioitiin tiedekunnan/yksikön tms. opintojen ohjaus ja WebOodi/Korppi/Opiskelijan työpöytä tms.

Maisterivaiheessa 16 % Oulun yliopiston vastaajista oli käynyt vaihdossa, mikä on vähemmän kuin muiden yliopistojen luku 24 %. Vaihdossa käyneet olivat osittain tyytymättömpiä vaihto-opintojaksoonsa kuin muiden yliopistojen vastaajat. Tyytyväisimpiä oltiin siihen, että vaihto-opintojakso oli hyödyksi laadukkaana työllistymisen kannalta. Vähiten tyytyväisiä oltiin opetuksen laatuun vaihto-opintojakson aikana ja vaihtoon lähtöön kannustamiseen yliopiston taholta.

Vastaajista 66 %:lla opinnot viivästyivät tavoiteajasta. Merkittävimmät syyt viivästykselle olivat kokoaikainen työskentely opintojen ohella, pro gradu -tutkielman viivästyminen ja opiskelu ulkomailla. Opinnot viivästyivät keskimäärin 12,4 kuukautta, kun muissa yliopistoissa vastaava luku oli 17,3 kuukautta. Pro gradun teki toimeksiantona 25 % vastaajista. Rahoitusta tutkielman tekoon saaneilla yleisin rahoituksen muoto oli kertapalkkio, jonka mediaani oli 3 750 euroa.

Valmistuneista 56 % oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä, 18 % määräaikaaisessa kokopäivätyössä ja 13 % työnhakijoita. Tyytyväisiä työtilanteeseensa oli 78 % vastaajista. Helsinkiin oli työllistynyt 40 % vastaajista, Ouluun 37 % ja muualle pääkaupunkiseudulle 9 %. Nykyisen työpaikkansa vastaajat olivat saaneet useimmiten Internetin kautta, työskentelemällä samassa organisaatiossa opintojen aikana tai henkilökohtaisten suhteiden avulla. Keskimääräinen työnhakuaika oli 1,6 kuukautta. Kokopäiväisesti työskennelleiden mediaanipalkka oli 3 100 euroa, jossa on nousua 100 euroa vuoteen 2020 verrattuna.

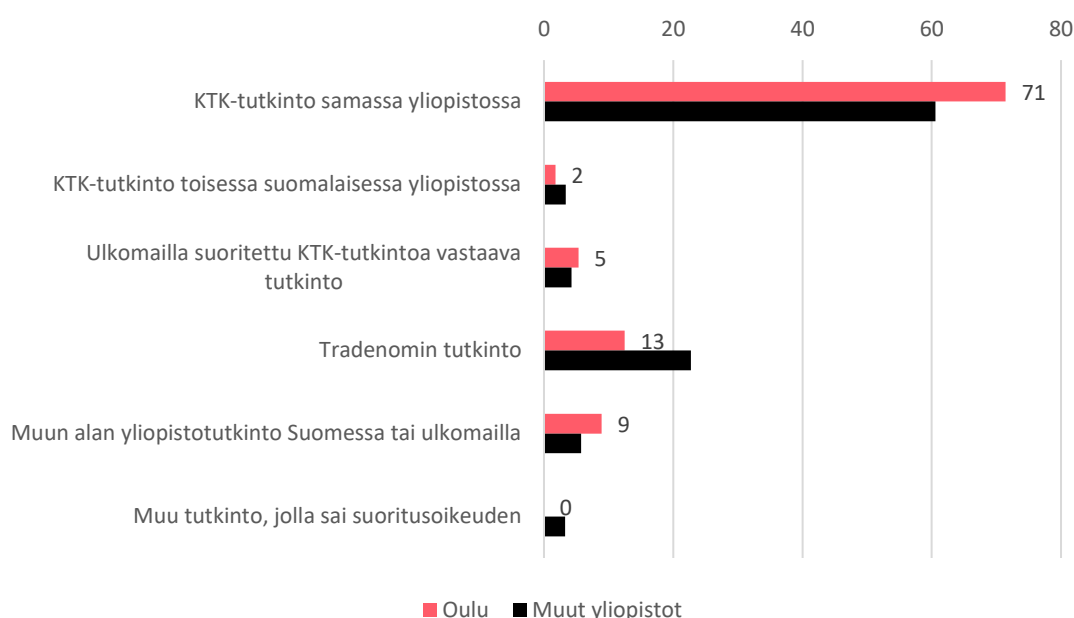
Taustatiedot

Yliopisto	Valmistuneet	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön %-osuus valmistuneista	Yksikön %-osuus vastanneista
Oulu	202	56	27,7	7,3	3,3

Taulukko 25. Vastaajat ja vastausprosentit, Oulu.

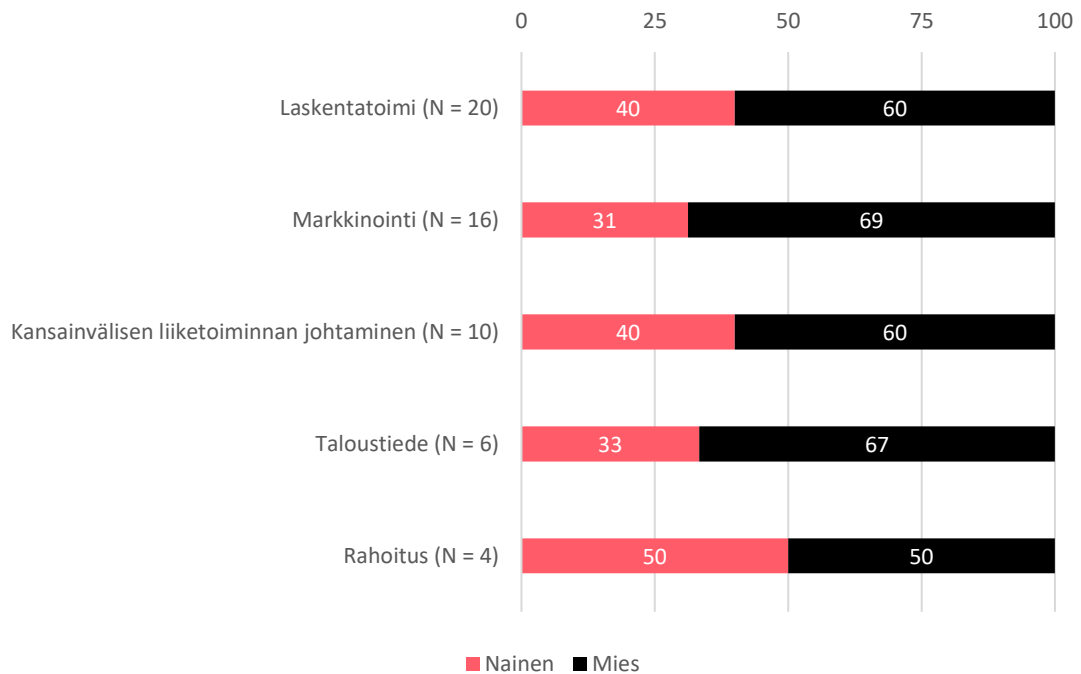
Oulun yliopiston vastaajista 63 % oli miehiä. Oulusta valmistuttiin keskimäärin 28,1-vuotiaina. Valmistuneiden keski-ikä laski hiukan viime vuodesta, jolloin se oli 28,8 vuotta. Vastaajista 71 % oli iältään 28-vuotiaita tai nuorempia.

Vastaajista 71 % sai oikeuden kauppatieteiden maisterin tutkinnon suorittamiseen samassa yliopistossa suoritetun KTK-tutkinnon perusteella ja 13 % tradenomin tutkinnon perusteella. Ensin mainittuja on Oulussa enemmän ja tradenomitauksia vähemmän kuin muissa yliopistoissa. Vuoteen 2020 verrattuna ei ole tapahtunut kovinkaan suuria muutoksia.



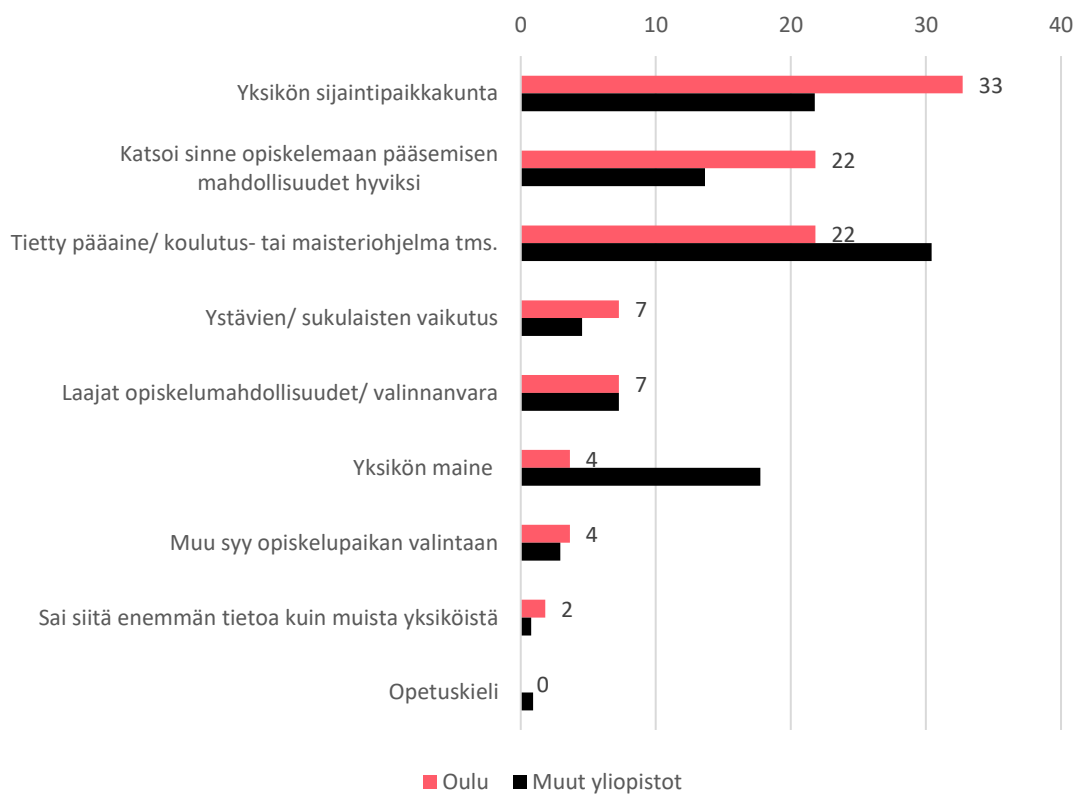
Kuvio 99. Aiempi koulutustausta, Oulu (%). N = 56.

Kyselyn perusteella Oulun yliopistossa opiskellaan viidessä pääaineessa tai koulutusohjelmassa. Saatujen vastausten perusteella niiden suhteelliset osuudet olivat laskentatoimi 36 %, markkinointi 29 %, kansainvälisen liiketoiminnan johtaminen 18 %, taloustiede 11 % ja rahoitus 7 %. Pienten vastaajamäärien vuoksi pääaineista tai koulutusohjelmista valmistuneiden sukupuolijakaumasta ei voi tehdä kovin vahvoja johtopäätöksiä. Kuitenkin kyselyyn vastanneiden joukossa rahoituksessa sukupuolijakauma oli tasainen ja muut olivat miesenemmistöisiä. Oulun vastaajista 23 % oli suorittanut sivuaineen.



Kuvio 100. Suosituimpien pääaineiden tai koulutusohjelmien sukupuolijakaumat, Oulu (%).

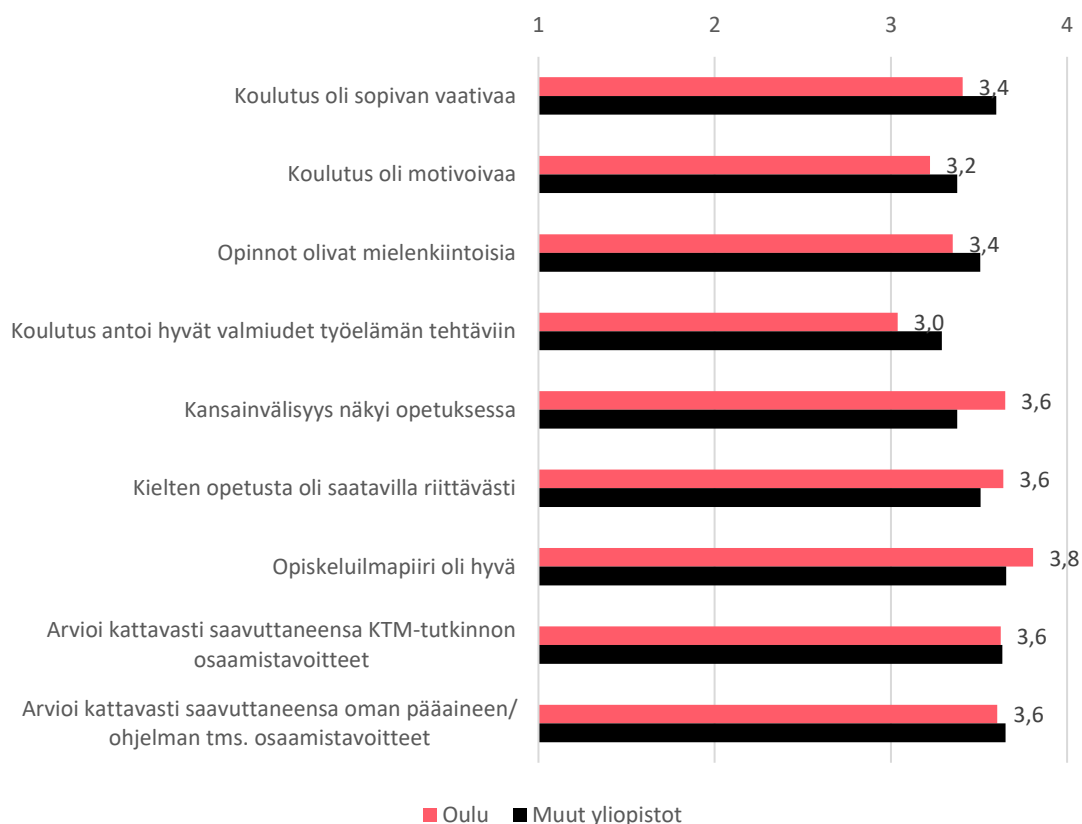
Tärkein peruste Oulun yliopiston valitsemiseen opiskelupaikaksi oli yksikön sijaintipaikkakunta (33 %). Muita tärkeitä syitä olivat hyviksi katsotut mahdollisuudet päästä opiskelemaan (22 %) ja tietty pääaine tai koulutusohjelma (22 %). Muihin yliopistoihin verrattuna Oulussa korostuvat sijainti ja mahdollisuudet päästä opiskelemaan, mutta yksikön maineen merkitys on vähäinen. Kolmen tärkeimmän valintaperusteen joukko on pysynyt viime vuoteen nähden samana, vaikka prosentit ovatkin hiukan muuttuneet.



Kuvio 101. Opiskelupaikan valintaperusteet, Oulu (%). N = 55.

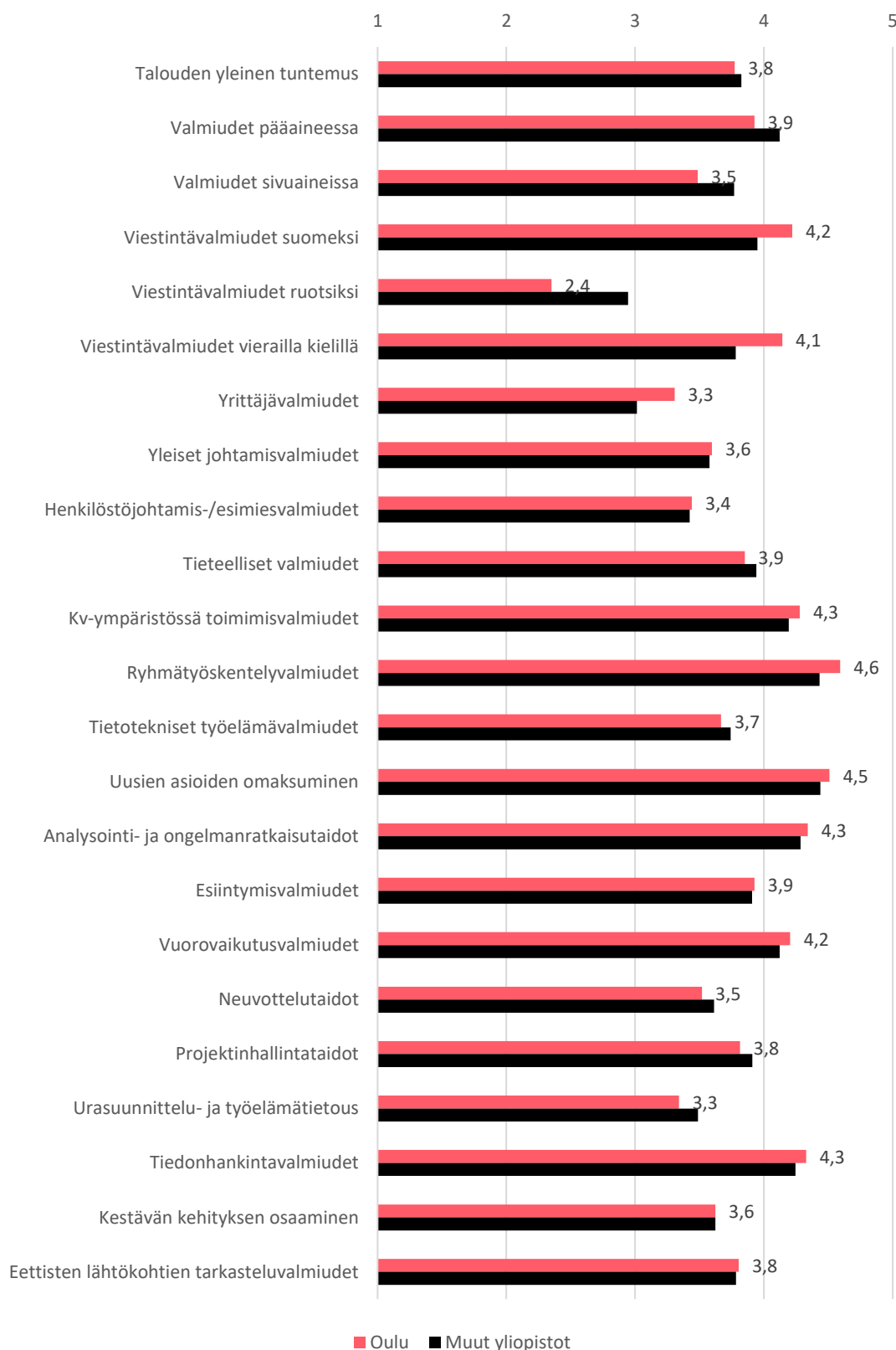
Arviot koulutuksesta

Oulun yliopistosta valmistuneet kauppatieteiden maisterit olivat yleisesti ottaen tyytyväisiä saamaansa koulutukseen. Kansainvälisyyden näkymiseen opetuksessa, kielten opetuksen riittävyteen ja opiskeluilmapiiriin oltiin muita yliopistoja tyytyväisempiä. Joissakin kohdin arviot olivat samalla tasolla ja osassa väittämistä muita yliopistoja heikompia. Korkeimman arvion sai opiskeluilmapiiri ja matalimman koulutuksen antamat valmiudet työelämän tehtäviin. Viiden viimeisen väittämän kohdalla arviot nousivat vuoteen 2020 verrattuna ja muissa pysyivät ennallaan.



Kuvio 102. Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Oulu.

Oulun yliopistosta valmistuneet arvioivat koulutuksessa hankkimansa valmiudet suunnilleen yhtä hyviksi kuin muista yliopistoista valmistuneet. Joidenkin valmiuksien osalta oli kuitenkin poikkeamia ylös- tai alaspäin muiden yliopistojen keskiarvosta. Tilanne on kohentunut vuodesta 2020, jolloin lähes kaikki valmiudet arvioitiin muita yliopistoja heikommiksi. Parhaan arvion Oulussa saivat ryhmätyöskentelyvalmiudet ja valmius omaksua uusia asioita. Heikoimmat arviot annettiin viestintävalmiuksille ruotsiksi, yrittäjävalmiuksille sekä urasuunnittelu- ja työelämätietydelle. Viestintävalmiudet suomeksi, vieraila kielillä ja yrittäjävalmiudet arvioitiin selvemmin muita yliopistoja paremmiksi. Muita yliopistoja heikommiksi arvioitiin esimerkiksi viestintävalmiudet ruotsiksi sekä valmiudet pää- ja sivuaineissa.



Kuvio 103. Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Oulu.

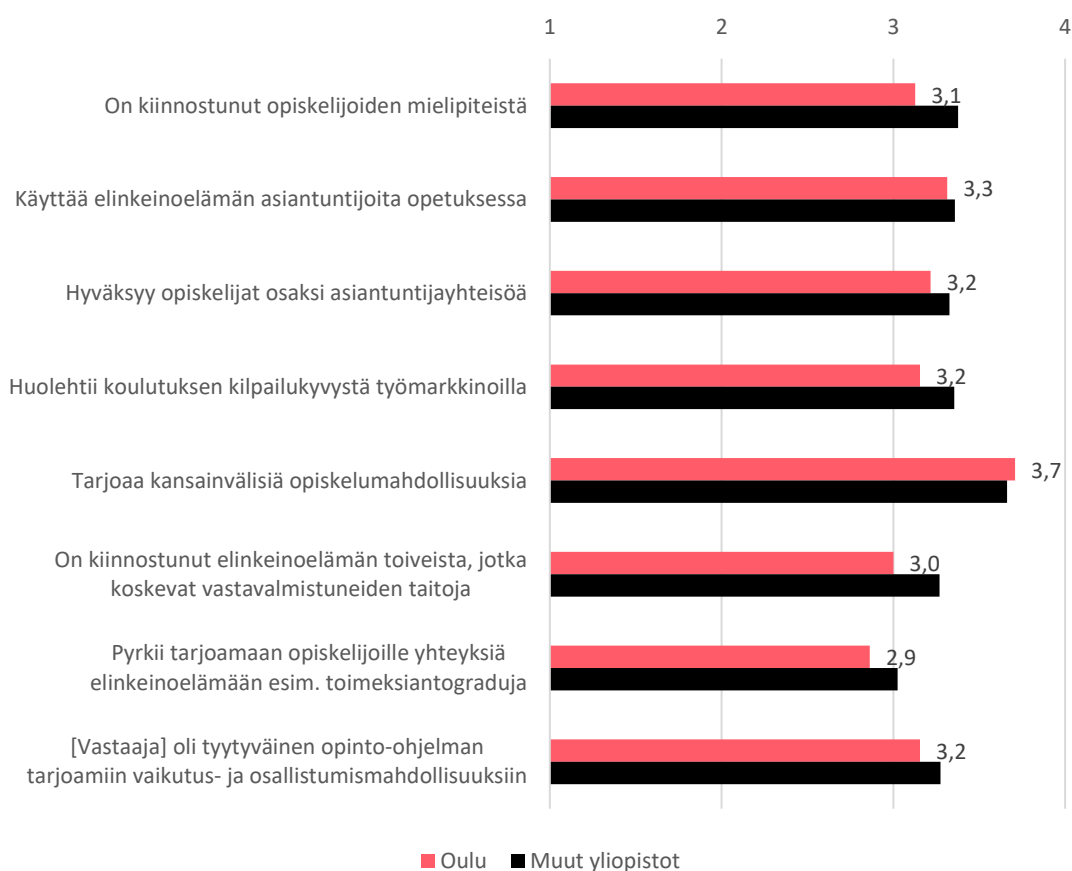
Tarkastellaan vielä pidemmältä ajalta yrittäjävalmiuksia, yleisiä johtamisvalmiuksia henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiuksia. Havaitaan, että arviot kohentuivat vuoteen

2019, mutta vuonna 2020 niissä tapahtui notkahdus alaspäin. Kuitenkin vuonna 2021 arviot ovat nousseet korkeammalle tasolle kuin kertaakaan aiemmin.

Valmius	2017	2018	2019	2020	2021
Yrittäjävalmiudet	2,8	2,8	3,0	2,9	3,3
Yleiset johtamisvalmiudet	3,1	3,2	3,5	3,1	3,6
Henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiudet	2,9	3,1	3,3	3,0	3,4

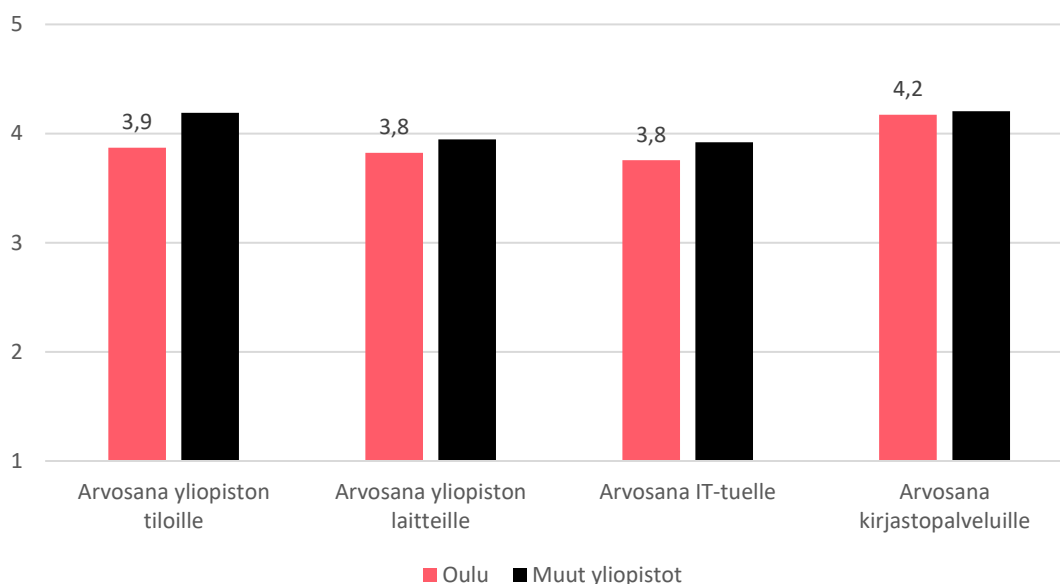
Taulukko 26. Yrittäjä-, johtamis- ja henkilöstöjohtamisvalmiudet 2017–2021 asteikolla 1–5, Oulu.

Arvioitaessa koulutusyksikön suhteita opiskelijoihin ja elinkeinoelämään Oulun yliopiston vastaajat olivat tyytymättömpiä kuin muiden yliopistojen vastaajat. Kaikkein tyytyväisimpiä oltiin kansainvälisiin opiskelumahdollisuuksiin, josta annettiin hiukan muita yliopistoja korkeampi arvio. Heikoin arvio annettiin opiskelijoille tarjotuista yhteyksistä elinkeinoelämään. Vuoteen 2020 verrattuna arviot elinkeinoelämän asiantuntijoiden käytöstä opetuksessa ja koulutuksen kilpailukyvyistä huolehtimisessa nousivat 0,3 yksiköllä.



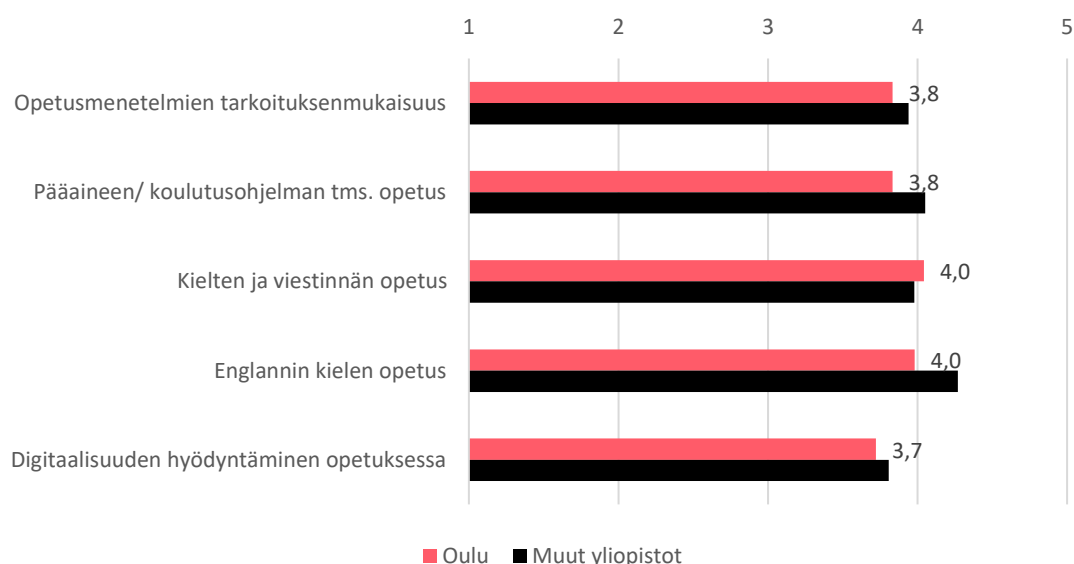
Kuvio 104. Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Oulu.

Oulun yliopiston vastaajat arvioivat yksikkönsä tilat, laitteet ja palvelut hiukan heikommiksi kuin muissa yliopistoissa. Suurin poikkeama oli arviossa yliopiston tiloista. Vuoteen 2020 verrattuna arvio tiloista on pysynyt ennallaan ja muut arviot hiukan laskeneet.



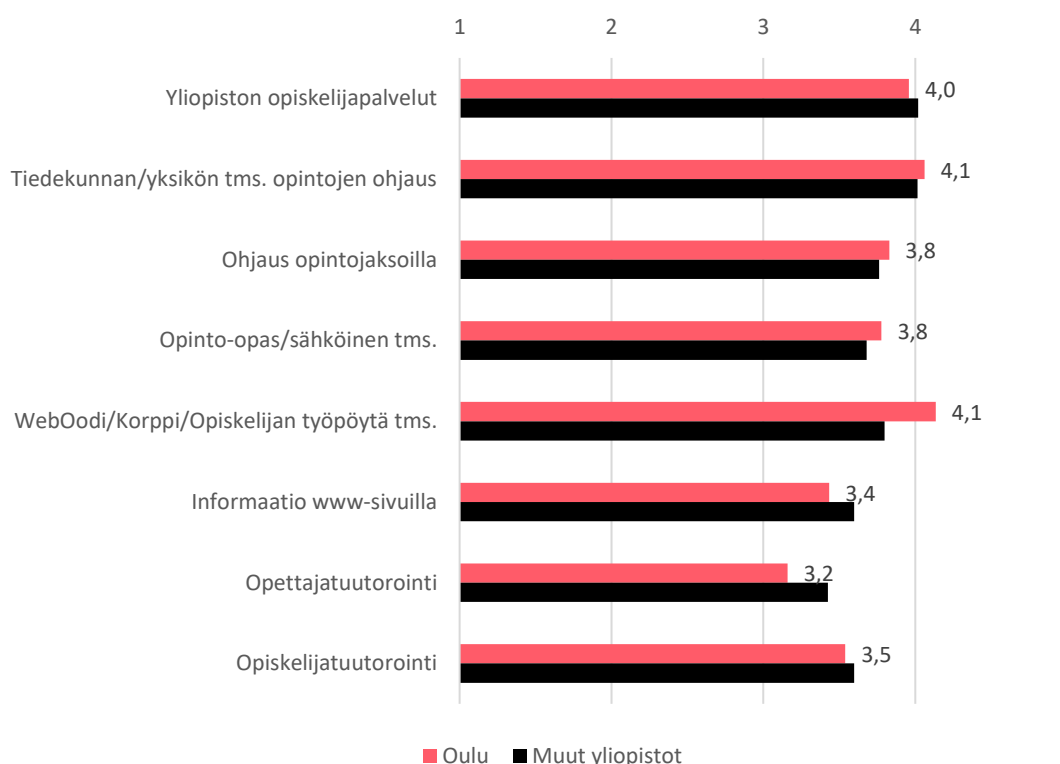
Kuvio 105. Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Oulu.

Arviot opetuksesta olivat lähes kiitettäviä ja hiukan muita yliopistoja heikompia. Korkeimmat arviot annettiin kielten ja viestinnän opetuksesta sekä englannin kielen opetuksesta, ja ensin mainittu sai jonkin verran muita yliopistoja paremman arvion. Vuoteen 2020 verrattuna arviot nousivat englannin kielen opetusta lukuun ottamatta. Englannin kielen opetusta koskevan kysymyksen muotoilusta katso huomautus sivulta 21 (Kuvio 10 yhteydessä).



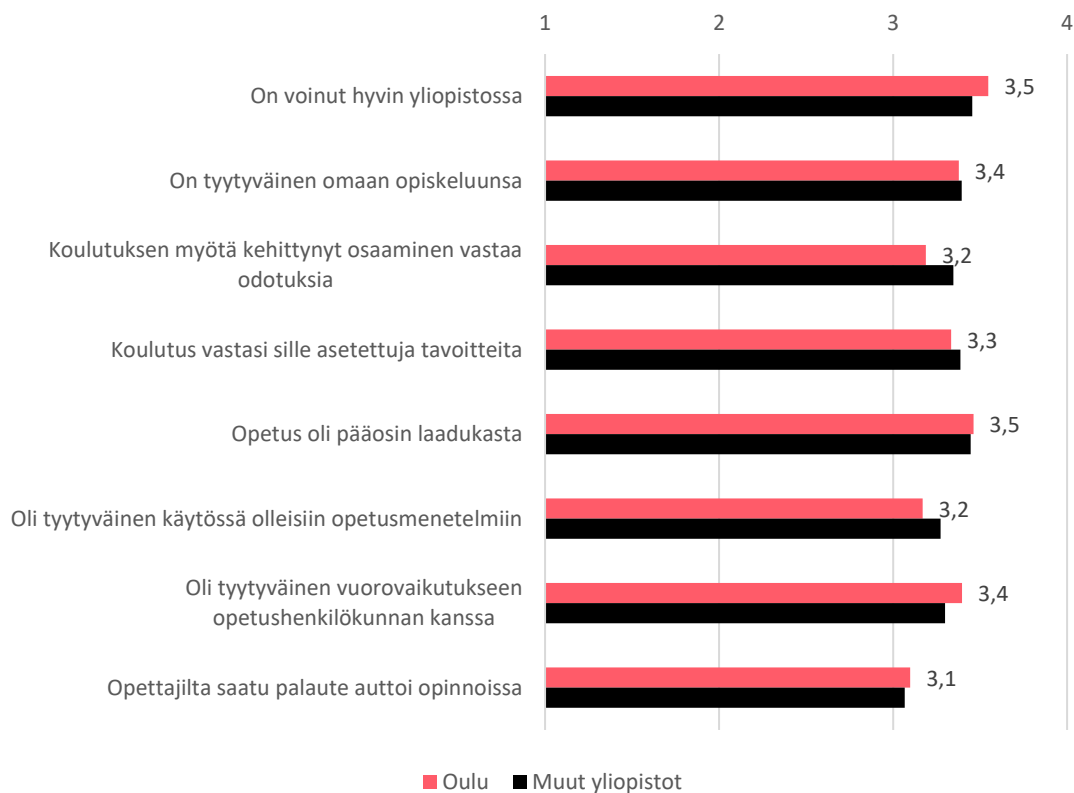
Kuvio 106. Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Oulu.

Opintojen ohjauksen osa-alueista Oulun yliopisto sai parhaat arviot tiedekunnan/yksikön tms. opintojen ohjauksesta sekä WebOodista/Korpista/Opiskelijan työpöydästä tms. Jälkimmäisen kohdalla arvio oli selvästi muita yliopistoja korkeampi. Muutoin arviot olivat melko lähellä muiden yliopistojen tasoa. Heikoin arvio annettiin opettajatuutoroinnista. Vuotta aiempaan verrattuna arvioissa oli pieniä muutoksia ylös- ja alaspäin.



Kuvio 107. Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Oulu.

Oulun yliopiston vastaajien arviot omasta opiskelusta ovat lähellä muissa yliopistoissa annettuja arvioita ja muutamalla osa-alueella parempiakin. Korkeimmat arviot saivat hyvinvointi yliopistossa ja opetuksen laatu. Matalimmat arviot annettiin opettajilta saadusta palautteesta, käytössä olleista opetusmenetelmistä ja osaamisen kehittymisestä odotuksia vastaavasti. Lähes kaikki arviot nousivat vuoteen 2020 verrattuna.

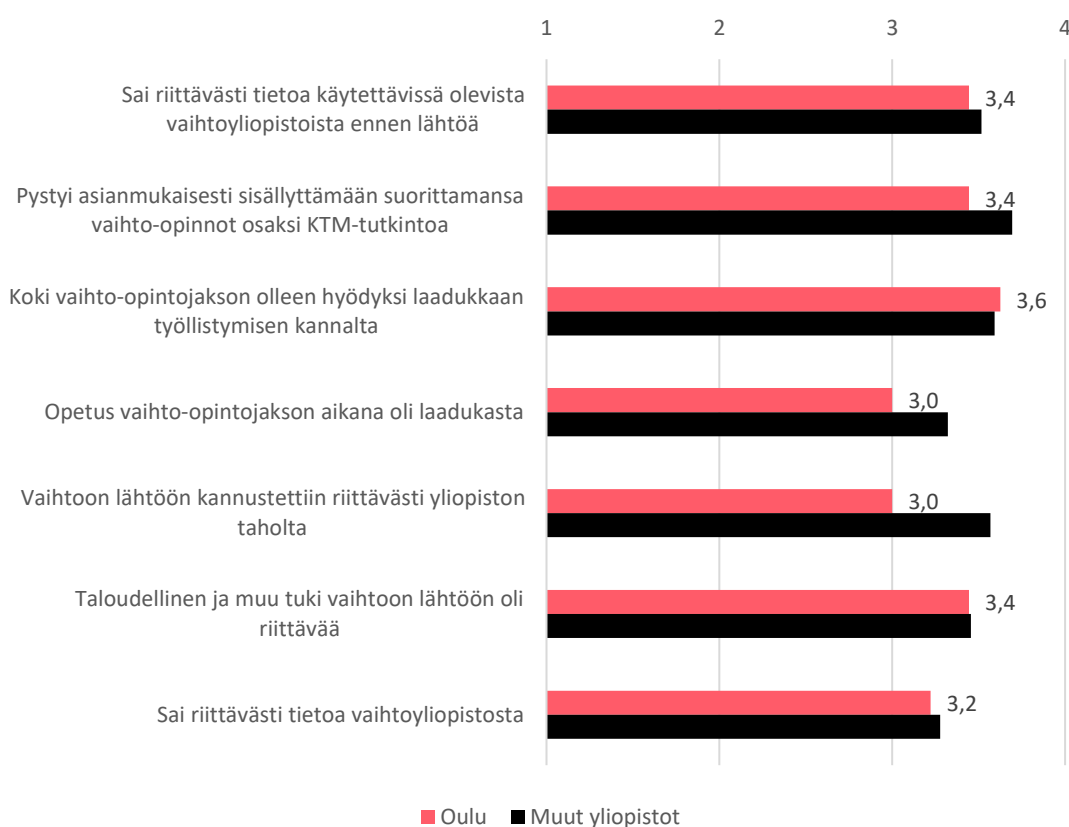


Kuvio 108. Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Oulu.

Vaihto-opinnot

Oulun yliopiston vastaajista 16 % oli ulkomaanvaihdossa maisterivaiheessa. Vaihdoissa olleiden osuus on laskenut huomattavasti vuodesta 2020, jolloin 24 % vastaajista ilmoitti olleensa vaihdossa. Muiden yliopistojen osalta 24 % ilmoitti vuoden 2021 kyselyssä olleensa vaihdossa.

Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon oli Oulun yliopiston vastaajien keskuudessa useimpien väittämien kohdalla melko lähellä muista yliopistoista valmistuneiden antamia arvioita. Parhaan arvion sai vaihto-opintojakson hyödyllisyys laadukkaan työllistymisen kannalta. Heikoimmat arviot annettiin opetuksen laadusta vaihto-opintojakson aikana ja vaihtoon lähtöön kannustamisesta yliopiston taholta. Varsinkin jälkimmäisen väitteen osalta annettu arvio oli selvästi muita yliopistoja alempi. Vuoteen 2020 verrattuna arviot ovat pääsääntöisesti laskeneet.



Kuvio 109. Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Oulu.

Opintojen viivästyminen ja pro gradu -tutkielma

Oulun yliopiston vastaajista 66 % ilmoitti opintojensa viivästyneen tavoiteajasta, mikä on enemmän kuin muiden yliopistojen luku 58 %. Tärkeimmät syyt opintojen viivästykselle olivat kokoaikainen työskentely opintojen ohella (54 %), pro gradu -tutkielman viivästyminen (17 %) ja opiskelu ulkomailla (9 %). Lisäksi 9 % vastaajista oli valinnut muun syyn opintojen viivästykselle. Oulusta valmistuneiden opinnot viivästyivät keskimäärin 12,4 kuukautta, mikä on vähemmän kuin muiden yliopistojen keskiarvo 17,3 kuukautta.

Vastanneista 25 % oli tehnyt gradunsa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Osuus on noussut jonkin verran vuotta aiemmasta (2020: 17 %). Tutkielmansa tekoon rahoitusta saaneista 18 % sai kertapalkkion, kukaan ei saanut stipendiä ja 27 % sai palkkaa gradun tekemisestä kokopäiväisesti. Mediaani kertapalkkiolle oli 3 750 euroa ja palkalle 1 900 euroa kuukaudessa. Palkkaa pro gradun tekemisestä maksettiin keskimäärin 8,0 kuukautta.

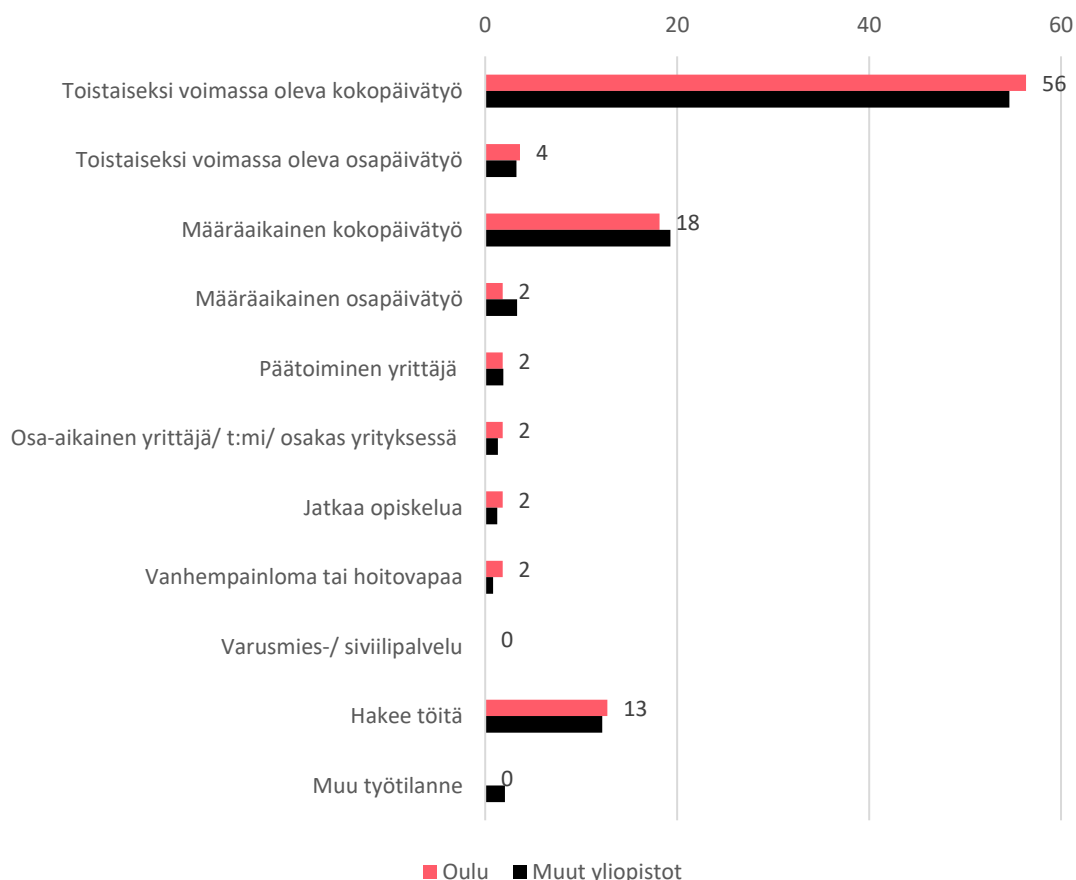
Rahoituksen tyyppi	Oulu			Muut yliopistot	
	N	Mediaani	%-osuus	Mediaani	%-osuus
Kertapalkkio	2	3 750	18	3 100	32
Stipendi	0	–	0	1 500	9
Palkka kuukaudessa	1	1 900	27	2 400	20

Taulukko 27. Tutkielman rahoitus, Oulu. N tarkoittaa rahoituksen suuruuden ilmoittaneiden Oulun vastaajien määrää. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.

Tutkielman teko aika oli 10,0 kuukautta ja nettoteko aika 4,6 kuukautta. Arvioksi tutkielmanohjauksesta Oulun yliopiston vastaajat antoivat 3,7 asteikolla 1–5. Vastaajien arvio omasta panoksestaan oli 4,0 asteikolla 1–5. Luvut olivat samaa tasoa kuin muissa yliopistoissa.

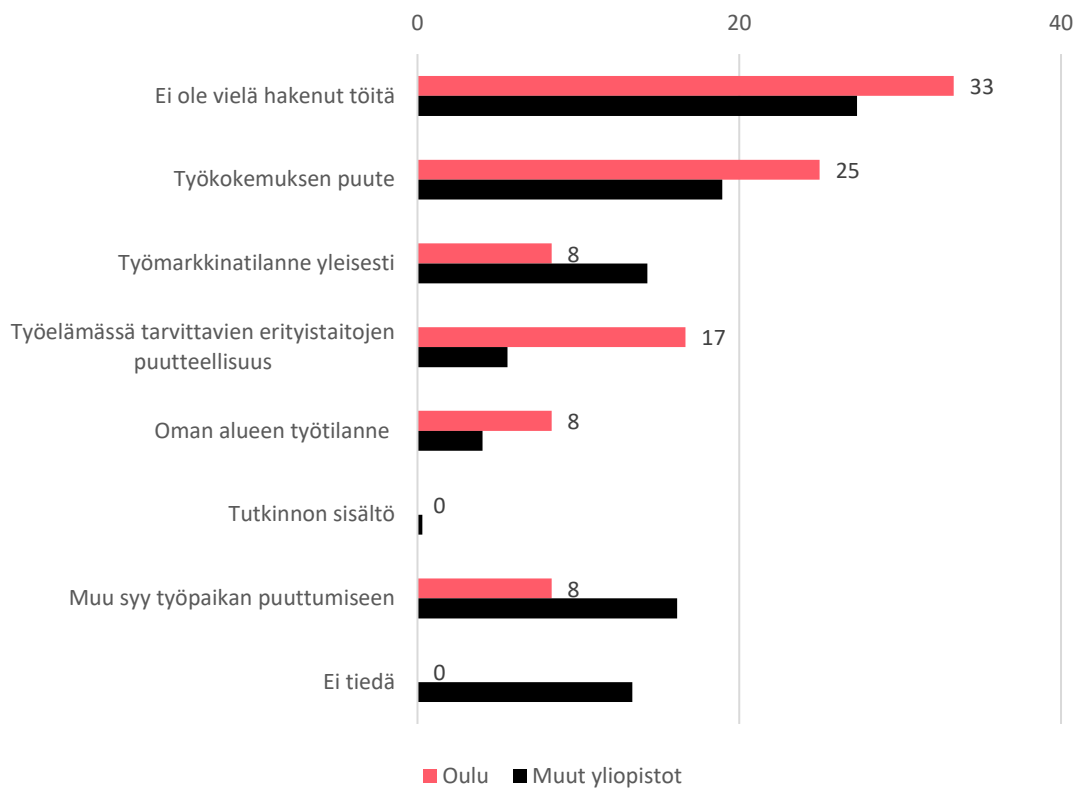
Työllistyminen ja sijoittuminen

Vastaajista 60 % oli vastaushetkellä vakituaisessa työpaikassa (56 % kokopäivätyössä ja 4 % osa-aikatyössä). Määräaikaisesti työskenteli 20 % (18 % kokopäivätyössä ja 2 % osa-aikatyössä). Yrittäjiä oli 4 % (2 % päätoimisia, 2 % osa-aikaisia). Vastaajista 2 % jatkoi opintojaan ja 13 % oli työnhakijoita.



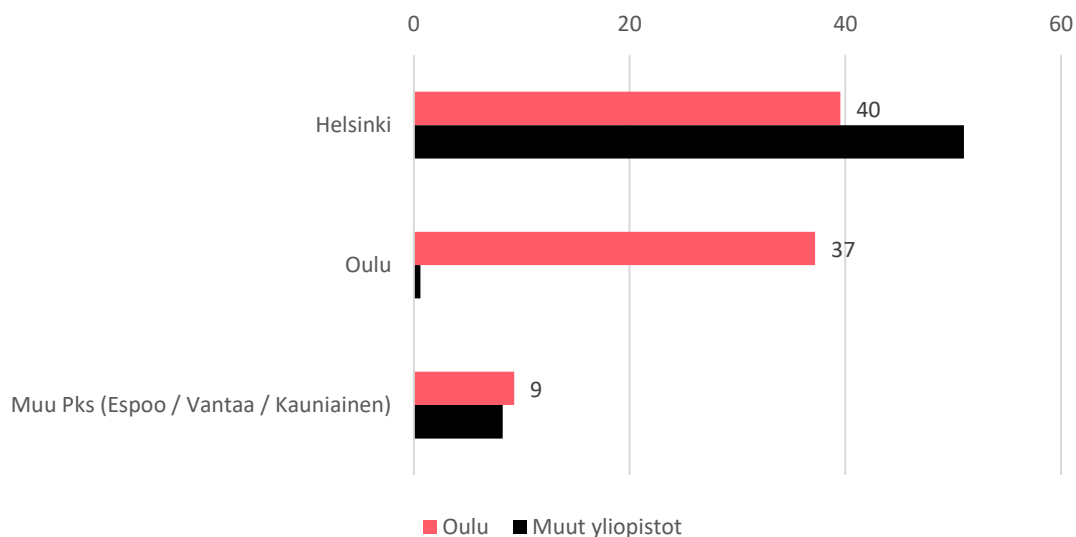
Kuvio 110. Työtilanne valmistumishetkellä (%), Oulu.

Työtilanteeseensa oli tyytyväisiä 78 % vastaajista. Suurimmat syyt työttömyyteen olivat se, ettei vastaaja ollut vielä hakenut töitä (33 %), työkokemuksen puute (25 %) ja työelämässä tarvittavien erityistaitojen puutteellisuus (17 %). Viime vuoteen verrattuna työmarkkinatilanne yleisesti on menettänyt merkitystään (2020: 23 %) ja se, ettei ole vielä hakenut töitä on aiempaa (2020: 19 %) selvästi merkittävämpi syy vastaajien työttömyydelle. Myös työelämässä tarvittavien erityistaitojen puutteellisuus on noussut aiempaa merkittävämmäksi (2020: 8 %), ja korostuu muihin yliopistoihin verrattuna. Keskimääräinen työnhakuaika oli 1,6 kuukautta.



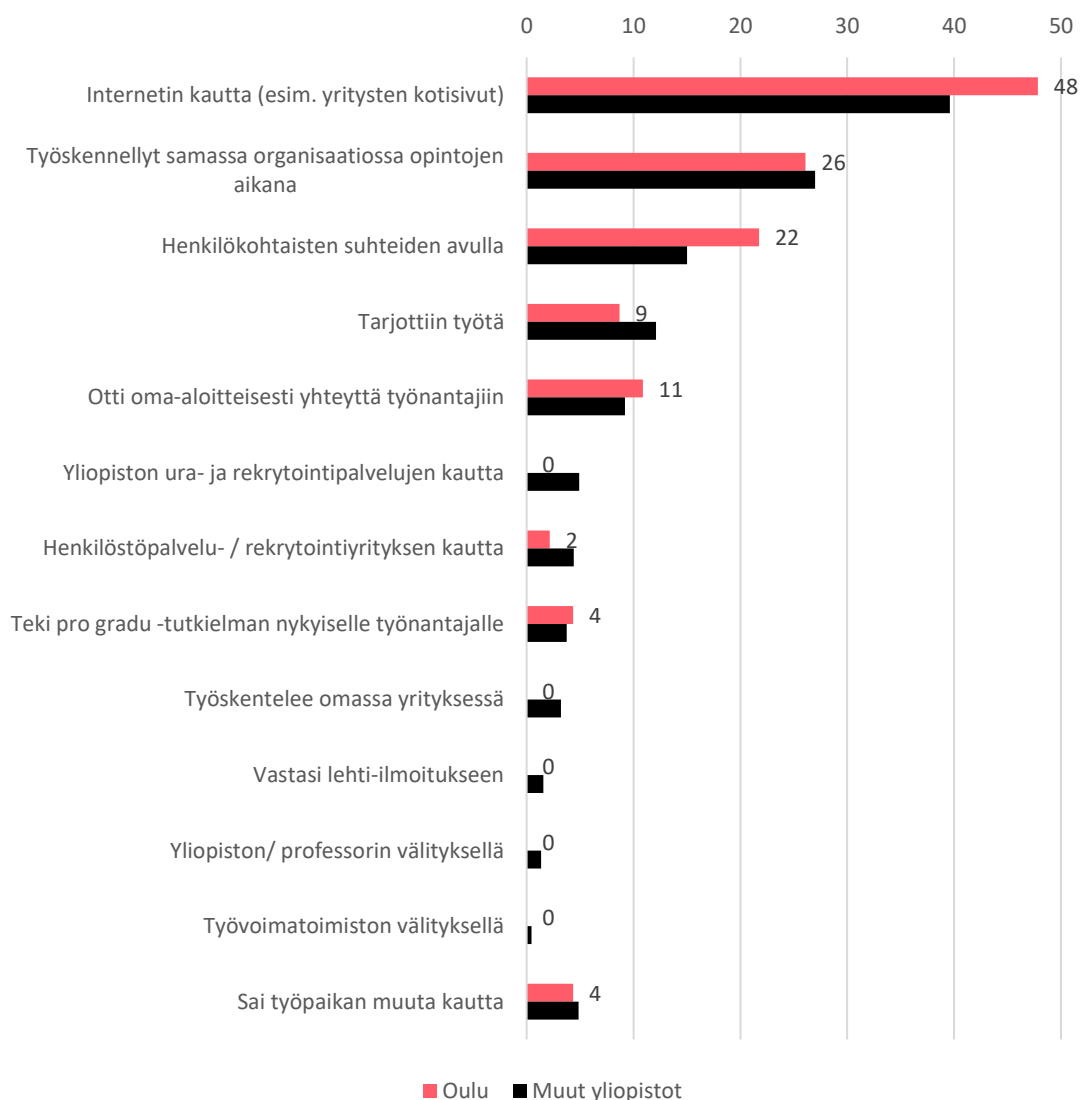
Kuvio 111. Työttömyyden syy (%), Oulu.

Työssä olevista vastaajista 40 % oli työllistynyt Helsinkiin, 37 % Ouluun ja 9 % muualle pääkaupunkiseudulle. Kuviossa on poikkeuksellisesti esitetty vain kolme yleisintä työpaikan sijaintia, sillä kuudessa seuraavaksi yleisimmässä sijaintipaikassa (Kuopio, Tampere, muu Pohjois-Pohjanmaa, Kainuu, muu Pohjanmaa, ulkomaat) oli kussakin vain yksi vastaaja.



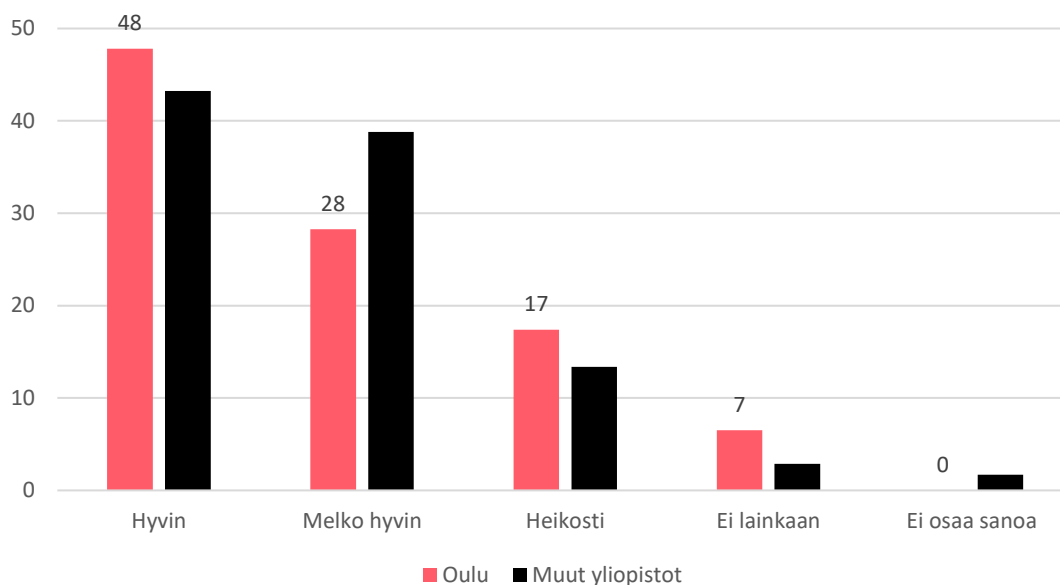
Kuvio 112. Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Oulu.

Nykyisen työpaikan saamisessa tärkeimpiä hakukanavia olivat vastaajien mukaan olleet Internet (48 %), työskentely samassa organisaatiossa opintojen aikana (26 %) ja henkilökohtaiset suhteet (22 %). Viime vuoden kyselyyn verrattuna varsinkin Internetin merkitys kasvoi (2020: 36 %).



Kuvio 113. Miten sai nykyisen työpaikan (%), Oulu.

Vastaajista 48 % katsoi työtehtäviensä vastanneen hyvin koulutustaan. Luku on selvästi suurempi kuin vuonna 2020, jolloin se oli 28 %. Toisaalta niiden osuus, jotka katsoivat työtehtäviensä vastanneen melko hyvin koulutustaan, on samalla alentunut 48 %:sta 28 %:iin.



Kuvio 114. Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Oulu.

Yleisimmät tehtäväalueet, joilla vastaajat työskentelivät, olivat taloudelliset yleistehtävät (46 %), yleishallinnolliset tehtävät (26 %) ja markkinoinnin yleistehtävät (13 %).

Kokopäivätyössä olleiden vastaajien keskimääräinen palkka oli 3 265 e/kk ja mediaanipalkka 3 100 e/kk bruttona. Molemmilla tavoilla mitattuna palkka nousi vuoteen 2020 verrattuna.

	2021		2020	
	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani
Oulu	3 265	3 100	3 237	3 000

Taulukko 28. Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Oulu.

Poimintoja avovastauksista

Yliopisto yleisesti ja koulutuksen hyvät puolet

"Erityisesti markkinoinnin pääaineen opiskelijoiden välillä oli mielestäni erittäin positiivinen ja mukava yhteenkuuluvuuden tunne, jonka pystyy yhtä lailla jakamaan myös markkinoinnin yksikön henkilökunnan välillä. Lisäksi tämä sama tunne on havaittavissa läpi Finanssi ry:n jäsenten ja koko Oulun yliopiston kauppakorkeakoulun läpi. Yliopistolle, kursseille ja opiskelijatapahtumiin on ollut aina todella mukava ja helppo tulla, kun ihmiset ympärillä herättävät innostusta, opetus on laadukasta ja yleinen ilmapiiri innostusta herättävä, motivoiva ja työntekoa arvostava sekä siihen kannustava."

"Kurssien opettajat ja professorit olivat oman alansa ansioituneita osaajia, ja se näkyi yleensä myös opetuksessa."

"Opiskeluympäristö ja kurssien suoritustapa. Mielestäni tentit ovat huono tapa määrittää opiskelijan tietotaito, joten Oulun yliopiston tentitön tapa suorittaa kurssit sopivat minulle mainiosti."

"The contact between students and teachers was great and it was an open, relaxed atmosphere during the courses which made studying better, more enjoyable and effective. The corona situation was handled in an excellent manner by the University of Oulu and all the courses took place online without causing any delay or other problems, which I highly appreciate. The support that students receive by University staff in different occasions is great and made these challenging pandemic times more comfortable. I also really appreciated the transparency in the courses and knowing detailed instructions for assignments, grading and general expectations. The quality of the courses was very high and all teachers have always been motivated, highly professional, extremely kind and understanding. I am sincerely grateful for this amazing study experience at Oulu Business School and I could not have asked for more. So keep up the great work and thank you for the past two years!"

"Yleispätevyys, tietää kaikesta vähän jotain. Opiskelijakaverit ja vaihto-opiskelu oli järjestetty tosi hyvin, kohteita ja mahdollisuuksia oli paljon."

Yliopisto yleisesti ja koulutuksen huonot puolet

"Ainakin laskentatoimen pääaineessa toivoisin, että tutkintoon sisältyisi kursseja joissa käytettäisiin myös Business intelligence- työkaluja sillä työmarkkinoilla ainakin tällä hetkellä monessa laskentatoimen työpaikassa edellytetään BI-työkalujen osaamista ja monesti myös ohjelmointiosaamista."

"En kokenut itse saavani tutkielmani työstämiseen juuri lainkaan ohjausta tai palautetta. Koin asian hyvin stressaavana ja työni laatua heikentävänä tekijänä. Ohjaajien tulisi olla mukana neuvomassa ja antamassa palautetta jämsästä ja rakentavasti aktiivisella otteella. En tiedä johtuiko asia etätyöskentelystä tai siitä että minulla oli kenties aiheeni suhteen väärä ohjaaja, mutta enemmän tukea olisin toivonut saavani. Vähintään jotain palautetta työn lopullisesta muodosta."

"Markkinoinnin maisterin tutkinnossa eniten parannettavaa oli koulutustarjonnassa, eritoten tietoteknisten ohjelmistojen, ohjelmointikielten ja analyyttisten/kvantitatiivisten taitojen opetuksessa. Kandidaatin tutkinnossa parannettavaa oli pääasiassa yksittäisissä kursseissa, tietoteknisten taitojen opetuksessa sekä opiskelijoiden informoinnissa markkinoinnille relevanteista sivuaineista. Tietoteknisistä taidoista edes Excelin opetuksen olisi voinut integroida useaanakin kurssiin pienissä määrin tai toteuttaa itsenäisenä, kokonaisvaltaisena kurssina. Kolmivuotinen kandidaatti myös syö mielestäni aavistuksen liikaa useiden pääaineiden kurssitarjonnasta."

"Opinnot eivät tarjoa substanssiosaamista työelämään. Ne tarjoavat lähinnä yleistaitoja, alan ymmärrystä ja tieteellisen työn ymmärrystä."

"Some courses could focus a bit more on practice, while introducing knowledge and expertise that are requested by companies when it comes to job search after graduation (e.g. Website creation, SEO/SEA, Google Analytics, Photoshop, etc.). Therefore, it would be beneficial to have also gained some practical skills in the respective business fields. If this is not possible to be integrated in the studies, they could be offered as additional courses or something like that - maybe on a voluntary basis for interested students."

Koulutuksen kehittämistarpeet

"Kaikki yliopiston verkkosivut todella sokkeloisia ja linkitykset eivät toimi. Google-haulla ei pääse mihinkään. Opinto-opas monitulkintainen ja sekava, pitäisi olla yksiselitteisempi."

"Maisteritason kursseilla ei tulisi kerrata/opetella uudestaan kandidaatin asioita. Muiden, jotka tulevat maisteritason kursseille tulisi opiskella nuo asiat kiinni itsenäisesti."

"Talouden yleinen tietämys jäi todella vähälle tämän tutkinnon perusteella. Sellainen enemmän käytännön hyöty/työelämäntietous jäi myös pois suurilta osin, mitä olisin henkilökohtaisesti halunnut enemmän."

"Tietoteknisten-, analyyttisten- ja kvantitatiivisten taitojen opetus jäivät tutkinnossa täysin vajaiksi. Koulutus ei vastannut juuri mitään osin työtehtäviä joita markkinoinnissa on tänä päivänä ja tulevaisuudessa enenevissä määrin. Opetetut taidot eivät vastaa työelämän kysymiä taitoja. Koulutuksen tulisi sisältää

markkinoinnissa tarvittavien ohjelmistojen perusperiaatteiden opetusta (esim. Google Analytics, Power BI/Tableau, Marketo), ohjelmointikielien opetusta (esim. SQL, HTML/CSS, Javascript/Python/R), analyyttisiä esim. asiakasdatan analysointiin kytkeytyviä kursseja sekä aavistuksen lisää markkinoinnille relevantteja kvantitatiivisiä kursseja (esim. tilastotiede). Tietojenkäsittelyn ja tilastotieteen sivuaineisiin kannustaminen kandivaiheessa on yksi vaihtoehto. Sivuaineen lisääminen korvaaviksi opinnoiksi maisterivaiheeseen on toinen vaihtoehto. Markkinointi-spesifien analyyttisten ja kvantitatiivisten kurssien lisääminen opintotarjontaan olisi kolmas vaihtoehto.”

”Tätä pitäisi käydä kattavasti läpi eri alojen työllistäjien kanssa. Nyt erittäin abstraktin tason teoreettiset taidot, viestintätaidot ja akateemiset taidot tarjoavat korkeintaan epäsuoria valmiuksia työelämään. Substanssiosaamistahan opinnot eivät nykyisessä muodossaan anna millekään alalle, se on selvää.”

9 Tampereen yliopisto

Yhteenveto

Vuonna 2021 Tampereen yliopistosta valmistui 161 kauppatieteiden maisteria. Kyselyyn vastasi 76 valmistunutta, joten vastausprosentiksi tuli 47,2 %. Vastaajista 49 % oli miehiä. Tampereelta valmistuttiin keskimäärin 27,0-vuotiaina. Tärkein peruste opiskelupaikan valintaan oli yksikön sijaintipaikkakunta, jonka nimesi 60 % vastanneista.

Tyytyväisyys koulutukseen oli Tampereella lähellä muiden yliopistojen tasoa, mutta hiukan sitä matalampaa. Parhaat arviot annettiin opiskeluilmapiiiristä ja oman pääaineen/ohjelman tms. osaamistavoitteiden saavuttamisesta. Muihin yliopistoihin nähden heikoimmaksi arvioitiin kansainvälisyyden näkyminen opetuksessa. Koulutuksen antamista valmiuksista parhaiksi arvioitiin valmiudet omaksua uusia asioita ja ryhmätyöskentelyvalmiudet. Tampereen yliopisto arvioitiin muita yliopistoja paremmaksi viestintävalmiuksissa suomeksi ja uusien asioiden omaksumisessa. Yrittäjävalmiudet, viestintävalmiudet ruotsiksi ja yleiset johtamisvalmiudet arvioitiin selkeimmin muita yliopistoja heikommiksi. Opintojen ohjauksessa matalimmat arviot saivat opinto-opas/sähköinen tms., WebOodi/Korppi/Opiskelijan työpöytä tms. ja informaatio www-sivuilla, jotka erottuivat selkeästi muita yliopistoja huonompina.

Maisterivaiheessa 33 % Tampereen yliopiston vastaajista oli käynyt vaihdossa, mikä on enemmän kuin muiden yliopistojen luku 23 %. Vaihdossa käyneet olivat pääosin tyytyväisiä vaihto-opintojaksoonsa. Tyytyväisimpiä oltiin vaihto-opintojakson hyödyllisyyteen laadukkaan työllistymisen kannalta, vaihtoon lähtöön kannustamiseen yliopiston taholta sekä taloudellisen ja muun tuen riittävyyteen. Vähiten tyytyväisiä oltiin opetuksen laatuun vaihto-opintojakson aikana.

Vastaajista 53 %:lla opinnot viivästyivät tavoiteajasta. Merkittävimmät syyt viivästykselle olivat kokoaikainen työskentely opintojen ohella, osa-aikainen työskentely opintojen ohella ja pro gradu -tutkielman viivästyminen. Opinnot viivästyivät keskimäärin 13,2 kuukautta, kun muissa yliopistoissa vastaava luku oli 17,2 kuukautta. Pro gradun teki toimeksiantona 21 % vastaajista. Rahoitusta tutkielman tekoon saaneilla yleisin rahoituksen muoto oli stipendi, jonka mediaani oli 5 400 euroa.

Valmistuneista 49 % oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä, 25 % määräaikaaisessa kokopäivätyössä ja 13 % työnhakijoita. Tyytyväisiä työtilanteeseensa oli 85 % vastaajista. Tampereelle oli työllistynyt 52 % vastaajista ja Helsinkiin 40 %. Nykyisen työpaikkansa vastaajat olivat saaneet useimmiten Internetin kautta, työskentelemällä samassa organisaatiossa opintojen aikana tai saamalla työtarjouksen. Keskimääräinen työnhaku-aika oli 1,3 kuukautta. Kokopäiväisesti työskennelleiden mediaanipalkka oli 3 020 euroa, jossa on laskua 130 euroa vuoteen 2020 verrattuna.

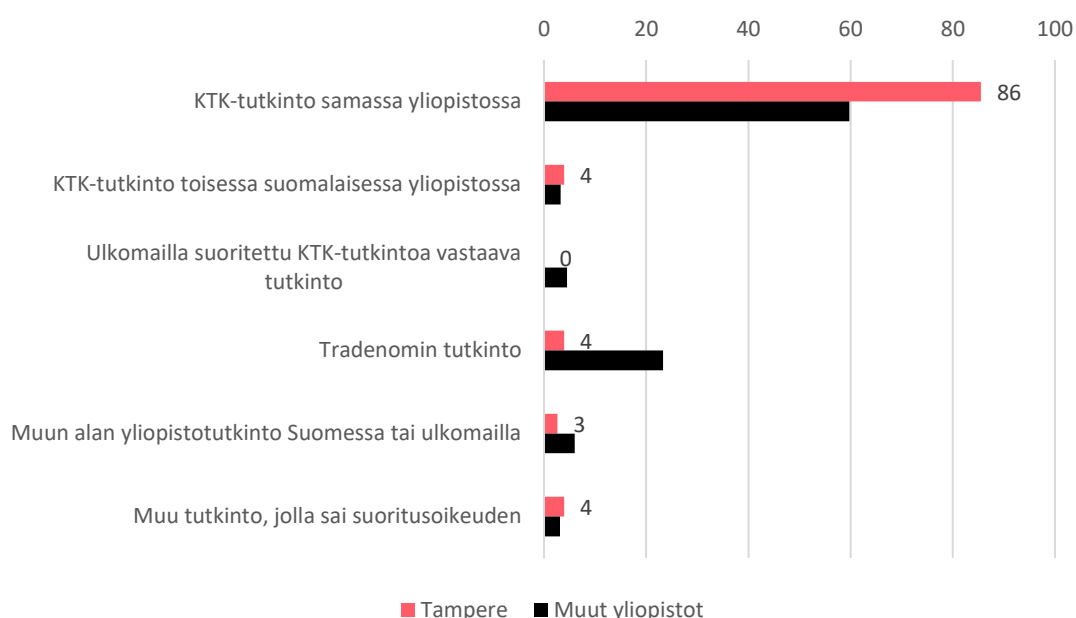
Taustatiedot

Yliopisto	Valmistuneet	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön %-osuus valmistuneista	Yksikön %-osuus vastanneista
Tampere	161	76	47,2	5,8	4,5

Taulukko 29. Vastaajat ja vastausprosentit, Tampere.

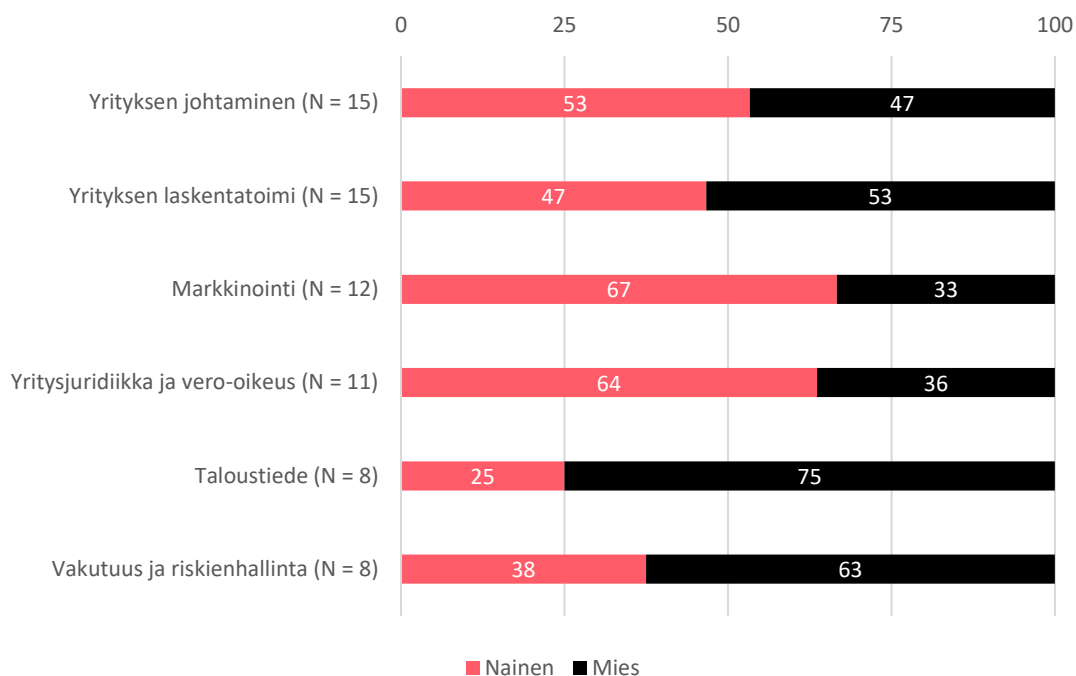
Tampereen yliopiston vastaajista 49 % oli miehiä. Tampereelta valmistuttiin keskimäärin 27,0-vuotiaina. Valmistuneiden keski-ikä laski hiukan viime vuodesta, jolloin se oli 27,8 vuotta. Vastaajista 84 % oli iältään 28-vuotiaita tai nuorempia.

Vastaajista 86 % sai oikeuden kauppatieteiden maisterin tutkinnon suorittamiseen samassa yliopistossa suoritettun KTK-tutkinnon perusteella. Osuus on selvästi suurempi kuin muissa yliopistoissa. Toisaalta tradenomitauksia tutkinnon suorittaneita oli Tampereella selvästi muita yliopistoja vähemmän. Luvut ovat samaa suuruusluokkaa kuin vuotta aiemmassa kyselyssä.



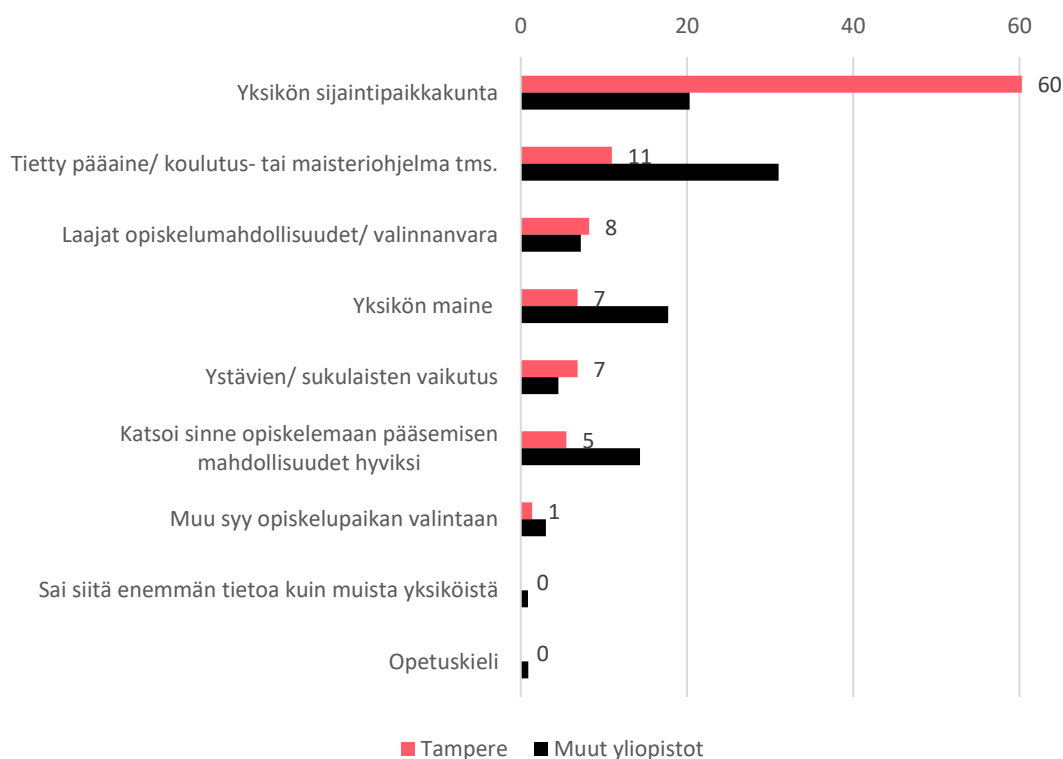
Kuvio 115. Aiempi koulutustausta, Tampere (%). N = 76.

Kuusi suosituinta pääainetta tai koulutusohjelmaa Tampereen yliopistossa olivat yrityksen johtaminen (20 %), yrityksen laskentatoimi (20 %), markkinointi (16 %), yritys juridiikka ja vero-oikeus (14 %), taloustiede (11 %) sekä vakuutus ja riskienhallinta (11 %). Yrityksen johtamisessa ja yrityksen laskentatoimessa sukupuolijakauma oli melko tasainen. Markkinointi sekä yritys juridiikka ja vero-oikeus olivat naisvaltaisia, taloustiede sekä vakuutus ja riskienhallinta puolestaan miesvaltaisia pääaineita. Tampereen vastaajista 67 % oli suorittanut sivuaineen.



Kuvio 116. Suosituimpien pääaineiden tai koulutusohjelmien sukupuolijakaumat, Tampere (%).

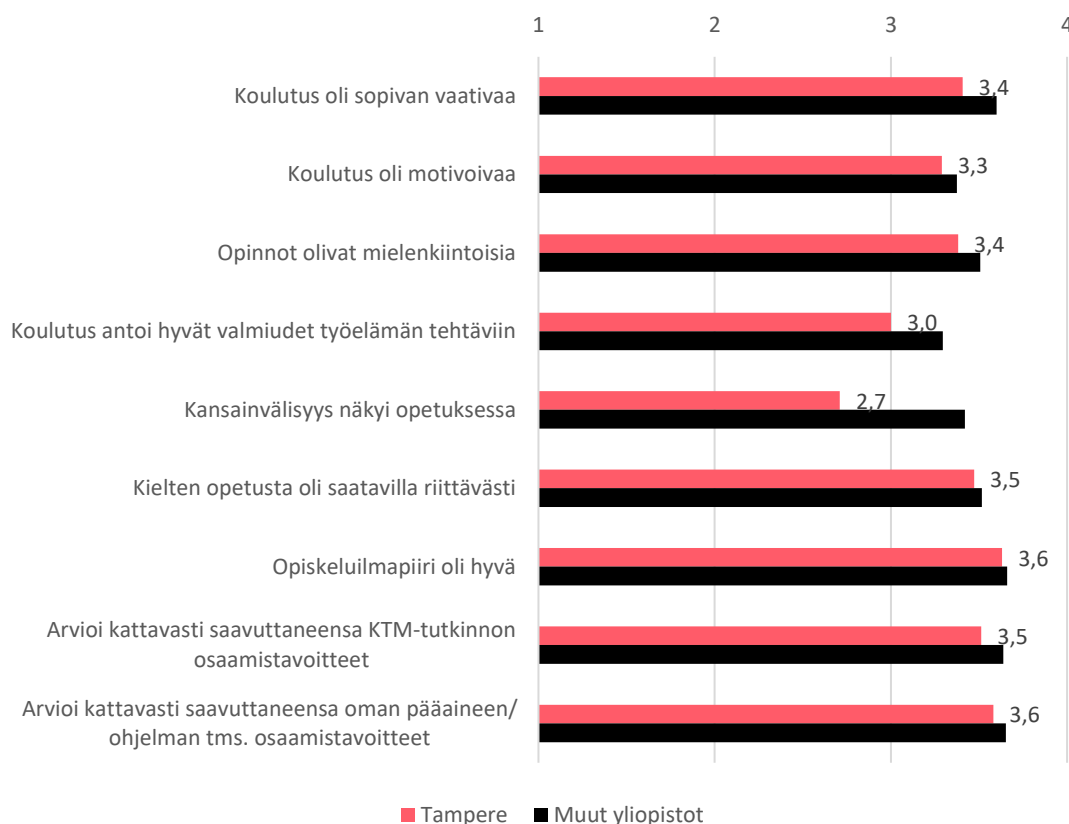
Tärkein peruste Tampereen yliopiston valitsemiseen opiskelupaikaksi oli yksikön sijaintipaikkakunta (60 %). Sijainnin merkitys oli Tampereella kolminkertainen muista yliopistoista saatuihin vastauksiin verrattuna, ja se koettiin yhtä tärkeäksi myös edellisvuoden kyselyssä. Toiseksi tärkein valintaperuste oli tietty pääaine tai koulutusohjelma, jonka merkitys väheni viime vuoteen verrattuna (2020: 18 %).



Kuvio 117. Opiskelupaikan valintaperusteet, Tampere (%). N = 73.

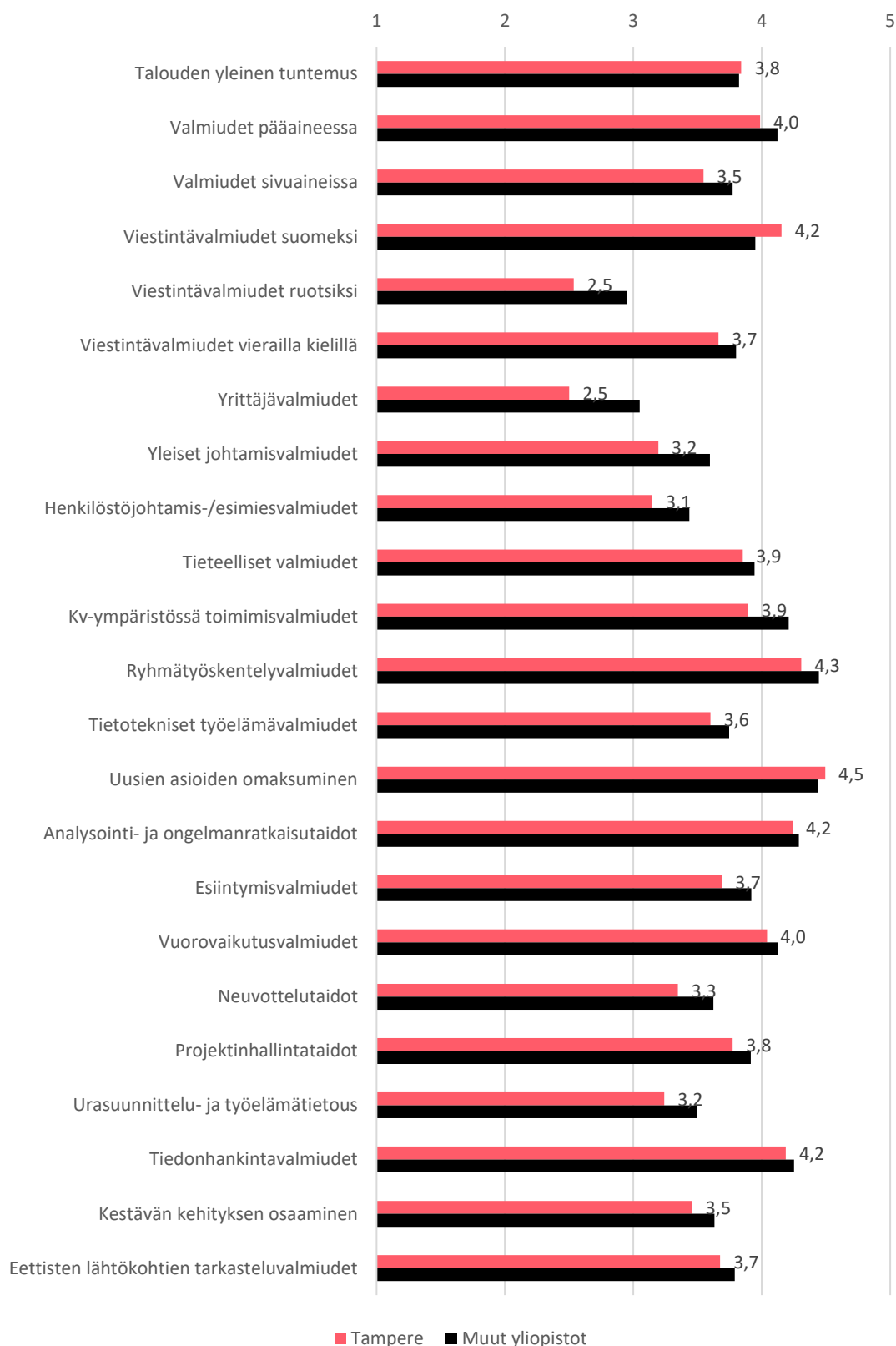
Arviot koulutuksesta

Tampereen yliopistosta valmistuneet kauppatieteiden maisterit olivat pääsääntöisesti tyytyväisiä saamaansa koulutukseen. Korkeimmat arviot saivat hyvä opiskeluilmapiiri ja oman pääaineen/ohjelman tms. osaamistavoitteiden saavuttaminen. Annetut arviot olivat yleisesti ottaen hiukan matalampia kuin muissa yliopistoissa. Suurimmat poikkeukset olivat kansainvälisyyden näkyminen opetuksessa ja koulutuksen antamat valmiudet työelämän tehtäviin, jotka arvioitiin selvästi muita yliopistoja heikommiksi. Vuoteen 2020 verrattuna muutokset ovat olleet pieniä.



Kuvio 118. Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Tampere.

Tampereen yliopistosta valmistuneet arvioivat koulutuksessa hankkimansa valmiudet lähelle muiden yliopistojen tasoa, mutta yleisesti ottaen hiukan heikommiksi. Viestintävalmiudet suomeksi ja uusien asioiden omaksuminen arvioitiin muita yliopistoja paremmiksi. Yrittäjävalmiudet, viestintävalmiudet ruotsiksi ja yleiset johtamisvalmiudet puolestaan arvioitiin selkeimmin muita yliopistoja heikommiksi. Korkeimmat arviot annettiin valmiudesta omaksua uusia asioita ja ryhmätyöskentelyvalmiuksista.



Kuvio 119. Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Tampere.

Tarkastellaan vielä pidemmältä ajalta yrittäjävalmiuksia, yleisiä johtamisvalmiuksia ja henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiuksia. Havaitaan, että kaikissa näissä arviot ovat

olleet korkeimmillaan vuonna 2019, mutta sen jälkeen ne ovat lähteneet laskuun. Vuonna 2021 arviot olivat kaikkien valmiuksien osalta matalimmillaan.

Valmius	2017	2018	2019	2020	2021
Yrittäjävalmiudet	2,6	2,6	2,8	2,7	2,5
Yleiset johtamisvalmiudet	3,2	3,3	3,5	3,3	3,2
Henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiudet	3,4	3,2	3,4	3,1	3,1

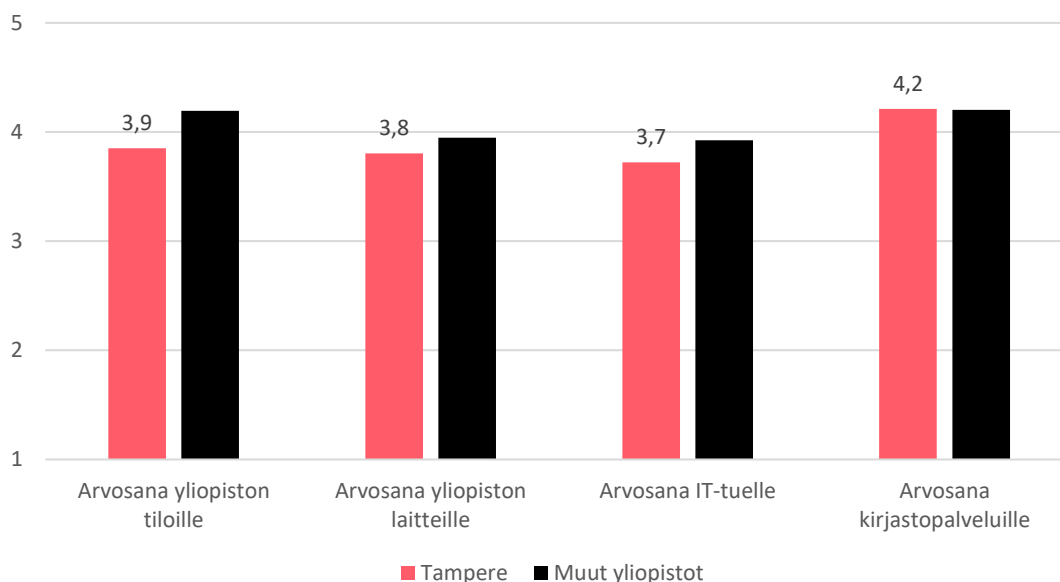
Taulukko 30. Yrittäjä-, johtamis- ja henkilöstöjohtamisvalmiudet 2017–2021 asteikolla 1–5, Tampere.

Arvioitaessa koulutusyksikön suhteita opiskelijoihin ja elinkeinoelämään Tampereen yliopiston vastaajat olivat tyytymättömämpiä kuin muiden yliopistojen vastaajat. Kaikkein tyytyväisimpiä oltiin kansainvälisiin opiskelumahdollisuuksiin. Heikoin arvio annettiin opiskelijoille tarjotuista yhteyksistä elinkeinoelämään, ja tämä arvio poikkesi myös selvimmin alaspäin muiden yliopistojen vastauksista. Yleisesti ottaen arviot hiukan nousivat vuoteen 2020 verrattuna.



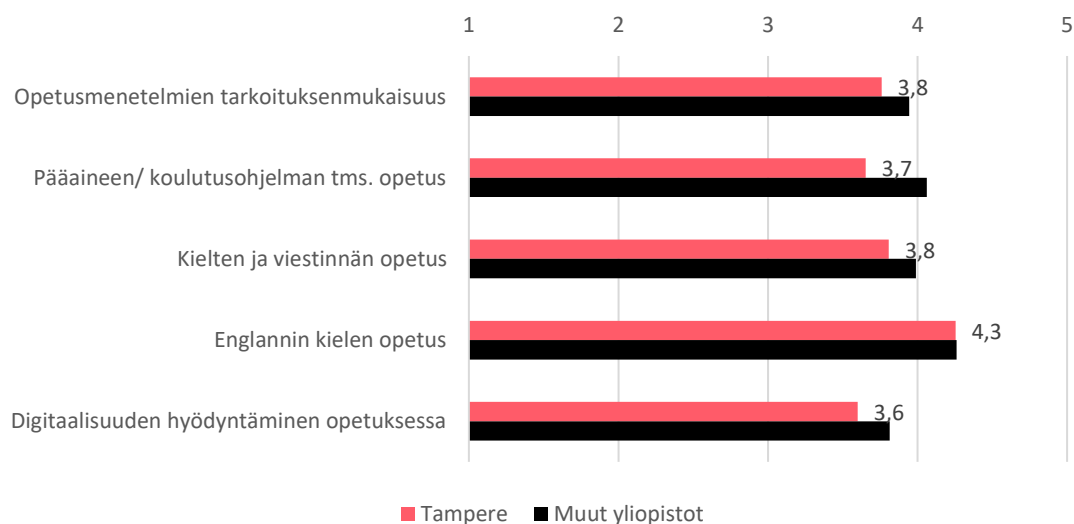
Kuvio 120. Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Tampere.

Tampereen yliopiston vastaajat arvioivat yksikkönsä tilat, laitteet ja palvelut hiukan muita yliopistoja heikommiksi lukuun ottamatta kirjastopalveluja, jotka arvioitiin samalle tasolle. Suurin ero muihin yliopistoihin nähden oli 0,3 yksikköä yliopiston tilojen kohdalla. Viime vuoteen verrattuna arviot nousivat lukuun ottamatta kirjastopalveluja, joissa arvio pysyi ennallaan. Selvimmin nousi arvio yliopiston laitteista (2020: 3,5).



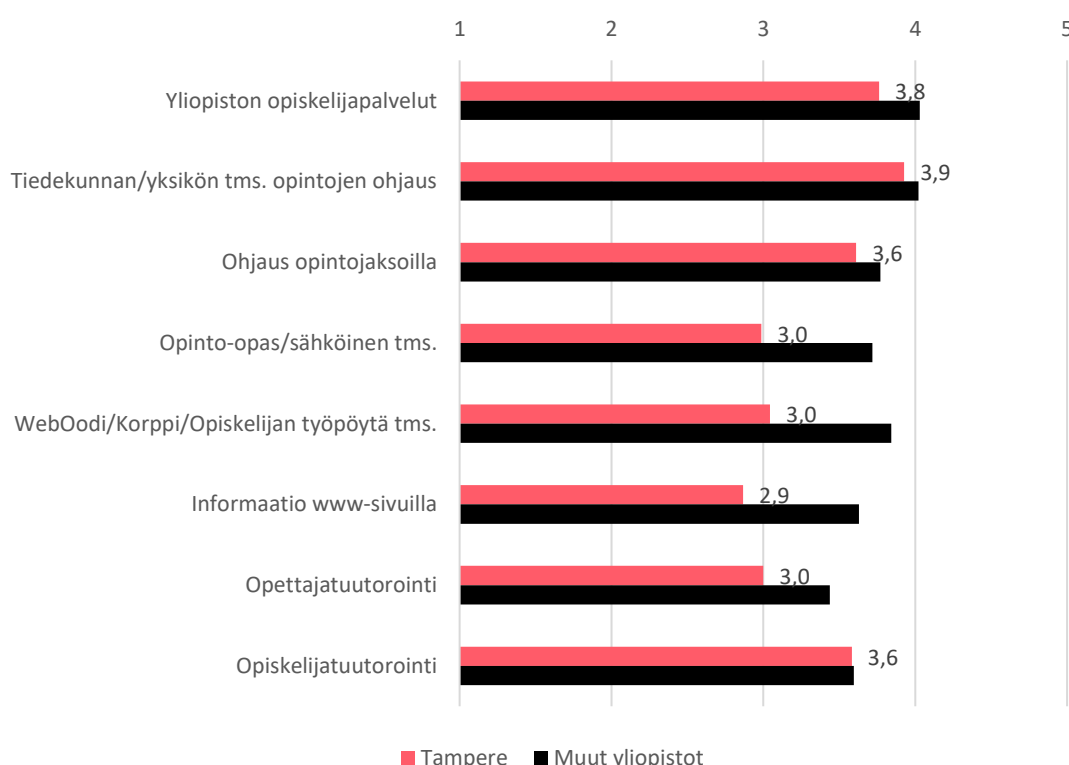
Kuvio 121. Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Tampere.

Arviot opetuksesta olivat lähellä kiitettävää, mutta muita yliopistoja heikompia. Korkein arvio annettiin englannin kielen opetuksesta ja matalin digitaalisuuden hyödyntämisestä opetuksessa. Vuoteen 2020 verrattuna arviot opetusmenetelmien tarkoituksenmukaisuudesta ja digitaalisuuden hyödyntämisestä opetuksessa nousivat; muutoin arviot olivat ennallaan. Englannin kielen opetusta koskevan kysymyksen muotoilusta katso huomautus sivulta 21 (Kuvio 10 yhteydessä).



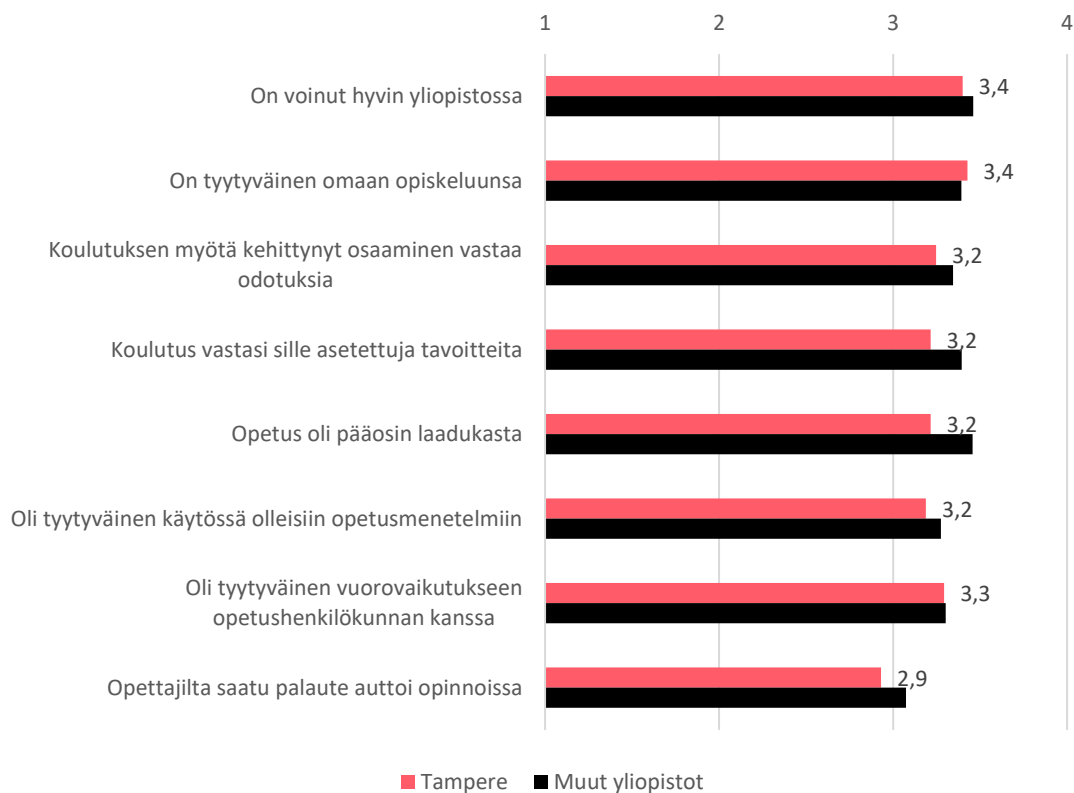
Kuvio 122. Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Tampere.

Opintojen ohjauksen osa-alueista Tampereen yliopisto sai parhaat arviot tiedekunnan/yksikön tms. opintojen ohjauksesta ja yliopiston opiskelijapalveluista. Opiskelijatuutoroinnista annettiin myös korkea arvio, joka oli samalla tasolla muiden yliopistojen kanssa. Muutoin arviot olivat kuitenkin muita yliopistoja heikompia. Kaikkein selkeimmin arviot poikkesivat alaspäin kohdissa opinto-opas/sähköinen tms., WebOodi/Korppi/Opiskelijan työpöytä tms. ja informaatio www-sivuilla, joissa poikkeamat olivat 0,7–0,8 yksikköä. Myös opettajatuutoroinnista annettiin heikko arvio, mutta siinä poikkeama oli pienempi muihin yliopistoihin nähden. Vuotta aiempaan verrattuna esimerkiksi WebOodi/Korppi/Opiskelijan työpöytä tms. (2020: 3,3) sai heikomman arvion, opinto-opas/sähköinen tms. (2020: 2,8) ja informaatio www-sivuilla (2020: 2,7) puolestaan paremmat arviot.



Kuvio 123. Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Tampere.

Tampereen yliopiston vastaajien arviot omasta opiskelusta ovat lähellä muissa yliopistoissa annettuja arvioita. Korkeimmat arviot saivat hyvinvointi yliopistossa ja tyytyväisyys omaan opiskeluun, joista jälkimmäinen arvioitiin hiukan muita yliopistoja paremmaksi. Matalin arvio annettiin opettajilta saadusta palautteesta. Viime vuoden kyselyyn verrattuna muutokset olivat pieniä.

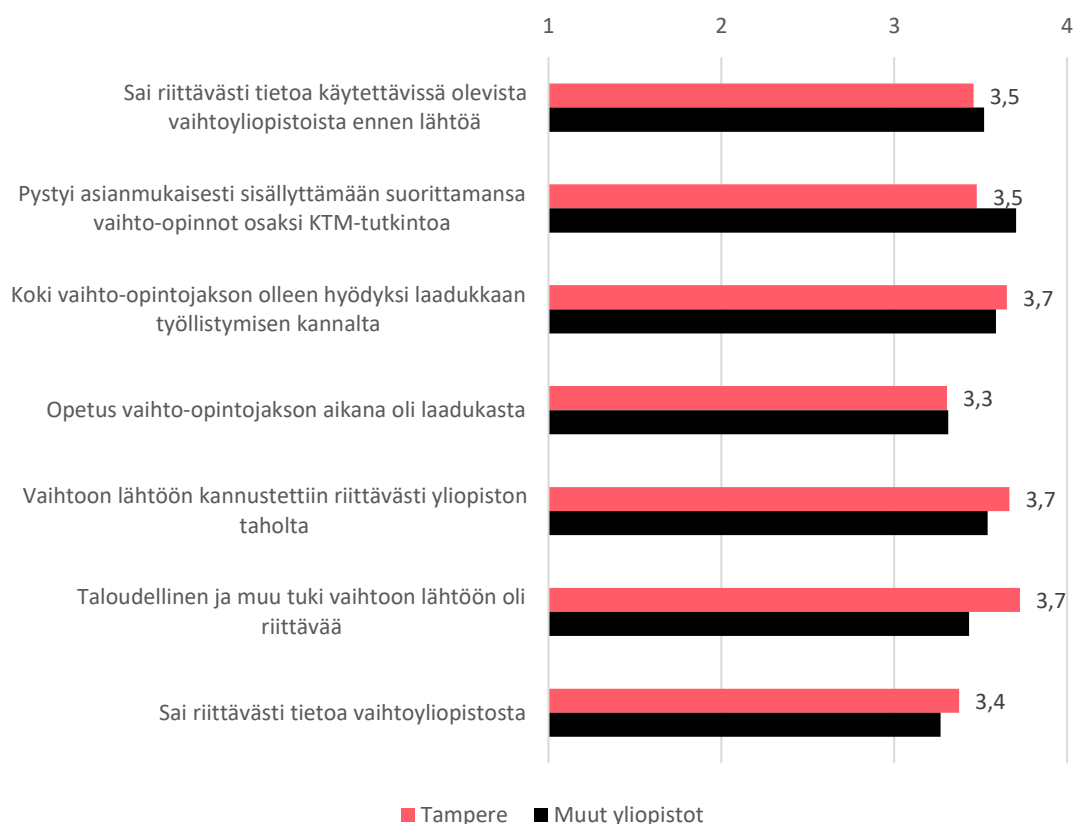


Kuvio 124. Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Tampere.

Vaihto-opinnot

Tampereen yliopiston vastaajista 33 % oli ulkomaanvaihdossa maisterivaiheessa. Vaihdoissa olleiden osuus on noussut hiukan vuodesta 2020, jolloin 30 % vastaajista ilmoitti olleensa vaihdossa. Muiden yliopistojen osalta 23 % ilmoitti vuoden 2021 kyselyssä olleensa vaihdossa.

Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon Tampereen yliopiston vastaajien keskuudessa oli korkealla tasolla, ja arviot olivat pääsääntöisesti vähintään muiden yliopistojen luokkaa. Tyytyväisiä oltiin etenkin vaihto-opintojakson hyödyllisyyteen laadukkaan työllistymisen kannalta, vaihtoon lähtöön kannustamiseen yliopiston taholta sekä taloudellisen ja muun tuen riittävyyteen. Kahdessa viimeksi mainitussa Tampereen yliopisto poikkesi selvimmin edukseen muista yliopistoista. Matalimman arvion sai opetuksen laatu vaihto-opintojakson aikana. Lisäksi vaihto-opintojen sisällyttäminen osaksi KTM-tutkintoa arvioitiin muita yliopistoja heikommaksi. Pääsääntöisesti arviot ovat hiukan nousseet vuoteen 2020 verrattuna.



Kuvio 125. Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Tampere.

Opintojen viivästyminen ja pro gradu -tutkielma

Tampereen yliopiston vastaajista 53 % ilmoitti opintojensa viivästyneen tavoiteajasta, mikä on hiukan vähemmän kuin muiden yliopistojen luku 58 %. Tärkeimmät syyt opintojen viivästykselle olivat kokoaikainen työskentely opintojen ohella (53 %), osa-aikainen työskentely opintojen ohella (16 %) ja pro gradu -tutkielman viivästyminen (13 %). Tampereelta valmistuneiden opinnot viivästyivät keskimäärin 13,2 kuukautta, mikä on vähemmän kuin muiden yliopistojen keskiarvo 17,2 kuukautta.

Vastanneista 21 % oli tehnyt gradunsa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Osuus on noussut jonkin verran vuotta aiemmasta (2020: 18 %). Tutkielmansa tekoon rahoitusta saaneista 18 % sai kertapalkkion, 24 % stipendin ja 18 % palkkaa gradun tekemisestä kokopäiväisesti. Mediaani kertapalkkiolle oli 3 000 euroa, stipendille 5 400 euroa ja palkalle 2 500 euroa kuukaudessa. Palkkaa pro gradun tekemisestä maksettiin keskimäärin 6,5 kuukautta.

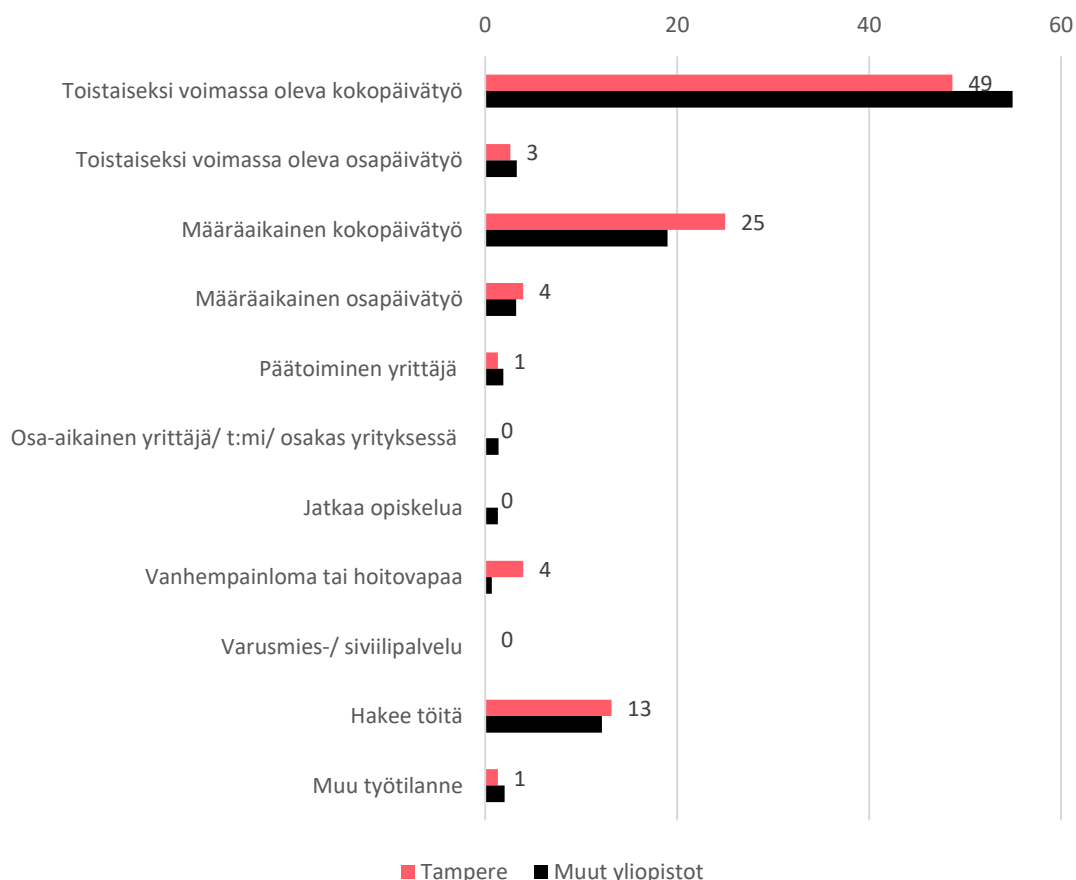
Rahoituksen tyyppi	Tampere			Muut yliopistot	
	N	Mediaani	%-osuus	Mediaani	%-osuus
Kertapalkkio	3	3 000	18	3 200	32
Stipendi	4	5 400	24	1 500	8
Palkka kuukaudessa	1	2 500	18	2 350	21

Taulukko 31. Tutkielman rahoitus, Tampere. N tarkoittaa rahoituksen suuruuden ilmoittaneiden Tampereen vastaajien määrää. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.

Tutkielman teko-aika oli 11,3 kuukautta ja nettoteko-aika 5,5 kuukautta. Arvioksi tutkielmanohjauksesta Tampereen yliopiston vastaajat antoivat 3,4 asteikolla 1–5. Vastaajien arvio omasta panoksestaan oli 3,7 asteikolla 1–5. Luvut olivat heikommalla tasolla kuin muissa yliopistoissa. Tutkielmanohjauksen arvio muissa yliopistoissa oli 3,9 ja arvio omasta panoksesta niin ikään 3,9.

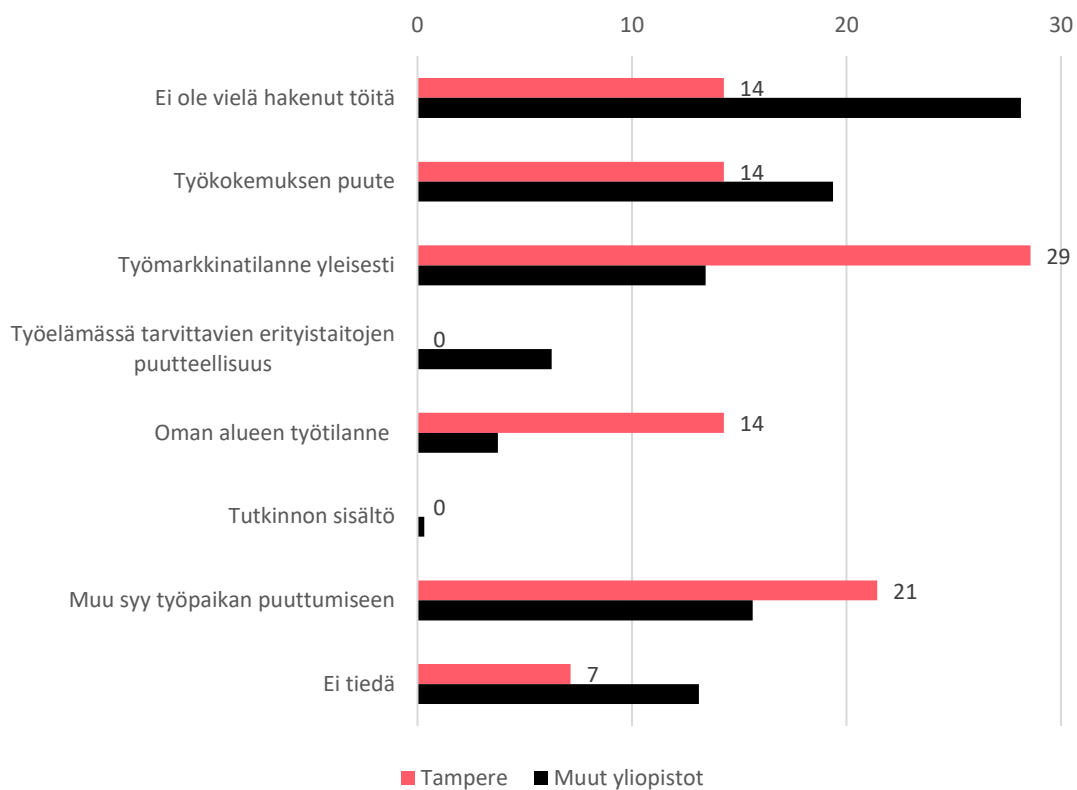
Työllistyminen ja sijoittuminen

Vastaajista 51 % oli vastaushetkellä vakituksessa työpaikassa (49 % kokopäivätyössä ja 3 % osa-aikatyössä). Määräaikaisesti työskenteli 29 % (25 % kokopäivätyössä ja 4 % osa-aikatyössä). Yrittäjiä oli 1 % (1 % päätoimisia, 0 % osa-aikaisia). Vastaajista 0 % jatkoi opintojaan ja 13 % oli työnhakijoita.



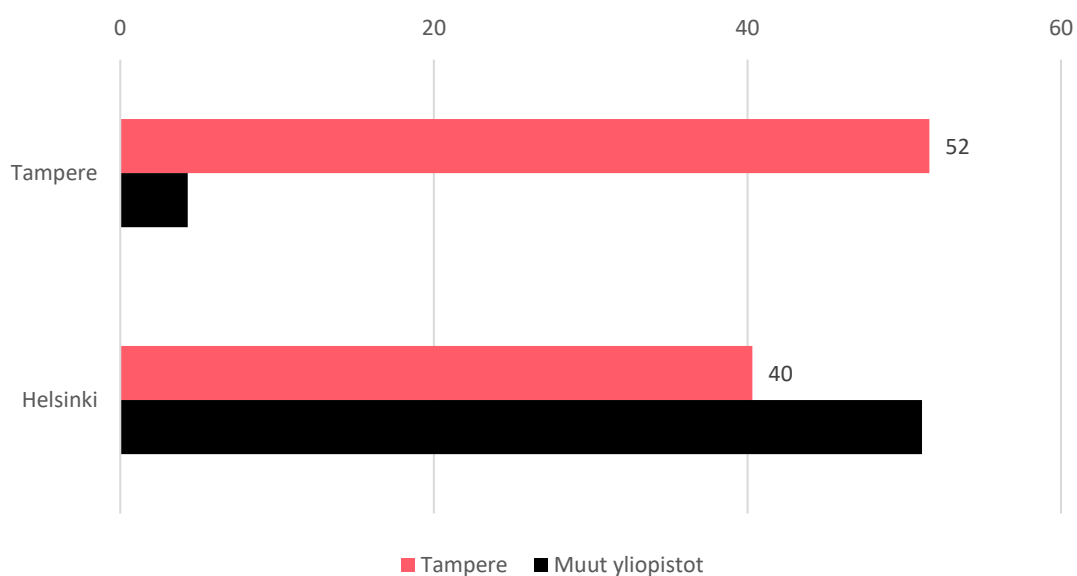
Kuvio 126. Työtilanne valmistumishetkellä (%), Tampere.

Työtilanteeseensa oli tyytyväisiä 85 % vastaajista. Suurimmat syyt työttömyyteen olivat työmarkkinatilanne yleisesti (29 %) ja muu syy työpaikan puuttumiseen (21 %). Vuonna 2020 suurimmat syyt olivat se, ettei ollut vielä hakenut töitä (29 %), työmarkkinatilanne yleisesti (25 %) ja muu syy työpaikan puuttumiseen (25 %). Keskimääräinen työnhakuaika oli 1,3 kuukautta.



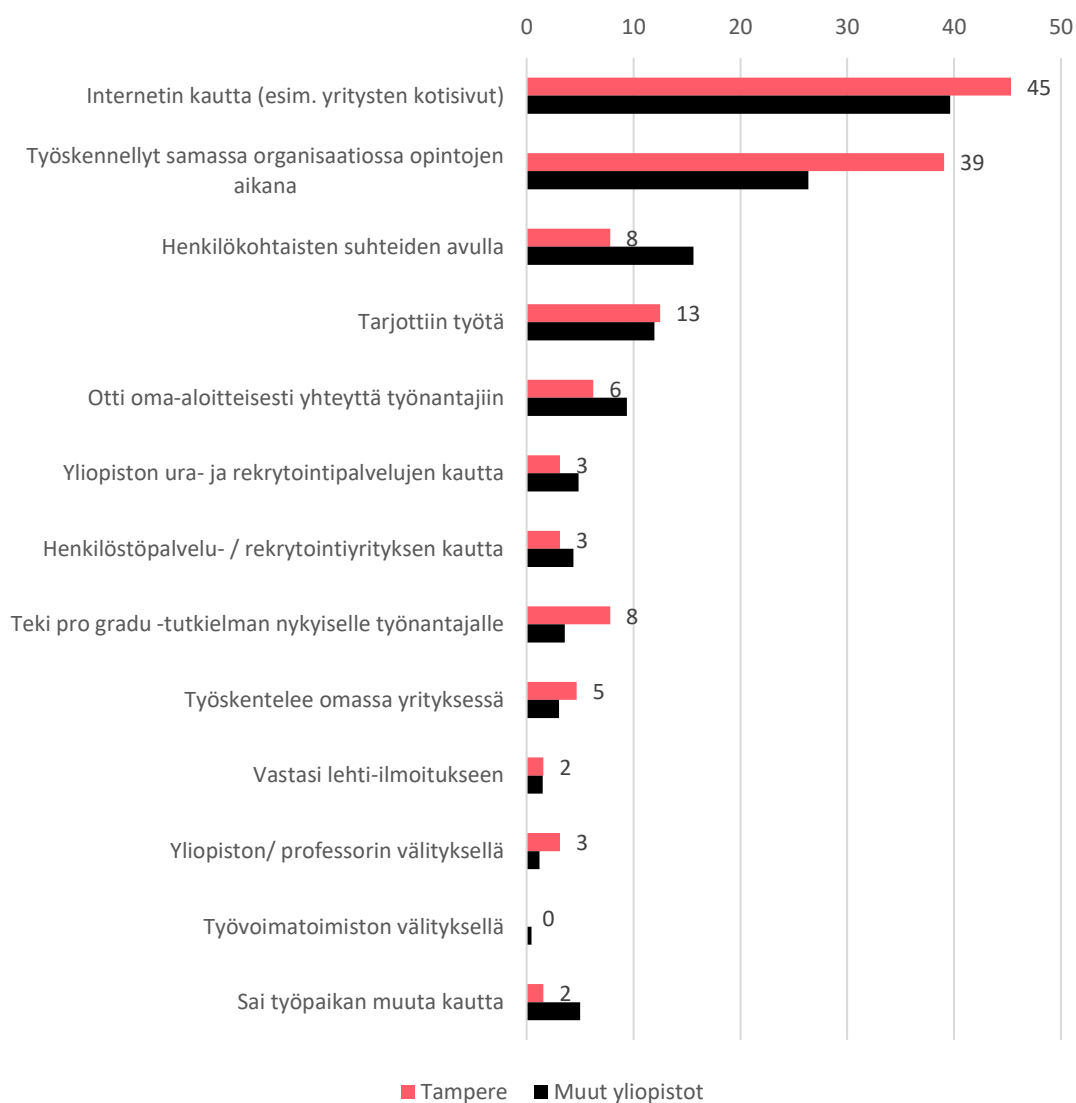
Kuvio 127. Työttömyyden syy (%), Tampere.

Työssä olevista vastaajista 52 % oli työllistynyt Tampereelle ja 40 % Helsinkiin. Kuviossa on poikkeuksellisesti esitetty vain kaksi yleisintä työpaikan sijaintia, sillä viidessä seuraavaksi yleisimmässä sijaintipaikassa (muu Pirkanmaa, muu pääkaupunkiseutu, Joensuu, Rovaniemi, ulkomaat) oli kussakin vain yksi vastaaja.



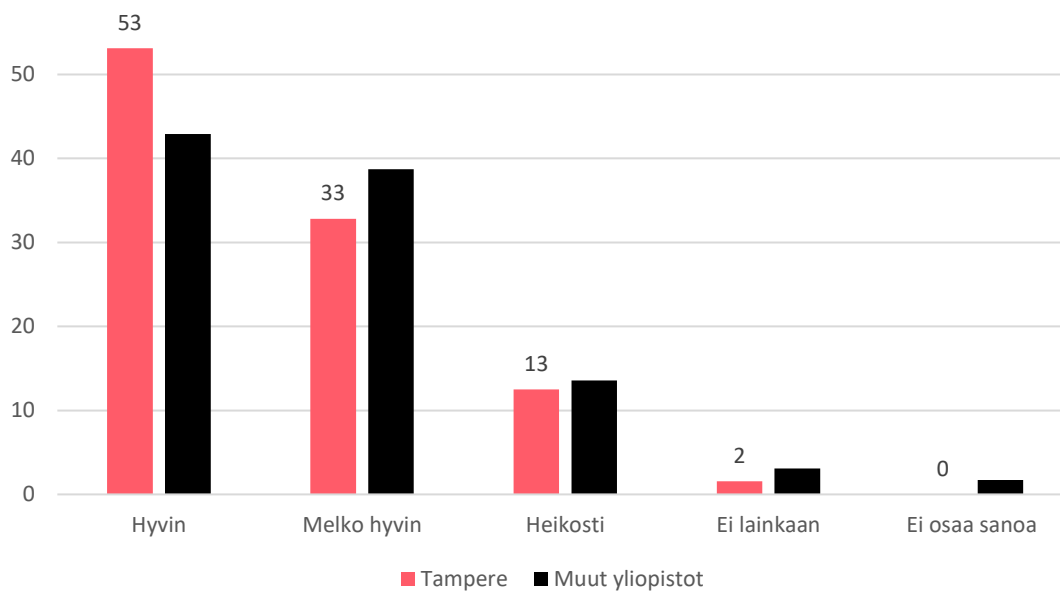
Kuvio 128. Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Tampere.

Nykyisen työpaikan saamisessa tärkeimpiä hakukanavia olivat vastaajien mukaan olleet Internet (45 %), työskentely samassa organisaatiossa opintojen aikana (39 %) ja työtarjouksen saaminen (13 %). Muihin yliopistoihin verrattuna etenkin samassa organisaatiossa opintojen ohella työskentelyn, mutta myös Internetin merkitys korostuvat. Viime vuoden kyselyyn verrattuna samassa organisaatiossa opintojen ohella työskentelyn merkitys on kasvanut (2020: 29 %) ja henkilökohtaisten suhteiden vastaavasti pienentynyt (2020: 20 %).



Kuvio 129. Miten sai nykyisen työpaikan (%), Tampere.

Vastaajista 53 % katsoi työtehtäviensä vastanneen hyvin koulutustaan. Luku on samaa tasoa kuin aiemmin (2020: 51 %) ja lisäksi selvästi parempi kuin muissa yliopistoissa.



Kuvio 130. Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Tampere.

Yleisimmät tehtäväalueet, joilla vastaajat työskentelivät, olivat taloudelliset yleistehtävät (42 %), yleishallinnolliset tehtävät (27 %) ja markkinoinnin yleistehtävät (13 %).

Kokopäivätyössä olleiden vastaajien keskimääräinen palkka oli 3 096 e/kk ja mediaanipalkka 3 020 e/kk bruttona. Molemmilla tavoilla mitattuna palkka laski vuoteen 2020 verrattuna.

	2021		2020	
	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani
Tampere	3 096	3 020	3 196	3 150

Taulukko 32. Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Tampere.

Poimintoja avovastauksista

Yliopisto yleisesti ja koulutuksen hyvät puolet

"Henkilökohtainen kandi ja gradu ohjaus sekä mentorointi ohjaajalta. Vapaus valita opinnot erittäin laajasti. Vahvat vapaaehtoismahdollisuudet ja sitä tukeva kulttuuri koko kaupungissa"

"Mielestäni oman pääainesuuntani opetusmenetelmät olivat useimmilla kursseilla hyvin nykyaikaisia ja etenkin maisterivaiheen opinnoissa yrityselämä oli hyvin läsnä myös opinnoissa yritys- ja kauppakamariyhteistyön muodossa. Opettajien pedagogiset taidot olivat myös mielestäni hyvät."

"Opetus oli laadukasta ja opinnot valmistivat hyvin työelämään. Opintojen aikana oli mahdollista myös työskennellä, joka oli mielestäni erittäin hyvä asia tulevaisuuden kannalta."

"Vakuutustieteen opintokokonaisuus on uniikki ja mielenkiintoinen. Opintosuunta tarjoaa mukavan kokonaisuuden yhdistäen käytäntöä ja teoriaa. Opintosuunnan opettajat ovat hyviä."

"Yleinen kauppatieteiden arvostus työelämässä ja ajattelutavan muuttuminen taloudellisemmaksi. Tampereella todella aktiivinen ainejärjestö, mikä loi yhteisöllisyyttä opiskeluun. Koulutus antoi kriittistä ajattelutapaa ja paransi tiedonhaun taitoja. Tampereen yliopistossa hyvää laajaa sivuainemahdollisuuksia, paljon pääaineita moniin muihin kauppikseen verrattuna ja myös sellaisia joita ei ole muualla. Kirjastossa laajasti e-kirjoja ja materiaalia oli lähes aina saatavilla, kursseille pääsi hyvin eikä tarvinnut kilpailla juurikaan kurssipaikoista."

Yliopisto yleisesti ja koulutuksen huonot puolet

"Eniten parannettavaa olisi opetuksen tasossa sekä vaatimustasossa. Kurssien suorittaminen, erityisesti kandidaattivaiheessa, oli lähes hävettävän helppoa. Tentit pohjautuivat pääsääntöisesti pelkästään luentodioihin, ja kysymykset ovat vuodesta toiseen samoja, jolloin tenttiarkiston kysymyksiä opettelemalla pääsee kursseista läpi. Pahimmillaan joistain 5 opintopisteen kursseista pääsi läpi parin tunnin työmäärällä. Kytkös arkielämään on olematonta, ja projektityyppiset työt loistivat poissaolollaan. Yritysten kanssa ei tehty mitään yhteistyötä, mikä oli suuri yllätys, kun kyse on kuitenkin kauppatieteellisestä koulutuksesta. Olen todennut tuttavilleni, että lukion suorittaminen vaati enemmän kuin yliopiston, mitä voi pitää vääristyneenä."

"Opintojen liittäminen työelämään ja yhteys elinkeinoelämään vaatisi parantamista. Lisäksi koin, että opintosuuntien välillä oli opetuksessa paljon eroja ja tämän huomasi varsinkin pro gradun ohjauksessa. Joissakin pääaineissa oli kaikki kurssit ryhmitöitä"

ja esseitä, toisissa vain kirjatenttejä. Opiskelijat oppivat eri tavalla, minkä vuoksi monipuolisuus olisi tärkeää. Parannettavaa olisi myös tietoteknisten valmiuksien lisäämisessä opintoihin. Enemmän tulisi opettaa excelin yms. Hyödyntämistä.”

”Tiedekunta voisi rakentaa vahvempaa identiteettiä, ja organisoida oppialojensa välillä ”ristipölytystä” vaikka joidenkin projektien muodossa. Tuntuu että tuolla saralla menee vähän potentiaalia hukkaan.”

”Tutkimukset tuntuvat aika irralliselta muuhun koulutukseen nähden. Muussa koulutuksessa on todella vähän tieteellistä asiaa mutta lopputöissä se on fokuksessa”

”Useilla kursseilla ei lainkaan huomioida vapaamatkustamista ja samat oppilaat voivat vapaamatkustaa suuren osan kursseista. Esimerkiksi markkinoinnin kursseilla on otettu käyttöön ryhmätöissä palautelomake, jolla voi raportoida vapaamatkustajista. Vähintäänkin vastaava tulisi ottaa käyttöön kaikilla kursseilla. Koulutuksessa tulisi huomioida laajemmin yhteys käytännön työelämään.”

Koulutuksen kehittämistarpeet

”Kytös elinkeinoelämään oli täysin olematon. Tilintarkastus-kursseilla luennoitsijoina oli oikeita tilintarkastajia, mikä oli ehdottomasti hyvä asia. Muutoin millään kursseilla ei ollut juuri lainkaan mitään kytköstä todelliseen työelämään, ja gradun aiheeseen ei tullut yliopistolta mitään apua.”

”Mielestäni Tunin nettisivut ovat osittain sekavat uudistuksen jälkeen. Esimerkiksi kunkin opetusperiodin kurssien löytäminen on hieman haastavasti toteutettu.”

”Olisin toivonut, että kursseilla opeteltaisiin enemmän esiintymistä, johtamista, esimiestyötä ja relevanttien ohjelmien käyttöä, joita työelämässä tarvitsee.”

”Opintosuunnan opetuksen taso ei ole erityisen korkea. Opettajien osaaminen ja motivaatio näyttäytyy hyvin rajalliselta. Opettajilta puuttuu käytännön kokemusta asioista ja näin ollen ymmärrys keskisistä ja olennaisista asioista on usein huono. Toisaalta niillä harvoilla opettajilla, joilla on kokemusta liike-elämästä ja käytännön työelämästä, on puolestaan pedagogisten taitojen osalta suuria puutteita.”

”Tampere3 projektin jälkeen opinto-opas oli sekavampi kuin ennen. Sisuun siirryttäessä taas kursseille ilmottautuminen tuntui NettiOpsuun verrattuna työläältä.”

10 Turun yliopisto

Yhteenveto

Vuonna 2021 Turun kauppakorkeakoulusta (myöhemmin TuKKK) valmistui 334 kauppatieteiden maisteria. Kyselyyn vastasi 205 valmistunutta, joten vastausprosentiksi tuli 61,4 %. Vastaajista 48 % oli miehiä. TuKKK:sta valmistuttiin keskimäärin 30,1-vuotiaina. Tärkein peruste opiskelupaikan valintaan oli yksikön sijaintipaikkakunta (39 %).

Tyytyväisyys koulutukseen oli hiukan alemmalla tasolla kuin muissa yliopistoissa. Muita yliopistoja tyytyväisempiä TuKKK:ssa oltiin kielten opetuksen riittävyyteen. Koulutuksen antamista valmiuksista korkeimman arvion saivat ryhmätyöskentelyvalmiudet ja uusien asioiden omaksuminen. Viestintävalmiudet suomeksi, henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiudet, tietotekniset työelämävalmiudet ja valmius omaksua uusia asioita arvioitiin muita yliopistoja paremmiksi. Heikoimmat arviot annettiin viestintävalmiuksista ruotsiksi ja yrittäjävalmiuksista.

Maisterivaiheessa 29 % Turun kauppakorkeakoulun vastaajista oli käynyt vaihdossa, mikä on hiukan enemmän kuin muiden yliopistojen luku 23 %. Vaihdossa käyneet olivat muita yliopistoja tyytyväisempiä vaihto-opintojaksoonsa ja arviot pääasiassa nousivat vuodesta 2020. Tyytyväisimpiä oltiin siihen, että vaihto-opintojakso koettiin hyödylliseksi laadukkaan työllistymisen kannalta.

Vastaajista 64 %:lla opinnot viivästyivät tavoiteajasta. Turussa opinnot viivästyivät 57 %:lla ja Porissa 76 %:lla vastanneista. Merkittävimmät syyt viivästykselle olivat koko- ja osa-aikainen työskentely opintojen ohella sekä pro gradu -tutkielman viivästyminen. Opinnot viivästyivät keskimäärin 22,3 kuukautta, kun muissa yliopistoissa vastaava luku oli 16,3 kuukautta. Pro gradun teki toimeksiantona 20 % vastaajista. Rahoitusta tutkielman tekoon saaneilla yleisin rahoituksen muoto oli kertapalkkio, jonka mediaani oli 2 750 euroa.

Valmistuneista 61 % oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä, 16 % määräaikaissä kokopäivätyössä ja 8 % työnhakijoita. Tyytyväisiä työtilanteeseensa oli 82 % vastaajista. Helsinkiin oli työllistynyt 40 % ja Turkuun 25 % vastaajista. Nykyisen työpaikkansa vastaajat olivat saaneet useimmiten Internetin kautta, työskentelemällä samassa organisaatiossa opintojen aikana, henkilökohtaisten suhteiden avulla tai ottamalla oma-aloitteisesti yhteyttä työnantajiin. Keskimääräinen työnhaku-aika oli 2,2 kuukautta. Kokopäiväisesti työskennelleiden mediaanipalkka oli 3 300 euroa, jossa on 80 euroa nousua vuoteen 2020 verrattuna. Turusta valmistuneiden mediaanipalkka oli 3 200 euroa ja Porista valmistuneiden 3 500 euroa.

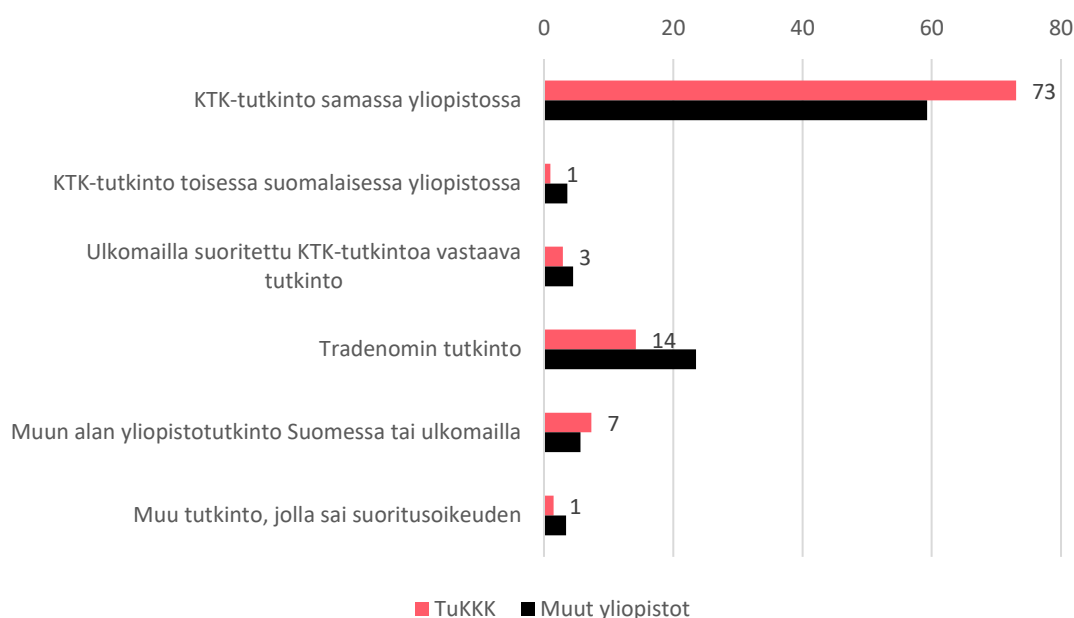
Taustatiedot

Yliopisto	Valmistuneet	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön %-osuus valmistuneista	Yksikön %-osuus vastanneista
TuKKK	334	205	61,4	12,0	12,1

Taulukko 33. Vastaajat ja vastausprosentit, TuKKK.

Tietoa valmistuneiden määrästä ei hankittu erikseen Turun kauppakorkeakoulun Turun ja Porin yksiköiden osalta. Kyselyn vastauksista 134 saatiin Turusta ja 71 Porista. Turun ja Porin yksiköiden vastaajia käsitellään jatkossa pääosin yhtenä kokonaisuutena. Puhuttaessa Turun kauppakorkeakoulusta tai TuKKK:sta tarkoitetaan kaikkia vastaajia, Turusta ja Porista puhuttaessa taas kyseisen yksikön vastaajia. Vastaajista 48 % oli miehiä. TuKKK:sta valmistuttiin keskimäärin 30,1-vuotiaina. Turusta valmistuttiin 29,0-vuotiaina ja Porista muutamaa vuotta myöhemmin 32,2-vuotiaina. Valmistuneiden keski-ikä nousi selvästi viime vuodesta, jolloin se oli 28,5 vuotta. Vastaajista 57 % oli iältään 28-vuotiaita tai nuorempia.

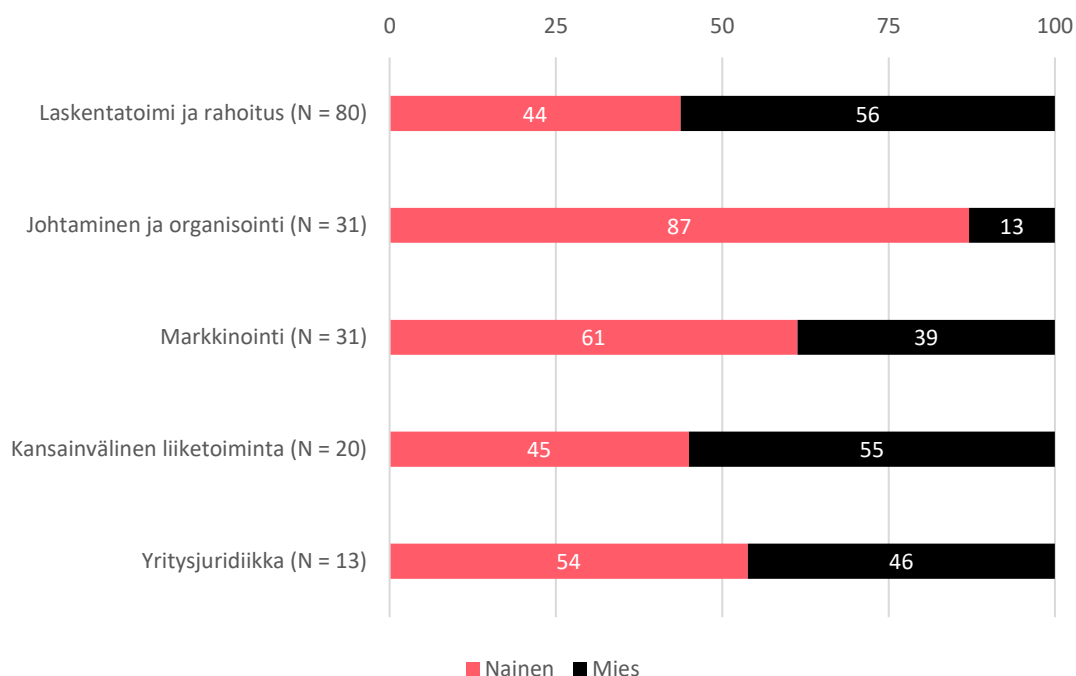
Vastaajista 73 % sai oikeuden kauppatieteiden maisterin tutkinnon suorittamiseen samassa yliopistossa suoritetun KTK-tutkinnon perusteella. Tradenomitaustaisia KTM-tutkinnon suorittaneita oli 14 % vastaajista. Tradenomitaustaisia oli Turussa vain 4 %, mutta Porissa jopa 34 % vastanneista. Niin ikään muun alan yliopistotutkinnon Suomessa tai ulkomailla suorittaneita oli Turussa vain 2 %, mutta Porissa 17 %.



Kuvio 131. Aiempi koulutustausta, TuKKK (%). N = 204.

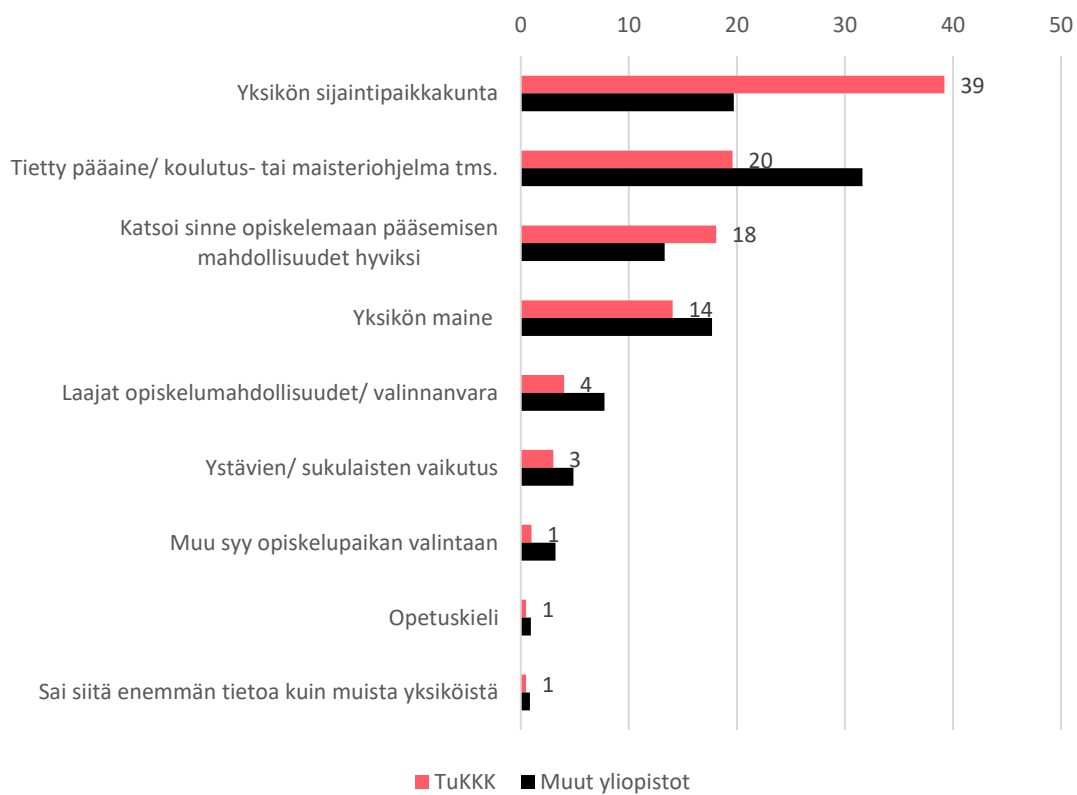
Viisi suosituinta pääainetta tai koulutusohjelmaa Turun kauppakorkeakoulussa olivat laskentatoimi ja rahoitus (39 %), johtaminen ja organisointi (15 %), markkinointi (15 %), kansainvälinen liiketoiminta (10 %) ja yritys juridiikka (6 %). Yksikkökohtaisesti

tarkasteltuna Turun suosituimmat pääaineet tai koulutusohjelmat olivat laskentatoimi ja rahoitus (33 %), kansainvälinen liiketoiminta (15 %), markkinointi (11 %) ja yritys juridiikka (10 %). Porissa kaikki opiskelivat jotakin seuraavista kolmesta pääaineesta tai koulutusohjelmasta: laskentatoimi ja rahoitus (51 %), johtaminen ja organisointi (27 %) tai markkinointi (23 %). Koko kauppakorkeakoulun tasolla johtaminen ja organisointi oli selvimmin naisvaltainen pääaine ja myös markkinoinnissa oli naisenemmistö. Muissa pääaineissa sukupuolijakauma oli hiukan tasaisempi. Kaikki paitsi yksi vastaaja olivat suorittaneet sivuaineen.



Kuvio 132. Suosituimpien pääaineiden tai koulutusohjelmien sukupuolijakaumat, TuKKK (%).

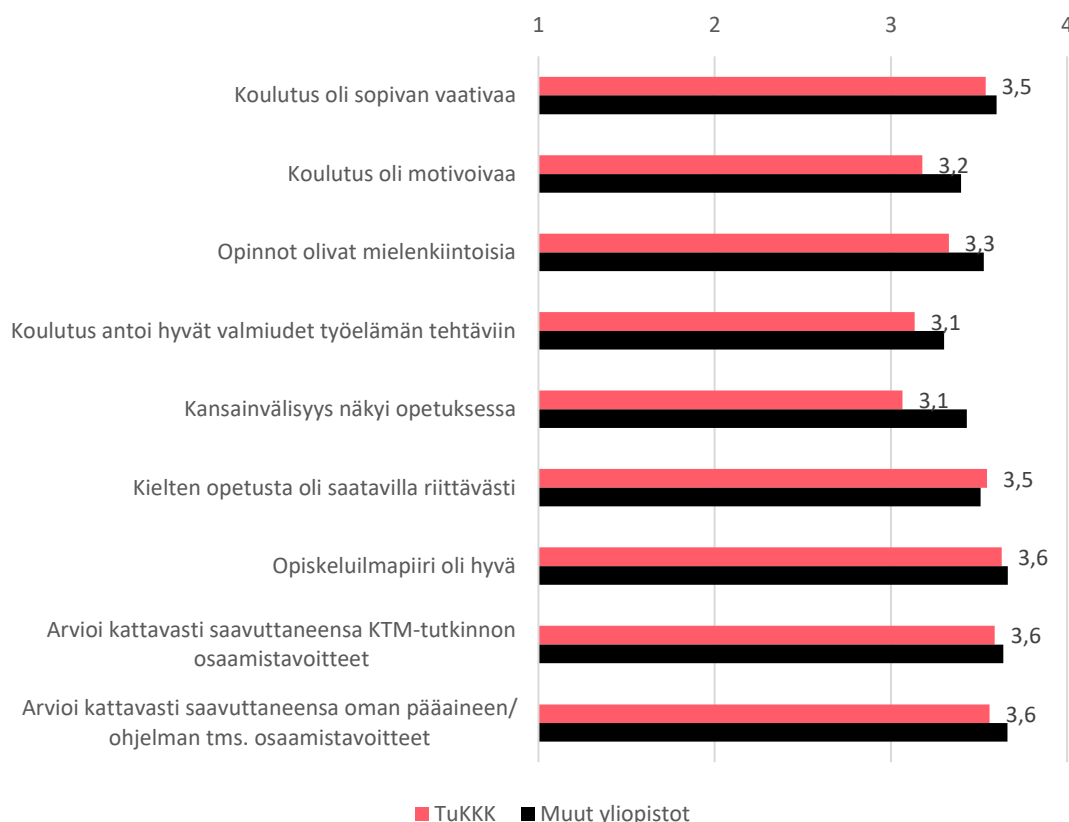
Tärkein kriteeri Turun kauppakorkeakoulun valitsemiseen opiskelupaikaksi oli yksikön sijaintipaikkakunta, jonka mainitsi 39 % vastaajista. Sijainti oli tärkein valintaperuste myös vuosina 2020 ja 2019. Muita tärkeitä syitä olivat tietty pääaine tai koulutusohjelma (20 %), hyviksi katsotut mahdollisuudet päästä opiskelemaan (18 %) ja yksikön maine (14 %). Yksiköittäin tarkasteltuna tärkeimmät kriteerit olivat Turussa yksikön sijaintipaikkakunta (27 %) ja yksikön maine (26 %), Porissa puolestaan yksikön sijaintipaikkakunta (35 %) ja hyviksi katsotut mahdollisuudet päästä opiskelemaan (22 %).



Kuvio 133. Opiskelupaikan valintaperusteet, TuKKK (%). N = 199.

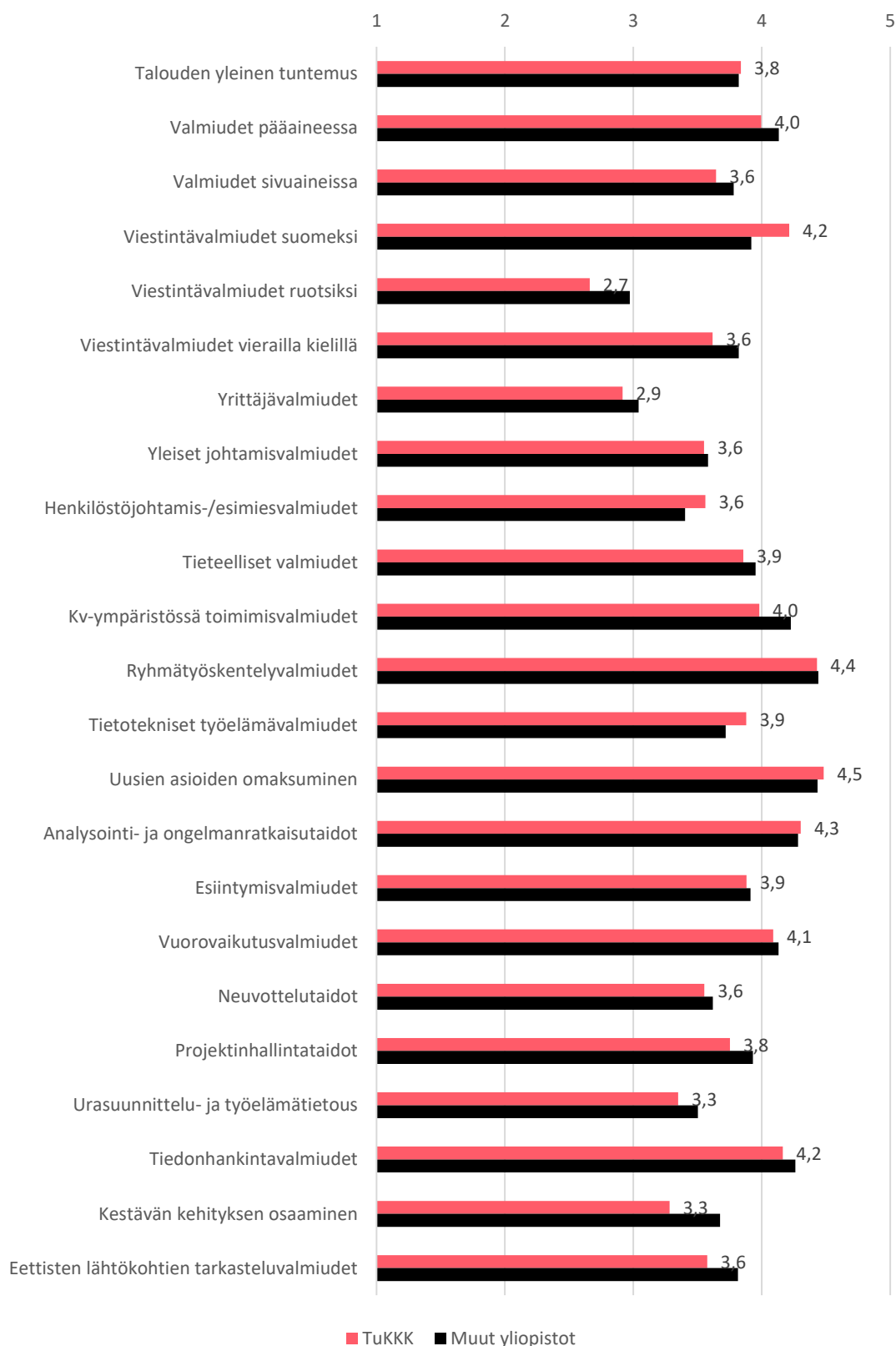
Arviot koulutuksesta

Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneet kauppatieteiden maisterit olivat pääasiassa tyytyväisiä saamaansa koulutukseen. Arviot olivat yleisesti ottaen lähellä muiden yliopistojen tasoa tai hiukan heikompia. Muita yliopistoja paremmaksi arvioitiin kielten opetuksen saatavuus ja monella muullakin osa-alueella annettiin yhtä korkeita arvosanoja. Matalimmat arviot annettiin koulutuksen antamista valmiuksista työelämään ja kansainvälisyyden näkymisestä opetuksessa.



Kuvio 134. Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, TuKKK.

Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneet arvioivat koulutuksessa hankkimansa valmiudet suunnilleen samalle tasolle kuin muista yliopistoista valmistuneet. Viestintävalmiudet suomeksi, henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiudet, tietotekniset työelämävalmiudet ja valmius omaksua uusia asioita arvioitiin muita yliopistoja paremmiksi. Korkeimmat arviot saivat valmius omaksua uusia asioita ja ryhmätyöskentelyvalmiudet. Heikoimmat arviot annettiin viestintävalmiuksista ruotsiksi ja yrittäjävalmiuksista.



Kuvio 135. Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, TuKKK.

Tarkastellaan vielä pidemmältä ajalta yrittäjävalmiuksia, yleisiä johtamisvalmiuksia ja henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiuksia. Havaitaan, että arviot kaikilla näillä osa-alueilla ovat nousseet tarkastelujakson aikana.

Valmius	2017	2018	2019	2020	2021
Yrittäjävalmiudet	2,7	2,8	2,9	2,9	2,9
Yleiset johtamisvalmiudet	3,2	3,4	3,5	3,5	3,6
Henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiudet	3,1	3,3	3,4	3,3	3,6

Taulukko 34. Yrittäjä-, johtamis- ja henkilöstöjohtamisvalmiudet 2017–2021 asteikolla 1–5, TuKKK.

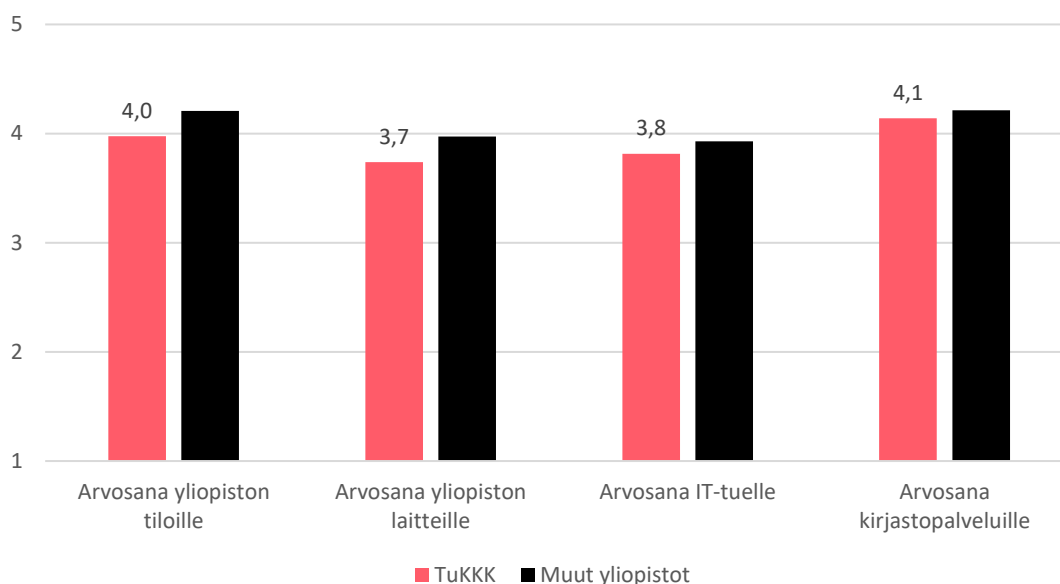
Arvioitaessa koulutusyksikön suhteita opiskelijoihin ja elinkeinoelämään Turun kauppakorkeakoulun vastaajat olivat jonkin verran tyytymättömämpiä kuin muiden yliopistojen vastaajat. Erityisen tyytyväisiä oltiin kansainvälisiin opiskelumahdollisuuksiin. Arviot ovat lähes samalla tasolla kuin vuotta aiemmin.



Kuvio 136. Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, TuKKK.

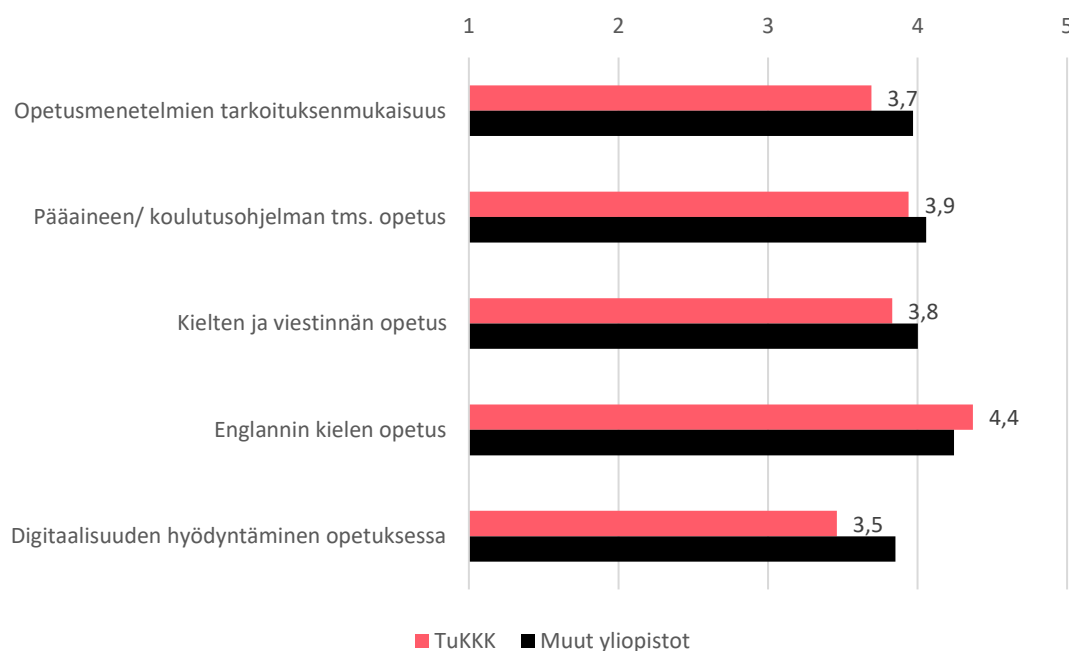
Turun kauppakorkeakoulun vastaajat arvioivat yksikkönsä, tilat, laitteet ja palvelut hiukan muita yliopistoja huonommiksi. Ero muihin yliopistoihin nähden on suurin

yliopiston laitteiden kohdalla. Porissa yliopiston tilat arvioitiin paremmiksi kuin Turussa (4,2 vs. 3,9). Muilla osa-alueilla erot kampusten välillä olivat tätä pienempiä. Luvuissa ei ole tapahtunut suuria muutoksia vuodesta 2020.



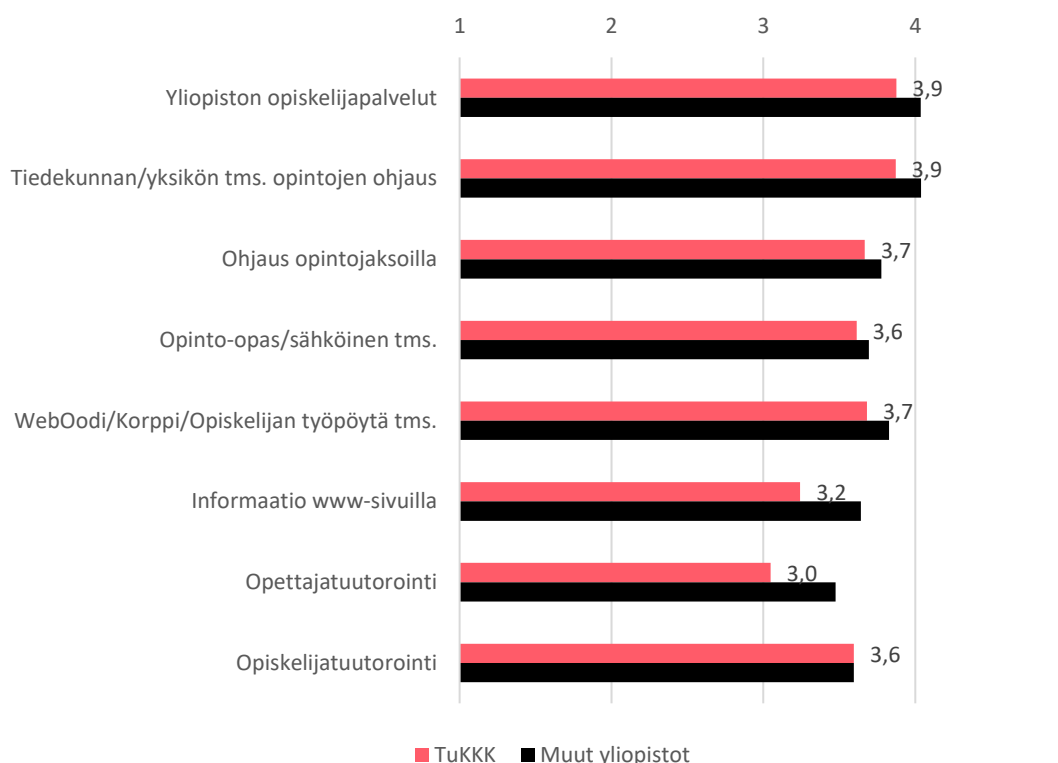
Kuvio 137. Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, TuKKK.

Arviot opetuksesta olivat lähempänä kiitettävää kuin hyvää. Vuoteen 2020 verrattuna kielten ja viestinnän opetuksen arvosana pysyi ennallaan ja muut nousivat. Parhaan arvioin sai englannin kielen opetus, joka arvioitiin muita yliopistoja paremmaksi. Heikoimmaksi osa-alueeksi arvioitiin digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa, ja tässä myös ero muihin yliopistoihin oli suurin. Englannin kielen opetusta koskevan kysymyksen muotoilusta katso huomautus sivulta 21 (Kuvio 10 yhteydessä).



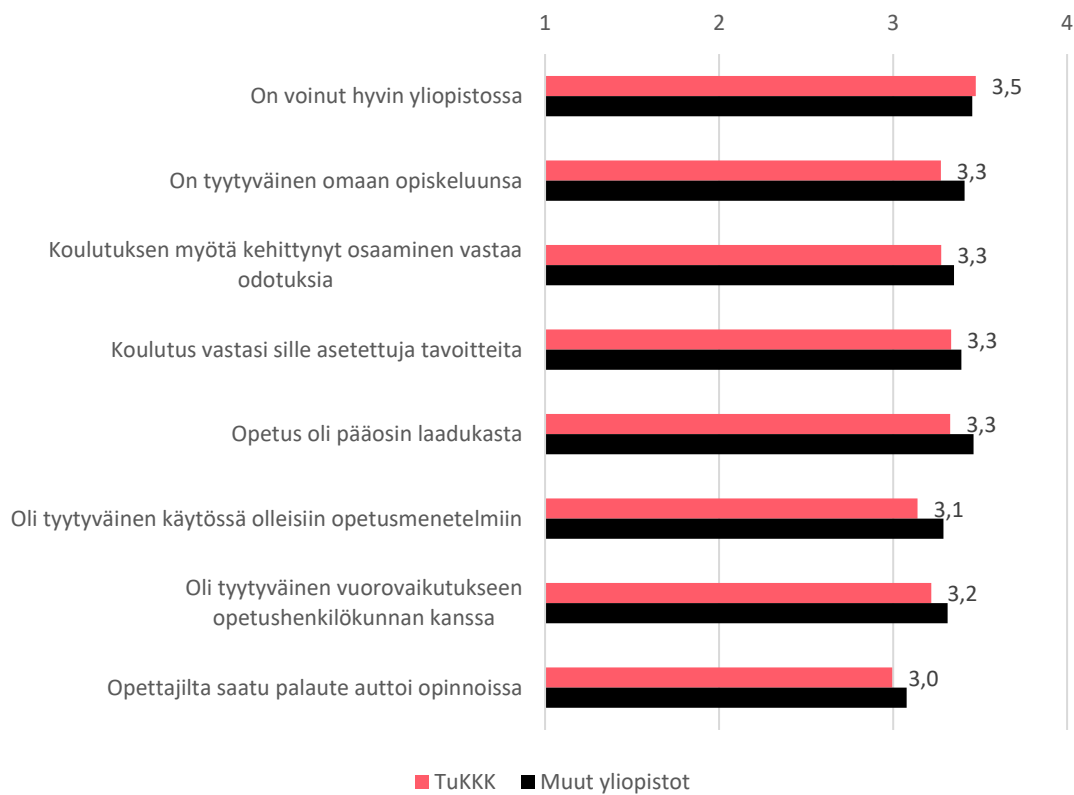
Kuvio 138. Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, TuKKK.

Opintojen ohjauksen osa-alueista parhaat arvosanat Turun kauppakorkeakoulussa saivat yliopiston opiskelijapalvelut ja tiedekunnan/yksikön tms. opintojen ohjaus. Opiskelijatuutoroinnin arvio on muiden yliopistojen tasolla muiden arvioiden ollessa jonkin verran heikompia. Heikoimmiksi osa-alueiksi Turun kauppakorkeakoulussa ja samalla muihin yliopistoihin verrattuna arvioitiin informaatio www-sivuilla ja opettajatuutorointi. Informaatio www-sivuilla sai aiempaa selvästi alemman arvion (2020: 3,5), mutta muutoin arviot ovat lähes ennallaan.



Kuvio 139. Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, TuKKK.

Turun kauppakorkeakoulun vastaajien arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista ovat lähellä muiden yliopistojen arvioita, mutta hiukan matalampia. Väite ”On voinut yliopistossa” sai osa-alueista parhaan arvion ja on samalla tasolla muiden yliopistojen kanssa. Heikoimmat arviot annettiin opettajilta saadusta palautteesta ja käytössä olleista opetusmenetelmistä. Arviot ovat lähes samat kuin vuotta aiemmassa kyselyssä.

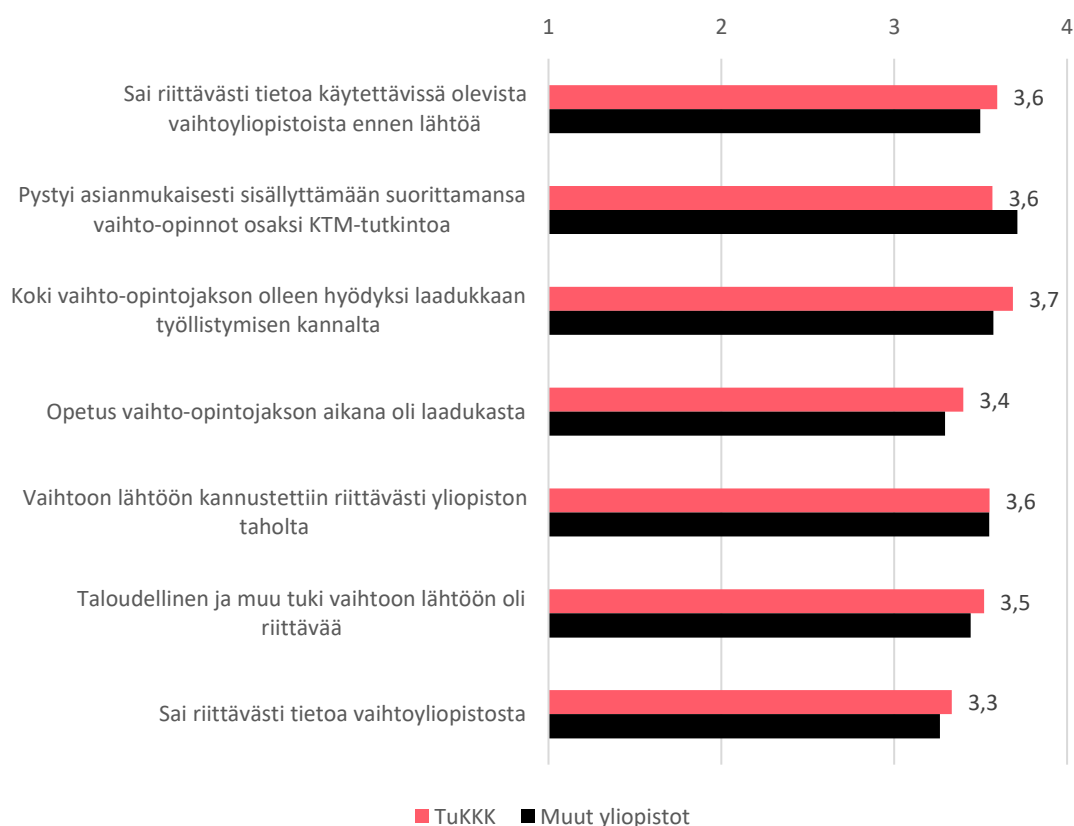


Kuvio 140. Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, TuKKK.

Vaihto-opinnot

Turun kauppakorkeakoulun vastaajista 29 % oli ulkomaanvaihdossa maisterivaiheessa. Vaihtoon lähteminen oli yleisempää Turun (37 %) kuin Porin yksiköstä (14 %). Vaihhdossa olleiden osuus on laskenut hiukan vuodesta 2020, jolloin 32 % vastaajista ilmoitti olleensa vaihdossa. Muiden yliopistojen osalta 23 % vastaajista ilmoitti vuoden 2021 kyselyssä olleensa vaihdossa.

Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneet olivat yleisesti ottaen tyytyväisempiä vaihto-opintojaksoonsa kuin muista yliopistoista valmistuneet. Tyytyväisimpiä oltiin siihen, että vaihto-opintojakso koettiin hyödylliseksi laadukkaana työllistymisen kannalta. Muita yliopistoja heikommaksi arvioitiin ainoastaan vaihdossa suoritettujen opintojen sisällyttäminen osaksi KTM-tutkintoa. Arviot pääsääntöisesti nousivat vuoteen 2020 nähden. Etenkin opetuksen laatu vaihto-opintojakson aikana (2020: 2,8) ja riittävät tiedot vaihtoyliopistosta (2020: 2,9) kohenivat reippaasti.



Kuvio 141. Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, TuKKK.

Opintojen viivästyminen ja pro gradu -tutkielma

Turun kauppakorkeakoulun vastaajista 64 % ilmoitti opintojensa viivästyneen tavoiteajasta, mikä on enemmän kuin muiden yliopistojen luku 57 %. Turussa opinnot viivästyivät 57 %:lla ja Porissa 76 %:lla vastanneista. Tärkeimmät syyt opintojen viivästykselle olivat kokopäiväinen työskentely opintojen ohella (54 %), osa-aikainen työskentely opintojen ohella (11 %) ja pro gradu -tutkielman viivästyminen (13 %). Turun kauppakorkeakoulusta valmistuneiden opinnot viivästyivät keskimäärin 22,3 kuukautta, mikä on enemmän kuin muiden yliopistojen keskiarvo 16,3 kuukautta. Turussa opinnot viivästyivät 24,9 kuukautta ja Porissa 18,5 kuukautta.

Vastaajista 20 % oli tehnyt gradunsa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle, mikä on samaa luokkaa kuin aiemminkin (2020: 18 %). Tutkielmansa tekoon rahoitusta saaneista 50 % sai kertapalkkion, 6 % stipendin ja 13 % palkkaa gradun tekemisestä kokopäiväisesti. Mediaani kertapalkkiolle oli 2 750 euroa, stipendille 500 euroa ja palkalle 2 600 euroa kuukaudessa. Palkkaa pro gradun tekemisestä maksettiin keskimäärin 3,5 kuukautta.

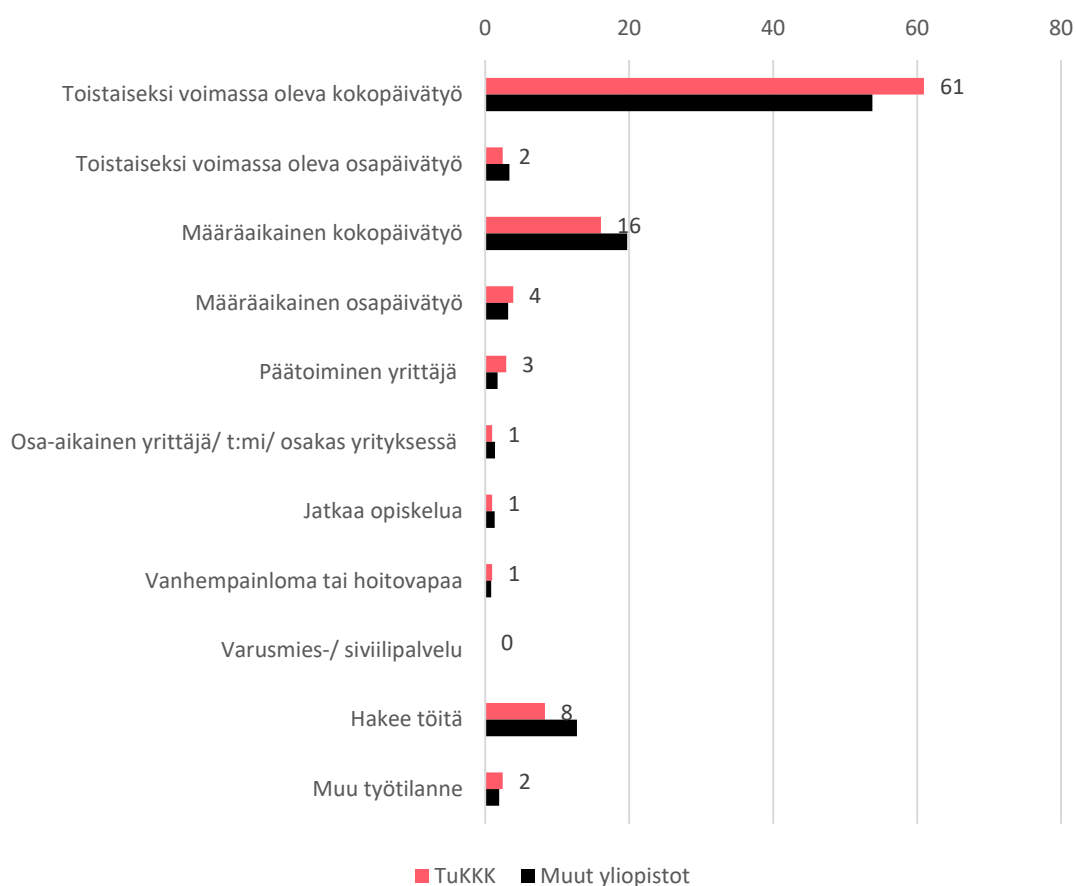
Rahoituksen tyyppi	TuKKK			Muut yliopistot	
	N	Mediaani	%-osuus	Mediaani	%-osuus
Kertapalkkio	14	2 750	50	3 200	30
Stipendi	2	500	6	1 750	9
Palkka kuukaudessa	4	2 600	13	2 300	21

Taulukko 35. Tutkielman rahoitus, TuKKK. N tarkoittaa rahoituksen suuruuden ilmoittaneiden TuKKK:n vastaajien määrää. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.

Tutkielman teko aika oli 14,3 kuukautta ja nettotekoaika 6,8 kuukautta. Arvioksi tutkielmanohjauksesta Turun kauppakorkeakoulun vastaajat antoivat 3,8 asteikolla 1–5. Vastaajien arvio omasta panoksestaan oli 3,8 asteikolla 1–5. Luvut olivat samaa tasoa kuin muissa yliopistoissa.

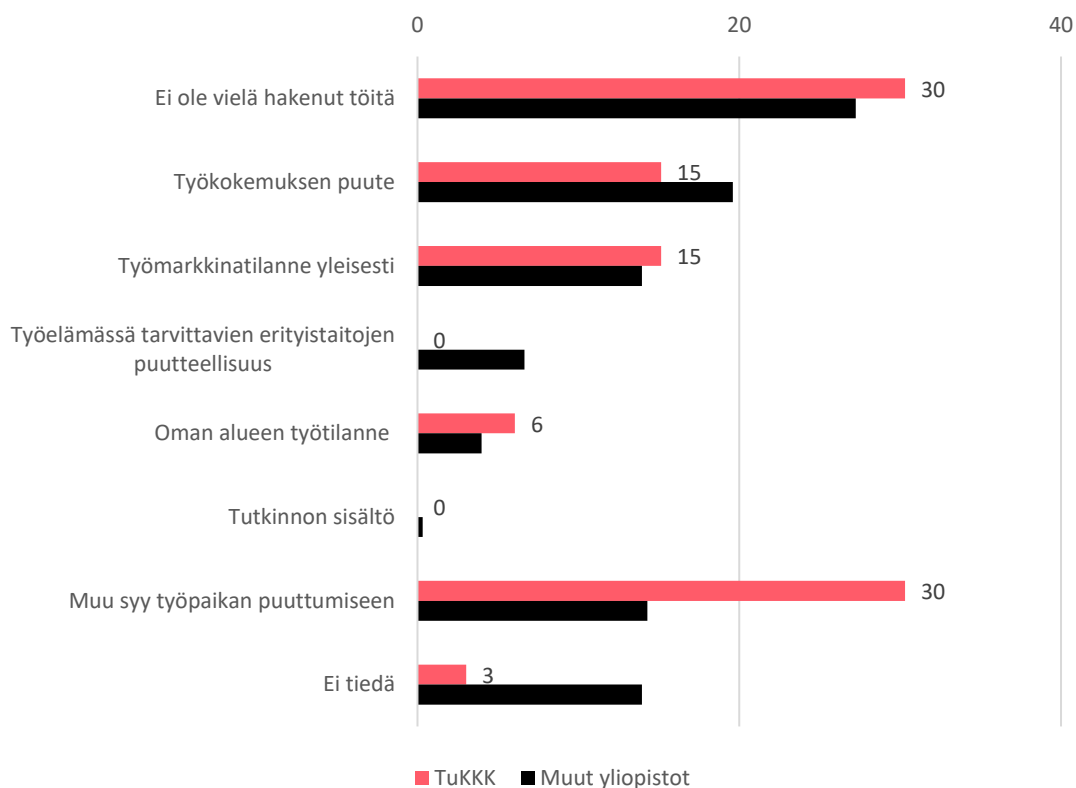
Työllistyminen ja sijoittuminen

Vastaajista 63 % oli vastaushetkellä vakituksessa työpaikassa (61 % kokopäivätyössä ja 2 % osa-aikatyössä). Määräaikaaisesti työskenteli 20 % (16 % kokopäivätyössä ja 4 % osa-aikatyössä). Yrittäjiä oli 4 % (3 % päätoimisia, 1 % osa-aikaisia). Vastaajista 1 % jatkoi opintojaan ja 8 % oli työnhakijoita. Vuoteen 2020 verrattuna toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä olevien osuus on noussut (2020: 52 %) ja työnhakijoiden osuus pienentynyt (2020: 17 %). Turussa oli Poriä pienempi osuus vakituksessa kokopäivätyössä olevia (57 % vs. 69 %) ja enemmän määräaikaissessa kokopäivätyössä olevia (18 % vs. 13 %). Työnhakijoita puolestaan oli Turussa vähemmän kuin Porissa (7 % vs. 10 %).



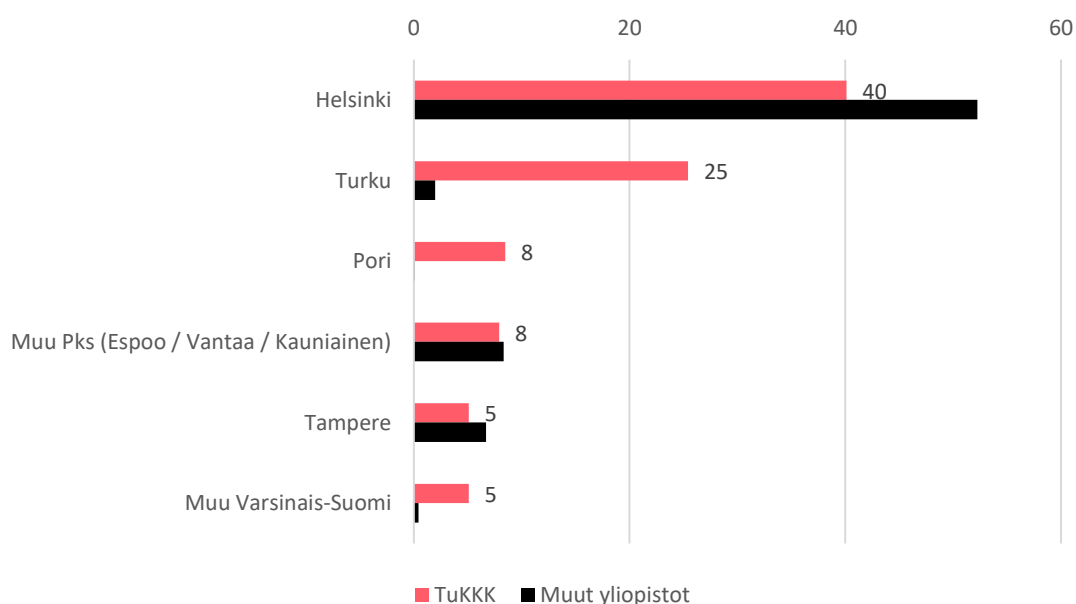
Kuvio 142. Työtilanne valmistumishetkellä (%), TuKKK.

Työtilanteeseensa oli tyytyväisiä 82 % vastaajista. Suurimmat syyt työttömyyteen olivat, ettei vastaaja ollut vielä hakenut töitä (30 %), työkokemuksen puute (15 %) ja työmarkkinatilanne yleisesti (15 %). Lisäksi jopa 30 % oli valinnut muun syyn työpaikan puuttumiseen, mikä on huomattavasti enemmän kuin muissa yliopistoissa. Vuoteen 2020 verrattuna muutokset syiden suhteellisissa osuuksissa olivat suuria. Esimerkiksi yleisen työmarkkinatilanteen merkitys väheni (2020: 25 %). Keskimääräinen työnhakuaika oli 2,2 kuukautta. Turussa työnhakuaika oli 2,5 kuukautta ja Porissa vain 1,4 kuukautta.



Kuvio 143. Työttömyyden syy (%), TuKKK.

Työssä olevista vastaajista 40 % oli työllistynyt Helsinkiin, 25 % Turkuun, 8 % Poriin ja 8 % muualle pääkaupunkiseudulle. Kampuksittain tarkasteltuna Turusta valmistuneista 46 % työllistyi Helsinkiin, 27 % Turkuun, 9 % muualle pääkaupunkiseudulle ja 6 % muualle Varsinais-Suomeen. Porista valmistuneista 28 % työllistyi Helsinkiin, 23 % Poriin, 22 % Turkuun, 8 % Tampereelle ja 7 % muualle Satakuntaan.



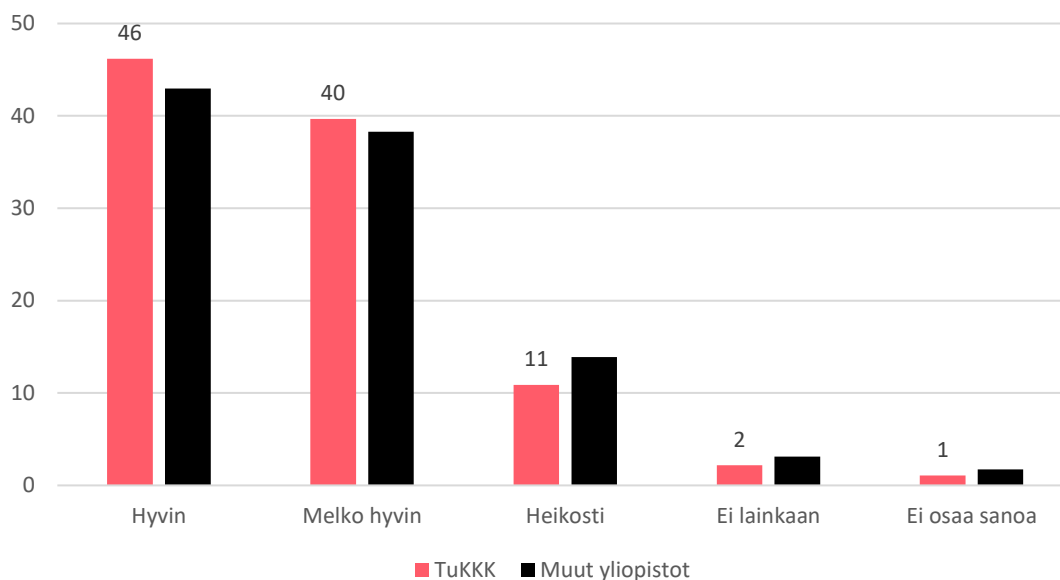
Kuvio 144. Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), TuKKK.

Nykyisen työpaikan saamisessa tärkeimpiä hakukanavia olivat vastaajien mukaan olleet Internet (38 %), työskentely samassa organisaatiossa opintojen aikana (27 %), henkilökohtaiset suhteet (18 %) ja oma-aloitteinen yhteydenotto työnantajiin (17 %). Muihin yliopistoihin verrattuna etenkin viimeksi mainittu syy korostuu Turun kauppakorkeakoulun vastaajissa. Prosenttiluvut ovat muuttuneet viime vuodesta, mutta kolme tärkeintä tapaa työllistyä ovat pysyneet samoina.



Kuvio 145. Miten sai nykyisen työpaikan (%), TuKKK.

Vastaajista 46 % katsoi työtehtäviensä vastaavan hyvin koulutustaan, mikä on suurempi osuus kuin muissa yliopistoissa. Vuodesta 2020 luku on noussut 3 %-yksikköä. Turun ja Porin yksiköiden osalta luvut ovat yhtä korkealla tasolla.



Kuvio 146. Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), TuKKK.

Yleisimmät tehtäväalueet, joilla vastaajat työskentelivät, olivat taloudelliset yleistehävät (36 %), yleishallinnolliset tehtävät (21 %) ja markkinoinnin yleistehävät (18 %). Osuudet ovat lähes samoja Turun ja Porin yksiköissä.

Kokopäivätyössä olleiden vastaajien keskimääräinen palkka oli 3 491 e/kk ja mediaanipalkka 3 300 e/kk bruttona. Molemmilla tavoilla mitattuna palkka nousi vuoteen 2020 verrattuna. Turusta valmistuneiden keskiarvopalkka oli 3 424 e/kk ja Porista valmistuneiden 3 618 e/kk. Turusta valmistuneiden mediaanipalkka oli 3 200 e/kk ja Porista valmistuneiden 3 500 e/kk.

	2021		2020	
	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani
TuKKK	3 491	3 300	3 299	3 220

Taulukko 36. Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, TuKKK.

Poimintoja avovastauksista

Yliopisto yleisesti ja koulutuksen hyvät puolet

"Gradun tekeminen haastoi ja avasi silmiä miten tutkimuksen avulla voi suorittaa konsultoinnin kaltaista työtä. Todella hyvä yhteishenki ja ainejärjestö. Vaikka jatkuvasti tuntui ettei opi mitään konkreettista, tuli hyviä taitoja silti matkan varrella paljon."

"Mieleen jäivät tietojärjestelmätieteen kurssit liittyen taulukkolaskentaan ja datan havainnollistamiseen. Lisäksi ensimmäisen vuoden TEVYA kurssi oli mielekäs. Molempien tutkielmatöiden tekeminen oli mielekästä ja ohjaus laadukasta."

"Opiskelijaelämä sekä yliopiston positiivinen suhtautuminen opiskelijoihin. Turun kauppakorkeassa on myös erittäin hyvä yhteishenki, hommia tehdään yhdessä eikä toisia vastaan."

"Turun kauppakorkeakoulun Porin yksikössä oli hieno yhteishenki tiiviin opiskelijayhteisön kesken ja sain sieltä useita elinikäisiä ystäviä. Opetus oli pääosin riittävän laadukasta ja opetustarjonta yksikön pieneen kokoon nähden kohtalaisen hyvää."

"Täällä on ollut tarjolla tosi monipuolisesti erilaisia opintoja ja oppiaineita, ja toivon, että siitä pidetään jatkossakin kiinni. Olen viihtynyt hyvin ja oppinut todella paljon uutta. Yliopistomme on arvostettu ja laadukas, sekä kampusalue erityisen viihtyisä. Olen kokenut saaneeni paitsi opetuksen mutta myös yliopisto- ja opiskelijayhteisön ja siinä toimimisen kautta kullannarvoisia taitoja ja kontakteja elämää varten."

Yliopisto yleisesti ja koulutuksen huonot puolet

"Erityisesti markkinoinnissa opetus ei vastaa työelämän vaatimuksia. Vaikka yliopistolla painotus ei olekaan käytännön asioissa, tarvittaisiin enemmän (vaikka yksi kurssi), jolla käytäisiin niitä asioita läpi, joita varsinaisissa markkinoinnin entry-paikoissa oikeasti tarvitaan. Nyt niiden opettelu on palkkaavan yrityksen vastuulla tai vaatii todella pienitulosta trainee-paikkaa uran alussa. M-klubi järjesti muutamat hyvät käytännönläheisemmät luennot, pisteet siitä!"

"Koulutus oli painotukseltaa aika yleissivistävää. Eli tuntuu, ettei tullut "syväosaamista" miltään erityiseltä alueelta, jolla pystyisi kilpailemaan työmarkkinoilla. Kaupallisella alalla hakijoita riittää eli kilpailu työpaikoista on kovaa."

"Opiskelumuuoto oli opintojen alussa ja suurelta osin lähiopetusta. Joustavuutta ei juuri ollut. Pandemian aikana toiminta muuttui, etäopiskelun ja tekniikan hyödyntäminen ovat huikean hieno ja mahdollistava parannus. Se auttaa myös työssä käyviä opiskelijoita ja tarjoaa uusia mahdollisuuksia. Minulle tämä oli erittäin merkittävä ja

helpottava tapa opiskelella. Toivon ja kannustan, että yliopisto jatkaa tällä metodilla ja kehittää opiskelua tarjoamalla e-opiskeluratkaisuja. Ne tukevat oppimisessa ja jopa nopeuttavat opiskelua.”

”Tulevaisuudessa sekä Suomen Ekonomien että kauppatieteellisten laitosten tulisi kiinnittää huomiota siihen, ettei KTM:n tutkinto koe inflaatiota vain siksi että yliopistojen näkökulmasta tutkinto nähdään ”helppona rahana” (hakupaineala, halpoja kouluttaa).”

”Täydentävien opintojen määrä yllätti. Monissa muissa yliopistoissa tradenomien ei tarvitse käydä yhtä paljon täydentäviä opintoja, joten tilanne ei ole yliopistojen välillä tasavertainen. Kandidaatintutkielman kirjoittaminen ei tuonut lisäarvoa, sillä opinnäytetyön kirjoittamisen perusteet olivat jo tulleet tutuksi tradenomitutkintoon sisältyvän opinnäytetyön kirjoittamisen myötä. Lisäksi eri pääaineita ei kohdeltu tasavertaisesti. Laskentatoimen ja rahoituksen pääaineessa täydentävien opintojen määrä oli suurin ja oli selvää, ettei niiden vuoksi tutkintoa ole mahdollista suorittaa tavoiteajassa. Olisin halunnut tietää tämän seikan ennen opiskelupaikan vastaanottoa.”

Koulutuksen kehittämistarpeet (Turun kampus)

”Hyöty pakollisesta toisesta ulkomaisesta kielestä kandivaiheessa on ollut vähäinen. Tutkinnossa liian paljon kieliopintoja, jotta opiskelu olisi sujuvaa, mutta liian vähän, jotta oppia tulisi riittävästä kielitaidon kehittämiseen.”

”Kaikki laskentatoimeen liittyvät tentit exceliin, jos eivät tähän mennessä vielä ole vrt. Paperitentit. Myös muuten menetelmät lähemmäs nykyajan työelämää.”

”Kestävän kehityksen ja eettisyyden teemoja ei minusta korostettu kovin paljon. Esiintymistaitojen kehitys olisi suuri etu monissa työelämän tehtävissä, joten niiden harjoittaminen olisi minusta erittäin tärkeää luontaisesti osana kursseja eikä pelkästään esiintymistaitojen harjoitteluun liittyvillä kursseilla”

”Opinto-opas ja nettisivut ovat sekavia käyttää, tiedon löytäminen on todella vaikeaa (vrt ohjaajat antavat polkuja, mitä pitkin pitää klikkailla, jotta tieto löytyy). Opettajatutorini kanssa en ollut kertaakaan missään yhteydessä.”

”Pääaineopinnoista puuttui käytännön taitojen opetus. Tieteellistä tutkimusta ja kaikkea siihen liittyvää opetettiin erinomaisesti, mutta ei sitä miten pääaineeseen liittyvää toimintaa tulisi tehdä yrityksessä.”

Koulutuksen kehittämistarpeet (Porin kampus)

”Ennen koronaa minkäänlaista etäopetusta ei ollut, vaikka osa luennoista tuli digitaalisessa muodossa Turusta Poriin. Piti mennä koululle katsomaan etäluentoa,

joka oli todella erikoista. Toivottavasti korona-aika antoi suuntaa erilaisten etävaihtoehtojen synnylle.”

”Jos kurssi on pidettävä englanniksi, niin on syytä huolehtia, että opettajalla on siihen riittävä kielitaito. Itse suoritin kaksi kurssia englanniksi ja kummallakaan opettajalla ei mielestäni ollut riittäviä kielellisiä valmiuksia tähän.”

”Sähköiset oppaat ja (esim. HOPS lomake oli käsittämätön, aina piti kysyä neuvoja sen täyttöön) eivät olleet asiakasystävälliset tai selkokieliset vaan nörteille ja asiaan vihkiytyneille.”

”Urasuunnitteluun ei paneuduttu kovinkaan syvällisesti ja etenemismahdollisuuksista uralla ei puhuttu syvällisesti. Tietotekniikan kuten excel koulutus ei vastaa työn osaamisvaatimuksia. Yleiset vuorovaikutustaidot ja neuvottelutaidot eivät päässeet opintojen puolesta kehittymään rajallisen harjoitusmäärien vuoksi.”

”Verkkokirjaston uudistaminen teki tiedonhausta todella vaivalloista ja kankeaa. Moodle on alhaalla säännöllisesti.”

11 Vaasan yliopisto

Yhteenveto

Vuonna 2021 Vaasan yliopistosta valmistui 427 kauppatieteiden maisteria. Kyselyyn vastasi 466 valmistunutta, joten vastausprosentiksi tuli 109,1 %. Vastaajista 45 % oli miehiä. Vaasasta valmistuttiin keskimäärin 30,1-vuotiaina. Tärkein peruste opiskelupaikan valintaan oli tietty pääaine tai koulutusohjelma, jonka nimesi 39 vastanneista.

Tyytyväisyys koulutukseen oli Vaasassa lähellä muiden yliopistojen tasoa tai hiukan sitä korkeampaa. Parhaat arviot annettiin opiskeluilmapiiristä ja oman pääaineen/ohjelman tms. osaamistavoitteiden saavuttamisesta. Koulutuksen antamista valmiuksista parhaiksi arvioitiin ryhmätyövalmiudet ja valmius omaksua uusia asioita. Vaasan yliopisto arvioitiin muita yliopistoja paremmaksi viestintävalmiuksissa suomeksi, yleisissä johtamisvalmiuksissa ja henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiuksissa. Opintojen ohjauksessa etenkin opinto-opas/sähköinen tms., WebOodi/Korppi/Opiskelijan työpöytä tms. ja informaatio www-sivuilla saivat muita yliopistoja selvästi paremman arvion.

Maisterivaiheessa 24 % Vaasan yliopiston vastaajista oli käynyt vaihdossa, mikä on lähes sama kuin muiden yliopistojen luku 23 %. Vaihdossa käyneet olivat pääosin tyytyväisiä vaihto-opintojaksoonsa. Tyytyväisimpiä oltiin siihen, että vaihto-opinnot pystyi sisällyttämään asianmukaisesti osaksi KTM-tutkintoa. Vähiten tyytyväisiä oltiin opetuksen laatuun vaihto-opintojakson aikana ja riittävään tiedonsaantiin vaihtoyliopistosta.

Vastaajista 56 %:lla opinnot viivästyivät tavoiteajasta. Merkittävimmät syyt viivästykselle olivat kokoaikainen työskentely opintojen ohella ja pro gradu -tutkielman viivästyminen. Opinnot viivästyivät keskimäärin 19,3 kuukautta, kun muissa yliopistoissa vastaava luku oli 16,4 kuukautta. Pro gradun teki toimeksiantona 26 % vastaajista. Rahoitusta tutkielman tekoon saaneilla yleisin rahoituksen muoto oli kertapalkkio, jonka mediaani oli 3 950 euroa.

Valmistuneista 56 % oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä, 21 % määräaikaisessa kokopäivätyössä ja 11 % työnhakijoita. Tyytyväisiä työtilanteeseensa oli 79 % vastaajista. Helsinkiin oli työllistynyt 41 % vastaajista ja Vaasaan 16 %. Nykyisen työpaikkansa vastaajat olivat saaneet useimmiten Internetin kautta tai työskentelemällä samassa organisaatiossa opintojen aikana. Keskimääräinen työnhaku-aika oli 2,6 kuukautta. Kokopäiväisesti työskennelleiden mediaanipalkka oli 3 150 euroa, jossa on laskua 50 euroa vuoteen 2020 verrattuna.

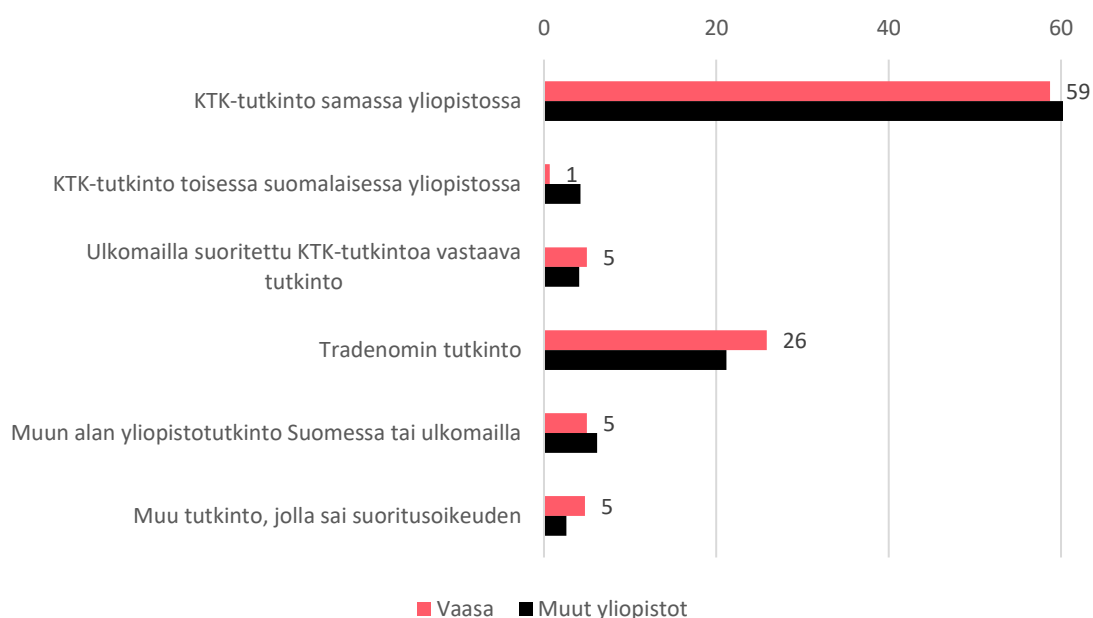
Taustatiedot

Yliopisto	Valmistuneet	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön %-osuus valmistuneista	Yksikön %-osuus vastanneista
Vaasa	427	466	109,1	15,3	27,5

Taulukko 37. Vastaajat ja vastausprosentit, Vaasa.

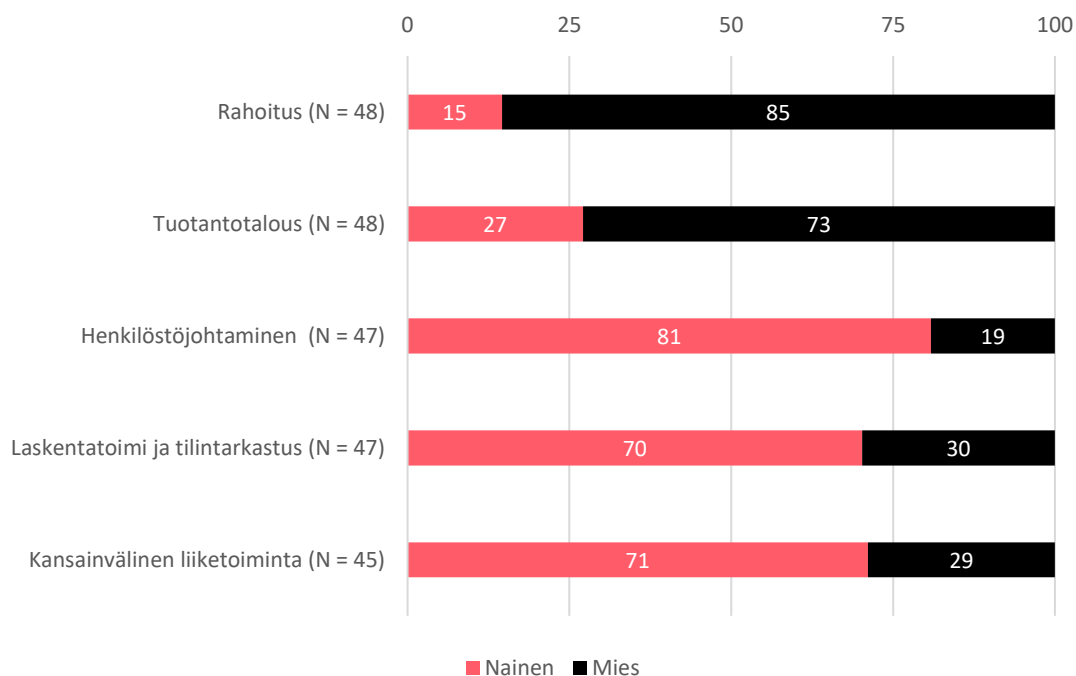
Vaasan yliopiston vastaajista 45 % oli miehiä. Vaasasta valmistuttiin keskimäärin 30,1-vuotiaina. Valmistuneiden keski-ikä nousi hiukan viime vuodesta, jolloin se oli 29,6 vuotta. Vastaajista 66 % oli iältään 28-vuotiaita tai nuorempia.

Vastaajista 59 % sai oikeuden kauppatieteiden maisterin tutkinnon suorittamiseen samassa yliopistossa suoritetun KTK-tutkinnon perusteella. Tradenomitaustaisia vastaajia oli 26 %, joka on hieman suurempi osuus kuin muissa yliopistoissa. Luvut ovat samaa luokkaa kuin vuotta aiemmassa kyselyssä.



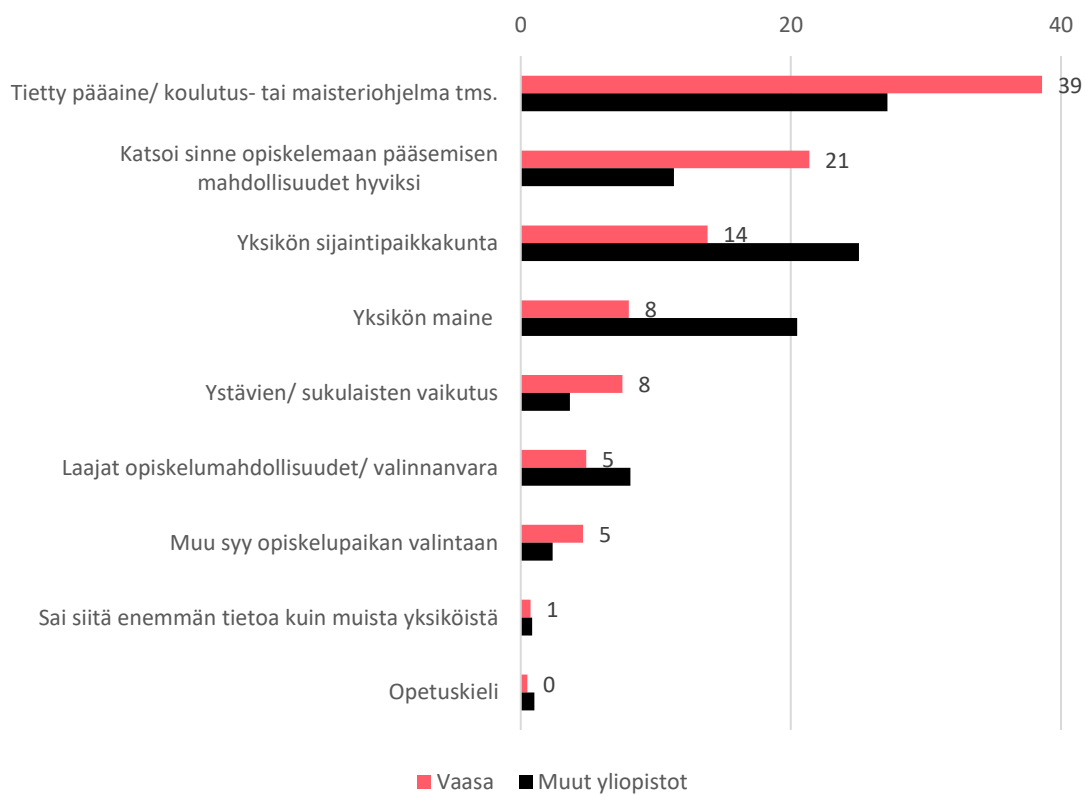
Kuvio 147. Aiempi koulutustausta, Vaasa (%). N = 441.

Viisi suosituinta pääainetta tai koulutusohjelmaa Vaasan yliopistossa olivat rahoitus (11 %), tuotantotalous (11 %), henkilöstöjohtaminen (11 %), laskentatoimi ja tilintarkastus (11 %) sekä kansainvälinen liiketoiminta (10 %). Pääaineista on käytetty tässä niiden suomenkielisiä nimityksiä. Rahoitus ja tuotantotalous olivat selkeästi miesvaltaisia; muut pääaineet tai koulutusohjelmat olivat vastaavasti selvästi naisvaltaisia. Vaasan vastaajista 57 % oli suorittanut sivuaineen.



Kuvio 148. Suosituimpien pääaineiden tai koulutusohjelmien sukupuolijakaumat, Vaasa (%).

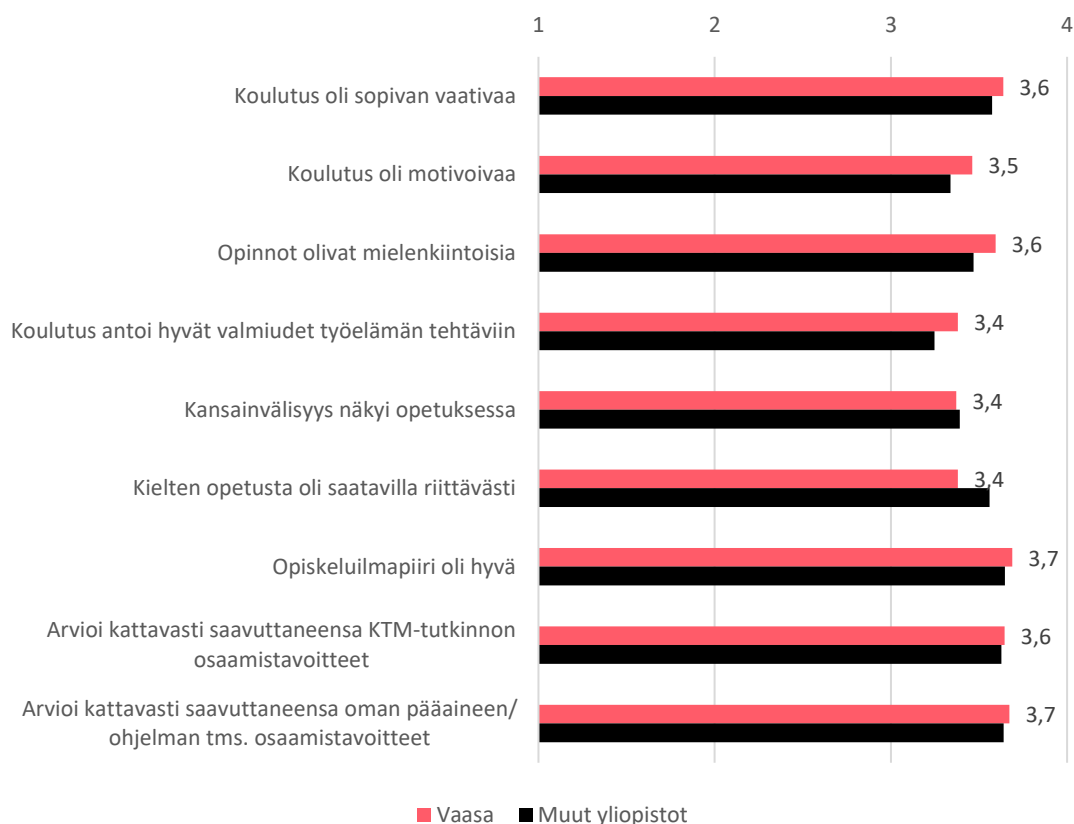
Tärkein peruste Vaasan yliopiston valitsemiseen opiskelupaikaksi oli tietty pääaine tai koulutusohjelma, jonka mainitsi 39 % vastaajista. Muita merkittäviä syitä olivat hyväksi katsotut mahdollisuudet päästä opiskelemaan (21 %) ja yksikön sijaintipaikkakunta (14 %). Tietty pääaine tai koulutusohjelma sekä hyvät mahdollisuudet päästä opiskelemaan olivat Vaasassa muita yliopistoja tärkeämpiä, sijaintipaikkakunnalla ja yksikön maineella oli puolestaan vähemmän merkitystä. Neljä tärkeintä valintaperustetta ja niiden suhteelliset osuudet ovat pysyneet samalla tasolla kuin viime kyselyssä.



Kuvio 149. Opiskelupaikan valintaperusteet, Vaasa (%). N = 412.

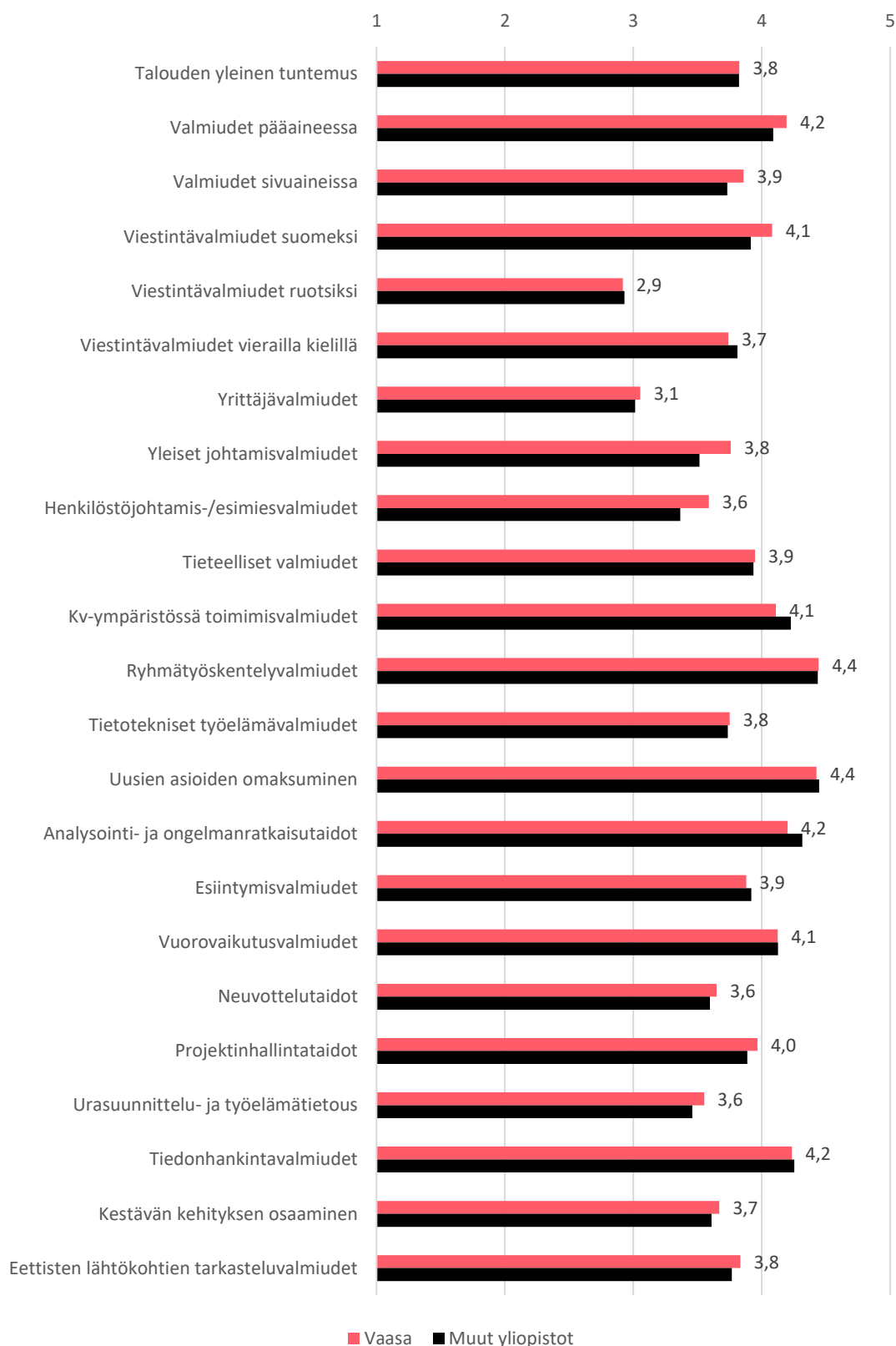
Arviot koulutuksesta

Vaasan yliopistosta valmistuneet kauppatieteiden maisterit olivat pääsääntöisesti tyytyväisiä saamaansa koulutukseen. Korkeimmat arviot saivat hyvä opiskeluilmapiiri ja oman pääaineen/ohjelman tms. osaamistavoitteiden saavuttaminen. Annetut arviot olivat yleisesti ottaen samalla tasolla tai hiukan parempia kuin muissa yliopistoissa. Selvästi muita yliopistoja huonompi arvio annettiin ainoastaan kielten opetuksen riittävydestä. Vuoteen 2020 verrattuna arviot pysyivät joko ennallaan tai hivenen nousivat.



Kuvio 150. Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Vaasa.

Vaasan yliopistosta valmistuneet arvioivat koulutuksessa hankkimansa valmiudet yhtä hyviksi ja useilla osa-alueilla jopa paremmiksi kuin muista yliopistoista valmistuneet. Muita yliopistoja korkeamman arvion saivat erityisesti viestintävalmiudet suomeksi, yleiset johtamisvalmiudet ja henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiudet. Korkeimmat arviot annettiin ryhmätyöskentelyvalmiuksista ja valmiudesta omaksua uusia asioita. Heikoimmat arviot annettiin viestintävalmiuksista ruotsiksi ja yrittäjävalmiuksista.



Kuvio 151. Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Vaasa.

Tarkastellaan vielä pidemmältä ajalta yrittäjävalmiuksia, yleisiä johtamisvalmiuksia ja henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiuksia. Havaitaan, että kaikkien näiden valmiuksien

osalta arviot ovat pysyneet lähes ennallaan vuodesta toiseen. Vuonna 2021 arviot olivat yhtä aikaa korkeampia kuin koskaan aikaisemmin.

Valmius	2017	2018	2019	2020	2021
Yrittäjävalmiudet	3,1	3,0	3,0	3,0	3,1
Yleiset johtamisvalmiudet	3,6	3,6	3,5	3,5	3,8
Henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiudet	3,5	3,5	3,5	3,5	3,6

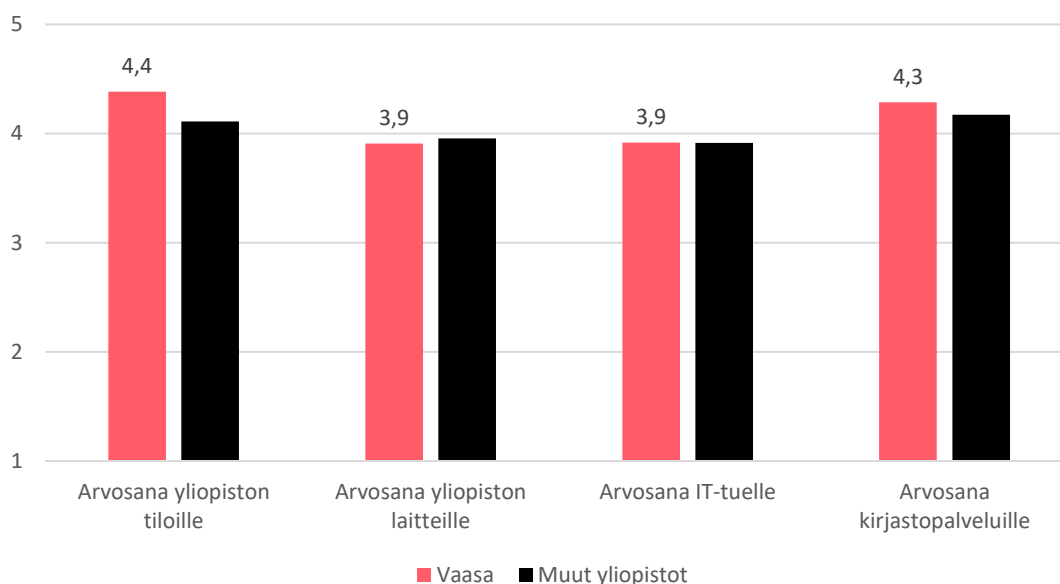
Taulukko 38. Yrittäjä-, johtamis- ja henkilöstöjohtamisvalmiudet 2017–2021 asteikolla 1–5, Vaasa.

Arvioitaessa koulutusyksikön suhteita opiskelijoihin ja elinkeinoelämään Vaasan yliopiston vastaajat olivat yhtä tyytyväisiä tai hiukan tyytyväisempiä kuin muiden yliopistojen vastaajat. Kaikkein tyytyväisimpiä oltiin kansainvälisiin opiskelumahdollisuuksiin, mutta tämä arvio oli ainoana kohtana hiukan muita yliopistoja matalampi. Heikoin arvio annettiin opiskelijoille tarjotuista yhteyksistä elinkeinoelämään. Muutokset vuoteen 2020 verrattuna olivat hyvin pieniä.



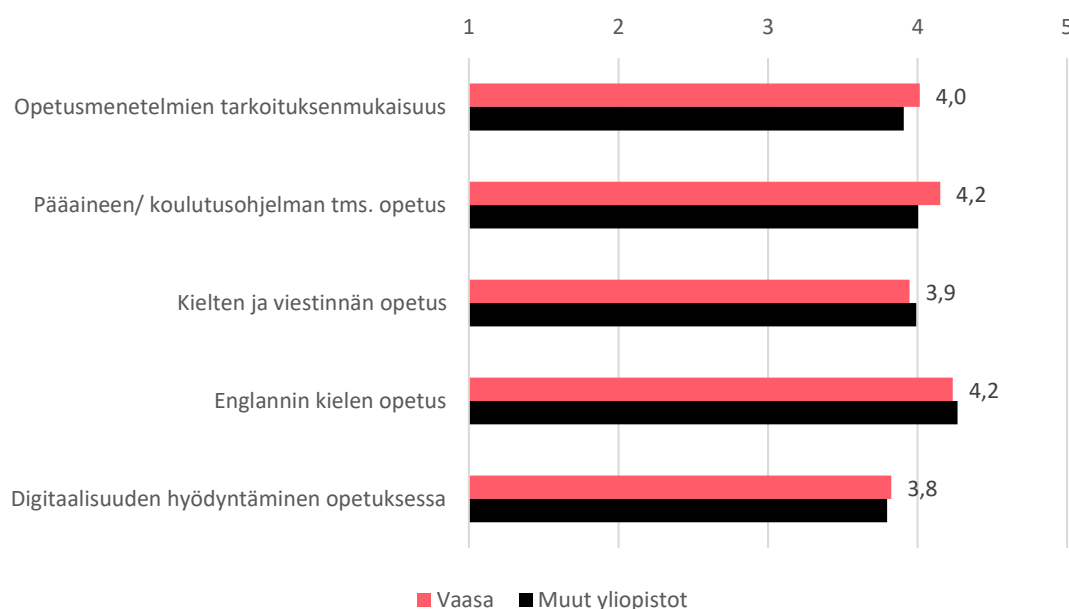
Kuvio 152. Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Vaasa.

Vaasan yliopiston vastaajat arvioivat yksikkönsä tilat, laitteet ja palvelut samalle tai muita yliopistoja paremmalle tasolle. Erityisesti yliopiston tilat arvioitiin 0,3 yksikköä paremmiksi kuin muissa yliopistoissa. Viime vuoteen verrattuna kaikki arviot ovat heikentyneet 0,1 yksikköä.



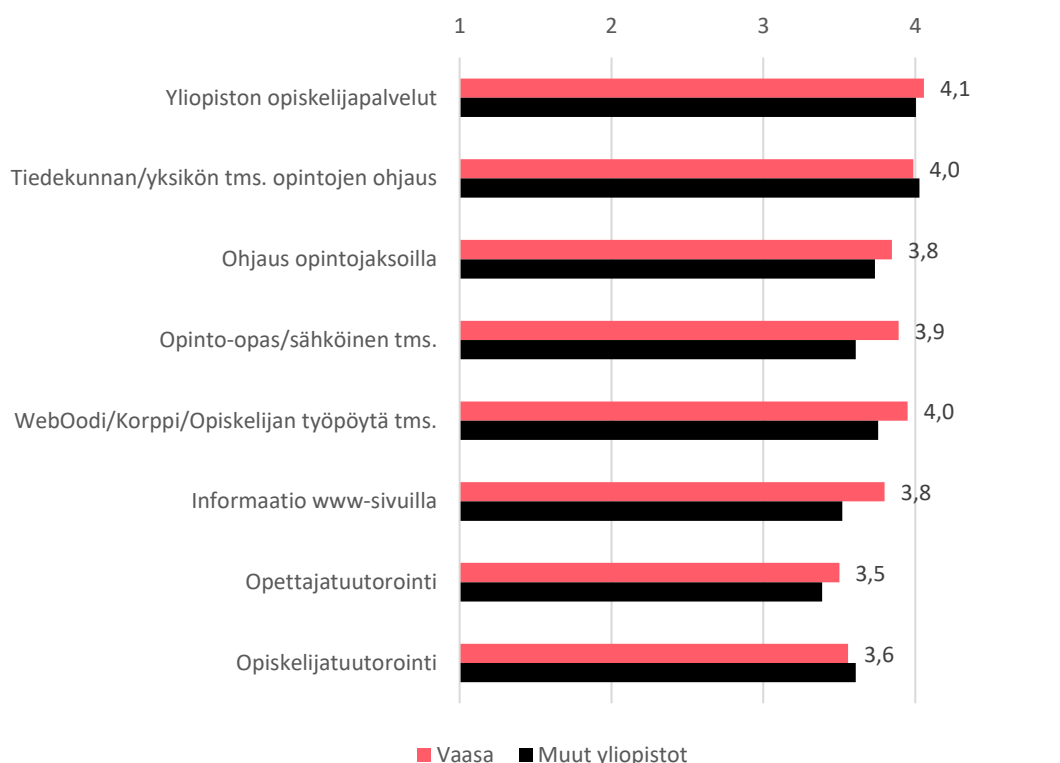
Kuvio 153. Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Vaasa.

Arviot opetuksesta olivat lähellä kiitettävää, ja ne olivat muiden yliopistojen tasoa tai jopa hiukan parempia. Korkein arvio annettiin englannin kielen opetuksesta ja matalin digitaalisuuden hyödyntämisestä opetuksessa. Muutokset vuoteen 2020 nähden olivat pieniä. Englannin kielen opetusta koskevan kysymyksen muotoilusta katso huomautus sivulta 21 (Kuvio 10 yhteydessä).



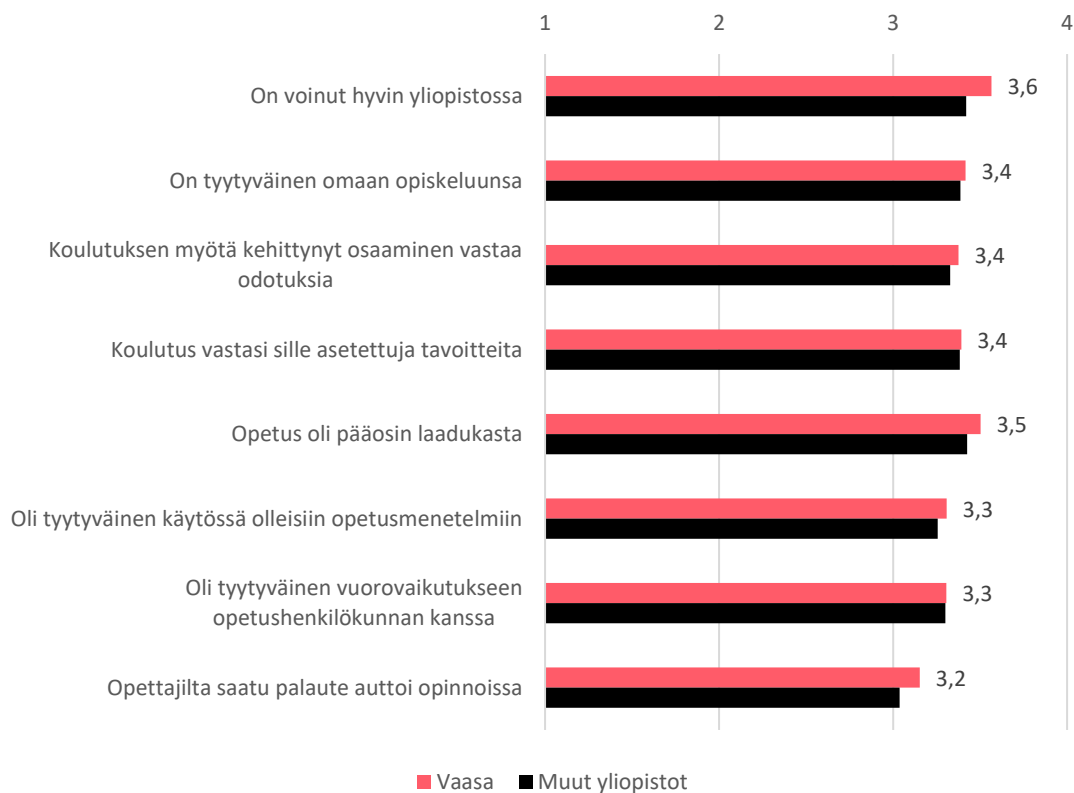
Kuvio 154. Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Vaasa.

Opintojen ohjauksen osa-alueista Vaasan yliopisto sai parhaan arvion yliopiston opiskelijapalveluista. Annetut arviot olivat vähintään muiden yliopistojen tasolla ja monella osa-alueella muita yliopistoja parempia. Etenkin opinto-opas/sähköinen tms., WebOodi/Korppi/Opiskelijan työpöytä tms. ja informaatio www-sivuilla saivat muita yliopistoja selvästi paremman arvion. Heikoin arvio annettiin opettajatuutoroinnista, mutta sekin oli korkeampi kuin muissa yliopistoissa. Verrattuna vuoteen 2020 arviot ovat kauttaaltaan hiukan laskeneet.



Kuvio 155. Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Vaasa.

Vaasan yliopiston vastaajien arviot omasta opiskelusta ovat samalla tasolla tai aavistuksen verran parempia kuin muissa yliopistoissa. Korkeimmat arviot saivat hyvinvointi yliopistossa ja opetuksen laadukkuus. Matalin arvio annettiin opettajilta saadusta palautteesta, mutta sekin oli arvioitu muita yliopistoja paremmaksi. Vuoden 2020 kyselyyn verrattuna muutokset olivat pieniä.

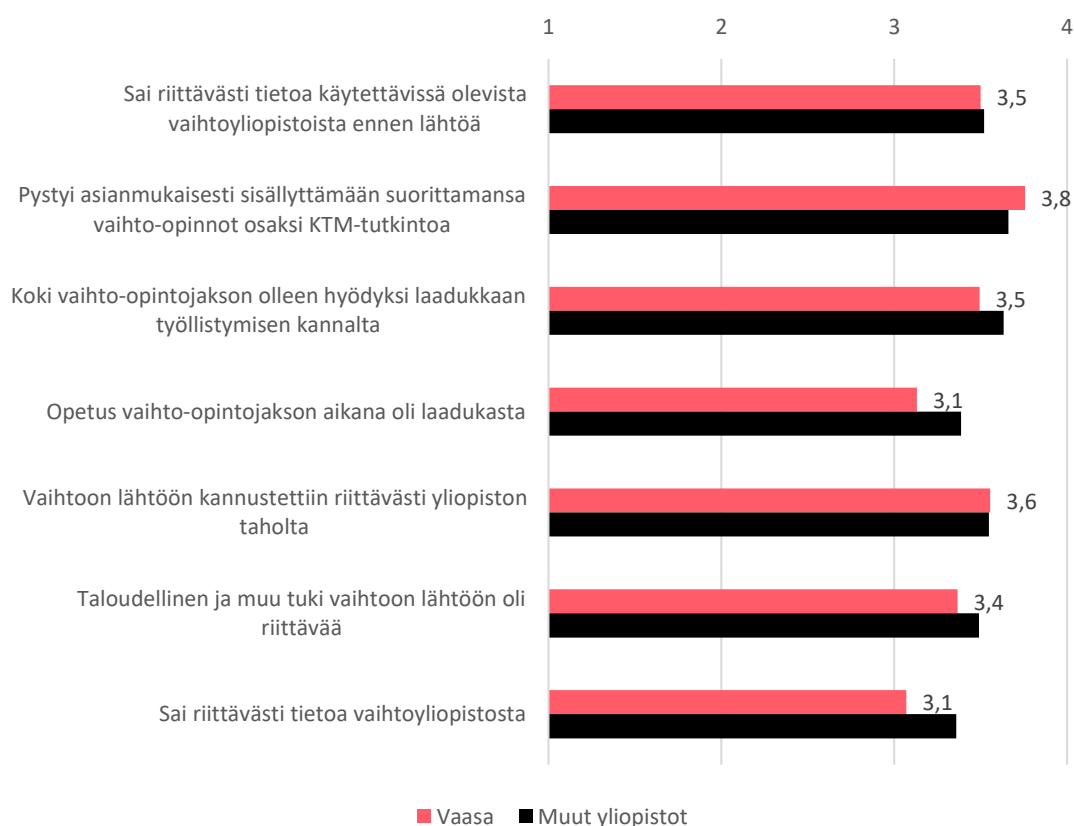


Kuvio 156. Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Vaasa.

Vaihto-opinnot

Vaasan yliopiston vastaajista 24 % oli ulkomaanvaihdossa maisterivaiheessa. Vaihdoissa olleiden osuus on laskenut selvästi vuodesta 2020, jolloin 32 % vastaajista ilmoitti olleensa vaihdossa. Muiden yliopistojen osalta 23 % ilmoitti vuoden 2021 kyselyssä olleensa vaihdossa.

Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon Vaasan yliopiston vastaajien keskuudessa oli osittain samalla ja osittain alemmalla tasolla kuin muista yliopistoista valmistuneilla. Tyytyväisiä oltiin etenkin siihen, että vaihto-opinnot pystyi asianmukaisesti sisällyttämään osaksi KTM-tutkintoa, ja tässä kohdassa Vaasan yliopisto poikkesi edukseen. Tyytymättömyimpiä oltiin opetuksen laatuun vaihto-opintojakson aikana ja riittävään tiedonsaantiin vaihtoyliopistosta. Näissä arviot myös poikkesivat selvimmin alaspäin muihin yliopistoihin verrattuna. Viime vuoteen verrattuna arviot ovat pysyneet ennallaan tai hieman heikentyneet.



Kuvio 157. Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Vaasa.

Opintojen viivästyminen ja pro gradu -tutkielma

Vaasan yliopiston vastaajista 56 % ilmoitti opintojensa viivästyneen tavoiteajasta, mikä on lähes sama kuin muiden yliopistojen luku 59 %. Tärkeimmät syyt opintojen viivästykselle olivat kokoaikainen työskentely opintojen ohella (60 %), pro gradu -tutkielman viivästyminen (15 %) ja osa-aikainen työskentely opintojen ohella (5 %). Lisäksi 5 % vastaajista mainitsi muun syyn opintojen viivästykselle. Vaasasta valmistuneiden opinnot viivästyivät keskimäärin 19,3 kuukautta, mikä on enemmän kuin muiden yliopistojen keskiarvo 16,4 kuukautta.

Vastanneista 26 % oli tehnyt gradunsa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Osuus on hiukan laskenut vuotta aiemmasta (2020: 30 %). Tutkielmansa tekoon rahoitusta saaneista 38 % sai kertapalkkion, 6 % stipendin ja 16 % palkkaa gradun tekemisestä kokopäiväisesti. Mediaani kertapalkkiolle oli 3 950 euroa, stipendille 650 euroa ja palkalle 2 400 euroa kuukaudessa. Palkkaa pro gradun tekemisestä maksettiin keskimäärin 4,9 kuukautta.

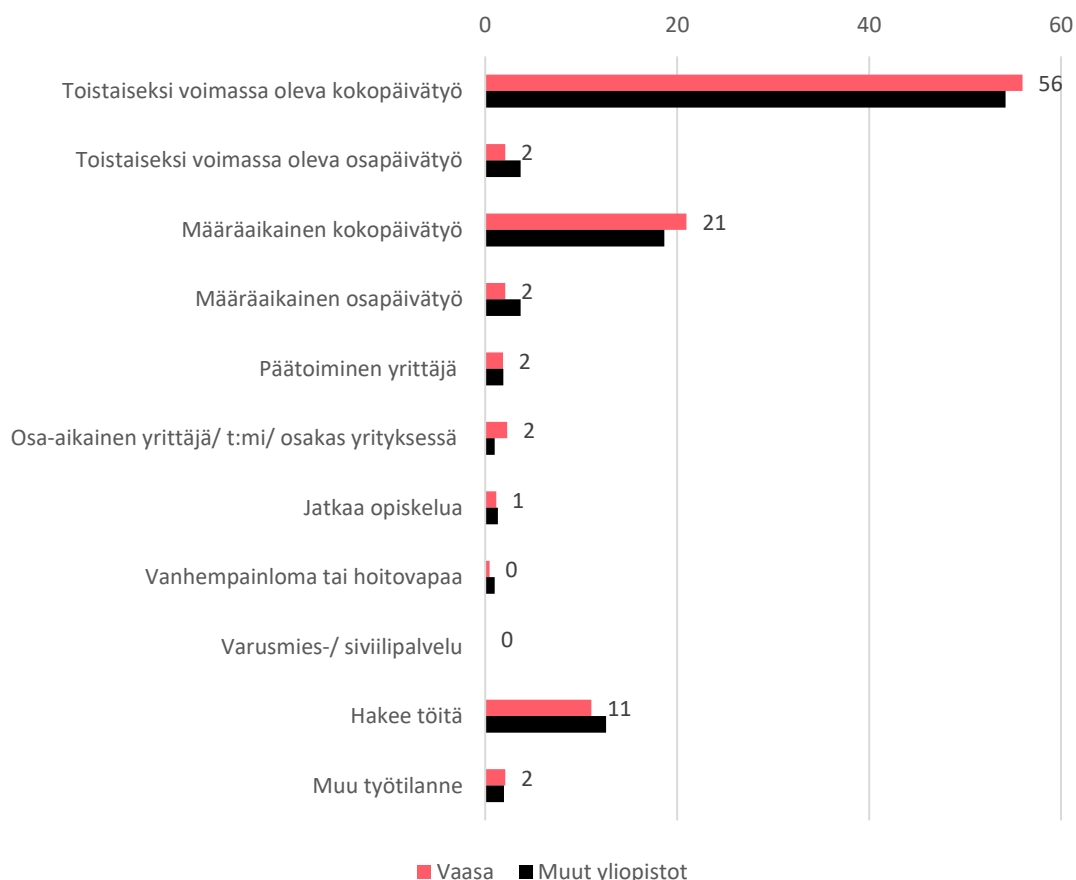
Rahoituksen tyyppi	Vaasa			Muut yliopistot	
	N	Mediaani	%-osuus	Mediaani	%-osuus
Kertapalkkio	32	3 950	38	3 000	29
Stipendi	6	650	6	2 150	10
Palkka kuukaudessa	11	2 400	16	2 300	22

Taulukko 39. Tutkielman rahoitus, Vaasa. N tarkoittaa rahoituksen suuruuden ilmoittaneiden Vaasan vastaajien määrää. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.

Tutkielman teko aika oli 10,8 kuukautta ja nettoteko aika 5,4 kuukautta. Arvioksi tutkielmanohjauksesta Vaasan yliopiston vastaajat antoivat 4,0 asteikolla 1–5. Vastaajien arvio omasta panoksestaan oli 4,0 asteikolla 1–5. Luvut olivat hiukan korkeampia kuin muissa yliopistoissa.

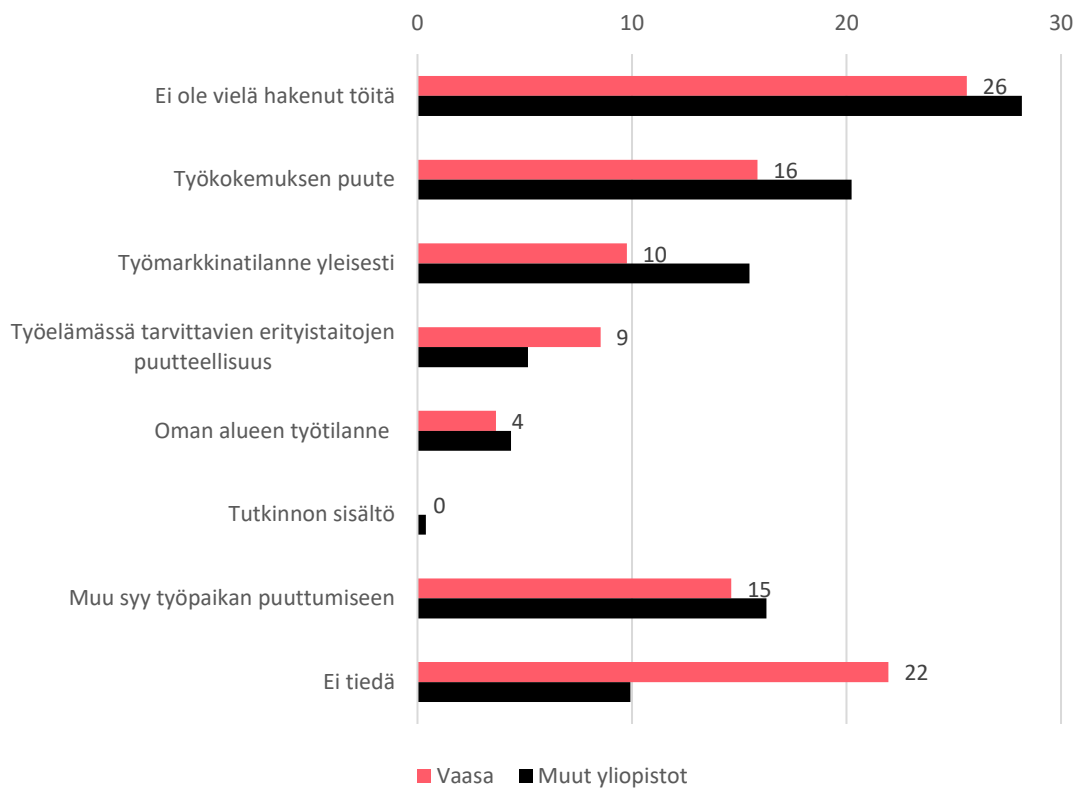
Työllistyminen ja sijoittuminen

Vastaajista 58 % oli vastaushetkellä vakituaisessa työpaikassa (56 % kokopäivätyössä ja 2 % osa-aikatyössä). Määräaikaisesti työskenteli 23 % (21 % kokopäivätyössä ja 2 % osa-aikatyössä). Yrittäjiä oli 4 % (2 % päätoimisia, 2 % osa-aikaisia). Vastaajista 1 % jatkoi opintojaan ja 11 % oli työnhakijoita.



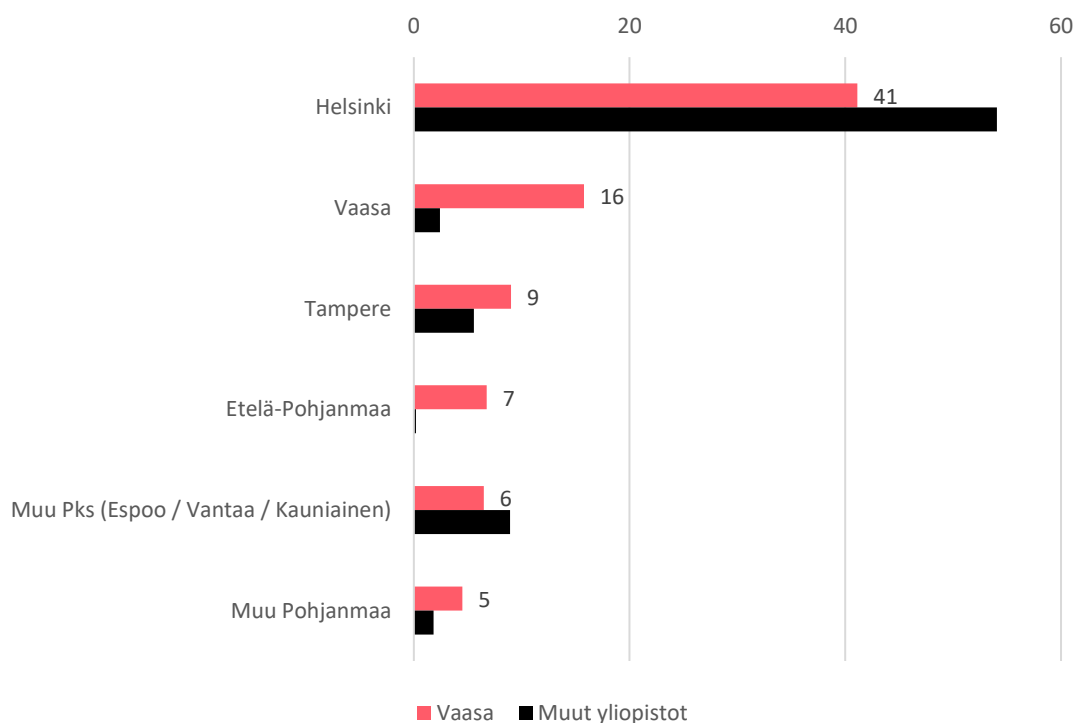
Kuvio 158. Työtilanne valmistumishetkellä (%), Vaasa.

Työtilanteeseensa oli tyytyväisiä 79 % vastaajista. Suurimmat syyt työttömyyteen olivat se, ettei vastaaja ollut vielä hakenut töitä (26 %) ja työkokemuksen puute (16 %). Lisäksi 22 % vastaajista ilmoitti, ettei tiennyt syytä työttömyydelleen ja 15 %:lla vastaajista oli muu syy työpaikan puuttumiseen. Ei tiedä -vastausten lisäksi muihin yliopistoihin verrattuna korostui työelämässä tarvittavien erityistaitojen puutteellisuus (9 %). Viime kyselyyn verrattuna esimerkiksi yleisen työmarkkinatilanteen merkitys oli vähentynyt (2020: 33 %) ja ei tiedä -vastausten osuus kasvanut (2020: 5 %). Keskimääräinen työnhakuaika oli 2,6 kuukautta.



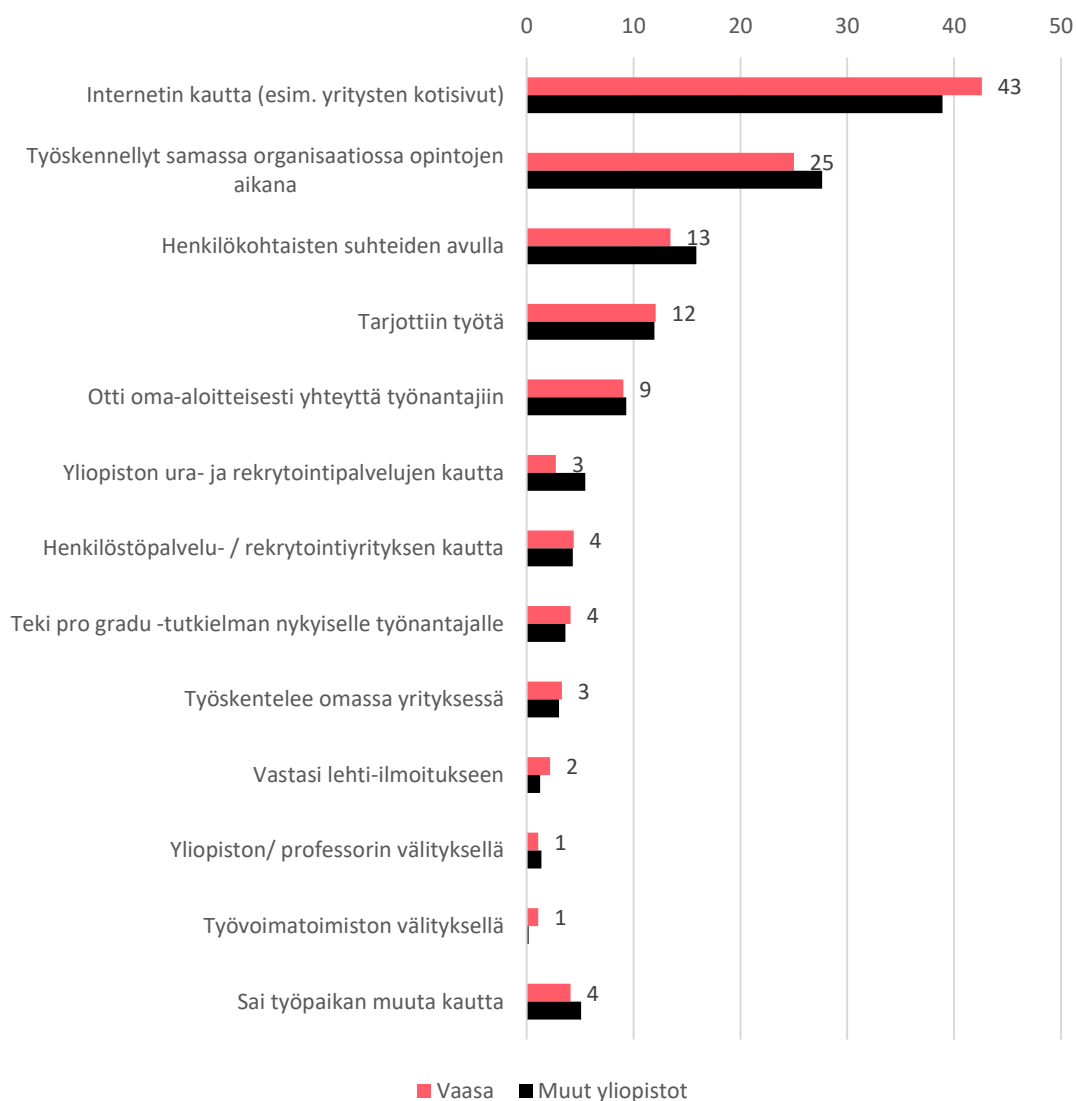
Kuvio 159. Työttömyyden syy (%), Vaasa.

Työssä olevista vastaajista 41 % oli työllistynyt Helsinkiin ja 16 % Vaasaan. Lisäksi 9 %:lla oli työpaikka Tampereella, 7 %:lla Etelä-Pohjanmaalla, 6 %:lla muualla pääkaupunkiseudulla ja 5 %:lla muualla Pohjanmaalla.



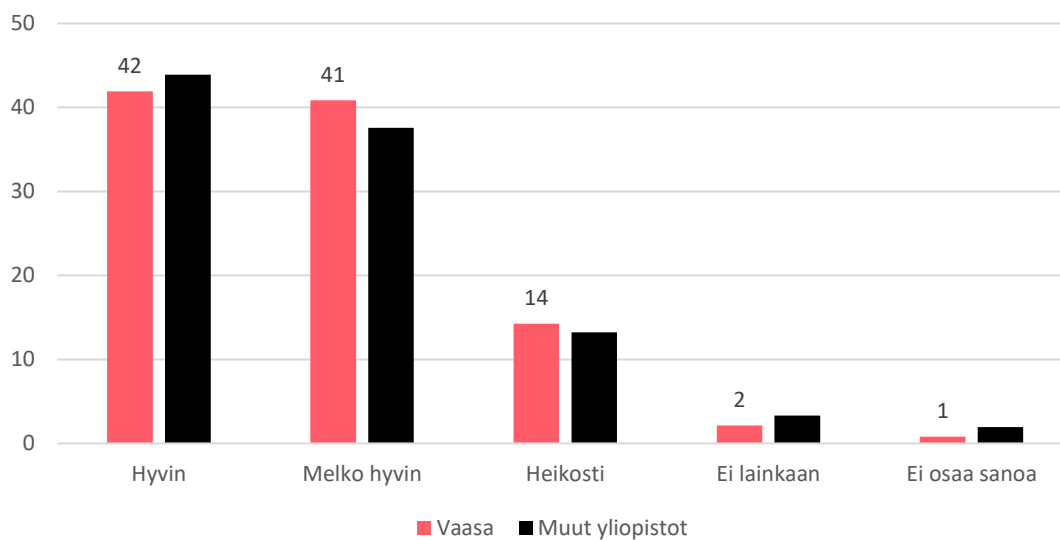
Kuvio 160. Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Vaasa.

Nykyisen työpaikan saamisessa tärkeimpiä hakukanavia olivat vastaajien mukaan olleet Internet (43 %), työskentely samassa organisaatiossa opintojen aikana (25 %), henkilökohtaiset suhteet (13 %) ja työtarjouksen saaminen (12 %). Mikään tapa ei erityisesti korostunut muihin yliopistoihin verrattuna. Tärkeimmät syyt ja niiden suhteelliset osuudet ovat säilyneet vuoteen 2020 nähden jokseenkin ennallaan.



Kuvio 161. Miten sai nykyisen työpaikan (%), Vaasa.

Vastaajista 42 % katsoi työtehtäviensä vastaavan hyvin koulutustaan. Luku on sama kuin vuotta aiemmassa kyselyssä ja hiukan matalampi muihin yliopistoihin verrattuna.



Kuvio 162. Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Vaasa.

Yleisimmät tehtäväalueet, joilla vastaajat työskentelivät, olivat taloudelliset yleistehävät (28 %), yleishallinnolliset tehtävät (28 %), markkinoinnin yleistehävät (14 %) ja henkilöstöhallinnolliset yleistehävät (10 %).

Kokopäivätyössä olleiden vastaajien keskimääräinen palkka oli 3 356 e/kk ja mediaanipalkka 3 150 e/kk bruttona. Molemmilla tavoilla mitattuna palkka laski vuoteen 2020 verrattuna.

	2021		2020	
	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani
Vaasa	3 356	3 150	3 357	3 200

Taulukko 40. Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Vaasa.

Poimintoja avovastauksista

Yliopisto yleisesti ja koulutuksen hyvät puolet

"Erityisen hyvää oli mahdollisuus suorittaa opinnot etänä koska muuten minun olisi ollut hieman hankalaa suorittaa näitä opintoja kokonaisuudessaan. Kurssit perustuivat suurimmalta osin jatkuvaan arviointiin joka sopi minulle erittäin hyvin. Lisäksi tässä oppi etätyöskentelyä eli käyttämään virtuaalisia työkaluja esim ryhmätyöskentelyyn joita en aikaisemmin ollut käyttänyt."

"Korkealaatuinen etäopetus ja koronasta huolimatta opintoja oli hyvin tarjolla. Opettajat päteviä ja innostuneita, ja kurssivalikoimassa oli huomioitu erinomaisesti kasvava digitalisaatio ja kestävä kehitys. Näistä esimerkkeinä Big data analytics and machine learning ja Corporate Social Responsibility -kurssit. Syventävät kurssit olivat kaiken kaikkiaan erittäin mielenkiintoisia - vaativia, kuten pitääkin, mutta kiinnostavia."

"Laajat mahdollisuudet valita itseä kiinnostavia kursseja. Kurssin vetäjät olivat melko joustavia esim viahtoehtoisten suoritusten ja läsnäolopakon suhteen, joten opintoja oli mahdollista suorittaa omassa aikataulussa ja välillä myös etänä. Toikssa kurssien vetäjät olivat selkeästi alansa asiantuntijoita ja olivat hyvin kiinnostuneita opettamistaan aiheista."

"Opintojen kansainvälisyys: kursseilla oli paljon kansainvälisiä opiskelijoita, joiden kanssa työskentely oli erittäin opettavaista ja hyödyllistä harjoittelua työelämää varten. Samoin opettajien kansainvälisyys ja monimuotoisuus oli hyvin positiivista. Lisäksi, pidin erityisen paljon siitä, miten opintojen suorittaminen perustui nimenomaan soveltamiseen ja itse tekemiseen (ryhmätyöt yms.) Eikä taitoja arvioitu (pelkästään) kokeilla ja tenteillä."

"Yliopiston tilat. Tiivis opiskelijayhteisö. Hyvä tarjonta valita pääaine. Tiimi- ja projektinhallintataitojen kehittyminen lähes kaikilla kursseilla. Englannin kielen kehittyminen opinnoissa. Henkilöstöjohtamisen pääaineen opettajat. Hyvä työllistyminen. Tritonia."

Yliopisto yleisesti ja koulutuksen huonot puolet

"Corporate Finance-puolen kursseja voisi kehittää ja ottaa mallia esimerkiksi Aalto-yliopiston kurssitarjonnasta. Finance-maisteriohjelman alumneja alkaa nykyään olla näkyvissäkin tehtävissä ja yhteistyötä heidän kanssa (yhdessä Financen ainejärjestön kanssa) voisi lisätä opiskelijoiden verkostoitumisen, alan osaamisen kehittämisen ja työmahdollisuuksien löytämisen parantamiseksi. Excel, tietokanta ja koodauskurssseja voisi lisätä koulutusohjelmaan tai korostaa niiden tarpeellisuutta Financen maisteriopiskelijoiden työelämävalmiuksia ajatellen. Edellämäinitut ovat hyvin käytännönläheisiä ja työelämää koskevia ehdotuksia. Finance on kuitenkin hyvin

työelämäorientoitunut koulutusohjelma (vaikka vankka akateeminen perusta tutkimuksessa) ja sen mielekkyyttä hakijoiden/opiskelijoiden kesken parantaa työelämävalmiuksia kehittävät aloitteet.”

”Enemmän käytäntöä ja työelämässä tarvittavaa taitoa! Esim palkanlaskenta, eri järjestelmät... Nyt tradenomit ja jopa merkonomit ovat työelämässä valmistuessaan paremmassa tilanteessa kun me kauppatieteiden maisterit.”

”Monilla valmistuvilla markkinoijilla on haasteita löytää ensimmäistä työtä, koska konkreettisten ohjelmien käyttö uupuu (esim. Adobe-ohjelmat). Opinnoissa, deadline-aikojen tulisi päteä yhtä lailla opiskelijoiden ja opettajien kohdalla. Yliopiston parkkipaikkoja, ryhmätyötiloja, itseopiskelutiloja ja ruokalapaikkoja tulisi lisätä samaa tahtia kuin opiskelupaikkojen määrää. Ammattikorkeasta maisteriopintoja suorittamaan siirtyville pitäisi olla oma perehdytys, samoin kuin fukseille on, jotta ryhmätöissä ei tarvitsisi kannsaopiskelijoiden perehdyttää esimerkiksi kirjoitusohjeisiin ja tieteelliseen kirjoittamiseen. Muutenkin ryhmätyöt aiheuttivat suurimmat murheet, sillä monessa kohdin joutui itse tekemään usean opiskelijan työt hyvän arvosanan eteen. Tähän olisi hyvä löytää jokin ratkaisu; miten vapaamatkustajat saataisiin karsittua ja aidosti motivoituneet opiskelijat tuotaisiin yhteen samaan ryhmään.”

”Tutkielmanprosessin ohjauksen määrä ja laatu vaihtelevat ohjaajasta riippuen todella paljon: ohjaus voi olla joko loistavaa tai lähes olematonta, mikä asettaa opiskelijat keskenään epätasa-arvoiseen asemaan. Osa opetushenkilökunnasta on selvästi ylityöllistetty.”

”Vaasan yliopistossa ei ole pääsyä toisen pääaineen maisterikursseille ja pääsy kursseille on muutenkin hyvin rajattua sekä KTK- että KTM-ohjelmissa. Minulle opintojen ohjaaja ehdotti viestinnän, tuotantotalouden tai hallintotieteiden kursseja. Koin hyvin ikäväksi, että olin päässyt opiskelemaan kauppatieteitä, mutta kursseille pääsy oli niin rajattua ja minulle ehdotettiin aineita, joita en ollut hakenut opiskelemaan. Tämä on ehdottomasti suurin kehitysehdotukseni koulutukseen liittyen ja mielestäni merkittävä ongelma Vaasan kauppatieteille. On selvää, että työelämässä on tarvetta muillekin kuin oman pääaineen osaamiselle, mikä näkyy jo nykyisessä työssäni. Olisi ollut suuresti avuksi päästä muiden pääaineiden kursseille. Lähipiirissäni on Aallosta ja Tampereelta valmistuneita ekonomeja, ja olen tietoinen siitä, kuinka eri tavalla asia on näissä yliopistoissa. Ymmärrän resurssien puutteen, mutta on silti haastavaa ymmärtää, että resursseja olisi nyt allokoitu parhaalla tavalla.”

Koulutuksen kehittämistarpeet

”Henkilöstä riippuen opintoasioiden hoitaminen sujui vaihtelevissa merkeissä. Joidenkin kanssa kommunikointi oli hivenen haastavampaa, kun taas toisten kanssa erittäin sujuvaa. Kehitysideani on, että yliopiston opiskelijapalvelut siirtyisivät erinäisten yhteyshenkilöiden suorasähköpostiosoitteiden sijaan työtehtäväjärjestelmään ja yhteen palvelusähköpostisoitteeseen. Nykyisin

suorasähköpostiosoitteeseen lähetettyyn viestiin ei pahimmassa skenaariossa saa lainkaan vastausta tai se saapuu pitkän odottamisen jälkeen. Työtehtäväjärjestelmässä opiskelijoiden viestit eivät jäisi yhden yhteyshenkilön sähköpostilaatikon syövereihin.”

”Puolet opiskelijoista ei pääse pakollisille kielikursseille kun haluavat. Suurin osa kursseista oli copy-paste menetelmää: tee 5 moduulia, yksilötyö ja ryhmätyö. Se ei motivoi lainkaan eikä vaadi keneltäkään mitään.”

”Viestintävalmiuksia ja esiintymistaitoja voisi kehittää konkreettisten keissien kautta. Jokainen idea, jokaisella työpaikalla, tulee osata myydä työkavereille, tiimille, johdolle ja sitten asiakkaille. Esiintymis- ja neuvottelutaitojen kehittämiseksi tulisi olla vähintään alkeis- ja jatkokurssit. Myös Esityksen kasaaminen ja asioista viestiminen (retoriset keinot) tulisi ottaa huomioon. Myös toista kunnioittava debatoitaito tulisi olla kaikilla yliopiston käynneillä hallussa, jotta päästään tulevaisuudessa aitoon dialogiin ihmisten kanssa, ja hyväksytään se että asioista voidaan olla eri mieltä.”

”Yhteyksiä elinkeinoelämään ei tarjottu, vaan ne täytyi etsiä itse. Monelle opintojaksolle piti löytää toimeksiantaja lyhyelläkin aikavälillä, mikä oli stressaavaa. Toimeksiantoja ei ollut.”

”Yrittäjyyteen liittyvää opetusta tai kannustusta tulisi lisätä kursseilla, myös yrittäjyyteen liittyviä keskeisiä taitoja olisi hyvä olla kursseilla. Kestävää kehitystä ja eettisyyttä tulisi olla lisää kursseilla integroituna. Esiintymistaitoja, pitchausta sekä neuvottelutaitoja tulisi vahvistaa kaikissa kurssimuodoissa.”

12 Åbo Akademi

Yhteenveto

Yliopisto	Valmistuneet	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön %-osuus valmistuneista	Yksikön %-osuus vastanneista
ÅA	121	26	21,5	4,3	1,5

Taulukko 41. Vastaajat ja vastausprosentit, ÅA.

Vuonna 2021 Åbo Akademista valmistui 121 kauppatieteiden maisteria. Suomen Ekonomien kyselyyn vastasi 26 valmistunutta, joten vastausprosentiksi tuli 21,5 %. Matalan vastausprosentin vuoksi Åbo Akademien osalta esitetään vain lyhyt yhteenveto tuloksista. Lisäksi avovastauksista on poimittu kommentteja koulutuksesta.

Kyselyyn vastanneista 46 % oli miehiä. Åbo Akademista valmistuttiin kauppatieteiden maisteriksi keskimäärin 27,9-vuotiaina. Keskimääräinen valmistumisikä pysyi lähes ennallaan vuoteen 2020 verrattuna, jolloin se oli 27,6 vuotta. Valmistuneista 77 % oli iältään enintään 28-vuotiaita. Vastanneista 58 % oli saanut suoritusoikeuden maisterintutkintoon samassa yliopistossa suoritettua KTK-tutkinnon perusteella. Tradenomin tutkinnon perusteella suoritusoikeuden sai 23 %, mikä on samaa luokkaa muiden yliopistojen kanssa. Tärkeimmät opiskelupaikan valintaperusteet olivat yksikön sijaintipaikkakunta (38 %) ja tietty pääaine tai koulutusohjelma (27 %).

Tyytyväisyys koulutukseen oli Åbo Akademiassa muiden yliopistojen tasolla. Ainoastaan kansainvälisyyden näkyminen opetuksessa arvioitiin selvästi heikommaksi (3,0/4) kuin muissa yliopistoissa (3,4/4). Koulutuksen antamat valmiudet olivat muita yliopistoja matalampia viestinnässä suomeksi (2,8 vs. 4,0), yrittäjävalmiuksissa (2,5 vs. 3,0), yleisissä johtamisvalmiuksissa (2,8 vs. 3,6), henkilöstöjohtamis-/esimiesvalmiuksissa (2,9 vs. 3,4), neuvottelutaidoissa (3,2 vs. 3,6) ja projektinhallintataidoissa (3,6 vs. 3,9). Vastaavasti talouden yleinen tuntemus (4,1 vs. 3,8) ja viestintä ruotsiksi (4,2 vs. 2,9) arvioitiin muita yliopistoja paremmiksi. Muutoin arviot koulutuksen antamista valmiuksista olivat muiden yliopistojen tasolla.

Vastanneista 42 % oli vaihdossa maisterivaiheessa, mikä on selvästi suurempi osuus kuin muiden yliopistojen luku 23 %. Vaihdossa olleiden vaihto-opintojaksostaan antamat arviot olivat kauttaaltaan korkeampia kuin muissa yliopistoissa annetut arviot. Vastaajamäärä oli tosin pieni (N = 10), jolloin satunnaisvaihtelu vaikuttaa helposti keskiarvoihin.

Åbo Akademista valmistuneista 77 % ilmoitti opintojensa myöhästyneen tavoiteajasta, mikä on selvästi enemmän kuin muiden yliopistojen luku 57 %. Tärkeimmät syyt opintojen viivästyymiseen olivat työskentely opintojen ohella kokoaikaisesti tai osaaikaisesti ja pro gradu -tutkielman viivästyminen. Åbo Akademiassa opinnot viivästyivät

keskimäärin 12,5 kuukautta ja muissa yliopistoissa 17,2 kuukautta. Pro gradu -tutkielman teko aika oli 13,2 kuukautta ja nettoteko aika 5,8 kuukautta.

Vastaajista 50 % oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä, 31 % määräaikaaisessa kokopäivätyössä ja 12 % haki töitä. Tyytyväisiä työtilanteeseensa oli 73 % vastanneista. Åbo Akademista valmistuneista työssä olleista vastaajista 45 % työskenteli Helsingissä ja 36 % Turussa. Nykyisen työpaikkansa vastaajat olivat saaneet pääosin joko Internetin kautta (52 %) tai työskentelemällä samassa organisaatiossa opintojen aikana (35 %).

Kokopäivätyössä olleiden mediaanipalkka vuonna 2021 oli 3 000 euroa. Vuodesta 2020 mediaanipalkka laski 300 eurolla.

	2021		2020	
	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani
ÅA	3 042	3 000	3 386	3 300

Taulukko 42. Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, ÅA.

Poimintoja avovastauksista

Yliopisto yleisesti ja koulutuksen hyvät puolet

"Bra lärare i mitt huvudämne redovisning, kommunikationen med personalen på skolan, möjligheten till utbytesstudier och -praktik. Gemenskapen med andra studerade"

"Gemenskapen och studieorten, Åbo är en fantastisk studie stad. Ämnesföreningen har jobbat hårt för att studerande ska känna sig välkomna vilket skapat en bra studietid. Även närheten till lektorerna är fantastiskt, framför allt [...] och [...] på redovisningen."

"Självklar alla kontakter, vänner och allt Merkantila Klubben gav. Är också väldigt tacksam för möjligheten att åka utomlands och att man hade möjlighet att vara aktiv inom ämnesföreningar."

"Tillräckligt små grupper så att man fick vid behov personligt stöd från personalen"

"Undervisningen var på en hög nivå. Lärarna hade för det mestadels en god pedagogisk kunnighet och kurserna var bra uppbyggda."

Yliopisto yleisesti ja koulutuksen huonot puolet

"Helhetsbilden under magisterstudierna blev ganska otydlig, och kontakten till näringslivet saknades helt."

"Kanske högre kvalitet på studierna fö att kunna bättre "tävla" med hankeiter. Utrymmen är också för små för att göra grupparbeten på kampus."

"Mera feedback på inlämningsuppgifter. Tydligare bedömningskriterier för skriftliga inlämningsuppgifter. Dvs. vilka aspekter lärarna beaktar när de bedömer uppgifter."

"Strävanden till att bli bättre. Åbo akademi är fyllt med karriärakademiker som inte sett företagsvärlden. Universitetet är för bekvämt för att förändras, utvecklas och locka nya studenter. Åbo Akademi har blivit en mammut."

"Utbildningen sist och slutligen ganska bred, många kurser säkert nödvändiga men inte alls intressanta. Av magisterskurserna (borträknat gradun) var 3 kurser intressanta, resten onödigt teoretiska i min smak. Trenden att studentutrymmena minskar är oroväckande."

Koulutuksen kehittämistarpeet

"Hemsidorna och nya intran är råddiga, peppa är trögt och dåligt skapad, fakulteten var inte mycket närvarande, endast utomlandsstudier och [...] var dock alltid där för oss! men Annars har jag dåliga upplevelser av fakultetens sida och tyckte att AÅ inte stöder tillräckligt. Merkantila Klubben är mera de som kämpar för ekonomi studeranden."

"Inom redovisning satsar man int tillräckligt på att hur man fungera som företagare eller vid ledningspositioner inom ekonomi. För lite uppträdande/analytiska diskussioner som kunde utveckla studeranden från en redovisare till att tänka mer som ekonomichef tex."

"För lite om hållbarhet ur ekonomiskt perspektiv. För lite gästföreläsningar från andra företag än revisionsbyråer. Arbets och karriär möjligheterna för en redovisare hämtades int så bra fram. Utveckla utbildning att omfatta mer skrivuppgifter/analytiskt tänkande, inte endast standarder, lagar och redovisningsprinciper."

"Jag gav ingenting 1 eller 2 men jag vill ändå uppmuntra universiteten att inkludera mer direkt marknadsföringsrelaterade kurser, såsom branding, grafisk design etc. Det känner jag verkligen saknades i utbildningen."

"Utbildningen i sig bidrog inte till ökade färdigheter, utan möjligheterna utanför studierna (förtroendeuppdrag mm) var viktigare att skaffa dessa färdigheterna"

"Vi som nya magisterstuderande från annan skola hade inga tutorer och det skulle ha krävts för att komma in i skolsystemet bättre"

13 Yhteenveto

Vuonna 2021 valmistuneille kauppatieteiden maistereille tehdyn palautekyselyn tulokset olivat yleisesti ottaen hyvin lähellä vuoden 2020 kyselyn tuloksia. Kauppatieteiden maistereiden valmistumismäärä laski hiukan vuoden takaiseen verrattuna. Kyselyn vastausprosentti laski myös hiukan viime vuodesta: noin kolme viidesosaa valmistuneista ilmaisi mielipiteensä ekonomikoulutuksesta vastaamalla kyselyyn.

Keskimääräinen valmistumisikä ei juuri muuttunut viime kyselyyn verrattuna. Noin joka kolmas valmistunut oli iältään 25–26-vuotias. Toisen asteen oppilaitoksista valmistutaan tyypillisesti 19-vuotiaina, joten monet vastaajat ovat hankkineet ylemmän korkeakoulututkinnon varsin nopeasti ylioppilaaksi tai ammattiin valmistumisen jälkeen. Osalle etenkin vanhemmista vastaajista kauppatieteiden maisterin tutkinto saattaa olla jo toinen korkeakoulututkinto, jonka he suorittavat. Vastaajien aiemman koulutustaustan osalta muutokset olivat myös pieniä: kolme viidesosaa valmistuneista oli suorittanut kauppatieteiden kandidaatin tutkinnon samassa yliopistossa, ja seuraavaksi yleisin tausta oli tradenomin tutkinto.

Kauppatieteellisissä yliopistoissa opiskeltavat pääaineet tai koulutusohjelmat ryhmiteltiin 13 pääainekategoriaan. Yleisimmät viisi pääainekategoriaa olivat vuoden 2020 tapaan johtaminen, laskentatoimi, rahoitus, markkinointi ja kansainvälinen liiketoiminta. Sukupuolten välillä oli selviä eroja pääainekategorian valinnassa: rahoitus oli selvimmin miesvaltainen ala, tietojohtaminen naisvaltaisin kategoria ja laskentatoimessa sukupuolijakauma oli tasaisin. Valtakunnallisesti tarkasteltuna tärkeimmät syyt opiskelupaikan valintaan olivat tietty pääaine tai koulutusohjelma, yksikön sijaintipaikkakunta ja yksikön maine. Yliopistojen välillä oli kuitenkin suuria eroja siinä, mikä katsottiin tärkeimmäksi opiskelupaikan valintaperusteeksi. Itä-Suomessa, LUT:ssa ja Vaasassa painotettiin pääainetta, Tampereella, Turussa ja Åbo Akademiassa sijaintia ja Aalto-yliopistossa mainetta.

Ekonomikoulutuksen laadusta annetut arviot olivat kauttaaltaan lähellä viime vuoden kyselyssä annettuja arvioita, vaikka pieniä muutoksia ylös- tai alaspäin tapahtuikin. Arvioitaessa tyytyväisyyttä koulutukseen parhaan arvion sai opiskeluilmapiiri ja heikoimman koulutuksen antamat valmiudet työelämän tehtäviin, mikä näkyi myös avovastauksissa. Koulutuksen antamien valmiuksien osalta parhaat arviot annettiin ryhmätövalmiuksista ja uusien asioiden omaksumisesta, heikoimmat arviot viestinnästä ruotsiksi ja yrittäjävalmiuksista. Arvioitaessa koulutusyksikön suhteita opiskelijoihin ja elinkeinoelämäänsä parhaan arvion sai kansainvälisten opiskelumahdollisuuksien tarjoaminen, huonoimman puolestaan pyrkimys tarjota opiskelijoille yhteyksiä elinkeinoelämäänsä. Yliopistojen tilat, laitteet, IT-tuki ja kirjastopalvelut arvioitiin kiitettävälle tasolle. Opetuksen osalta digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa sai heikoimman arvion, mutta arvio kuitenkin nousi viime kyselyyn verrattuna. Opintojen ohjauksessa paras arvio annettiin yliopiston opiskelijapalveluille ja tiedekunnan/yksikön tms. opintojen ohjaukselle. Arvioitaessa

omaa opiskelua ja hyvinvointia yli 90 % vastanneista oli enimmäkseen tai täysin samaa mieltä väitteiden "On voinut hyvin yliopistossa" ja "On tyytyväinen omaan opiskeluunsa" kohdalla. Opettajilta saadulle palautteelle annettiin heikoin arvio.

Kaksi viidesosaa vastaajista oli tehnyt opintoja oman yliopiston muussa tiedekunnassa tai yksikössä. Lisäksi joka viides vastaaja oli tehnyt opintoja toisessa kotimaisessa yliopistossa. Opintojen tekeminen ulkomailla oli aiempaa harvinaisempaa (2020: 31 %, 2021: 24 %). Pandemian mukanaan tuomat rajoitukset ja muut ongelmat ovat todennäköisesti heikentäneet mahdollisuuksia lähteä vaihtoon. Vastaajien tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon oli kasvanut vuoden takaisesta. Erityisesti arvio opetuksen laadusta vaihto-opintojakson aikana oli kohonnut.

Kauppatieteiden maisterin tutkinnon ohjeellinen suoritus aika on kaksi lukuvuotta. Noin kolmella viidesosalla vastaajista opinnot viivästyivät suhteessa tavoiteaikaan. Opinnoissaan viivästyneiden osuus on kuitenkin vähentynyt viime vuosina. Ylivoimaisesti yleisin syy opintojen viivästymiselle oli kokopäiväinen työskentely opintojen ohella. Merkittäviä syitä olivat myös pro gradu -tutkielman viivästyminen ja osa-aikainen työskentely opintojen ohella. Opinnoissaan viivästyneillä opiskelijoilla valmistuminen myöhästyi tavoiteajasta vajaalla puolellatoista vuodella. Viivästyminen opinnoissa ei välttämättä ole haitallista, sillä opinnoissaan viivästyneet saavat kyselyn perusteella useita satoja euroja korkeampaa kuukausipalkkaa kuin tavoiteajassa valmistuneet. Ero on todennäköisesti selitettävissä työkokemuksen kertymisellä.

Tyytyväisyys pro gradu -tutkielman kanssa saatuun ohjaukseen säilyi korkealla tasolla. Tutkielman kirjoittamiseen käytetty teko aika oli keskimäärin vajaa vuosi, josta nettoteko aikaa oli noin puoli vuotta. Aiempiin kyselyihin verrattuna nettotekoajat ovat lyhentyneet. Neljännes vastaajista oli tehnyt tutkielmansa toimeksiantona. Rahoitusta tutkielman tekoon saaneilla yleisin rahoituksen muoto oli kertapalkkio.

Vastavalmistuneiden työllisyystilanne koheni vuoden takaiseen kyselyyn verrattuna, ja töitä hakevien osuus laski. Yli puolet vastaajista oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä ja joka viides määräaikaisessa kokopäivätyössä. Neljä viidesosaa vastaajista oli tyytyväisiä työtilanteeseensa, mikä on suurempi osuus kuin viime vuoden kyselyssä. Yleisin syy töiden puuttumiselle oli se, ettei vastaaja ollut vielä hakenut töitä tai työkokemuksen puute. Yleisen työmarkkinatilanteen merkitys työttömyyden syynä väheni vuoteen 2020 verrattuna, mutta pysyi edelleen korkeampana kuin vuoden 2019 kyselyssä, johon pandemia ei ollut vielä vaikuttanut.

Kolme viidesosaa työssä olleista vastaajista työskenteli Uudellamaalla, pääasiassa Helsingissä. Yleisimmät tavat saada työpaikka olivat Internet, työskentely samassa organisaatiossa opintojen ohella ja henkilökohtaiset suhteet. Useampi kuin neljä viidesosaa vastaajista työskenteli yksityisellä sektorilla. Samoin useampi kuin neljä viidestä vastaajasta katsoi työtehtäviensä vastaavan koulutustaan hyvin tai melko hyvin. Yleisimpiä tehtäväalueita valmistuneiden keskuudessa olivat taloudelliset yleistehtävät, yleishallinnolliset tehtävät ja markkinoinnin yleistehtävät. Ainoa merkittävä muutos vuoden takaiseen on yleishallinnollisten tehtävien osuuden kasvu.

Vastaajien yleisimmissä tehtävänimikkeissä korostuivat taloudellisissa yleistehtävissä tyypilliset nimikkeet.

Vuoden takaiseen verrattuna valmistuneiden keskiarvopalkka nousi, mutta mediaanipalkka pysyi ennallaan. Sukupuolten välinen palkkaero kasvoi hiukan keskiarvolla mitattuna ja supistui mediaanilla mitattuna. Selvästi korkeinta mediaanipalkkaa maksettiin tietojohdamisen pääainekategoriassa, mutta muiden pääainekategorioiden osalta palkat olivat lähempänä valmistuneiden mediaanipalkkaa. Tehtäväalueen mukaan tarkasteltuna selvimmät poikkeamat mediaanista alaspäin olivat palvelu- ja neuvontatehtävistä sekä sihteerin/ assistentin tehtävistä maksettavissa palkoissa. Alueellisesti tarkasteltuna palkat olivat korkeimmat Uudellamaalla ja ulkomailla työskennelleillä.

Kyselyn avovastauksissa toistuivat samat teemat, minkä lisäksi vastaajat toivat esiin tärkeitä kehittämiskohteita omista yliopistoistaan. Seuraavassa on yhteenvedon omaisesti nostettu esiin joitakin asioita avovastauksista.

Perusteluina lähteä vaihtoon mainittiin esimerkiksi kielitaidon kehittäminen, kaksoistutkinto, kokemukset elämisestä ulkomailla ja kurssitarjonta. Perusteluina olla lähtemättä vaihtoon mainittiin muun muassa opiskelijavaihto kandivaiheessa, elämäntilanne, koronapandemia ja aiempi kansainvälinen työkokemus. Vaihto-opintokohteen valintaan vaikuttavia seikkoja olivat kohdema, kaupunki, yliopiston laatu ja kurssitarjonta, aiempien vaihto-opiskelijoiden kokemukset ja mahdollisuus kaksoistutkintoon.

Muita kuin lomakkeessa valmiiksi mainittuja syitä opintojen viivästymiseen tavoiteajasta olivat koronapandemia (monissa vastauksissa), asuminen toisella paikkakunnalla, vaikeudet löytää koulutusta vastaavaa työtä ja tutkinnon minimilaajuuden ylittävät opinnot. Vastaavasti tavoiteaikaa nopeamman valmistumisen mahdollistaneita tekijöitä olivat opinnot avoimessa yliopistossa, kurssien suorittaminen jo kandivaiheessa, motivaatio siirtyä nopeasti työelämään, opiskelu ilman työntekoa ja koronapandemia.

Tutkielmanohjauksesta annettiin vaihtelevia kommentteja. Ohjaajia kehoitettiin esimerkiksi aktiivisuudesta, aidosta kiinnostuksesta tukea opiskelijaa ja toimeksiantogradujen välittämisestä. Kritiikkiä annettiin vaihtelevasta ohjauksen tasosta pääaineesta ja tutkielman aiheesta riippuen, palautteen vähäisyydestä ja riittämättömästä ohjauksesta opiskelijan pyrkiessä tiettyyn arvosanaan.

Tyytymättömyyttä omaan työtilanteeseen aiheutti monilla toistaiseksi voimassa olevan kokopäivätyön puute, oman alan työmahdollisuuksien niukkuus, vähäinen työkokemus omalta alalta opiskeluaikana ja työllistymisvaikeudet lukuisista hakemuksista huolimatta. Muita kuin lomakkeessa valmiiksi ehdotettuja syitä työpaikan puuttumiseen olivat sopivien tehtävien puute, ikä, poikkeava työhistoria sekä kielitaidon puute (ulkomailla paikallisen kielen taito, Suomessa suomen kielen taito). Muina kuin lomakkeessa mainittuina keinoina työpaikan saamiseen mainittiin LinkedIn (useissa

vastauksissa), ainejärjestöt, Facebook, kaverien kautta saadut piilotyöpaikat ja työskentely samassa tehtävässä jo ennen opintojen aloittamista.

Koulutuksen hyvistä puolista nostettiin esiin opiskelijakulttuuri, hyvä ilmapiiri ja yhteenkuuluvuuden tunne opiskelijoiden kesken. Koulutusta pidettiin korkeatasoisena, suoritustavat olivat monipuolisia ja kurssitarjonta kattavaa. Joustavuutta tutkinnon suorittamiseen toivat laajat valinnanmahdollisuudet ja pandemian myötä hyvin sujunut siirtymä etäopetukseen. Opiskelijoiden järjestöt tarjosivat mahdollisuuksia verkostoitumiseen, ryhmätyötaitot kehittyivät ja yritysten ongelmia ratkottiin mielekkäissä projekteissa. Lisäksi kansainvälisyyteen ja vaihto-opiskeluun oltiin tyytyväisiä.

Koulutuksen huonoina puolina ja kehittämis ehdotuksina mainittiin monipuolisesti erilaisia asioita. Kauppatieteiden maisterin tutkinnon ei haluttu tuottavan ”helppoa rahaa” yliopistoille, sillä kyseessä on hakupaineala, jossa koulutus on halpaa. Vastaajat tiedostivat ammattikorkeakoulun ja yliopiston erot, mutta kokivat koulutuksen olevan liian generalistinen ja tutkijan uralle valmistava nykypäivän työelämän vaatiessa käytännön erityistaitoja ja substanssiosaamista. Valmiuksia katsottiin saatavan pikemminkin esimerkiksi luottamustehtävistä kuin itse opetuksesta. Toiveena oli hypoteettisten työelämässä vastaan tulevien tilanteiden harjoittelu.

Kehittämistarpeena mainittiin esiintymis-, argumentaatio- ja neuvottelutaitojen opetus, sillä ideoita pitää osata myydä ja asioista keskustella rakentavasti. Tietoteknisten työelämätaitojen osalta toivottiin muun muassa Excelin edistyneiden ominaisuuksien opetusta, koodausta (R, Python, SQL) ja business intelligence -osaamista (PowerBI). Hyvin monissa vastauksissa toivottiin markkinoinnin opetukseen lisää teknisten taitojen harjoittelua: esimerkiksi hakukoneoptimointia, Googlen ja Adoben työkaluja sekä www-sivujen luomista vaikkapa ylimääräisinä kursseina. Yrittäjyyden osalta toivottiin tietoa perusasioista, kuten yrityksen perustamisesta, yhtiömuodoista, toiminnan simuloinnista, palkanlaskennasta ja YEL:stä.

Opettajia yleisesti kiitettiin, mutta jotkut katsoivat joko opettajien pedagogisissa taidoissa tai työelämän tuntemuksessa olevan kehittämistarpeita. Opettajilta toivottiin pelkän arvosanan tai pistemäärän sijaan tarkempaa yksilöllistä palautetta kirjallisista töistä. Englanniksi opetettavilla kursseilla kritiikkiä herätti opettajien joskus riittämätön kielitaito. Vastaajat toivoivat oppivansa oman pääaineensa sanastoa englanniksi. Ryhmätöitä katsottiin monissa vastauksissa olevan jopa liikaa ja ”vapaamatkustus” koettiin ajoittain ongelmaksi. Yritysyhteistyötä ei katsottu aina olevan tarpeeksi ja sitä toivottiin lisää. Toimeksiantojen hankkiminen yrityksiltä koettiin ongelmalliseksi, jos yhteistyöyritys piti löytää itse usealle kurssille. Joustavuutta suoritustapoihin etämahdollisuuksien muodossa toivottiin jatkossakin.

Tiedekunnan tai yliopiston osalta kritiikkiä saivat tietojärjestelmä uudistukset ja se, että tieto on www-sivuilla usein liian monen mutkan takana. Muun muassa tutkielmapiirien ja -ohjeiden vaikea löydettävyyttä mainittiin. Opinto-oppaasta ei aina käynyt selkeästi ilmi, mitkä kurssit ovat pakollisia tai milloin kursseja järjestetään. Opintotoimistot eivät

välttämättä ehtineet vastata opiskelijoiden viesteihin riittävän nopeasti. Ryhmätyötiloja ei katsottu olevan riittävästi ja myös rauhallisia itseopiskelutiloja toivottiin lisää. Ammattikorkeakoulupohjalta maisterintutkinnon tekeviltä vaadittavien täydentävien opintojen laajuus vaihtelee yliopistoittain, mikä katsottiin epäkohdaksi.

Liite 1 Taulukkoluettelo

Taulukko 1. Yliopistojen lyhenteet.	10
Taulukko 2. Valmistuneiden ja vastaajien määrät yliopistoittain.	11
Taulukko 3. Yrittäjä-, johtamis- ja henkilöstöjohtamisvalmiudet 2017–2021 asteikolla 1–5.	19
Taulukko 4. Tutkielman rahoitus kertapalkkiona, stipendinä tai kuukausipalkkana (euroa).	31
Taulukko 5. Yleisimmät tehtävänimikkeet.	39
Taulukko 6. Kokopäiväisesti työssäkäyvien bruttopalkka (e/kk).	40
Taulukko 7. Vastaajat ja vastausprosentit, Aalto.	50
Taulukko 8. Yrittäjä-, johtamis- ja henkilöstöjohtamisvalmiudet 2017–2021 asteikolla 1–5, Aalto.	54
Taulukko 9. Tutkielman rahoitus, Aalto. N tarkoittaa rahoituksen suuruuden ilmoittaneiden Aallon vastaajien määrää. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.	59
Taulukko 10. Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Aalto.	63
Taulukko 11. Vastaajat ja vastausprosentit, Hanken.	68
Taulukko 12. Yrittäjä-, johtamis- ja henkilöstöjohtamisvalmiudet 2017–2021 asteikolla 1–5, Hanken.	73
Taulukko 13. Tutkielman rahoitus, Hanken. N tarkoittaa rahoituksen suuruuden ilmoittaneiden Hankenin vastaajien määrää. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.	78
Taulukko 14. Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Hanken.	82
Taulukko 15. Vastaajat ja vastausprosentit, Itä-Suomi.	86
Taulukko 16. Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Itä-Suomi.	87
Taulukko 17. Vastaajat ja vastausprosentit, Jyväskylä.	91
Taulukko 18. Yrittäjä-, johtamis- ja henkilöstöjohtamisvalmiudet 2017–2021 asteikolla 1–5, Jyväskylä.	96
Taulukko 19. Tutkielman rahoitus, Jyväskylä. N tarkoittaa rahoituksen suuruuden ilmoittaneiden Jyväskylän vastaajien määrää. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.	101
Taulukko 20. Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Jyväskylä.	105
Taulukko 21. Vastaajat ja vastausprosentit, LUT.	111
Taulukko 22. Yrittäjä-, johtamis- ja henkilöstöjohtamisvalmiudet 2017–2021 asteikolla 1–5, LUT.	116
Taulukko 23. Tutkielman rahoitus, LUT. N tarkoittaa rahoituksen suuruuden ilmoittaneiden LUT:n vastaajien määrää. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.	121
Taulukko 24. Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, LUT.	125
Taulukko 25. Vastaajat ja vastausprosentit, Oulu.	129

Taulukko 26. Yrittäjä-, johtamis- ja henkilöstöjohtamisvalmiudet 2017–2021 asteikolla 1–5, Oulu.	134
Taulukko 27. Tutkielman rahoitus, Oulu. N tarkoittaa rahoituksen suuruuden ilmoittaneiden Oulun vastaajien määrää. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.	139
Taulukko 28. Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Oulu.....	143
Taulukko 29. Vastaajat ja vastausprosentit, Tampere.....	148
Taulukko 30. Yrittäjä-, johtamis- ja henkilöstöjohtamisvalmiudet 2017–2021 asteikolla 1–5, Tampere.	152
Taulukko 31. Tutkielman rahoitus, Tampere. N tarkoittaa rahoituksen suuruuden ilmoittaneiden Tampereen vastaajien määrää. %- osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.....	157
Taulukko 32. Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Tampere.	161
Taulukko 33. Vastaajat ja vastausprosentit, TuKKK.....	165
Taulukko 34. Yrittäjä-, johtamis- ja henkilöstöjohtamisvalmiudet 2017–2021 asteikolla 1–5, TuKKK.	170
Taulukko 35. Tutkielman rahoitus, TuKKK. N tarkoittaa rahoituksen suuruuden ilmoittaneiden TuKKK:n vastaajien määrää. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.	175
Taulukko 36. Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, TuKKK.	179
Taulukko 37. Vastaajat ja vastausprosentit, Vaasa.....	184
Taulukko 38. Yrittäjä-, johtamis- ja henkilöstöjohtamisvalmiudet 2017–2021 asteikolla 1–5, Vaasa.....	189
Taulukko 39. Tutkielman rahoitus, Vaasa. N tarkoittaa rahoituksen suuruuden ilmoittaneiden Vaasan vastaajien määrää. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.	194
Taulukko 40. Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, Vaasa.	198
Taulukko 41. Vastaajat ja vastausprosentit, ÅA.	202
Taulukko 42. Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka kuukaudessa, ÅA.	203

Liite 2 Kuvioluettelo

Kuvio 1. Ikäjakauma valmistuessa (%). N = 1588.	12
Kuvio 2. Aiempi koulutustausta (%). N = 1670.	13
Kuvio 3. Yleisimmät pääainekategoriat (%), N = 1585.	14
Kuvio 4. Yleisimpien pääainekategorioiden sukupuolijakaumat (%).	15
Kuvio 5. Tärkein opiskelupaikan valintaperuste (%). N = 1594.	16
Kuvio 6. Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4.	17
Kuvio 7. Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5.	18
Kuvio 8. Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4.	19
Kuvio 9. Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5.	20
Kuvio 10. Arviot opetuksesta asteikolla 1–5.	21
Kuvio 11. Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5.	21
Kuvio 12. Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4.	22
Kuvio 13. Oman yliopiston muussa tiedekunnassa/yksikössä suoritettujen opintopisteiden jakauma (%). Ensimmäinen ilmoitettu yksikkö.	23
Kuvio 14. Toisessa kotimaisessa yliopistossa suoritettujen opintopisteiden jakauma (%). Ensimmäinen ilmoitettu yliopisto.	24
Kuvio 15. Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4.	25
Kuvio 16. Tärkein syy opintojen viivästymiselle (%). N = 926.	26
Kuvio 17. Mahdollinen opintojen viivästyminen kuukausina (%-jakauma). N = 902.	27
Kuvio 18. Keskiarvo- ja mediaanipalkka (e/kk), kun opinnot suoritettiin tavoiteajassa tai ne viivästyivät. N = 1102.	28
Kuvio 19. Saadusta tutkielmanohjauksesta annettujen arvioiden jakauma (%). N = 1630.	29
Kuvio 20. Pro gradu -tutkielman tekoaikojen ja nettotekoaikojen jakauma (%).	30
Kuvio 21. Pro gradu -tutkielmansa toimeksiantona tehneiden osuus 2011–2021 (%).	30
Kuvio 22. Työtilanne valmistumishetkellä (%). N = 1655.	32
Kuvio 23. Työnhakuaja tai on aktiivisesti hakenut töitä kuukausina (%- jakauma). N = 1198.	33
Kuvio 24. Tärkein syy työttömyydelle tällä hetkellä (%). N = 334.	34
Kuvio 25. Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%).	34
Kuvio 26. Miten henkilö on saanut työpaikan (%). N = 1384.	35
Kuvio 27. Vastavalmistuneiden työnantajasektorit (%). N = 1407.	36
Kuvio 28. Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%). N = 1399.	36
Kuvio 29. Työssä olevien tehtäväalueet (%). N = 1402.	37

Kuvio 30. Työssä olevien tehtäväalueet yleisimmissä pääainekategorioissa (%).	38
Kuvio 31. Kokopäiväisesti työssäkäyvien mediaanipalkka yleisimpien pääainekategorioiden mukaan (e/kk).	41
Kuvio 32. Kokopäiväisesti työssäkäyvien mediaanipalkka työnantajasektorin mukaan (e/kk).	42
Kuvio 33. Kokopäiväisesti työssäkäyvien mediaanipalkka tehtäväalueen mukaan (e/kk).	43
Kuvio 34. Kokopäiväisesti työssäkäyvien mediaanipalkka työpaikan sijainnin mukaan (e/kk).	44
Kuvio 35. Aiempi koulutustausta, Aalto (%). N = 209.	50
Kuvio 36. Suosituimpien pääaineiden tai koulutusohjelmien sukupuolijakaumat, Aalto (%).	51
Kuvio 37. Opiskelupaikan valintaperusteet, Aalto (%). N = 204.	51
Kuvio 38. Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Aalto.	52
Kuvio 39. Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Aalto.	53
Kuvio 40. Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Aalto.	54
Kuvio 41. Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Aalto.	55
Kuvio 42. Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Aalto.	55
Kuvio 43. Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Aalto.	56
Kuvio 44. Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Aalto.	57
Kuvio 45. Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Aalto.	58
Kuvio 46. Työtilanne valmistumishetkellä (%), Aalto.	60
Kuvio 47. Työttömyyden syy (%), Aalto.	61
Kuvio 48. Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Aalto.	61
Kuvio 49. Miten sai nykyisen työpaikan (%), Aalto.	62
Kuvio 50. Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Aalto.	63
Kuvio 51. Aiempi koulutustausta, Hanken (%). N = 294.	68
Kuvio 52. Suosituimpien pääaineiden tai koulutusohjelmien sukupuolijakaumat, Hanken (%).	69
Kuvio 53. Opiskelupaikan valintaperusteet, Hanken (%). N = 278.	70
Kuvio 54. Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Hanken.	71
Kuvio 55. Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Hanken.	72
Kuvio 56. Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Hanken.	73
Kuvio 57. Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Hanken.	74
Kuvio 58. Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Hanken.	74
Kuvio 59. Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Hanken.	75
Kuvio 60. Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Hanken.	76

Kuvio 61. Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Hanken.	77
Kuvio 62. Työtilanne valmistumishetkellä (%), Hanken.	79
Kuvio 63. Työttömyyden syy (%), Hanken.	80
Kuvio 64. Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Hanken.	80
Kuvio 65. Miten sai nykyisen työpaikan (%), Hanken.	81
Kuvio 66. Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Hanken.	82
Kuvio 67. Aiempi koulutustausta, Jyväskylä (%). N = 98.	91
Kuvio 68. Suosituimpien pääaineiden tai koulutusohjelmien sukupuolijakauma, Jyväskylä (%).	92
Kuvio 69. Opiskelupaikan valintaperusteet, Jyväskylä (%). N = 94.	93
Kuvio 70. Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Jyväskylä.	94
Kuvio 71. Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Jyväskylä.	95
Kuvio 72. Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Jyväskylä.	96
Kuvio 73. Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Jyväskylä.	97
Kuvio 74. Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Jyväskylä.	97
Kuvio 75. Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Jyväskylä.	98
Kuvio 76. Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Jyväskylä.	99
Kuvio 77. Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Jyväskylä.	100
Kuvio 78. Työtilanne valmistumishetkellä (%), Jyväskylä.	102
Kuvio 79. Työttömyyden syy (%), Jyväskylä.	103
Kuvio 80. Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Jyväskylä.	103
Kuvio 81. Miten sai nykyisen työpaikan (%), Jyväskylä.	104
Kuvio 82. Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Jyväskylä.	105
Kuvio 83. Aiempi koulutustausta, LUT (%). N = 235.	111
Kuvio 84. Suosituimpien pääaineiden tai koulutusohjelmien sukupuolijakaumat, LUT (%).	112
Kuvio 85. Opiskelupaikan valintaperusteet, LUT (%). N = 222.	113
Kuvio 86. Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, LUT.	114
Kuvio 87. Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, LUT.	115
Kuvio 88. Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, LUT.	117
Kuvio 89. Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, LUT.	117
Kuvio 90. Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, LUT.	117
Kuvio 91. Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, LUT.	118
Kuvio 92. Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, LUT.	119
Kuvio 93. Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, LUT.	120

Kuvio 94. Työtilanne valmistumishetkellä (%), LUT.	122
Kuvio 95. Työttömyyden syy (%), LUT.	123
Kuvio 96. Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), LUT.	123
Kuvio 97. Miten sai nykyisen työpaikan (%), LUT.	124
Kuvio 98. Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), LUT.	125
Kuvio 99. Aiempi koulutustausta, Oulu (%). N = 56.	129
Kuvio 100. Suosituimpien pääaineiden tai koulutusohjelmien sukupuolijakaumat, Oulu (%).	130
Kuvio 101. Opiskelupaikan valintaperusteet, Oulu (%). N = 55.	131
Kuvio 102. Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Oulu.	132
Kuvio 103. Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Oulu.	133
Kuvio 104. Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Oulu.	134
Kuvio 105. Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Oulu.	135
Kuvio 106. Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Oulu.	135
Kuvio 107. Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Oulu.	136
Kuvio 108. Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Oulu.	137
Kuvio 109. Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Oulu.	138
Kuvio 110. Työtilanne valmistumishetkellä (%), Oulu.	140
Kuvio 111. Työttömyyden syy (%), Oulu.	141
Kuvio 112. Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Oulu.	141
Kuvio 113. Miten sai nykyisen työpaikan (%), Oulu.	142
Kuvio 114. Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Oulu.	143
Kuvio 115. Aiempi koulutustausta, Tampere (%). N = 76.	148
Kuvio 116. Suosituimpien pääaineiden tai koulutusohjelmien sukupuolijakaumat, Tampere (%).	149
Kuvio 117. Opiskelupaikan valintaperusteet, Tampere (%). N = 73.	149
Kuvio 118. Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Tampere.	150
Kuvio 119. Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Tampere.	151
Kuvio 120. Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Tampere.	152
Kuvio 121. Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Tampere.	153
Kuvio 122. Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Tampere.	153
Kuvio 123. Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Tampere.	154
Kuvio 124. Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Tampere... ..	155
Kuvio 125. Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Tampere.	156
Kuvio 126. Työtilanne valmistumishetkellä (%), Tampere.	158

Kuvio 127. Työttömyyden syy (%), Tampere.	159
Kuvio 128. Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Tampere.	159
Kuvio 129. Miten sai nykyisen työpaikan (%), Tampere.	160
Kuvio 130. Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Tampere.....	161
Kuvio 131. Aiempi koulutustausta, TuKKK (%). N = 204.	165
Kuvio 132. Suosituimpien pääaineiden tai koulutusohjelmien sukupuolijakaumat, TuKKK (%).	166
Kuvio 133. Opiskelupaikan valintaperusteet, TuKKK (%). N = 199.	167
Kuvio 134. Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, TuKKK.	168
Kuvio 135. Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, TuKKK.	169
Kuvio 136. Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, TuKKK.	170
Kuvio 137. Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, TuKKK.	171
Kuvio 138. Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, TuKKK.....	171
Kuvio 139. Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, TuKKK.....	172
Kuvio 140. Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, TuKKK.....	173
Kuvio 141. Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, TuKKK.	174
Kuvio 142. Työtilanne valmistumishetkellä (%), TuKKK.	176
Kuvio 143. Työttömyyden syy (%), TuKKK.	177
Kuvio 144. Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), TuKKK.	177
Kuvio 145. Miten sai nykyisen työpaikan (%), TuKKK.	178
Kuvio 146. Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), TuKKK.....	179
Kuvio 147. Aiempi koulutustausta, Vaasa (%). N = 441.	184
Kuvio 148. Suosituimpien pääaineiden tai koulutusohjelmien sukupuolijakaumat, Vaasa (%).	185
Kuvio 149. Opiskelupaikan valintaperusteet, Vaasa (%). N = 412.....	186
Kuvio 150. Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Vaasa.	187
Kuvio 151. Koulutuksessa hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Vaasa.....	188
Kuvio 152. Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Vaasa.....	189
Kuvio 153. Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Vaasa.	190
Kuvio 154. Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Vaasa.....	190
Kuvio 155. Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Vaasa.....	191
Kuvio 156. Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Vaasa.....	192
Kuvio 157. Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Vaasa.....	193
Kuvio 158. Työtilanne valmistumishetkellä (%), Vaasa.	195
Kuvio 159. Työttömyyden syy (%), Vaasa.....	196

Kuvio 160. Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Vaasa.	196
Kuvio 161. Miten sai nykyisen työpaikan (%), Vaasa.	197
Kuvio 162. Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Vaasa.	198

Liite 3 Kyselylomake

KAUPPAKORKEAKOULU

ARVOISA KAUPPATIETEIDEN MAISTERI

Olet menestyksekkäästi suorittanut tutkintosi, onnea! Nyt toivomme Sinulta palautetta yliopistostasi sekä saamastasi kauppatieteiden maisterin koulutuksesta (arvioi siis vain KTM-tutkintoon ja sen suorittamiseen liittyviä asioita vaikka olisitkin suorittanut myös KTK-tutkinnon). Mielipiteesi ovat tärkeitä yliopistojen ja niissä annettavan opetuksen kehittämiseksi.

Vastauksesi käsitellään tilastollisesti ja täysin luottamuksellisesti. Yliopistosi ja Suomen Ekonomit kiittävät avustasi!

KYSELY KAUPPATIETEIDEN MAISTERIKSI AALTO YLIOPISTOSTA 2021 VALMISTUVALLE



Aalto University
School of Business

I PERUSTIEDOT JA KOULUTUSHISTORIA (1/7)

Virallinen valmistumisvuotesi *

Kansalaisuus

Nainen Mies

1. Sukupuoli ☐ ☐

2. Syntymävuosi (esim. 1996)

3. Minkä tutkinnon perusteella sait suoritusoikeuden
kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon?

- ☐ 1. KTK-tutkinto samassa yliopistossa
- ☐ 2. KTK-tutkinto toisessa suomalaisessa yliopistossa
- ☐ 3. Ulkomailla suoritettu KTK-tutkintoa vastaava tutkinto
- ☐ 4. Tradenomin tutkinto
- ☐ 5. Muun alan yliopistotutkinto Suomessa tai ulkomailla
- ☐ 6. Muu tutkinto

Jos vastasit edelliseen kysymykseen muu tutkinto, mikä muu?

4. Millä perusteella ensisijaisesti valitsit opiskelupaikkasi?**(Valitse max 2 vaihtoehtoa tärkeysjärjestyksessä)****1=tärkein, 2=toiseksi tärkein**

- | | |
|---|----------------------|
| 1. Yksikön maine | <input type="text"/> |
| 2. Katsoin sinne opiskelemaan pääsemisen mahdollisuudet hyviksi | <input type="text"/> |
| 3. Sain siitä enemmän tietoa kuin muista yksiköistä | <input type="text"/> |
| 4. Yksikön sijaintipaikkakunta | <input type="text"/> |
| 5. Tietty pääaine/ koulutusohjelma | <input type="text"/> |
| 6. Ystävien ja/tai sukulaisten vaikutus | <input type="text"/> |
| 7. Opetuskieli | <input type="text"/> |
| 8. Laajat opiskelumahdollisuudet/ valinnanvara | <input type="text"/> |
| 9. Muu syy | <input type="text"/> |

Jos vastasit edelliseen kysymykseen Muu syy, mikä?

5. Koulutusohjelma

- ☐ Accounting
- ☐ Corporate Communication
- ☐ Creative Sustainability
- ☐ Economics
- ☐ Entrepreneurship and Innovation Management
- ☐ Finance
- ☐ Information and Service Management
- ☐ Management and International Business
- ☐ Marketing
- ☐ International Design Business Management
- ☐ Strategy
- ☐ Yritysjuridiikka
- ☐ Global Management

6. Laajimmat sivuaineet/ sivuopintokokonaisuudet KTM-tutkinnossa (120 op.):

1.
2.

Minulla ei ollut sivuaineita
(merkitse tällöin ruutuun numero 1)

6a. Suorittitko osan KTM-tutkintoon sisältyvistä opinnoista muussa kotimaisessa yliopistossa?

- ☐ En
☐ Kyllä

Jos valitsit kyllä, missä yliopistossa?

Jos valitsit kyllä, kuinka monta opintopistettä?

Jos valitsit kyllä, mahdollinen toinen yliopisto?

Jos valitsit kyllä, kuinka monta opintopistettä toisessa yliopistossa?

Jos valitsit kyllä, mahdollinen kolmas yliopisto?

Jos valitsit kyllä, kuinka monta opintopistettä kolmannessa yliopistossa?

6b. Suorittitko osan KTM-tutkintoon sisältyvistä opinnoista oman yliopiston muussa yksikössä/ tiedekunnassa?

- ☐ En
☐ Kyllä

Jos valitsit kyllä, missä yksikössä/ tiedekunnassa?

Jos valitsit kyllä, kuinka monta opintopistettä?

Jos valitsit kyllä, mahdollinen toinen yksikkö/ tiedekunta?

Jos valitsit kyllä, kuinka monta opintopistettä toisessa yksikössä/ tiedekunnassa?

Jos valitsit kyllä, mahdollinen kolmas yksikkö/ tiedekunta?

Jos valitsit kyllä, kuinka monta opintopistettä kolmannessa yksikössä/ tiedekunnassa?

7. Suorittiko osan KTM-tutkintoon (ei jo mahdolliseen KTK-tutkintoosi) sisältyneistä opinnoista ulkomailla (esim. yliopiston opiskelijavaihdossa)?

- ☐ Kyllä
☐ En

Kerro vielä, miksi?

II OPISKELIJAVAIHTO (2/7)

VASTAA KYSYMYKSIIN 8-9, mikäli olit opiskelijavaihdossa KTM-tutkinnon aikana

8. Ota kantaa seuraaviin väittämiin

(1= täysin eri mieltä, 2=enimmäkseen eri mieltä, 3=enimmäkseen samaa mieltä, 4= täysin samaa mieltä; 0= en osaa sanoa)

- | | 1 | 2 | 3 | 4 | 0 |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| a. Sain riittävästi tietoa käytettävissä olevista vaihtoyliopistoista ennen lähtöäni | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| b. Pystyin asianmukaisesti sisällyttämään suorittamani vaihto-opinnot osaksi KTM-tutkintoani | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| c. Koen vaihto-opintojaksoni olleen minulle hyödyksi osaamiseni kannalta | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| d. Opetus vaihto-opintojaksoni aikana oli laadukasta | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| e. Vaihtoon lähtöön kannustettiin riittävästi yliopiston taholta | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| f. Taloudellinen ja muu tuki vaihtoon lähtöön oli riittävää | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| g. Sain riittävästi tietoa vaihtoyliopistostani | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

9. Mikä asia ratkaisi vaihto-opintokohteen valinnan kohdallasi?

III OPINTOJEN SUORITTAMINEN (3/7)

Kyllä Eivät

10. Viivästyivätkö opintosi suhteessa tavoiteaikaan (2 vuotta)? ☐ ☐

11. Jos opintosi viivästyivät, mitkä olivat tärkeimmät max 1-2 syytä sille?**1=tärkein, 2=toiseksi tärkein**

1. Työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti
2. Työskentely opintojen ohella osa-aikaisesti
3. Varusmiespalvelu/ vanhempainloma
4. Pro gradu -tutkielman viivästyminen
5. Opiskelu ulkomailla
6. Opiskelu jossakin muussa oppilaitoksessa
7. Opetusjärjestelyt (esim. kurssien ajoitus)
8. Opiskelumotivaation puute
9. Harrastukset
10. Opintojen vaativuus/ puutteelliset opiskelutaidot
11. Opintojen ohjauksen puutteet
12. Oma tai läheisen sairaus
13. Aktiivinen toiminta ylioppilaskunnassa/ ainejärjestössä
14. Perhesyyt
15. Muu syy

Jos vastasit edelliseen kysymyksen Muu syy, mikä muu syy?

12. Kuinka pitkä mahdollinen viivästyminen oli kuukausina?

13. Jos suoritit KTM-tutkinnon alle tavoiteajan (2 vuotta), mitkä tekijät mahdollistivat sen?

IV ARVIO OPISKELUSTA JA OPINNOISTA (4/7)**14. Arvioi seuraavia yliopistoosi liittyviä osa-alueita opiskelun sujuvuuden kannalta asteikolla 1-5**

(1=välttävä-tyydyttävä-hyvä-kiitettävä-5=erinomainen, 0=en osaa sanoa)

1 2 3 4 5 0

1. Yliopiston tilat ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
2. Yliopiston laitteet ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
3. IT-tuki ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
4. Kirjastopalvelut ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

15. Arvioi saamaasi opintojen ohjausta asteikolla 1-5

(1=välttävä-tyydyttävä-hyvä-kiitettävä-5=erinomainen, 0=en osaa sanoa)

1 2 3 4 5 0

1. Yliopiston opiskelijapalvelut ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐1a. Tiedekunnan/ yksikön opintopalvelu ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐2. Ohjaus opintojaksoilla ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐3. Opinto-opas/ sähköinen tms.) ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐3a. WebOodi ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐4. Informaatio www-sivuilla ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐5. Opettajatutorointi ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐6. Opiskelijatutorointi ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Jos annoit joihinkin kohtiin arvosanan 1 tai 2, miten ohjausta tulisi siltä osin parantaa?

15b. Oliko sinulla akateeminen ohjaaja?

Kyllä Ei

☐ ☐

Jos vastasit edelliseen "Kyllä", vastaa myös seuraaviin kysymyksiin 15b¹ ja 15b². Jos vastasit kysymykseen "Ei" jatka kysymyksestä 15b³

15b¹. Tapasitko ohjaajasi?

Kyllä,
enemmän
Kyllä, kuin
kerran kerran En

☐ ☐ ☐
15b². Oliko akateemisesta ohjauksesta sinulle merkittävää hyötyä?

Kyllä Ei

☐ ☐
15b³. Mihin asioihin liittyen olisit kaivannut akateemista ohjausta?

15c. Arvioi seuraavia väittämiä opintojen ohjauksesta

	Täysin eri mieltä	Enimmäkseen eri mieltä	Enimmäkseen samaa mieltä	Täysin ohjausta samaa mieltä	En tarvinnut tässä asiassa	En osaa sanoa
1. Tarjolla oli riittävästi ohjausta opintojen suunnitteluun	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. Minun oli helppoa löytää opintoihini liittyvää tietoa ja tukea	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. Ongelmatilanteissa löysin tarvittaessa henkilön, jolta voin pyytää neuvoa	☐	☐	☐	☐	☐	☐

16. Arvioi seuraavia opetukseen liittyviä osa-alueita asteikolla 1-5

(1=välttävä-tyydyttävä-hyvä-kiitettävä-5=erinomainen, 0=en osaa sanoa)

1 2 3 4 5 0

1. Opetusmenetelmien tarkoituksenmukaisuus ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
2. Pääaineen/ ohjelman opetus ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
3. Kielten ja viestinnän opetus ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
4. Englanninkielisten kurssien opettajien kielitaito ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
5. Digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Mikäli annoit joihinkin kohtiin arvosanan 1 tai 2, miten opetusta tulisi siltä osin parantaa?

17. Arvioi koulutuksessa hankkimiasi valmiuksia asteikolla 1-5 (1=välttävä, 2=tyydyttävä, 3=hyvä, 4=kiitettävä, 5=erinomainen, 0=en osaa sanoa).

	1	2	3	4	5	0
1. Talouden yleinen tuntemus	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. Valmiudet pääaineen/ koulutusohjelman alueelta alueelta	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. Valmiudet sivuaineiden/ sivuopintokokonaisuuden alueelta	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4. Viestintävalmiudet suomeksi	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5. Viestintävalmiudet ruotsiksi	☐	☐	☐	☐	☐	☐
6. Viestintävalmiudet vierailla kielillä	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7. Yrittäjävalmiudet	☐	☐	☐	☐	☐	☐
8. Yleiset johtamisvalmiudet	☐	☐	☐	☐	☐	☐
9. Henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10. Tieteelliset valmiudet	☐	☐	☐	☐	☐	☐
11. Valmiudet toimia kansainvälisessä ympäristössä	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12. Valmiudet ryhmässä/ tiimissä työskentelyyn	☐	☐	☐	☐	☐	☐
13. Tietotekniset työelämävalmiudet	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14. Valmius omaksua uusia asioita	☐	☐	☐	☐	☐	☐
15. Analysointi- ja ongelmanratkaisutaidot	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16. Esiintymisvalmiudet	☐	☐	☐	☐	☐	☐
17. Vuorovaikutusvalmiudet	☐	☐	☐	☐	☐	☐
18. Neuvottelutaidot	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19. Projektinhallintataidot	☐	☐	☐	☐	☐	☐
20. Urasuunnittelu- ja työelämä tietous	☐	☐	☐	☐	☐	☐
21. Tiedonhankinnan valmiudet	☐	☐	☐	☐	☐	☐
22. Kestävän kehityksen osaaminen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
23. Valmiudet tarkastella asioita eettisistä lähtökohdista	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Mikäli annoit joihinkin kohtiin arvosanan 1 tai 2, voit kertoa miten koulutusta tulisi siltä osin parantaa

18. Arvioi seuraavia väittämiä asteikolla 1-4

(1=täysin eri mieltä, 2=enimmäkseen eri mieltä, 3=enimmäkseen samaa mieltä, 4= täysin samaa mieltä; 0=en osaa sanoa)

	1	2	3	4	0
1. Koulutus oli sopivan vaativaa	☐	☐	☐	☐	☐
2. Koulutus oli motivoivaa	☐	☐	☐	☐	☐
3. Opinnot olivat mielenkiintoisia	☐	☐	☐	☐	☐
4. Koulutus antoi hyvät valmiudet työelämän tehtäviin	☐	☐	☐	☐	☐
5. Kansainvälisyys näkyi opetuksessa	☐	☐	☐	☐	☐
6. Kielten opetusta oli saatavilla riittävästi	☐	☐	☐	☐	☐
7. Opiskeluilmapiiri oli hyvä	☐	☐	☐	☐	☐
8. Arvioin kattavasti saavuttaneeni KTM-tutkinnon osaamistavoitteet	☐	☐	☐	☐	☐
9. Arvioin kattavasti saavuttaneeni oman ohjelmani/ pääaineeni osaamistavoitteet	☐	☐	☐	☐	☐

Mikäli annoit joihinkin kohtiin arvion 1, voit kertoa miten asiaa tältä osin voisi parantaa

19. Arvioi seuraavia väittämiä

	Täysin eri mieltä	Enimmäkseen eri mieltä	Enimmäkseen samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	En pysty Täysin arvioimaan tätä väittämää
1. Olen voinut hyvin yliopistossani	☐	☐	☐	☐	☐
2. Olen tyytyväinen omaan opiskeluuni	☐	☐	☐	☐	☐
3. Koulutuksen myötä kehittynyt osaamiseni vastaa odotuksiani	☐	☐	☐	☐	☐
4. Koulutukseni vastasi sille asetettuja tavoitteita	☐	☐	☐	☐	☐
5. Opetus oli mielestäni pääosin laadukasta	☐	☐	☐	☐	☐
6. Olen tyytyväinen käytössä olleisiin opetusmenetelmiin	☐	☐	☐	☐	☐
7. Olin tyytyväinen vuorovaikutukseeni opetushenkilökunnan kanssa	☐	☐	☐	☐	☐
8. Opettajilta saamani palaute auttoi minua opinnoissani	☐	☐	☐	☐	☐

20. Arvioi seuraavia väittämiä kauppakorkeakoulun tms. kannalta asteikolla 1-4 (1=täysin eri mieltä, 2=enimmäkseen eri mieltä, 3=enimmäkseen samaa mieltä, 4=täysin samaa mieltä; 0=en osaa sanoa)

Tiedekuntani (kohdat 1-7)

	1	2	3	4	0
1. on kiinnostunut opiskelijoiden mielipiteistä	☐	☐	☐	☐	☐
2. käyttää elinkeinoelämän asiantuntijoita opetuksessa	☐	☐	☐	☐	☐
3. hyväksyy opiskelijat osaksi asiantuntijayhteisöä	☐	☐	☐	☐	☐
4. huolehtii koulutuksen kilpailukyvyistä työmarkkinoilla	☐	☐	☐	☐	☐
5. tarjoaa kansainvälisiä opiskelumahdollisuuksia	☐	☐	☐	☐	☐
6. on kiinnostunut elinkeinoelämän toiveista, jotka koskevat vastavalmistuneiden taitoja	☐	☐	☐	☐	☐
7. pyrkii tarjoamaan opiskelijoille yhteyksiä elinkeinoelämään, esim. toimeksiantograduja	☐	☐	☐	☐	☐
8. Olin tyytyväinen opinto-ohjelmani tarjoamiin vaikutus- ja osallistumismahdollisuuksiin	☐	☐	☐	☐	☐

Mikäli annoit joihinkin kohtiin arvion 1, voit kertoa mihin kohtiin ja miksi, jotta voimme parantaa asiaa

V PRO GRADU TUTKIELMA (5/7)

21. Arvioi seuraavaa väittämää:

Tarjolla oli riittävästi ohjausta tutkielman/ opinnäytteen laatimiseen

-Valitse tästä- 

Täysin samaa mieltä
Enimmäkseen samaa mieltä
Enimmäkseen eri mieltä
Täysin eri mieltä
En osaa sanoa

22. Teitkö tutkielman toimeksiantona yritykselle/ muulle organisaatiolle?

- ☐ Kyllä
☐ En

23. Jos sait tutkielmaasi rahoitusta, millainen se oli?

- ☐ 1. Sain tutkielmastani kertapalkkion
☐ 2. Sain stipendin
☐ 3. Ainoastaan tutkielmastani suoranaisesti aiheutuneet kulut (kopiointi-, matka- yms. kulut) maksettiin
☐ 4. Tein tutkielmaa kokopäivätoimisesti ja sain toimeksiantajaltani palkkaa (€/kk)
☐ 5. Muu rahoitus

Jos vastasit edellisen kysymyksen kohtaan 1, merkitse euromäärä?

Jos vastasit edellisen kysymyksen kohtaan 2, merkitse euromäärä?

Jos vastasit edellisen kysymyksen kohtaan 4, kuinka monta €/kk?

Jos vastasit edellisen kysymyksen kohtaan 4, kuinka monen kuukauden ajalta?

Jos vastasit edellisen kysymyksen kohtaan 5, mikä muu rahoitus?

24. Kuinka kauan (kuukautta) käytit tutkielman tekemiseen

kk

yhteensä noin?

josta nettoaikaa noin?

25. Arviosi saamastasi tutkielmaohjauksesta asteikolla 1- 5?

(1=välttävä, 2=tyydyttävä, 3=hyvä, 4=kiitettävä, 5=erinomainen)

26. Arviosi omasta panostuksestasi tutkielmaprosessiin asteikolla 1- 5?

(asteikko kuten edellisessä)

26a. Halutessasi voit täsmentää tässä arviotasi sanallisesti

VI TYÖTILANNE (6/7)

27. Työtilanne (tällä hetkellä tai jo sovittuna)

- ☐ 1. Olen toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä
- ☐ 2. Olen toistaiseksi voimassa olevassa osapäivätyössä
- ☐ 3. Olen määräaikaisessa kokopäivätyössä
- ☐ 4. Olen määräaikaisessa osapäivätyössä
- ☐ 5. Olen päätoiminen yrittäjä
- ☐ 6. Olen osa-aikainen yrittäjä/ toiminimi/ osakas yrityksessä
- ☐ 7. Jatkan opiskelua
- ☐ 8. Olen vanhempainlomalla tai hoitovapaalla
- ☐ 9. Suoritan varusmies- tai siviilipalvelua
- ☐ 10. Haen työtä (ei vielä työpaikkaa)
- ☐ 11. Muu työtilanne

Jos vastasit edellisen kysymyksen kohtaan 11, mikä muu työtilanne?

28. Oletko tyytyväinen työtilanteeseesi?

- ☐ Kyllä
☐ En

Jos vastasit edellisen kysymyksen kohtaan En, miksi et ole tyytyväinen työtilanteeseesi?

29. Kauanko hait tai olet aktiivisesti hakenut työpaikkaa (kuukausina)?

30. Mikäli sinulla ei nyt ole työpaikkaa, mikä on mielestäsi tärkein syy siihen?

- ☐ 1. En ole vielä hakenut töitä
☐ 2. Työmarkkinatilanne yleisesti
☐ 3. Oman alueen työtilanne
☐ 4. Työkokemuksen puute
☐ 5. Tutkintoni sisältö
☐ 6. Työelämässä tarvittavien erityistaitojen puutteellisuus
☐ 7. Muu syy
☐ 8. En tiedä

Jos vastasit edellisen kysymyksen kohtaan Muu syy, täsmennä mikä?

VI TYÖTILANNE (6/7) jatkoa

KYSYMYKSET 31-38 TYÖSSÄ OLEVILLE

31. Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (mikäli et ole työssä jossakin alla mainituista kaupungeista 1-12, valitse alue 13-32)

- Valitse tästä -

1. Helsinki
2. Joensuu
3. Jyväskylä
4. Kuopio
5. Lappeenranta
6. Mikkeli
7. Oulu
8. Pori
9. Rovaniemi
10. Tampere
11. Turku
12. Vaasa
13. Pääkaupunkiseutu (Espoo/ Vantaa/ Kauniainen)
14. Muu Uusimaa
15. Varsinais-Suomi
16. Häme
17. Päijät-Häme
18. Keski-Suomi
19. Pirkanmaa
20. Satakunta
21. Etelä-Pohjanmaa
22. Pohjanmaa
23. Pohjois-Pohjanmaa
24. Kymenlaakso
25. Etelä-Karjala
26. Pohjois-Karjala
27. Kainuu
28. Lappi
29. Etelä-Savo
30. Pohjois-Savo
31. Ahvenanmaa
32. Ulkomaat

32. Miten sait työpaikkasi (1-2 merkittävintä tekijää)?

- ☐ 1. Vastasin lehti-ilmoitukseen
- ☐ 2. Internetin kautta (esim. yritysten kotisivut)
- ☐ 3. Yliopiston ura- ja rekrytointipalvelujen kautta
- ☐ 4. Henkilöstöpalvelu-/ rekrytointiyrityksen kautta
- ☐ 5. Työvoimatoimiston välityksellä
- ☐ 6. Ekonomipörssin välityksellä
- ☐ 7. Henkilökohtaisten suhteiden avulla
- ☐ 8. Olen työskennellyt samassa organisaatiossa opintojeni aikana
- ☐ 9. Tein pro gradu -tutkielman nykyiselle työnantajalleni
- ☐ 10. Yliopiston/ professorin välityksellä
- ☐ 11. Minulle tarjottiin työtä
- ☐ 12. Otin oma-aloitteisesti yhteyttä työnantajiin
- ☐ 13. Työskentelen omassa yrityksessä
- ☐ 14. Muuta kautta

Jos vastasit edellisen kysymyksen kohtaan Muuta kautta, miten?

33. Työnantajasi

- ☐ 1. Yksityinen yritys tai laitos
- ☐ 2. Kunta, kuntayhtymä
- ☐ 3. Kunnallinen liikelaitos tai kunnan omistama yritys
- ☐ 4. Valtio
- ☐ 5. Valtion liikelaitos
- ☐ 6. Yliopisto
- ☐ 7. Muu julkisyhteisö
- ☐ 8. Järjestö, säätiö tai vastaava
- ☐ 9. Olen yrittäjä/ ammatinharjoittaja
- ☐ 10. Muu

Jos vastasit edellisen kysymyksen kohtaan Muu, mikä?

34. Miten hyvin työtehtäväsi vastaavat koulutustasi?

- ☐ 1. Hyvin
- ☐ 2. Melko hyvin
- ☐ 3. Heikosti
- ☐ 4. Ei lainkaan
- ☐ 5. En osaa sanoa

35. Mikä on tehtäväalueesi? Valitse vain yksi vaihtoehto.

- ☐ 1. Yleishallinnolliset tehtävät (esim. yleisjohto, strateginen konsultointi, juridiset tehtävät, kehittäminen ja konsultointi/ laatutyö)
- ☐ 2. Tietojenkäsittely-/ ICT-tehtävät
- ☐ 3. Henkilöstöhallinnolliset yleistehtävät (esim. henkilöstöhallinnon kehittäminen ja konsultointi, rekrytointi)
- ☐ 4. Taloudelliset yleistehtävät (esim. sisäinen tai ulkoinen laskenta, budjetointi, kirjanpito, rahoitus, sisäinen tarkastus, tilintarkastus, verotus, yritystutkimus, taloushallinnon kehittäminen)
- ☐ 5. Markkinoinnin yleistehtävät (esim. markkinointisuunnittelu, markkinatutkimus, myynti, vienti, markkinoinnin kehittäminen ja konsultointi)
- ☐ 6. Logistiikka (esim. ostot, varastointi, kuljetus, tuonti, huolinta)
- ☐ 7. Opetus-/ tutkimustehtävät
- ☐ 8. Palvelu- ja neuvontatehtävät
- ☐ 9. Sihteerin/ assistentin tehtävät
- ☐ 10. Muut tehtävät

36. Tehtävänimikkeesi**37. Bruttopalkkasi (€/kk) tällä hetkellä (sisältäen luontaisedut)****38. Työnantajasi nimi (kysymykseen vastaaminen on vapaaehtoista)**

VII MIELIPITEET OPINNOISTA (7/7)

SEURAAVIIN VASTAAVAT KAIKKI

39. Mikä yliopistossasi ja/tai saamassasi koulutuksessa oli erityisen hyvää?**40. Entä missä asioissa on eniten parannettavaa? Voit kommentoida kauppätieteellistä koulutusta yleisemminkin.****41. Aiotko hakeutua tohtoriopintoihin?**

- ☐ 1. Kyllä
- ☐ 2. Mahdollisesti
- ☐ 3. En

Jos vastasit edellisen kysymyksen kohtaan Kyllä, milloin?

Oletko tyytyväinen antamiisi arvoihin? Tämän sivun jälkeen tapahtuu tallennus, etkä enää voi tällä lomakkeella muuttaa arvoja.

Tietojen lähetyk