

Vastavalmistuneiden kauppatieteiden maisterien palaute 2022

Nelli Koskinen

**EKONOMIT
MER**

Sisällysluettelo

Tiivistelmä.....	4
Sammandrag.....	6
Summary.....	7
1 Johdanto.....	9
2 Yleiskatsaus kauppatieteiden maisterit 2022.....	13
2.1 Taustatietoja valmistuneista.....	13
2.2 Arviot koulutuksesta	18
2.3 Poikkitieteellisyys.....	26
2.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot.....	28
2.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	29
2.6 Pro gradu -tutkielman tekeminen	32
2.7 Työllistyminen ja sijoittuminen työelämään	34
2.8 Palkkaus	42
3 Aalto-yliopisto.....	46
3.1 Yhteenveto.....	46
3.2 Taustatiedot.....	47
3.3 Arviot koulutuksesta	50
3.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot.....	57
3.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	58
3.6 Työllistyminen ja sijoittuminen työelämään	59
4 Svenska handelshögskolan.....	64
4.1 Yhteenveto.....	64
4.2 Taustatiedot.....	65
4.3 Arviot koulutuksesta	67
4.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot.....	74
4.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	75
4.6 Työllistyminen ja sijoittuminen työelämään	77
5 Itä-Suomen yliopisto	83
Yhteenveto	83
6 Jyväskylän yliopisto	93
6.1 Yhteenveto.....	93
6.2 Taustatiedot.....	94

6.3	Arviot koulutuksesta	97
6.4	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot.....	105
6.5	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	106
6.6	Työllistyminen ja sijoittuminen työelämään	107
7	Lappeenrannan – Lahden teknillinen yliopisto	112
7.1	Yhteenveto.....	112
7.2	Taustatiedot.....	113
7.3	Arviot koulutuksesta	116
7.4	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot.....	124
7.5	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	124
7.6	Työllistyminen ja sijoittuminen työelämään	125
8	Oulun yliopisto	131
	Yhteenveto	131
9	Tampereen yliopisto	142
9.1	Yhteenveto.....	142
9.2	Taustatiedot.....	143
9.3	Arviot koulutuksesta	145
9.4	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot.....	153
9.5	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	154
9.6	Työllistyminen ja sijoittuminen työelämään	155
10	Turun yliopisto.....	159
10.1	Yhteenveto.....	159
10.2	Taustatiedot.....	160
10.3	Arviot koulutuksesta	162
10.4	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot.....	171
10.5	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	172
10.6	Työllistyminen ja sijoittuminen työelämään.....	173
11	Vaasan yliopisto	178
11.1	Yhteenveto.....	178
11.2	Taustatiedot.....	179
11.3	Arviot koulutuksesta	181
11.4	Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot.....	189
11.5	Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen	190
11.6	Työllistyminen ja sijoittuminen työelämään.....	190

12	Åbo Akademi	195
	Yhteenveto	195
13	Johtopäätökset	201
	Lähteet	205
	Liitteet	206
	Liite 1: Kuvioluettelo	206
	Liite 2: Taulukkoluetelo	210
	Liite 3: Kyselylomake	211

Tiivistelmä

Vuonna 2022 valmistui yhteensä 2631 kauppatieteiden maisteria, joista 1427 vastasi Suomen Ekonomien palautekyselyyn. Vastausaste oli 54 % eli pienempi kuin vuotta aikaisemmin (2021: 61,0 %). Vastaajista 46 % oli miehiä. Maisteriksi valmistuttiin keskimäärin 29,1-vuotiaana. Yleisimmät aiemmat koulutustaustat olivat KTK-tutkinto samassa yliopistossa (59 %) ja tradenomin tutkinto (24 %). Tärkeimmät syyt opiskelupaikan valintaan olivat tietty pääaine tai koulutusohjelma (33 %) ja yksikön sijaintipaikkakunta (19 %).

Arviot koulutuksesta olivat pääsääntöisesti hyvällä tasolla. Tyytyväisimpiä oltiin opiskeluilmapiiriin ja siihen, kuinka tutkinto vastasi tavoitteitaan niin yleisesti kuin pääaine tai koulutusohjelma kohtaisesti. Koulutuksen antamat valmiudet työelämän tehtäviin arvioitiin heikoimmaksi osa-alueeksi. Tämä näkyi myös avovastauksissa, joissa korostettiin käytännönläheisyyden ja työelämässä tarvittavien tietoteknisten taitojen tarvetta. Koulutus antoi vastaajien mielestä parhaat valmiudet ryhmätyöskentelyyn, analysointiin ja ongelmanratkaisuun sekä uusien asioiden omaksumiseen. Opetus ja opintojen ohjaus saivat myös pääasiassa kiitettäviä arvosanoja, vaikkakin jokaisella yliopistolla oli omat vahvuutensa ja heikkoutensa. Vastaajat olivat keskimäärin tyytyväisiä hyvinvointiinsa yliopistossa sekä omaan opiskeluunsa.

Vastaajista 27 % suoritti opintoja oman yliopiston muussa tiedekunnassa tai yksikössä. Jossakin toisessakin suomalaisessa yliopistossa opintoja suoritti 28 % vastaajista. Lisäksi 19 % vastaajista oli vaihdossa maisterivaiheessa. Vastaajista 60 % ilmoitti opintojensa viivästyneen tavoiteajasta. Tärkeimmät syyt opintojen viivästykselle olivat työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti (52 %) tai osa-aikaisesti (7 %) ja pro gradu -tutkielman viivästyminen (15 %). Viivästyksen kesto oli keskimäärin 16 kuukautta. Tutkielmien keskimääräinen teko aika oli 11,3 kuukautta ja nettoteko aika 5,5 kuukautta. Toimeksiantona tutkielmansa oli tehnyt 22 % vastaajista. Rahoitusta tutkielman tekoon saaneista 26 % sai kertapalkkion, 9 % stipendin ja 24 % teki tutkielmaa kokopäiväisesti saaden toimeksiantajaltaan palkkaa.

Vastaajista 60 % oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä, 16 % määräaikaissä kokopäivätyössä ja 12 % haki töitä, koska heillä ei vielä ollut työpaikkaa. Tyytyväisiä työtilanteeseensa oli 82 % vastaajista. Keskimääräinen työnhaku aika oli 1,9 kuukautta. Yleisimmät syyt työttömyydelle olivat se, ettei vielä ollut hakenut töitä (30 %) ja työkokemuksen puute (19 %). Työssä käyneistä vastaajista 65 %:lla työpaikka sijaitsi Uudellamaalla. Tärkeimmät työnhakukanavat olivat yrityksen kotisivut (29 %) ja työskentely samassa organisaatiossa opintojen aikana (29 %). Kokopäiväisesti työssäkäyvien bruttopalkan keskiarvo oli 3 753 e/kk ja mediaani 3 500 e/kk. Miehillä keskiarvopalkka oli 3 945 e/kk ja mediaanipalkka 3 600 e/kk. Naisilla

keskiarvopalkka oli 3 583 e/kk ja mediaanipalkka 3 400 e/kk. Työtehtävien koettiin vastaavan koulutusta melko hyvin (43 %) tai hyvin (42 %).

Sammandrag

År 2022 utexaminerades 2631 ekonomie magistrar, varav 1427 svarade på Finlands Ekonomers enkät. Svarsprocent låg på 54 % och var därmed lite lägre än året innan (2021: 61,0 %). 46 % av svarare var män. Svararna var i medeltal 29,1 år gamla då de utexaminerades. De vanligaste tidigare utbildningarna var ekonomie kandidatexamen vid samma universitet (59 %) och tradenomexamen (24 %). De viktigaste orsakerna vid val av studieplatsen var ett visst huvudämne eller utbildningsprogram (33 %) och studieorten (19 %).

I regel uppskattades utbildningen ligga på hög nivå. Studieatmosfären och det sätt på vilket examen uppfyllde sina mål fick det bästa betyget. De färdigheter som utbildningen gav för uppgifter i arbetslivet uppskattades vara det sämsta delområdet. Det här syntes också i öppna svarsfält, där svararna betonade datatekniska färdigheter som behövs i arbetslivet och behov för praktisk orientering. Enligt svararna gav utbildningen de bästa färdigheterna till att arbeta i grupp, genomföra analys och problemlösning och lära sig nytt. Undervisning och vägledning fick också mestadels berömliga betyg, även om varje universitet hade sina egna styrkor och svagheter. I genomsnitt var de svarande nöjda med sitt välbefinnande på universitetet och med sina egna studier.

27 % av svararna hade studerat på en annan fakultet eller enhet i det egna universitetet. 28 % hade studerat på något annat finskt universitet. Därtill hade 19 % av svararna gått till utbyte i magisterskedet. 60 % svarade att deras studier försenades. De viktigaste orsakerna för förseningen var arbete på heltid vid sidan om studierna (52 %), arbete på deltid (7 %) och fördröjning av pro gradu-avhandlingen (15 %). Förseningen var i medeltal 16 månader. I medeltal arbetade man totalt 11,3 månader på avhandlingen och nettotiden var 5,5 månader. 22 % av svararna gjorde avhandlingen på uppdrag. Av de som fick ersättning för sin avhandling, 26 % fick ett engångsarvode, 9 % ett stipendium och 24 % gjorde sin avhandling på heltid och fick lön av uppdragsgivaren.

60 % av svararna hade fast heltidsanställning, 16 % var heltidsanställda för en viss tid och 12 % sökte arbete eftersom de hade ingen arbetsplats ännu. 82 % av svararna var nöjda med sin arbetssituation. Jobbsökningsperioden var i medeltal 1,9 månader. De främsta orsakerna till arbetslösheten var att man hade ännu inte sökt arbete (30 %) och brist på arbetserfarenhet (19 %). 65 % av de sysselsatta svararna hade sin arbetsplats i Nyland. De viktigaste sätten att få arbete var företags hemsidor (29 %) och arbete i samma organisation under studietiden (29 %). Bruttolön för heltidsanställda var i medeltal 3 753 euro per månad och medianen låg på 3 500 euro per månad. Män fick i medeltal 3 945 euro per månad och medianen låg på 3 600 euro per månad. Kvinnor fick i medeltal 3 583 euro per månad och medianen låg på 3 400 euro per månad. Arbetsuppgifterna ansågs motsvara utbildningen ganska bra (43 %) eller bra (42 %).

Summary

A total of 2631 MSc. (Econ.) students graduated in 2022 and 1,427 of them answered the survey carried out by The Finnish Business School Graduates. The response rate was 54 % which is slightly smaller than in the previous year (2021: 61.0 %). Of the respondents, 46 % were men. The respondents were on average 29.1 years old on graduation. The most common previous educational backgrounds were BSc. (Econ.) at the same university (59 %) and Bachelor of Business Administration degree (24 %). The most important reasons when choosing the place to study were a specific major subject or degree program (33 %) and location of the university (19 %).

In general, the education was evaluated to be at a good level. The study atmosphere and the degree's correspondence with expectations gained the highest opinion score. On the other hand, providing competence for working life during education gained the poorest score. This was reflected in written answers, where the respondents emphasized IT skills and the need for practicality. The respondents evaluated that the education gave them the best skills in teamwork, analyzing and problem solving and ability to learn new things. Teaching and guidance also scored high grades, although each university had its own strengths and weaknesses. On average, respondents were satisfied with their well-being and studying at university.

27 % of the respondents had completed part of studies in another faculty or unit of their own university. 28 % of the respondents had completed part of studies in some another Finnish university. In addition, 19 % of the respondents had completed part of their MSc. studies abroad. 60 % of the respondents said that their studies delayed from the target time. The most important reasons for the delay were full-time employment while studying (52%) or part-time employment (7 %) and delay with master's thesis (15 %). The delay was 16 months on average. Time for writing these was 11.3 months and net time for writing thesis was 5.5 months on average. 22 % of the respondents completed their thesis based on a commission. Of those who received financial support for thesis, 26 % received a one-time remuneration, 9 % a scholarship and 24 % worked on thesis full-time and received salary from the thesis commissioner.

60 % of the respondents had a permanent full-time job, 16 % a fixed-term full-time job and 12 % were seeking work because they had no job yet. 82 % of the respondents were satisfied with their work status. Time spent actively seeking a job was 1.9 months on average. The most common reasons for unemployment were that the respondent had not searched for a job yet (30 %) and lack of work experience (19 %). 65 % of the employed respondents had their place of work in the Uusimaa region. The most important ways in finding the job were the company's website (29 %) and working for the same organization during studies

(29 %). For those working full-time, gross average salary was 3,753 EUR per month and gross median salary was 3,500 EUR per month. For men, the average salary was 3,945 EUR per month and the median salary was 3,600 EUR per month. For women, the average salary was 3,583 EUR per month and the median salary was 3,400 EUR per month. The job duties were perceived to correspond fairly well (43%) or well (42%) to the education.

1 JOHDANTO

Suomen Ekonomit ja kauppatieteiden opetusta tarjoavat Suomen yliopistot toteuttavat vuosittain yhteistyössä palautekyselyn, joka on suunnattu vastavalmistuneille kauppatieteiden maistereille. Kyselyssä valmistuneita pyydetään arvioimaan saamaansa kauppatieteellistä koulutusta ja koulutuksen tarjonnutta yksikköä. Lisäksi kyselyn avulla kerätään tietoa vastavalmistuneiden työllisyystilanteesta ja palkoista. Tutkimuksen tarkoituksena on ylläpitää kauppatieteellisen koulutuksen korkeaa laatua ja kehittää opetusta edelleen. (Rakkolainen Rami 2022, 7.)

Vastavalmistuneiden palautetta on kerätty jo 1990-luvun alusta lähtien. Vuodesta 2015 lähtien palaute on kerätty vain kauppatieteiden maisterin (KTM) tutkinnon suorittaneilta. Suomen Ekonomien verkkosivuilla on saatavilla tuorein olemassa oleva raportti. Viimeisimpien vuosien raportit ja kyselydatat ovat saatavissa tarvittaessa tutkimuskäyttöön. Tämän julkisen raportin lisäksi kullekin yliopistolle on toimitettu heiltä valmistuneiden vastaajien perustulokset. (Rakkolainen Rami 2022, 7.)

Aikaisemmin oli olemassa myös Suomen Ekonomien koordinoima kauppatieteiden kandidaatin (KTK) tutkintoa koskeva kysely, joka oli räätälöity yhdessä yliopistojen kanssa erityisesti kauppatieteiden opiskelijoita ajatellen. Sitten on kuitenkin siirrytty valtakunnallisesti kaikille kandidaatintutkinnon suorittaneille suunnattuun Kandipalaute -nimiseen kyselyyn, jonka tulokset ovat reaaliaikaisesti yliopistojen henkilökunnan nähtävissä. (Kandipalaute.fi) Ylemmän korkeakoulututkinnon osalta yliopistojen työelämä- ja urapalveluiden Aarresaari-verkosto seuraa valtakunnallisesti valmistuneiden sijoittumista työelämään (Aarresaari.net).

Tässä raportissa tarkasteltava vuoden 2022 kysely on toteutettu sähköisenä lomakkeena, ja yliopistot ovat omissa kanavissaan kehottaneet valmistuneita opiskelijoitaan vastaamaan kyselyyn. Lomakkeesta on olemassa kullekin yliopistolle oma versionsa suomen ja englannin kielellä. Svenska handelshögskolanin ja Åbo Akademin lomakkeet olivat ruotsiksi ja englanniksi. Raportin lopussa esitetty kyselylomake on Tampereen yliopiston versio lomakkeesta. Lomakkeissa saattaa olla joitakin yliopistokohtaisia kysymyksiä tai poikkeavuuksia, mutta tässä raportissa keskitytään käsittelemään kaikille yliopistoille yhteisiä kysymyksiä. (Rakkolainen Rami 2022, 7.)

Kyselyyn saatiin vastauksia kaikista kauppatieteellistä koulutusta tarjoavista yksiköistä. Vastausasteet kuitenkin vaihtelivat huomattavasti, mistä johtuen valtakunnallisissa tuloksissa painottuvat aktiivisimmin vastanneista yliopistoista valmistuneiden antamat arviot. Numeeristen arvioiden lisäksi raportissa on hyödynnetty sanallisia vastavalmistuneiden avovastauksia. Raporttiin poimitut vastaukset eivät välttämättä kuvaa tilastollisesti keskimääräistä avovastausta. Avovastauksissa nostettiin esiin monia tärkeitä asioita, joita kaikkia ei valitettavasti voida raportoida rajallisen tilan puitteissa. Kullakin yliopistolla on kuitenkin käytössään myös heiltä valmistuneiden opiskelijoiden avovastaukset. (Rakkolainen Rami 2022, 7–8.)

Kyselyn datan käsittelyn ja analysoinnin yhteyshenkilönä on toiminut tutkimuspäällikkö Jyrki Ollikainen Tampereen yliopiston informaatioteknologian ja viestinnän tiedekunnasta. Tietojen lopullinen analysointi ja raportointi on ollut Suomen Ekonomien vastuulla. Raportin on kirjoittanut KTK Nelli Koskinen, ja kirjoitustyötä on ohjannut Suomen Ekonomien tutkimuspäällikkö Juha Oksanen.

Raportissa johdantolukua seuraa valtakunnallinen luku ”Yleiskatsaus kauppatieteiden maisterit”, jossa tarkastellaan kaikkia kyselyyn saatuja vastauksia. Tämän jälkeen ovat vuorossa yliopistokohtaiset luvut, joissa tarkastellaan kustakin yliopistosta saatuja vastauksia. Kunkin yliopiston saamia arvioita verrataan raportissa kaikkien yliopistojen vastaajien antamista arvioista laskettuun keskiarvoon. Joidenkin yliopistojen osalta ekonomikoulutusta annetaan kahdella eri paikkakunnalla, jolloin vastauksia onkin tarkasteltu osin myös kampustasolla. Matalan vastaajamäärän vuoksi Itä-Suomen ja Oulun yliopiston sekä Åbo Akademin tulokset on raportoitu hieman muita tiiviimmin tekemättä liian suuria johtopäätöksiä arvioista. Raportin lopusta löytyvät luettelot taulukoista ja kuvioista sekä Tampereen yliopiston versio kyselylomakkeesta.

Kyselyssä annetut arviot perustuvat vastaajien omiin subjektiivisiin näkemyksiin. Ainoa pakollinen vastauskohta oli valmistumisvuosi, joten vastaajamäärä hieman vaihtelee kysymyksestä riippuen. Kyselylomakkeessa on käytetty kolmea erilaista vastausasteikkoa.

Väittämäkysymyksissä asteikko on ollut 1–4:

- 1 = ”täysin eri mieltä”
- 2 = ”enimmäkseen eri mieltä”
- 3 = ”enimmäkseen samaa mieltä”
- 4 = ”täysin samaa mieltä”
- 0 = ”en osaa sanoa”.

Arviointikysymyksissä asteikko on ollut 1–5:

- 1 = ”välttävä”
- 2 = ”tydyttävä”
- 3 = ”hyvä”
- 4 = ”kiitettävä”
- 5 = ”erinomainen”
- 0 = ”en osaa sanoa”.

Kysymyksessä ”32. Miten sait työpaikkasi (1–2 merkittävintä tekijää)?” vastaaja on voinut valita useamman kuin yhden vaihtoehdon. Tästä johtuen tätä kysymystä esittämissä kuvioissa esiintyvien prosenttilukujen summa voi olla yli 100 %.

Kysymyksessä ”34. Miten hyvin työtehtäväsi vastaavat koulutustasi?” asteikko on 1–5, mutta sanalliset arviot ovat järjestyksessä parhaasta huonoimpaan:

- 1 = ”hyvin”
- 2 = ”melko hyvin”
- 3 = ”heikosti”
- 4 = ”ei lainkaan”
- 5 = ”en osaa sanoa”.

Kysymyksessä "35. Mikä on tehtäväalueesi?" annetaan kymmenen vaihtoehtoa, joista vastaajan tulee valita tehtäväalueensa. Seuraavien vaihtoehtojen kohdalla kyselylomakkeessa on sulkeissa täsmennetty, mitä tehtäviä kuhunkin tehtäväalueeseen esimerkiksi kuuluu:

1. **Yleishallinnolliset tehtävät** (esim. yleisjohto, strateginen konsultointi, juridiset tehtävät, kehittäminen ja konsultointi/ laatutyö)
2. **Henkilöstöhallinnolliset yleistehtävät** (esim. henkilöstöhallinnon kehittäminen ja konsultointi, rekrytointi)
3. **Taloudelliset yleistehtävät** (esim. sisäinen tai ulkoinen laskenta, budjetointi, kirjanpito, rahoitus, sisäinen tarkastus, tilintarkastus, verotus, yritystutkimus, taloushallinnon kehittäminen)
4. **Markkinoinnin yleistehtävät** (esim. markkinointisuunnittelu, markkinatutkimus, myynti, vienti, markkinoinnin kehittäminen ja konsultointi)
5. **Logistiikka** (esim. ostot, varastointi, kuljetus, tuonti, huolinta)

Raportissa tehtäväalueisiin viitataan lihavoituja sanoja käyttämällä toistamatta erikseen esimerkkejä tehtäväalueen tehtävistä.

Vastaajien iät on arvioitu vähentämällä vuodesta 2022 vastaajan ilmoittama syntymävuosi, jonka perusteella keskiarvot on laskettu. Pääaineiden ja koulutusohjelmien sekä sivuaineiden nimet vaihtelevat yliopistoittain, joten raportissa käytetyt nimitykset eivät välttämättä vastaa yliopiston itse käyttämiä nimityksiä. Svenska handelshögskolanin ja Åbo Akademin osalta raportissa käytetään pääaineiden suomenkielisiä nimiä. Samoin englanninkielisiä nimiä on välillä suomennettu. Kuvioissa on käytetty vuoden 2022 osalta tarkkoja arvoja ja vuoden 2021 ja 2020 vertailutiedot on otettu edellisvuoden raporteista.

Raportin lukemisen helpottamiseksi seuraavassa on selostettu, missä yliopistoissa ja niiden yksiköissä Suomessa tarjotaan ekonomikoulutusta (Kauppatieteet.fi):

- Aalto-yliopistossa kauppatieteellistä opetusta tarjoaa Aalto-yliopiston kauppakorkeakoulu, jonka kampus on Espoon Otaniemessä. Mikkelin kampuksella tarjotaan englanninkielistä kandidaattiohjelmää. (Aalto.fi.)
- Svenska handelshögskolan on itsenäinen kauppakorkeakoulu, joka toimii Helsingissä ja Vaasassa.
- Itä-Suomen yliopistossa kauppatieteellistä opetusta tarjoaa kauppatieteiden laitos, joka toimii sekä Joensuussa että Kuopiossa.
- Jyväskylän yliopistossa kauppatieteiden opetusta tarjoaa Jyväskylän yliopiston kauppakorkeakoulu (JSBE), jonka lisäksi kauppatieteellisiä tutkintoja voi suorittaa informaatioteknologian tiedekunnassa pääaineena tietojärjestelmätiede.
- Lappeenrannan-Lahden teknillisessä yliopistossa kauppatieteellistä opetusta antaa LUT-kauppakorkeakoulu. Se antaa opetusta pääosin Lappeenrannassa; Lahdessa opetetaan yhtä maisteriohjelmää.

- Oulun yliopistossa kauppätieteitä opetetaan Oulun yliopiston kauppakorkeakoulussa.
- Tampereen yliopistossa kauppätieteellistä koulutusta tarjotaan johtamisen ja talouden tiedekunnassa.
- Turun yliopistoon kuuluva Turun kauppakorkeakoulu (TuKKK eli TSE) antaa kauppätieteellistä opetusta Turussa ja Porissa.
- Vaasan yliopistossa kauppätieteellisen alan tutkinnot suoritetaan Johtamisen, Laskentatoimen ja rahoituksen, tai Markkinoinnin ja viestinnän akateemisissa yksiköissä.
- Åbo Akademin osalta kauppätieteitä opetetaan Turussa.

Raportissa käytetään yliopistoista seuraavia lyhenteitä. Yliopistojen järjestys raportissa on sama kuin taulukossa.

Yliopisto	Lyhenne
Aalto-yliopisto	Aalto
Svenska handelshögskolan	Hanken
Itä-Suomen yliopisto	UEF
Jyväskylän yliopisto	Jyväskylä
Lappeenrannan-Lahden teknillinen yliopisto	LUT
Oulun yliopisto	Oulu
Tampereen yliopisto	TAU
Turun yliopisto	TY
Vaasan yliopisto	Vaasa
Åbo Akademi	ÅA

Taulukko 1: Yliopistojen lyhenteet.

2 YLEISKATSAUS KAUPPATIETEIDEN MAISTERIT 2022

2.1 Taustatietoja valmistuneista

Vuonna 2022 kauppätieteiden maisteriksi valmistui Suomessa 2631 henkilöä kymmenestä eri yliopistosta. Edellisten vuosien valmistuneiden määrät ovat olleet hieman suuremmat (2021: 2782, 2020: 3018). Vuonna 2022 valmistuneista 1427 vastasi kyselyyn vastavalmistuneiden palautteesta eli vastausaste oli 54 %. Aikaisempien vuosien vastausasteet ovat olleet 71,9 % (2019), 63,4 % (2020) ja 61,0 % (2021). Laskua vastausasteen suuruudessa on siis havaittavissa. Kuten taulukosta 2 on nähtävissä, niin vastausaste kuin vastaajien lukumäärä olivat suurimmat Vaasan yliopistossa, Hankenissa ja LUT:ssa. Puolestaan heikoimmat vastausasteet löytyivät Itä-Suomen, Oulun ja Jyväskylän yliopistoista. Määrällisesti vähän vastaajia oli myös Åbo Akademiassa, vaikka yliopiston vastausaktiivisuus on noussut vuoteen 2021 verrattuna. Sen sijaan muun muassa Aallossa sekä Tampereen ja Oulun yliopistoissa vastaajia oli vähemmän kuin aikaisempina vuotena.

Vaasan yliopiston yli 100 % vastausastetta selittää se, kuinka kyselyn toteutukseen liittyen on ollut mahdollista yksittäisten vastaajien kohdalla, että vastaaminen on ajoittunut seuraavan vuoden puolelle. Näin on pyritty mahdollistamaan vastaaminen myös pienellä viiveellä ja saatu mahdollisimman moni vastavalmistunut vastaamaan kyselyyn. Turun kauppakorkeakoulun 331:sta valmistuneesta 274 valmistui Turun yksiköstä ja 57 Porin yksiköstä. LUT:n vastavalmistuneista 192 oli Lappeenrannan kampukselta ja 48 Lahden kampukselta. Hankenin kahdesta yksiköstä valmistui yhteensä 315 kauppätieteiden maisteria, mutta yksikkökohtaisia määriä ei annettu käytettäväksi. Jyväskylän yliopistosta valmistui kauppätieteiden maistereita kauppätieteiden puolelta (171) ja informaatioteknologian tiedekunnan puolelta (128). Itä-Suomen yliopistolta puolestaan valmistui 155 maisteria, joista 85 valmistui Kuopion kampukselta ja 70 Joensuun kampukselta.

Yliopisto	Valmistuneet	Vastauksia	Vastaus-%	Yksikön %-osuus valmistuneista	Yksikön %-osuus vastanneista
Aalto	472	117	25	18	8
Hanken	315	285	91	12	20
Itä-Suomi	155	18	12	6	1
Jyväskylä	299	61	20	11	4
LUT	240	216	90	9	15
Oulu	192	34	18	7	2
TAU	147	48	33	6	3
TY	331	194	59	13	14
Vaasa	391	413	106	15	29
ÅA	89	41	46	3	3
Yhteensä	2631	1427	54	100	100

Taulukko 2: Vuonna 2022 valmistuneiden ja kyselyyn vastaajien määrät yliopistoittain.

Tämän kyselyn tuloksissa on tärkeää huomioida taulukon 2 mukaiset vastaajien määrät yliopistoittain ja vastaajien määrän vaikutus vertailukohteena käytettävään yleiseen keskiarvoon. Muun muassa Itä-Suomen yliopiston, Oulun yliopiston ja Åbo Akademin tuloksia tulee tarkkailla huomioiden pienehkö vastaajien määrä, joka voi vääristää osaltaan tuloksia. Tähän perustuen myös raportissa näiden kolmen yliopiston kohdalla on keskitytty kuvaamaan pääasiassa avovastauksia ja kyselyssä ilmenneitä suurempia linjoja.

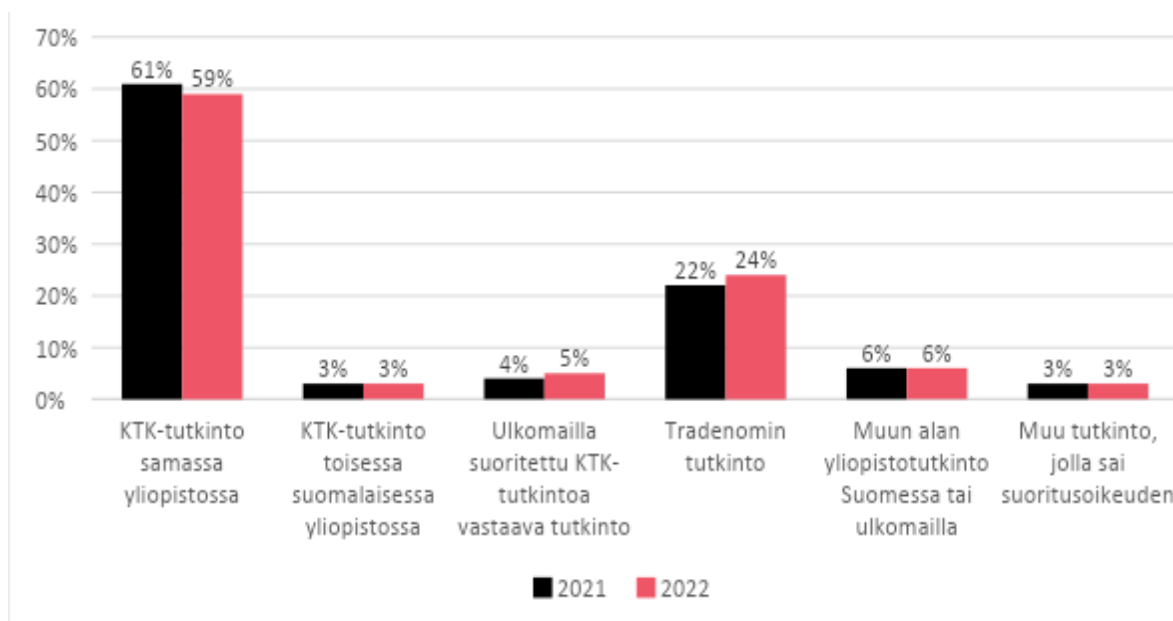
Vastavalmistuneiden kauppatieteiden maisterien palautekyselyn vastauksia voidaan tarkastella tarkemmin ottaen huomioon vastaajien perustietoja, kuten ikä, sukupuoli, kansalaisuus, aikaisempi koulutustausta, pääaine ja perusteet opiskelupaikan valintaan. Mitä tulee kyselyyn vastanneiden vastavalmistuneiden maisterien ikään, vuoden 2021 tavoin yleisimmin maisteriksi valmistuttiin 25–26-vuotiaana. Alle 25-vuotiaana valmistuneita kyselyyn vastanneita löytyi 7 %. Valmistumisiän keskiarvo on noin 29 vuotta, mikä ei poikkea aikaisemmista vuosista. Ikänsä kyselyyn ilmoitti 94,2 % vastaajista. Eniten vähintään 33-vuotiaana valmistuneita maistereita löytyi Itä-Suomen ja Lappeenrannan yliopistoista, kun taas alle 25-vuotiaana valmistuneita oli suurimmissa määrin Hankenilla ja Åbo Akademiassa.

Ikä valmistuessa	Lukumäärä	Prosenttiosuus
Alle 25 v.	94	7
25–26 v.	451	34
27–28 v.	328	24
29–30 v.	182	14
31–32 v.	83	6
Vähintään 33 v.	206	15
Yhteensä	1344	100

Taulukko 3: Valmistuneiden ikäjakauma.

Palautetta saatiin myös vuonna 2022 tasaisesti niin miehiltä kuin naisilta. Naisten osuus vastanneista oli silti hieman suurempi (54 %), kuten myös vuonna 2021. Naisten korkeampaa vastausastetta voi selittää muun muassa se, että naisten on todettu osallistuvan kyselyihin selvästi miehiä aktiivisemmin, mikä on hyvä muistaa kyselyitä tehdessä, jotta sukupuolijakauma saataisiin pidettyä jatkossa mahdollisemman tasaisena. (Porter & Whitcomb 2005, 133). Valtaosa (93 %) kyselyyn vastanneista maistereista on Suomen kansalaisia. Muita isoimpia kansalaisuusryhmiä ovat vietnamilaiset (N=12), saksalaiset (N=9), kiinalaiset (N=9), venäläiset (N=6) ja ranskalaiset (N=6).

Yleisimmin (59 %) kauppatieteiden maisteriksi valmistuttiin myös vuonna 2022 samassa yliopistossa suoritetun kauppatieteiden kandidaatin tutkinnon (KTK-tutkinto) jatkeena. KTK-tutkinto toimi aikaisempaan koulutustaustana yhteensä 67 % vastaajista. Heistä 3 % suoritti KTK-tutkinnon toisessa suomalaisessa yliopistossa ja 5 % suoritti ulkomailla KTK-tutkintoa vastaavan tutkinnon. Aalto-yliopistossa oli suhteessa eniten niitä vastaajia, jotka olivat käyneet KTK-tutkinnon toisessa suomalaisessa yliopistossa, mikä viittaisi siihen, että Aaltoon siirrytään useimmiten tekemään maisterin tutkintoa. Hankenilla oli sen sijaan muita yliopistoja yleisempää ulkomailla suoritettu KTK-tutkinto. Muita koulutustaustoja, joiden perusteella oli saatu oikeus kauppatieteiden maisterin tutkintoon, olivat tradenomin tutkinto, muun alan yliopistotutkinto niin Suomessa kuin ulkomailla tai muu tutkinto, joka oikeutti KTM-koulutukseen. Muiden koulutustaustojen yleisyys oli hieman edellisvuotta korkeampi samalla, kun tavallisimman samassa yliopistossa suoritetun KTK-tutkinnon yleisyys oli vähän laskenut.

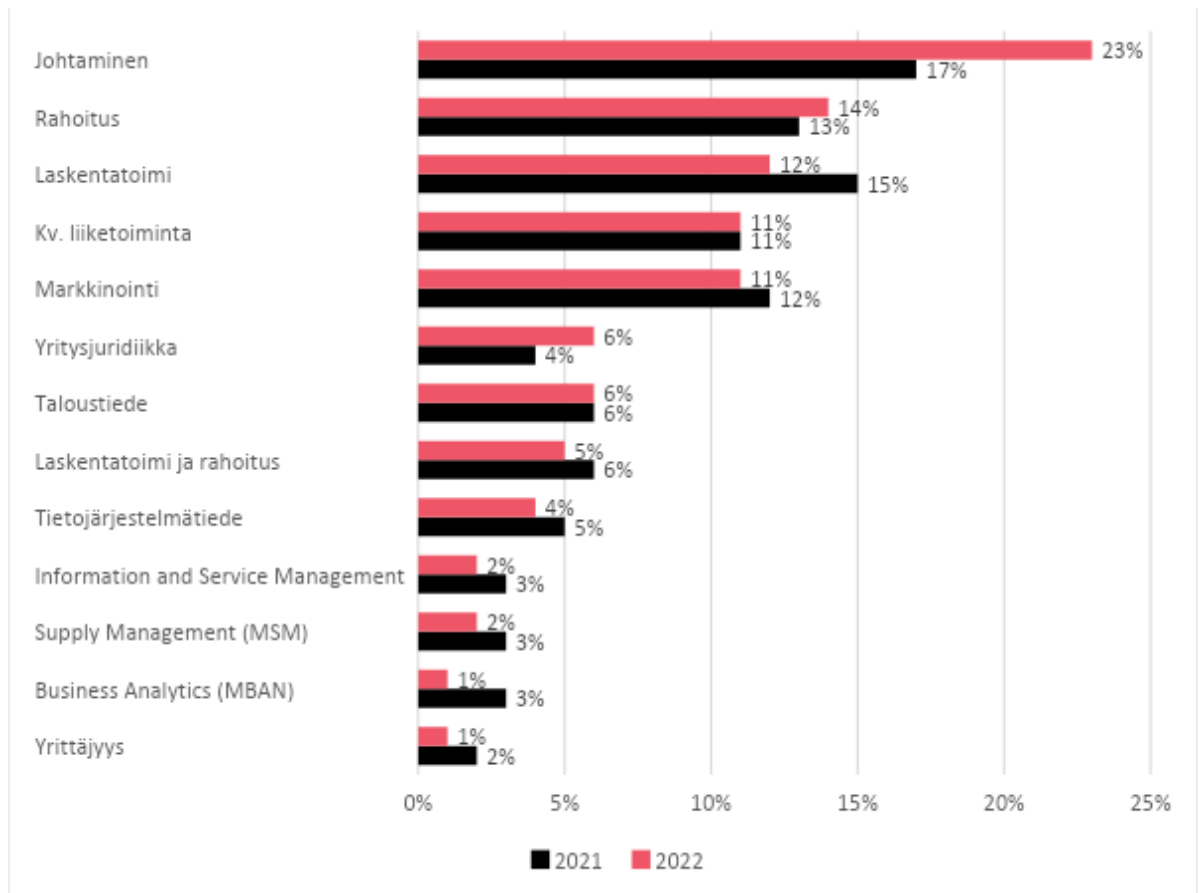


Kuvio 1: Aiempi koulutustausta (%). N = 1405.

Yleisimmät pääainekategoriat¹ olivat kyselyn vastauksiin perustuen johtaminen (24 %), rahoitus (14 %), laskentatoimi (12 %), kansainvälinen liiketoiminta (11 %) ja markkinointi (11 %). Johtamisessa oli tapahtunut näkyvää kasvua edellisvuoteen verrattuna, sillä pääaineen suosio kasvoi kuusi prosenttiyksikköä. Laskentatoimi ja rahoitus löytyvät tilastoista niin omina pääaineinaan kuin molempien oppiaineiden muodostamana yhteisenä pääainekokonaisuutena.

Pääaineiden valintaa on mielenkiintoista tarkkailla lisäksi sukupuolen perusteella. Miesten yleisimpiin pääaineisiin lukeutuvat rahoitus, tietojärjestelmätiede ja taloustiede. Naiset opiskelivat pääasiassa yritys juridiikkaa, kansainvälistä liiketoimintaa tai markkinointia. Tasaisimmat sukupuolijakaumat löytyvät laskentatoimen, MSM:n ja yrittäjyyden pääaineista. Erityisesti yrittäjyydessä naiset ovat nostaneet osuuttaan 44 %:iin sen oltua vain 39 % vuonna 2021. Sivuaaineita ei ollut vuoden 2022 kyselyn mukaan suorittanut 521 vastaajaa, mikä tarkoittaa noin 36,5 %:a vastaajista.

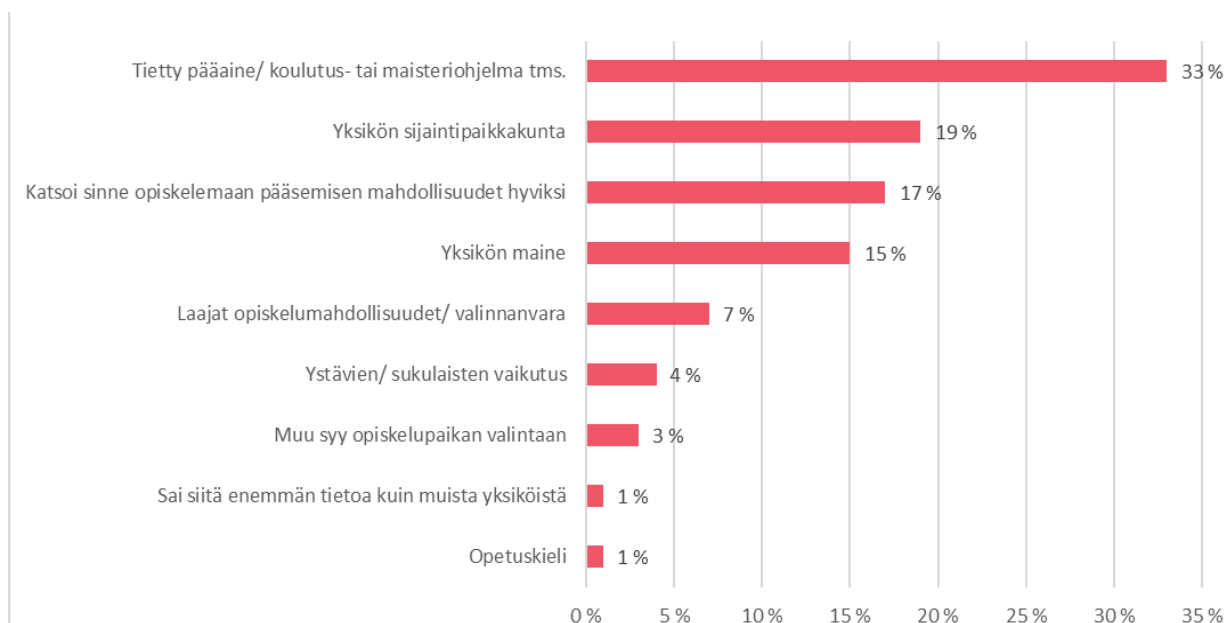
¹ Yliopistokohtaisten pääaine- ja ohjelmanimikkeiden valtavan moninaisuuden vuoksi raportissa nimikkeitä on kategorisoitu luokkiin.



Kuvio 2: Yleisimmät pääainekategoriat (%). N = 1357.

Vuonna 2022 valmistuneiden vastausten mukaan tärkeimpiä perusteita opintopaikan valintaan olivat tietty pääaine tai koulutusohjelma, yksikön sijaintipaikkakunta, hyvät mahdollisuuden opiskelupaikan saamiseen sekä yksikön maine. Se, että opiskelemaan pääsyn mahdollisuudet katsottiin hyväksi, nousi vuoden 2022 vastauksissa aikaisempaa korostuneempaan rooliin. Tämä saattaa johtua muun muassa yhteishaun muutosten yhteydessä esillä olleista paineista saada opiskelijoita kouluun nopeasti sisään ja välttää välivuosi, sillä Studentumin tekemän lukiolaisraportin (Studentum.fi 2023) mukaan taktikointia ainevalinnoissa ja paineita opiskelupaikan saamisessa on yhä enenevässä määrin.

Kuten kuviosta 3 on nähtävissä, valmiiksi annettujen vastausvaihtoehtojen joukosta vähäisin vaikutus opiskelupaikan valintaan oli yksikön opetuskielellä ja yksiköstä tarjotun tiedon määrällä suhteessa muihin yksiköihin. Kun vastavalmistuneilta vastaajilta kysyttiin toiseksi tärkeintä perustetta opiskelupaikan valinnalle, nousivat yksikön maine, sijainti ja hyvät sisäänpääsymahdollisuudet pääaineen ja koulutusohjelman yläpuolelle. Jos tuloksia pohditaan yliopistojen markkinoinnin näkökulmasta, on merkittävää huomata, kuinka luodulla maineella on suuri vaikutus opiskelijoiden tekemään valintaan ja jaetun tiedon määrässä olisi kasvupotentiaalia valintaperusteena.

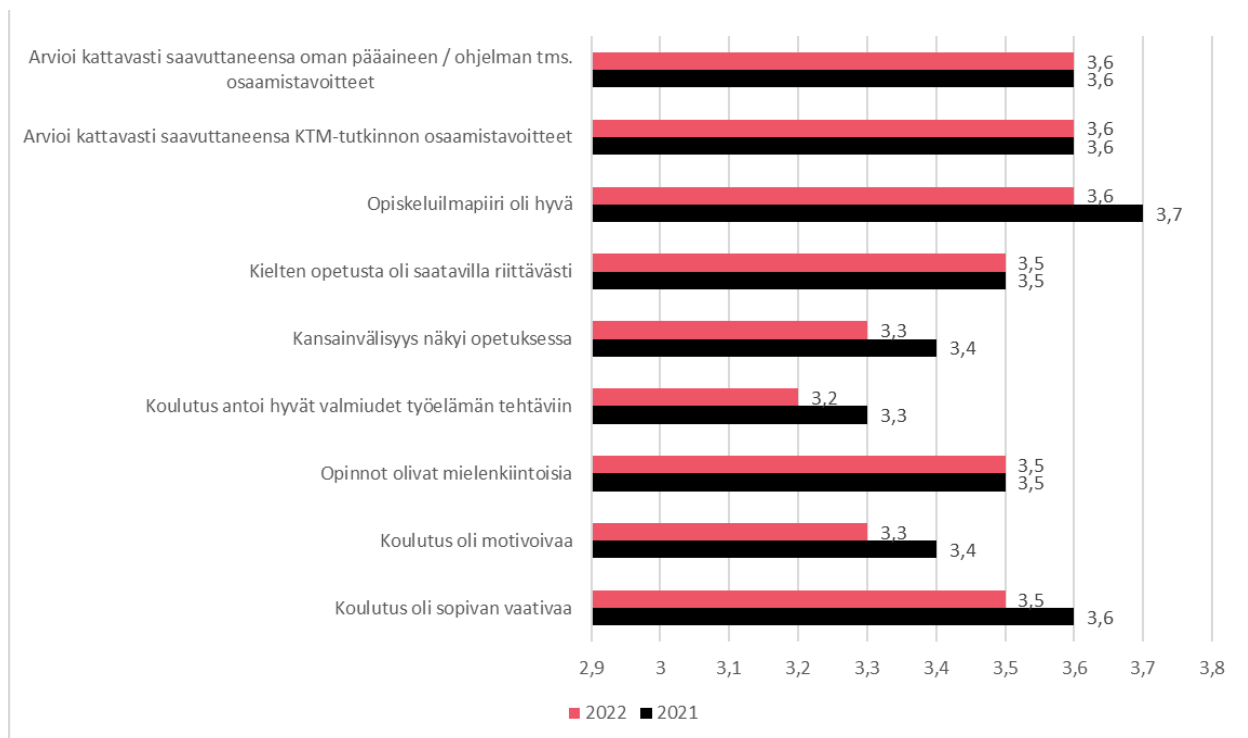


Kuvio 3: Tärkein opiskelupaikan valintaperuste (%). N = 1337.

2.2 Arviot koulutuksesta

Vastavalmistuneiden palautekyselyssä tuoreet maisterit antoivat arvioita ekonomikoulutuksen laadusta. Arvioinnin kohteena olivat muun muassa yleinen tyytyväisyys koulutukseen, koulutuksessa hankitut valmiudet, suhde koulutusyksikön ja opiskelijoiden sekä elinkeinoelämän välillä, koulutusyksikön palvelut, opetuksen laatu, opintojen ohjaus sekä oma opiskelu ja hyvinvointi. Arviot on annettu asteikolla 1–4 tai 1–5 riippuen arvioinnin kohteesta.

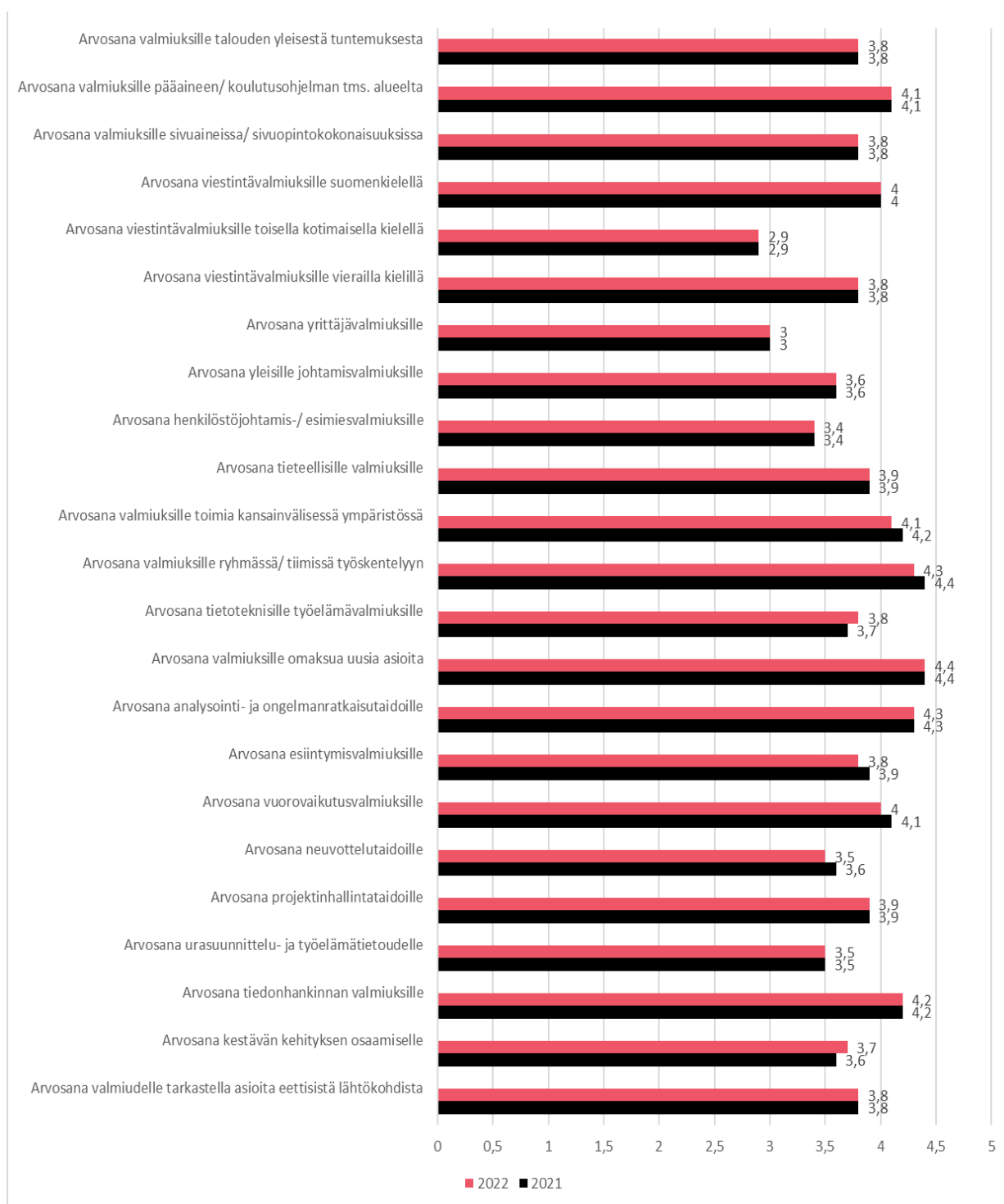
Vuonna 2022 vastavalmistuneet arvioivat tyytyväisyyttään ekonomikoulutukseen muun muassa koulutuksen vaativuuden, motivoivuuden, kiinnostavuuden, kansainvälisyyden, kielten opetuksen, työelämän valmiuksien, osaamistavoitteiden täyttymisen ja opiskeluilmapiirin perusteella. Kuviossa 4 hahmotetaan yleistä tyytyväisyyttä opintoihin mainittujen tekijöiden kautta verrattuna vuoteen 2021. Tärkeimpinä kehityskohteina kuviosta erottuvat valmiudet työelämän tehtäviin, koulutuksen motivoivuus ja opetuksen kansainvälisyys, joihin tyytyväisyys on ollut laskussa. Nämä tyytyväisyyden mittarit olivat jo vuonna 2021 saaneet heikoimmat arvosanat vastavalmistuneilta. Myös opiskeluilmapiiri ja koulutuksen vaativuus olivat saaneet aikaisempaa heikomman arvion, vaikkakin kaikkein tyytyväisimpiä oltiin edelleen hyvään opiskeluilmapiiriin osaamistavoitteiden täyttymisen ohella.



Kuvio 4: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4.

Kuvion 4 mukaisesti koulutuksesta hankitut valmiudet olivat saaneet arvosanaksi 3,2, mikä viittaa siihen, että valmiuksien tarjoamisessa olisi vielä kehitettävää. Koulutuksen tarjoamia valmiuksia voidaan arvioida useamman osa-alueen kautta tutkimalla muun muassa viestintävalmiuksia, pää- ja sivuaineiden mahdollistamia valmiuksia ja erilaisia koulutuksessa kertyneitä taitoja, kuten tiedonhankintavalmiuksia, esiintymisvalmiuksia sekä ryhmätyöskentelyvalmiuksia. Kuviossa 5 esitetyt valmiudet työelämän tehtäviin keräsivät arvosanoja välillä 2,9 - 4,4 asteikon ollessa 1-5. Parhaat valmiudet vastaajat kokevat saaneensa tiimityöskentelyyn, analysointi- ja ongelmanratkaisutaitoihin sekä uusien asioiden omaksumiseen liittyen.

Heikoimmiksi kauppatieteiden maisterin tutkinnon tuottamiksi työelämänvalmiuksiksi koettiin valmius viestiä toisella kotimaisella kielellä, yrittäjävalmiudet sekä henkilöstöjohtamis- ja esihenkilövalmiudet. Muilla kielillä kuin toisella kotimaisella kielellä viestintävalmiudet koettiin kuitenkin huomattavasti paremmiksi. Valmiuksissa oli ainoastaan pieniä heittoja verrattuna vuoteen 2021. Keskiarvo molempina vuosina erilaisille työelämän valmiuksille oli 3,8. Kestävän kehityksen ja tietotekniikan osaamiselle annetut arvosanat olivat ainoat arvosanoista, jotka olivat nousseet hieman vuoteen 2021 verrattuna.



Kuvio 5: KTM-tutkinnon tarjoamat erilaiset työelämän valmiudet.

Myös palautekyselyn avovastauksissa otettiin useasti kantaa kauppatieteiden maisterin koulutuksen tarjoamiin valmiuksiin työelämän kannalta. Kritiikkiä avovastauksissa saivat muun muassa opetuksen irrallisuus työelämästä, tietotekniset valmiudet, vuorovaikutustaidot, kieliopinnot, yrittäjävalmiudet ja kestävän kehityksen erillisyyys muista opetettavista teemoista.

”Kestävää kehitystä pitäisi johdonmukaisemmin ja vahvemmin sisällyttää mukaan kaikkiin opintokokonaisuuksiin.”

Avovastausten kommentit kohdistuivat siis niin heikot pisteet saaneisiin valmiuksiin kuin korkeat pisteet saaneisiin valmiuksiin, joiden kohdalla painotus valmiuden opetteluun nähtiin jopa liiallisena. Esimerkiksi kieliopintojen työläyteen sekä ryhmätöiden määrään ja niiden kautta tapahtuvan oppimisen toimivuuteen puututtiin. Yleisesti ottaen vastaajat olisivat kaivanneet käytännön esimerkkejä elinkeinoelämästä ja opintojen parempaa yhteyttä työtehtäviin. Muun muassa työmarkkinoilla tärkeiden ohjelmistojen opetteluun puutteesta kommentoitiin useampaan otteeseen. Vaikka vuorovaikutusvalmiudet saivat kyselyssä pisteitä 4, nähtiin niissäkin kehittämisen varaa etenkin, koska vuorovaikutustaidoilla nähtiin olevan korostunut rooli työelämässä. Kuviossa 5 näkyvä yrittäjyysvalmiuksissa piilevä ongelma tuli ilmi myös avovastauksissa:

“Hanken offers a complete package of skills. However, the entrepreneurial area could perhaps use some improvements.”

Tietotekniset valmiudet nousivat avovastauksissa myös useasti esille erityisesti yhteydessä opintojen muotoon vaikuttaneeseen koronaviruspandemiaan. Niin kuin annetusta arvosanastakin 3,8 on huomattavissa, myös avovastausten mukaan digitaalisuuteen liittyvä osaaminen kehittyi koronaviruspandemian intensiivivaiheen aikaisen opiskelun myötä. Vastaajien näkökulmasta koronavirus aikaansai positiivisen muutoksen opetusmetodien modernisoinnissa. Osa vastaajista kuitenkin koki, että digitaalisuuden myötä itseopiskelun rooli kasvoi liian suureksi ja yliopisto ei instituutiota pystynyt tarjoamaan samaa lisäarvoa kuin ennen etäopintoja. Myös muun muassa markkinoinnissa hyödynnettävien digitaalisten työkalujen läpikäyntiä ja erillistä Excel-kurssia toivottiin.

Kun vastavalmistuneiden vastauksia peilataan “Viisi vuotta työelämässä” -kyselyn vastauksiin (Marko Karttunen 2023), voidaan todeta, että koulutuksen arvostamisessa tapahtuu jonkinasteinen muutos, mitä pidempään työelämässä on ehditty olla. Kauppatieteiden maisterin koulutuksen tarjoamia osa-alueita, kuten ongelmanratkaisu- ja päätöksentekotaitoa, taitoa ajatella ja luovuutta, pidettiin arvokkaina myöhemmin työelämässä. Myös työnantajien koetaan arvostavan KTM-tutkintoa. Mitä pidempään työelämässä on oltu, sitä tärkeämpinä koulutuksen antamia valmiuksia on osattu pitää. Vastaajat puolestaan kiinnittivät palautteessaan paljon huomiota koulutuksen käytännönläheisyyteen ja elinkeinoelämäliitántään ja toivoivat sitä lisää. Eroavaisuus saattaa esimerkiksi johtua työtehtävistä ja niissä vaadittavista taidoista eri työuran vaiheissa.

Kun työelämässä viisi vuotta olleilta ekonomeilta kysyttiin, minkälaisia valmiuksia he kokivat eniten työelämässä tarvittavan, nousi esille oman osaamisen myymisen taidon tärkeys. Tämä taito voisi olla jatkossa osa koulutuksen kautta

ansaittavista valmiuksista. Muita kyselyssä esille nousseita toiveita olivat suurempi painotus yrittäjyystaitoihin sekä erilaisiin johto- ja esihenkilötaitoihin. Näissä tehtävissä on myös ”Viisi vuotta työelämässä” -kyselyn (Marko Karttunen 2023) KTM-vastaaajien mukaan mahdollisuus korkeimpiin mediaanituloihin, mikä puoltaa taitojen kerryttämisen tärkeyttä.

Kun katse suunnataan siihen, millainen suhde koulutusyksikön ja opiskelijoiden sekä elinkeinoelämän välillä vallitsee, voidaan huomata, että tiedekuntien kyky tarjota opiskelijoille yhteyksiä elinkeinoelämään muun muassa toimeksiantona tehtävien pro gradu -tutkielmien kautta on heikoin annetuista arvosanoista. Palautekysely tulos ilmenee myös avovastauksista.

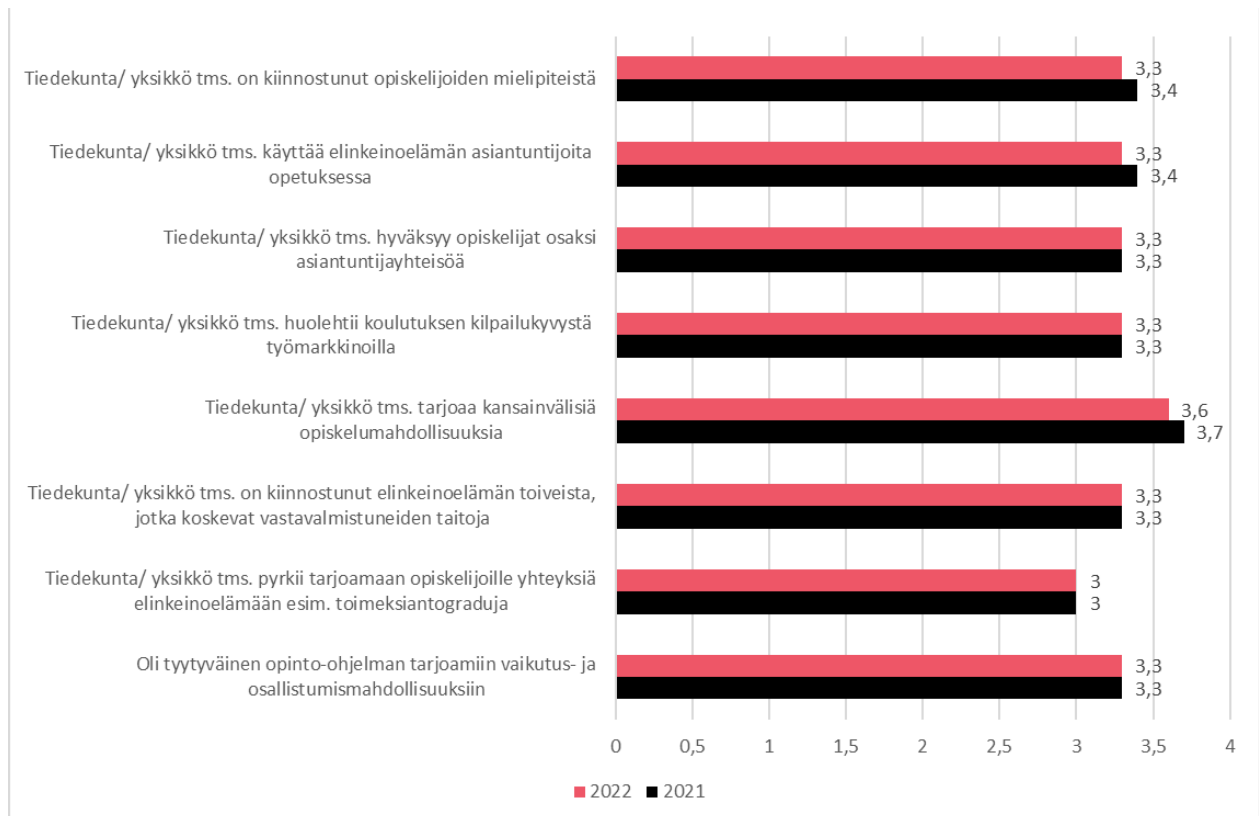
”Toimeksiantograduja ei suositella.”

”Toimeksiantograduista ei kuulunut juuri mitään ja kuulin mahdollisuudesta vasta työelämän kautta.”

Yleisesti ottaen vastaukset jatkavat vuoden 2021 linjaa eikä suuria muutoksia ole havaittavissa. Vuonna 2022 saadut arvosanat eivät ole parantuneet millään osa-alueista, vaan heikentyneet kolmella osa-alueella, mikä viittaa siihen, että suhde koulutusyksikön ja opiskelijoiden sekä elinkeinoelämän välillä olisi laskussa. Parhaat pisteet vuoden 2021 tavoin sai tiedekunnan mahdollisuudet tarjota kansainvälisiä opiskelumahdollisuuksia. Yleisesti ottaen koulutusyksikön suhteesta elinkeinoelämään oltiin monta mieltä. Osan mielestä koulutus yhdisti teoriaa ja elinkeinoelämää sopivasti ja antoi kokonaisvaltaisen kuvan kauppatieteistä, kun taas osa oli pettynyt opittujen asioiden teoreettisuudesta. Selkeä toive oli kuitenkin saada enemmän elinkeinoelämän ammattilaisia mukaan opetukseen ja kursseille vierailemaan.

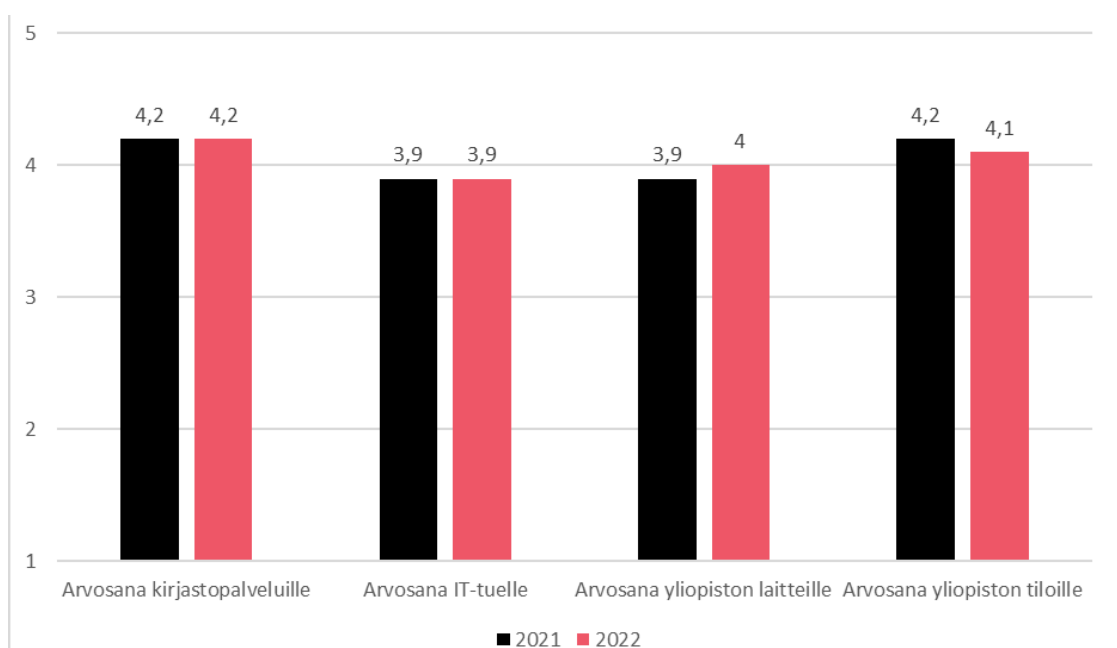
”Työelämlähtöisyyttä mukaan entistä enemmän.”

”Kursseilla olisi voinut olla enemmän yritysvierailuja ja kurssitehtävät olisivat voineet olla enemmän case-tyylisiä.”



Kuvio 6: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään.

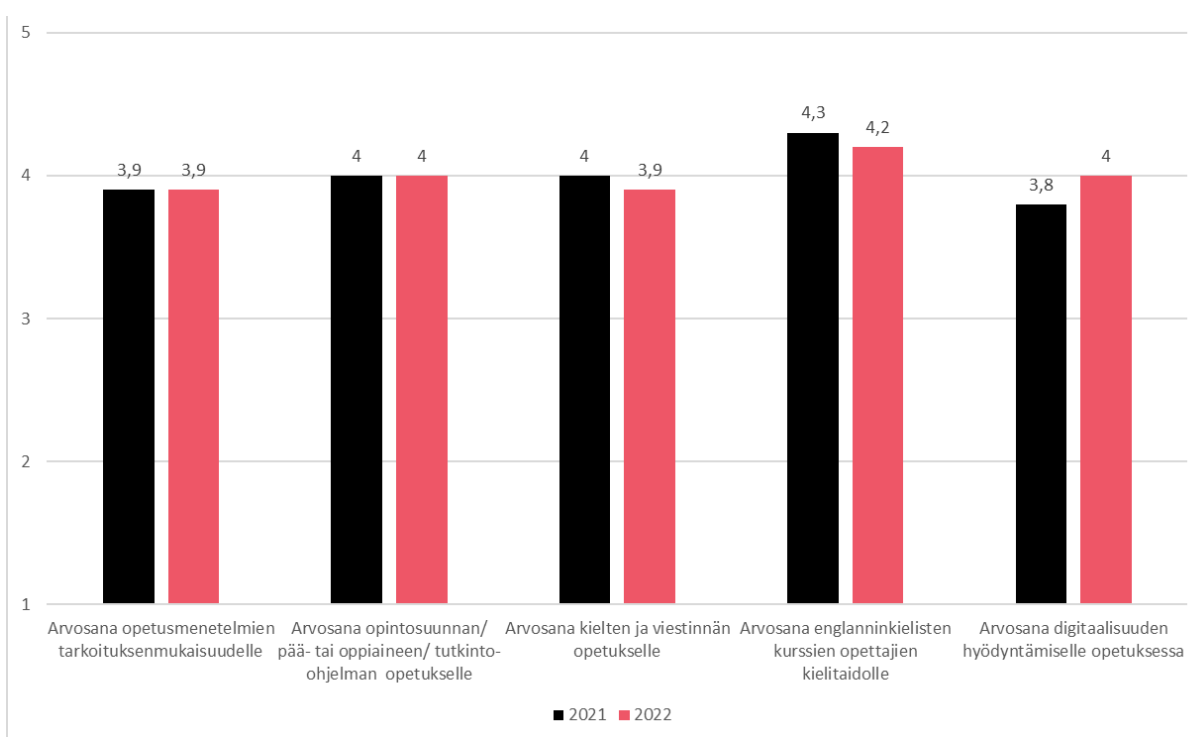
Vastavalmistuneet arvioivat myös koulutusyksikkönsä tiloja, laitteita, IT-tukea ja kirjastopalveluita. Vuoteen 2021 verrattuna arviot olivat pääasiassa samalla tasolla ja ainoastaan pieniä muutoksia oli havaittavissa. Vaikka tilojen arvosana laskikin, huomioitiin ne positiivisesti avovastauksissa, joissa yliopistojen tilojen viihtyisyys ja sijainti nousivat useasti esille, kun vastavalmistuneilta kysyttiin, mikä yliopistossa oli erityisen hyvää. Muuten arvosanat olivat vuoden 2021 tasoa ja tasaisen kiitettäviä.



Kuvio 7: Arviot koulutusyksikön palveluista.

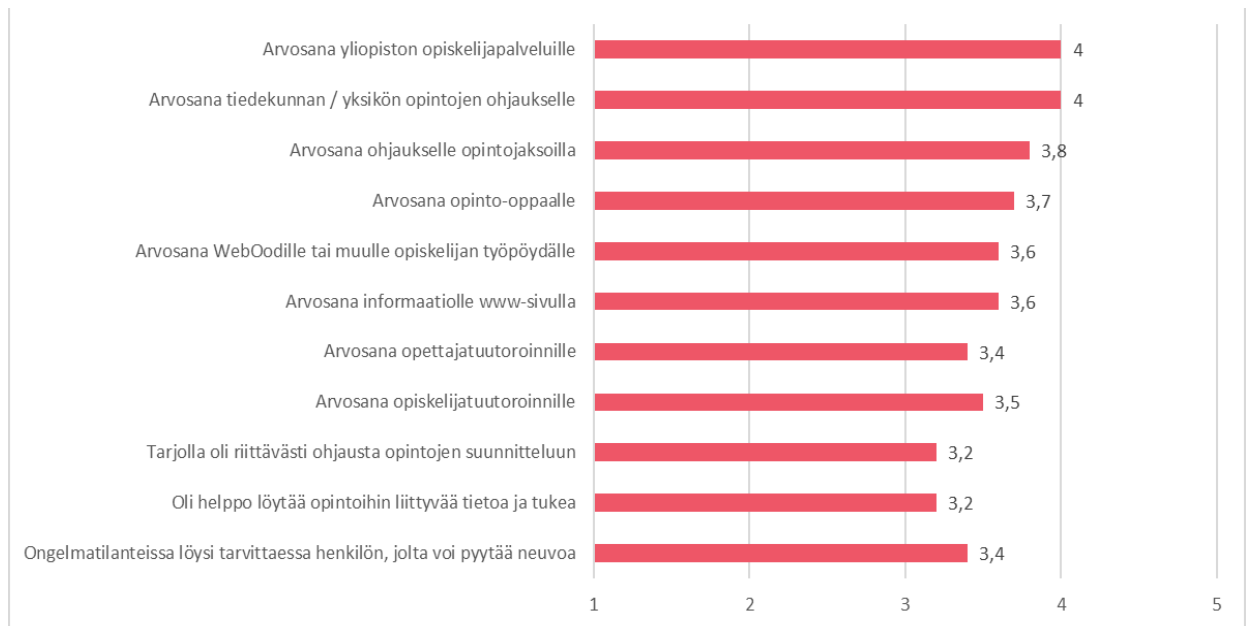
Vastaajat arviot opetuksesta yksikössään olivat keksimäärin tasoa 4,0. Opetuksen arvioinnissa otettiin huomioon sen tarkoituksenmukaisuus, pääaineen opetus, kielten ja viestinnän opetus, opettajien kielitaito englanniksi sekä digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa. Arvosanat opetukselle vaihtelivat 3,9 ja 4,2 välillä asteikolla 1–5. Kuten kuvioista 8 on nähtävissä, oleellisin ero vuoteen 2021 oli digitaalisuuden hyödyntämisessä opetuksessa, jonka arvostana nousi 0,2 yksiköllä. Hyvää opetuksen tasoa kehuttiin myös avovastauksissa, joissa esille nousivat pääaineen kurssit, innokkaat opettajat ja yleisesti tasokas opetus.

”Opetushenkilöstö oli pääosin hyvin osaavaa.”



Kuvio 8: Arviot opetuksesta.

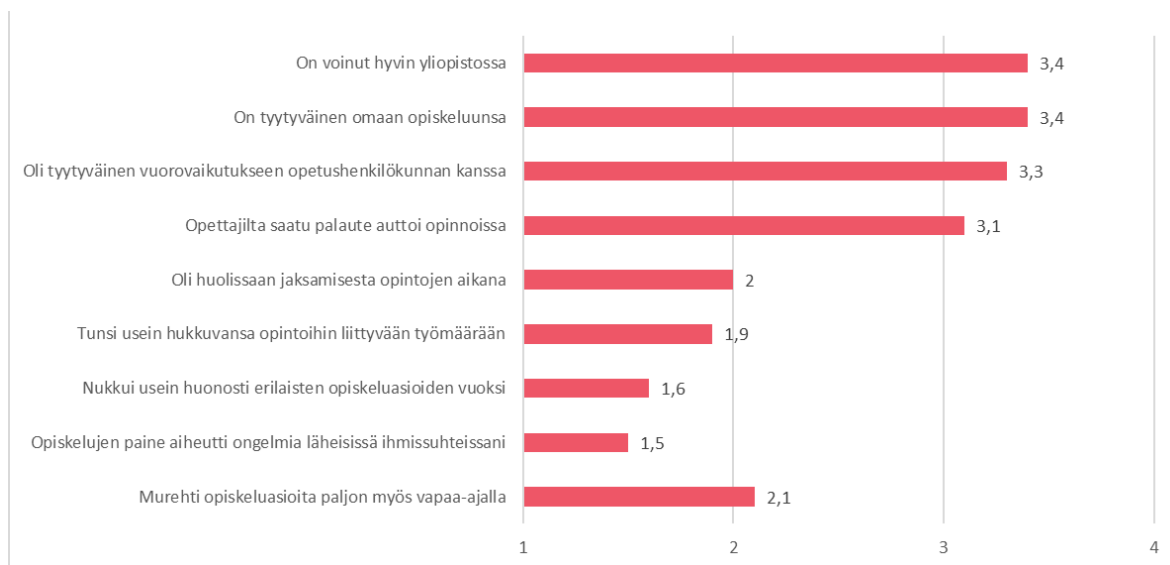
Paljon kehuja keränneen opetuksen lisäksi vastaajat arvioivat erikseen myös opintojen ohjausta kuviossa 9 esitetyn 11 eri tekijän kautta. Arviointiasteikolla 1–5 opintojen ohjaus sai keskiarvolta arvosanaksi 3,6. Arvosanoihin perustuen opintojen suunnitteluun ja opintoihin liittyvän tiedon ja tuen löytämisessä apua tarvittaisiin jatkossa enemmän. Avovastauksista voidaan päätellä, että erityisesti opettajatuutorointi oli jäänyt monelle opiskelijalle vähäiseen rooliin. Omaopettajilta olisi muun muassa kaivattu ohjausta alan uraan liittyen useampien tapaamisten lisäksi. Erityisesti maisterivaiheessa tukea kaivattaisiin entistä enemmän. Myös käytössä olleiden ohjelmien muutokset ja Intranetin tiedonhaku aiheuttivat hämmennystä joillekin vastaajille.



Kuvio 9: Arvio opintojen ohjauksesta.

Opiskelijoiden hyvinvointi on ollut esillä aiheena jo pidempään, mutta koronaviruspandemian aiheuttamat poikkeusolot voimistivat entisestään pari vuotta sitten keskustelua opiskelijoiden mielenterveydestä. Muun muassa Aalto-yliopiston kauppakorkeakoulussa opiskelijoiden hyvinvointia on lähdetty kehittämään tukipalveluihin liittyvällä projektilla ja ottamalla hyvinvoinnin oleelliseksi osaksi uutta strategiaa. (Aalto.fi 2023.) Vastavalmistuneiden palautekyselyssä opiskelijoiden hyvinvointia mitattiin yhdessä oman opiskelun arvioinnin kanssa yhdeksän mittarin kautta. Vastavalmistuneet arvioivat muun muassa hyvinvointiaan yliopistossa, tyytyväisyyttään omaan opiskeluun sekä opettajilta saatua palautetta. Kuvion 10 neljässä ensimmäisessä kysymyksessä tavoitellaan korkeaa arvosanaa, kun taas viidessä viimeisessä kohdassa arvosanan toivotaan olevan mahdollisimman matala. Vuosina 2020 ja 2021 hyvinvointi yliopistossa on saanut arvosanan 3,5, mutta vuonna 2022 arvosana jäi 3,4 yksikköön. Yleisimmin opintojen vuoksi laskenut hyvinvointi näkyi omasta jaksamisesta huolehtimisena ja opinnoista murehtimisena vapaa-ajalla. Opiskelujen aiheuttama paine harvemmin aiheutti univaikeuksia tai ongelmia läheisissä ihmissuhteissa.

Kuviossa 10 heikoimman arvosanan (3,1) edellisvuosien tapaan sai opettajilta saadun palautteen apu opinnoissa. Avovastauksissa ilmeni, että palautteen määrä on ollut joko liian niukkaa tai vain numeromuotoista. Arvosanoihin kaivattaisiin parempia perusteluja ja enemmän keskustelua siitä, mitä konkreettisesti voisi tehdä paremmin ensi kerralla. Avovastauksissa huomioitiin myös positiivisen palautteen saamisen tärkeys kehittävän palautteen ohella. Mitä tulee vuorovaikutukseen henkilökunnan kanssa, rivien välistä oli tulkittavissa, että vastaajat toivoisivat suurempaa arvostusta ja opiskelijoiden näkemistä enemmän asiantuntijoina opintojensa loppuvaiheilla.



Kuvio 10: Arvio omasta hyvinvoinnista ja opiskelusta.

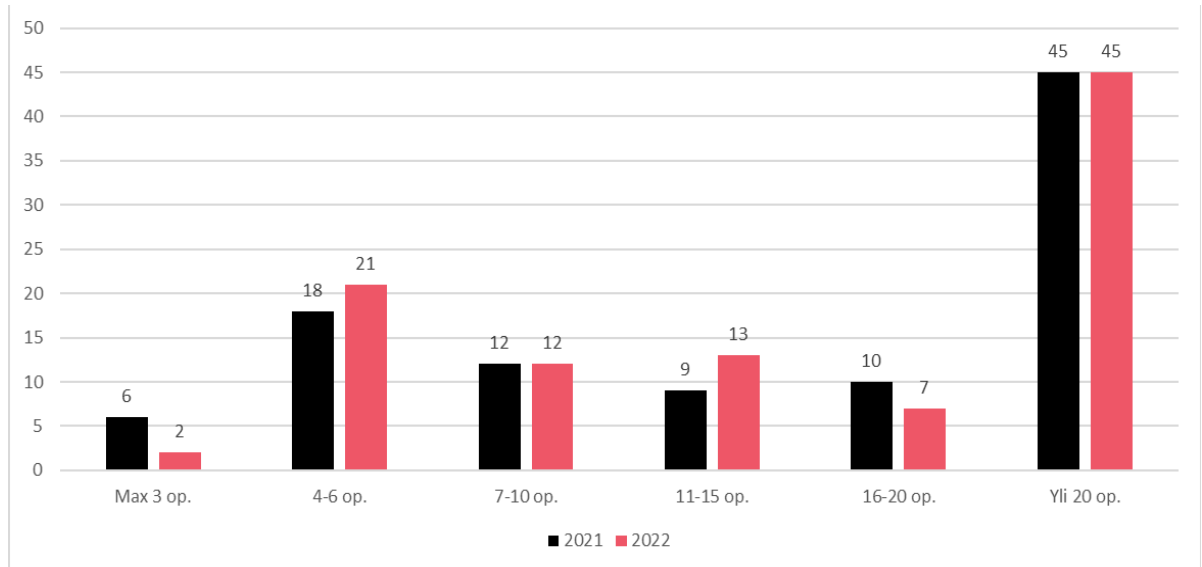
2.3 Poikkitieteellisyys

Poikkitieteellisyydellä tarkoitetaan tieteidenvälisyyttä ja vuoropuhelua tieteiden välillä. Sen avulla muun muassa tutkimuksissa voidaan huomioida ilmiöiden laajemmat ulottuvuudet oman tieteenalan ulkopuolelta, osoittaa oman tutkimusalan hyödyllisyys suhteessa toisiin ja tuottaa kattavampia kuvauksia ilmiöistä. Jotta tämänkaltaisiin hyötyihin päästäisiin käsiksi, tulee tieteenalojen väliseen pitkäjänteiseen yhteiseen työskentelyyn panostaa. (Korhonen ja Mäkinen 2022.) Käytännössä vastavalmistuneiden kauppatieteiden maisterien palautekyselyssä eri yliopistojen tai yliopiston sisäisen poikkitieteellisuuden mittaaminen tapahtui tarkastelemalla kahta tekijää. Vastavalmistuneet pystyivät kyselyssä ilmoittamaan enintään kolme muuta tiedekuntaa tai yliopistoa, jossa he olivat suorittaneet opintoja sekä kertomaan suoritettujen opintopisteiden määrän. Vaihto-opintoja ulkomailla ei tässä kohtaa kyselyä otettu vielä huomioon, vaan ne käsitellään kappaleessa 3.4.

27 % vastaajista sanoi suorittaneensa osan KTM-tutkintoon sisältyvistä opinnoista oman yliopiston toisessa yksikössä tai tiedekunnassa. Vuonna 2021 tämä osuus oli 42 %, joten huomattavissa on selvä lasku. Sen sijaan 28 % vastaajista kertoi suorittaneensa osan KTM-tutkinnon opinnoistaan toisessa kotimaisessa yliopistossa, mikä on kahdeksan prosenttiyksikköä enemmän kuin vuonna 2021.

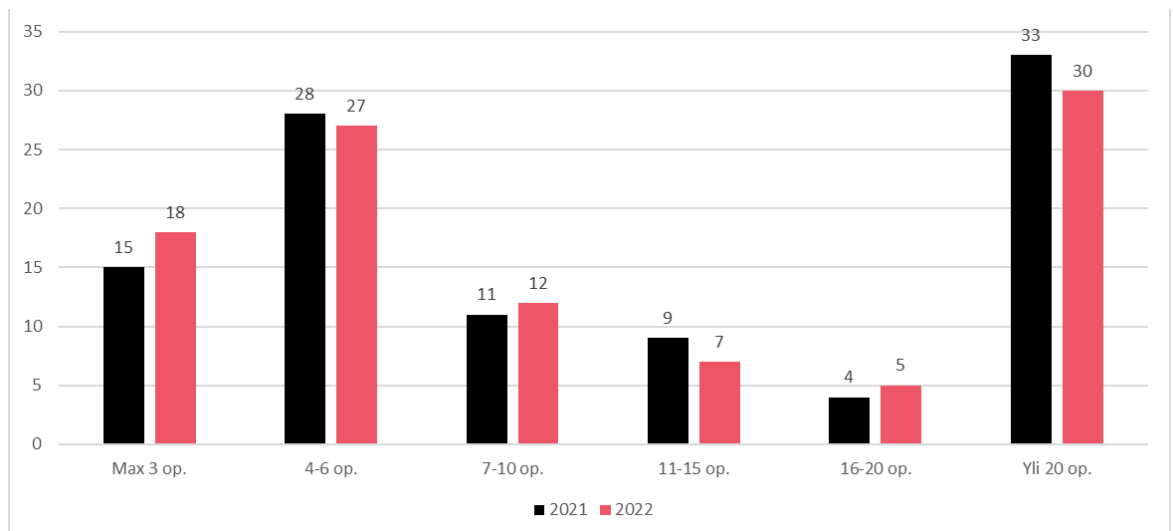
Kun katsotaan oman yliopiston muussa tiedekunnassa tai yksikössä toteutettuja opintoja, voidaan todeta, että keskimäärin ensimmäisenä ilmoitetussa yksikössä tai tiedekunnassa suoritettiin 19,2 opintopistettä. Yleisintä oli suorittaa yli 20 opintopistettä, minkä voidaan ajatella viittaavaan opintokokonaisuuden, kuten

sivuaineen, suorittamiseen toisessa yksikössä tai tiedekunnassa. Myös 4–6 opintopisteen suorittaminen oli tulosten perusteella suosittua, mikä puolestaan viittaisi yksittäisen kurssin käymiseen toisaalla. Toiseksi ilmoitetussa yksikössä tai tiedekunnassa sen sijaan tehtiin keskimäärin 12 opintopistettä ja kolmanneksi ilmoitetussa 9,7 opintopistettä.



Kuvio 11: Oman yliopiston muussa tiedekunnassa/yksikössä suoritettujen opintopisteiden jakauma (%). Ensimmäinen ilmoitettu yksikkö. N = 511.

Toisessa kotimaisessa yliopistossa suoritettavat opinnot vahvistavat kuviossa 11 todettuja havaintoja. Yleistä oli suorittaa 4–6 opintopisteen tai yli 20 opintopisteen kokonaisuus toisessa yliopistossa. Avovastauksiin perustuen suosittuja yliopistoja suorittaa opintoja oman yliopiston ohella olivat Helsingin yliopisto, Aalto-yliopisto, Itä-Suomen yliopisto ja Jyväskylän yliopisto.



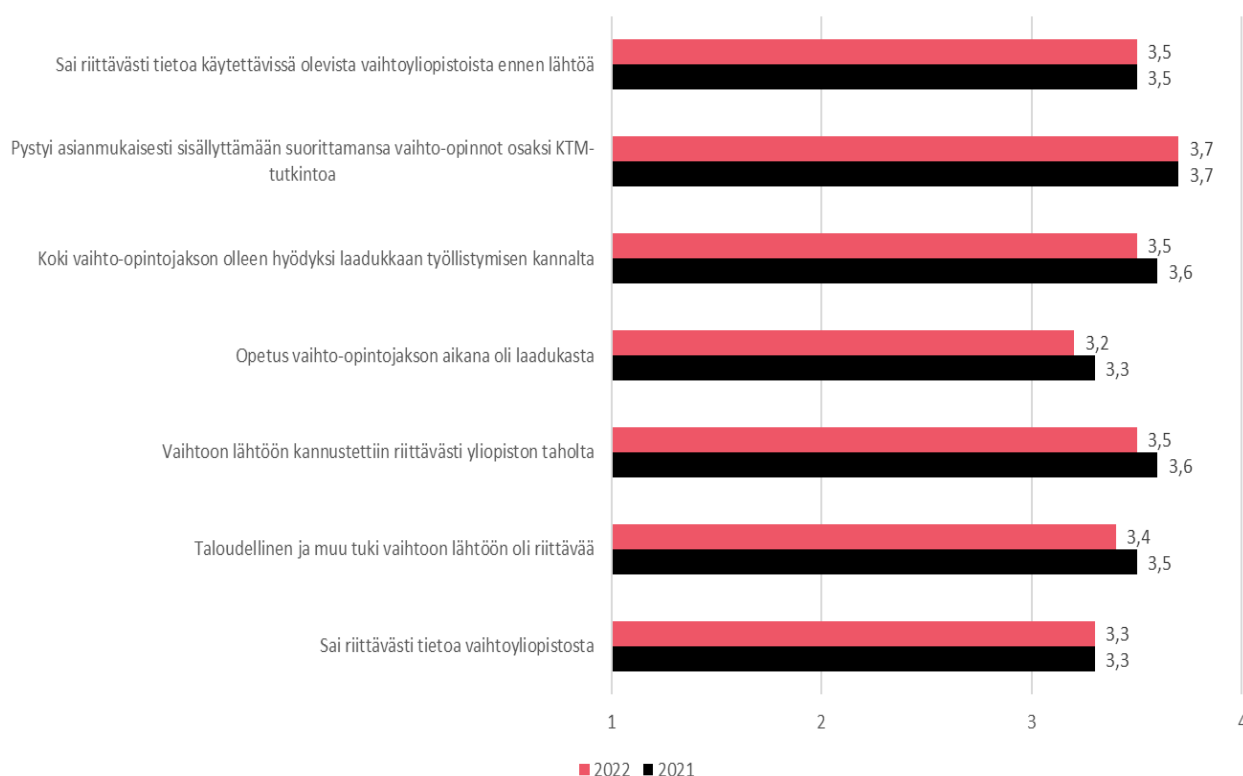
Kuvio 12: Toisessa kotimaisessa yliopistossa suoritettujen opintopisteiden jakauma (%). Ensimmäinen ilmoitettu yliopisto. N = 1171.

2.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Ulkomailla suoritettavien vaihto-opintojen määrän lasku jatkui myös vuonna 2022 oletettavasti koronaviruspandemian seurauksena. Vuonna 2022 KTM-tutkintoon sisältyviä vaihto-opintoja ulkomailla ilmoitti suorittaneensa 260 vastaajaa eli 19 % vastaajista. Vuosina 2019 ja 2020 vaihto-opintoja suorittaneiden vastavalmistuneiden osuus oli vielä 31 %, kun taas vuonna 2021 vaihtoon lähteneitä oli enää vain 24 % vastaajista. Vuoden 2022 pieni prosenttiosuus ei ole yllätys ajatellen, että vuonna 2022 valmistuneiden tutkintoajan oleellisina vuosina 2020 ja 2021 koronaviruspandemian vaikutus vaihtoon lähdön mahdollisuuksille oli suuri. Tämän lisäksi moni oli jo suorittanut vaihto-opintoja KTK-tutkinnon aikana tai integroitunut tiiviisti mukaan työelämään, mikä esti vaihtoon lähdön. Nämä perusteet vaihdon väliin jättämiselle olivat nähtävissä myös avovastauksista.

”Covid-19 perui vaihdon useammin kuin kerran.”

” Ensinnäkin pandemia rajoitti mahdollisuuksia lähteä ulkomaille ja toisaalta olin jo tiiviisti työelämässä mukana.”



Kuvio 13: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4.

Yleisesti ottaen tyytyväisyys vaihto-opintoihin pysyi aikaisempien vuosien tasolla. Tyytyväisimpiä oltiin siihen, miten vaihdossa suoritettut opinnot saatiin sisällytettyä osaksi KTM-tutkintoa. Heikoimman arvosanan vuoden 2021 tavoin sai kohdeyliopiston opetuksen taso. Vastaajat kokivat, että vaihtoon lähtöön kannustettiin ja uskovat, että vaihto-opintoja arvostetaan työelämässä. Syitä

vaihto-opintojakson suorittamiseen oli monia. Vaihtokohteen valintaan vaikuttivat avovastauksiin perustuen eniten kohteen toivottu sijainti, virallinen kieli, mielenkiintoinen kulttuuri, ilmasto, turvallisuus, opintomahdollisuudet sekä muiden kertomat kokemukset.

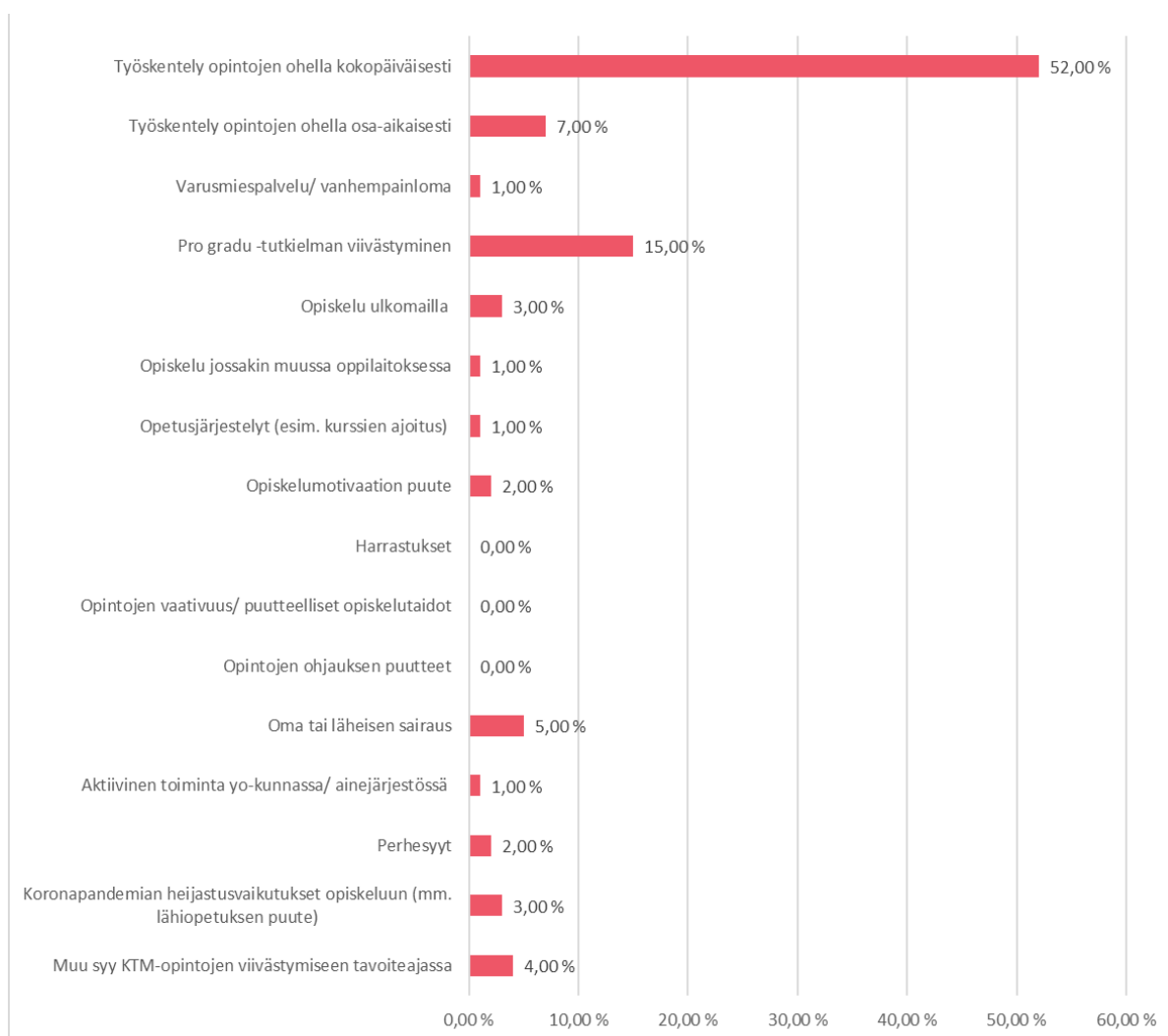
”Halusin Eurooppaan kohtuullisen hyvään yliopistoon. Lissabonissa oli useampi hyvä yliopisto, edulliset elinkustannukset ja hyvät harrastusmahdollisuudet. Erasmus-toiminta oli siellä myös aktiivista.”

”Halusin lähelle ja pohjoismaahan, jossa ei ole liikaa byrokratiaa vaan asiat sujuvat helposti.”

”Halusin lähteä mahdollisimman erilaiseen paikkaan ja kiinnostus Aasian maita ja kulttuureita kohtaan ratkaisi paikaksi Taiwanin, joka osoittautui myös erittäin hyväksi vaihtokohteeksi.”

2.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Kauppätieteiden maisterin tutkinnon ilmoitti tavoiteajassa suorittaneensa 40 % vastaajista. Tämä tarkoittaa, että 60 %:n eli 828 vastaajan maisteriopinnot viivästyivät erinäisistä syistä, mikä on kaksi prosenttiyksikköä enemmän kuin vuonna 2021. Mainittavan arvoista on kuitenkin se, että viivästymisten määrä on ollut isossa mittakaavassa laskussa, sillä esimerkiksi vuonna 2019 tavoiteajasta viivästyneitä oli vielä 65 % ja vuonna 2020 62 %. Tavoiteajalla tarkoitetaan kyselyssä maisterin tutkinnon suorittamista kahdessa vuodessa. Tuloksia ei siis peilata muun muassa vastavalmistuneiden henkilökohtaisia tavoitteita vasten. Syyt opintojen tavoiteajasta viivästymiselle vaihtelivat työskentelystä perhesyihin ja sairauksiin. Kuvion 14 mukaisesti yleisimmät syyt maisterin opintojen venymiselle olivat kokopäiväinen työssäkäynti, haasteet pro gradu -tutkielman kanssa sekä osa-aikainen työssäkäynti. Ongelmaa ei sen sijaan nähty olevan opintojen ohjauksessa tai opintojen vaativuudessa taikka opiskelutaidoissa.



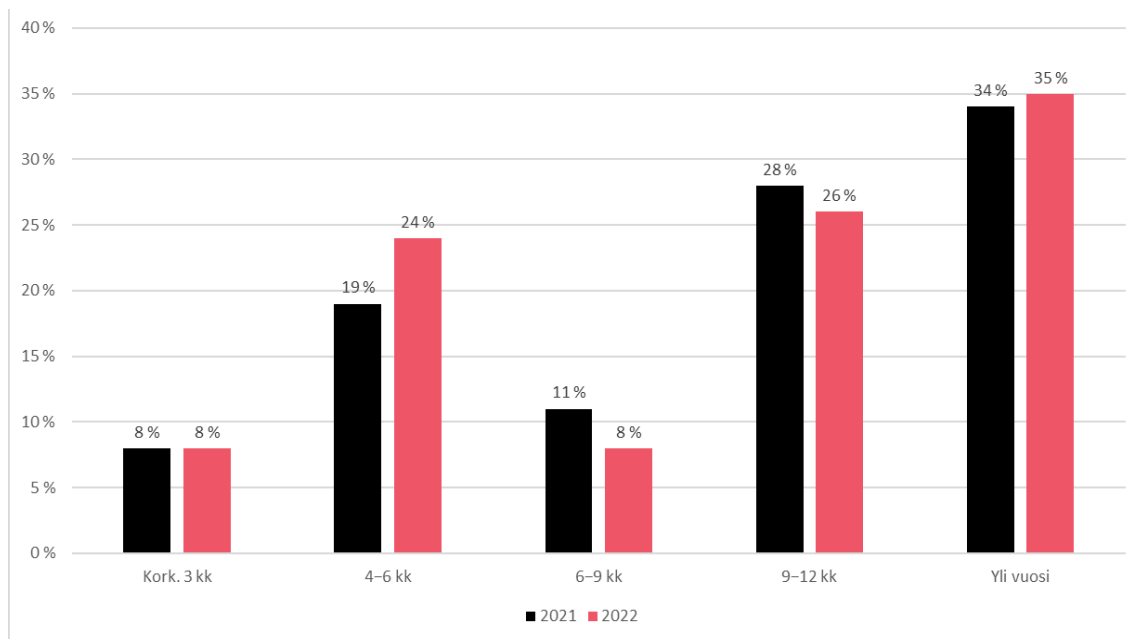
Kuvio 14: Tärkein syy opintojen viivästymiselle (%). N = 810.

Avovastauksien kautta voidaan päästä syvemmälle vastavalmistuneiden kertomuksiin siitä, mikä esti tavoiteajassa valmistumisen. Vastavalmistuneiden vastauksista selviää, kuinka koronaviruspandemian vaikutus näkyi myös valmistumisajoissa, sillä pandemia muutti monen suunnitelmia ja opiskelurutiineja. Osa vastavalmistuneista saattoi myös KTM-opintojen ohella suorittaa tutkintoa venyttäviä toisia opintoja, käydä ylimääräisiä opintopisteitä tai lukea toisiin pääsykokeisiin. Lisäksi mielenterveydelliset syyt, motivaation puute ja sairaudet estivät osan ajallaan valmistumisen. Syyt olivat hyvin yksilöllisiä ja vaihtelivat lapsen syntymästä urheilu-uraan. Kun tarkastellaan toiseksi tärkeimpiä syitä tutkinnon viivästymiseen, nousee pro gradu -tutkielman venyminen niin kokoaikaisen kuin osa-aikaisen työskentelyn yläpuolelle. Myös koronaviruspandemian rooli opintoja viivyttäneenä tekijänä on korostunut toiseksi tärkeimpiä syitä tarkasteltaessa.

Sen sijaan syiksi, joiden ansiosta tavoiteajassa pysyttiin, lueteltiin yksinkertaisesti ahkeruus, etäopinnot ja niiden mahdollistama joustavampi aikatauluttaminen, itsensä johtaminen ja motivaatio sekä keskittyminen ainoastaan opintoihin esimerkiksi opintovapaan tai ainejärjestötoiminnan sivuuttamisen kautta.

Mahdollisuus suunnitella opintoja joustavasti ja laaja opintojen valikoima olivat asioita, joita selvästi arvostettiin opintoja nopeuttavina tekijöinä.

Niillä vastaajilla, joilla opinnot viivästyivät, oli viivästyminen keskimäärin 16 kuukautta. Tämä on noin kuukauden vähemmän kuin vuonna 2021. Yleisintä vuoden 2021 tapaan oli, että opinnot viivästyivät yli vuodella (35 %). Tämän jälkeen tavanomaisimpia olivat 9–12 kuukauden ja 4–6 kuukauden viivästymiset.



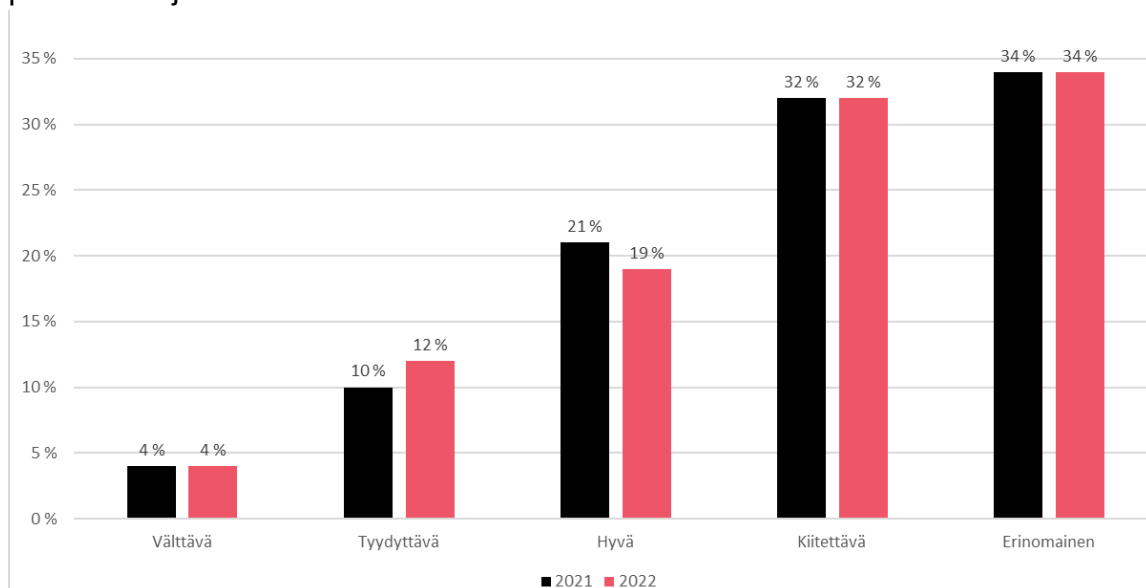
Kuvio 15: Mahdollinen opintojen viivästyminen kuukausina (%-jakauma). N = 794.

Opintojen viivästyemisessä ei ollut suuria eroavaisuuksia sukupuolien välillä eikä merkitystä ollut erityisemmin esimerkiksi sillä, tekikö henkilö pro gradu -tutkielman toimeksiantona vai ei. Yliopistojen välillä eroavaisuuksia oli kuitenkin huomattavissa. Suurimmat osuudet tutkinnon tekemisessä viivästyneitä vastaajia löytyivät suhteessa Aalto-yliopiston ja Turun kauppakorkeakouluista. Hankenilla ja Jyväskylän yliopistossa opintojen viivästyminen oli harvinaisempaa. Koulutustaustalla voidaan nähdä lisäksi olevan merkitystä opintojen viivästyymiseen. Niiden vastaajien joukossa, jotka olivat käyneet KTK-tutkinnon toisessa suomalaisessa yliopistossa, opintojen viivästyminen oli yleisempää (76 %) kuin esimerkiksi vastaajien joukossa, jotka olivat saaneet suoritusoikeuden muun tutkinnon kautta (46 %). Koska opiskelun ohella työskentely on selvästi ollut yleisin syy opintojen viivästy miselle, on mielenkiintoista kiinnittää huomio vielä palkkatasoon. Opintojen ohella kokopäiväisesti työskentelevät ansaitsivat keskimäärin 3753 euroa kuukaudessa mediaanitulon ollessa 3500 euroa. Vuoteen 2021 verrattuna palkan keskiarvo on pysynyt suunnilleen samana, mutta mediaanitulo noussut 100 euroa.

2.6 Pro gradu -tutkielman tekeminen

Pro gradu -tutkielman tekemiseen liittyvää palautetta arvioitiin kyselyssä käymällä läpi vastavalmistuneiden tyytyväisyyttä ohjaukseen, tutkielmaan käytettyä tekoaikaa sekä mahdollisen toimeksiannon rahoituksen tapaa ja määrää. Vastavalmistuneet ovat näiden lisäksi antaneet myös oman arvionsa panostuksestaan tutkielmaprosessiin. Vastaajista 83 % vastasi olevansa enimmäkseen tai täysin samaa mieltä väittämän ”tarjolla oli riittävästi ohjausta tutkielman tekemiseen” kanssa, mikä on hieman vähemmän kuin edellisinä kahtena vuotena. Suurin osuus täysin samaa mieltä olevia vastaajia löytyi Hankenista. Asteikolla 1–4 (täysin samaa mieltä = 4, täysin eri mieltä = 1) tutkielman ohjauksen riittävyys sai arvosanan 1,7.

Yleisesti ottaen pro gradu -tutkielman ohjauksesta annettiin keskimäärin arvosana 3,8 asteikolla 1–5. Tyytyväisimpiä ohjaukseen oltiin Hankenilla ja Vaasan yliopistossa. Sen sijaan eniten välttäviä ja tyydyttäviä arvosanoja tutkielman ohjaukselle annettiin Turun kauppakorkeakoulussa. Kuten kuviosta 16 on nähtävissä, tulokset eivät poikkea suuresti vuodesta 2021. Pro gradu -tutkielman ohjauksen ongelmakohtia kommentoitiin syvemmin avovastauksissa. Tyytymättömyys palautteessa kohdistui ohjauksen epäjohtonmukaisuuteen, yhteydenpitoon ja ohjaajien kiireeseen sekä rakentavan palautteen saamiseen. Vastauksiin perustuen ohjaajissa ja heidän tutkielmaprosessissaan vaikuttaa olevan eroavaisuuksia. Ohjaajien kiire näyttäytyi opiskelijoille etäisyytenä ja ohjausajkojen puutteena, minkä lisäksi kunnollista palautetta oli ollut hankala saada. Muun muassa positiivista palautetta tahdottiin kuulla enemmän prosessin aikana. Kehuja puolestaan keräsivät ohjaajien ammattitaito sekä ohjauksen saaminen joustavasti. Vastausten perusteella ohjaajat myös tuntuivat ymmärtävän hyvin opiskelijoiden henkilökohtaiset tilanteet ja tarjoavan tukea prosessin ajan.

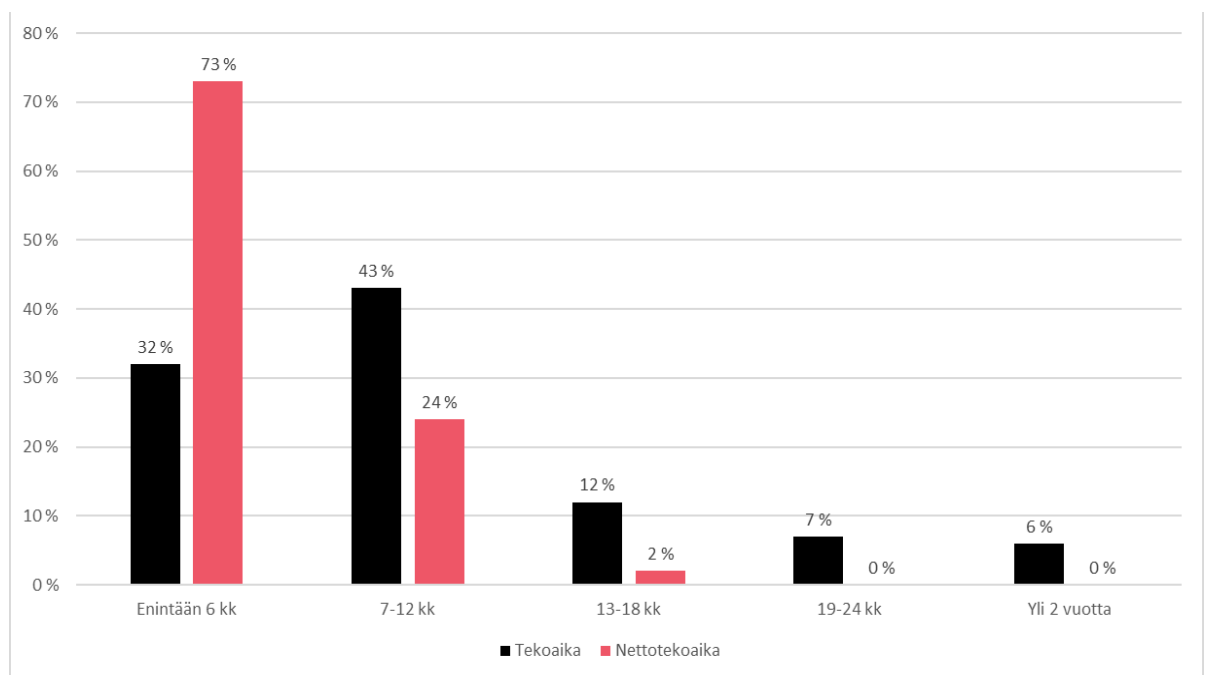


Kuvio 16: Saadusta tutkielmanohjauksesta annettujen arvioiden jakauma (%). N = 1373.

Pro gradu -tutkielman tekemiseen käytettiin keskimäärin 11,3 kuukautta nettotekoaajan ollessa 5,5 kuukautta. Keskimäärin nopeimmin tutkielmia tehtiin Oulun yliopistossa (pieni vastaajamäärä toki huomattava), jossa keskimääräinen tutkielman tekoaika oli 8,8 kuukautta. Turun yliopistossa tekoaika puolestaan venyi keskimäärin 15,8 kuukauteen. Tavallisimmin tutkielmaprosessi saatiin siis päätökseen 7–11 kuukaudessa, mutta myös enintään kuuden kuukauden tekoaikaa ilmeni vastauksissa paljon. Yleisemmin nettotekoaikaksi arvioitiin alle kuusi kuukautta. Yli 1,5 vuoden nettotekoaikaa ei vastauksissa esiintynyt. Avovastauksissa tutkielman tekoaikaa kommentoitiin niin ohjauksen kuin oman ahkeruuden kannalta.

”Tein tutkielmaa täysipäiväisen työni ohessa ja valmistuin tavoiteajassa.”

”Nettoaika oli alhainen siitä syystä, koska tarkastuksissa, kommentoinneissa, ICT-asioissa oli merkittäviä (=viikkojen) viiveitä.”



Kuvio 17: Pro gradu -tutkielman tekoaikojen ja nettotekoaikojen jakauma (%).

Viimeisten kymmenen vuoden aikana pro gradu -tutkielmien tekeminen toimeksiantona on ollut laskussa. Vuonna 2022 toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle teki 22 %, kun osuus oli 33 % vielä vuonna 2021. Vuoden 2022 vastaajien joukossa toimeksiantona tutkielmansa tehneiden osuus oli pienin kymmeneen vuoteen, mikä oli näkyvissä myös kyselyn avovastauksissa, joissa kerrottiin, kuinka tutkielman tekemiseen toimeksiantona ei käytännössä kannusteta. Vastauksiin perustuen toimeksiantojen laskevaan määrään puuttumalla voitaisiin muun muassa kasvattaa toivottua opintojen ja elinkeinoelämän läheisempää suhdetta.

Kun tutkielma tehtiin toimeksiantona, oli yleisin palkitsemisen ja rahoituksen tyyppi muu rahoitus (33 %), jonka ohella moni kertoi saaneensa tutkielmasta kertapalkkion (26 %) tai korvauksen kokopäivätyön tyyllisesti palkansaajana (24 %). Kertapalkkio oli keskimäärin suuruudeltaan 3908 euroa mediaanin ollessa 3500 euroa. Kertapalkkioissa oli selkein nousu aikaisempiin pariin vuoteen verrattuna. Jos rahoitus saatiin kuukausipalkan kautta, oli palkka keskimäärin 2498 euroa ja mediaani 2300 euroa. Harvinaisempaa oli rahoittaa tutkimus stipendillä (9 %) tai saada takaisin ainoastaan tutkielmasta suoranaisesti aiheutuneet kulut (7 %). Stipendit olivat keskiarvoltaan 2650 euron suuruisia, mutta yleisintä oli saada noin 2000 euron suuruinen stipendi. Vuonna 2022 saatujen stipendien keskiarvo oli selkeästi heikompi aikaisempiin pariin vuoteen verrattuna mediaanin kuitenkin pysyessä samana. Rahoitusta tutkielman tekoon saatiin keskimäärin 5,5 kuukaudelta.

Kun vastaajat arvioivat omaa panostustaan tutkielmaprosessiin asteikolla 1–5, saivat he itseltään keskiarvon (3,8), joka oli sama kuin, minkä he olivat ohjaukselle antaneet. Erinomaisena omaa panostusta pidettiin suurimmissa määrin Vaasan yliopistossa. Välttävä panostus puolestaan myönnettiin useasti Itä-Suomen yliopistossa. Tavallisinta oli arvioida oma panostus kiitettävän tasoiseksi. Avovastauksissa oli näkyvissä vastaajien rehellisyys oman työskentelyn arvioinnissa.

”Ohjaajani oli erinomainen ja ymmärtäväinen. Tein tutkielmaa töiden ohella, joten panostus siihen ei ollut ihan sataprosenttista.”

”Olen työelämässä täyspäiväisesti haastavissa tehtävissä, mistä johtuen jouduin valitettavasti menemään tutkielman kanssa ”sieltä mistä aita matalin”.”

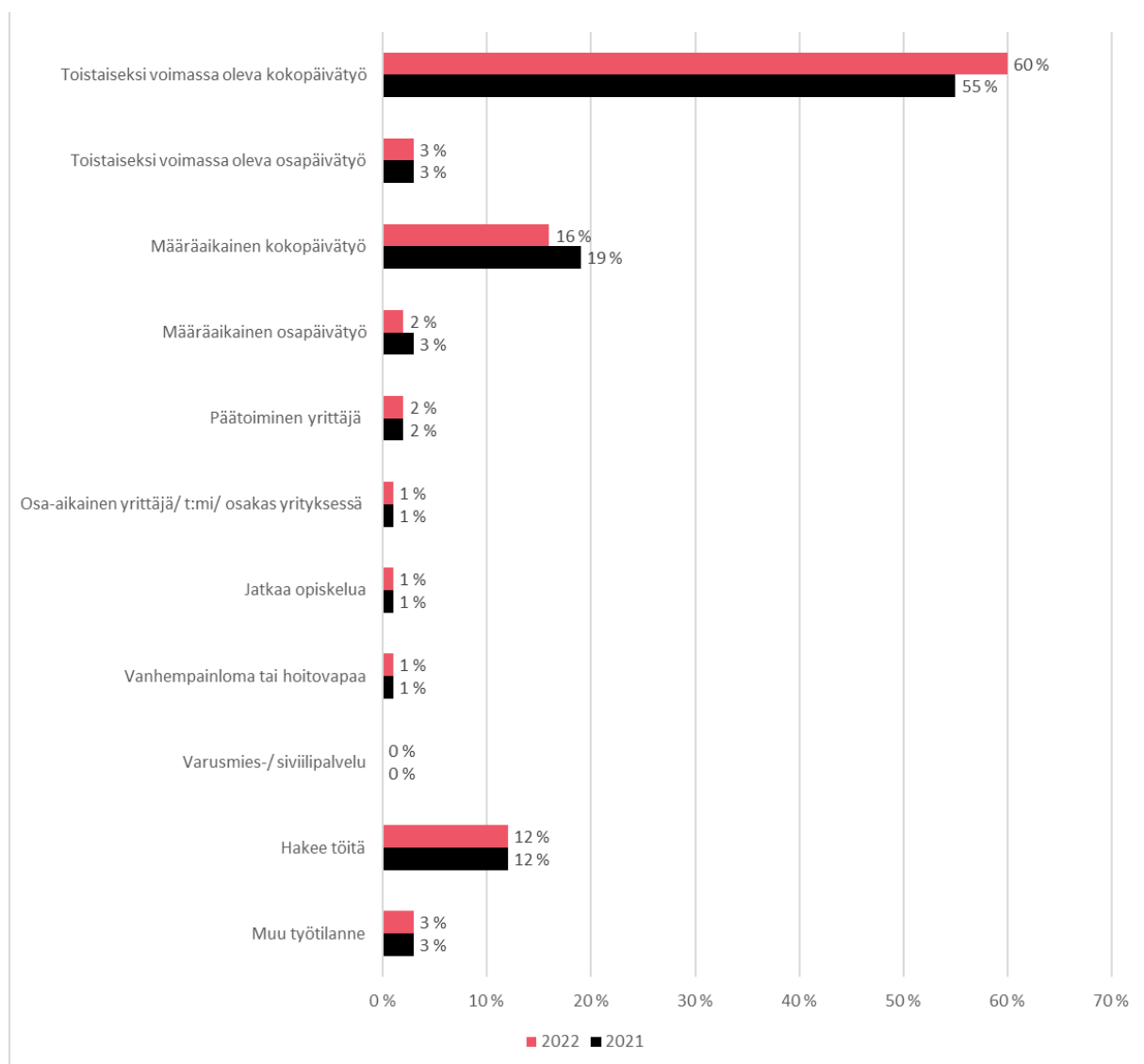
”Oma panos oli aluksi huono, mutta parani selvästi loppua kohden motivaation löytyessä.”

2.7 Työllistyminen ja sijoittuminen työelämään

Vastavalmistuneiden työllisyystilanne jatkoi vuonna 2022 jo vuoden 2021 kyselyn raportissa todettua kasvuaan. Tämä näkyy muun muassa siinä, kuinka 82 % vastaajista ilmoitti kyselyssä olevansa tyytyväinen työllisyystilanteeseensa. Tyytyväisyydessä on tapahtunut kahdeksan prosenttiyksikön nousu verrattuna vuoteen 2021. Tampereen, Turun ja Vaasan yliopistoista löytyivät työtilanteeseensa tyytyväisimmät vastaajat, kun taas Itä-Suomen yliopiston vastaajista jopa 47 % eivät olleet tyytyväisiä työllisyystilanteeseensa. Vuoden 2022 kyselyssä 60 % vastaajista oli toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä edellisenä vuotena luvun ollessa vain 55 %. Toistaiseksi voimassa oleva osapäivätyö löytyi 3 %:lta vastaajista.

Määräaikainen kokopäivätyö oli kuvion 18 mukaisesti toiseksi yleisintä (16 %), vaikkakin sen yleisyys oli vähentynyt vuoteen 2021 verrattuna 3 %-yksiköllä. Myös määräaikaisten osa-aikaisten sopimusten määrä oli hieman vähentynyt. Muuten vastaukset edustivat edellisen vuoden linjaa. Työnhakijoiksi oli itsensä ilmoittanut edellisvuoden tapaan 12 % vastaajista, mikä on samaa tasoa kuin vuonna 2021. Suhteessa eniten työnhakijoita löytyi Åbo Akademin (pieni vastaajamäärä syytä huomata) ja Jyväskylän yliopiston vastaajista.

Yrittäjyyden yhteinen osuus 4 % (päätoiminen 2 %, osapäiväinen 2 %) ei suoraan kerro yrittäjyyden urapolun valitsemisen suosiosta tulevaisuudessa, sillä vastauksissa on huomioitava, kuinka vastavalmistuneiden valmiudet, rohkeus ja työkokemus aloittaa oma yritys voivat olla vielä työelämässä pidempään olleita alhaisempia. Yrittäjyys on kuitenkin ”Viisi vuotta työelämässä” -kyselyn (Marko Karttunen 2023) tuloksiin pohjautuen hyvä valinta palkkaukseen perustuen. Yrittäjyys on miesten joukossa hieman yleisempää.



Kuvio 18: Työtilanne valmistumishetkellä (%). N = 1394.

Vastavalmistuneet etsivät töitä keskimäärin 1,9 kuukautta, mikä on vähemmän kuin vuonna 2021. Yleisintä oli saada työ kahden kuukauden sisällä, ja jopa 35 % ilmoitti saaneensa heti valmistumisen jälkeen töitä. Kuviosta 19 on huomattavissa, kuinka työn saaminen enintään neljässä kuukaudessa on yleistynyt vuoteen 2021 verrattuna ja samalla, kuinka yli viiden kuukauden työnhaku-aika on aiempaa harvinaisempaa. Työpaikan hakuun liittyen avovastauksissa kommentoitiin muun muassa sitä, kuinka rekrytointiprosessitkin vievät itsessään jo aikaa.

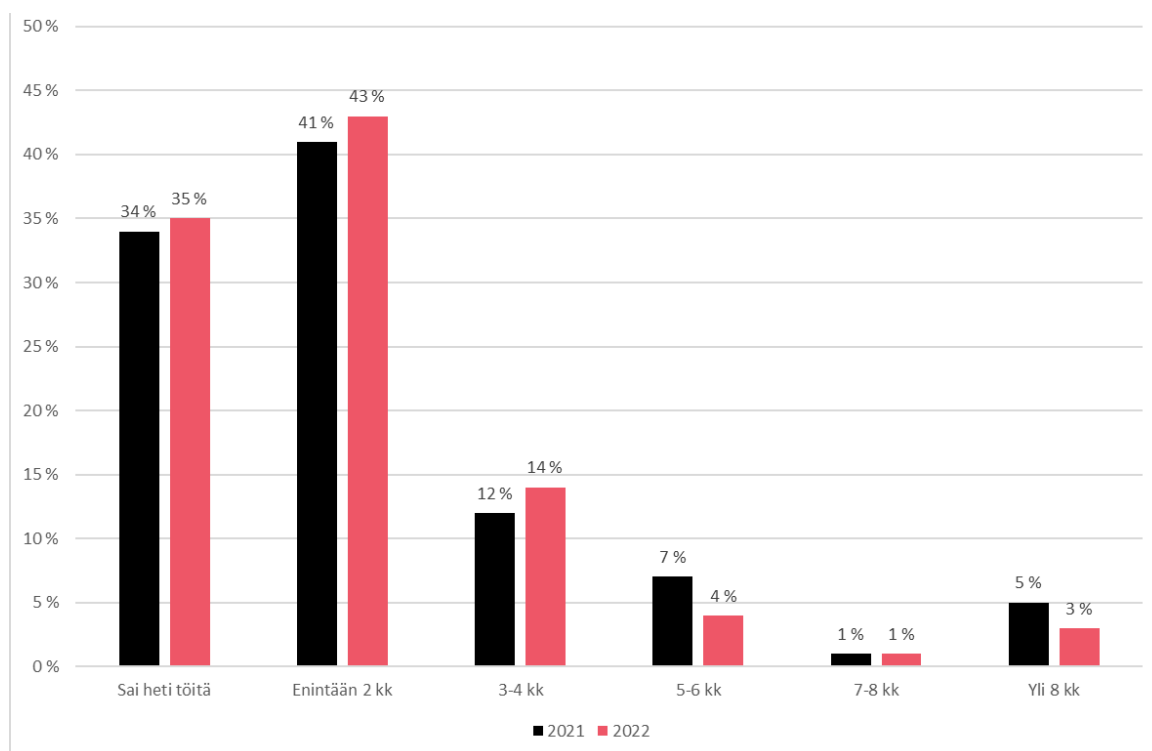
”En ole ehtinyt vielä hakea moneen työpaikkaan ja rekryt ovat kesken. Täytyy odottaa, että rekryt etenevät ja aion myös hakea lisää työpaikkoja.”

”Olen hakenut töitä valikoivasti ja hakuprosessit ovat vielä kesken. Uskon työllistyväni muutaman kuukauden sisään.”

“My aim was to find a position before graduating. That is yet to happen.”

”Olen työtön. Olen tyytyväinen, mikäli saan työpaikan viimeistään tulevan syksyn aikana.”

“I would like to be employed as soon as possible, but the applying process seems grueling, since I don't have any prior experience from the digital industries I am applying for.”



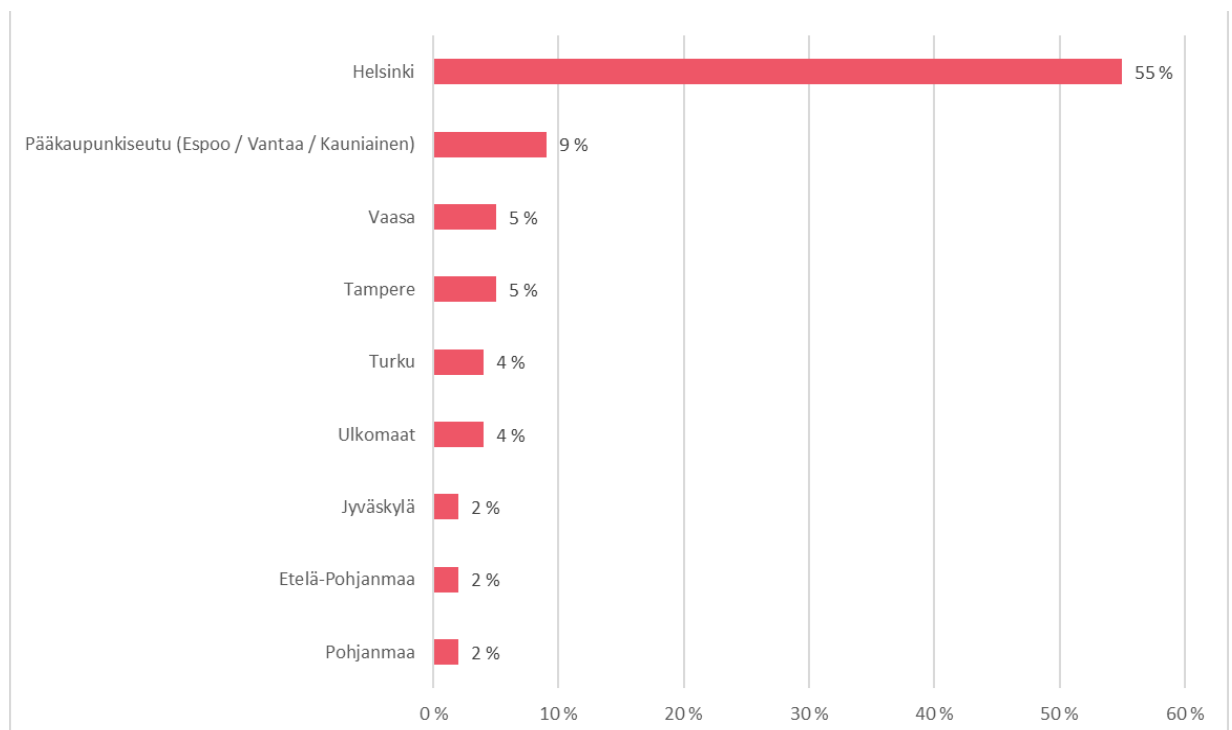
Kuvio 19: Työnhaku-aika kuukausina (%-jakauma). N = 965.

Selvästi suurin osa (55 %) vastavalmistuneiden työpaikoista sijaitsi valmistumishetkellä Helsingissä. Toiseksi yleistä oli työllistyä muualle pääkaupunkiseudulle (Espoo, Vantaa tai Kauniainen). Muita suosittuja työpaikan sijaintikaupunkeja olivat Tampere ja Vaasa. Tulokset eivät poikkea suuresti aikaisemmasta vuodesta. Helsingin ja muun pääkaupunkiseudun yleisyys vuoteen 2021 verrattuna oli kasvanut yhteensä viisi prosenttiyksikköä. Samalla Vaasan ja Tampereen suosio oli hieman laskenut. Noin 4 % vastaajista oli valmistumishetkellä työllistynyt ulkomaille vuoden 2021 tavoin. Kuviossa 20 on otettu huomioon kaikki työpaikkojen sijainnit, joiden osuus on ollut vähintään 2 %. Yliopistoista luonnollisesti työllistettiin myös usein niiden sijaintipaikkakunnalle. Esimerkiksi Jyväskylän yliopiston vastavalmistuneille Jyväskylä oli Helsinkiä yleisempi työpaikan sijainti. Lisäksi noin 5 % vastaajista ilmoitti, että oman alueen työtilanne on pääsyy työpaikan puuttumiselle. Avovastauksissa työpaikkojen toivesijainteja kommentoitiin seuraavasti:

”I want to have a job in Oulu.”

“I am seeking for work in a foreign country (within EU).”

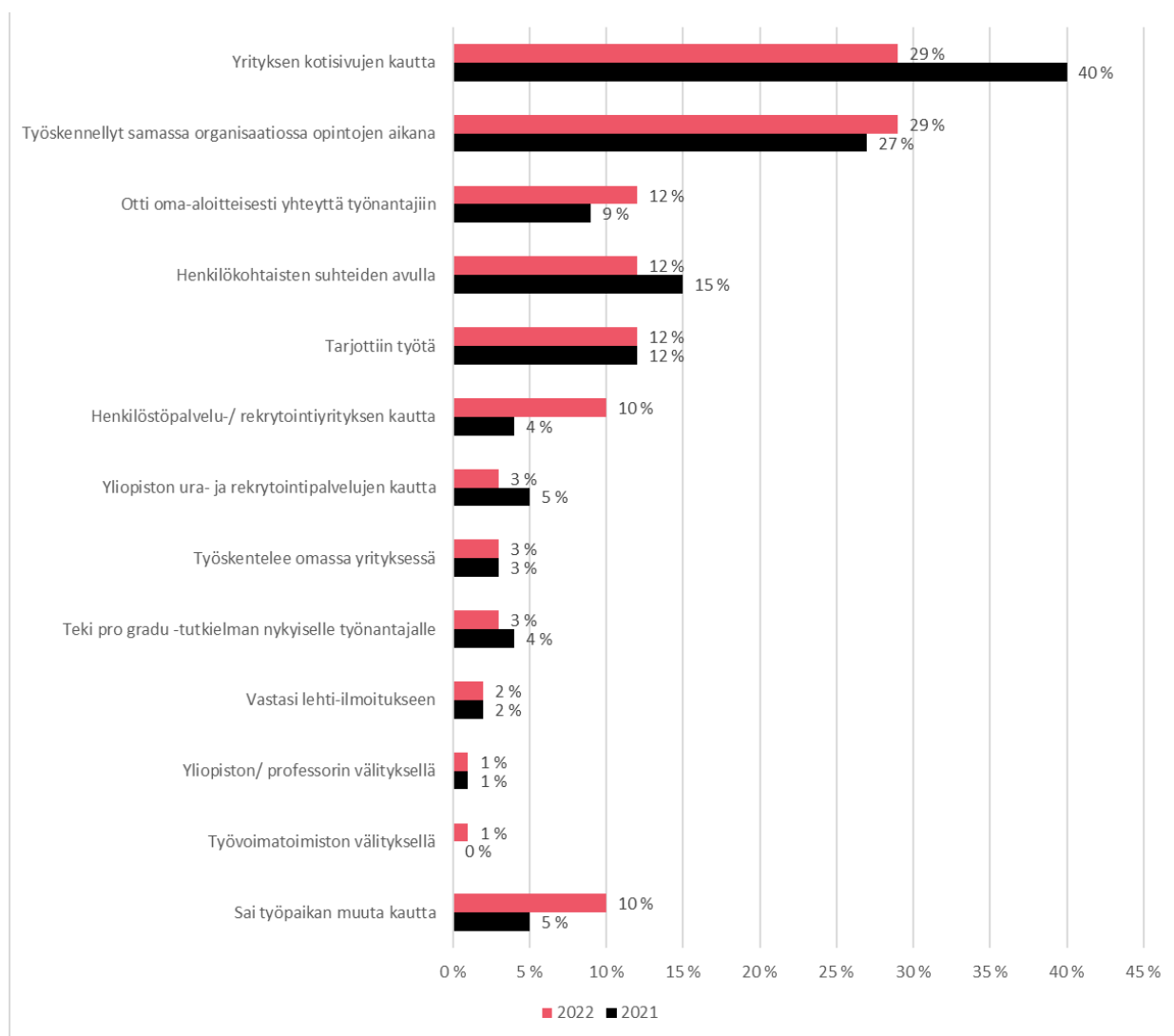
“I would have liked to already have something lined up ahead of graduation, but I have not had any luck securing a job yet, hopefully as I move out of Lappeenranta and into Helsinki i'll be able to land a job.”



Kuvio 20: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%). N = 1148.

Vastaajien mukaan yleisimpiä tapoja löytää työpaikka ovat olleet yrityksen omat sivut (29 %), työskentely samassa organisaatiossa jo opintojen aikana (29 %), ottamalla yhteyttä oma-aloitteisesti työnantajiin (12 %) ja hyödyntämällä

henkilökohtaisia suhteita (12 %). Monelle vastaajista myös oli suoraan tarjottu töitä (12 %) ja osa oli saanut työpaikkansa erilaisten henkilöstö- ja rekrytointiyritysten välityksellä (10 %). Vuonna 2022 vastausvaihtoehdossa ”yritysten kotisivujen kautta” ei ollut mainittu internetin hyödyntämistä työnhaussa yleisesti, mikä on nähtävissä muun muassa vastausvaihtoehdon huomattavasti pienemmässä tuloksessa, muun tavan kasvaneessa osuudessa sekä avovastauksissa, joissa korostui muun muassa LinkedIn-sivuston ja muiden nettisivujen kautta työn hakeminen.

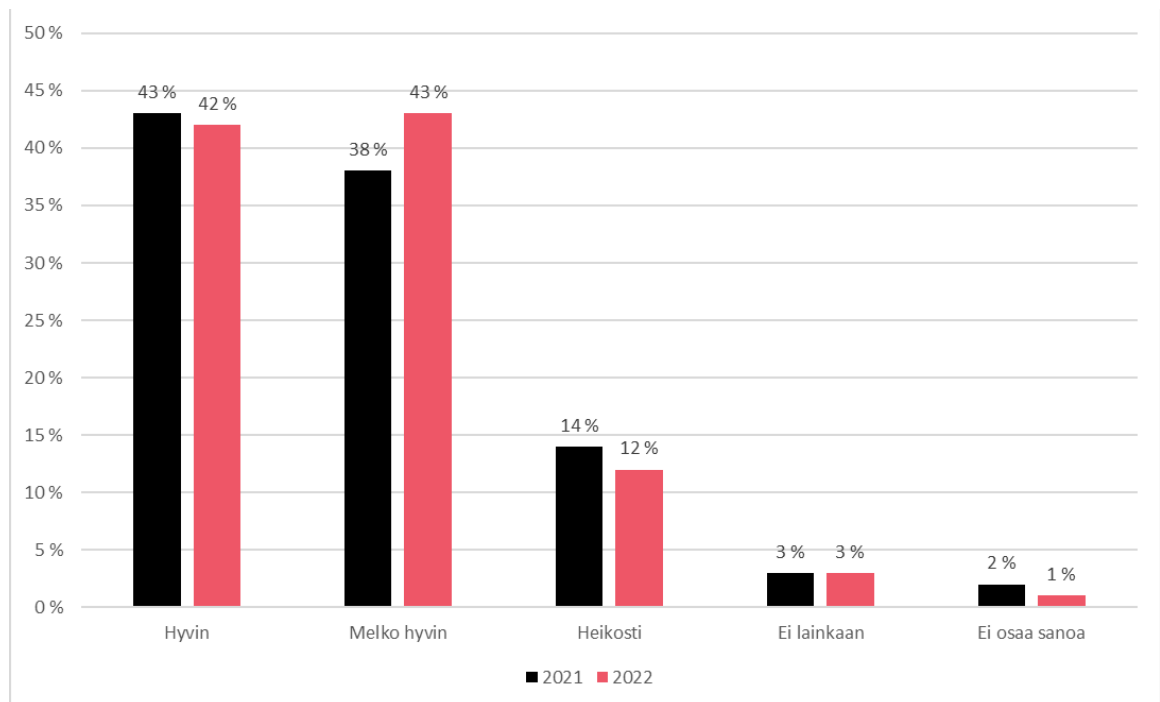


Kuvio 21: Ensisijainen väylä työpaikan saamiseen (%). N = 1165.

Yksityinen sektori oli myös vuonna 2022 selvästi yleisin työnantajasektori. 84 % vastaajista kertoi olevansa töissä yksityissektorilla, mikä on kaksi prosenttiyksikköä enemmän kuin vuonna 2021. Valtio ja kunnat työllistivät yhteensä 9 % vastaajista. Yrittäjänä tai ammatinharjoittajana toimi 3 % vastaajista. Yliopistoilla työsuhteessa oli 2 % vastaajista.

Vastavalmistuneet kyselyyn vastaajat kokivat kyselyn mukaan, että heidän työtehtävänsä vastaavat koulutusta hyvin (42 %) tai melko hyvin (43 %). Vuonna 2022 vastausvaihtoehto ”melko hyvin” oli muita vaihtoehtoja suositumpi, mikä on

huomionarvoinen ero suhteessa vuosiin 2020 ja 2021, jolloin vastavalmistuneet ovat pääasiassa kokeneet työtehtävien vastaavan koulutusta hyvin. Heikon vastaavuuden vastanneiden osuus (12 %) oli kuitenkin hieman laskenut edellisvuodesta.

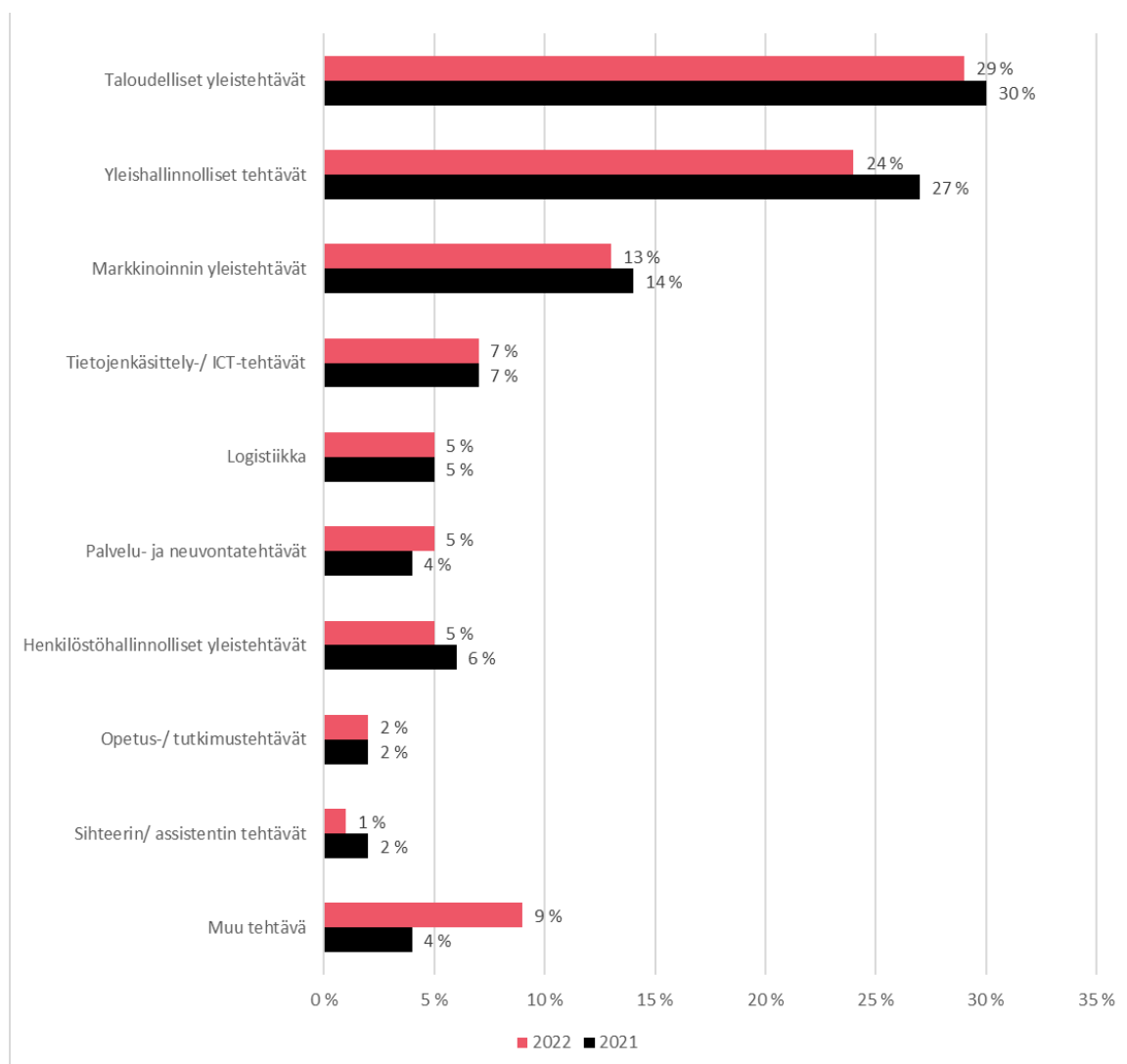


Kuvio 22: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%). N = 1173.

Kyselyssä vastavalmistuneita maistereista pyydettiin lisäksi valitsemaan 10 vaihtoehdosta omaa työtään vastaava tehtäväalue. Yleisin tehtäväalue oli tänäkin vuonna taloudelliset yleistehävät, jonka jälkeen tulivat yleishallinnolliset tehtävät sekä markkinoinnin yleistehävät. ”Muu tehtävä” -vaihtoehto oli vuonna 2022 valittu useammin kuin vuonna 2021 ja näin tämän vaihtoehtoon yleisyys palasi takaisin vuoden 2020 tasolle. Tietojenkäsittelyyn liitännäiset tehtävät olivat selkeästi yleisimpiä Jyväskylän yliopiston valmistuneiden joukossa, mikä liittyy muun muassa informaatioteknologian opintosuuntaan. Aalto-yliopistosta valmistuneet sen sijaan sijoittuivat työelämässä voimakkaasti yleishallinnollisten tehtävien pariin. Henkilöstöhallinnolliset tehtävät sekä palvelu- ja neuvontatehtävät olivat puolestaan yleisimpiä Tampereen yliopistossa. Markkinoinnin tehtäviin sijoittui suhteellisesti eniten vastavalmistuneita Oulun ja Itä-Suomen yliopistoista sekä Åbo Akademista (näissä kaikissa toki pieni n).

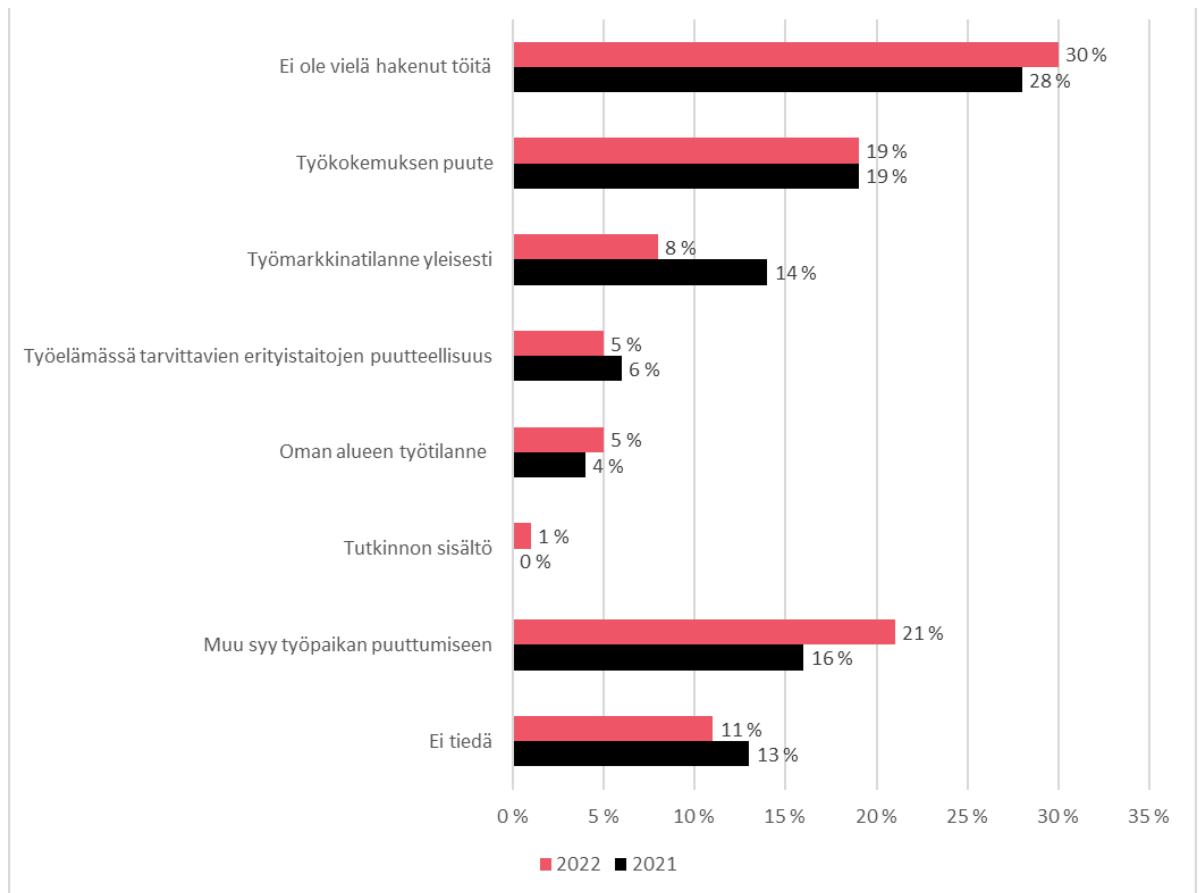
Työssä olevien vastavalmistuneiden maisterien tehtäväalueita voidaan tarkkailla myös pääaineittain. Laskentatoimen ja rahoituksen pääaineopiskelijat päätyivät luonnollisesti suurimmissa määrin taloudellisiin yleistehäviin samoin, kuten markkinoinnin pääaineopiskelijat markkinoinnin yleistehäviin ja MSM:n opiskelijat logistiikka-alan tehtäviin. Yleishallinnollisiin tehtäviin hakeuduttiin pääasiassa yrittäjyyden, Information and Service Managementin ja yritys juridiikan pääaineiden lukijoiden toimesta. Taloustieteen, johtamisen ja

kansainvälisen liiketoiminnan pääaineiden valmistuneet sen sijaan sijoittuivat laajemmin useammille erilaisille tehtäväalueille. Vastavalmistuneiden tehtävänimikkeistä yleisimpiä avovastauksiin pohjautuen olivat muun muassa analyytikko, asiantuntija, "associate", "controller" ja "trainee".



Kuvio 23: Työssä olevien tehtäväalueet (%). N = 1175.

Vuonna 2022 työtilanteeseensa tyytymättömiä vastaajia oli 18 % ja työnhakijoita 12 %. Edellisen vuoden tapaan tärkein syy työttömyydelle oli se, ettei vastavalmistunut ole vielä hakenut töitä. Lisäksi yleisiä olivat muut syyt työttömyydelle sekä työkokemuksen puute. 5 % silti piti tärkeimpänä työpaikan puuttumisen syynä työelämässä tarvittavien erityistaitojen puutteellisuutta. Syytä sille, miksi työpaikkaa ei ole, ei osannut tarkemmin avata 11 % vastaajista.



Kuvio 24: Tärkein syy työttömyydelle tällä hetkellä (%). N = 257.

Avovastauksiin perustuen moni työtilanteeseensa tyytymätön vastavalmistunut on työelämässään kynnyskohdassa, jossa uudet haasteet ovat vielä etsinnässä, mutta niitä selvästi tavoitellaan. Työttömyyttä ja tyytymättömyyttä työtilanteeseen kommentoitiin muun muassa seuraavasti:

”Haen työtä päivittäin, mutta ilman työkokemusta omalta alaltani tämä tuntuu mahdottomalta ja turhauttavalta.”

”Haluaisin valmistumisen jälkeen löytää uuden työn, jossa pääsisin paremmin hyödyntämään oppejani.”

”Määräaikainen sopimukseni on päättymässä ja tulevaisuuden näkymät ovat epävarmat, sillä tiukan budjetin vuoksi jatkoa ei todennäköisesti ole tiedossa ja mahdolliset uudet työkuviot eivät ole selvillä.”

”Nyt saadessani maisteriopintoni suoritettua, tavoitteenani on saada hieman haastavampia työtehtäviä. Olen melko tyytyväinen nykyiseen työtilanteeseen, mutta koen olevani motivoitunut haastavampiin työtehtäviin.”

”Olen ollut jo 8 vuotta samassa työpaikassa, joskin eri tehtävissä. On aika vaihtaa uuteen työpaikkaan ja hakea haastetta sekä uutta osaamista talon ulkopuolelta.”

”Palkka on liian pieni ja virkasuhde määräaikainen.”

”Tämänhetkisessä työpaikassani minulle ei ole tarpeeksi työtunteja tarjolla, lisäksi koen, etten pysty työpaikassa ammatillisesti kehittymään enää eteenpäin, vaikka työpaikka periaatteessa onkin oman alan työpaikka.”

2.8 Palkkaus

Vuonna 2022 vastavalmistuneiden vastaajien keskimääräinen kuukausipalkka oli kyselyn mukaan 3753 euroa. Mediaanipalkka oli puolestaan 3500 euroa. Niin keskimääräinen palkka kuin mediaanipalkka olivat molemmat nousseet vuoteen 2021 verrattuna, jolloin vastavalmistuneet ansaitsivat keskiarvolta 3567 euroa kuukaudessa mediaanipalkan ollessa 3300 euroa. Taulukossa 3 vastauksiin perustuvia vastavalmistuneiden palkkoja tarkkaillaan yliopistokohtaisesti.

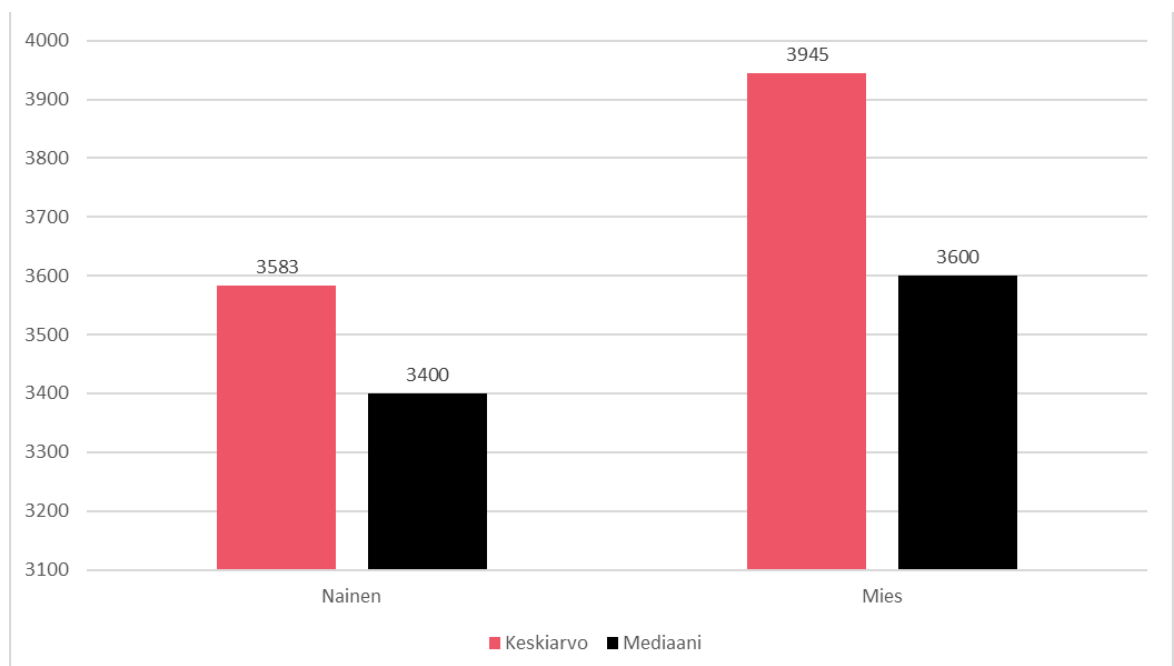
	2022		2021	
	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani
Yhteensä	3753	3500	3567	3300
Yliopisto				
Aalto	3899	3650	3933	3600
Hanken	3980	3500	3831	3300
Itä-Suomi	3410	3220	3240	3100
Jyväskylä	3551	3525	3417	3220
LUT	3991	3600	3803	3386
Oulu	3507	3400	3265	3100
Tampere	3588	3500	3096	3020
TuKKK	3528	3400	3491	3300
Vaasa	3663	3400	3356	3150
ÅA	3409	3339	3042	3000

Taulukko 4: Kokopäiväisesti työssäkäyvien bruttopalkka (e/kk). N = 989.

Korkeimmat keskiarvotulot löytyivät Aalto-yliopistosta, Hankenista ja LUT:sta valmistuneilta. Suurimmat mediaanipalkat olivat puolestaan Aalto-yliopistosta, LUT:sta ja Jyväskylän yliopistosta valmistuneilla. Aalto-yliopisto on yliopistoista ainoa, josta valmistuneilla keskimääräinen kuukausipalkka oli laskenut hieman vuoteen 2021 verrattuna.

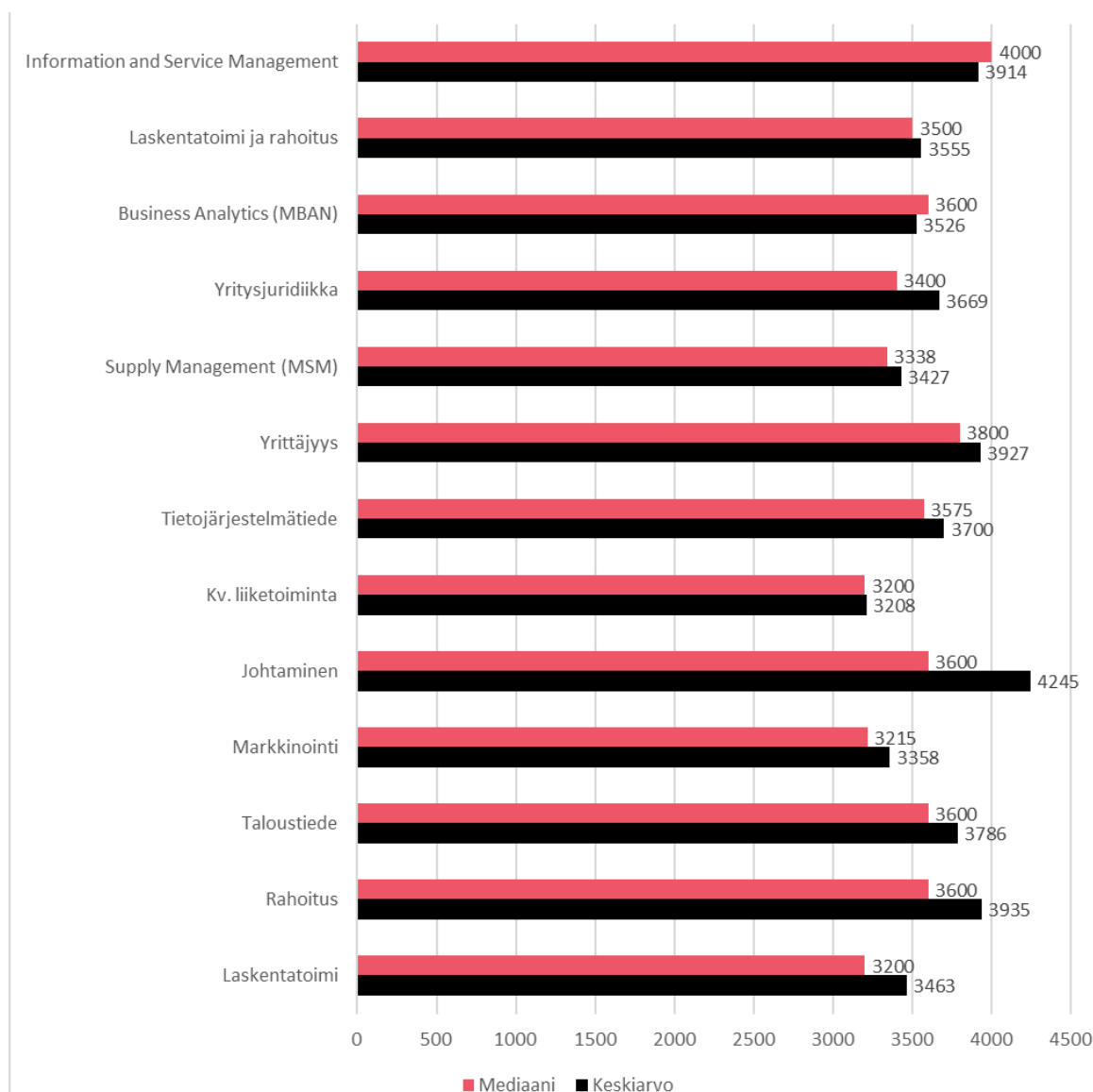
Kuten kuviosta 25 on nähtävissä, palkoissa on eroja myös sukupuolien välillä. Kokoaikaisesti työskentelevien vastavalmistuneiden miesten palkka oli keskimäärin 3945 euroa kuukaudessa mediaanitulon ollessa 3600 euroa. Naisten keskimääräinen tulo oli sen sijaan 3583 euroa ja mediaanitulo 3400 euroa. Tämä tarkoittaa 362 euron eroa keskiarvopalkassa ja 200 euron eroa mediaanitulossa. Vuonna 2021 samat erot olivat 331 euroa ja 215 euroa. Keskimääräisessä tulossa palkkaerot ovat edellisvuosina nousseet, mutta mediaanitulossa ero on kaventunut.

Oli kyse sitten yliopistojen välisistä eroista tai vastavalmistuneiden sukupuolesta, huomioitavaa on se, että tulotasoon vaikuttaa yhtä aikaa moni tekijä. Esimerkiksi pääaine ja sille tyypillinen tulotaso voi olla yksi tekijä selittämään naisten ja miesten välistä tuloeroa, sillä muun muassa ”Viisi vuotta työelämässä” -kyselyn (Marko Karttunen 2023) tulosten mukaan naiset hakeutuvat herkemmin julkiselle sektorille ja miehet puolestaan samalla tutkintotaustalla sijoittuvat talouden ja rahoituksen työtehtäviin. Eri sektoreilla ja eri tehtävissä on siis kyselyn mukaan palkkaeroja, jotka ovat yhdistettävissä jo yliopiston alussa tehtäviin pääainevalintoihin. Eri yliopistoista valmistuneiden välisiä tuloeroja voi sen sijaan myös osaltaan selittää työskentelypaikkakunta ja alueen yleinen palkkataso, vaikkakin suuri osa valmistuneista muuttaa töiden takia eri alueelle kuin missä opiskeli.



Kuvio 25: Bruttopalkka kuukaudessa kokopäivätyössä olevilla sukupuolikohtaisesti.

Parhaimpiin keskipalkkoihin kiinnipääsyn mahdollistavat vuoden 2022 kyselyn mukaan johtamisen, rahoituksen ja yrittäjyyden pääaineet. Korkeimmat mediaanipalkat sen sijaan löytyvät informaatio- ja palvelujohtamisen, yrittäjyyden, MBAN:n, taloustieteen ja rahoituksen pääaineiden joukosta. Heikoin tulotaso on puolestaan kansainvälisen liiketoiminnan, markkinoinnin ja laskentatoimen pääaineissa. Kun kyselyn tuloksia verrataan vuoteen 2021, nähdään yleistä nousua palkkatasossa. Erityisesti johtamisen mediaanitulossa on tapahtunut suuri nousu.



Kuvio 26: Bruttopalkka kuukaudessa kokopäivätyössä olevilla pääainekohtaisesti.

Tuoreiden ekonomien palkkoja tarkastellaan myös ”Viisi vuotta työelämässä” -kyselyssä (Marko Karttunen 2023), jonka uusimpien tulosten mukaan palkkamediaani on keskimääräistä korkeampi johto- ja esihenkilötehtävissä sekä rahoitusalailla. Lisäksi kyselyssä huomattiin, kuinka yrittäjyys on kannattavaa palkkamediaania silmällä pitäen, mikä puoltaisi heikohkon arvosanan vastavalmistuneilta saaneiden yrittäjyysvalmiuksien kehittämistä tutkinnon

aikana. Myös suuriin yrityksiin työllistyminen ennustaisi kyselyn mukaan korkeampaa palkkamediaania. Yleisesti ottaen palkkamediaanit ovat nousseet niin naisilla kuin miehillä. Vuonna 2022 viiden vuoden jälkeen KTM-tutkintoon valmistumisesta palkkamediaani oli 5000 euroa (miehet 5300 euroa ja naiset 4685 euroa).

3 AALTO-YLIOPISTO

3.1 Yhteenveto

Vuonna 2022 Aalto-yliopistosta valmistui 472 kauppatieteiden maisteria, joista 117 eli noin 25 % vastasi vastavalmistuneiden kauppatieteiden maisterien palautekyselyyn. Aallon vastaajista 55 % oli naisia. Aalto-yliopistoon hakeuduttiin opiskelemaan pääasiassa yksikön hyvän maineen ja sijainnin vuoksi, ja muita yliopistoja yleisempää oli hakeutua Aaltoon opiskelemaan toisessa suomalaisessa yliopistossa suoritetun KTK-tutkinnon kautta. Yliopistossa yleisimmät pääaineet vuonna 2022 valmistuneiden joukossa olivat Information and Service Management, rahoitus ja taloustiede. Aalto-yliopiston vastavalmistuneet olivat keskimäärin 28,4-vuotiaita.

Aalto-yliopiston vastaajat olivat tyytyväisiä koulutukseensa ja siitä saataviin valmiuksiin pääasiassa kaikkien yliopistojen yhteisen keskiarvon tasoisesti tai sitä paremmin muutamaa osa-aluetta lukuun ottamatta. Tyytyväisyys kohdistui esimerkiksi niin yliopiston tiloihin ja laitteisiin kuin pääaineen opinnoista saatuihin valmiuksiin. Aallon vastaajat kokivat opetusmenetelmien tarkoituksenmukaisuuden muita yliopistoja useammin erinomaiseksi ja edustivat yleistä keskiarvoa kysyttäessä arvosanaa yleisestä koulutuksen kautta hankitusta talouden tuntemuksesta. Aalto-yliopiston vastaajat olivat myös erityisen mielissään muun muassa koulutuksen kautta hankituista tietoteknisistä valmiuksista sekä valmiuksista työskennellä tiimissä ja kansainvälisessä ympäristössä. Vastaajat kokivat koulutuksen motivoivaksi ja uskovat sen antavan hyvät mahdollisuudet työelämän tehtäviin. Tyytyväisyys opintojen ohjaukseen ja suunnitteluun oli pääasiassa kaikkien yliopistojen keskiarvon tasoista. Aallon vastaajat olivat myös muita yliopistoja tyytyväisempiä kielten ja viestinnän opetukseen huolimatta siitä, että toisen kotimaisen kielen viestintävalmiuksiin oltiin yleistä keskiarvoa tyytymättömämpiä. Sen sijaan annetut arvosanat muun muassa opiskelijan työpöydälle ja [www-sivuilta](#) löytyvälle informaatiolle olivat yleistä keskiarvoa matalammat. Lisäksi opiskeluilmapiiri ja opiskelijoiden hyvinvointi erottivat Aalto-yliopiston muista yliopistoista negatiivisessa mielessä. Aallon vastaajat olivat suhteessa muita yliopistoja enemmän huolissaan jaksamisestaan ja opintoihin liittyvästä työmäärästä.

Muita yliopistoja suuremmalla osuudella (72 %) valmistuneista vastaajista opinnot viivästyivät, ja viivästyminen johtui pääasiassa kokopäiväisestä työskentelystä tai pro gradu -tutkielmasta. Pro gradu -tutkielmien tekoajat olivat hyvin lähellä yleistä keskiarvoa, mikä ei sinänsä selitä suurta viivästymisosuutta. Kertapalkkiot ja stipendit tutkielman tekemisestä toimeksiantona olivat huomattavasti muita yliopistoja suurempia. Aalto-yliopistosta löytyi myös toiseksi

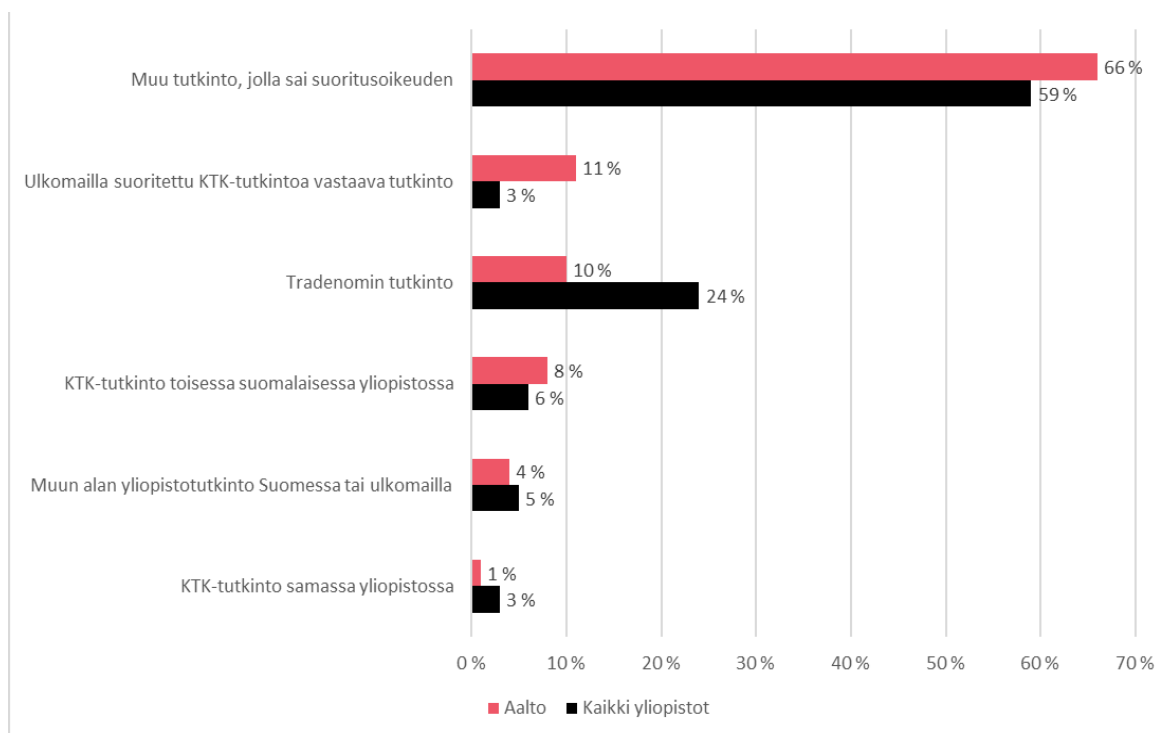
suurin ulkomailla vaihto-opintoja suorittaneiden vastaajien osuus, mikä oli huomattavissa myös opintojen viivästymisen perusteluista.

Suurin osa Aallon vastaajista oli kokopäiväisessä toistaiseksi voimassa olevassa työsuhteessa työnhakijoiden osuuden ollessa 12 %. Työtilanteeseen oltiin kyselyn mukaan yleistä keskiarvoa tyytyväisempiä ja niin keskiarvo- kuin mediaanipalkka olivat kärkitasoa yliopistojen välisessä vertailussa. Aalto-yliopiston kokopäivätyössä olevien vastaajien keskimääräinen bruttopalkka oli edellisten vuosien tasoa (3899 e/kk). Mediaanipalkka on noussut tasaisesti edellisvuosien ajan ollen 3650 e/kk vuonna 2022. Aalto-yliopiston vastaajat kokivat, että työtehtävät vastasivat yleistä keskiarvoa paremmin saatua koulutusta. Työpaikat sijaitsivat tyypillisesti Helsingissä tai muualla pääkaupunkiseudulla ja lukeutuivat pääasiassa yleishallinnollisiin tehtäviin.

3.2 Taustatiedot

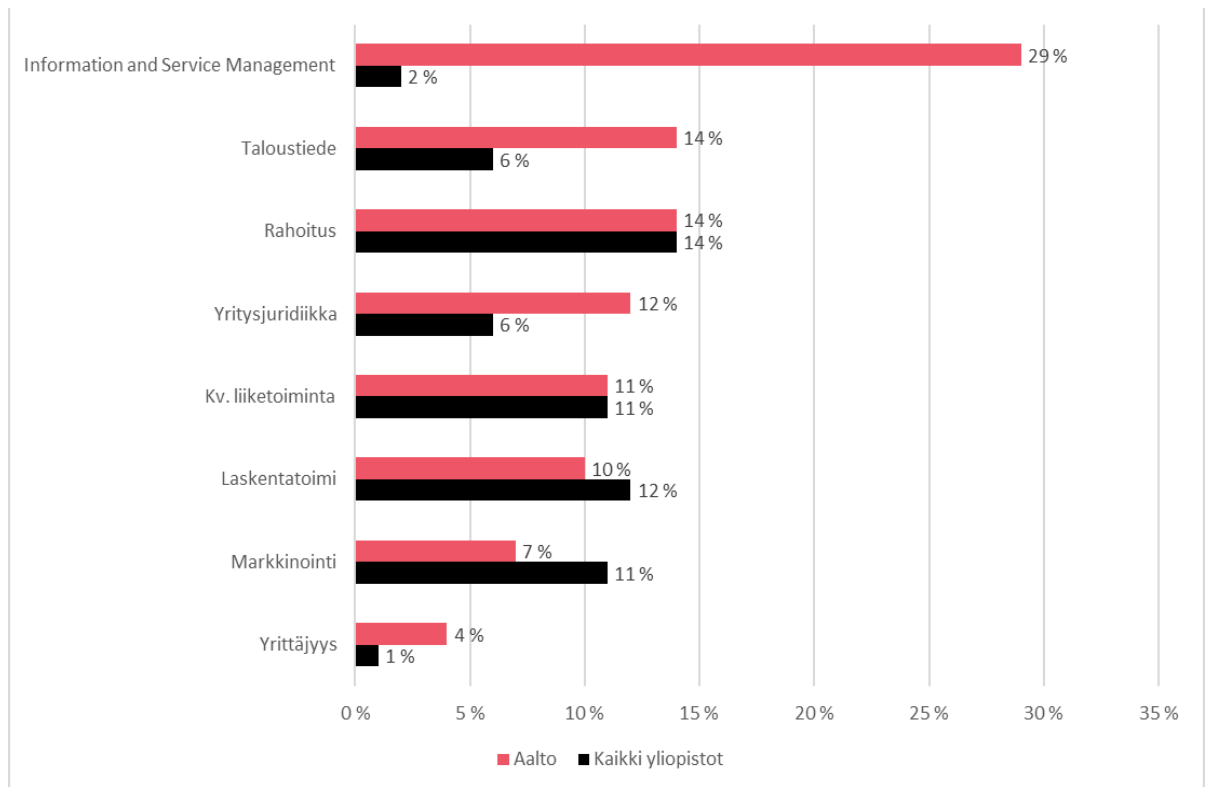
Aalto-yliopiston 472 vastavalmistuneesta 117 vastasi kyselyyn. Naisten osuus vastaajista oli 55 % ja miesten 44 %. Tavallisinta oli valmistua Aallosta 25–26-vuotiaana keskimääräisen valmistumisiän ollessa 28,4 vuotta. Huomattavissa on pientä kasvua edellisvuosien aikana (2021 27,9 vuotta, 2020 27,7 vuotta). Alle 25-vuotiaana valmistuneita oli vastaajista 6 % ja vähintään 33-vuotiaita sen sijaan 18 %.

Aalto-yliopiston vastaajista 66 % sai tutkinto-oikeuden maisterin tutkintoon samassa yliopistossa suoritettuna KTK-tutkinnon kautta. Toisessa suomalaisessa yliopistossa suoritettuna KTK-tutkinnon perusteella suoritusoikeuden Aalto-yliopistoon sai 11 % vastaajista, mikä on huomattavasti yleistä keskiarvoa (3 %) enemmän. Kolmanneksi yleisintä oli saada suoritusoikeus tradenomin tutkintoon perustuen (10 %).



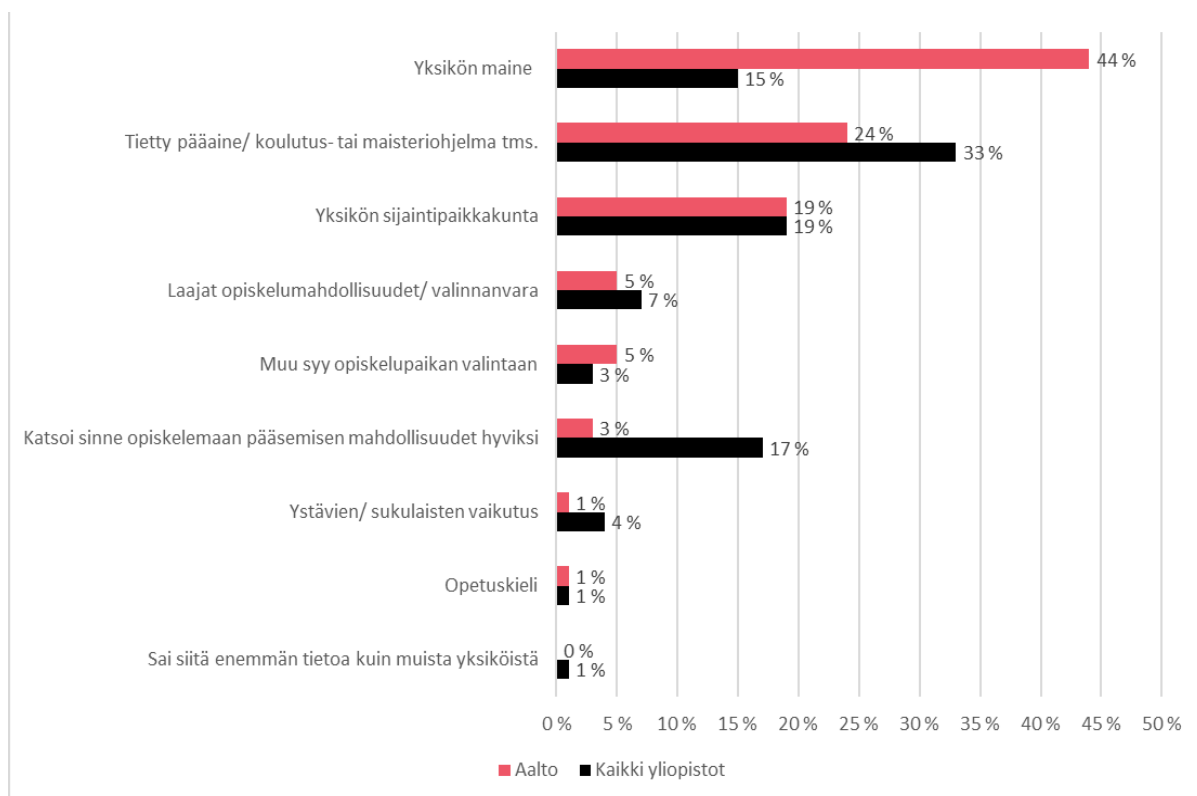
Kuvio 27: Valmistuneiden aiempi koulutustausta, Aalto-yliopisto (%). N = 117.

Yleisimpiä pääaineita Aalto-yliopiston vastaajien keskuudessa olivat Information and Service Management (29 %), taloustiede (14 %) ja rahoitus (14 %). Information and Service Managementin pääainetta ei luettu muissa yliopistoissa kuin Aallossa. Myös taloustieteen lukijoita oli vastaajissa yleistä keskiarvoa (6 %) enemmän. Markkinoinnin ja laskentatoimen lukijoita oli sen sijaan yliopistojen yleistä keskiarvoa vähemmän. Vastaajista 77 % ilmoitti suorittaneensa sivuaineen maisteriopintojen aikana. Toisessa kotimaisessa yliopistossa KTK-tutkintoon sisältyviä opintoja ilmoitti suorittaneensa 37 % vastaajista ja oman yliopiston toisessa yksikössä tai tiedekunnassa opintoja suoritti 30 % vastaajista.



Kuvio 28: Yleisimmät pääaineet / ohjelmat, Aalto-yliopisto (%). N= 111.

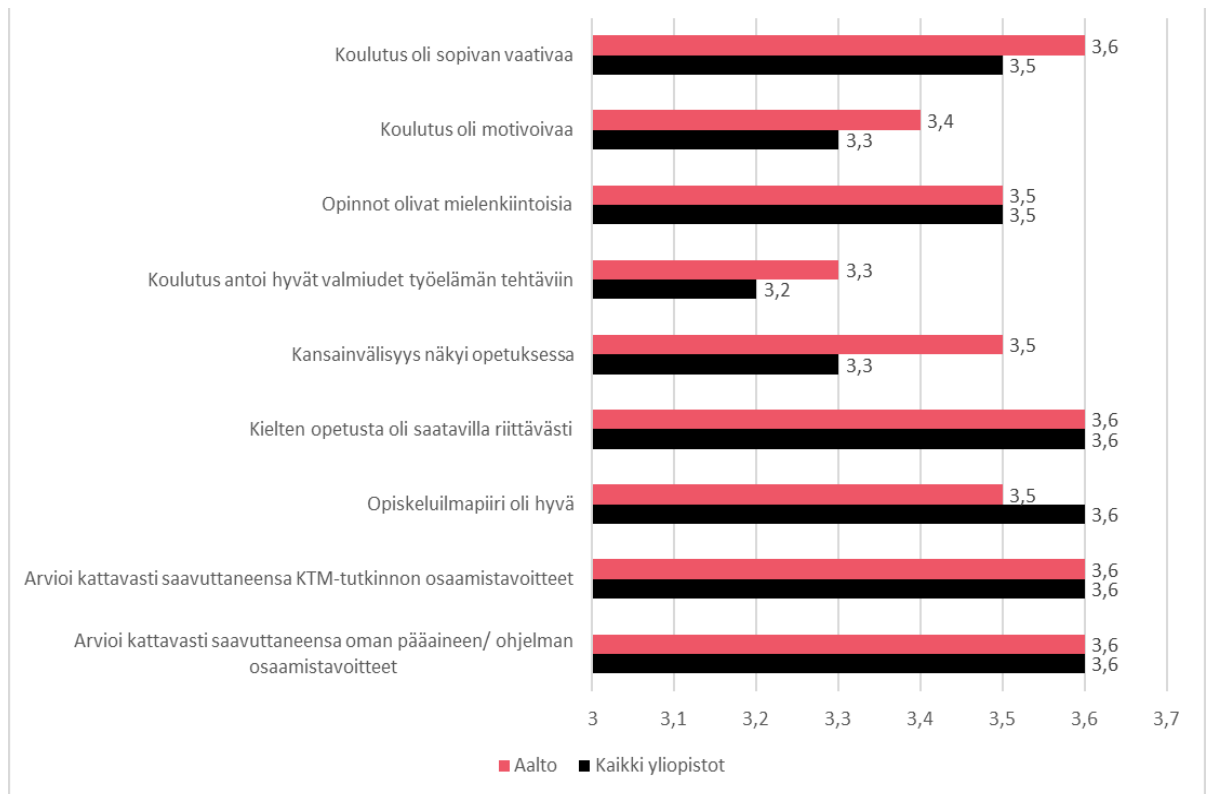
Aalto-yliopiston valintaan opiskelupaikaksi vaikutti suuresti yksikön maine. Jopa 44 % vastaajista kertoi maineen olevan pääasiallinen opiskelupaikan valintaperuste. Tämä on kolme prosenttiyksikköä vähemmän kuin vuonna 2021, mutta silti edelleen selvästi yleisin peruste. Muita yleisiä syitä valita Aalto-yliopisto ovat tietty pääaine tai koulutusohjelma (24 %) sekä yliopiston sijaintipaikkakunta (19 %). Sijainnin merkitys päätöksenteossa on vähentynyt huomattavasti (8 prosenttiyksikköä) verrattuna vuoteen 2021, vaikka se vaikuttaakin edelleen eniten toiseksi tärkeimpänä opiskelupaikan valintaan vaikuttavana tekijänä. Puolestaan hyviä sisäänpääsyn mahdollisuuksia ei vastauksiin perustuen juuri nähdä pääasiallisena syynä hakeutua Aaltoon opiskelemaan toisin kuin monen muun yliopiston kohdalla on. Yliopistosta saadulla tiedolla, opetuskielellä tai perheen ja ystävien vaikutuksella ei myöskään koettu olevan suurempaa merkitystä opiskelupaikan valintaan.



Kuvio 29: Tärkein peruste opiskelupaikan valintaan, Aalto-yliopisto (%). N= 110.

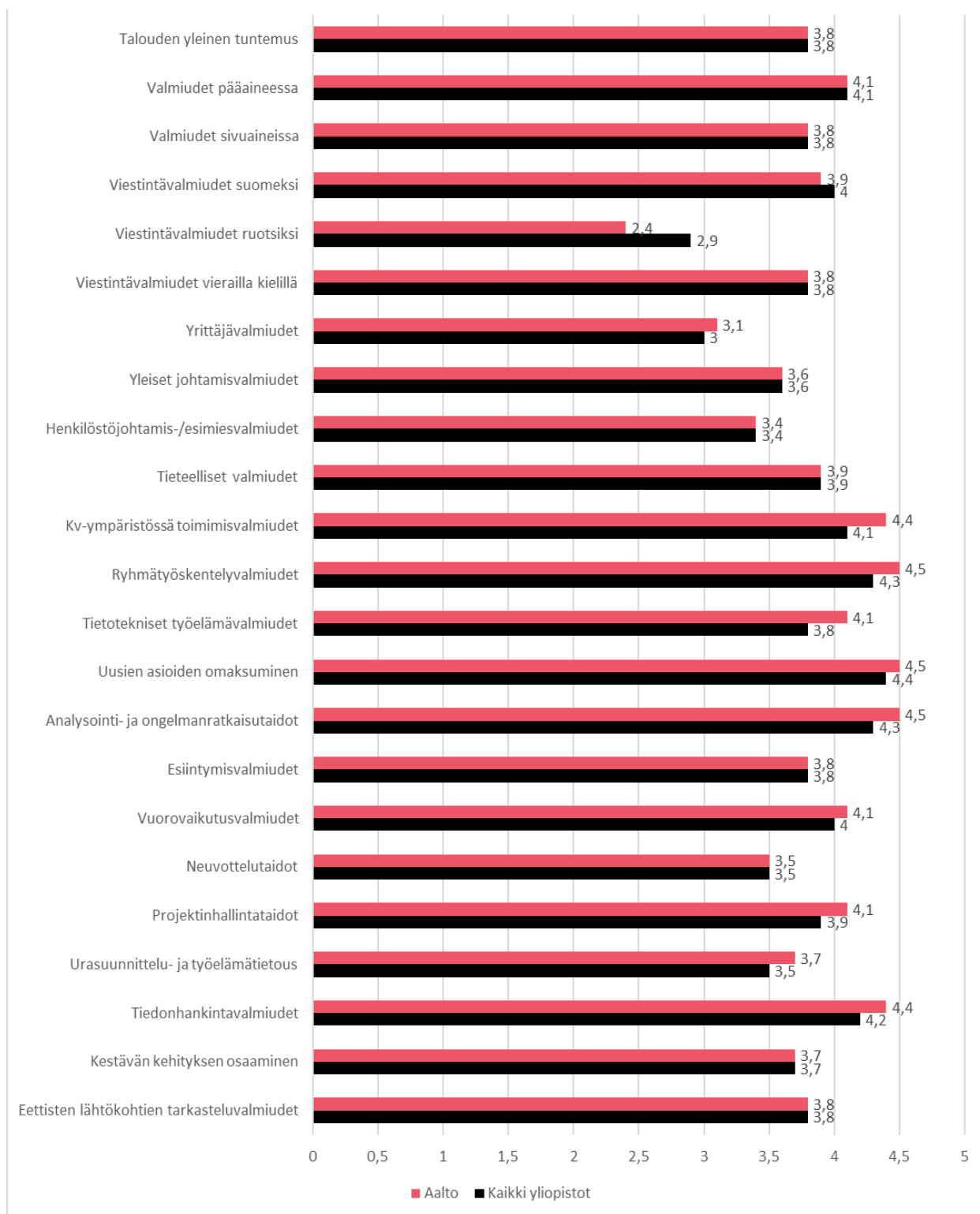
3.3 Arviot koulutuksesta

Aalto-yliopistosta vastavalmistuneet kauppatieteiden maisterit olivat pääasiassa tyytyväisiä saamaansa koulutukseen. Arviot olivat samalla tai hieman paremmalla tasolla kuin muissa yliopistoissa yhtä poikkeusta lukuun ottamatta. Yleistä keskiarvoa paremmat arvosanat Aalto-yliopiston valmistuneet antoivat kansainvälisyyden näkymisestä opetuksessa, työelämävalmiuksista sekä koulutuksen motivoivuudesta ja vaativuudesta. Sen sijaan yliopistojen yhteistä keskiarvoa heikommaksi arvioitiin opiskeluilmapiiri.



Kuvio 30: Vastavalmistuneiden tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Aalto-yliopisto.

Samoin kuin tyytyväisyys koulutusta kohtaan, myös koulutuksen kautta saadut valmiudet arvioitiin Aallon vastaajien toimesta pääsääntöisesti yleistä keskiarvoa paremmiksi. Korkeimmat arvosanat saivat muiden yliopistojen tavoin ryhmätyöskentelyvalmiudet, kyky omaksua uusia asioita ja analysointi- sekä ongelmanratkaisutaidot. Aalto-yliopiston opiskelijat erottautuivat erityisen paljon positiivisessa mielessä kaikkien yliopistojen keskiarvosta, kun arvioitiin kansainvälisessä ympäristössä toimimisen valmiuksia ja tietoteknisiä valmiuksia. Heikoimman arvosanan sai sen sijaan ruotsin kielen viestintävalmiudet, joille annettiin 0,5 yksikköä yleistä keskiarvoa huonompi arvosana. Myös suomen kielen viestintävalmiudet olivat yleistä keskiarvoa matalammat Aalto-yliopiston vastavalmistuneiden joukossa. Verrattuna vuoteen 2021 muutokset olivat pieniä. Ruotsin kielen viestintävalmiudet jatkoivat vuonna 2021 havaittua laskua. Tarkastellessa yrittäjävalmiuksia, yleisiä johtamisvalmiuksia ja henkilöstöjohtamis- sekä esihenkilövalmiuksia voidaan huomata, että edellisvuosina havaittu nousu on kääntynyt vuonna 2022 pieneen laskuun.

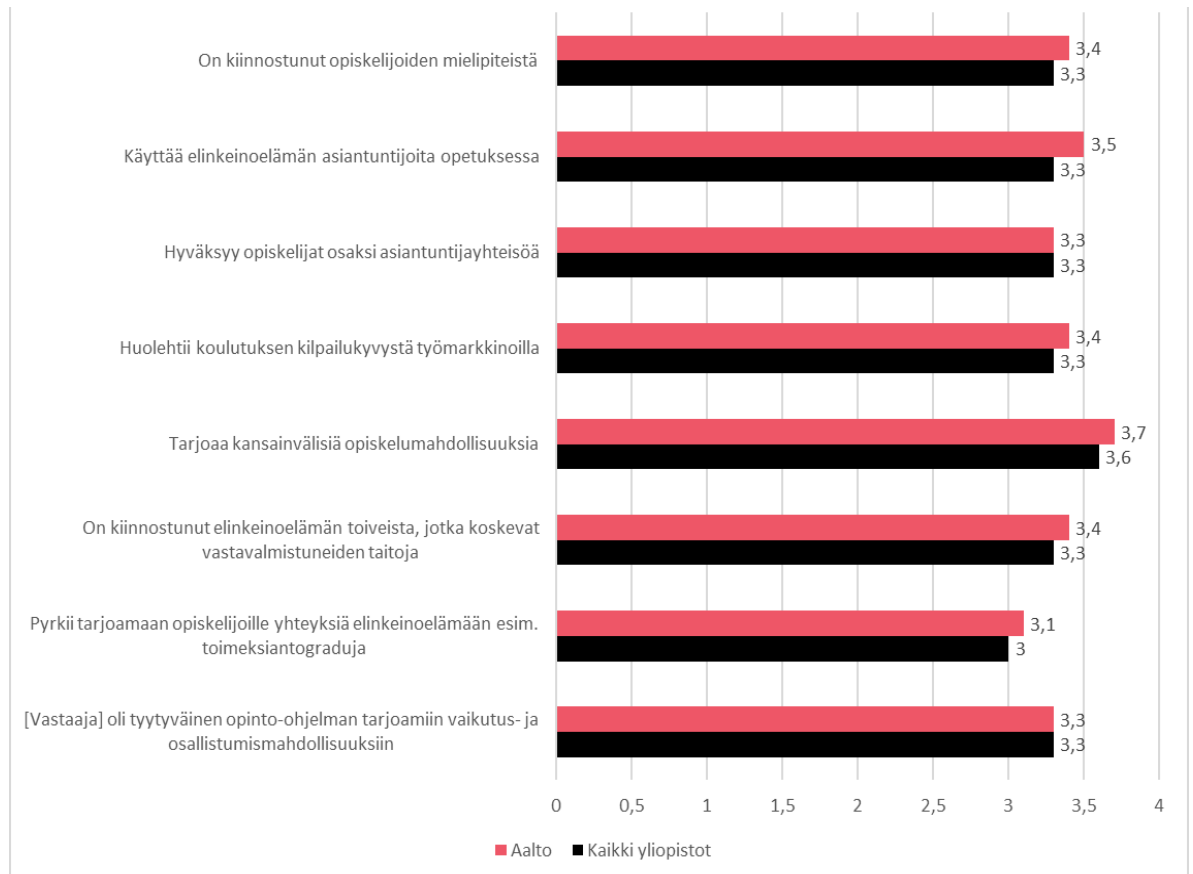


Kuvio 31: Koulutuksen kautta hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Aalto-yliopisto.

Arvioitaessa koulutusyksikön suhteita opiskelijoihin ja elinkeinoelämään Aalto-yliopiston vastaajat olivat tyytyväisempiä kuin muiden yliopistojen vastaajat. Yksikään annettu arvosana ei ollut yleistä keskiarvoa heikempi. Erityisen tyytyväisiä oltiin yliopiston tarjoamiin kansainvälisiin opiskelumahdollisuuksiin ja elinkeinoelämän asiantuntijoiden käyttämiseen opetuksessa. Opiskelijoiden mielipiteistä oltiin kyselyn mukaan kiinnostuneita, mikä ilmenee myös Aalto-yliopistoa koskevasta avovastauksesta:

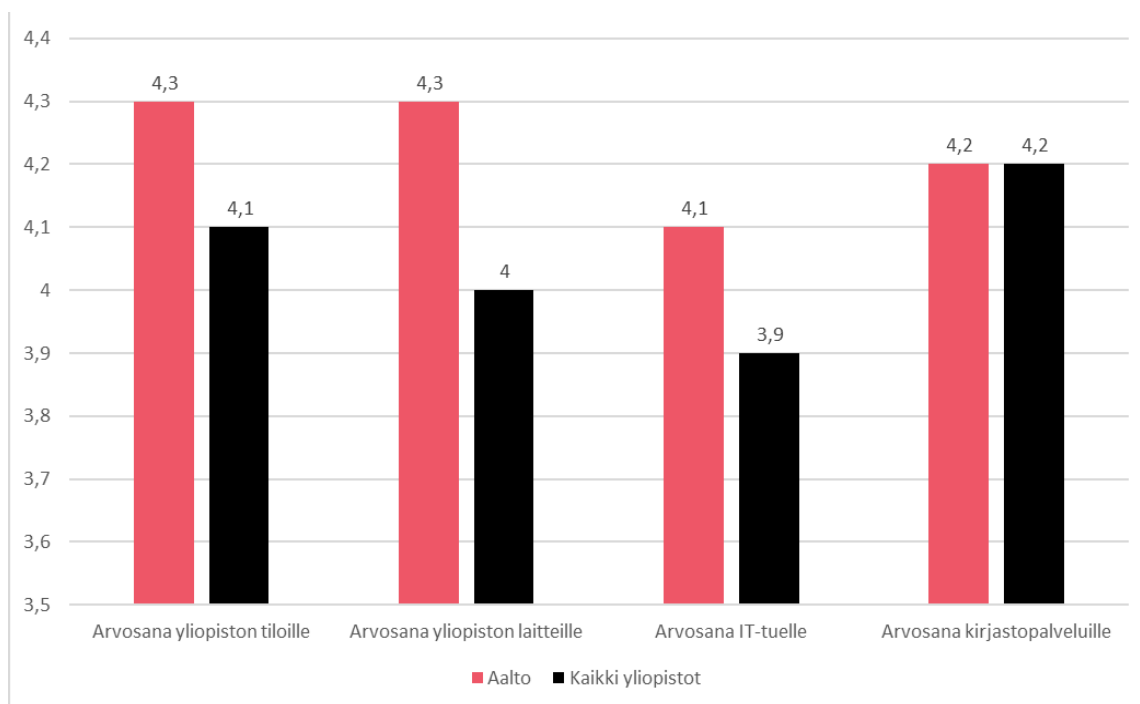
”Aalto is really supportive with learning new things. If students have suggestions, those are genuinely taken into account.”

Erot vuoteen 2021 ovat pieniä. Toimeksiantogradujen tekemiseen ja niiden elinkeinoelämän liitántään annettiin myös vuonna 2022 heikoin arvosana muiden yliopistojen tavoin. Arvosana oli laskenut 0,2 yksikköä edellisvuoteen verrattuna.



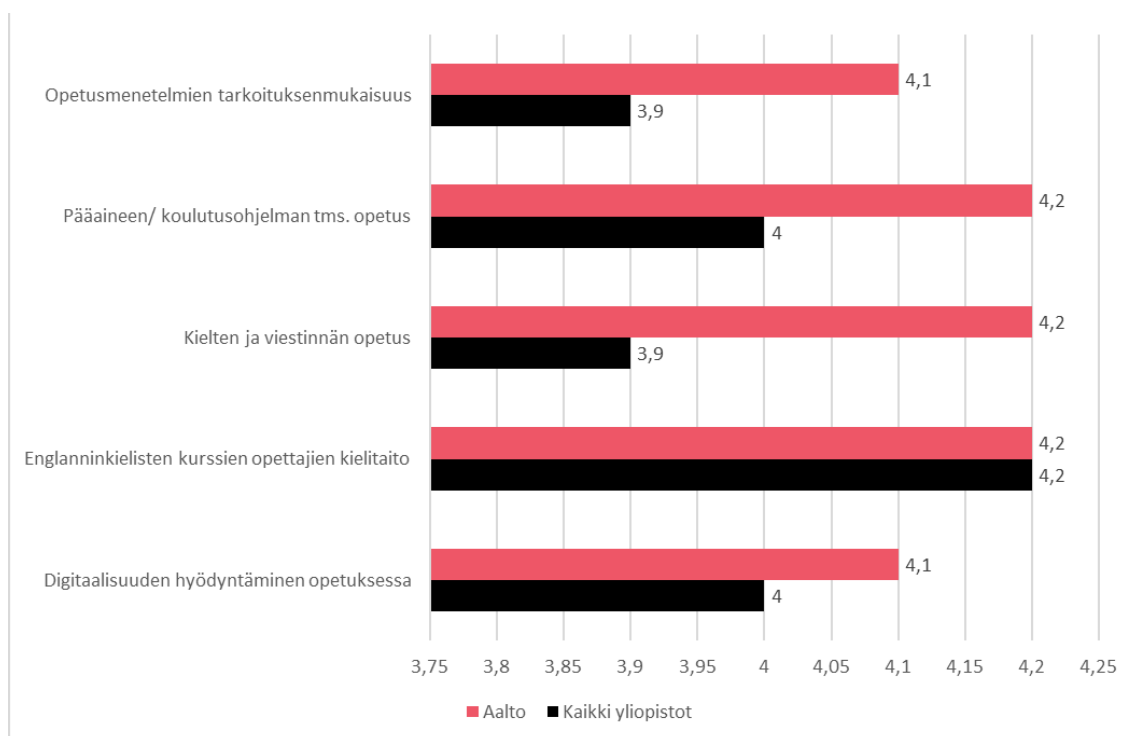
Kuvio 32: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Aalto-yliopisto.

Aalto-yliopiston vastaajat arvioivat yksikkönsä tilat, laitteet ja palvelut kaikkien yliopistojen keskiarvoa paremmiksi. Erityisesti Aalto-yliopiston laitteita ja IT-tukea pidettiin yliopistojen yleistä keskiarvoa parempina.



Kuvio 33: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Aalto-yliopisto.

Aalto-yliopiston opiskelijat ovat tulosten perusteella tyytyväisiä myös opetuksen tasoon. Kielten opetus koettiin kyselyssä 0,3 yksikköä yliopistojen keskiarvoa paremmaksi. Opettajien kielitaito englanninkielisillä kursseilla nähtiin yleisen keskiarvon tasoisena ja muilla osa-alueilla opetus arvioitiin kaikkien yliopistojen yhteistä keskiarvoa paremmaksi. Verrattuna vuoteen 2021 digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa arvioitiin nyt 0,2 yksikköä korkeammalle.



Kuvio 34: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Aalto-yliopisto.

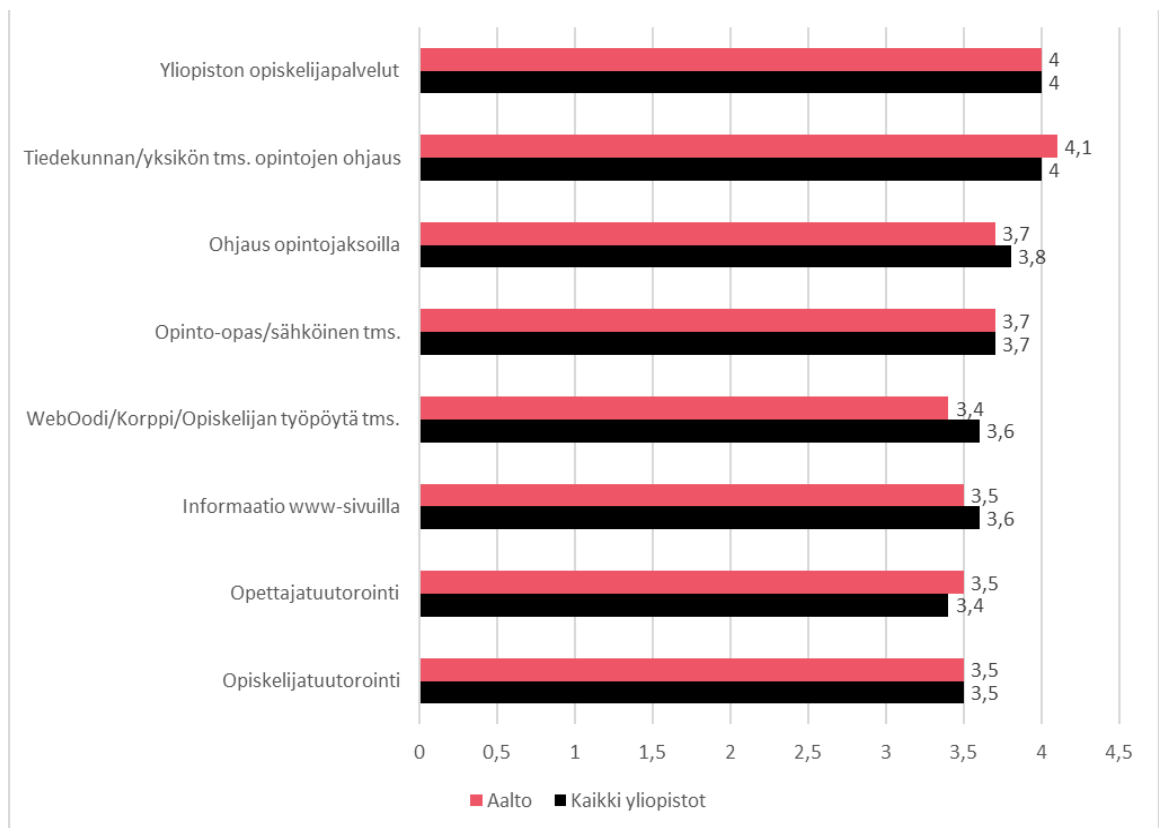
Opintojen ohjaus sai vuoden 2022 kyselyssä hieman vuotta 2021 heikompia arvosanoja tietyillä osa-alueilla. Esimerkiksi niin opettaja- kuin opiskelijatuutoroinnin arvosanat laskivat 0,2 yksiköllä. Molempia tutoroinnin tyyppejä kommentointiin avovastauksissa:

”I would have wished more student tutoring, more events with the tutors.”

Myös tyytyväisyys muun muassa opiskelijoiden työpöytään tippui verrattuna vuoteen 2021 ja sai heikoimman arvosanan opintojen ohjauksen osa-alueista.

”Sisu kaipaa käytettävyyssparannuksia.”

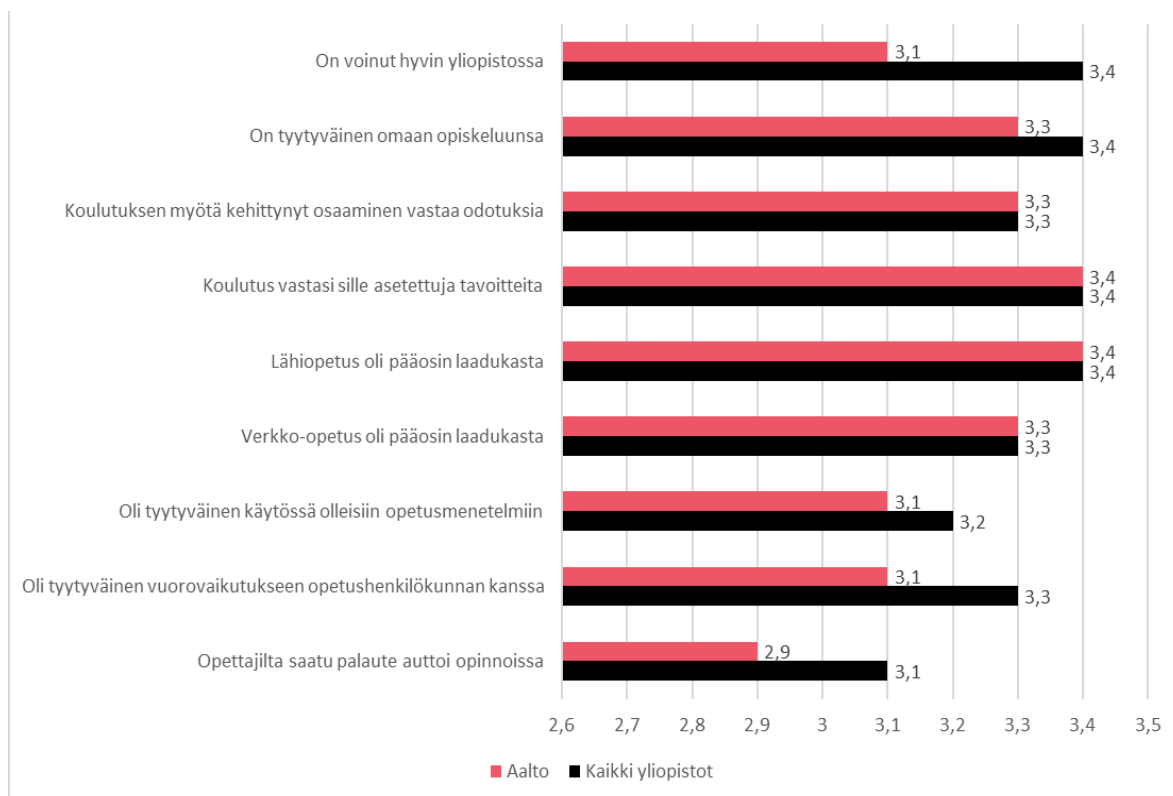
Vahvimpina osa-alueina sen sijaan pidettiin yksikön opintojen ohjausta ja opiskelijapalveluja.



Kuvio 35: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Aalto-yliopisto.

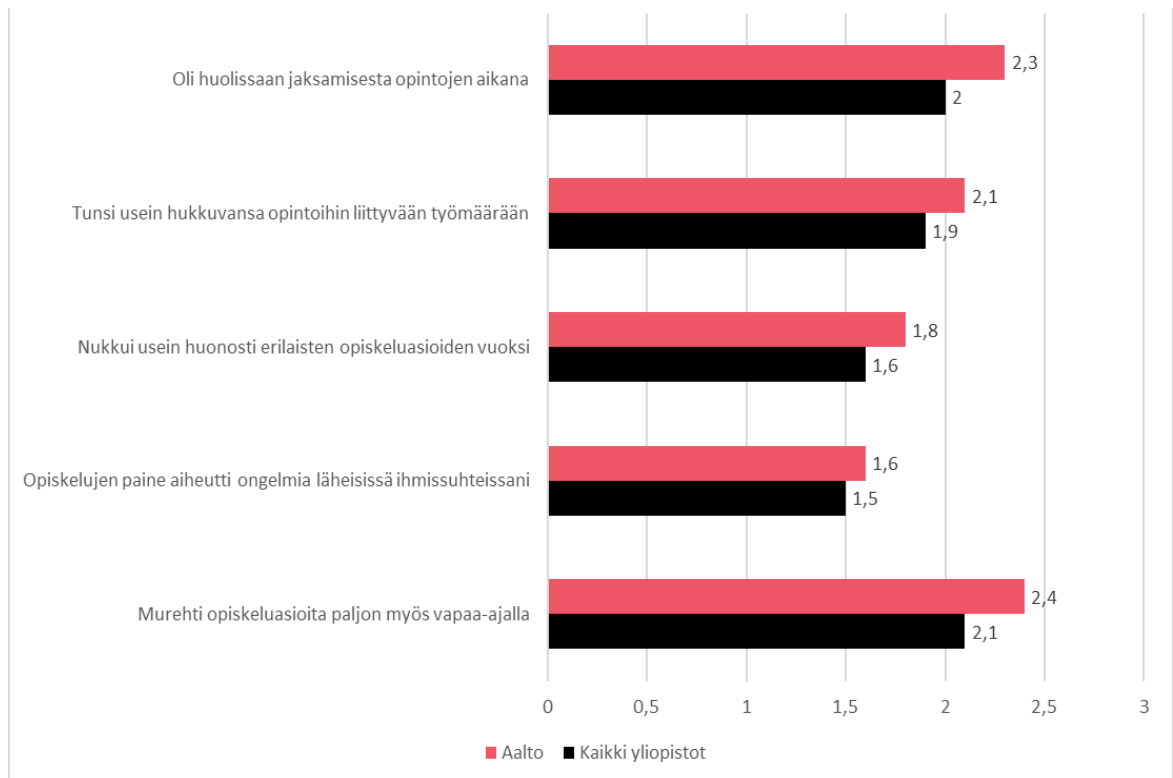
Kun Aalto-yliopiston vastaajat arvioivat omaa opiskeluaan ja hyvinvointiaan, jäätiin vastauksissa yleiseen keskiarvoon tai sen alapuolelle. Hyvinvointi yliopiston aikana sai Aallon vastaajilta vain arvosanan 3,1 ja myös omaan opiskeluun suhtauduttiin muiden yliopistojen yhteistä keskiarvoa kriittisemmin. Huomionarvoista on myös Aallon heikohko arvosana opettajilta saadun palautteen hyödyllisyydestä. Palautteen laatuun ja määrään on puututtu jo luvussa 3 kuvatulla tavalla yleisesti myös muiden yliopistojen toimesta, joten

ongelma ei kuitenkaan koske ainoastaan Aalto-yliopistoa. Opetuksen laatu ja sille asetettujen tavoitteiden saavuttaminen vastasivat yleistä keskiarvoa.



Kuvio 36: Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Aalto-yliopisto.

Koska opiskelijoiden hyvinvointi on ollut lähivuosina kasvava tärkeä teema erityisesti myös etäopintojen vuoksi, on syytä tarkastella opiskelijoiden jaksamisen osa-alueita tarkemmin myös yliopistoittain. Kuten todettu, Aalto-yliopistossa omasta jaksamisesta oltiin yleistä keskiarvoa enemmän huolissaan. Kuviossa 37 suurempi luku tarkoittaa suurempaa huolestuneisuutta hyvinvoinnin osa-alueesta. Aalto-yliopiston opiskelijat murehtivat opiskeluasioita yleistä keskiarvoa enemmän vapaa-ajalla, nukkuivat heikommin ja tunsivat hukkuvansa opintojen työmäärään yleistä keskiarvoa useammin jopa niin, että paine aiheutti ongelmia ihmissuhteissa. Samankaltaisia ongelmakohtia löytyi myös muista yliopistoista, mutta kyseessä on siitä huolimatta huomattava kehityskohta Aalto-yliopistolle opiskelijoiden hyvinvointia ajatellen. Itsenäinen työskentely, opiskelu jo vaativien työtehtävien ohella sekä ”burn out” valmistuessa olivat teemoja, jotka löytyivät Aallon avovastauksista.



Kuvio 37: Arviot omasta jaksamisesta asteikolla 1–4, Aalto-yliopisto.

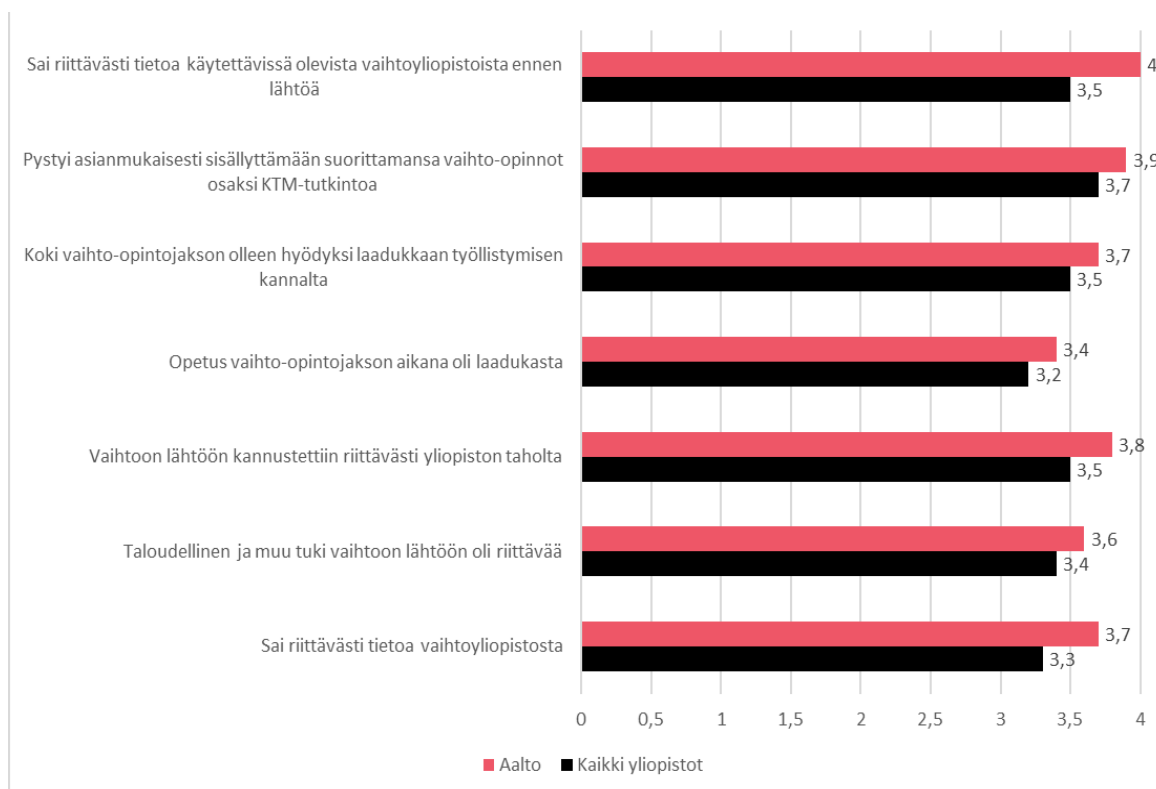
3.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Aalto-yliopiston vastaajat olivat kaikilla osa-alueilla muita tyytyväisempiä vaihto-opintoihinsa sekä vaihtoon saatuun tukeen ja tietoon yliopistolta. Muun muassa tiedon määrä vaihtoyliopistoista ennen lähtöä sai 0,5 yksikköä yleistä keskiarvoa paremman arvosanan ja parhaan mahdollisen keskiarvon asteikolla 1–4. Heikoimpana osa-alueista pidettiin vaihtoyliopistojen opetuksen laatua, kuten muissakin yliopistoissa oli koettu. Päätöstä lähteä vaihtoon tai jättää vaihto suorittamatta kommentoitiin seuraavasti avovastauksissa:

“I did an exchange during my Bachelor's degree so I didn't feel like I must go abroad this time.”

”Vaihtoon lähteminen on ainutlaatuinen mahdollisuus ja olisi ollut hyvän tilaisuuden hukkaamista olla lähtemättä.”

“I didn't have an opportunity to go abroad as I was working part time in Finland during my studies.”



Kuvio 38: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Aalto-yliopisto.

3.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Aalto-yliopistosta valmistuttiin kauppatieteiden maisteriksi usein myöhässä tavoitevalmistumisajasta. Vain 28 % vastaajista ilmoitti valmistuneensa ajallaan, mikä on selvästi muita yliopistoja pienempi osuus. Suurta muutosta valmistumisajassa ei ole havaittavissa verrattuna vuoteen 2021. Yleisin opintojen viivästyminen aika oli luokassa 9–12 kuukautta. Keskimääräisesti opinnot venyivät 14,3 kuukaudella niillä, jotka ilmoittivat viivästyneisyydestä.

Tärkeimmät syyt opintojen viivästykselle Aallon vastaajien joukossa ovat kokopäiväinen työskentely (52 %) ja pro gradu -tutkielman viiveet (11 %). Osa-aikaisen työskentelyn prosenttiosuus oli laskenut selvästi vuodesta 2021 (17 %) ollen enää kolmanneksi yleisin syy opintojen viivästykselle (8 %). Toiseksi tärkeimpänä opintojen viivästyksen syynä kerrottiin olevan niin pro gradu -tutkielman haasteet kuin koronaviruspandemian vaikutus opiskeluun.

Kyselyyn vastanneista Aallon valmistuneista 27 % teki pro gradu -tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Pääasialliset tavat saada korvaus kyselyn mukaan olivat muu rahoitus, kuukausipalkka ja stipendi. Kuten taulukosta 5 on nähtävissä, kertapalkkio ja stipendi olivat Aalto-yliopiston valmistuneilla huomattavasti yliopistojen mediaania suurempia, kun taas kuukausipalkkana maksettu korvaus tutkielmasta jäi yleisen mediaanin alle.

Tutkielman tekoon rahoitusta saatiin keskimäärin neljän kuukauden ajan. Myös muita vaihtoehtoja ilmeni avovastauksista:

”Sain käyttää työaika tutkielman tekemiseen.”

”I worked with my thesis part-time besides my work.”

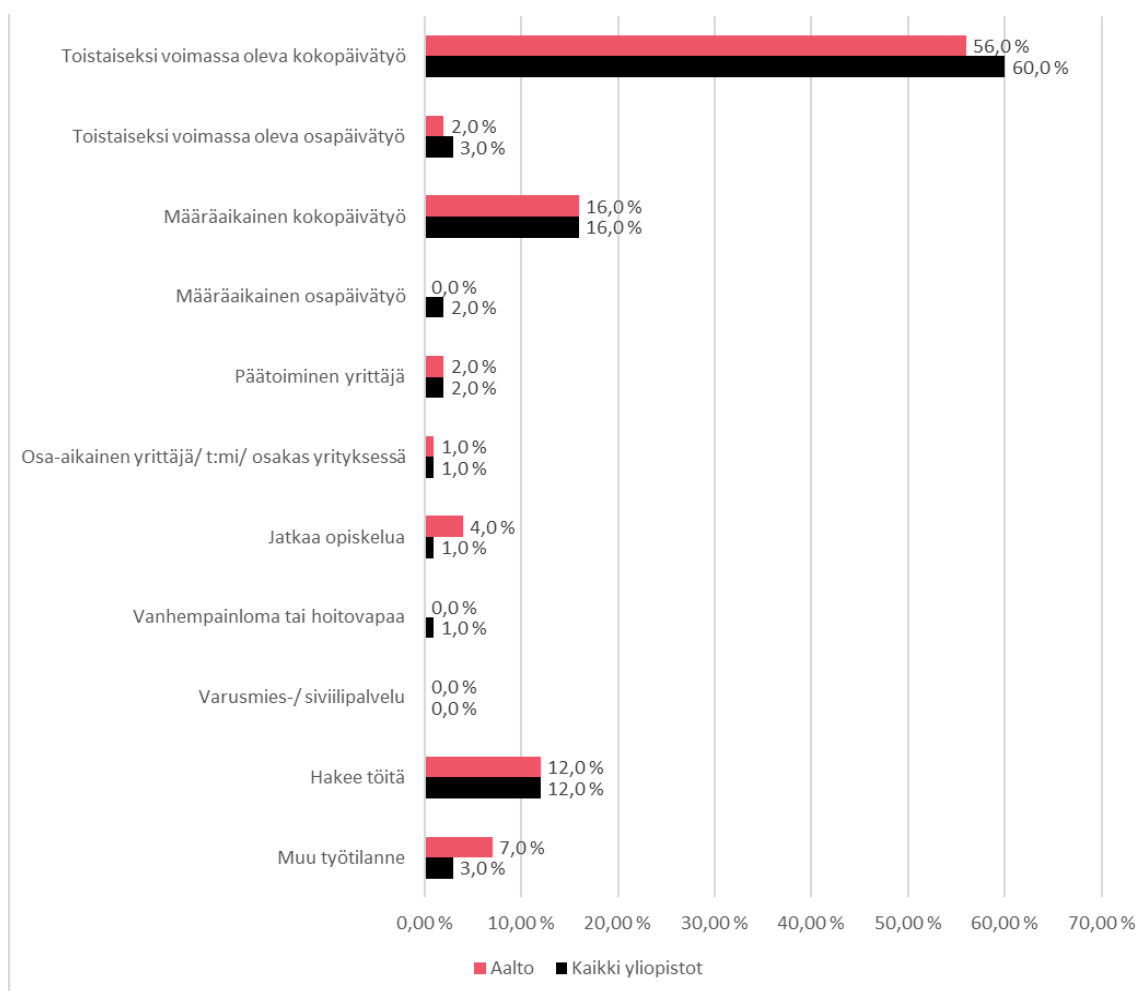
Aalto-yliopiston vastavalmistuneiden vastaajien tutkielman tekoaika oli 11,7 kuukautta ja nettoteko aika oli 5,4 kuukautta. Asteikolla 1–5 tutkielman ohjaukselle Aallossa annettiin arvosana 3,7, kun taas oma panostus arvioitiin samalla asteikolla tasolle 3,9.

Rahoituksen tyyppi	Aalto-yliopisto		Kaikki yliopistot	
	Mediaani	%-osuus	Mediaani	%-osuus
Kertapalkkio	6500	13	3500	26
Stipendi	6000	16	2000	9
Palkka kuukaudessa	1675	19	2300	24

Taulukko 5: Tutkielman rahoitus, Aalto-yliopisto. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.

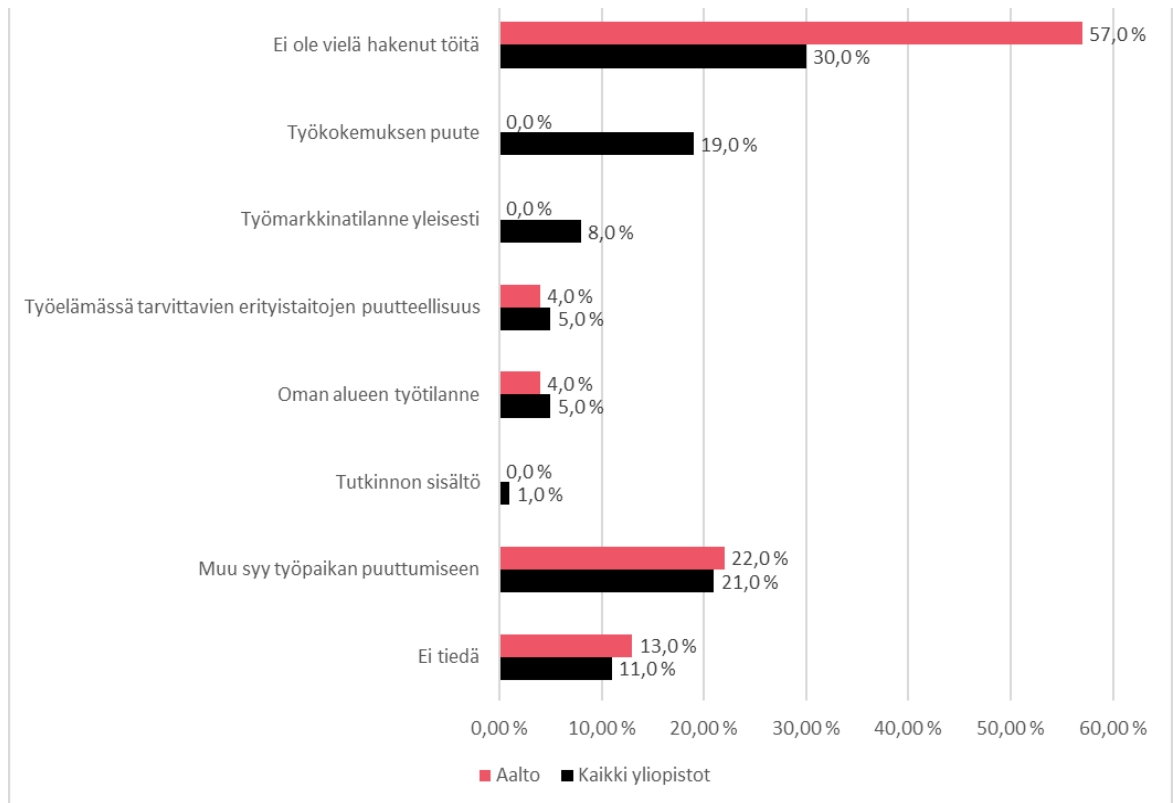
3.6 Työllistyminen ja sijoittuminen työelämään

Vuonna 2022 työtilanteeseensa tyytyväisiä vastaajia oli 84 %, mikä on kaksi prosenttiyksikköä enemmän kuin vuonna 2021. Vastaushetkellä 56 % Aalto-yliopiston vastaajista oli vakituksessa kokopäiväisessä työsuhteessa. Verrattuna vuoteen 2021 osuus on kasvanut yhdellä prosenttiyksiköllä, mutta oli silti neljä prosenttiyksikköä pienempi kuin kaikkien yliopistojen keskiarvo. Muita yleisiä työtilanteita valmistumishetkellä olivat määräaikainen kokopäivätyö ja aktiivinen työnhaku. Päätoimisia ja osa-aikaisia yrittäjiä oli yhteensä 3 % vastaajista. Muun työtilanteen ilmoitti 7 % vastaajista.



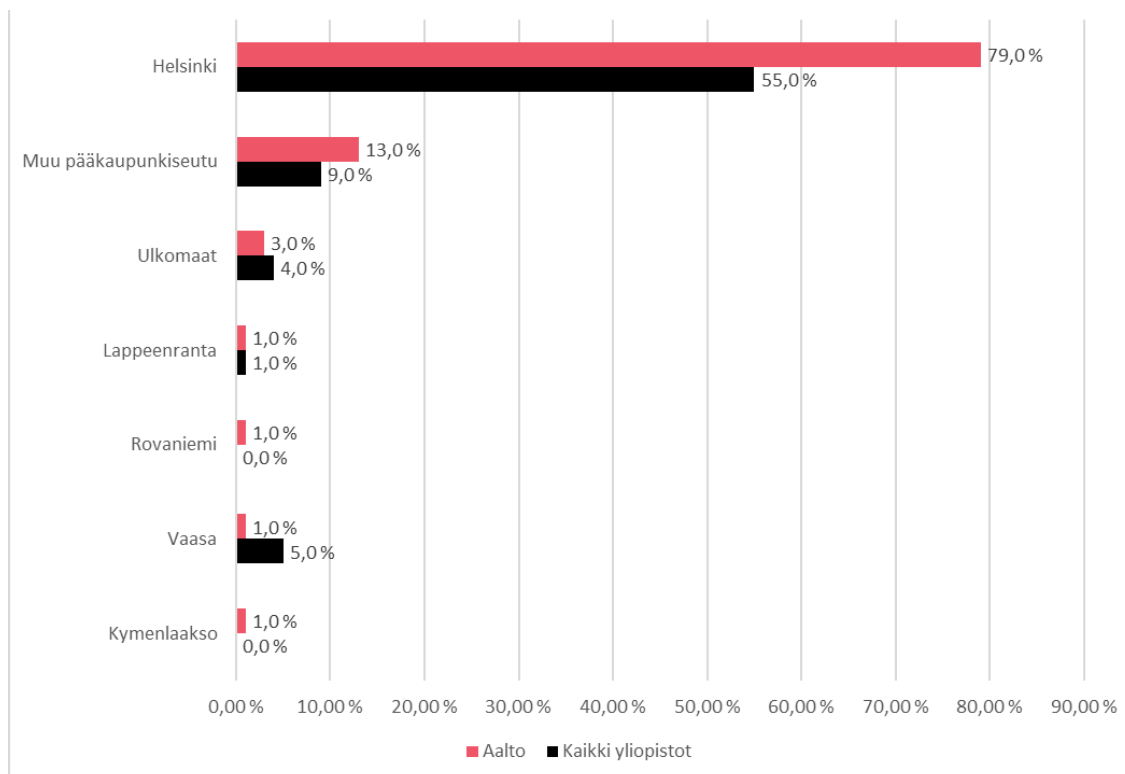
Kuvio 39: Työtilanne valmistumishetkellä (%), Aalto-yliopisto. N = 117.

Kun Aalto-yliopiston työttömiltä kysyttiin syytä työttömyyteen, oli yleisin vastaus edellisvuoden tapaan se, ettei ole hakenut vielä töitä. Myös muu syy kuin vastausvaihtoehtoissa valmiiksi mainittu syy työpaikan puuttumiseen nousi usein esille. Verrattuna vuoteen 2021 työkokemuksen puutetta ei koettu tänä vuonna syyksi työttömyydelle, vaikka se oli vielä vuonna 2021 toiseksi suurin todettu työttömyyden syy. Sen sijaan vaihtoehto, jossa vastavalmistunut ei ole hakenut vielä töitä, nosti osuuttaan huomattavasti 24 prosenttiyksiköllä. Tutkinnon sisältöä ja työmarkkinatilannetta ei myöskään koettu työttömyyden syiksi Aallon vastavalmistuneiden keskuudessa. Erityistaitojen puutteellisuus ja oman alueen työtilanne toisaalta nousivat vastauksissa esille. Keskimääräinen työnhakuaika Aalto-yliopiston vastaajien keskuudessa oli 1,6 kuukautta, mikä on hieman yleistä keskiarvoa 1,9 kuukautta lyhyempi. 40 % vastaajista oli saanut töitä heti niitä haettuaan.



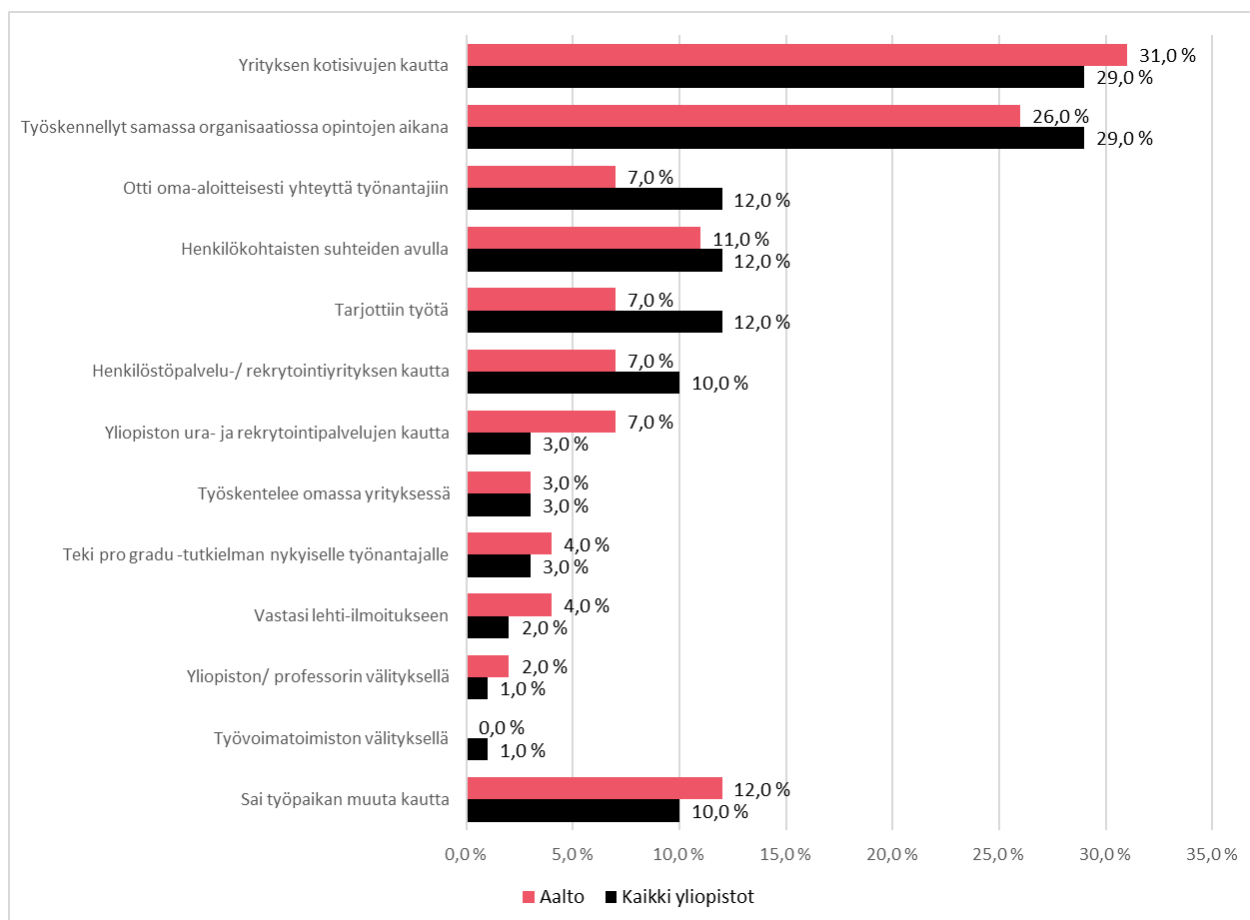
Kuvio 40: Työttömyyden syy (%), Aalto-yliopisto. N = 23.

Pääkaupunkiseudulla sijaitsevan Aalto-yliopiston vastaajat oletusarvoisesti sijoittuivat valmistumisen jälkeen työskentelemään Helsinkiin (79 %) ja muualle pääkaupunkiseudulle (13 %). Osuudet ovat kaikkien yliopistojen keskiarvoa suurempia. Ulkomaille töihin Aallon vastaajista lähti noin 3 %.



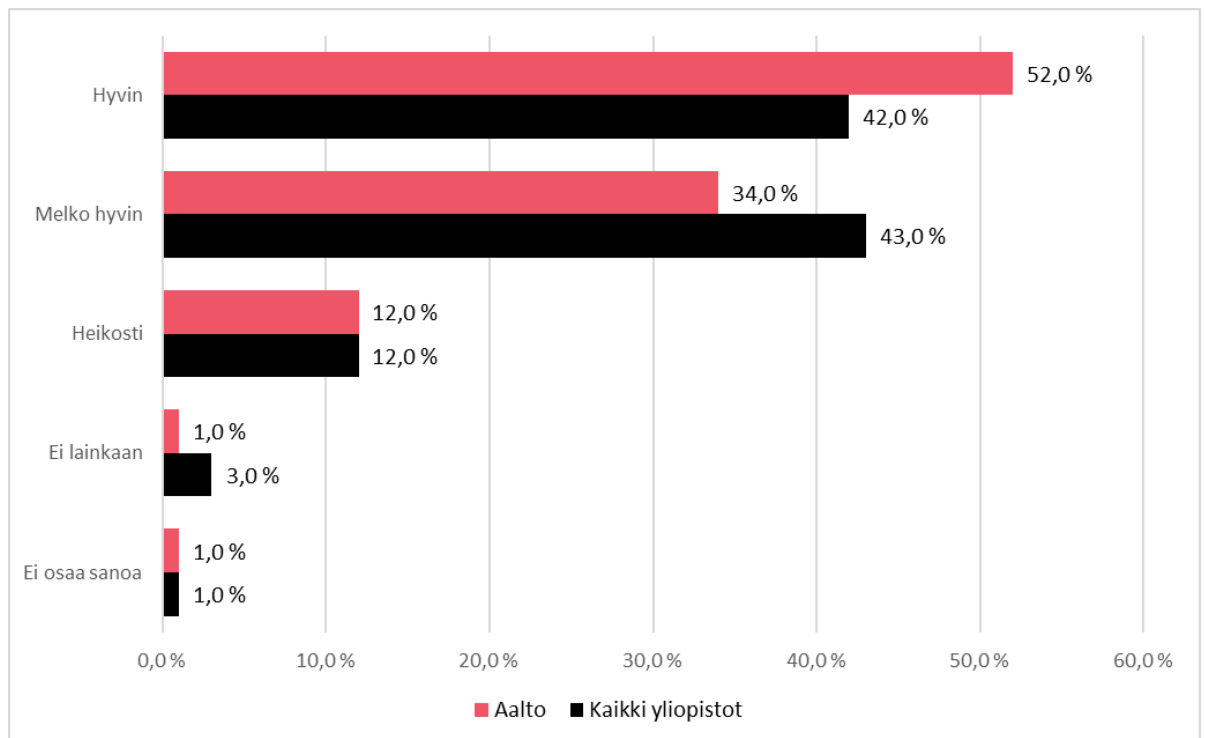
Kuvio 41: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Aalto-yliopisto. N = 91.

Aalto-yliopiston vastaajat löysivät työpaikkansa pääasiassa joko yrityksen kotisivujen kautta (31 %) tai työskentelemällä samassa organisaatiossa kuin opiskeluaikana (26 %). Myös muut tavat ja henkilökohtaisten suhteiden hyödyntäminen työnhaussa olivat yleisiä.



Kuvio 42: Miten sai nykyisen työpaikan (%), Aalto-yliopisto. N = 94.

Aalto-yliopiston vastaajat kokivat, että työtehtävät vastasivat yleistä keskiarvoa paremmin saatua koulutusta. ”Hyvin” -vaihtoehdon vastasi 52 % vastaajista, mikä on kaikista yliopistoista suurin osuus. Heikosti työtehtävien koki vastaavan koulutusta yliopistojen yleisen tason mukainen osuus 12 %.



Kuvio 43: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Aalto-yliopisto. N = 94.

Aalto-yliopiston kokopäivätyössä olleiden vastaajien keskimääräinen bruttopalkka oli edellisten vuosien tasoa (3899 e/kk). Mediaanipalkka on noussut tasaisesti edellisvuosien ajan ollen 3650 e/kk vuonna 2022.

	2022		2021		2020	
	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani
Aalto-yliopisto	3899	3650	3933	3600	3842	3500

Taulukko 6: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka euroa kuukaudessa edellisvuosina, Aalto-yliopisto.

4 SVENSKA HANDELSHÖGSKOLAN

4.1 Yhteenveto

Svenska handelshögskolanista (myöhemmin ”Hanken”) valmistui vuoden 2022 aikana 315 maisteria, joista kyselyyn vastasi 285 vastavalmistunutta eli vastausaste oli 91 %. Hanken koostuu kahdesta yksiköstä, joista toinen sijaitsee Helsingissä (222 vastaajaa) ja toinen Vaasassa (63 vastaajaa). Hankenilta valmistuttiin keskimäärin 27,2-vuotiaana. Vastausten mukaan yleisimmät tavat saada tutkinnon suoritusoikeus olivat samassa yliopistossa suoritettu KTK-tutkinto (62 %), tradenomin tutkinto (14 %) ja muun alan yliopistotutkinto (10 %). Hanken valittiin opiskelupaikaksi pääasiassa yliopiston tarjoamien pääainevaihtoehtojen- tai muiden koulutusmahdollisuuksien vuoksi (32 %), yksikön maineen ansiosta (26 %) tai sijaintipaikkakuntaan perustuen (14 %).

Hankenin vastavalmistuneet olivat tulosten mukaan tyytyväisiä koulutukseensa sekä saatuun opetukseen. Erityisen tyytyväisiä oltiin kansainvälisyyden näkymiseen opetuksessa ja kielten opetukseen. Koulutuksen kautta hankitut valmiudet arvioitiin lähes yleisen keskiarvon mukaisiksi muutamia poikkeuksia lukuun ottamatta. Viestintävalmiudet ruotsiksi ja valmiudet toimia kansainvälisessä ympäristössä saivat yleistä keskiarvoa korkeamman arvosanan, kun taas suomenkielisissä viestintävalmiuksissa jäätiin kaikkien yliopistojen keskiarvon alapuolelle. Heikoimmat arvosanat annettiin yrittäjävalmiuksille sekä henkilöstöjohtamis- ja esihenkilövalmiuksille. Yksikön tiloja, laitteita, IT-tukea ja kirjastopalveluja arvioitaessa Hankenin vastaajat eivät puolestaan olleet yhtä tyytyväisiä. Hankenin vastaajat arvioivat opintojen ohjauksen olevan yleisen keskiarvon tasoista tai hieman sitä heikompaa.

Hankenin vastaajista vain 49 % ilmoitti opintojensa viivästyneen kahden vuoden tavoiteajasta, mikä on selkeästi pienin viivästymisten osuus muihin yliopistoihin verrattuna. Vastaajista 10 % ilmoitti suorittaneensa maisteriopintojen aikana opintoja ulkomailla. Muiden yliopistojen tavoin viivästymisen yleiseksi syyksi kerrottiin kokopäiväinen työskentely (48 %) ja pro gradu -tutkielman viivästyminen (15 %). Hankenin vastaajista vain 8 % teki tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Osuus on kaikista yliopistoista pienin ja myös huomattavasti yleistä keskiarvoa (22 %) pienempi. Myös Hankenin vastaajien pro gradu -tutkielman teko aika (9,8 kk) ja nettotekoaika (4,9 kk) olivat yleistä keskiarvoa lyhyemmät.

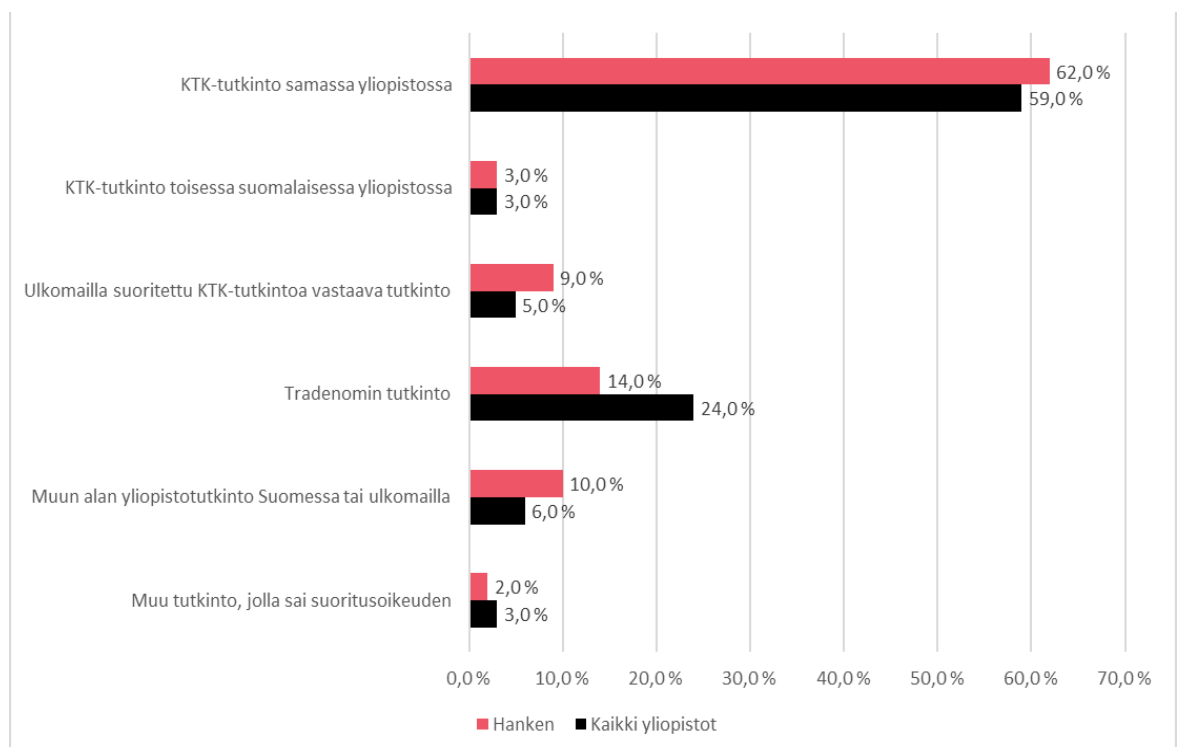
Hankenin vastaajista 62 % oli vastaushetkellä vakituisessa työsuhteessa. Määräaikaaisessa työsuhteessa oli yhteensä 20 % vastaajista. Työnhakijoita oli 11 % ja töitä haettiin keskimäärin 1,6 kuukautta. Työtilanteeseensa tyytyväisiä vastaajia oli 81 %, mikä on kaikkien yliopistojen yhteisen keskiarvon mukainen

osuus. Hankenin valmistuneet työllistyivät pääasiassa Helsinkiin (62 %), Vaasaan (14 %) ja ulkomaille (10 %). Työtehtävien koettiin vastaavan melko hyvin (45 %) käytyä koulutusta. Hankenin kokopäivätyössä olleiden vastaajien keskimääräinen bruttopalkka oli 3980 e/kk, joka on yli 500 euroa enemmän kuin pari vuotta aikaisemmin. Mediaanipalkka oli 3500 e/kk vuonna 2022.

4.2 Taustatiedot

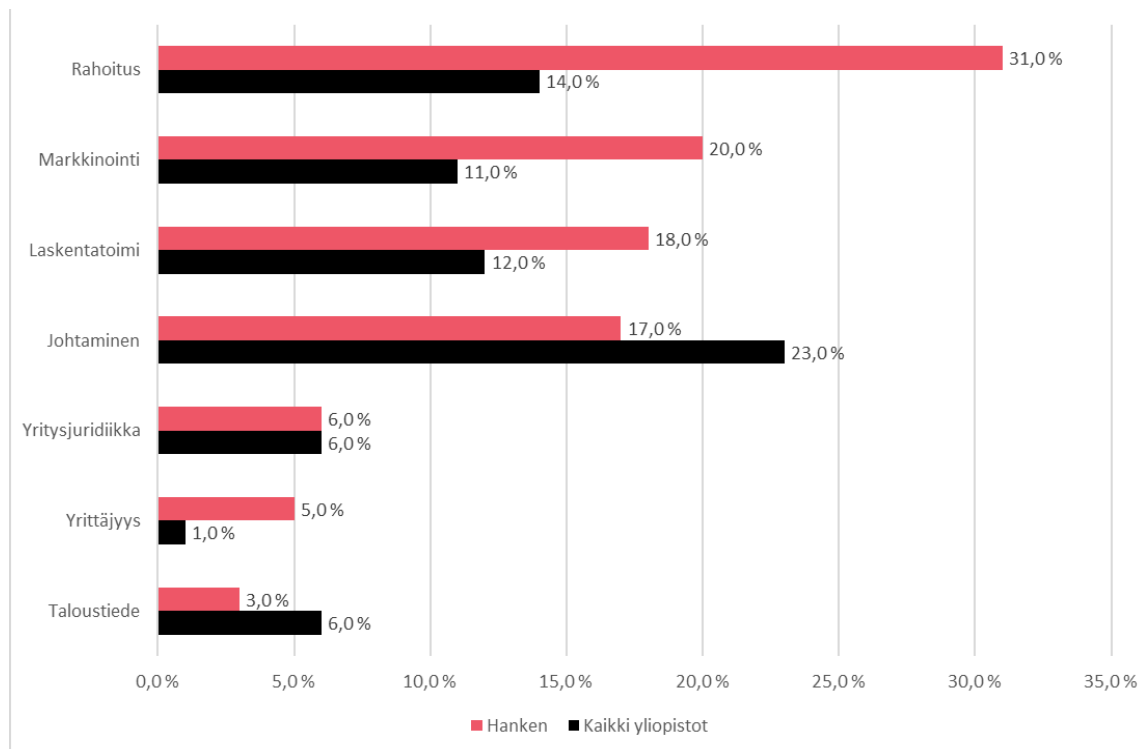
Vuonna 2022 Hankenista valmistui 315 kauppatieteiden maisteria. Kyselyyn vastasi 285 valmistunutta eli vastausaste oli noin 91 %. 222 vastaajaa oli valmistunut Hankenin Helsingin yksiköstä ja 63 vastaajaa puolestaan Vaasan yksiköstä. Yksiköiden vastaajia käsitellään jatkossa pääosin yhtenä kokonaisuutena, ellei toisin ole mainittu. Vastaajista 54 % oli miehiä. Hankenilta valmistuttiin keskimäärin 27,2-vuotiaana. Yleisintä oli valmistua ikävuosien 25–26 aikana (42 %). Alle 25-vuotiaana valmistuneita oli muihin yliopistoihin verrattuna suuri osuus (12 %).

Hankenin vastavalmistuneilla vastaajilla yleisimmät tavat saada tutkinnon suoritusoikeus olivat samassa yliopistossa suoritettu KTK-tutkinto (62 %), tradenomin tutkinto (14 %) ja muun alan yliopistotutkinto (10 %). Ulkomailla suoritettua KTK-tutkintoa vastaava tutkinto (9 %) ja muun alan yliopistotutkinto Suomessa tai ulkomailla (6 %) olivat seuraavaksi yleisimmät tavat saada tutkinnon suoritusoikeus. Hankenilla muita yliopistoja yleisempää (9 %) oli.



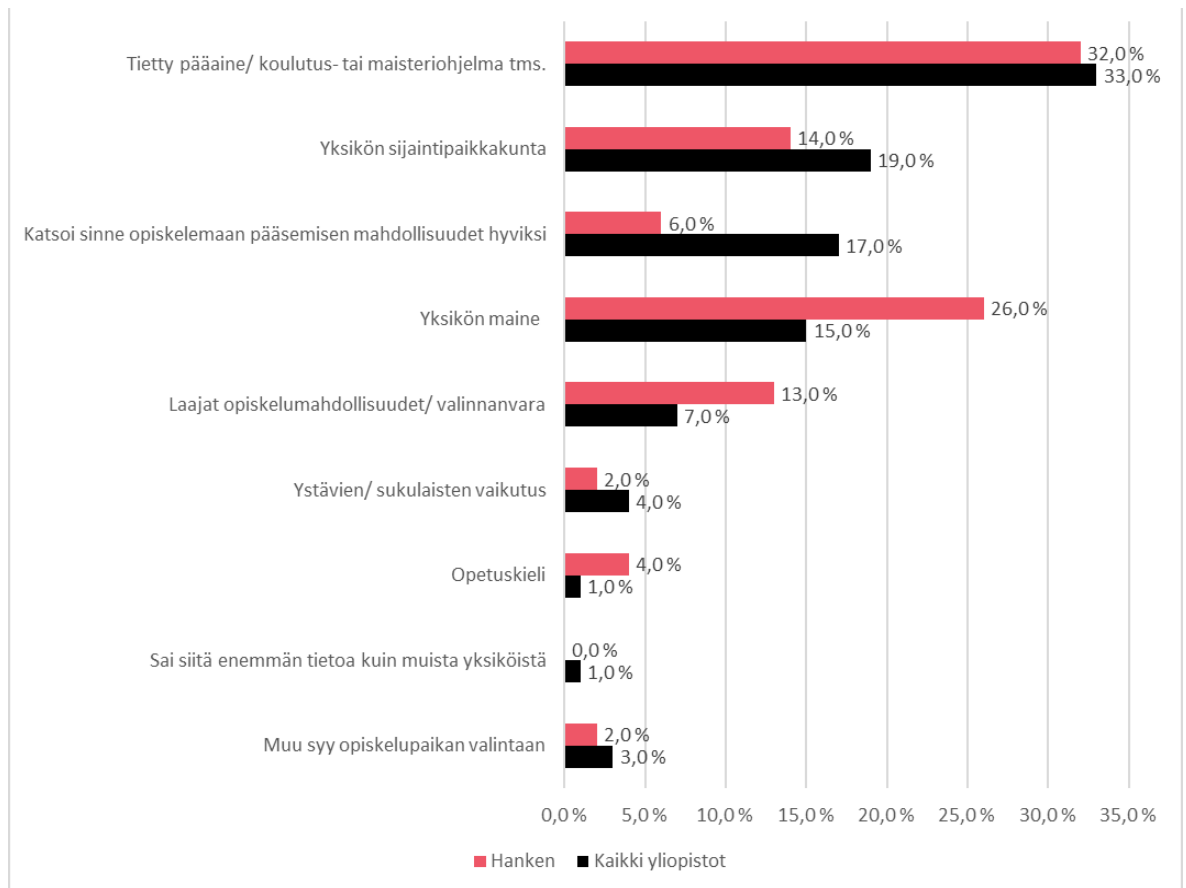
Kuvio 44: Valmistuneiden aiempi koulutustausta, Hanken (%). N =283.

Hankenin suosituimmat pääainekategoriat vuonna 2022 olivat edellisvuoden tapaan rahoitus (31 %), markkinointi (20 %) ja laskentatoimi (18 %). Vastaukset noudattivat vuoden 2021 linjaa lukuun ottamatta sitä, että yritys juridiikka oli kasvattanut osuuttaan ja ohittanut suosiollaan yrittäjyyden pääaineen, joka oli vielä vuonna 2021 viidenneksi suosituin pääaine.



Kuvio 45: Yleisimmät pääaineet / ohjelmat, Hanken (%). N= 270.

Hanken valittiin opiskelupaikaksi pääasiassa yliopiston tarjoamien pääainevaihtoehtojen tai muiden koulutusmahdollisuuksien vuoksi (32 %), yksikön maineen ansiosta (26 %) tai sijaintipaikkakuntaan perustuen (14 %). Muita yliopistoja yleisempää oli arvostaa valinnassa valinnanvaraa opiskelumahdollisuuksiin liittyen ja perustaa valintapäätös kieleen.

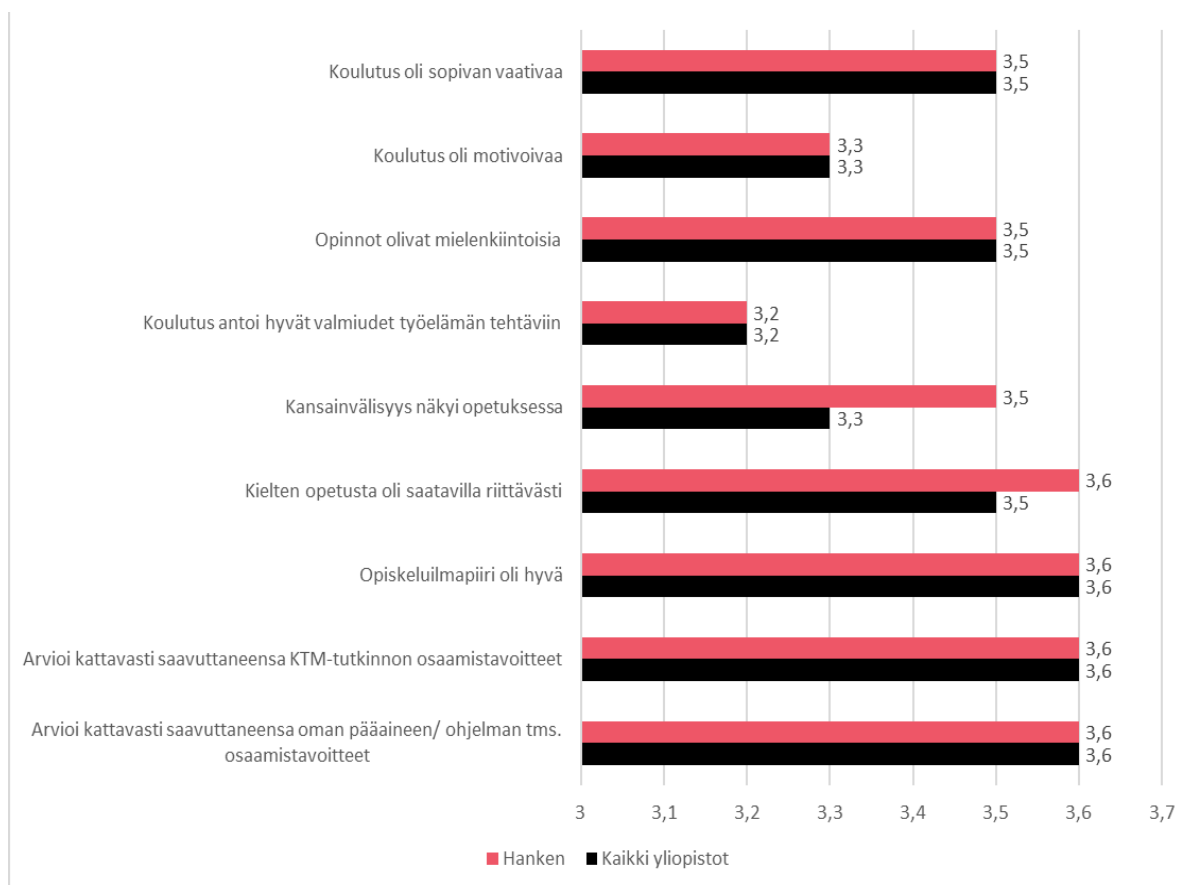


Kuvio 46: Tärkein peruste opiskelupaikan valintaan, Hanken (%). N= 263.

4.3 Arviot koulutuksesta

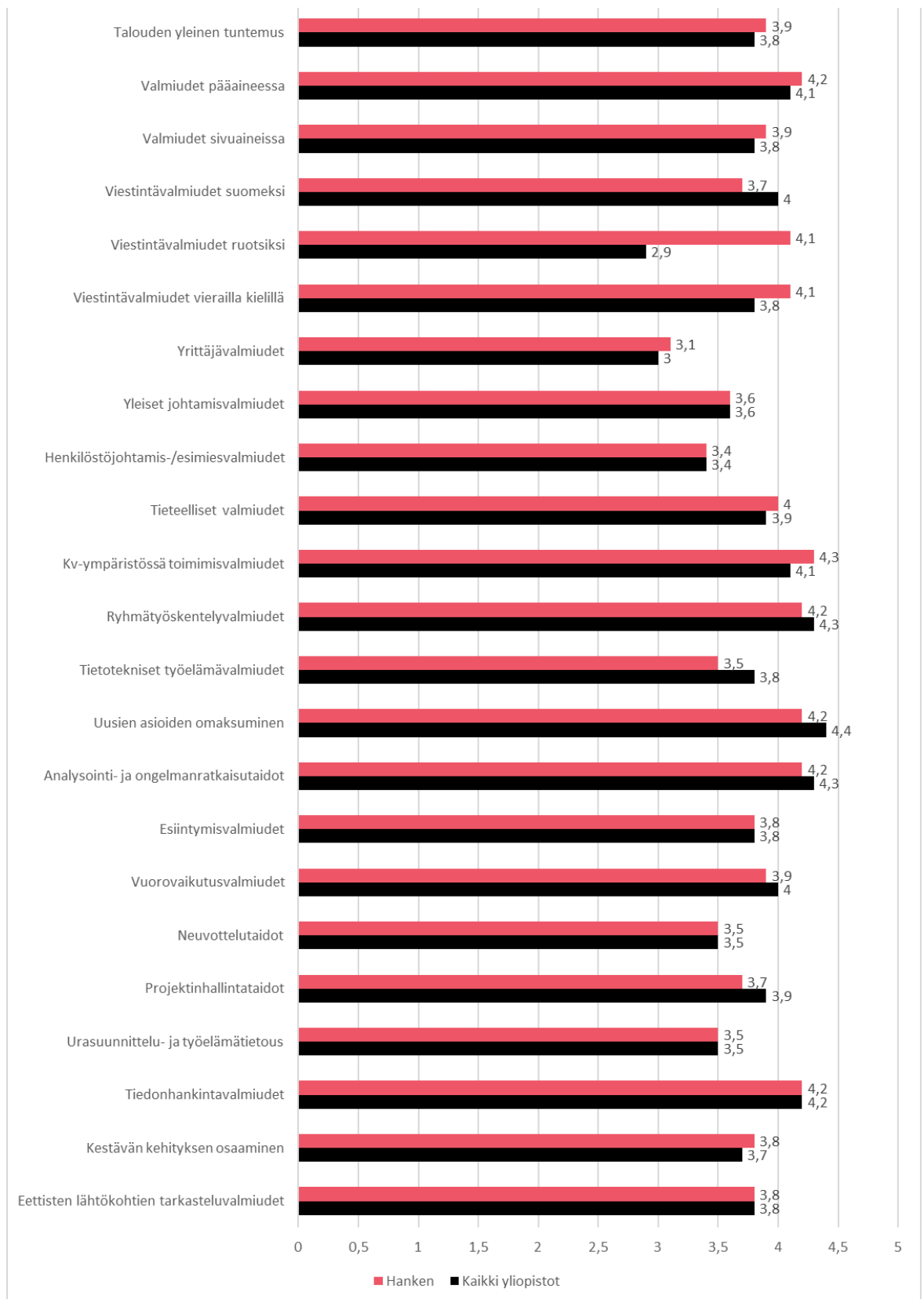
Hankenin vastavalmistuneet olivat tulosten mukaan tyytyväisiä koulutukseensa. Arviot olivat vähintään yleistä keskiarvoa vastaavia. Kansainvälisyyden näkymisessä opetuksessa ja kielten opetuksessa tyytyväisyys oli yleistä keskiarvoa korkeammalla tasolla. Suuria muutoksia vuoteen 2021 verrattuna ei ole havaittavissa, mutta osa keskiarvoista on hieman edellistä vuotta matalampia.

“The courses are of very high quality and challenging just in the right way to encourage students personal and professional development. Also, everything is usually well organized, and many international opportunities are available.”



Kuvio 47: Vastaajien tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Hanken.

Koulutuksen kautta hankitut valmiudet arvioitiin lähes yleisen keskiarvon mukaisiksi muutamia poikkeuksia huolimatta. Esimerkiksi viestintävalmiudet ruotsiksi ja valmiudet toimia kansainvälisessä ympäristössä saivat yleistä keskiarvoa korkeamman arvosanan. Puolestaan tietoteknisissä valmiuksissa, projektinhallintataidoissa ja suomenkielisissä viestintävalmiuksissa jäätin yleisen keskiarvon alapuolelle. Heikoin arvosana annettiin yrittäjävalmiuksille sekä henkilöstöjohtamis- ja esihenkilövalmiuksille. Johtamis- ja esihenkilövalmiudet saivat kuitenkin parempia arvioita verrattuina edellisiin vuosiin.



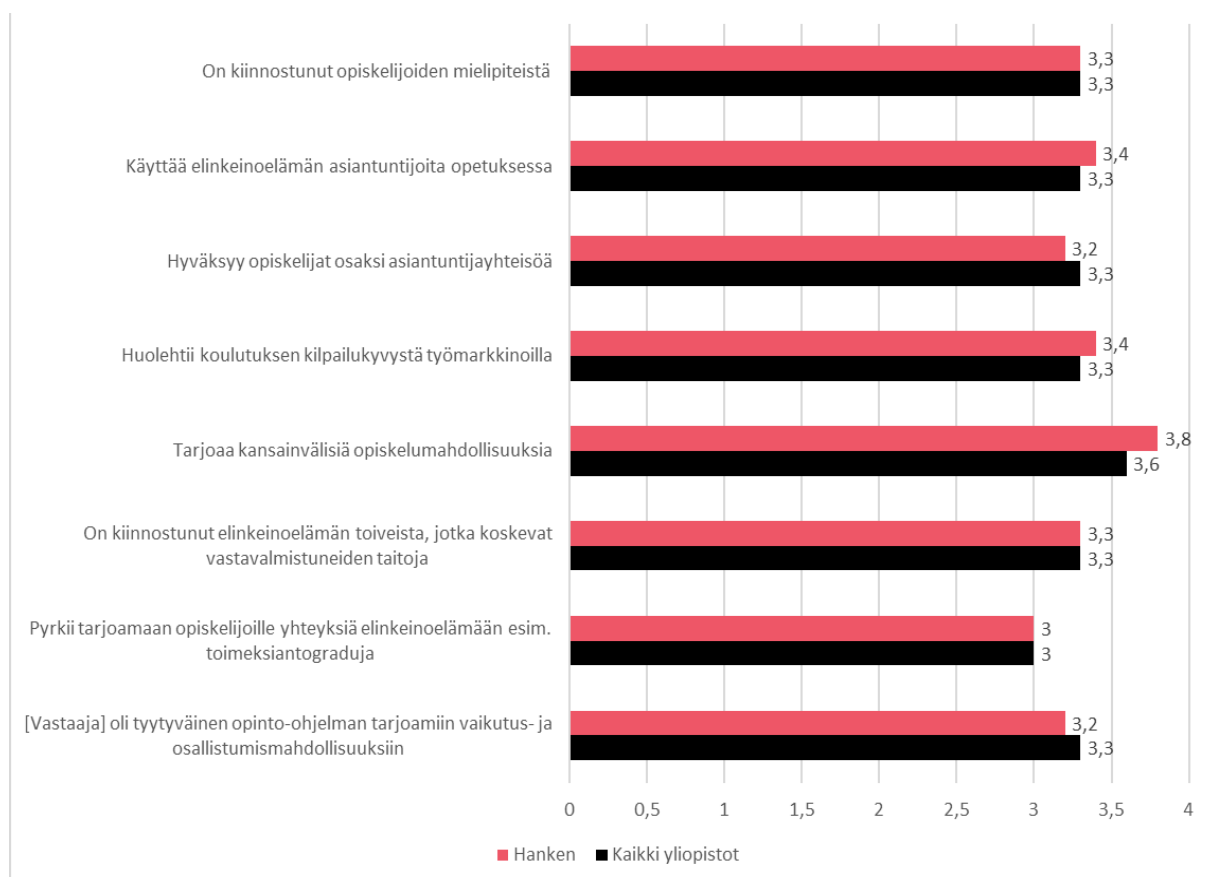
Kuvio 48: Koulutuksen kautta hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Hanken.

Arvioitaessa koulutusyksikön suhteita opiskelijoihin ja elinkeinoelämään Hankenin vastavalmistuneet kokivat ne lähes yleisen keskiarvon mukaisiksi. Opiskelijoiden vaikutus- ja osallistumismahdollisuudet sekä opiskelijoiden hyväksyminen osaksi asiantuntijayhteisöä saivat hieman yleistä keskiarvoa

alemmat arvosanat. Toisaalta kansainvälisten opiskelijamahdollisuuksien tarjoaminen sai 0,2 yksikköä yleistä keskiarvoa paremman arvion, ja Hankenin vastaajat olivat myös yleistä keskiarvoa tyytyväisempiä asiantuntijoiden käyttämiseen opetuksessa ja koulutuksen kilpailukyvyistä huolehtimiseen.

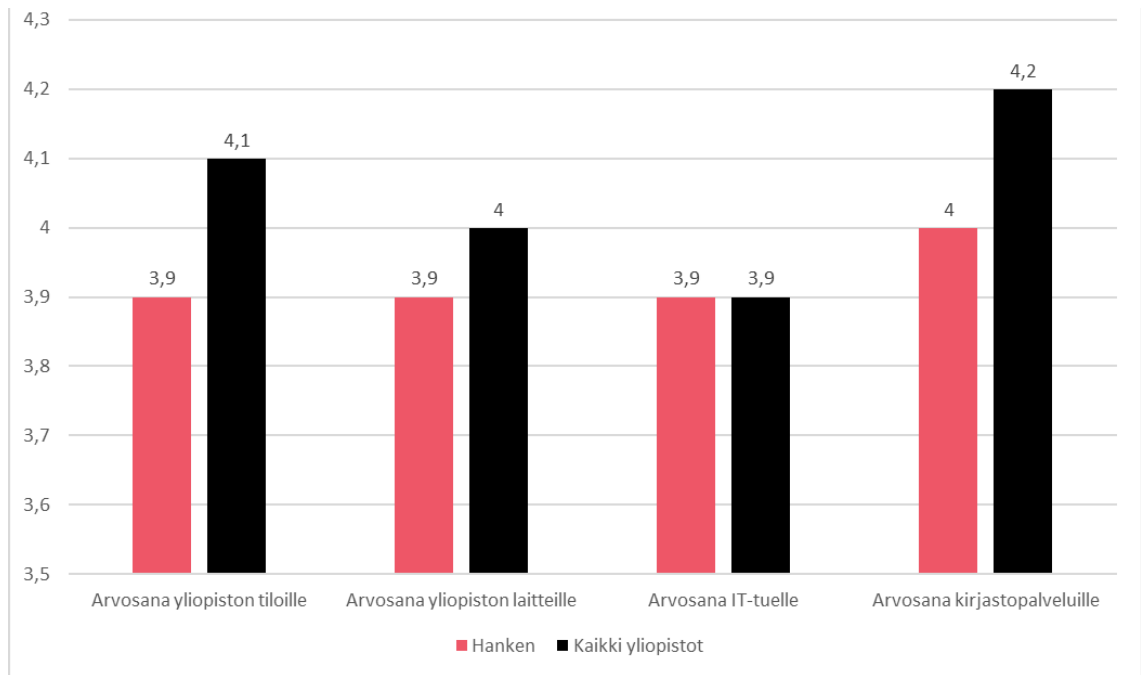
”Internationella möjligheter.”

“Kontakterna till arbetslivet och de regelbundna besöken från olika arbetslivsrepresentanter.”



Kuvio 49: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Hanken.

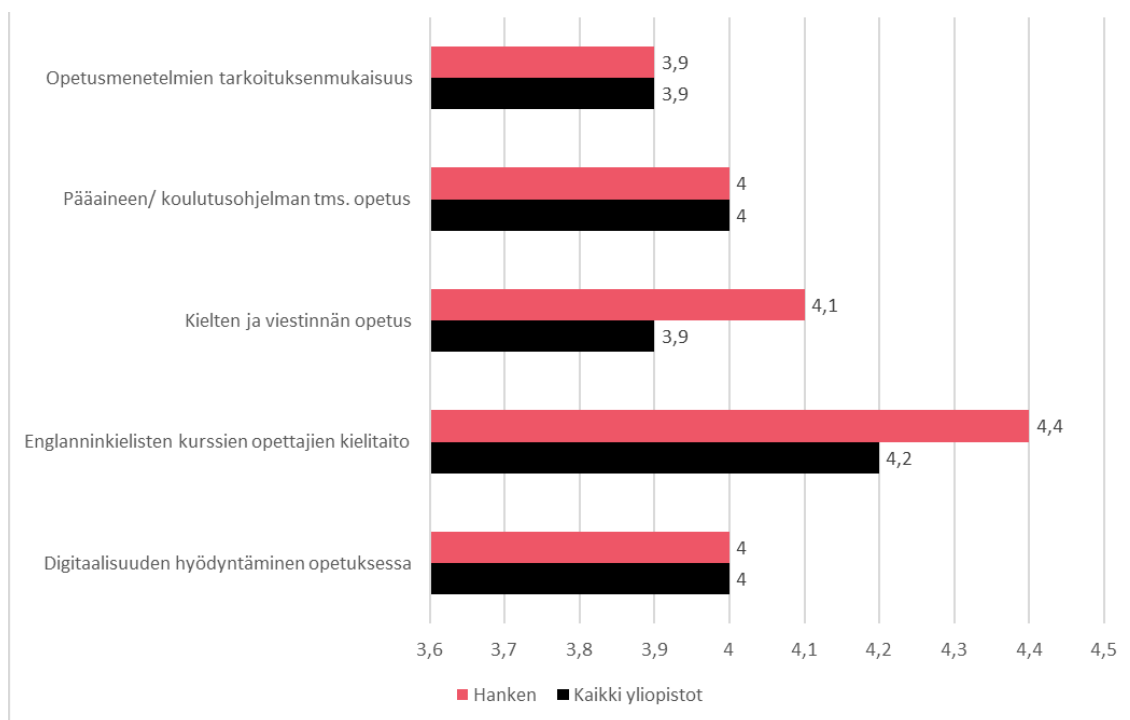
Yksikön tiloja, laitteita, IT-tukea ja kirjastopalveluja arvioitaessa Hankenin vastaajat eivät puolestaan olleet yhtä tyytyväisiä. Ainoastaan IT-tuen taso ylsi kaikkien yliopistojen yleisen keskiarvon tasolle. Kirjastopalveluissa ja yliopiston tilojen arvioinnissa jäätin 0,2 yksikköä yleistä keskiarvoa alemmalle tasolle.



Kuvio 50: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Hanken.

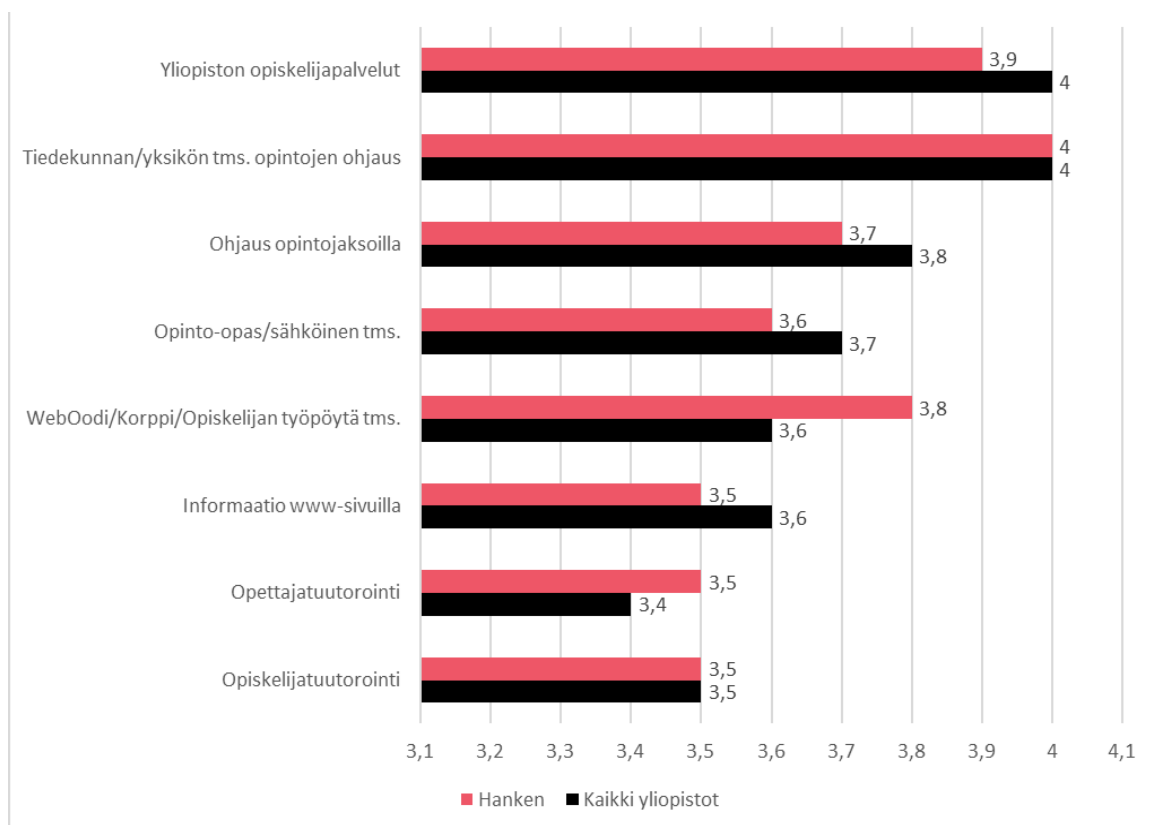
Toisin kuin yliopiston tilojen suhteen, Hankenin vastaajat olivat yleisen keskiarvon tasoisesti tyytyväisiä opetukseen ja erityisesti opettajien kielitaitoon opettaa englanninkielisiä kursseja. Opetusmenetelmien tarkoituksenmukaisuus arvioitiin heikoimmaksi opetuksen osa-alueeksi. Digitaalisuuden hyödyntäminen sen sijaan oli arvioiden valossa parantunut eikä ollut enää heikoimmaksi koettu kyselyssä arvioitu opetuksen osa-alue vuosien 2020 ja 2021 tavoin.

“The level of education and the enthusiasm of the teachers.”



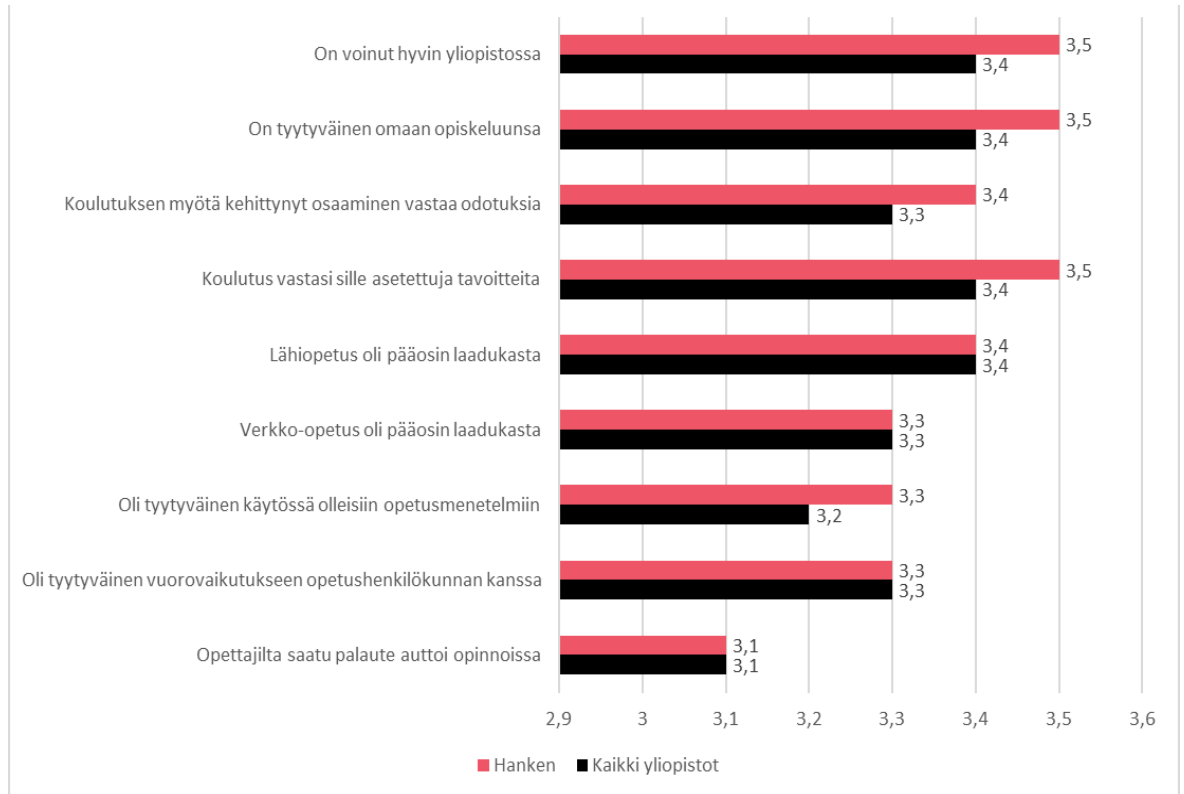
Kuvio 51: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Hanken.

Hankenin vastaajat arvioivat opintojen ohjauksen olevan yleistä keskiarvoa heikompaa tai sen tasoista usealla osa-alueella. Ainoastaan opiskelijan työpöytä ja opettajatuutorointi erottuivat kaikkien yliopistojen keskiarvosta positiivisessa mielessä. Vuoteen 2021 verrattuna laskua on nähtävissä, sillä vielä edellisvuonna useat opintojen ohjauksen osa-alueista ylittivät yleisen keskiarvon.



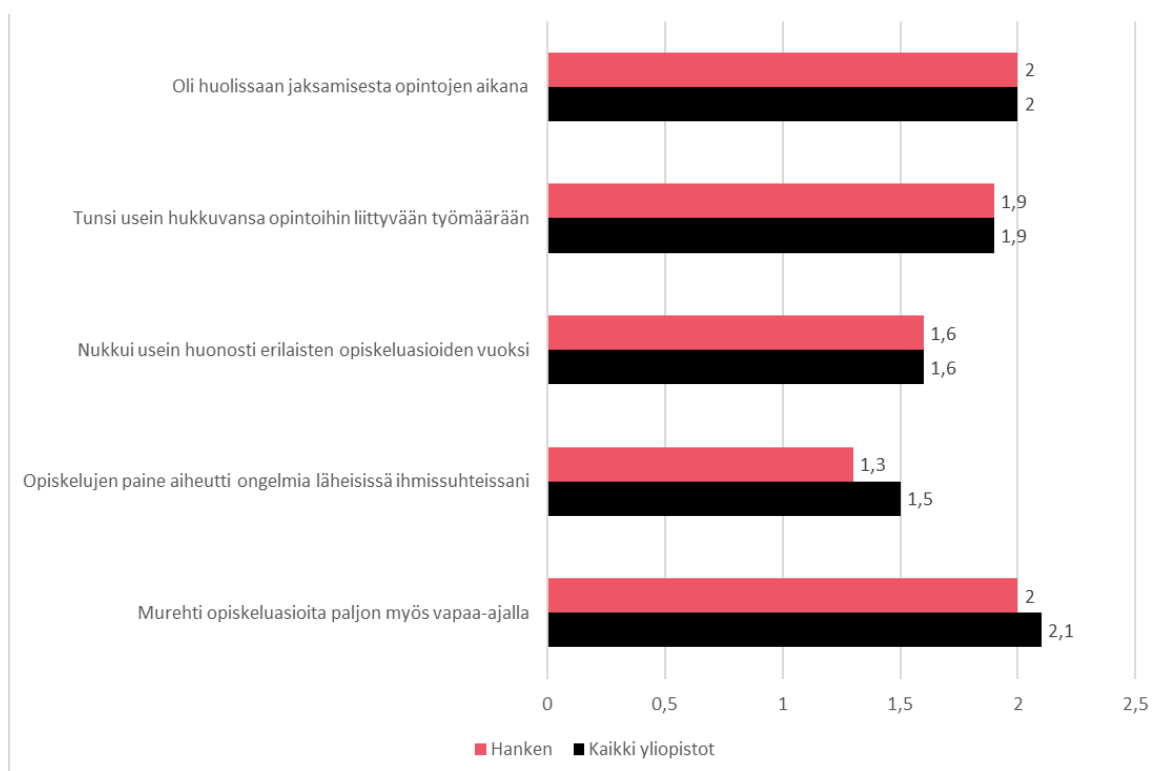
Kuvio 52: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Hanken.

Vastauksiin perustuen Hankenin vastavalmistuneet voivat hyvin opintojensa aikana sekä olivat tyytyväisiä omaan opiskeluunsa. Lisäksi koulutuksen koettiin vastaavan sen tavoitteita ja koulutuksen kautta kehittynyt osaaminen odotuksia. Heikoimman arvosanan (3,1) muiden yliopistojen yleisen keskiarvon tavoin sai opettajilta saadun palautteen hyödyllisyys.



Kuvio 53: Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Hanken.

Kun vastavalmistuneet arvioivat tarkemmin omaa jaksamistaan, olivat vastaukset yleisen keskiarvon tasolla tai hieman sen alapuolella, mikä viittaa siihen, ettei tavallista suurempia ongelmia jaksamisen suhteen ilmennyt opintojen aikana. Hankenin vastaajat kokivat esimerkiksi yleistä keskiarvoa harvemmin opiskelujen paineen aiheuttavan ongelmia ihmissuhteissa.



Kuvio 54: Arviot omasta jaksamisesta asteikolla 1–4, Hanken.

4.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

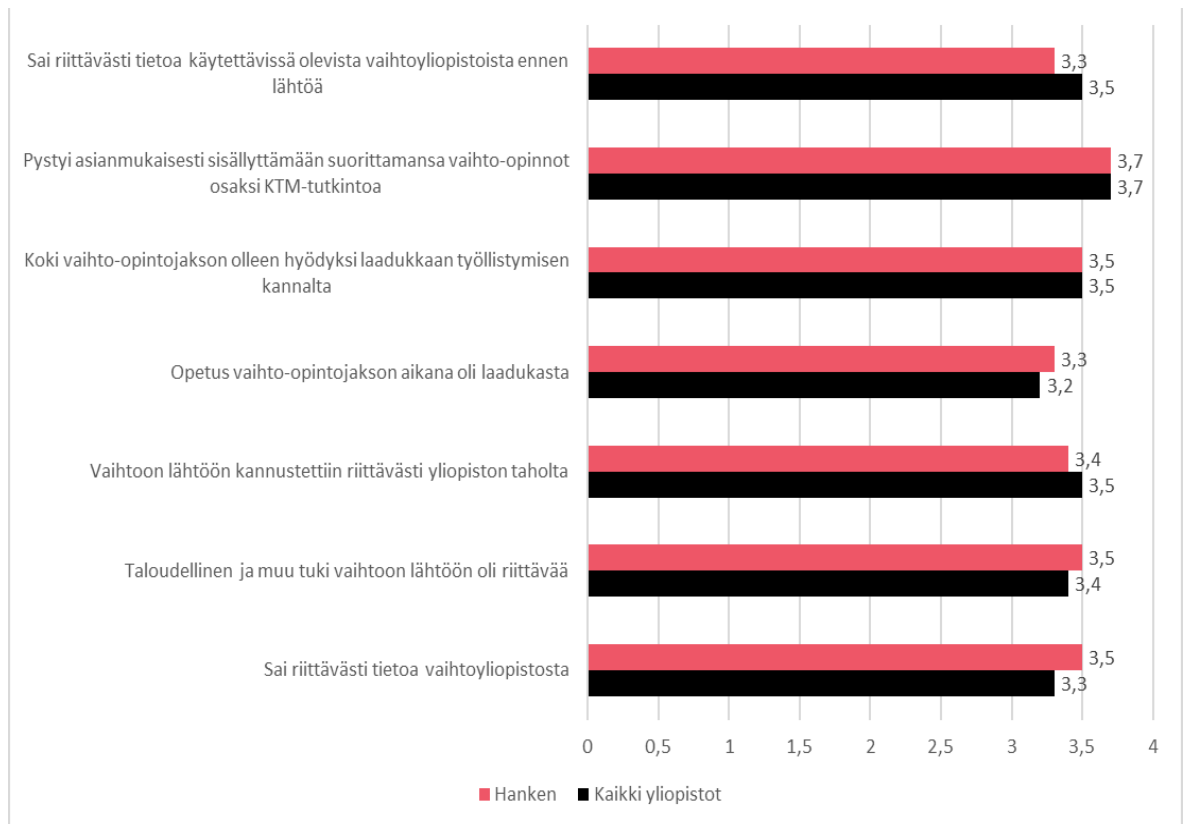
Hankenin vastaajista 10 % ilmoitti suorittaneensa maisteriopintojen aikana opintoja ulkomailla. Tämä oli pienempi osuus kuin muilla yliopistoilla. Kuitenkin ne vastaajat, jotka suorittivat opintoja ulkomailla, olivat vaihto-opintojaksoonsa tyytyväisiä ja vastaukset noudattivat usealla osa-alueella yleisen keskiarvon linjaa. Erityisen tyytyväisiä muiden yliopistojen tavoin oltiin siihen, kuinka opinnot onnistuttiin sisällyttämään omaan tutkintoon. Sen sijaan vaihtoon lähdön kannustamisessa ja vaihtoyliopistoista tiedottamisessa jäätiin yleisen keskiarvon alapuolelle. Tämä saattaa mahdollisesti selittää pientä vaihto-opintoja ulkomailla suorittaneiden osuutta, vaikka erot yleiseen keskiarvoon ovat pieniä. Myös vaihto-opintojakson aikaisen opetuksen laatu sai suhteessa heikon arvosanan, vaikka Hankenin vastaajat arvioivat laadun yleistä keskiarvoa paremmaksi. Syitä lähteä tai olla lähtemättä vaihtoon sekä valita kyseinen kohde kommentoitiin esimerkiksi seuraavasti:

“As an international student coming to Finland, my whole degree felt like prolonged exchange studies abroad already, so that I did not want to go on another exchange.”

“Storbritannien var ett av mina toppval på grund av att jag ville öva på min engelska och bli bättre på att muntligt använda språket.”

“I was working full-time in Finland during my studies.”

“Värduniversitetets goda rykte, kursutbud och geografiska läge.”



Kuvio 55: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Hanken.

4.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Hankenin vastaajista vain 49 % ilmoitti opintojensa viivästyneen kahden vuoden tavoiteajasta, mikä on selkeästi pienin viivästymisten osuus muihin yliopistoihin verrattuna yleisen keskiarvon ollessa 60 %. Hanken oli yliopistoista ainoa, jossa valtaosa (51 %) suoritti vastausten perusteella opintonsa ajallaan. Avovastauksissa Hankenin vastaajat kommentoivat ajoissa tai ennen tavoiteaikaa valmistumista muun muassa seuraavasti:

”Distansstudier gjorde det enklare att kombinera arbete och studier, samt en egen motivation att bli klar på ca 1,5 år.”

Muiden yliopistojen tavoin viivästymisen yleiseksi syyksi kerrottiin kokopäiväinen työskentely (48 %) ja pro gradu -tutkielman viivästyminen (15 %). Osa-aikaisen työskentelyn vaikutus opintojen viivästymiseen oli Hankenin vastaajien joukossa muita yliopistoja suurempi (11 %).

“I chose a particularly difficult thesis subject and had to learn statistics on my own.”

“COVID, heltidsjobb, mycket komplex pro gradu -avhandling och svårt förhållande mellan mig och min pro-gradu handledare.”

Hankenin vastaajista vain 8 % teki tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Osuus on yliopistokohtaisessa vertailussa pienin ja näin ollen huomattavasti yleistä keskitasoa (22 %) pienempi. Myös Hankenin vastaajien pro gradu -tutkielman tekoaika (9,8 kk) ja nettotekoaika (4,9 kk) olivat yleistä keskiarvoa lyhyemmät. Voidaan siis todeta, että Hankenilla tavoitevalmistumisajasta viivästyminen on tavallista harvinaisempaa ja pro gradu -tutkielmat valmistuvat yleistä keskiarvoa nopeammin, mihin voi osaltaan vaikuttaa myös se, että tutkimuksen tekeminen toimeksiantona on epätavallisempaa. Lisäksi tutkielman ohjaukselle annettiin Hankenilla muita yliopistoja parempi keskiarvo 4,0, mikä viittaa myös tavallista sujuvampaan tutkielmaprosessiin ohjauksen osalta. Oma työskentely tutkielmaprosessin aikana arvioitiin yleisen keskiarvon 3,8 mukaiseksi.

Toimeksiantona tutkielmansa tehneet saivat palkkion pääasiassa muuna rahoituksena (54 %), kertapalkkiona (25 %) tai kuukausittaisen palkan yhteydessä tehden tutkielmaa kokopäiväisesti (17 %). Kukaan vastaajista ei kertonut saaneensa palkkiota stipendin muodossa. Rahoituksen suuruutta kuvaavasta taulukosta 7 ilmenee, kuinka Hankenin valmistuneiden kertapalkkio jää reilusti kaikkien yliopiston keskiarvon alapuolelle, mutta kuukausipalkka ylittää yleisen mediaanin. Rahoitusta tutkielman tekoon saatiin keskimäärin kuuden kuukauden ajalta, mikä on hieman yli kaikkien yliopistojen keskiarvon (5,5 kuukautta).

Rahoituksen tyyppi	Hanken		Kaikki yliopistot	
	Mediaani	%-osuus	Mediaani	%-osuus
Kertapalkkio	2000	25	3500	26
Stipendi	-	0	2000	9
Palkka kuukaudessa	2500	17	2300	24

Taulukko 7: Tutkielman rahoitus, Hanken. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.

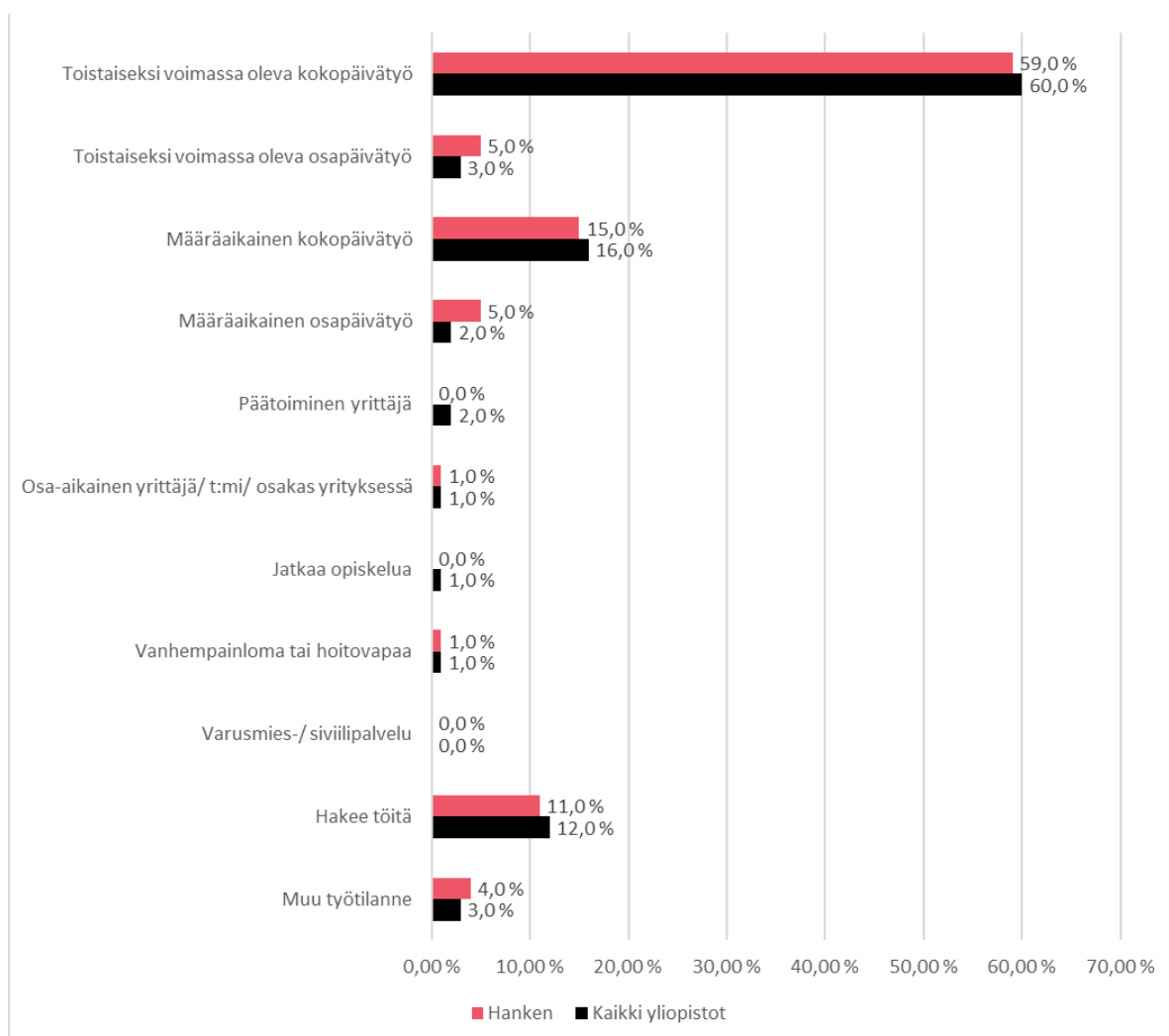
4.6 Työllistyminen ja sijoittuminen työelämään

Hankenin vastaajista 59 % oli vastaushetkellä vakituisessa kokopäiväisessä työsuhteessa ja 3 % vakituisessa osa-aikaisessa työsuhteessa. Määräaikaisessa työsuhteessa oli yhteensä 20 % vastaajista, joista suurin osa työskenteli kokopäiväisesti (15 %). Työnhakijoita oli 11 % ja muun työtilanteen ilmoitti 4 %. Osuudet noudattavat pääasiassa yleistä keskiarvoa. Verrattuna vuoteen 2021 toistaiseksi voimassa olevien kokopäiväisten työsuhteiden määrä on kasvanut 10 prosenttiyksiköllä, mutta määräaikaisten kokopäivätöiden määrä laskenut neljällä prosenttiyksiköllä. Työnhakijoita oli kaksi prosenttiyksikköä vähemmän kuin vuonna 2021 ja töitä haettiin Aalto-yliopiston tavoin keskimäärin 1,6 kuukautta. Työtilanteeseensa tyytyväisiä vastaajia oli 81 %, mikä on lähes yleisen keskiarvon (82 %) mukainen osuus.

” I framtiden skulle jag vilja jobba med något som är mer relevant för min utbildning.”

“Jag söker nu jobb i den privata sektorn med mer kreativ och dynamisk arbetsmiljö.”

“I am partly satisfied. I would prefer a full-time work opportunity as well as work that is a bit more challenging to drive my career forward.”

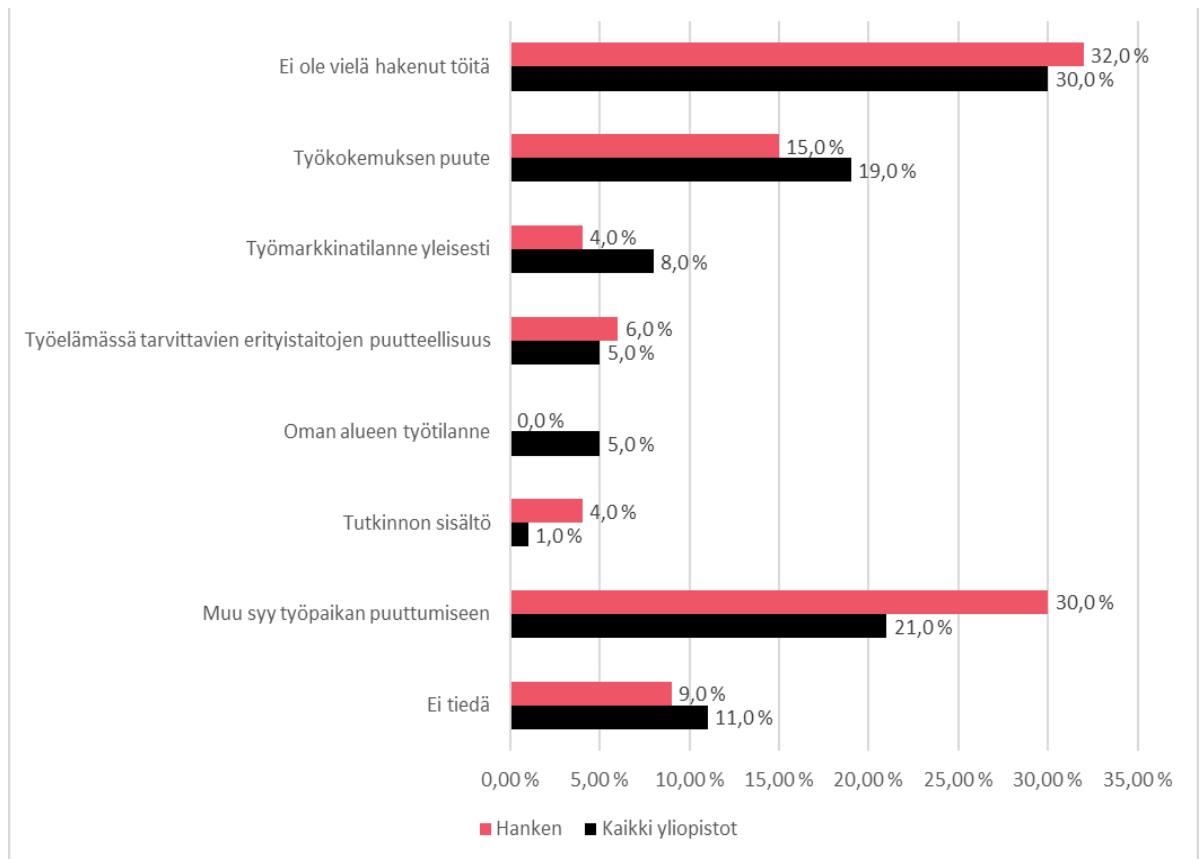


Kuvio 56: Työtilanne valmistumishetkellä (%), Hanken. N = 277.

Suurimmiksi työttömyyden syiksi kerrottiin se, ettei vastavalmistunut ollut hakenut vielä töitä (32 %), muu syy (30 %) ja työkokemuksen puute (15 %). Työmarkkinatilanne oli vielä vuonna 2021 merkittävä syy työpaikan puuttumiselle, mutta näin ei koettu olevan enää vuonna 2022, sillä osuus oli laskenut 12 prosenttiyksikköä. Avovastauksissa työpaikan puuttumisen syiksi esitettiin myös seuraavia:

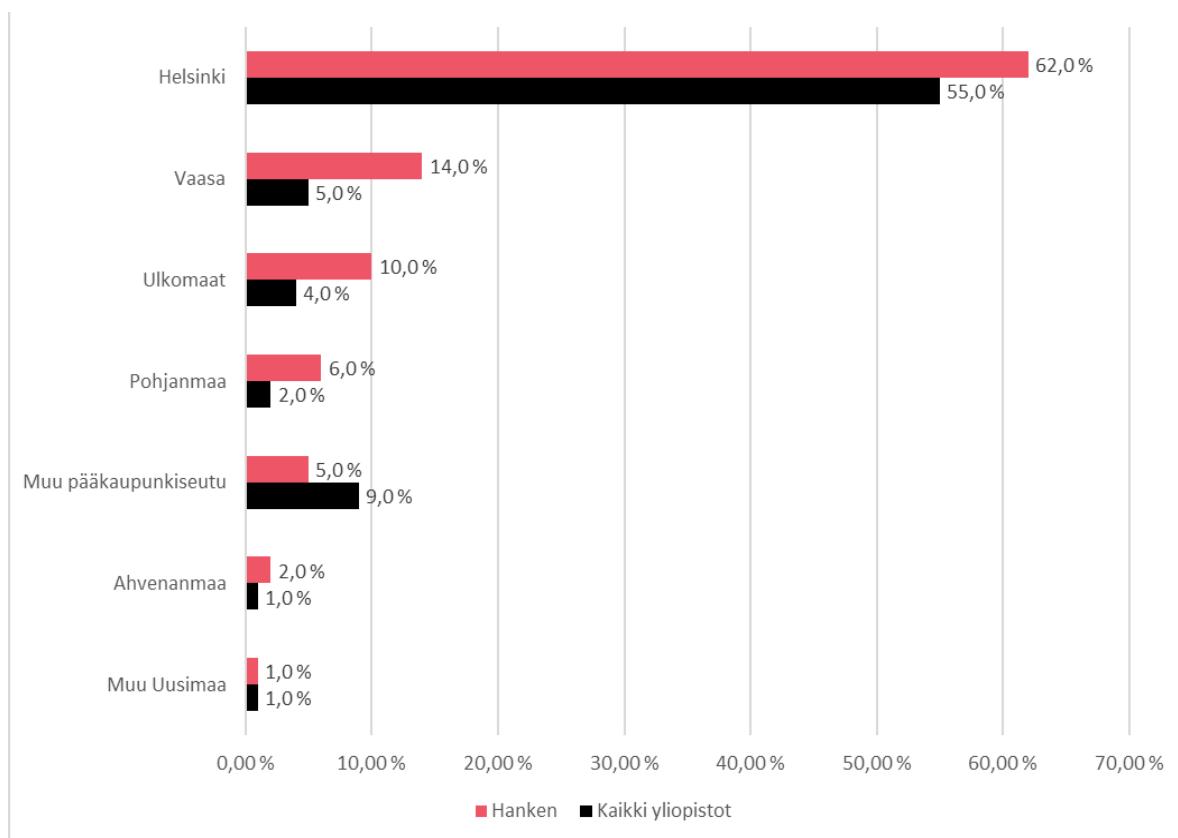
“My work experience (entrepreneur background) does not match, with what the recruitment officers are looking for.”

“I think the reasons could be any of the above. Or I lack a bit of luck. And other important reason is that I do not speak Finnish.”



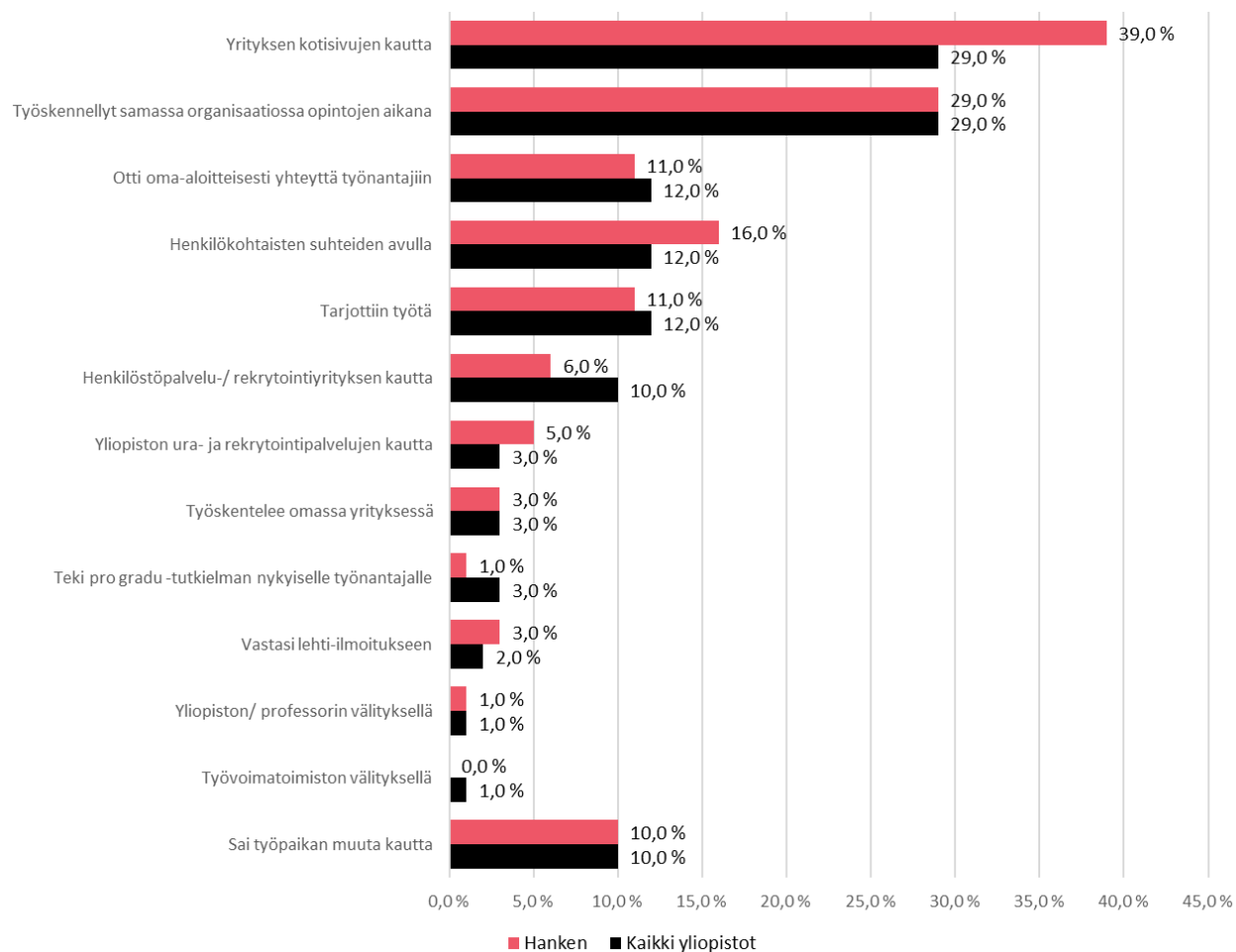
Kuvio 57: Työttömyyden syy (%), Hanken. N = 47.

Hankenin valmistuneet työllistyivät pääasiassa Helsinkiin (62 %), Vaasaan (14 %) ja ulkomaille (10 %). Myös Pohjanmaa oli Hankenin vastavalmistuneille tavallista todennäköisemmin työpaikan sijaintimaakunta, mikä selittyy pitkälti Hankenin toisen yksikön sijainnilla (Vaasa). Viisi yleisintä työpaikan sijaintia ovat samat kuin vuonna 2021.



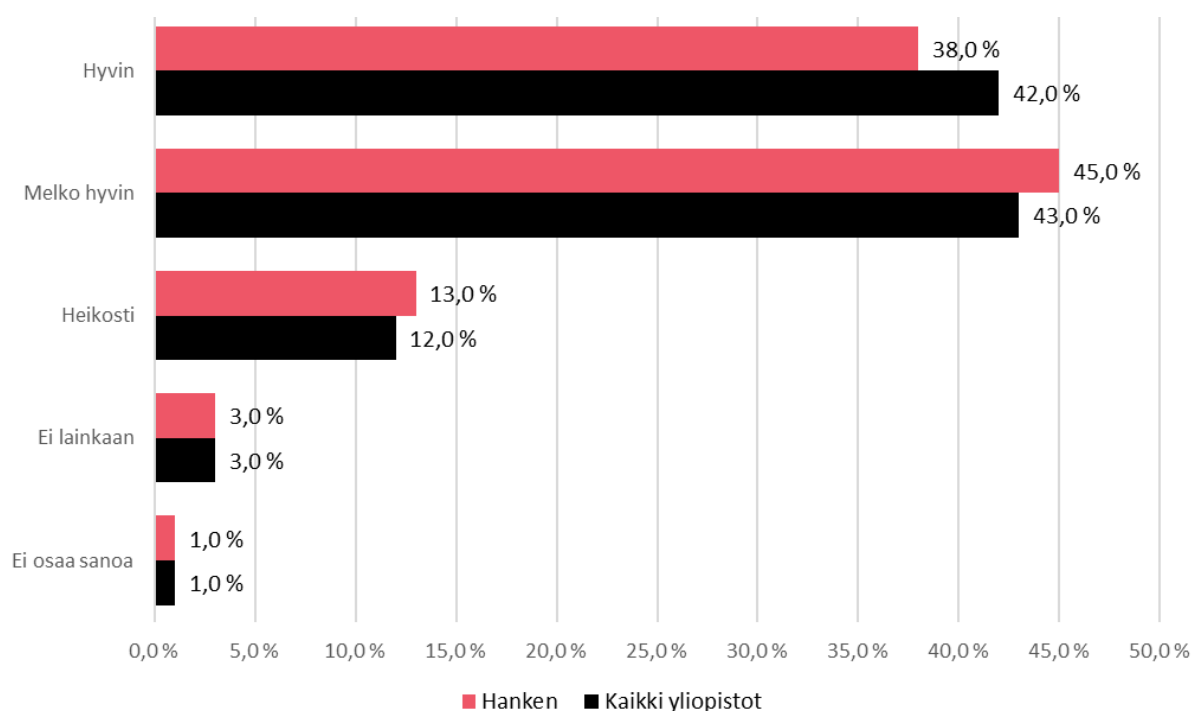
Kuvio 58: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Hanken. N = 230.

Hankenin vastaajat saivat nykyisen työpaikkansa pääosin yrityksen kotisivujen kautta (39 %). Muiden yliopistojen tavoin myös samassa organisaatiossa työskentely opintojen aikana (29 %), oma-aloitteinen yhteydenotto (11 %), henkilökohtaiset suhteet (16 %) ja tarjottu työpaikka (11 %) olivat tapoja löytää työ valmistuessa. Henkilökohtaisten suhteiden ja yritysten kotisivujen hyödyntäminen olivat selkeästi yleistä keskitasoa yleisempiä ensisijaisia tapoja löytää työ Hankenin vastaajien joukossa.



Kuvio 59: Miten sai nykyisen työpaikan (%), Hanken. N = 237.

Hankenin vastaajat kokivat, että heidän työtehtävänsä vastasivat melko hyvin (45 %) saatua koulutusta. Hyvin työtehtävät vastasivat koulutusta 38 %:n mielestä, mikä on yleistä keskitasoa pienempi osuus. Muut osuudet noudattivat pääasiassa yleistä keskitasoa.



Kuvio 60: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Hanken. N = 239.

Hankenilta vastavalmistuneiden kokopäivätyössä olleiden vastaajien keskimääräinen bruttopalkka oli 3980 e/kk, mikä on jo yli 500 euroa enemmän kuin pari vuotta aikaisemmin. Mediaanipalkka on noussut myös tasaisesti edellisvuosien ajan ollen 3500 e/kk vuonna 2022.

	2022		2021		2020	
	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani
Hanken	3980	3500	3831	3300	3410	3270

Taulukko 8: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka euroa kuukaudessa edellisvuosina, Hanken.

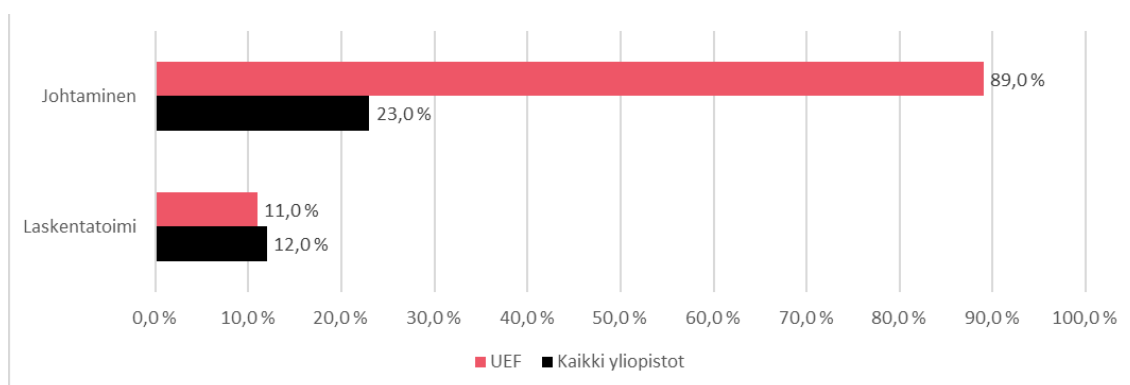
5 ITÄ-SUOMEN YLIOPISTO

Yhteenveto

Vuonna 2022 Itä-Suomen yliopistosta valmistui 155 kauppatieteiden maisteria, joista 70 oli Joensuun kampukselta ja 85 Kuopion kampukselta. Suomen Ekonomien kyselyyn vastasi 18 valmistunutta, joten vastausaste oli 12 %. Vastaajista 61 % oli naisia ja keskimääräinen valmistumisikä oli 31,9 vuotta. Matalan vastausasteen vuoksi Itä-Suomen yliopiston osalta esitetään lyhyempi yhteenveto tuloksista, joita tulkitessa pieni vastaajien määrä tulee ottaa huomioon, jotta vääristyneiltä päätelmiltä vältytään. Lisäksi avovastauksista on poimittu kommentteja koulutuksesta kuvaamaan vastanneiden kokemuksia tarkemmin.

Kyselyyn vastanneet Itä-Suomen yliopiston vastavalmistuneet saivat tutkinto-oikeuden poikkeuksellisesti pääasiassa tradenomin tutkinnon kautta (44 %) eivätkä samassa yliopistossa suoritetun KTK-tutkinnon perusteella (33 %). Myös muun alan suomalainen yliopistotutkinto, tutkinto ulkomailla tai muu tutkinto olivat tavallista yleisempiä tapoja saada suoritusoikeus.

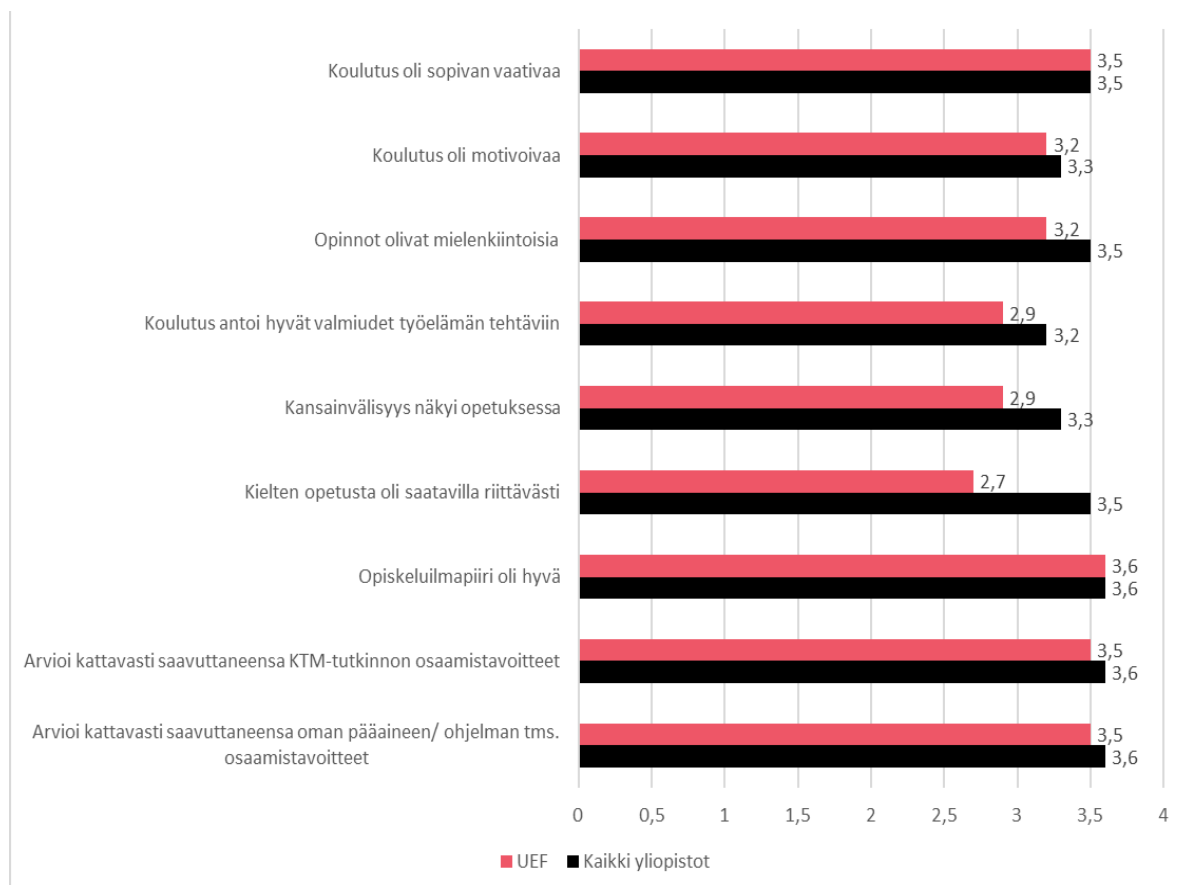
Itä-Suomen yliopistossa pääainevaihtoehdot maisterin tutkinnossa olivat johtaminen (89 %) ja laskentatoimi (11 %). Maisterivaiheen tavallista pienempi pääainetarjonta selittää johtamisen pääaineen huomattavasti yleistä keskiarvoa suuremman osuuden kuviossa 61.



Kuvio 61: Yleisimmät pääaineet / ohjelmat, Itä-Suomen yliopisto (%). N= 18.

Itä-Suomen yliopisto valittiin opiskelupaikaksi perustuen tiettyyn pääaineeseen tai koulutusohjelmaan, hyvään mahdollisuuteen päästä sisälle kouluun ja yksikön sijaintipaikkakuntaan. Myös ystävien tai sukulaisten sekä opetuskielen merkityksellä oli yleistä keskiarvoa suurempi rooli valinnassa. Sen sijaan maineella ei koettu olevan merkitystä opiskelupaikan valintaan, mikä poikkeaa huomattavasti edellä esillä olleista yliopistoista ja yleisestä keskiarvosta.

Itä-Suomen yliopiston kyselyyn vastanneet vastavalmistuneet olivat koulutukseensa yleistä keskiarvoa tyytymättömämpiä usealla osa-alueella, vaikkakin erot olivat monesti pieniä yleiseen keskiarvoon verrattuna. Suurimmat poikkeamat olivat tyytyväisyydessä kielten opetuksen riittävyyteen ja kansainvälisyyden näkymiseen opetuksessa. Sama poikkeavuus oli näkyvissä jo vuonna 2021. Opiskeluilmapiirin ja koulutuksen sopivan vaativuuden suhteen arvosanat ylsivät yleiseen keskiarvoon.

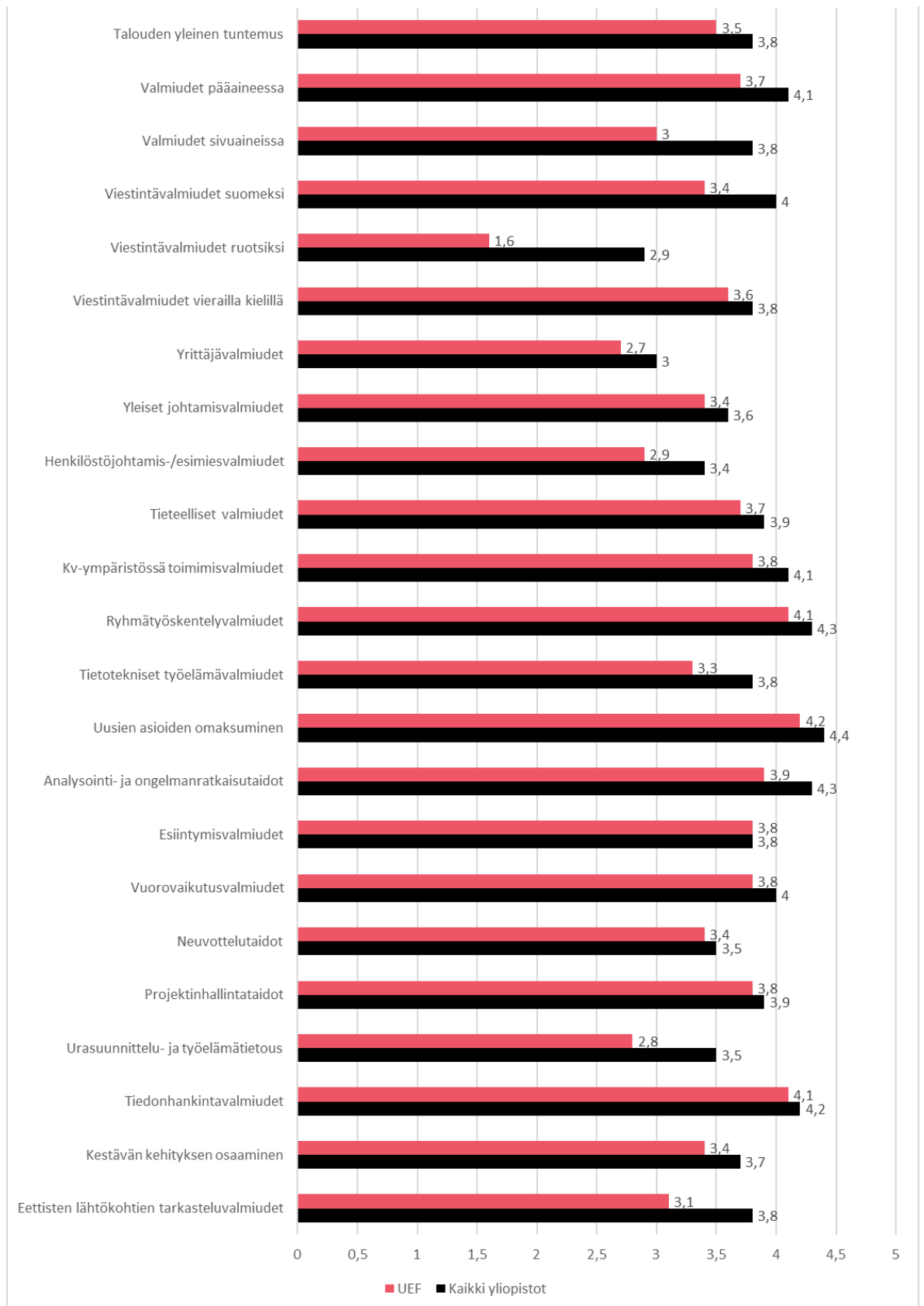


Kuvio 62: Vastaajien tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Itä-Suomen yliopisto.

Kuten kuviossa 62 todetaan, tyytyväisyys kielten opetukseen oli tavallista heikommalla tasolla Itä-Suomen yliopistossa, mikä näkyy myös koulutuksen kautta hankittujen valmiuksien arvioinnissa. Etenkin viestintävalmiudet ruotsiksi olivat heikolla tasolla saaden arvosanan 1,6. Kuvion 63 mukaisesti korkeimmat arviot annettiin uusien asioiden omaksumisesta, ryhmätyöskentelyvalmiuksista ja tiedonhankintavalmiuksista.

“Opetus voisi olla enemmän työelämälähtöistä. Yrittäjyyteen ei juuri kannustettu missään vaiheessa maisteriopintojani.”

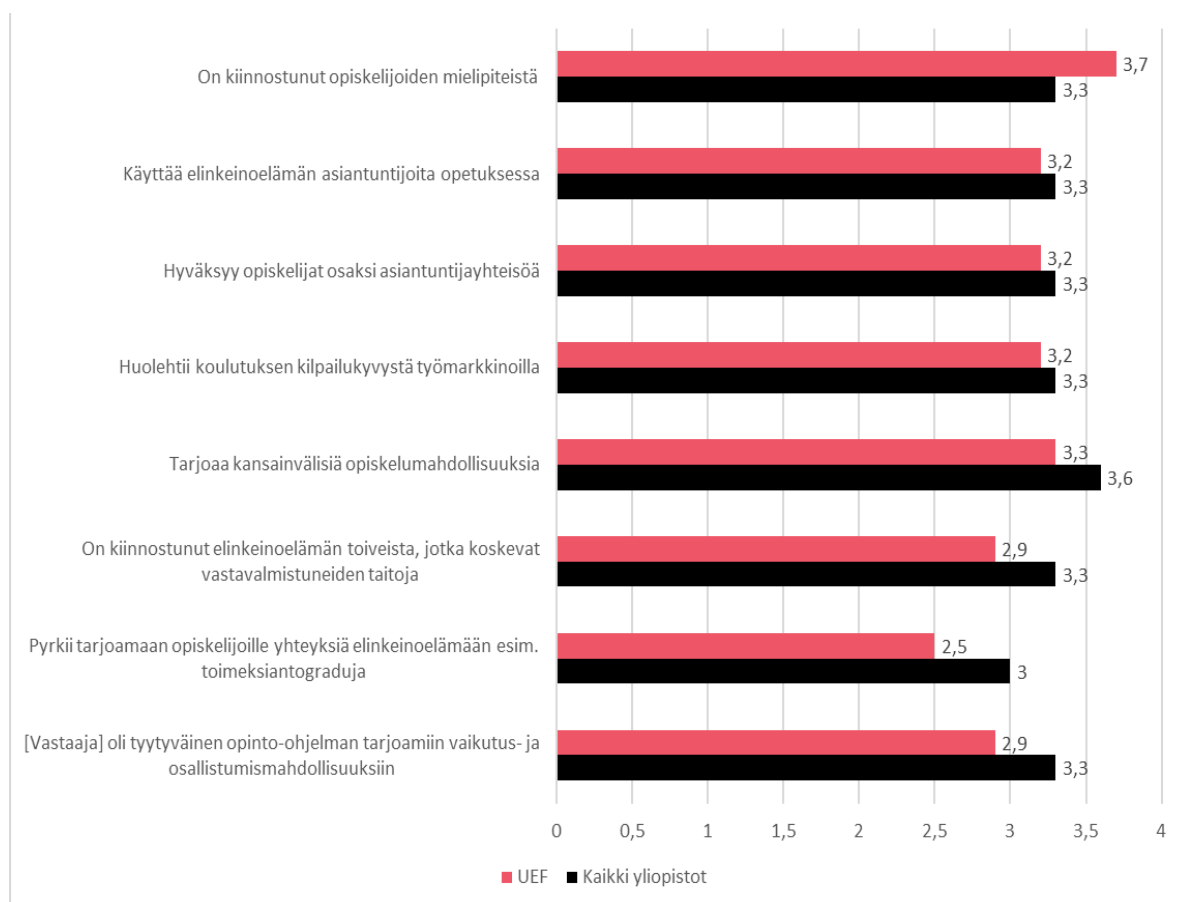
“Kieliin panostettiin vähän.”



Kuvio 63: Koulutuksen kautta hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Itä-Suomen yliopisto.

Itä-Suomen yliopiston vastaajat kokivat, että koulutusyksikkö oli hyvin kiinnostunut opiskelijoiden mielipiteistä antaen osa-alueelle 0,4 yksikköä yleistä keskiarvoa korkeamman arvosanan. Muilla yksikön ja opiskelijoiden sekä elinkeinoelämän suhdetta kuvaavilla osa-alueilla jäätin sen sijaan yleisen

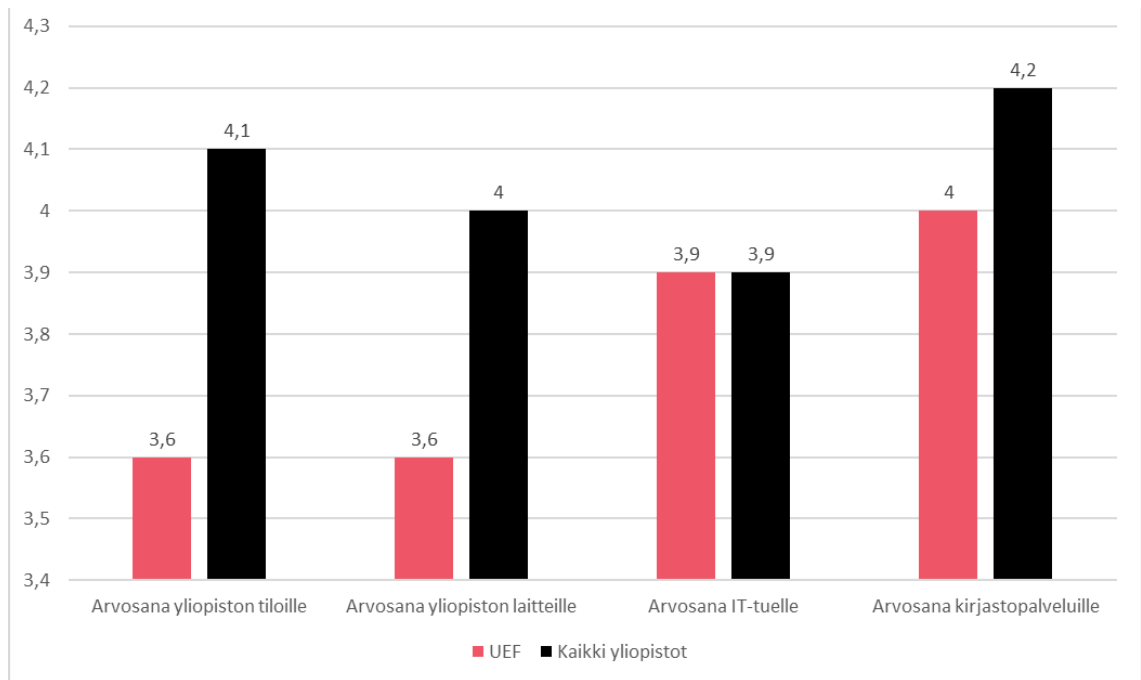
keskiarvon alapuolelle. Erityisesti toimeksiantogradujen kautta ei vastausten perusteella juuri onnistuttu tarjoamaan yhteyksiä elinkeinoelämään.



Kuvio 64: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Itä-Suomen yliopisto.

Vastaajat arvioivat myös yliopiston tilat, laitteet ja kirjastopalvelut yleistä keskiarvoa heikommiksi, mutta IT-tuen yleisen keskiarvon mukaiseksi. Itä-Suomen yliopiston tilat saivat alimman arvosanat yliopistojen välisessä vertailussa. Kirjastopalvelut ylsivät keskimääräiseen arvosanaan 4.

“Erittäin hyvät opettajat, joilta pystyi kysymään helposti tietoa. Lisäksi kirjaston tietokannat ovat kattavat, joka auttoi etenkin gradun kanssa.”



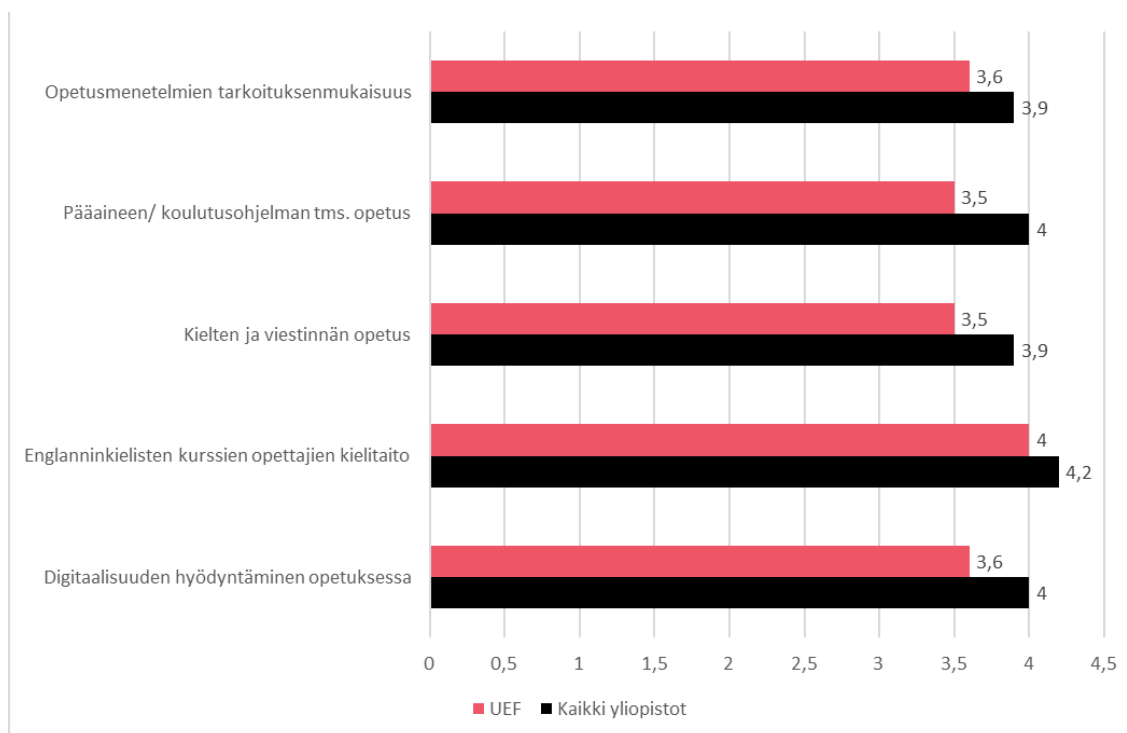
Kuvio 65: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Itä-Suomen yliopisto.

Opetus arvioitiin Itä-Suomen yliopiston valmistuneiden toimesta asteikolla 1-5 olevan arvosanojen 3,5 ja 4 välille, mutta kuitenkin yleistä keskiarvoa heikommaksi. Englanninkielisten kurssien opettajien kielitaito arvioitiin parhaaksi saaden arvosanan 4. Eniten yleisen keskiarvon alapuolelle (0,5 yksikköä) jäätin pääaineen tai koulutusohjelman opetuksen arvioinnissa. Avovastauksissa opetukseen liittyen kehuja saivat muun muassa seuraavat asiat:

“Etäopinnot, vapaus yhdistää oma elämä ja opiskelu.”

“Kansainvälisyys ja ajankohtaiset kurssiteemat.”

“Kurssit olivat mielenkiintoisia ja koen oppineeni opettajilta sekä kanssaopiskelijoilta paljon.”



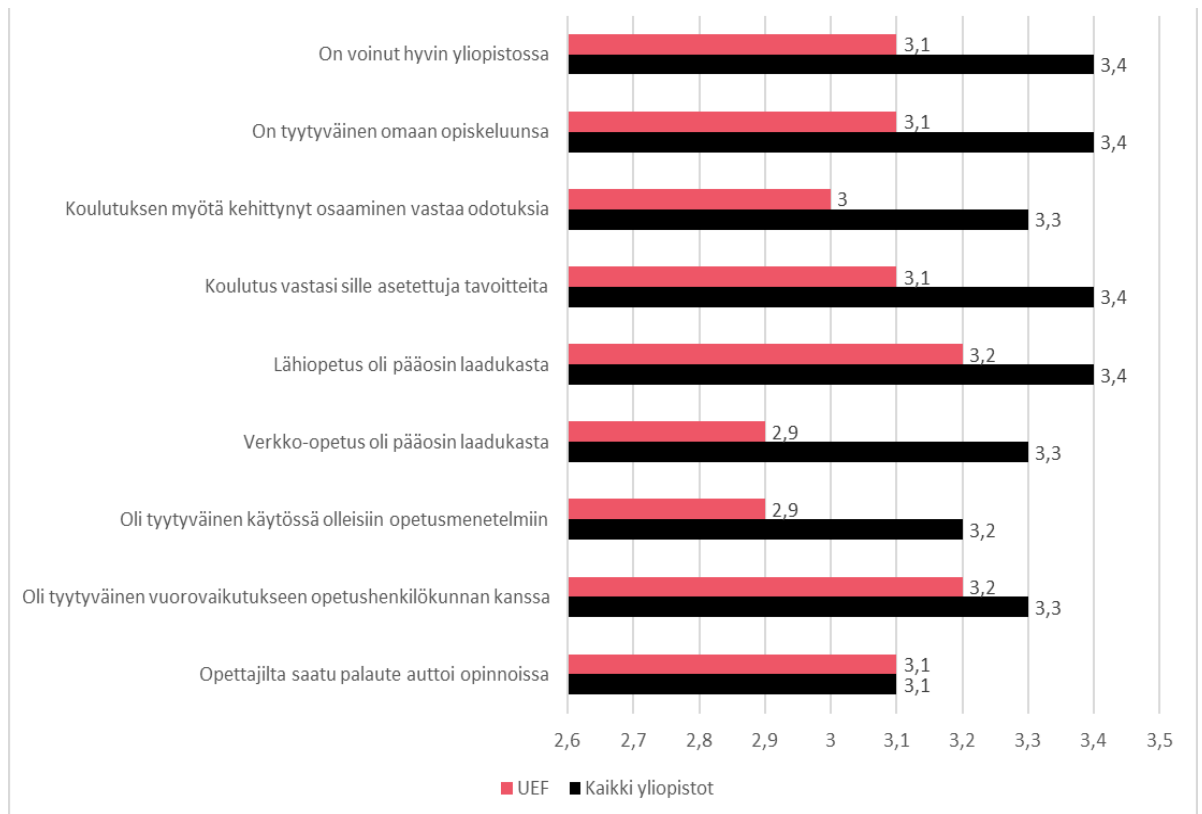
Kuvio 66: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Itä-Suomen yliopisto.

Kun vastavalmistuneet arvioivat opintojen ohjausta, heikoimmat arvosanat saivat opiskelijatuutorointi ja opinto-opas, joissa molemmissa jäätin selvästi yleistä keskiarvoa alempiin arvosanoihin. Puolestaan vahvimpina osa-alueina pidettiin yliopiston opiskelijapalveluita ja yksikön opintojen ohjausta. Lisää ohjausta kaivattiin muun muassa seuraavissa asioissa:

“Ihan yleisesti, vaikka valinnaisiin kursseihin, sivuaineisiin, ja että näitä on mahdollista katsella myös muista yliopistoista. Nyt meni itsellä enemmän niin että oli selvitettävä ja huomattava asiat itse.”

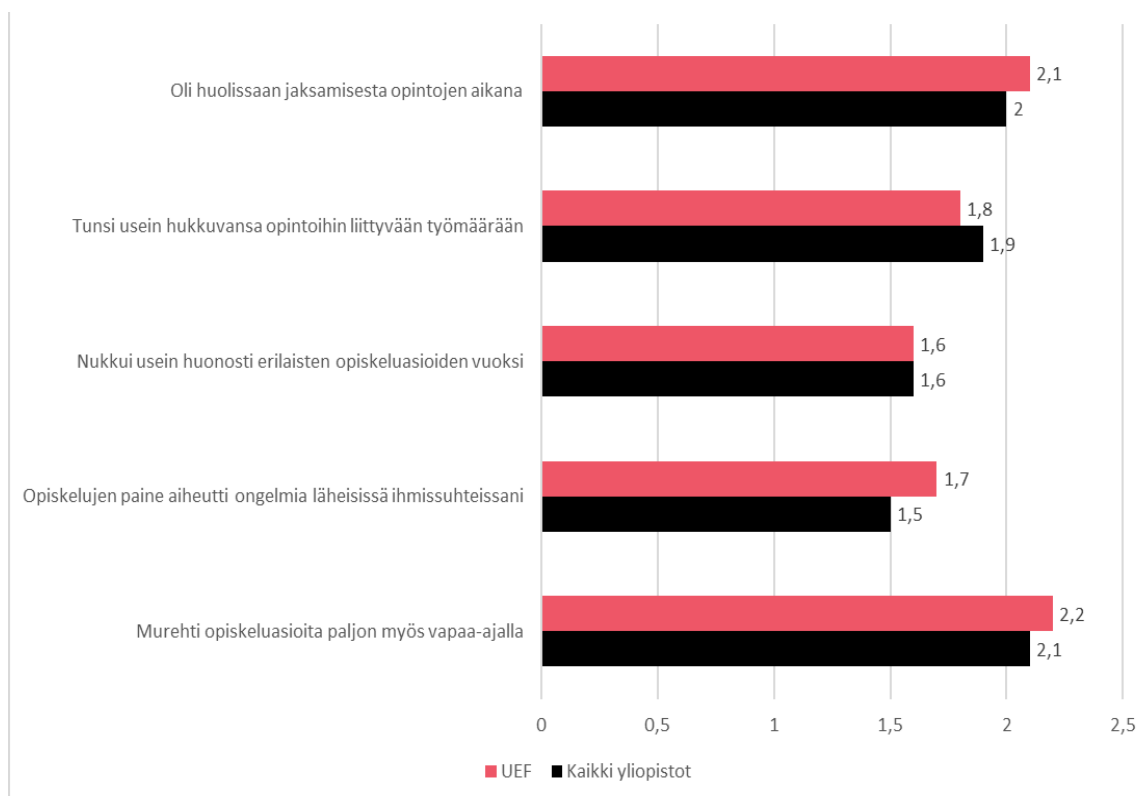
“More help on providing opportunities of internship at the end of the study.”

Itä-Suomen yliopiston vastaajat olivat yleisen keskiarvon tasoisesti tyytyväisiä opettajilta saatuun palautteeseen ja sen apuun opinnoissa, mutta selvästi yleistä keskiarvoa tyytymättömpiä muilla oman opiskelun ja hyvinvoinnin osa-alueilla. Etenkin verkko-opetuksessa ja käytössä olleissa opetusmenetelmissä on vastausten perusteella kehitettävää. Lähiopetukseen oltiin tyytyväisempiä kuin etäopetukseen.



Kuvio 67: Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Itä-Suomen yliopisto.

Kyselyyn vastanneet vastavalmistuneet olivat arvioineet hyvinvointinsa kuvion 3,1 arvoiseksi yleisen keskiarvon ollessa 3,4. Tämä näkyy myös, kun hyvinvointia tarkastellaan eri osa-alueilla. Ainoastaan liiallinen työmäärä ja siitä syntyvä opintoihin hukkumisen tunne oli Itä-Suomen yliopistossa yleistä keskiarvoa harvinaisempaa. Opiskeluista johtuvia uniongelmiä ilmeni Itä-Suomen vastaajien joukossa yhtä lailla kuin muilla vastaajilla.



Kuvio 68: Arviot omasta jaksamisesta asteikolla 1–4, Itä-Suomen yliopisto.

Itä-Suomen yliopistossa ulkomailla vaihto-opintoja suoritti 17 % opiskelijoista, mikä on hieman alle yleisen keskiarvon 19 %. Vastaajien antamat arvosanat vaihto-opinnoille ylittivät yleisen keskiarvon kaikilla paitsi yhdellä osa-alueella sekä olivat parhaita kuudella osa-alueella verrattuna muihin yliopistoihin. Heikoimpana pidettiin ennen lähtöä kotiyliopistolta saatavaa riittävää tietoa vaihtoyliopistoista (3,3) ja vaihdon aikaisen opetuksen laatua (3,7). Vaihtoyliopistoilta saatiin kuitenkin riittävästi tietoa, sillä osa-alue arvioitiin Itä-Suomen yliopiston valmistuneiden toimesta 0,7 yksikköä yleistä keskiarvoa paremmaksi. Poikkeavan positiivisissa arvioissa huomioitava on kuitenkin pieni Itä-Suomen yliopistosta vaihdossa olleiden vastaajien määrä.

Itä-Suomen yliopiston vastaajista 67 % kertoi opintojensa myöhästyneen kahden vuoden maisterin tutkinnon tavoiteajasta, mikä on enemmän kuin yleinen keskiarvo 60 %. Opinnot viivästyivät keskimäärin huomattavan paljon (34,9 kuukautta) yleisen keskiarvon ollessa 16 kuukautta. Yli vuoden viivästymiset olivat yleisimpiä (73 %).

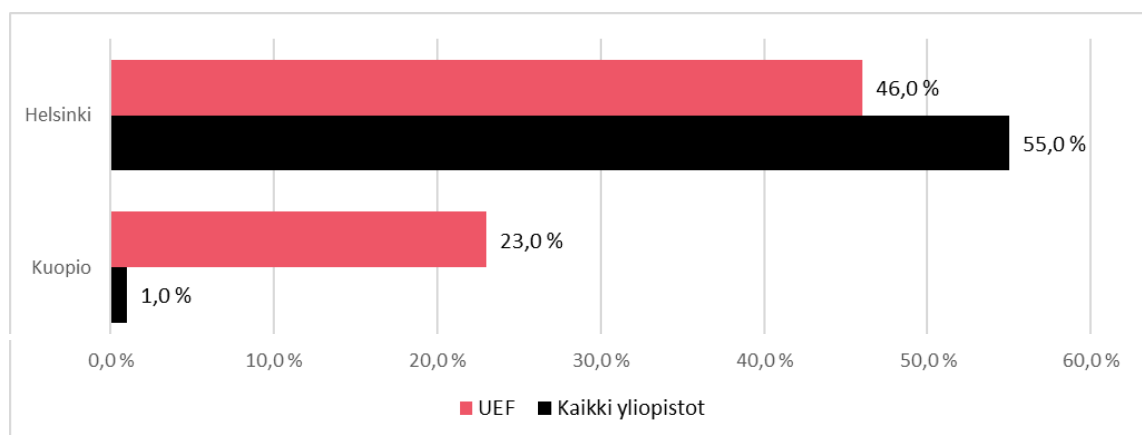
Tavanomaisimpia syitä opintojen viivästymiselle olivat Itä-Suomen vastaajien mukaan kokopäiväinen työskentely (58 %), oma tai läheisen sairaus (17 %) ja pro gradu -tutkielman viivästyminen (8 %). Kun vastaajilta kysyttiin toiseksi yleisintä syytä viivästymisille, nousi pro gradun rooli selkeästi esille (44 %). Sen lisäksi perhesyyt, opintojen järjestely, sairaudet ja ohjauksen puute vaikuttivat joidenkin vastaajien kohdalla opintojen viivästymiseen.

Itä-Suomen yliopistossa tutkielman tekoaika oli keskimäärin 10,9 kuukautta ja nettotekoaika 4,6 kuukautta. Tutkielman ohjauksen arvosanaksi annettiin yleisen keskiarvon mukainen 3,8 ja omalle työskentelylle hieman yleistä keskiarvoa matalampi arvosana 3,7 asteikolla 1–5. Pro gradu -tutkielmansa toimeksiantona ilmoitti tehneensä puolet vastaajista. Yleisimmin korvaus tutkielman tekemisestä saatiin kuukausipalkan muodossa (38 %). Rahoitusta tutkielman tekoon saatiin keskimäärin yhdeksän kuukauden ajalta.

Yleisin työtilanne valmistumishetkellä oli toistaiseksi voimassa oleva kokopäivätyö (61 %), töiden haku (17 %) ja määräaikainen kokopäivätyö (11 %). Työnhakijoiden prosenttiosuus oli kolmanneksi suurin kaikista yliopistoista.

Työtilanteeseensa tyytyväisiä vastaajia löytyi Itä-Suomen yliopistosta vain 53 %. Tämä on selkeästi muita yliopistoja pienempi osuus. Itä-Suomen yliopistosta lähes puolet vastaajista eivät siis olleet tyytyväisiä työtilanteeseensa, mikä ei täysin selity hieman suuremmalla työnhakijoiden määrällä, sillä työnhakuaika on kuitenkin keskimääräistä lyhyempi ja osalla muista yliopistoista työnhakijoiden osuus on vielä Itä-Suomea suurempi. Suurimmiksi syiksi työpaikan puuttumiselle lueteltiin työkokemuksen puute ja työelämässä tarvittavien erikoistaitojen puutteellisuus.

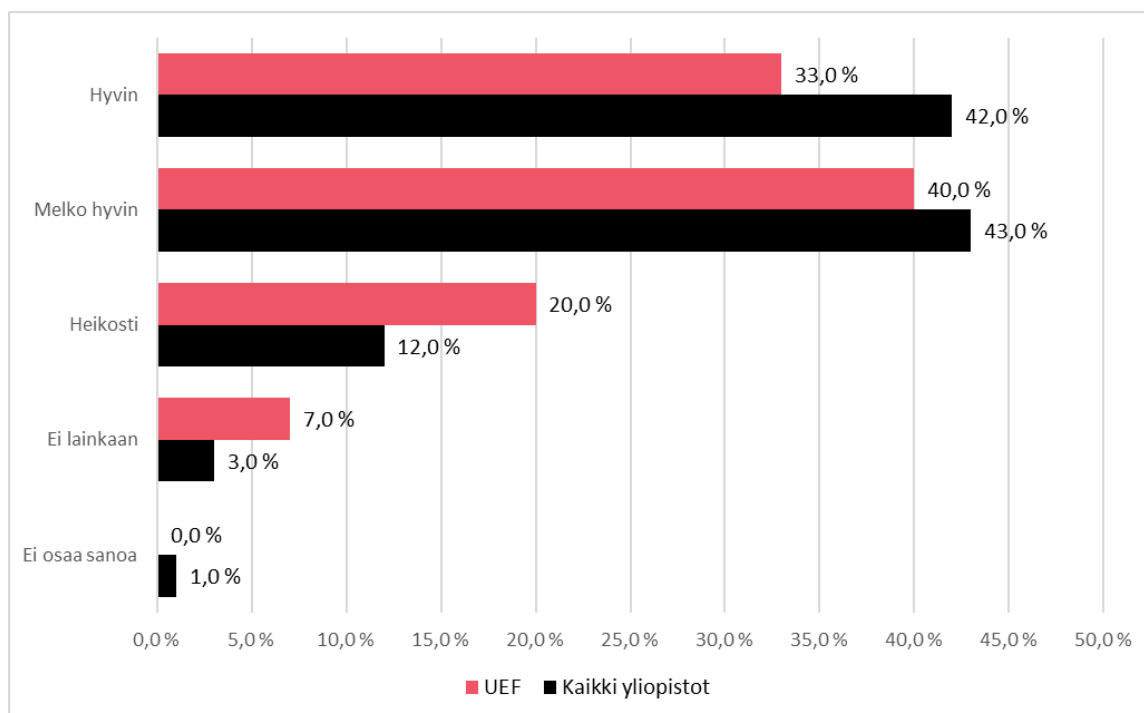
Itä-Suomen yliopistosta päädyttiin töihin pääasiassa Helsinkiin tai Kuopioon. Kuopion osuus (23 %) oli selvästi yleistä keskiarvoa suurempi, mikä johtuu yksikön sijainnista. Helsinkiin töihin muuttavien määrä oli taas yleistä keskiarvoa pienempi, mutta tulkintoja tehdessä on edelleen muistettava pieni vastaajamäärä.



Kuvio 69: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Itä-Suomen yliopisto. N = 13.

Itä-Suomen yliopiston vastaajat olivat saaneet nykyisen työpaikkansa muun muassa työskentelemällä samassa organisaatiossa opintojen aikana, tekemällä tutkielmansa työnantajalle, ottamalla itse yhteyttä työnantajaan tai työnantajan yhteydenoton kautta. Vastaajat kokivat, että heidän työtehtävänsä vastasivat melko hyvin (40 %) koulutusta. Toiseksi yleisintä oli olla sitä mieltä, että työtehtävät vastasivat hyvin koulutusta (33 %). Heikko vastaavuus oli Itä-Suomen

yliopiston vastauksissa poikkeuksellisen yleistä, mutta siinä on huomioitava taas pieni vastaajamäärä (N=15).



Kuvio 70: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Itä-Suomen yliopisto. N = 15.

Itä-Suomen yliopiston kokopäivätyössä olleiden vastaajien keskimääräinen bruttopalkka oli 3410 e/kk. Mediaanipalkka vuonna 2022 oli 3220 e/kk. Lukujen kehitys ei ole ollut yhtä selkeää kuin muiden yliopiston kohdalla, mikä voi johtua myös pienemmästä vastaajien määrästä.

	2022		2021		2020	
	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani
Itä-Suomen yliopisto	3410	3220	3240	3100	3582	3135

Taulukko 9: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka euroa kuukaudessa edellisvuosina, Itä-Suomen yliopisto.

6 JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO

6.1 Yhteenveto

Vuonna 2022 Jyväskylän yliopistosta valmistui 299 kauppatieteiden maisteria, joista 171 suoritti tutkintonsa kauppakorkeakoulussa ja 128 informaatioteknologian tiedekunnassa. Kyselyyn vastasi 61 vastavalmistunutta eli vastausaste oli 20 %. Vastaajista 52 % oli naisia. Jyväskylän yliopistosta valmistuttiin keskimäärin 30,3-vuotiaina. Jyväskylän yliopiston kyselyyn vastanneet vastavalmistuneet olivat saaneet suoritusoikeuden maisterin tutkintoonsa pääasiassa samassa yliopistossa suoritettun KTK-tutkinnon kautta (61 %). Yleisimmät perusteet Jyväskylän valitsemiseen opiskelupaikaksi olivat tietty pääaine tai koulutusohjelma (36 %), yksikön sijaintipaikkakunta (28 %) ja hyväksi katsotut sisäänpääsymahdollisuudet (21 %).

Yleisesti ottaen Jyväskylästä valmistuneet kauppatieteiden maisterit olivat pääasiassa yleisen keskiarvon tasoisesti tyytyväisiä koulutukseensa. Tyytymättömmimpiä oltiin koulutuksen tarjoamiin työelämän valmiuksiin. Tyytyväisimpiä oltiin kykyyn omaksua uusia asioita, ryhmätyö- ja tiedonhankintavalmiuksiin sekä analysointi- ja ongelmanratkaisutaitoihin. Heikoimpina valmiuksina pidettiin sen sijaan viestintävalmiuksia ruotsiksi, yrittäjävalmiuksia, henkilöstö- ja esihenkilövalmiuksia sekä urasuunnittelu- ja työelämätiätoutta. Arviot Jyväskylän yliopiston palveluista ja tiloista saivat niin yleistä keskiarvoa parempia kuin matalampia arvosanoja. Tavallista tyytyväisempiä oltiin yliopiston tiloihin ja kirjastopalveluihin. Sen sijaan yliopiston laitteet ja IT-tuki jäivät alle yleisen keskiarvon. Opintojen ohjauksessa kehitettävää olisi tutoroinnissa. Myös opiskelijan työpöydän arvosana oli laskenut edellisvuodesta.

Jyväskylän vastaajista 52 % ilmoitti opintojensa viivästyneen kahden vuoden tavoiteajasta, mikä on alle yleisen keskiarvon 60 %. Tärkeimmiksi syiksi viivästymiselle luettiin muiden yliopistojen tavoin kokopäiväinen työskentely (48 %) ja pro gradu -tutkielma (16 %). Ulkomailla vaihto-opintoja suoritti 16 % vastaajista. Jyväskylän yliopiston vastaajista 21 % oli tehnyt tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Toimeksiantona tutkielmansa tehneistä ja palkkiota siitä saaneista sai palkkion pääasiassa joko kertapalkkiona (42 %) tai stipendinä (33 %).

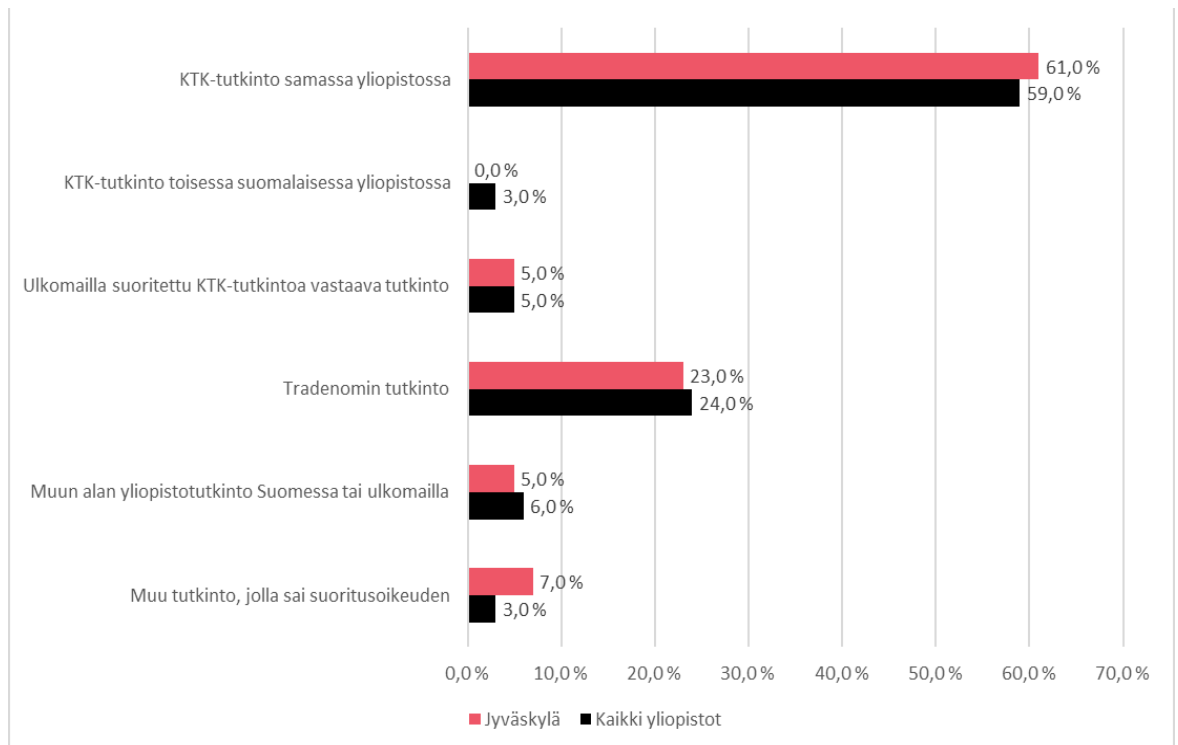
Vastaajista 55 % oli vastaushetkellä vakituisessa työsuhteessa. Määräaikaisessa työsuhteessa oli puolestaan 20 % vastaajista. Työnhakijoita oli yleistä keskiarvoa enemmän (20 %). Työtehtävien koettiin vastaavan koulutusta hyvin (47 %). Jyväskylän töissä käyvät vastaajat työllistyivät pääasiassa Jyväskylään (31 %), Helsinkiin (27 %) tai Tampereelle (18 %). Tavallisin tapa löytää työpaikka oli

työskennellä samassa organisaatiossa opiskeluaikana (38 %). Työtilanteeseensa tyytyväisiä vastaajia oli 70 %, mikä on pienempi osuus kuin monessa muussa yliopistossa. Tämä näkyy muun muassa siinä, kuinka aktiivisen työhakuajan pituus on selvästi muita yliopistoja pidempi (4,2 kuukautta) yleisen keskiarvon ollessa 1,9 kuukautta. Työttömyyden syiksi lueteltiin työkokemuksen puute (35 %) ja se, ettei ole vielä hakenut töitä (29 %). Jyväskylän yliopiston kokopäivätyössä olleiden vastaajien keskimääräinen bruttopalkka oli 3551 e/kk ja mediaanipalkka 3525 e/kk.

6.2 Taustatiedot

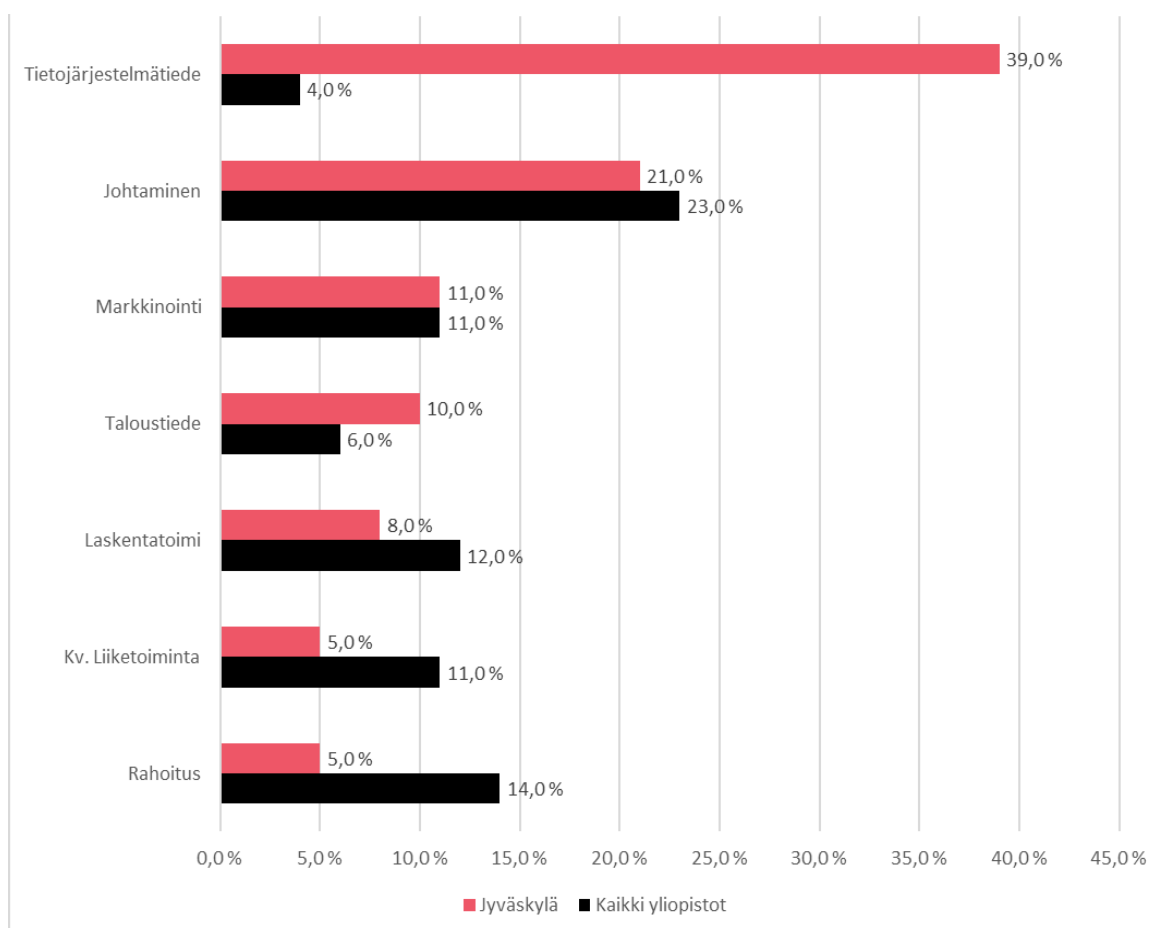
Vuonna 2022 Jyväskylän yliopistosta valmistui 299 kauppatieteiden maisteria, joista 171 suoritti tutkintonsa kauppakorkeakoulussa ja 128 informaatioteknologian tiedekunnassa. Vastavalmistuneiden palautekyselyyn saatiin vastaus 61 valmistuneelta, joista 37 oli kauppakorkeakoulusta ja 24 informaatioteknologian tiedekunnasta. Vastausaste oli 20 %. Kauppakorkeakoulun ja informaatioteknologian tiedekunnan vastaajia käsitellään jatkossa pääosin yhtenä kokonaisuutena, ellei toisin mainita. Vastaajista 52 % oli naisia. Jyväskylän yliopistosta valmistuttiin keskimäärin 30,3-vuotiaina. Valmistuneiden keski-ikä nousi takaisin lähemmäksi vuoden 2020 tasoa (2021: 29,6 vuotta, 2020: 30,5 vuotta). Tavallisinta (30 %) Jyväskylän yliopistosta oli valmistua 27–28-vuotiaana.

Jyväskylän yliopiston kyselyyn vastanneet vastavalmistuneet olivat saaneet suoritusoikeuden maisterin tutkintoonsa muiden yliopistojen keskiarvoja mukailevilla tavoilla pääasiassa samassa yliopistossa suoritettua KTK-tutkinnon kautta (61 %). Verrattuna vuoteen 2021 muun alan yliopistotutkinnon suosio ulkomailla tai Suomessa oli pienentynyt suoritusoikeuden perusteena seitsemällä prosenttiyksiköllä. Vuonna 2022 toisessa suomalaisessa yliopistossa suoritettua KTK-tutkinnon kautta suoritusoikeuden saaneita ei ollut Jyväskylän yliopiston vastaajien joukossa.



Kuvio 71: Valmistuneiden aiempi koulutustausta, Jyväskylän yliopisto (%). N =61.

Jyväskylän yliopistossa suosituimpia pääaineita tai koulutusohjelmia olivat tietojärjestelmätiede (39 %), johtaminen (21 %), markkinointi (11 %) ja taloustiede (10 %). Verrattuna vuoteen 2021 kahden suosituimman pääaineen vastavalmistuneiden osuus oli noussut selvästi. Tietojärjestelmätieteen huomattavasti yleistä keskiarvoa suurempi osuus selittyy Jyväskylän yliopiston informaatioteknologian tiedekunnalla.

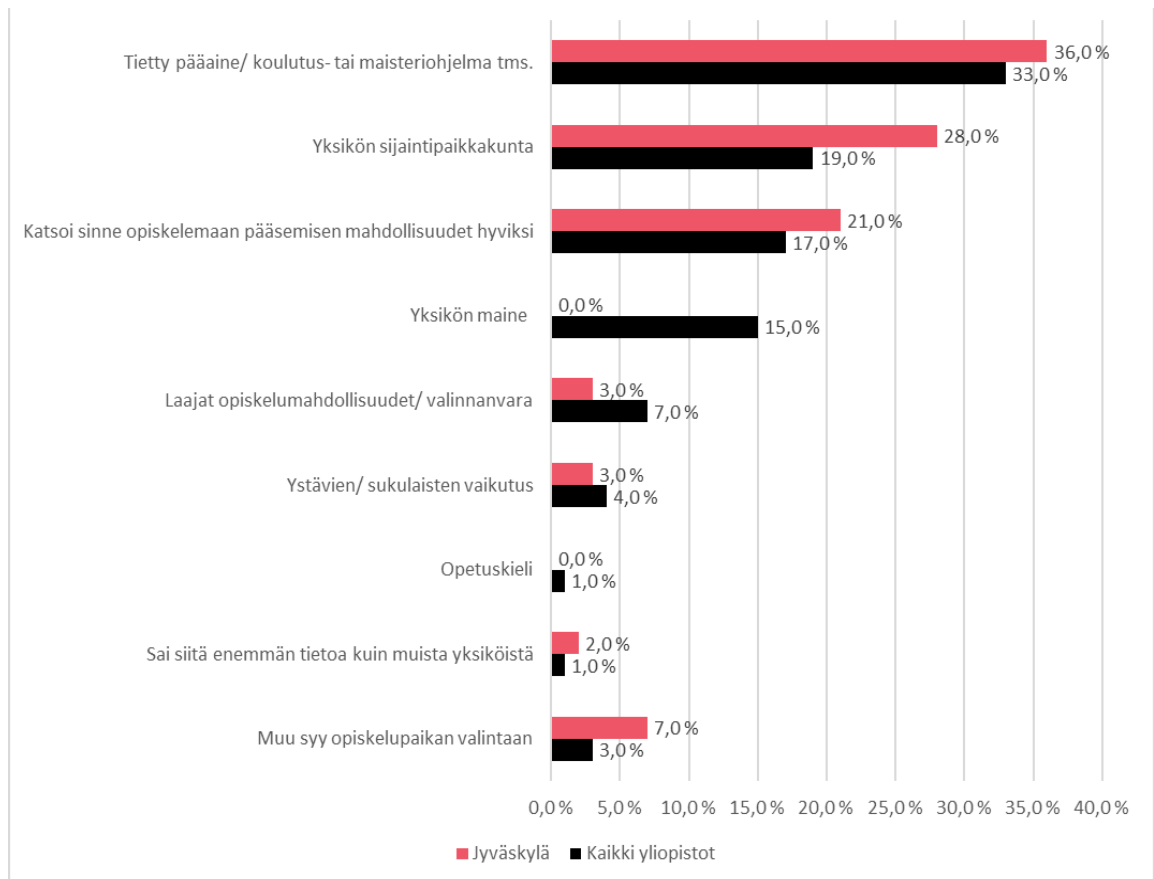


Kuvio 72: Yleisimmät pääaineet / ohjelmat, Jyväskylän yliopisto (%). N= 61.

Yleisimmät perusteet Jyväskylän valitsemiseen opiskelupaikaksi olivat tietty pääaine tai koulutusohjelma (36 %), yksikön sijaintipaikkakunta (28 %) ja se, että vastaaja oli katsonut sinne opiskelemaan pääsemisen mahdollisuudet hyviksi (21 %). Verrattuna yliopistojen yleiseen keskiarvoon yksikön maineella ei ollut Jyväskylän yliopiston valinnassa merkitystä niin kuin sillä oli usean muun yliopiston kohdalla. Avovastauksissa huomio yliopiston maineen kehittämisestä nousi pariin otteeseen esille:

"Yliopiston pitäisi brändätä itseään vahvemmin sekä mainostaa itseään "loistavana" yliopistona ja kilpailla muiden yliopistojen kanssa."

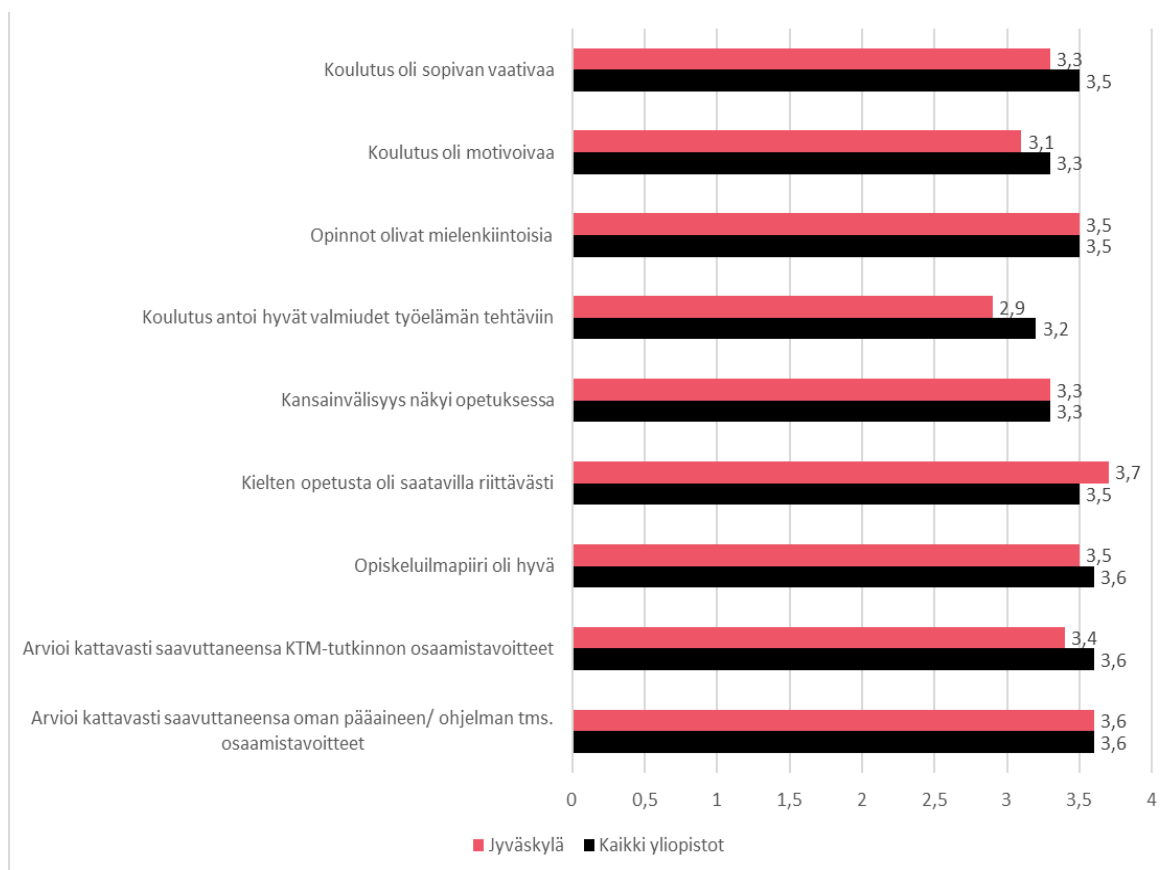
Lisäksi sijaintipaikkakunnalla oli korostunut rooli kriteerinä opiskelupaikan valinnalle. Muutokset verrattuna vuoteen 2021 olivat pieniä, vaikkakin maine mainittiin vielä vuonna viidenneksi suurimpana syynä yksikön valintaan.



Kuvio 73: Tärkein peruste opiskelupaikan valintaan, Jyväskylän yliopisto (%). N= 58.

6.3 Arviot koulutuksesta

Yleisesti ottaen Jyväskylästä valmistuneet kauppatieteiden maisterit olivat pääasiassa kyselyn yleisen keskiarvon tasoisesti tyytyväisiä koulutukseensa. Vuonna 2022 osalla osa-alueista jäätiin hieman yleisen keskiarvon alapuolelle, mutta esimerkiksi kielten opetuksen riittävyyteen oltiin yleistä keskiarvoa tyytyväisempiä. Lisäksi oman pääaineen tai koulutusohjelman oppimistavoitteet koettiin kattavasti saavutetuiksi. Tyytymättömyyksiä oltiin valmiuksiin ajatellen työelämän vaatimuksia ja arvosana osa-alueella jäi alle kolmeen.



Kuvio 74: Vastaajien tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Jyväskylän yliopisto.

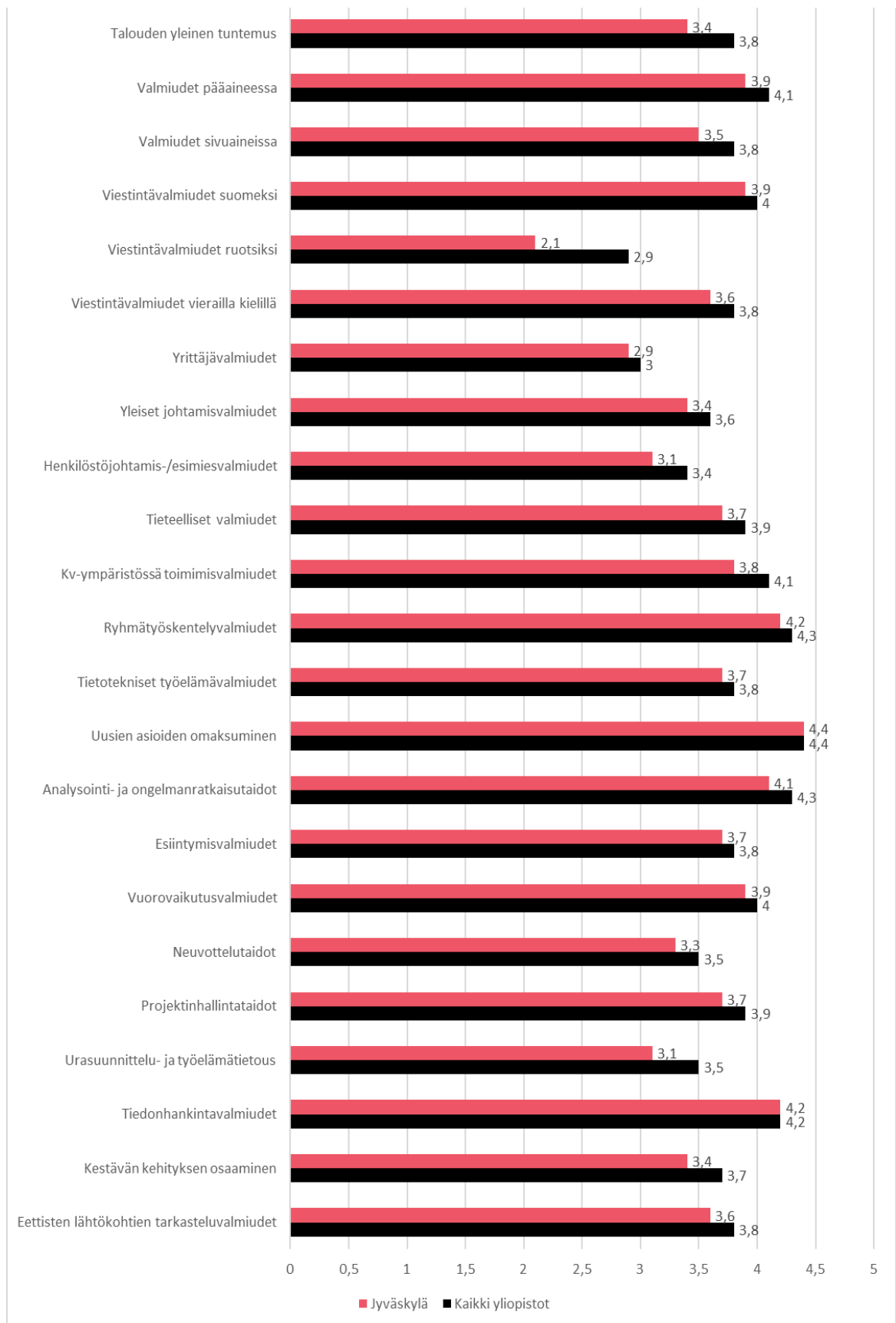
Koulutuksen kautta hankitut valmiudet arvioitiin Jyväskylän vastaajien toimesta yhtä hyviksi tai heikommiksi kuin muissa yliopistoissa. Tyytyväisimpiä oltiin kykyyn omaksua uusia asioita, ryhmätyö- ja tiedonhankintavalmiuksiin sekä analysointi- ja ongelmanratkaisutaitoihin.

”Koulutus antaa kattavat akateemiset taidot. Erityisesti tiedonhankinta ja analyttisyys paranevat koulutuksen myötä.”

Heikoimpina valmiuksina pidettiin sen sijaan viestintävalmiuksia ruotsiksi, yrittäjävalmiuksia, henkilöstö- ja esihenkilövalmiuksia sekä urasuunnittelu- ja työelämä tietoutta. Annetut arvosanat noudattivat pitkälti vuoden 2021 kaavaa. Valmiuksia kommentointiin avovastauksissa muun muassa seuraavasti:

”Tietotekniset työelämävalmiudet eivät käytännössä parantuneet opiskelujen aikana, mikä on sinällään aika huolestuttavaa, sillä omalla alallani kyseisiä taitoja vaaditaan kohtuu paljon.”

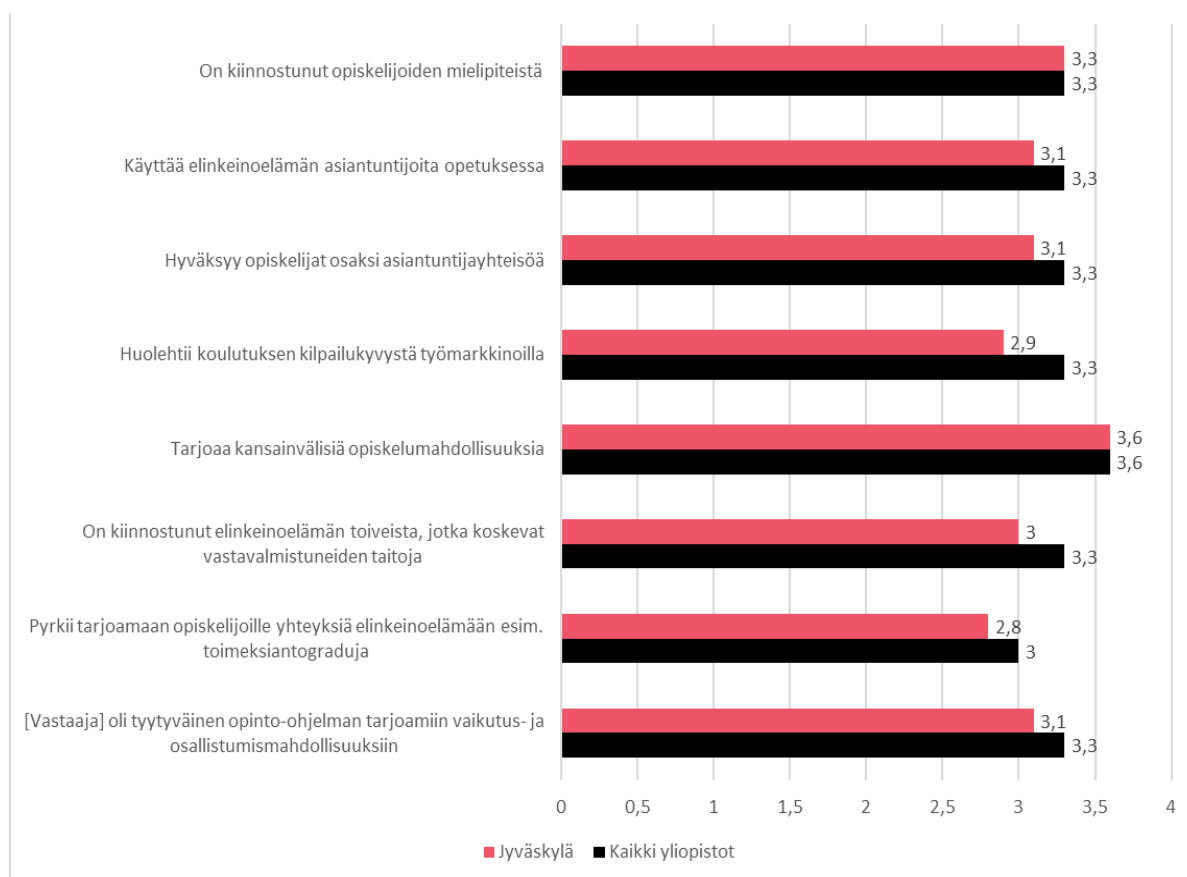
Myös neuvottelutaitojen ja projektinhallintataitojen kehittämistä toivottiin. Kun tarkastellaan vielä erikseen yrittäjä-, johtamis- ja henkilöstöjohtamisvalmiuksia ja niiden kehitystä voidaan todeta, että edellisvuosien trendi on pysynyt lähes samana ja verrattuna vuoteen 2021 pientä kehitystä on näkyvissä.



Kuvio 75: Koulutuksen kautta hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Jyväskylän yliopisto.

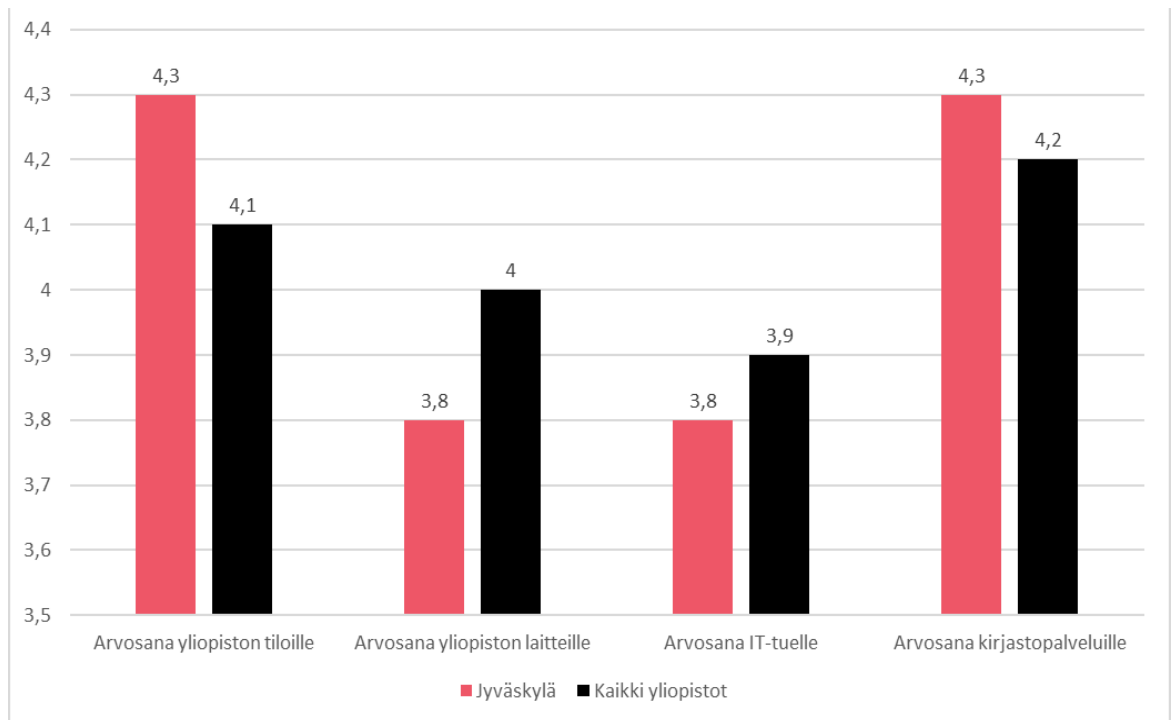
Jyväskylän yliopiston vastaajat arvioivat koulutusyksikön suhteen opiskelijoihin ja elinkeinoelämää yleistä keskiarvoa vastaavaksi tai lähes sen tasoiseksi. Tyytyväisimpiä oltiin yliopiston tarjoamiin kansainvälisiin opiskelumahdollisuuksiin. Puolestaan yliopiston mahdollisuudet tarjota elinkeinoelämään yhteyksiä pro gradu -tutkielman kautta ja huolehtia koulutuksen kilpailukyvyistä työmarkkinoilla olivat heikompia. Kilpailukyvyistä huolehtiminen jäi 0,4 yksikköä yleisen keskiarvon alapuolelle muodostaen osa-alueista isoimman eron yleiseen keskiarvoon nähden. Opiskelijoiden mielipiteistä oltiin kiinnostuneita yleisen keskiarvon tasoisesti.

”Opetuksen suhde ympäröivään maailmaan ja tulevaisuuden haasteisiin on erittäin osuva. Opetushenkilökunta oli erittäin osaavaa, innostunutta, ystävällistä ja helposti lähestyttävää, se loi hyvät puitteet omalle innostumiselle, oppimiselle ja onnistumiselle.”



Kuvio 76: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Jyväskylän yliopisto.

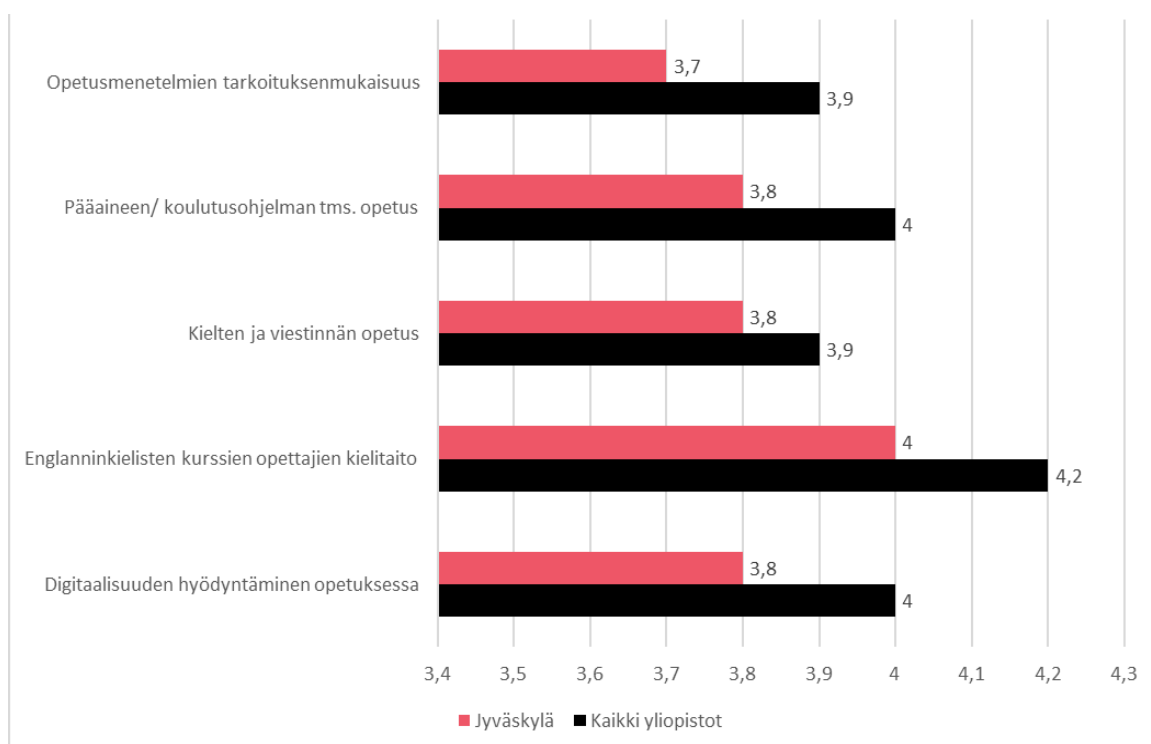
Arviot Jyväskylän yliopiston palveluista ja tiloista saivat niin yleistä keskiarvoa parempia kuin matalampia arvosanoja. Tavallista tyytyväisempiä oltiin yliopiston tiloihin ja kirjastopalveluihin. Sen sijaan yliopiston laitteet ja IT-tuki jäivät arvosanaan 3,8 ja näin alle yleisen keskiarvon. Vuonna 2021 arvosanat olivat olleet tasaisempia niin hyvässä kuin huonossa. Muun muassa yliopiston tilojen keskimääräinen arvosana oli noussut 0,3 yksikköä edelliseen vuoteen nähden.



Kuvio 77: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Jyväskylän yliopisto.

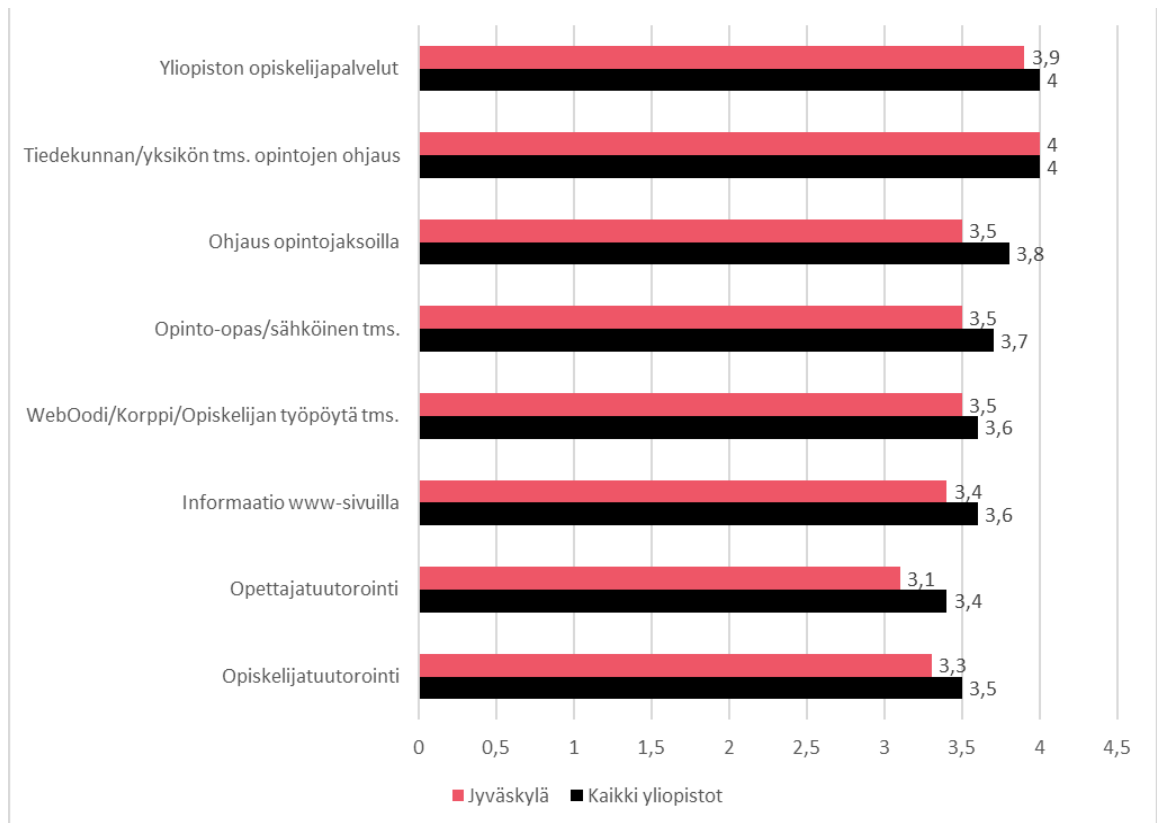
Arviot opetuksesta vaihtelivat välillä 3,7 - 4,0, mutta eivät yltäneet yleiseen keskiarvoon millään osa-alueista. Vuoden 2021 tavoin vahvimman arvosanan sai englanninkielisten kurssien opettajien kielitaito ja heikoimman puolestaan opetusmenetelmien tarkoituksenmukaisuus. Avovastauksissa opetuksen kehittämistä kommentoitiin muun muassa seuraavasti:

”Mielestäni kauppatieteellisessä opetuksessa voisi suhtautua talouteen kriittisemmin. Usein ote on käytännönläheinen, mikä on tietysti määrin hyvä asia, mutta toisaalta se aiheuttaa sen, että asioita ei kyseenalaisteta.”



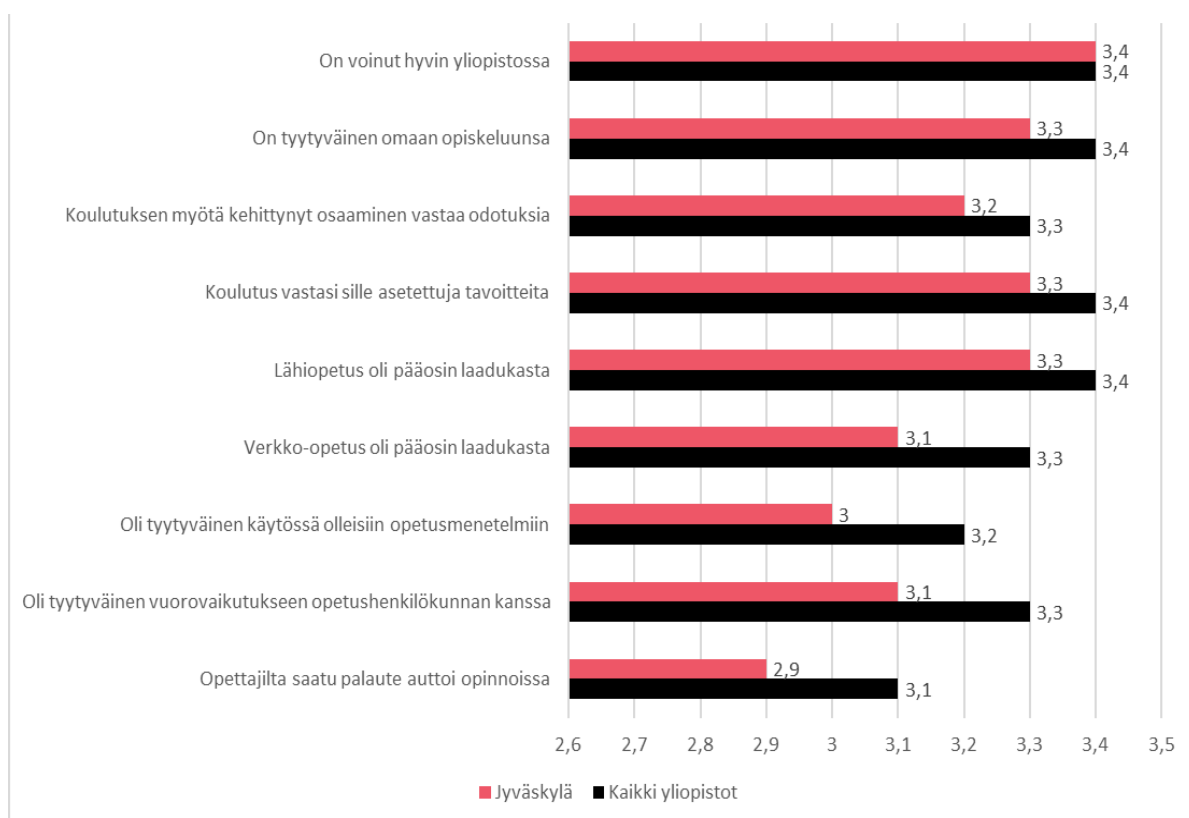
Kuvio 78: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Jyväskylän yliopisto.

Opintojen ohjauksessa jäätiin myös hieman yleisen keskiarvon alapuolelle eri osa-alueilla paitsi tiedekunnan tai yksikön opintojen ohjauksen yleisessä arvosanassa, joka arvioitiin yleisen keskiarvon tasoiseksi. Suurimmat erot yleiseen keskiarvoon olivat opettajatuutoroinnin ja opintojaksojen aikaisen ohjauksen arvosanoissa. Verrattuna vuoteen 2021 opiskelijoiden työpöydälle annettu keskimääräinen arvio oli laskenut 0,3 yksikköä.



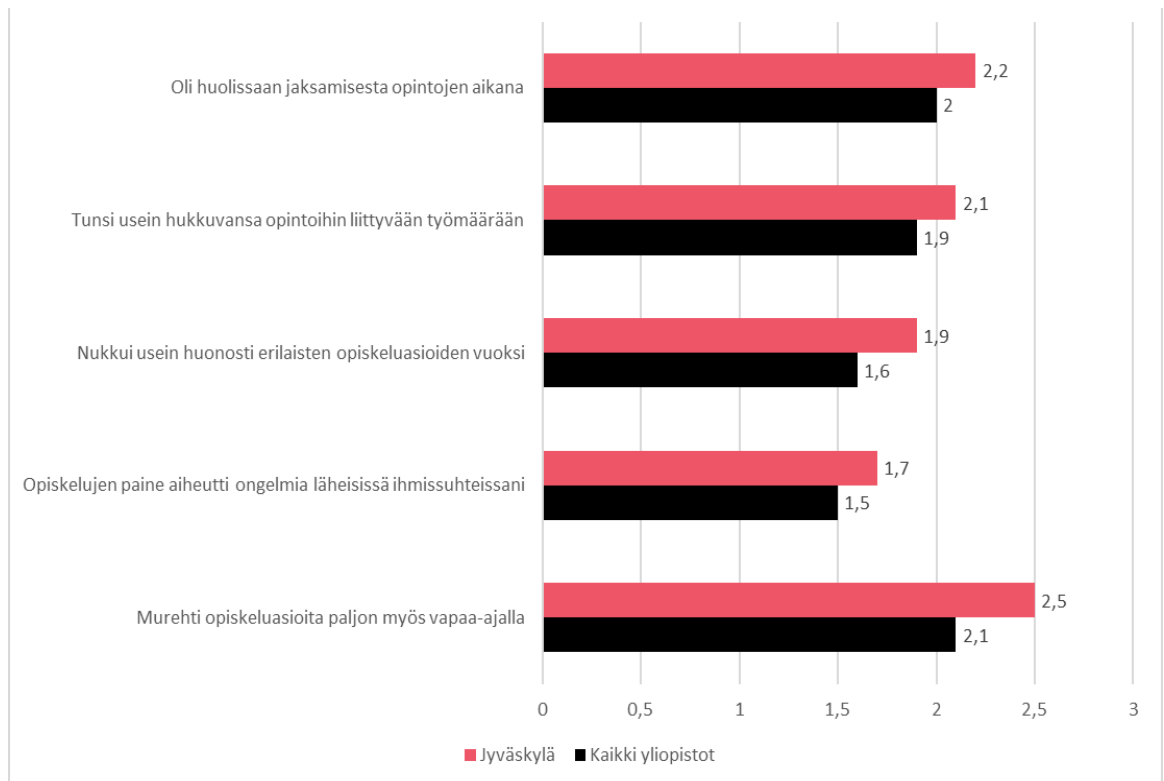
Kuvio 79: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Jyväskylän yliopisto.

Jyväskylän vastaajien arviot omasta opiskelustaan ja hyvinvoinnistaan ovat kaikkien yliopistojen keskiarvoa heikompia lukuun ottamatta ensimmäistä osa- aluetta hyvinvoinnista. Suurimmat erot yleiseen keskiarvoon löytyivät verkko- opetuksen laadusta, tyytyväisyydestä opetusmenetelmiin, vuorovaikutuksesta henkilökunnan kanssa ja palautteen avusta opinnoissa. Heikoimmaksi koettu osa-alue edellisvuosien tapaan oli opettajilta saadun palautteen hyödyllisyys.



Kuvio 80: Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Jyväskylän yliopisto.

Lisäksi Jyväskylän yliopiston vastaajat kokivat keskimääräistä enemmän jaksamiseen liittyviä ongelmia opinnoista johtuen. Muun muassa opiskeluasioita murehdittiin keskimäärin 0,4 yksikköä yliopistojen yleistä keskiarvoa enemmän vapaa-ajalla, minkä lisäksi myös univaikeuksia tunnustettiin jonkin verran yleistä keskiarvoa enemmän.



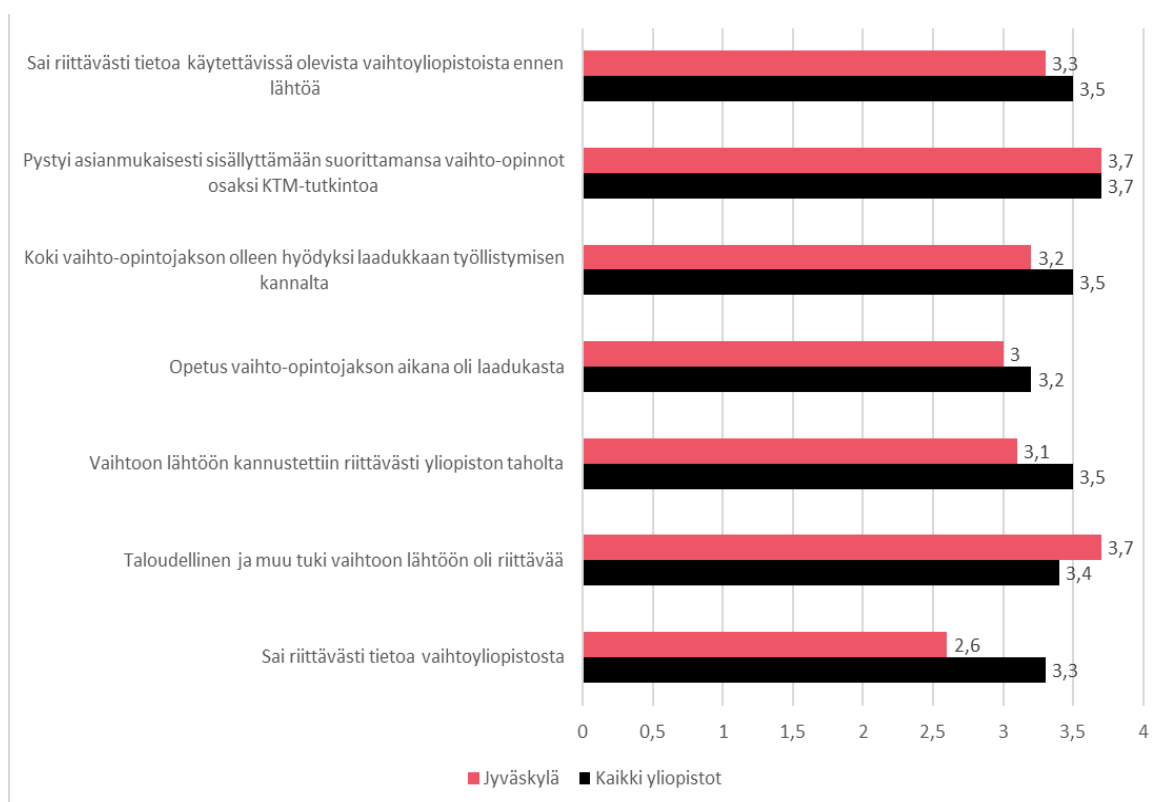
Kuvio 81: Arviot omasta jaksamisesta asteikolla 1–4, Jyväskylän yliopisto.

6.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Jyväskylän yliopiston vastaajista 16 % oli ulkomailla vaihdossa maisterivaiheen aikana. Vaihto-opintoja ulkomailla suorittaneiden määrä oli viisi prosenttiyksikköä pienempi kuin vuonna 2021 ja kolme prosenttiyksikköä pienempi kuin vuoden 2022 yliopistojen yleinen keskiarvo. Vaihtoon lähdön taustoja kuvattiin muun muassa seuraavasti:

”Vaihtoyliopiston mielenkiintoinen kurssitarjonta ja mahdollisuus verkostoitua kansainvälisesti.”

Mitä tulee Jyväskylän yliopiston vastaajien kokemuksiin vaihto-opinnoista, sijoittuivat arvosanat yleisen keskiarvon molemmin puolin. Tyytyväisimpiä oltiin opintojen sisällyttämiseen tutkintoon ja vaihtoon lähtöön saatuun taloudelliseen ja muuhun tukeen. Kehittämisen varaa olisi vastauksiin perustuen eniten vaihtoyliopistoilta saatavan tiedon riittävyudessa, jonka keskimääräinen arvio oli laskenut vuodesta 2021 0,6 yksiköllä.



Kuvio 82: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Jyväskylän yliopisto.

6.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Jyväskylän vastaajista 52 % ilmoitti opintojensa viivästyneen kahden vuoden tavoiteajasta, mikä on alle yleisen keskiarvon 60 %. Tärkeimmiksi syiksi viivästykselle lueteltiin muiden yliopistojen tavoin kokopäiväinen työskentely (48 %) ja pro gradu -tutkielma (16 %), minkä lisäksi oman ja läheisen sairaudella oli korostunut rooli (13 %). Tulosten tulkinnan yhteydessä on muistettava suhteellisen pieni vastaajamäärä (N=31), kuten tehtiin myös Itä-Suomen yliopiston vastauksissa. Opinnoissa viivästyttiin keskimäärin 19,2 kuukautta, mikä on hieman yli 16 kuukauden yleisen keskiarvon. Viivästymiset olivat vuoden 2021 tasoa. Yleisintä oli, että opinnot venyivät yli vuodella.

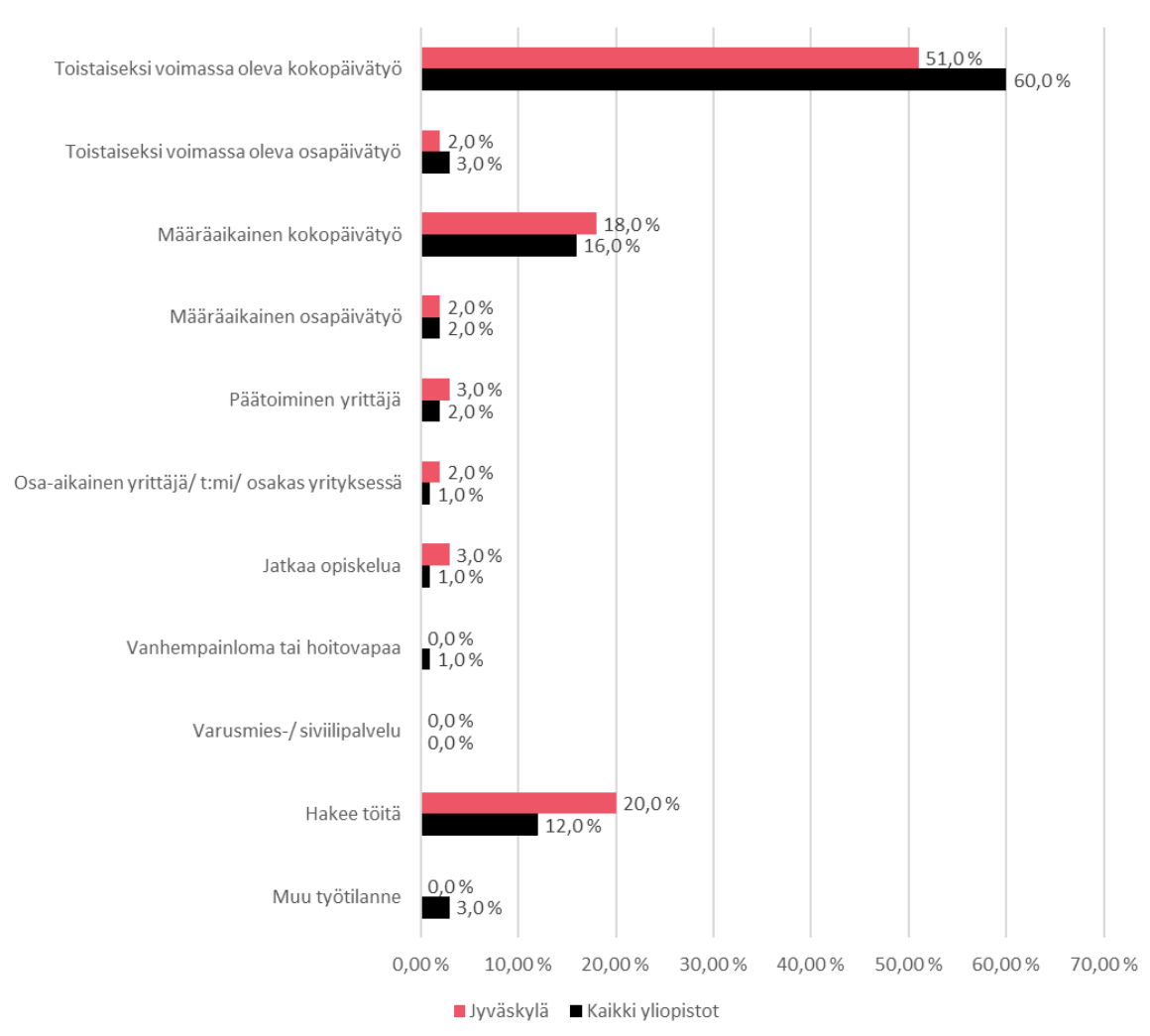
Jyväskylän yliopiston vastaajista 21 % oli tehnyt tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle vuoden 2021 tapaan. Toimeksiantona tutkielmansa tehneistä ja palkkiota siitä saaneista sai palkkion pääasiassa joko kertapalkkiona (42 %) tai stipendinä (33 %). Kuukausipalkkaa saajia vastanneita ei ollut. Mediaani kertapalkkiolle oli 3000 euroa ja stipendille 700 euroa. Mediaanit jäivät kaikkien yliopistojen keskiarvon alapuolelle varsinkin stipendien suuruuden kohdalla. Pro gradu -tutkielman teko-aika oli keskimäärin 14 kuukautta ja nettoteko-aika 6,9 kuukautta. Niin omalle tekemiselle kuin tutkielman ohjaukselle annettiin keskimäärin arvosana 3,8.

Rahoituksen tyyppi	Jyväskylän yliopisto		Kaikki yliopistot	
	Mediaani	%-osuus	Mediaani	%-osuus
Kertapalkkio	3000	42	3500	26
Stipendi	700	33	2000	9
Palkka kuukaudessa	-	0	2300	24

Taulukko 10: Tutkielman rahoitus, Jyväskylän yliopisto. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.

6.6 Työllistyminen ja sijoittuminen työelämään

Vastaajista 55 % oli vastaushetkellä vakituisessa työsuhteessa (51 % kokopäiväisesti ja 2 % osa-aikaisesti). Määräaikaisessa kokopäivätyössä oli 18 % vastaajista ja määräaikaisessa osa-aikatyössä puolestaan 2 % vastaajista. Työnhakijoita oli yleistä keskiarvoa enemmän (20 %) ja myös seitsemän prosenttiyksikköä enemmän kuin vuonna 2021.

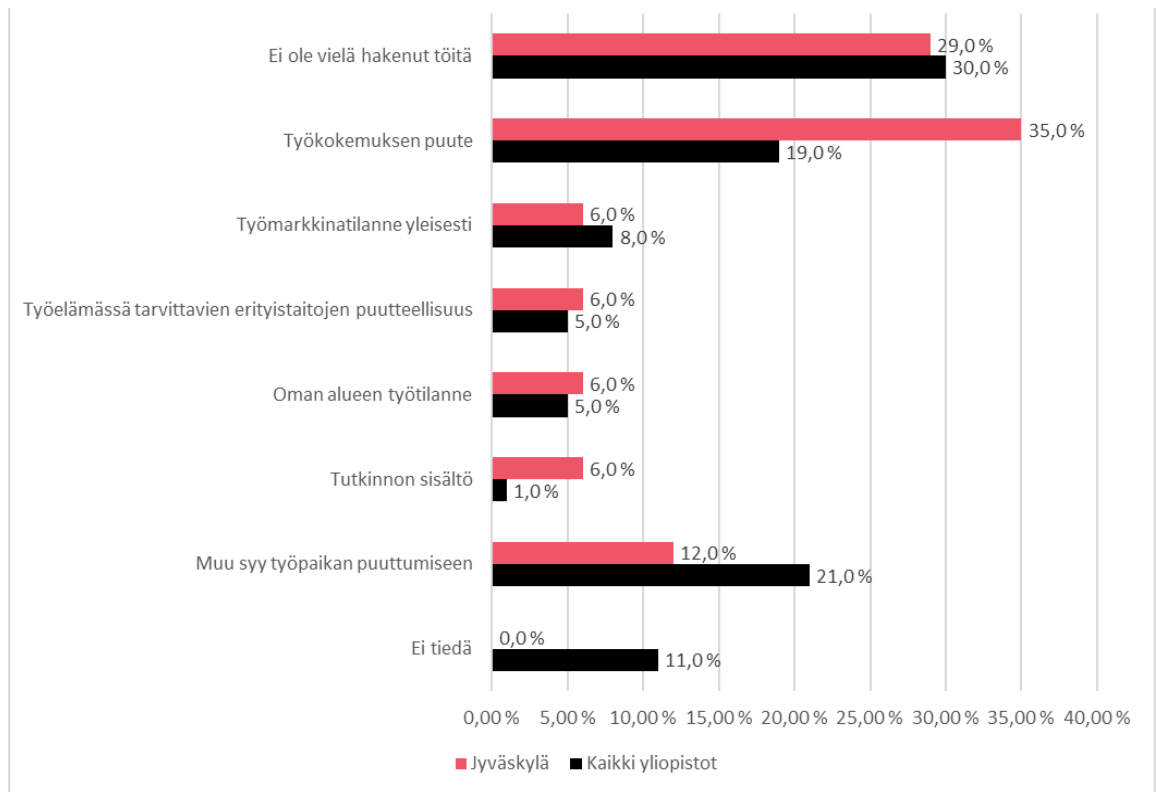


Kuvio 83: Työtilanne valmistumishetkellä (%), Jyväskylän yliopisto. N = 61.

Työtilanteeseensa tyytyväisiä vastaajia oli 70 %, mikä on pienempi osuus kuin monessa muussa yliopistossa. Tämä näkyy muun muassa siinä, kuinka aktiivisen työhakuajan pituus on selvästi muita yliopistoja pidempi (4,2 kuukautta) yleisen keskiarvon ollessa 1,9 kuukautta. Työttömyyden syiksi luettiin työkokemuksen puute (35 %) ja se, ettei ole vielä hakenut töitä (29 %). Työkokemuksen puute oli edellisvuosien tapaan korostunut työttömyyden syy Jyväskylän yliopistosta valmistuneilla.

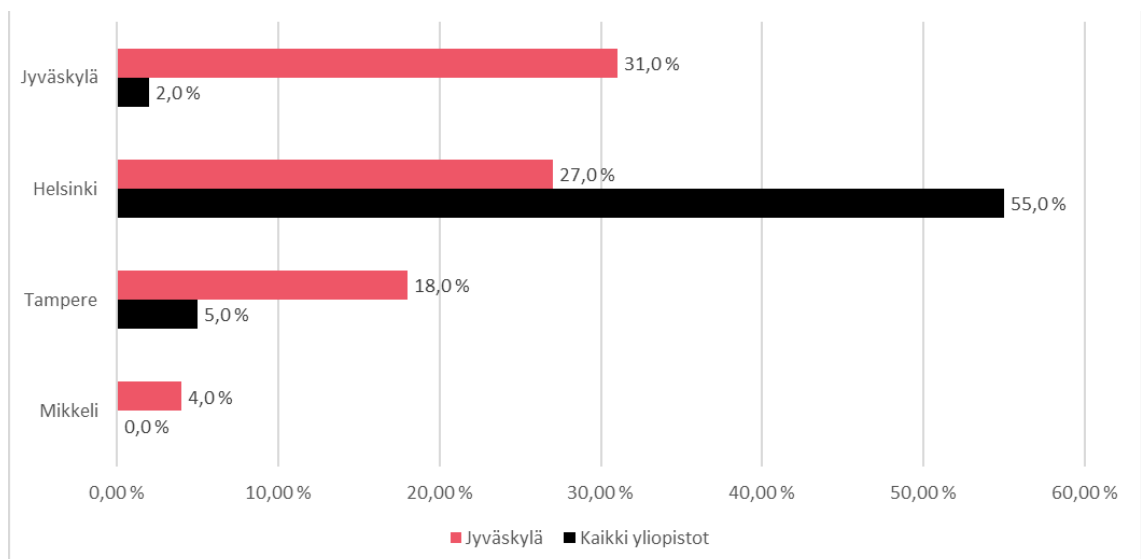
”Moni koulukaverini ei ole vielääkään löytänyt koulutusta vastaavaa työtä. Opiskelijoita voisi enemmän kannustaa esimerkiksi tekemään gradun toimeksiantona yritykselle, jotta saisi ns. jalan oven väliin jo koulutuksen aikana.”

”Koulutus ei sisällä alalla vaadittavia teknisiä taitoja, jonka takia en täytä monissa alan työpaikoissa vaadittavia odotuksia. Ilman relevanttia työkokemusta on todella vaikea saada koulutusta vastaavaa työpaikkaa.”



Kuvio 84: Työttömyyden syy (%), Jyväskylän yliopisto. N = 17.

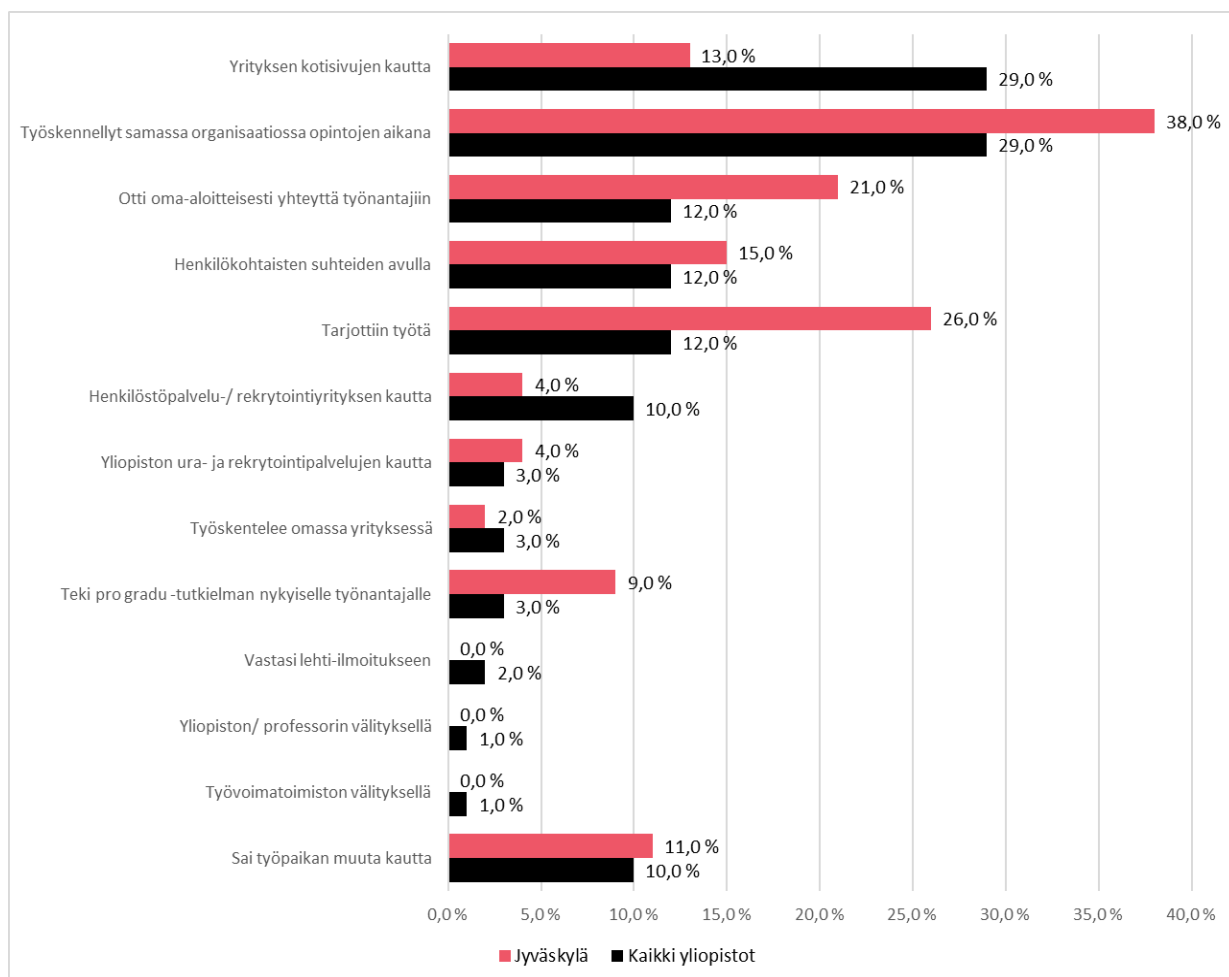
Jyväskylän töissä käyvät vastaajat työllistyivät pääasiassa Jyväskylään (31 %), Helsinkiin (27 %) tai Tampereelle (18 %). Verrattuna vuoteen 2021 Helsinkiin työllistyvien osuus on laskenut 18 prosenttiyksikköä ja Helsinki on menettänyt ensimmäisen sijan työssäkäynnin paikkakuntana vuonna 2022. Jyväskylään työllistyvien osuus on sen sijaan sama kuin vuonna 2021 ja huomattavasti yleistä keskiarvoa isompi johtuen oletettavasti yliopiston sijainnista.



Kuvio 85: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Jyväskylän yliopisto. N = 45.

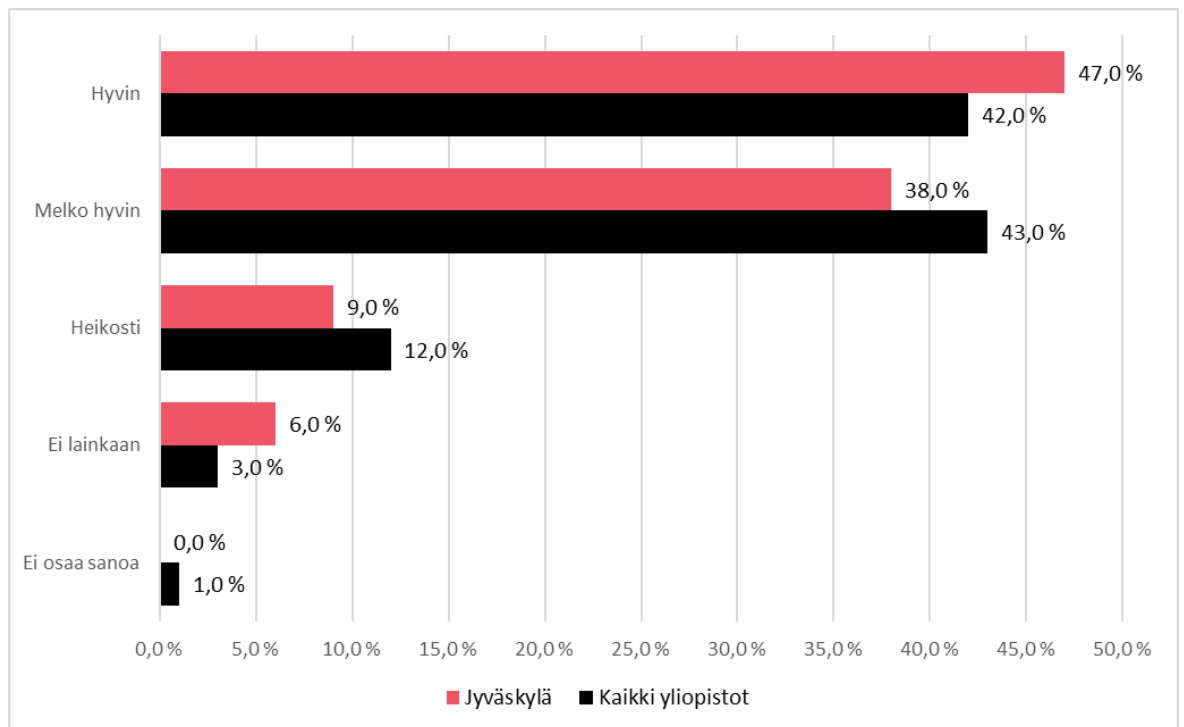
Jyväskylän yliopistojen vastaajien mukaan yleisin tapa saada työpaikka oli työskennellä samassa organisaatiossa opiskelujen aikana (38 %). Myös niiden vastaajien osuus, joille työpaikkaa tarjottiin ja niiden osuus, jotka ottivat oma-

aloitteisesti yhteyttä työnantajiin, olivat huomattavasti yleistä keskiarvoa suurempia (26 % ja 21 %). Lisäksi pro gradu -tutkielman tekeminen toimeksiantona nykyiselle työnantajalle oli Jyväskylän yliopistossa korostunut tapa saada työpaikka (9 %). Vastauksiin perustuen yrityksen kotisivut ja henkilöstöpalvelu- tai rekrytointiyritykset eivät olleet yhtä isossa roolissa kuin muissa yliopistoissa keskimäärin.



Kuvio 86: Miten sai nykyisen työpaikan (%), Jyväskylän yliopisto. N = 47.

Jyväskylän yliopiston vastaajat kokivat, että heidän työtehtävänsä vastasivat hyvin (47 %) tai melko hyvin (38 %) koulutusta. "Ei lainkaan" -vastausvaihtoehto oli kaksinkertainen kaikkien kyselyvastaajien vastaavaan osuuteen nähden.



Kuvio 87: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Jyväskylän yliopisto. N = 47.

Jyväskylän yliopiston kokopäivätyössä olleiden vastaajien keskimääräinen bruttopalkka oli 3551 e/kk, mikä on lähempänä vuoden 2020 tasoa. Mediaanipalkka on myös noussut edellisistä vuosista ja oli 3525 e/kk vuonna 2022.

	2022		2021		2020	
	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani
Jyväskylän yliopisto	3551	3525	3417	3220	3657	3250

Taulukko 11: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka euroa kuukaudessa edellisvuosina, Jyväskylän yliopisto.

7 LAPPEENRANNAN – LAHDEN TEKNILLINEN YLIOPISTO

7.1 Yhteenveto

Lappeenrannan – Lahden teknillisestä yliopistosta (myöhemmin LUT) valmistui vuonna 2022 240 kauppatieteiden maisteria, joista 216 vastavalmistunutta vastasi kyselyyn. Tämä tarkoittaa 90 %:n vastausastetta. Tavallisimmat tavat saada suoritusoikeuden tutkintoon olivat samassa yliopistossa suoritettu KTK-tutkinto (44 %) ja tradenomin tutkinto (41 %). LUT valittiin opiskelupaikaksi pääasiassa tietyn pääaineen tai koulutusohjelman ansiosta (42 %).

LUT:n vastavalmistuneet olivat kyselyyn vastausten perusteella hyvin tyytyväisiä koulutukseensa. Parhaan keskimääräisen arvosanan sai opiskeluilmapiiiri. Lisäksi yleistä keskiarvoa tyytyväisempiä oltiin muun muassa tutkinnon osaamistavoitteiden täyttymiseen, kansainvälisyyden näkymiseen opetuksessa, koulutuksen motivoivuuteen sekä koulutuksen sopivaan vaativuustasoon. Heikoimman arvosanan sai koulutuksen antamat valmiudet työelämän tehtäviin. LUT:n vastaajat arvioivat silti koulutuksessa hankkimansa valmiudet kaikkien yliopistojen yhteisen keskiarvon mukaisiksi. Parhaat arvosanat saivat uusien asioiden omaksuminen ja ryhmätyöskentelyvalmiudet. Yleisestä keskiarvosta erotuttiin positiivisessa mielessä eniten tietoteknisissä valmiuksissa ja eettisten lähtökohtien tarkasteluvalmiuksissa. Ruotsin kielen valmiudet koettiin sen sijaan heikommiksi. Arvioitaessa koulutusyksikön suhteita opiskelijoihin ja elinkeinoelämään olivat LUT:n vastaajat erityisen tyytyväisiä, ja LUT erottui edukseen muun muassa toimeksiantogradujen tarjoamien elinkeinoelämän yhteyksien ansiosta. Myös opintojen ohjaukseen oltiin tyytyväisiä, vaikkakin opiskelijan työpöydän arvosana heikkeni edellisvuodesta. Kyselyn perusteella LUT:n vastavalmistuneet ovat voineet yliopistossa hyvin, saaneet koulutuksen, joka vastasi sen tavoitteita ja olleet tyytyväisiä opetuksen laatuun ja opetusmenetelmiin.

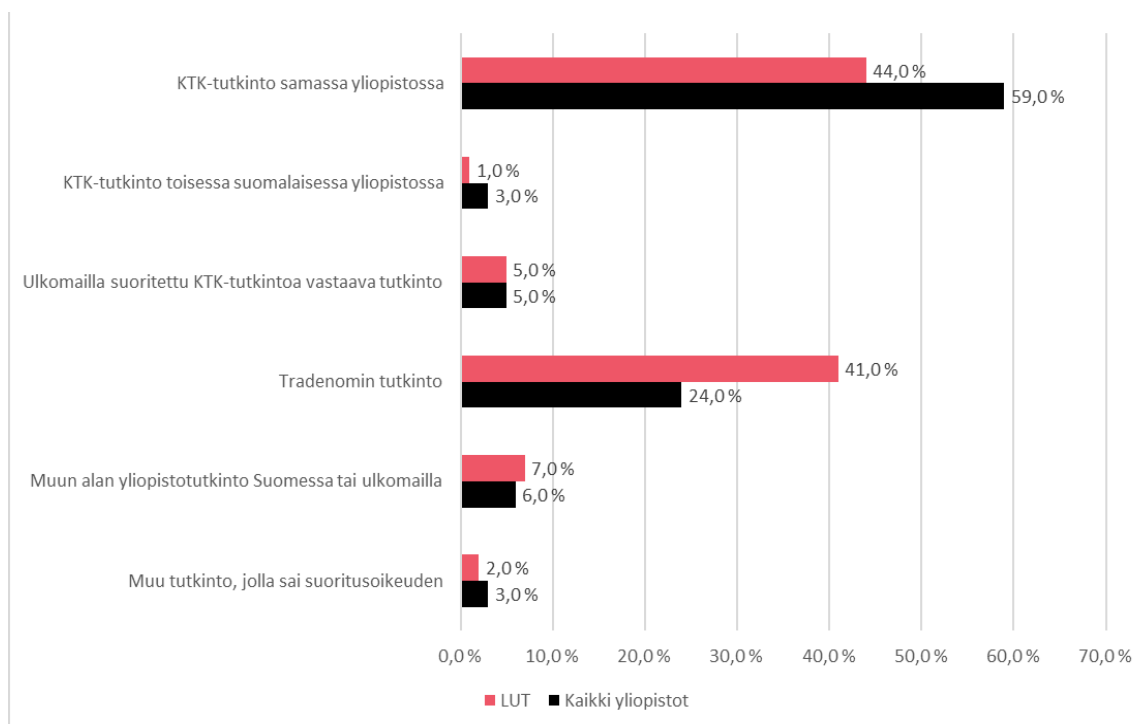
LUT:n vastaajista yleisen keskitason mukainen määrä eli 60 % vastaajista ilmoitti opintojensa myöhästyneet kahden vuoden tavoiteajasta. Tärkeimmiksi syiksi opintojen viivästymiselle mainittiin kokopäiväinen (58 %) tai osa-aikainen työskentely (7 %) ja pro gradu -tutkielman viivästyminen (24 %). Vastaajien opinnot viivästyivät keskimäärin 13,8 kuukautta. Vaihto-opintoja ulkomailla suoritti 15 % vastaajista. Vastanneista 40 % oli tehnyt pro gradu -tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Tutkielmansa tekoon rahoitusta saaneista 19 % sai kertapalkkion, 17 % stipendin ja 34 % kuukausipalkkaa tutkielman tekemisestä. Pro gradu -tutkielman keskimääräinen tekoaika oli yhdeksän kuukautta.

LUT:n vastaajista vakituisessa työsuhteessa oli 69 % ja määräaikaaisessa työsuhteessa 15 % vastaajista. Työtilanteeseensa tyytyväisiä oli 81 % vastaajista, mikä on enemmän kuin edellisvuonna. LUT:n vastaajat päätyivät pääasiassa töihin Helsinkiin (59 %) tai muualle pääkaupunkiseudulle (15 %). Myös alueet, joilla yliopiston yksiköt sijaitsivat (Lappeenranta ja Päijät-Häme), nousivat kyselyssä esille suosittuina työpaikan sijainteina. Kyselyn perusteella LUT:n vastavalmistuneet kokivat, että heidän työtehtävänsä vastasivat työtehtäviä hyvin (43 %) tai melko hyvin (43 %). Yleisintä oli löytää työ yrityksen kotisivujen kautta tai työskentelemällä samassa organisaatiossa opintojen aikana. LUT:n kokopäivätyössä olleiden vastaajien keskimääräinen bruttopalkka oli 3991 e/kk, mikä on korkein yliopistojen keskiarvotuloista. Mediaanipalkka on myös noussut vuodelta 2021 ollen 3600 e/kk vuonna 2022. Työnhakijoita oli 10 %, mikä on hieman edellisvuotta vähemmän. Työttömät vastaajat kertoivat työttömyyden syiksi sen, ettei ole hakenut töitä vielä (23 %), muun syyn (19 %), työmarkkinatilanteen (13 %) ja oman alueen työtilanteen (13 %).

7.2 Taustatiedot

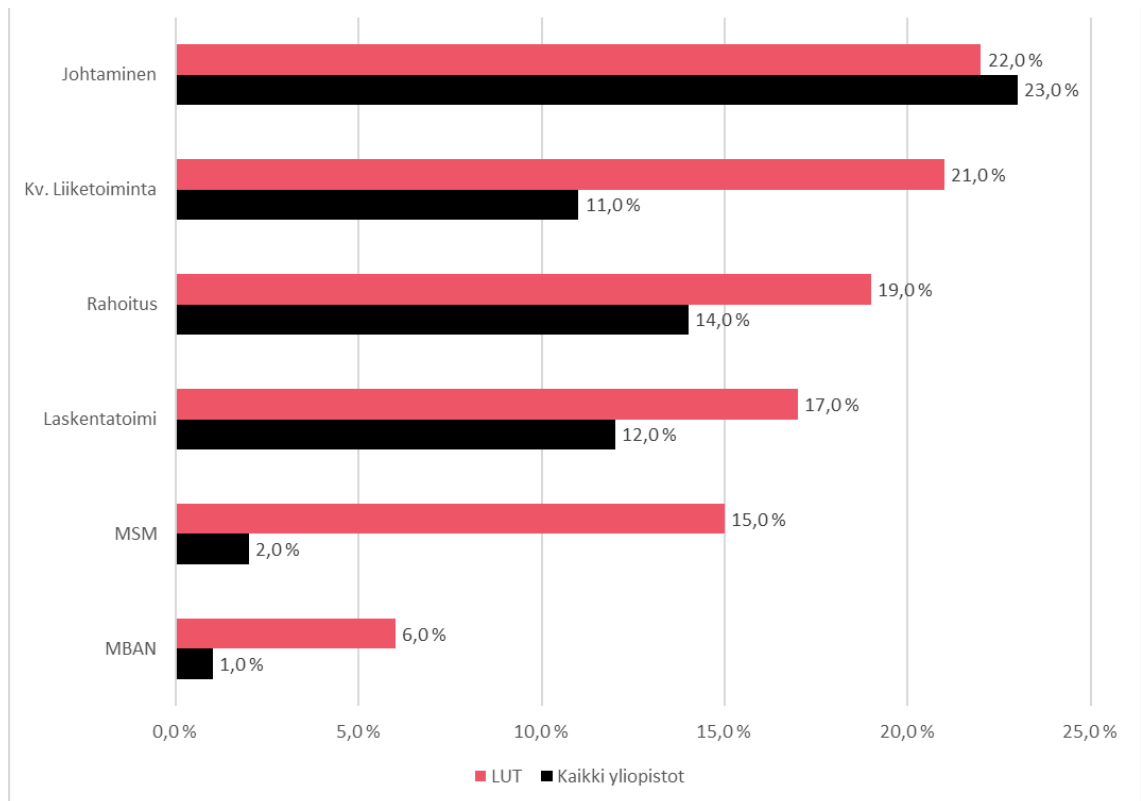
LUT:sta valmistui vuonna 2022 240 kauppatieteiden maisteria, joista 216 vastavalmistunutta vastasi kyselyyn. Tämä tarkoittaa 90 %:n vastausastetta. LUT:n vastaajista 57 % oli naisia. Yliopistosta valmistuttiin keskimäärin 31,2-vuotiaana, mikä on hieman edellisvuotta enemmän (2021: 30,3 vuotta). LUT:sta tavallisinta oli valmistua joko 25–26-vuotiaana (27 %) tai vähintään 33-vuotiaana (27 %).

LUT:n vastaajista 44 % sai oikeuden kauppatieteiden maisterin tutkinnon suorittamiseen samassa yliopistossa suoritettun KTK-tutkinnon perusteella, mutta myös lähes yhtä suosittua oli tutkinto-oikeuden saaminen tradenomin tutkinnon kautta (41 %). Tradenomitausta oli LUT:ssa yleistä keskiarvoa yleisempää ja esimerkiksi vuonna 2021 tradenomitaustaisten osuus oli KTK-tutkinto taustaa suurempi.



Kuvio 88: Valmistuneiden aiempi koulutustausta, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto (%). N =216.

LUT:ssa yleisimpiä pääaineita tai ohjelmia olivat johtaminen (22 %), kansainvälinen liiketoiminta (21 %), rahoitus (19 %), laskentatoimi (17 %). Kuten johdannossa on mainittu, pääaineiden ja ohjelmien nimet ja sisällöt poikkeavat hieman toisistaan eri yliopistojen välillä ja esimerkiksi johtamisella viitataan LUT:n tietojohdamisen ja johtajuuden maisteriohjelmaan ja kansainvälisellä liiketoiminnalla International Business and Entrepreneurship -maisteriohjelmaan.

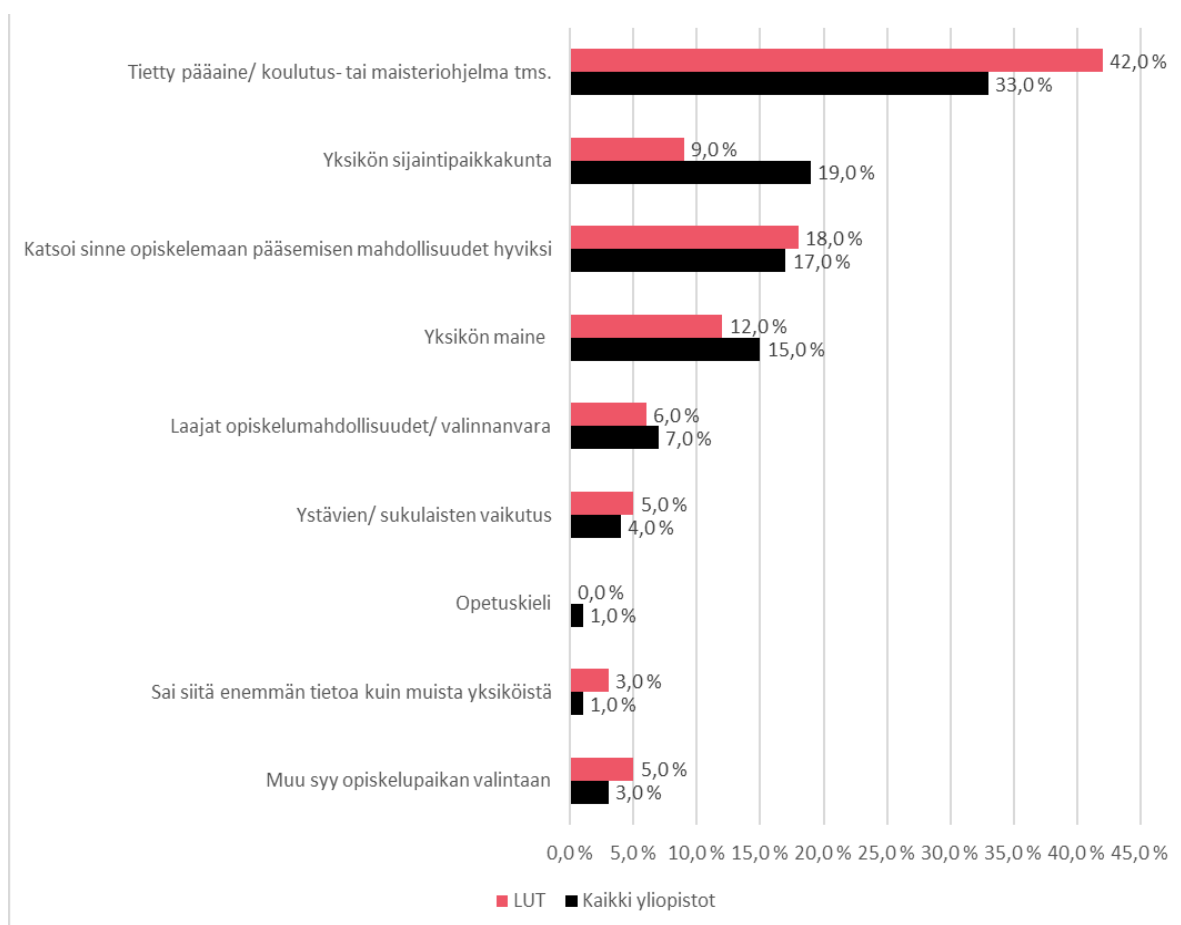


Kuvio 89: Yleisimmät pääaineet / ohjelmat, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto (%). N= 208.

LUT valittiin opiskelupaikaksi usein tietyn pääaineen tai koulutusohjelman ansiosta (42 %). Muita tavallisia valintaperusteita olivat hyvät sisäänpääsymahdollisuudet (18 %), maine (12 %) ja sijaintipaikkakunta (9 %). Keskeisenä maineen osa-alueena ovat avovastausten perusteella vaikuttaneet LUT:n kestävä kehitys kannattavat arvot. Yliopistoa pidettiin avovastauksissa ajankohtaisena ja ympäristöä arvostavana. Myös hyvä opiskelu- ja yleisilmapiiri nousi vastauksissa esille. Sijaintipaikkakunnan merkitys opiskelupaikan valinnassa oli kuitenkin pienin yliopistojen välisessä vertailussa. Vastaukset mukailevat vuoden 2021 linjaa eikä suuria eroja ole havaittavissa. Avovastauksissa kerrottiin useaan otteeseen, että päätökseen vaikutti myös paljon mahdollisuus käydä töissä samanaikaisesti.

”Mahdollisuus yhdistää opiskelut päivätöiden oheen oli merkittävässä roolissa.”

”Muiden pk-seudulla asuvien kokemukset opintojen suorittamisen helppoudesta, kun asuu toisella paikkakunnalla.”



Kuvio 90: Tärkein peruste opiskelupaikan valintaan, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto (%). N= 206.

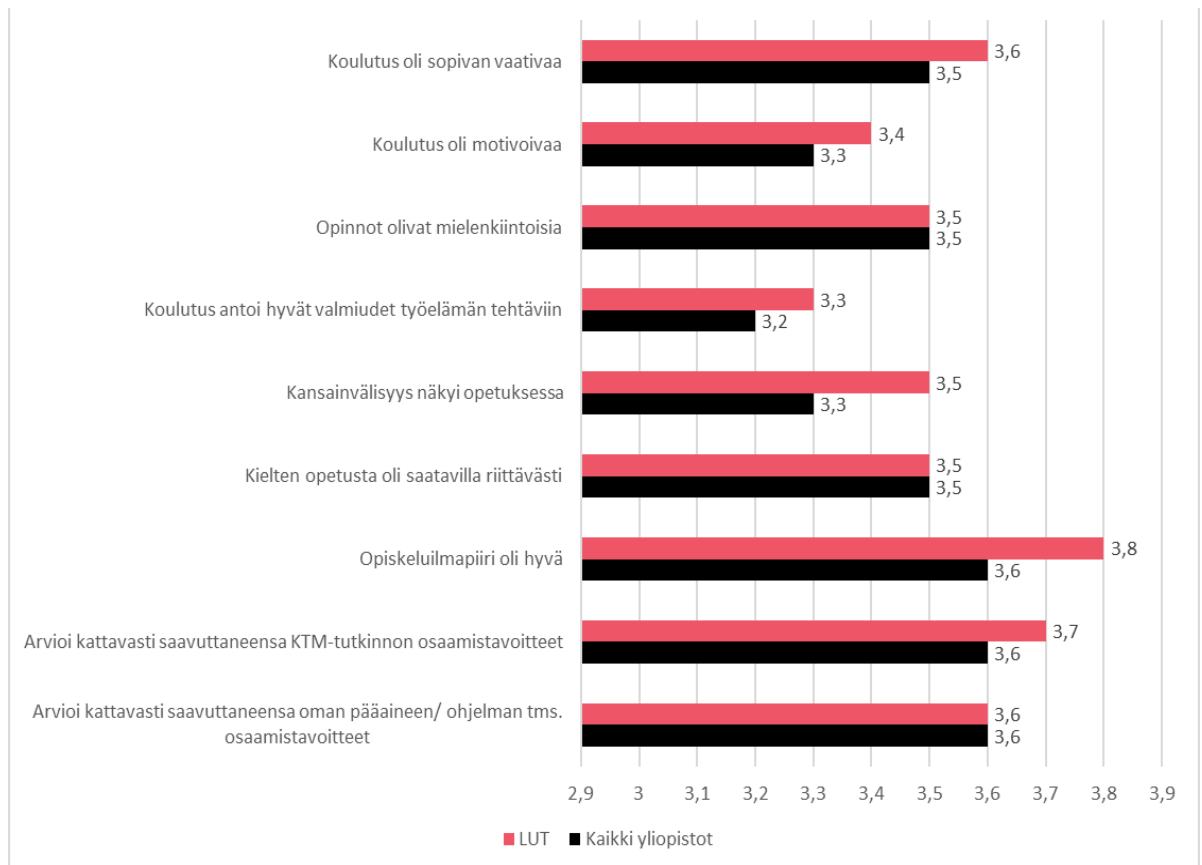
7.3 Arviot koulutuksesta

LUT:n vastavalmistuneet olivat kyselyyn vastausten perusteella hyvin tyytyväisiä koulutukseensa, sillä yksikään kuvion 91 osa-alue ei alittanut yleistä yliopistojen keskiarvoa. Parhaan arvosanan sai opiskeluilmapiiri, joka ylitti 0,2 yksiköllä yleisen keskiarvon. Lisäksi yleistä keskiarvoa tyytyväisempiä oltiin tutkinnon osaamistavoitteiden täyttymiseen, kansainvälisyyden näkymiseen opetuksessa, valmiuksiin toimia työelämän tehtävissä, koulutuksen motivoivuuteen sekä koulutuksen sopivaan vaativuustasoon. Vuoden 2021 tavoin heikoimman arvosanan sai koulutuksen antamat valmiudet työelämän tehtäviin niin kuin on myös yleisen keskiarvon tapauksessa. Avovastauksissa kehuja keräsivät muun muassa ajankohtaisuus, ilmapiiri ja joustavuus.

”Ajankohtaisuus mm. digitalisaatioon liittyvien aiheiden käsittely ja yleensäkin tietojohtamiseen keskittyvä koulutus.”

”Hyvä ilmapiiri ja mielenkiintoiset kurssit.”

”Joustavuus opintojen suorittamisessa.”



Kuvio 91: Vastaajien tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto.

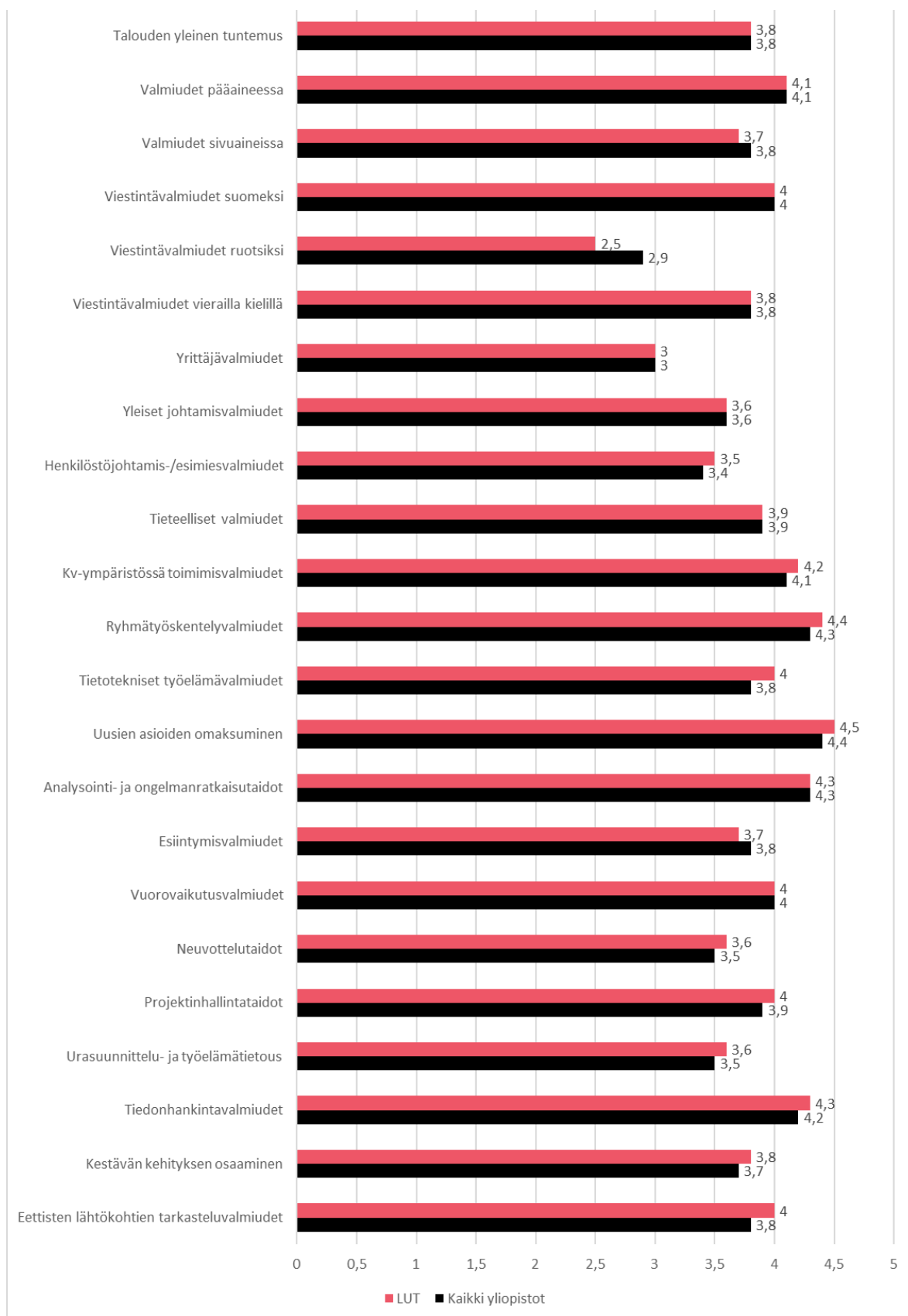
LUT:n vastaajat arvioivat koulutuksessa hankkimansa valmiudet kaikkien yliopistojen yhteisen keskiarvon mukaisiksi. Parhaat arvosanat saivat uusien asioiden omaksuminen ja ryhmätyöskentelyvalmiudet. Keskitasosta erotuttiin positiivisessa mielessä eniten tietoteknisissä valmiuksissa ja eettisten lähtökohtien tarkasteluvalmiuksissa.

”Yksi palaute mielestäni on se, että tutkinnossa on aivan liikaa ryhmätyöskentelyä.”

Negatiivisessa mielessä puolestaan erotuttiin muista yliopistoista ruotsin kielen viestintävalmiuksissa, mikä sai LUT:n vastaajilta myös heikoimman arvosanan.

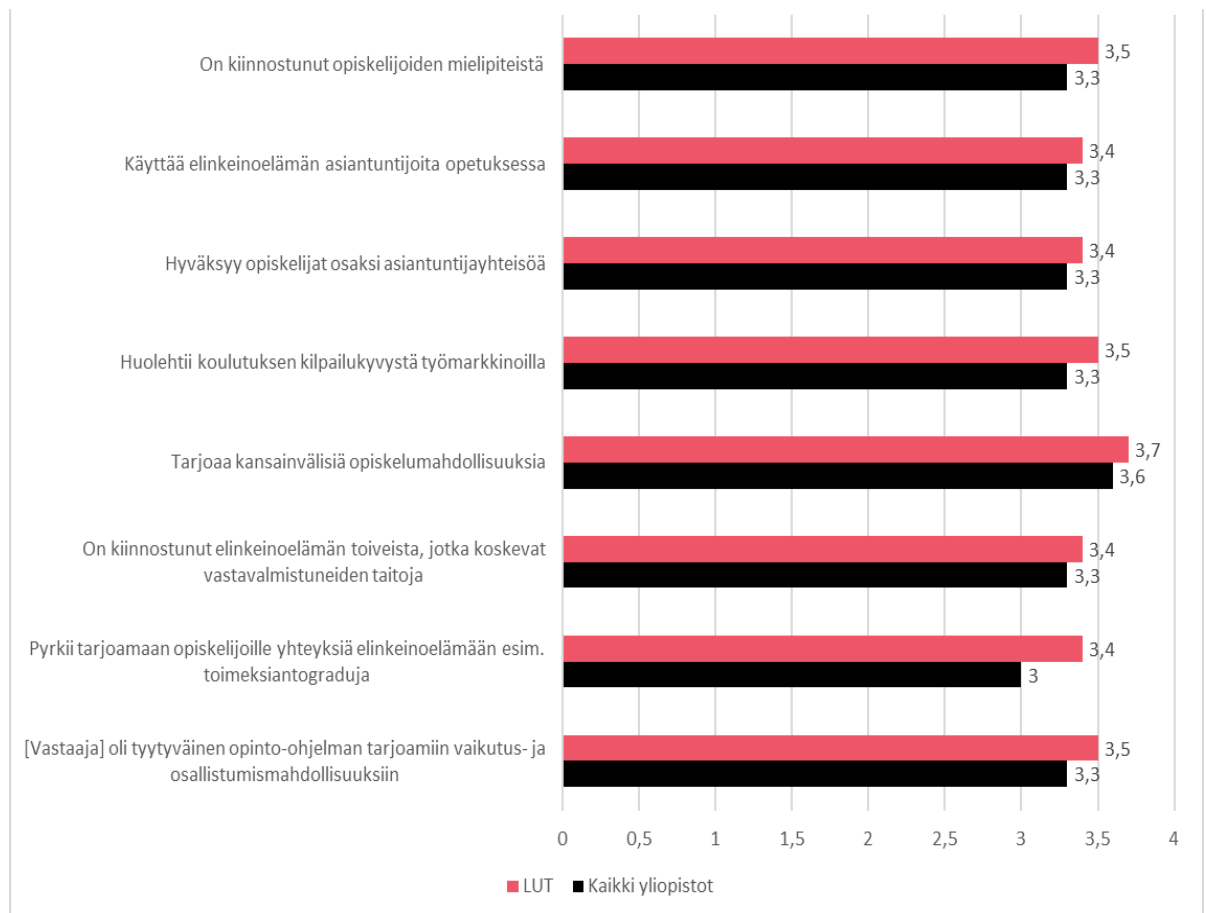
”Ruotsin kielen osalta koulutusta on mielestäni hanakala parantaa, sillä se on monelle vain pakollinen suoritus, johon aitoa mielenkiintoa liittyy melko vähän.”

Kun yrittäjävalmiuksia, yleisiä johtamisvalmiuksia ja henkilöstöjohtamis- tai esihenkilövalmiuksia käsitellään vielä erikseen, havaitaan, että edellisvuosien linja on pysynyt lähes samana. Henkilöstöjohtamis- tai esihenkilövalmiudet ovat vuodesta 2020 lähtien tehneet hidasta nousua ja vuonna 2022 palattiin vuoden 2019 tasolle, jolloin osa-alueiden arvosanat olivat korkeimmillaan edellisiä muutamaa vuotta tarkasteltaessa.



Kuvio 92: Koulutuksen kautta hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto.

Arvioitaessa koulutusyksikön suhteita opiskelijoihin ja elinkeinoelämään olivat LUT:n vastaajat edellisten osa-alueiden tavoin tyytyväisiä. Suhteiden arvioinnissa jokainen osa-alue sai yleistä keskiarvoa paremmat arvostukset LUT:n vastaajilta. Eniten LUT erottui edukseen toimeksiantogradujen tarjoamisen elinkeinoelämän yhteyksien ansiosta ja vaikutus- ja osallistumismahdollisuuksien takia. Lisäksi koulutusyksikkö oli arvioiden perusteella yleistä kyselyn keskitasoa enemmän kiinnostunut opiskelijoiden mielipiteistä. Vuoteen 2021 nähden suuria muutoksia ei ole havaittavissa.

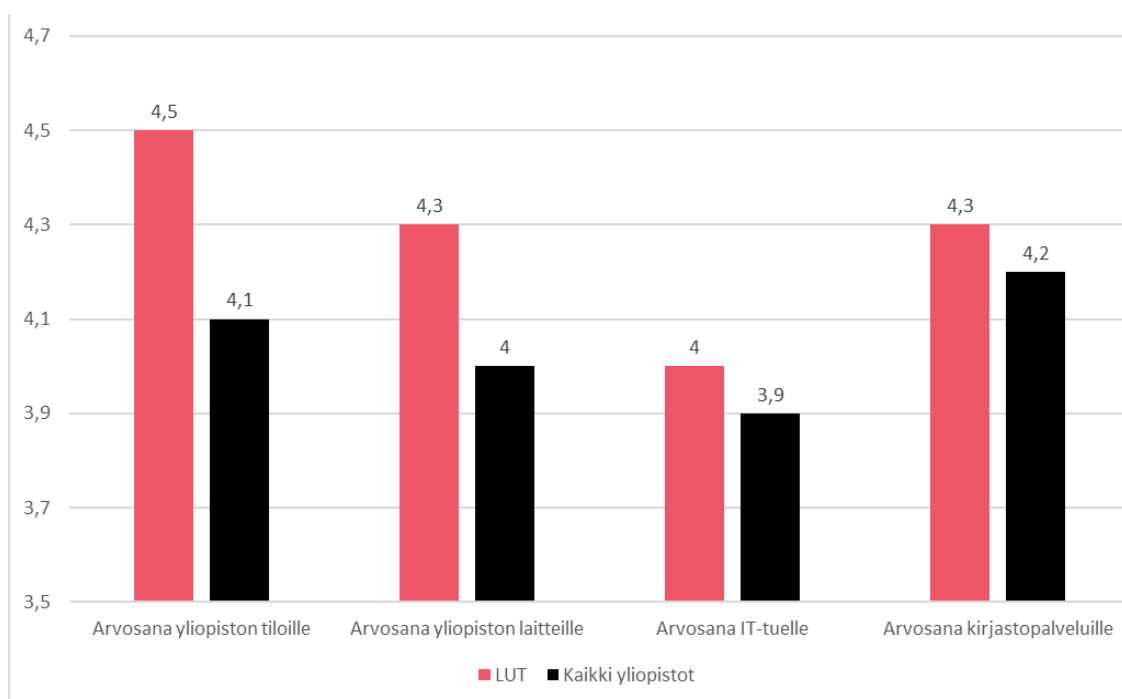


Kuvio 93: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto.

Myös koulutusyksikön tilat ja palvelut saivat LUT:n vastaajilta kiitettävät arvostukset. Parhaan keskimääräisarvion saivat yliopiston tilat ja heikoimman puolestaan yliopiston IT-tuki. Yliopiston tilojen arvostus oli 0,4 yksikköä yleistä keskiarvoa korkeampi. Yliopiston laitteet olivat myös nostaneet keskimääräistä arvostustaan 0,2 yksikköä vuodesta 2021 ja se oli nyt 0,3 yksikköä yleistä keskiarvoa korkeampi.

”Modernit tilat ja innovatiivinen ilmapiiri.”

”Ilmapiiri, uusi yliopistorakennus, hyvät modernit tilat, sijainti.”

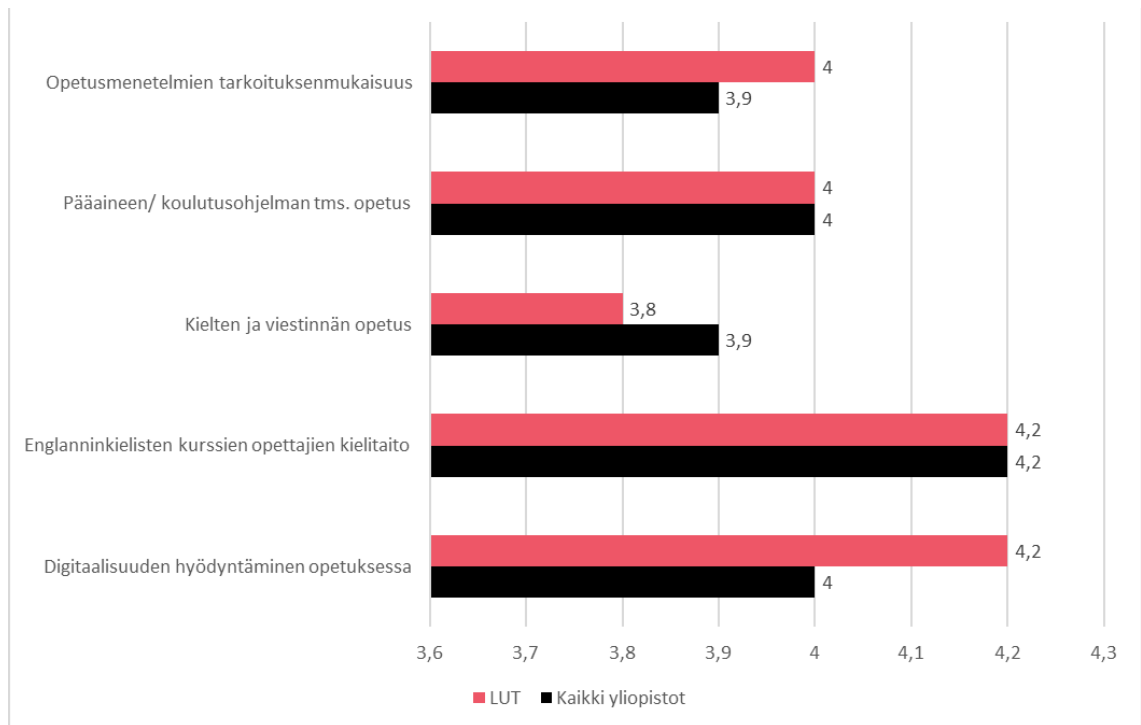


Kuvio 94: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto.

LUT:n opetus arvioitiin lähelle yleistä yliopistojen keskiarvoa. Parhaat arvosanat annettiin digitaalisuuden hyödyntämiselle opetuksessa ja englanninkielisten kurssien opettajien kielitaidolle, kun taas matalimman keskimääräisen arvosanan sai kielten ja viestinnän opetus. Kielten ja viestinnän opetuksessa jäätin yleisen keskiarvon alapuolelle samoin kuin vuonna 2021.

”Maisterikurssit tuntuivat liian monesti kandidatuurien kertausta samoin menetelmin ja aineistoin.”

”Pakollinen kielivalinta maisteriohjelmassa ei mielestäni ole tarvittava.”



Kuvio 95: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto.

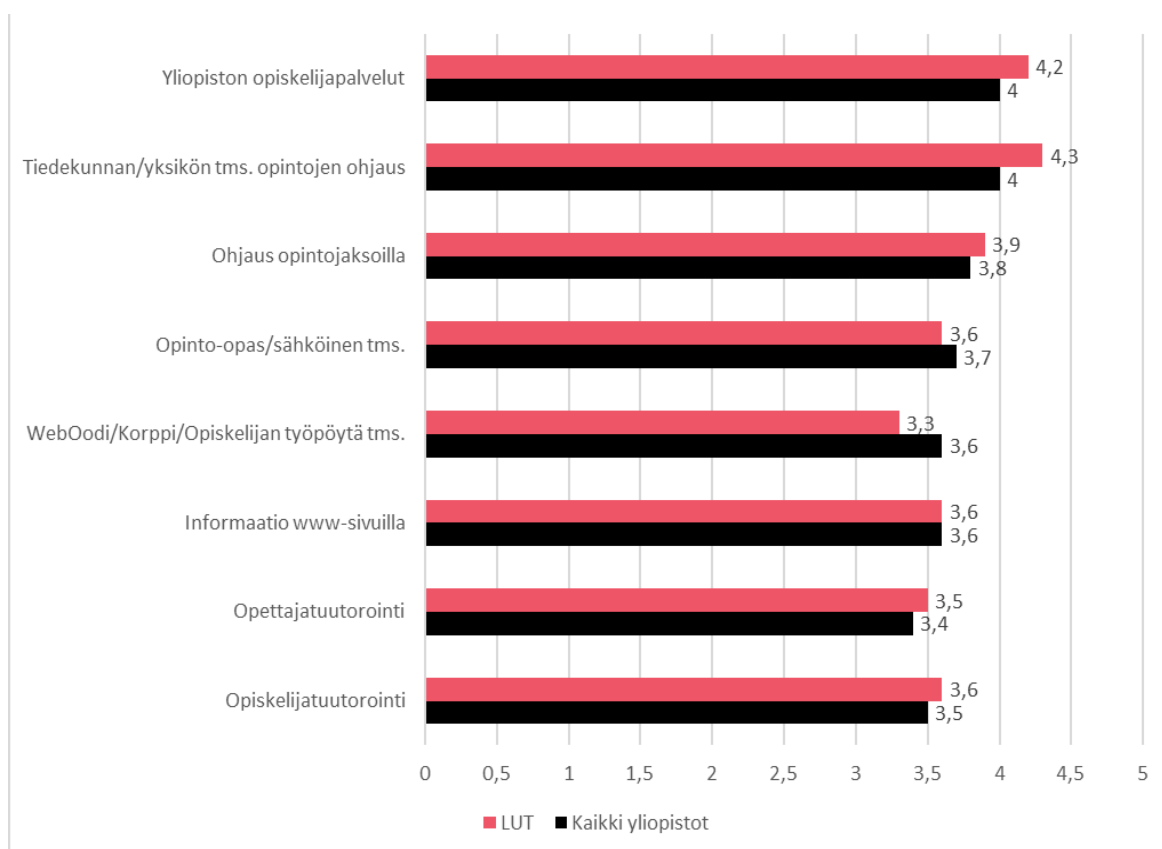
Samoin kuin opetukselle annetut arvosanat, myös opintojen ohjauksen arvosanat noudattivat pitkälti yleistä yliopistojen keskiarvon linjaa eikä suuria muutoksia vuoteen 2021 verrattuna ollut havaittavissa. Parhaat arvosanat annettiin opintojen ohjauksesta, opiskelijapalveluista ja ohjauksesta opintojaksoilla. Heikoimpana osiona puolestaan pidettiin opiskelijan työpöytää, jonka keskimääräinen arvio jäi 0,3 yksikköä yleisestä keskiarvosta ja heikkeni 0,4 yksikköä vuodesta 2021.

”Kun tuli opiskelemaan suoraan maisteriksi muualta, tuntui, että asiat olisi pitänyt jo tietää ja selvitettävää oli alkuun todella paljon.”

”Opinto-opasta voisi kehittää selkeämmäksi ja enemmän nykyaikaiseksi.”

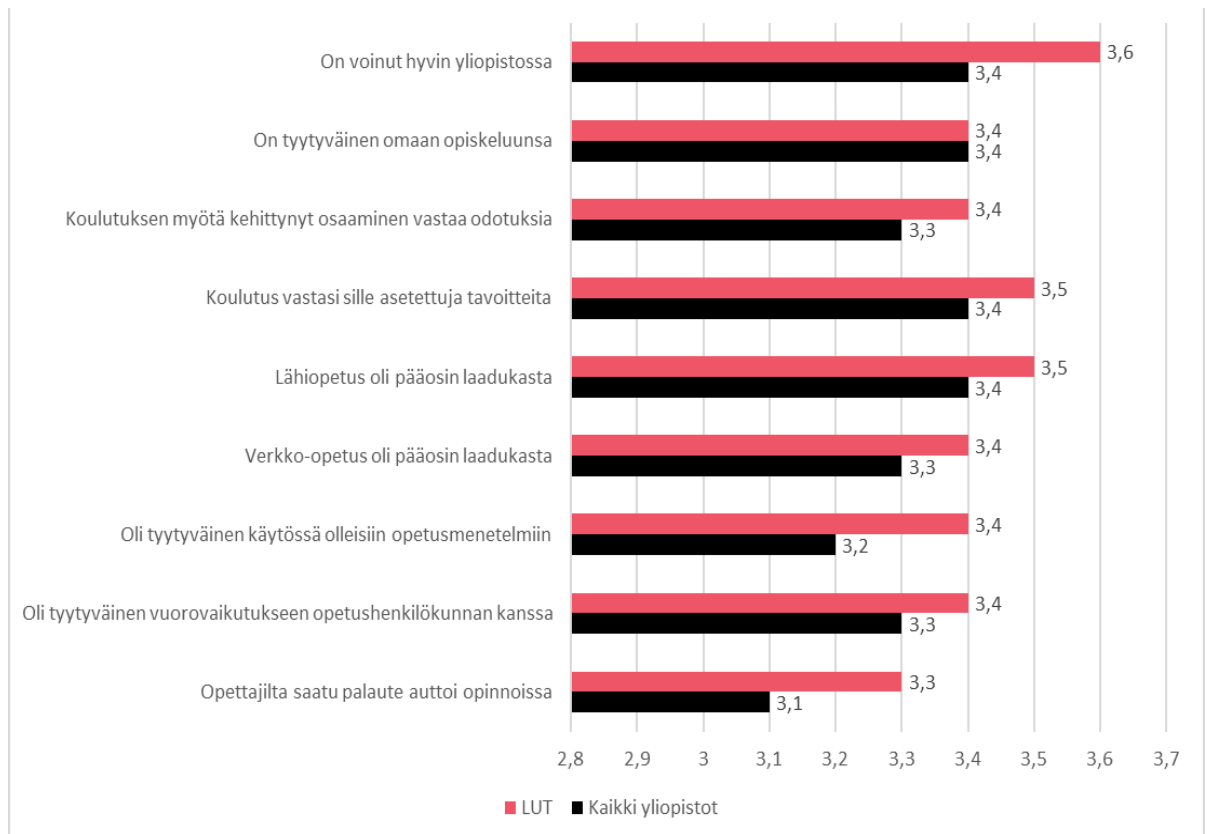
Yleisesti edellä mainittuja koulutuksen arvioinnin osa-alueita tiivistää myös hyvin seuraava avovastausten kommentti:

”Yliopistossa ja koulutuksessa oli paljon hyvää. Yliopiston tilat ja ympäristö oli viihtyisää ja opiskelijoiden kesken oli hyvä ryhmähenki. Erityisesti maisterikurssit olivat hyviä ja kiinnostavia, ja itseä kiinnosti eniten analytiikan kurssit, jotka olivat LUT:ssa laadukkaita. Opintojen ohjaukseen apua oli aina tarjolla, kun osasi tarvittaessa kysyä.”



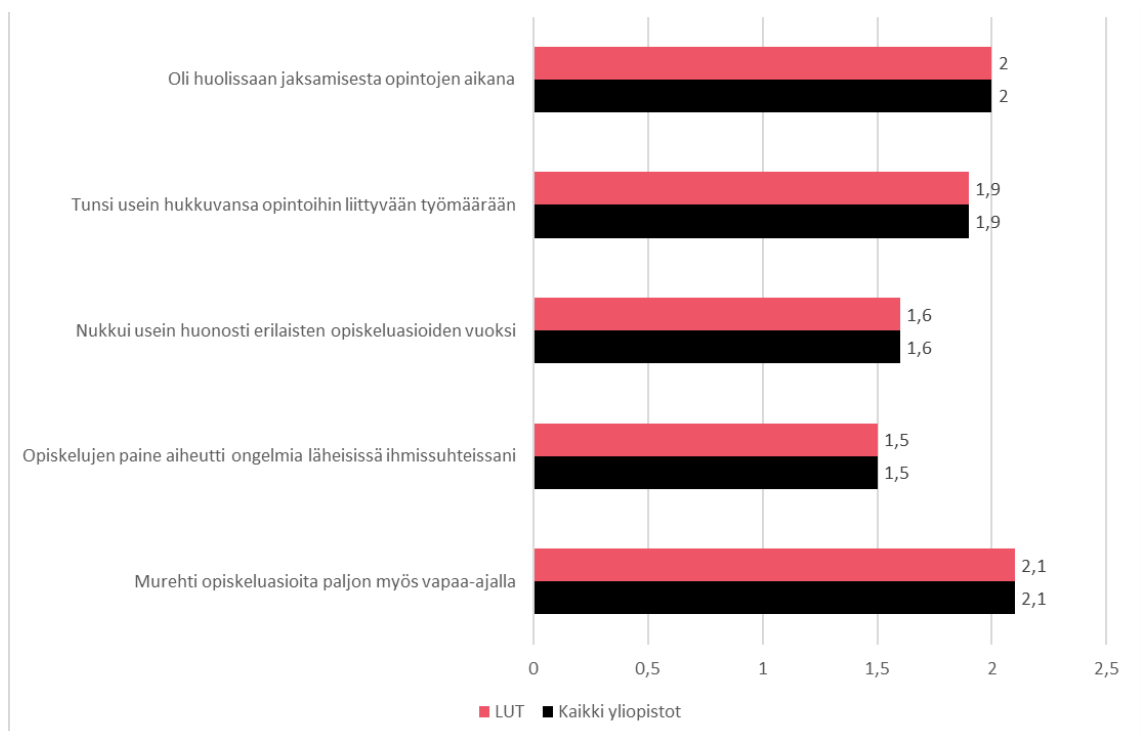
Kuvio 96: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto.

LUT:n vastaajien arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista opintojen aikana ovat yleistä keskiarvoa parempia lukuun ottamatta tyytyväisyyttä omaan opiskeluun, joka sai vastaajilta yleisen keskiarvon mukaisen arvosanan. Kyselyn perusteella LUT:n vastavalmistuneet ovat voineet yliopistossa hyvin, saaneet koulutuksen, joka vastasi sen tavoitteita ja olleet tyytyväisiä opetuksen laatuun ja opetusmenetelmiin. Myös opettajilta saatu palaute koettiin yleistä keskiarvoa hyödyllisemmäksi, vaikka kyseessä oli heikoin kuvion 97 osa-alueista.



Kuvio 97: Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto.

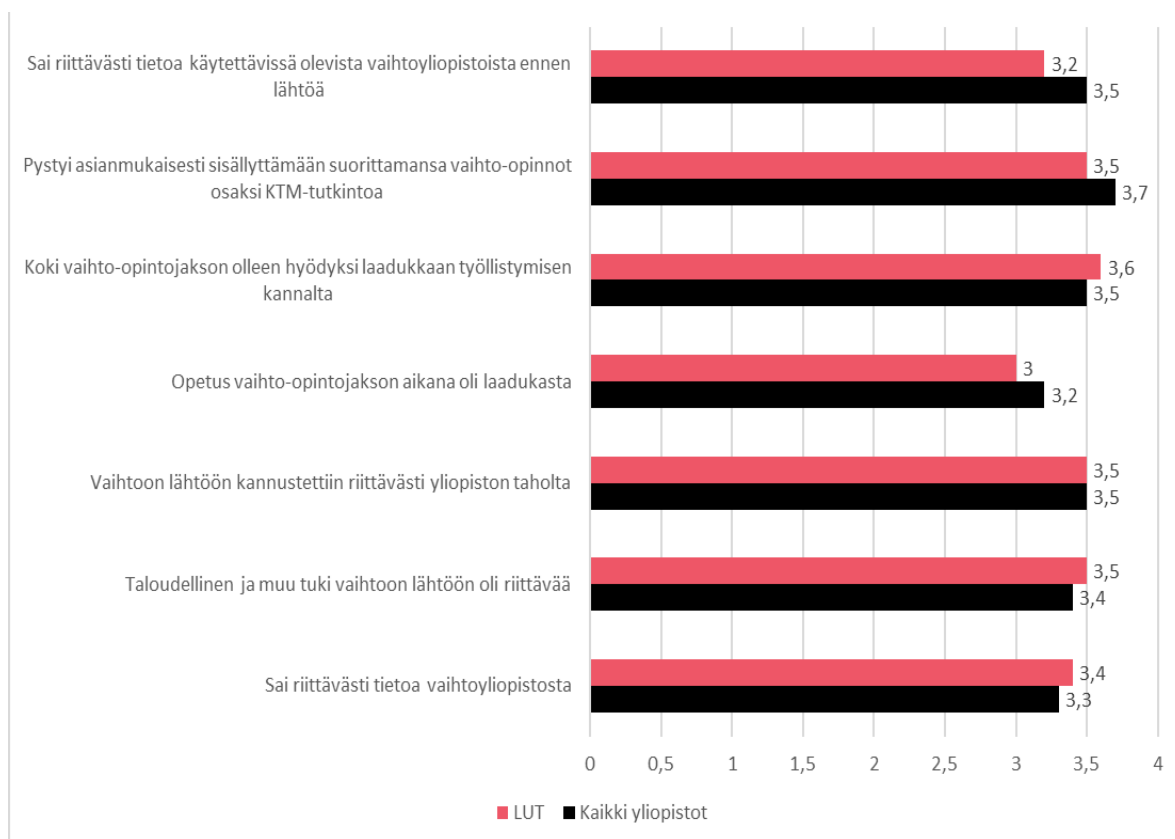
LUT:n vastaajien tarkemmat arviot omasta jaksamisestaan noudattavat täysin yleistä yliopistojen keskiarvoa.



Kuvio 98: Arviot omasta jaksamisesta asteikolla 1–4, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto.

7.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Vaihto-opintojen suorittaminen ulkomailla oli LUT:ssa hieman yleistä keskitasoa harvinaisempaa. 15 % vastaajista suoritti KTM-tutkintoon sisältyviä opintoja ulkomailla, mikä on vähemmän kuin vuosina 2020 (25 %) ja 2021 (18 %). Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon on hieman noussut vuoteen 2021 verrattuna. Muun muassa taloudellinen ja muu tuki, vaihtoyliopistolta saatu tieto sekä vaihdon kokeminen hyödyllisenä työelämää ajatellen olivat saaneet aikaisempaa paremmat ja yleistä keskiarvoa korkeammat arvosanat. Heikoimpana pidettiin vaihto-opintojen opetuksen laatua sekä vaihtoyliopistoista saatavan tiedon määrää ennen lähtöä.



Kuvio 99: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto.

7.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

LUT:n vastaajista yleisen keskitason mukainen määrä eli 60 % vastaajista ilmoitti opintojensa viivästyneen kahden vuoden tavoiteajasta. Tärkeimmiksi syiksi opintojen viivästykselle mainittiin kokopäiväinen (58 %) tai osa-aikainen työskentely (7 %) ja pro gradu -tutkielman viivästyminen (24 %). Samat syyt toistuivat kysyttäessä toiseksi tärkeintä syytä viivästykselle. LUT:n vastaajien opinnot viivästyivät keskimäärin 13,8 kuukautta, mikä on vuoden 2021 tasoa ja alle yleisen keskiarvon. Tavallisimmin opinnot viivästyivät yli vuodella (31 %).

Vastanneista 40 % oli tehnyt pro gradu -tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle, mikä on hieman vähemmän kuin vuonna 2021 (45 %). Tutkielmansa tekoon rahoitusta saaneista 19 % sai kertapalkkion, 17 % stipendin ja 34 % kuukausipalkkaa tutkielman tekemisestä. Stipendien ja kuukausipalkkojen mediaanit olivat yleistä keskiarvoa suurempia, kun taas kertapalkkio jäi yliopistojen keskimääräisen mediaanin alapuolelle. Rahoitusta tutkielman tekoon saatiin keskimäärin 5,6 kuukauden ajalta.

Pro gradu -tutkielman keskimääräinen tekoaika oli yhdeksän kuukautta, mikä on vuoden 2021 luokkaa (8,5 kuukautta). Nettotekoaikaa ei LUT:n kohdalla kysytty². Tutkielman ohjaukselle annettiin arvosana 3,8 ja omalle panostukselle arvosana 3,6. Arvio omasta panostuksesta on laskenut 0,3 yksikköä edellisvuodesta.

Rahoituksen tyyppi	LUT		Kaikki yliopistot	
	Mediaani	%-osuus	Mediaani	%-osuus
Kertapalkkio	3000	19	3500	26
Stipendi	3200	6	2000	9
Palkka kuukaudessa	2320	31	2300	24

Taulukko 12: Tutkielman rahoitus, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.

7.6 Työllistyminen ja sijoittuminen työelämään

LUT:n vastaajista vakituksessa kokopäiväisessä työssä oli 68 % ja vakituksessa osa-aikaisessa työssä taas 1 %. Määräaikainen työsuhde löytyi yhteensä 15 %:lta vastaajista (14 % kokopäivätyössä ja 1 % osa-aikatyössä). Työtilanteeseensa tyytyväisiä oli 81 % vastaajista, mikä on lähes yleisen keskiarvon verran. Kehitystä vuoteen 2021 on havaittavissa, jolloin tyytyväisten osuus oli 74 %. Työnhakijoita oli 10 %, mikä on hieman vähemmän kuin yleinen keskiarvo (12 %) ja vuoden 2021 työnhakijoiden osuus (14 %). Ne vastaajat, jotka eivät olleet tyytyväisiä työtilanteeseensa kommentoivat asiaa seuraavasti avovastauksissa:

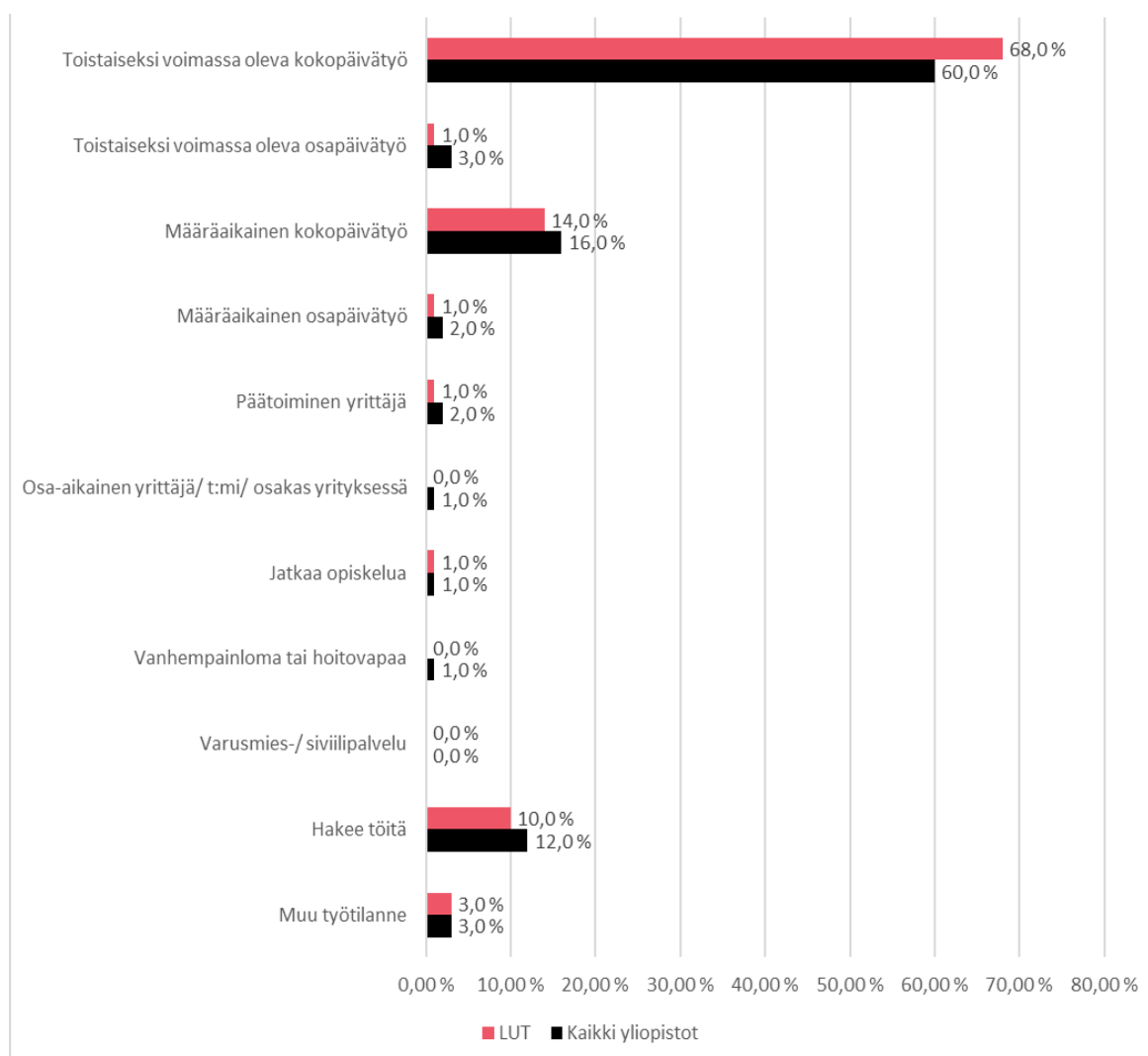
"Määräaikaisuuden vuoksi. Haluaisin vakituisen sopimuksen."

² Yliopistoilla oli mahdollisuus lisätä "omia" kysymyksiään lomakkeen loppuun sekä jättää pois yksittäisiä kysymyskohtia oman valintansa mukaan. Yhteisesti sovittujen kysymyskohtien pois jättäminen yliopiston omalta kysymyslomakkeelta oli kuitenkin hyvin marginaalista.

"Nyt saadessani maisteriopintoni suoritettua, tavoitteenani on saada hieman haastavampia työtehtäviä. Olen melko tyytyväinen nykyiseen työtilanteeseen, mutta koen olevani motivoitunut haastavampiin työtehtäviin, jotka liittyvät enemmän taloushallintoon kuin nykyiset työtehtäväni."

"Haluaisin löytää oman paikkani."

"En suoranaisesti ole omaa koulutustani vastaavassa työssä, joten haen tällä hetkellä aktiivisesti työpaikkoja."



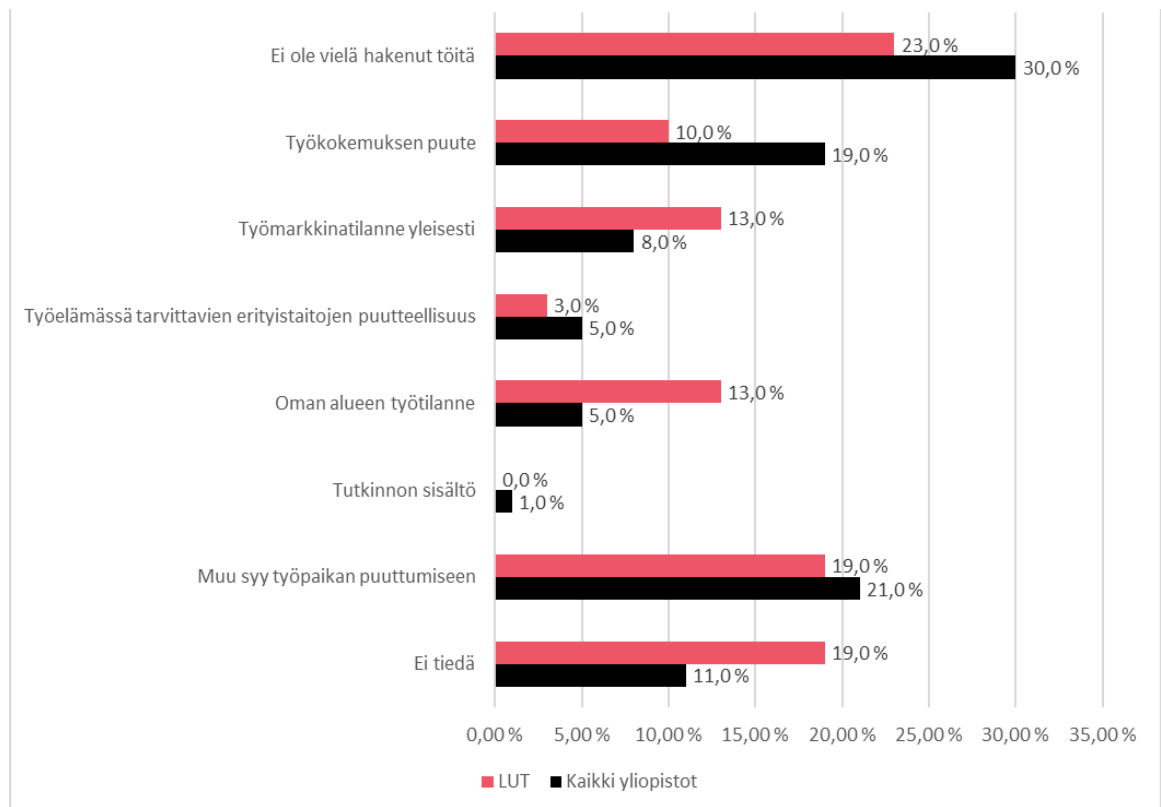
Kuvio 100: Työtilanne valmistumishetkellä (%), Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto. N = 215.

Työttömät vastaajat kertoivat työttömyyden syiksi sen, ettei ole hakenut töitä vielä (23 %), muun syyn (19 %), työmarkkinatilanteen (13 %) ja oman alueen työtilanteen (13 %). 19 % työttömistä vastaajista totesi, ettei tiedä syytä työttömyyteensä. Työmarkkinatilanteeseen ja oman alueen työtilanteeseen vedottiin syynä LUT:n vastaajien joukossa selvästi yleistä keskiarvoa enemmän, kun taas työkokemuksen puute jäi syynä selvästi yleisen keskiarvon alapuolelle. Oman alueen työtilanteessa työttömyyden syynä on tapahtunut myös selkeää

nousu (10 prosenttiyksikköä) vuoteen 2021 verrattuna, jolloin vastaava osuus oli 3 %. Töitä haettiin keskimäärin 1,7 kuukautta ja tavallisinta oli työllistyä kahden kuukauden sisällä valmistumisesta.

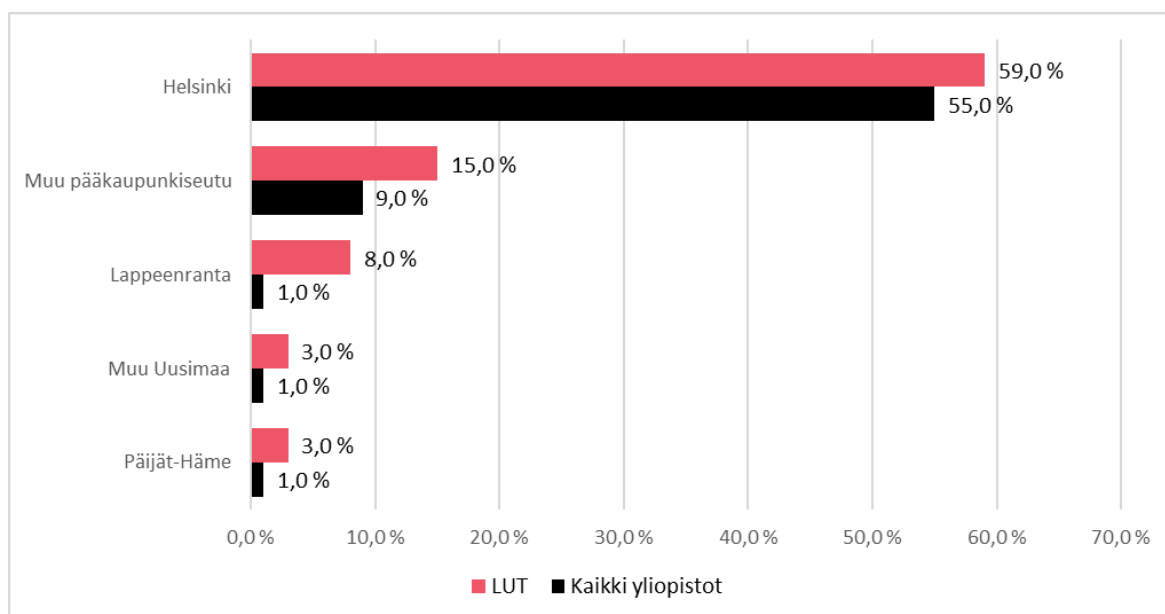
”Aloitin vasta työpaikkojen hakemisen. Nyt jo kuitenkin useampi työhaastattelu sovittuna.”

“Not a lot of jobs for people who don’t speak Finnish.”



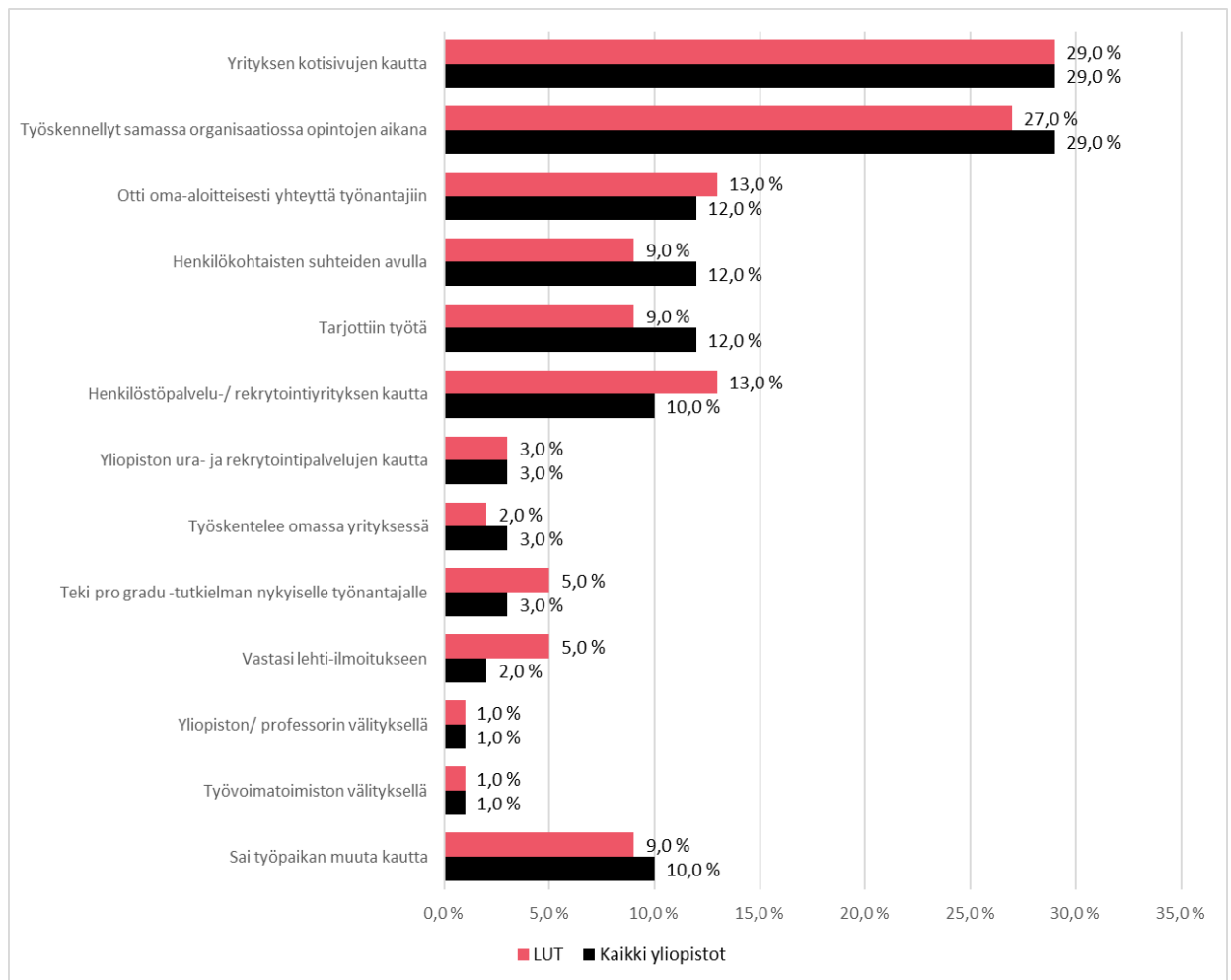
Kuvio 101: Työttömyyden syy (%), Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto. N = 31.

LUT:n vastaajat päätyivät pääasiassa töihin Helsinkiin (59 %) tai muualle pääkaupunkiseudulle (15 %). Myös alueet, joilla yliopiston yksiköt sijaitsevat (Lappeenranta ja Päijät-Häme), nousivat kyselyssä esille yleisinä työpaikan sijainteina.



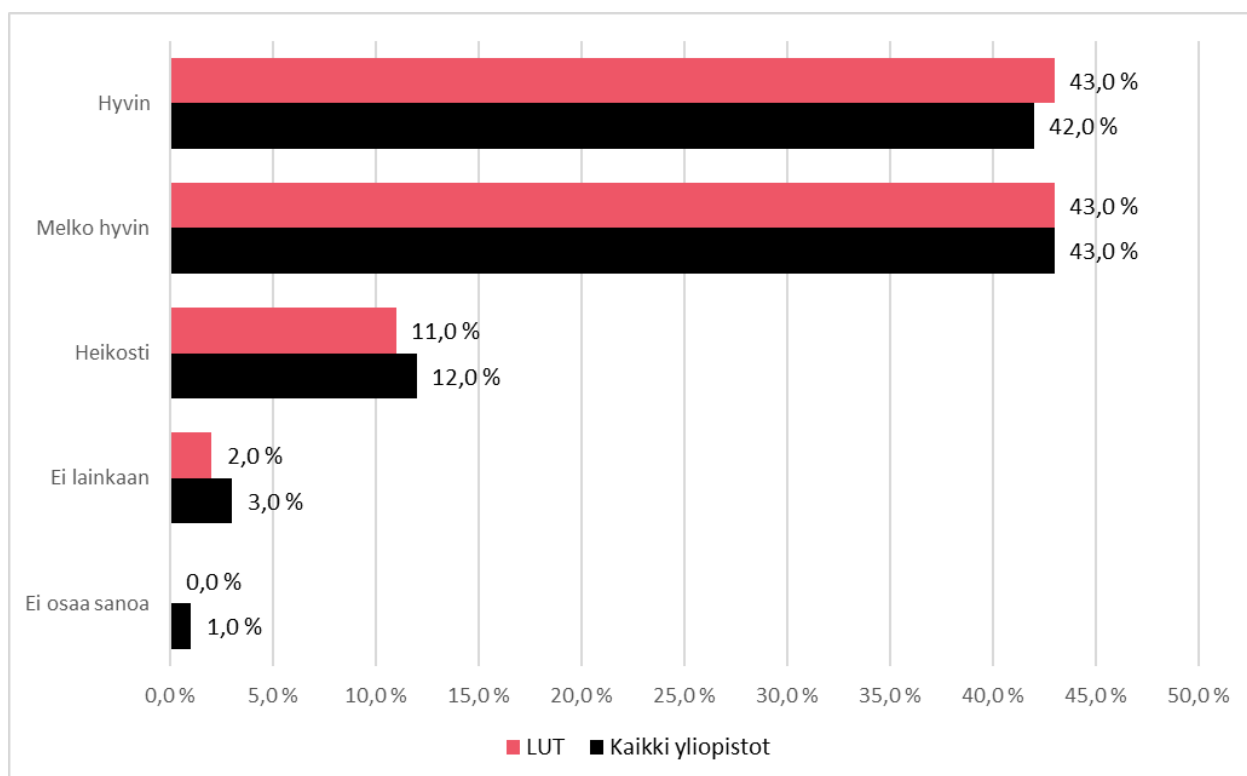
Kuvio 102: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto. N = 182.

LUT:n vastaajat olivat saaneet työpaikkansa kaikille kyselyn vastaajille tyypillisillä tavoilla. Yleisintä oli löytää työ yrityksen kotisivujen kautta tai työskentelemällä samassa organisaatiossa opintojen aikana. Työpaikkoja oli löytynyt myös muun muassa ottamalla oma-aloitteisesti yhteyttä työnantajiin (13 %) ja henkilöstöpalvelu- tai rekrytointiyritysten kautta (13 %). Molempien tapojen osuus oli noussut seitsemällä prosenttiyksiköllä vuodesta 2021. Omassa yrityksessään työskenteli 2 % vastaajista, kuten myös edellisvuotena.



Kuvio 103: Miten sai nykyisen työpaikan (%), Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto. N = 182.

Kyselyn perusteella LUT:n vastavalmistuneet kokivat, että heidän työtehtävänsä vastasivat työtehtäviä hyvin (43 %) tai melko hyvin (43 %). ”Melko hyvin” - vastausvaihtoehdon osuus oli noussut edellisvuodesta, kun taas yhä harvempi koki työtehtäviensä vastaavan koulutusta heikosti.



Kuvio 104: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto. N = 180.

LUT:n kokopäivätyössä olleiden vastaajien keskimääräinen bruttopalkka oli 3991 e/kk, joka on korkein keskiarvopalkka yliopistojen välisessä vertailussa. Mediaanipalkka on myös noussut vuodelta 2021 ollen 3600 e/kk.

	2022		2021		2020	
	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani
LUT	3991	3600	3803	3386	3879	3500

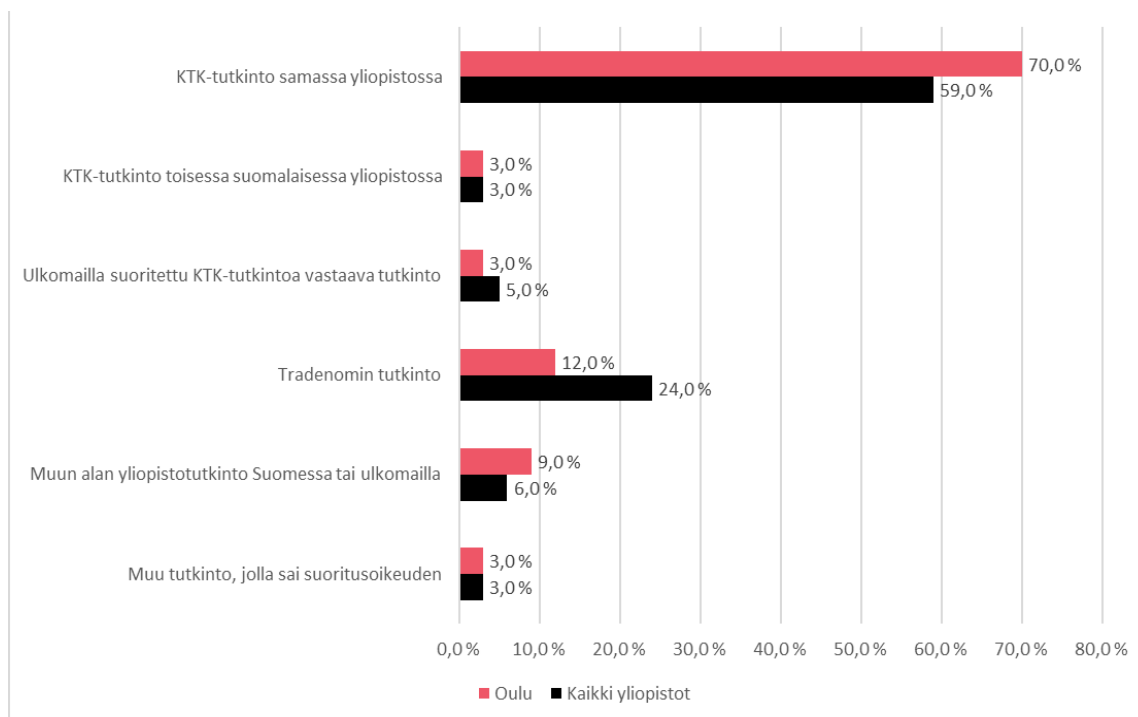
Taulukko 13: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka euroa kuukaudessa edellisvuosina, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto.

8 OULUN YLIOPISTO

Yhteenveto

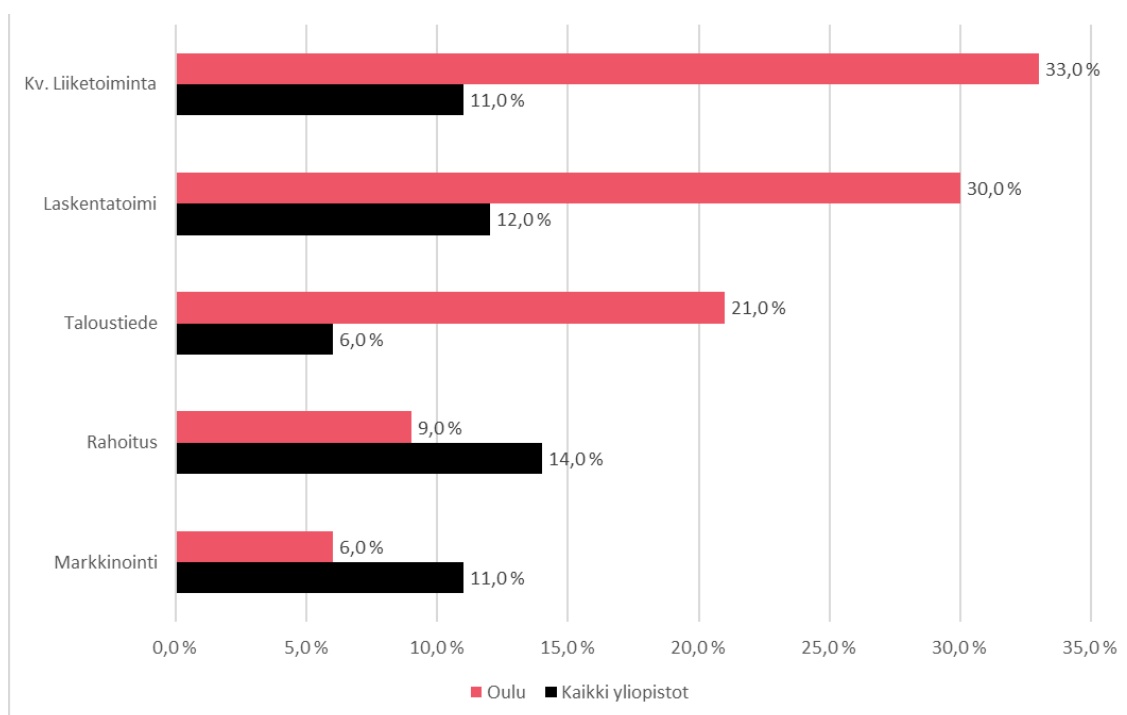
Vuonna 2022 Oulun yliopistosta valmistui 192 kauppatieteiden maisteria. Kyselyyn sen sijaan vastasi 34 vastavalmistunutta. Koska vastausaste jää tasolle 18 %, on yliopiston tuloksista esitetty Itä-Suomen yliopiston ja Åbo Akademin tavoin tiiviimpi versio, jonka tulkinnassa tulee muistaa huomioida pieni vastaajien osuus. Vastaajista 52 % oli naisia, ja keskimääräinen vastavalmistuvien ikä oli tasan 27 vuotta. Tavanomaisinta oli valmistua 25–26-vuotiaana.

Oulun yliopiston vastaajista 70 % sai oikeuden kauppatieteiden maisterin tutkinnon suorittamiseen samassa yliopistossa suoritetun KTK-tutkinnon perusteella. Osuus on 11 prosenttiyksikköä yleistä keskiarvoa suurempi. Toiseksi yleisintä oli saada suoritusoikeus tradenomin tutkinnon kautta (12 %), mutta tämän vaihtoehdon yleisyys oli selkeästi yleistä keskiarvoa pienempi Oulun yliopistossa.



Kuvio 105: Valmistuneiden aiempi koulutustausta, Oulun yliopisto (%). N =33.

Kyselyssä ilmenivät Oulun yliopiston viisi pääainetta tai koulutusohjelmaa, joista yleisin oli kansainvälinen liiketoiminta (33 %). Muita yleisiä pääaineita tai koulutusohjelmia olivat laskentatoimi (30 %) ja taloustiede (21 %), mutta pienen vastaajamäärän vuoksi on huomioitava, että isojen johtopäätösten tekeminen voi olla harhaanjohtavaa.

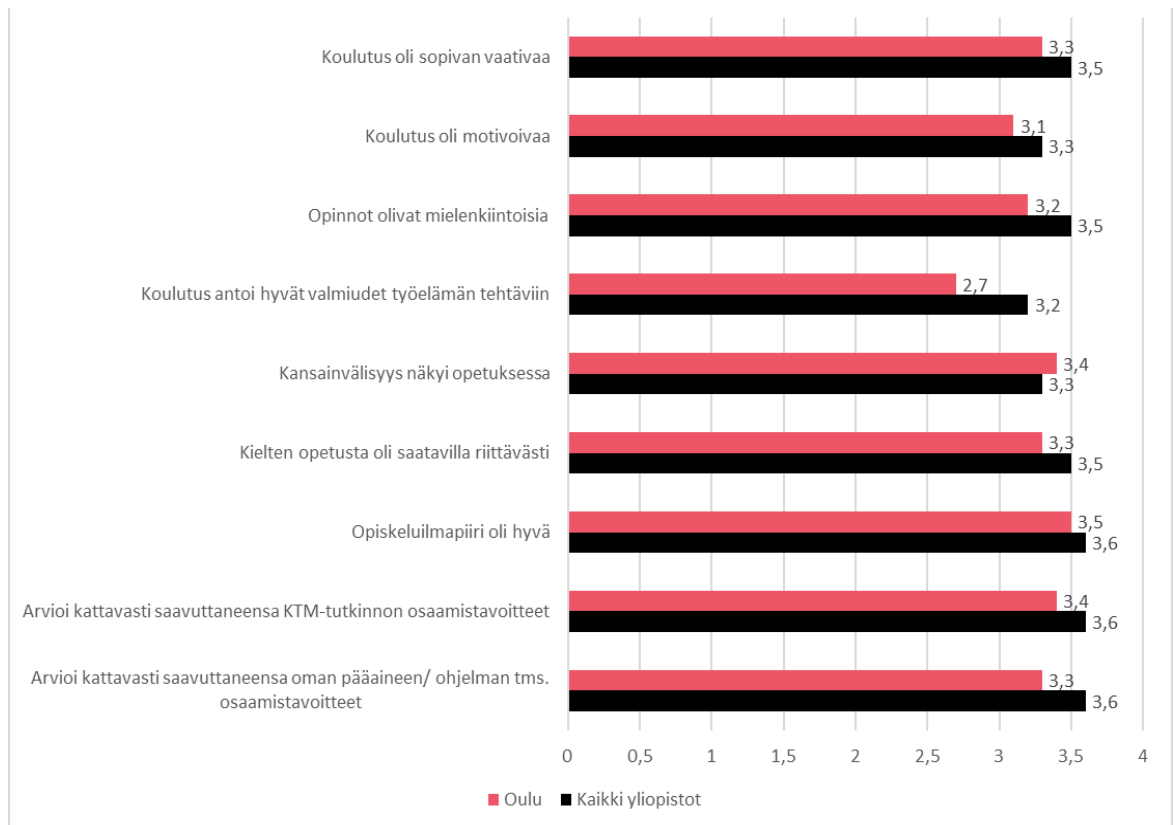


Kuvio 106: Yleisimmät pääaineet / ohjelmat, Oulun yliopisto (%). N= 33.

Oulun yliopisto valittiin opiskelupaikaksi yksikön sijaintipaikkakunnan (44 %), tietyn pääaineen tai koulutusohjelman (22 %) ja hyväksi katsottujen sisäänpääsymahdollisuuksien (22 %) ansiosta. Maineen, ystävien tai sukulaisten vaikutuksen, opetuskielen tai muita yliopistoja paremman tiedonsaannin ei nähty vaikuttavan tehtyyn valintaan.

Oulun yliopiston vastaajat ovat lähes yleisen keskiarvon tasoisesti tyytyväisiä koulutukseensa. Opiskeluilmapiiri sai Oulun vastaajilta korkeimman arvosanan 3,5. Sen sijaan koulutuksen antamat valmiudet työelämän tehtäviin jäivät 0,5 yksikköä yleisestä keskiarvosta ja saivat heikoimman arvosanan 2,7. Vuoteen 2021 verrattuna arvosanat ovat yleisesti hieman heikentyneet, mutta isompia osa-aluekohtaisia muutoksia ei ole nähtävissä. Koulutuksen vaativuutta ja sen aiheuttamia paineita sekä suhteita opetushenkilökuntaan kommentoitiin esimerkiksi seuraavasti:

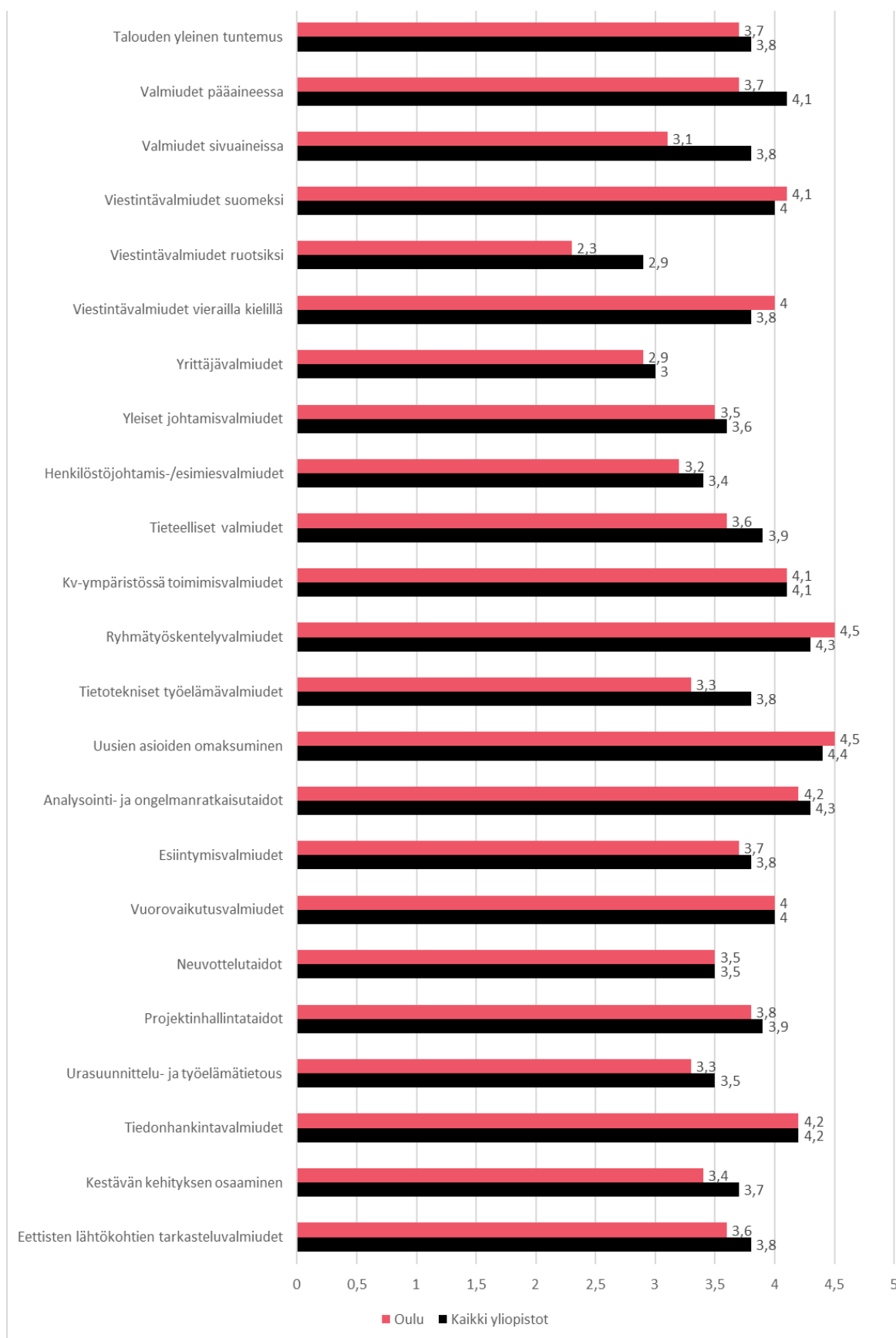
”Ihmiset ja opiskelijat aitoja. Ei luotu näennäistä painetta, vaan kurssit olivat oikealla tavalla vaativia ja niistä paistoi halu opettaa ihmisiä, ei ylläpitää valta-asetelmaa.”



Kuvio 107: Vastaajien tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Oulun yliopisto.

Kuviossa 107 näkynyt mahdollinen epätyytyväisyys koulutuksen tarjoamiin työelämän valmiuksiin ei näy enää niin selkeästi, kun valmiuksia tarkkaillaan osaluokallaan kuviossa 108. Oulun yliopiston vastaajat antoivat parhaat arvostukset ryhmätyöskentelyvalmiuksille, uusien asioiden omaksumiselle, tiedonhankintavalmiuksille ja analysointi- sekä ongelmanratkaisutaidoille. Matalimmat arvostukset puolestaan löytyvät ruotsin kielen viestintävalmiuksista, yrittäjävalmiuksista sekä sivuaineen valmiuksista. Vastaukset olivat samankaltaisia vuonna 2021.

Kun tarkastellaan lähivuosilta vielä erikseen yrittäjävalmiuksien, yleisten johtamisvalmiuksien sekä henkilöstöjohtamis- tai esihenkilövalmiuksia, havaitaan, että ne ovat laskeneet vuodesta 2021. Arviot olivat tuolloin kuitenkin poikkeuksellisen korkeita ja parannusta on tapahtunut viimeisen viiden vuoden sisällä.

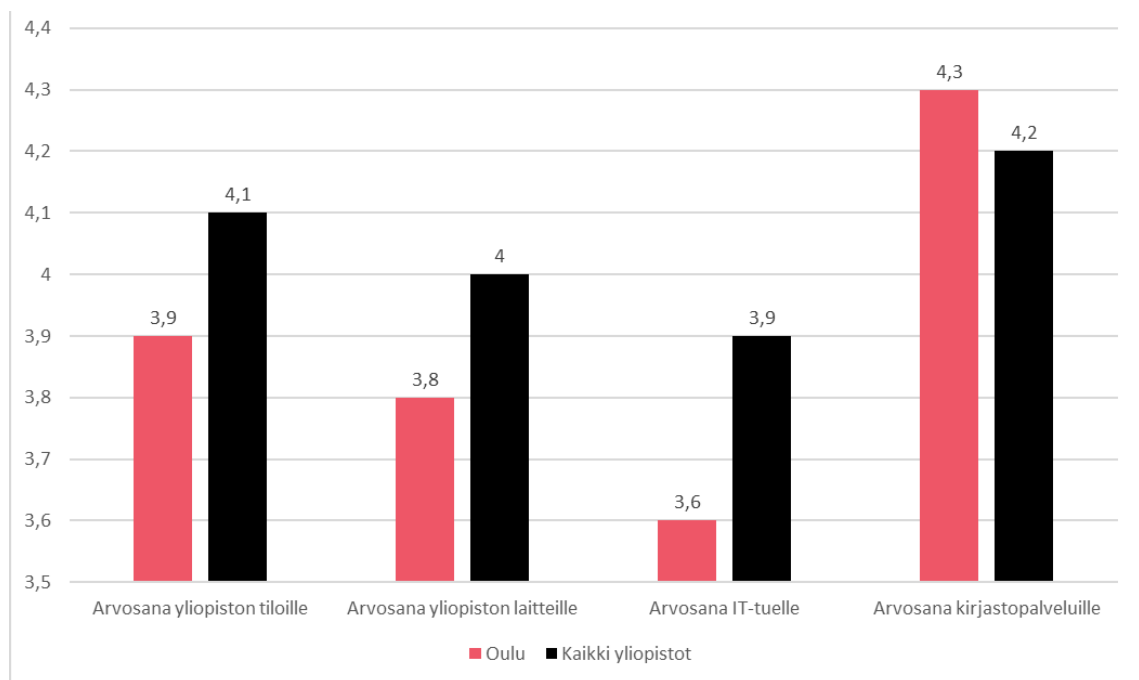


Kuvio 108: Koulutuksen kautta hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Oulun yliopisto.

Oulun yliopiston vastaajat ovat osa-alueesta riippuen yleisen keskiarvon tasoisesti tyytyväisiä tai sitä tyytymättömämpiä koulutusyksikön suhteeseen

opiskelijoihin ja elinkeinoelämään. Parhaan keskimääräisen arvosanan sai kansainvälisten opiskelumahdollisuuksien tarjoaminen, heikoimman arvosanan sai puolestaan kyky huolehtia koulutuksen kilpailukyvystä työmarkkinoilla. Viimeksi mainitulla osa-alueella jäätin 0,7 yksikköä yleisen keskiarvon alapuolelle.

Oulun yliopiston kirjastopalvelut arvioitiin korkeammalle tasolle kuin yleinen keskiarvo, mutta muilla koulutusyksikön palvelujen osa-alueilla arvosanat olivat yleistä keskiarvoa matalampia. IT-tuen arvosana jäi eniten yleisen keskiarvon alapuolelle. Arvosanat noudattavat kuitenkin suunnilleen vuoden 2021 linjaa eikä kovin suuria muutoksia ole nähtävissä.



Kuvio 109: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Oulun yliopisto.

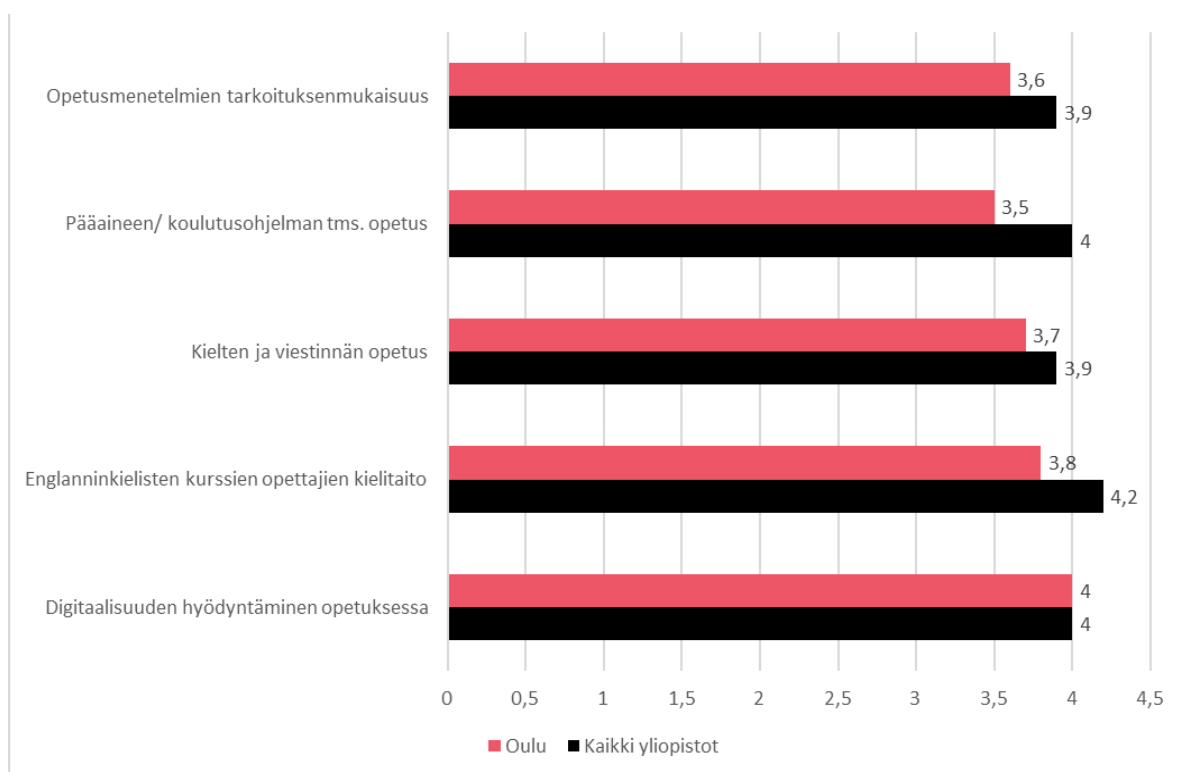
Opetukselle annetut arvosanat vaihtelivat asteikolla 3,5–4 ja jäivät hieman yleisestä keskiarvosta. Parhaana opetuksen osa-alueena pidettiin digitaalisuuden hyödyntämistä työelämässä, jonka arvosana oli myös noussut vuodesta 2021. Heikoimman arvosanan sai pääaineen tai koulutusohjelman opetus, jossa arvosana oli laskenut hieman edellisestä vuodesta.

"I loved both methods of teaching and teachers' mindsets. It was one of the reasons I decided to come to Finland, and I was not disappointed."

"Osan englanninkielisistä kursseista opettajista on loistava kielitaito ja joillakin ei niinkään, mikä vaikuttaa opetuksen laatuun."

"Pääaineiden sisällä tulisi kasvattaa mahdollisuutta muokata tutkintoa itselle sopivaksi. Nyt tutkintorakenne tulee lähes täysin annettuna."

”Rahoituksen kurssitarjonta on liian kapeaa.”



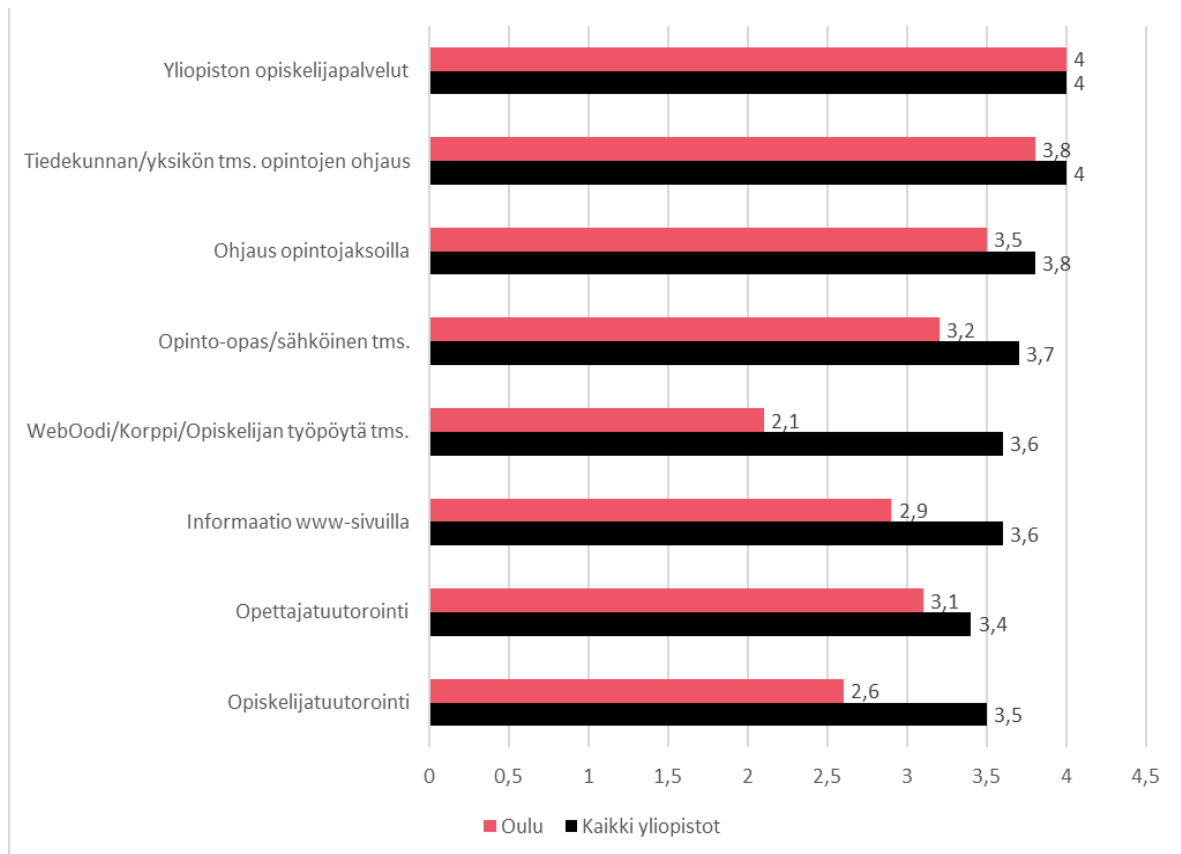
Kuvio 110: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Oulun yliopisto.

Oulun yliopiston opiskelijapalveluihin oltiin yleisen keskiarvon tasoisesti tyytyväisiä, mutta muilla osa-alueilla arvosanat eivät yltäneet yleiseen keskiarvoon. Erityisesti esiin on nostettava opiskelijan työpöydän arvosana 2,1. Tämä on 1,5 yksikköä kaikkien yliopistojen yhteistä keskiarvoa matalampi arvosana, mikä viittaa tiettyyn tyytymättömyyteen tällä osa-alueella Oulun yliopistossa. Myös opiskelijatuutoroinnin arvosana jäi tavallista matalammaksi. Tuutorointia ja ohjausta kaivattiin esimerkiksi oman vahvuuden löytämiseen erityisesti pääaineissa, joiden sisältö on laaja ja yleinen.

”Opiskelijatuutorointi maisterivaiheen opiskelijoille oli täysin riittämätöntä. Lisäksi Peppi on vaikeakäyttöinen ja kankea.”

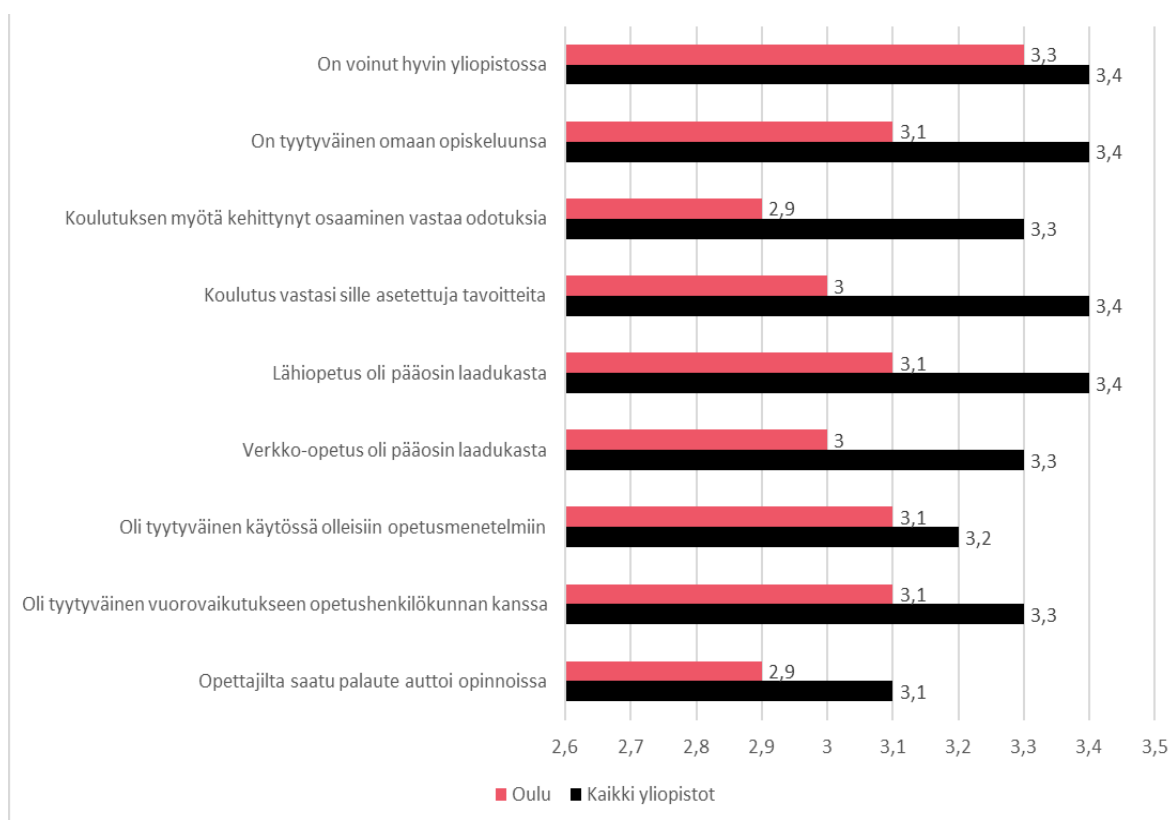
“Everything is clearly stated and explained in Finland compared to what I previously experienced in other countries. Everyone is reactive and really helpful. Thank you!”

”Toki vaatii oma-aloitteisuutta, mutta enemmän vielä voisi korostaa yksilön omia kiinnostuksenkohteita sivuaineopinnoissa, tai valinnaisissa kursseissa. Auttaa opiskelijaa löytämään oma niche, varsinkin kun opiskellaan pehmeitä aineita (johtaminen & markkinointi), joissa ei valmistauduta niin spesifiin tehtävään.”



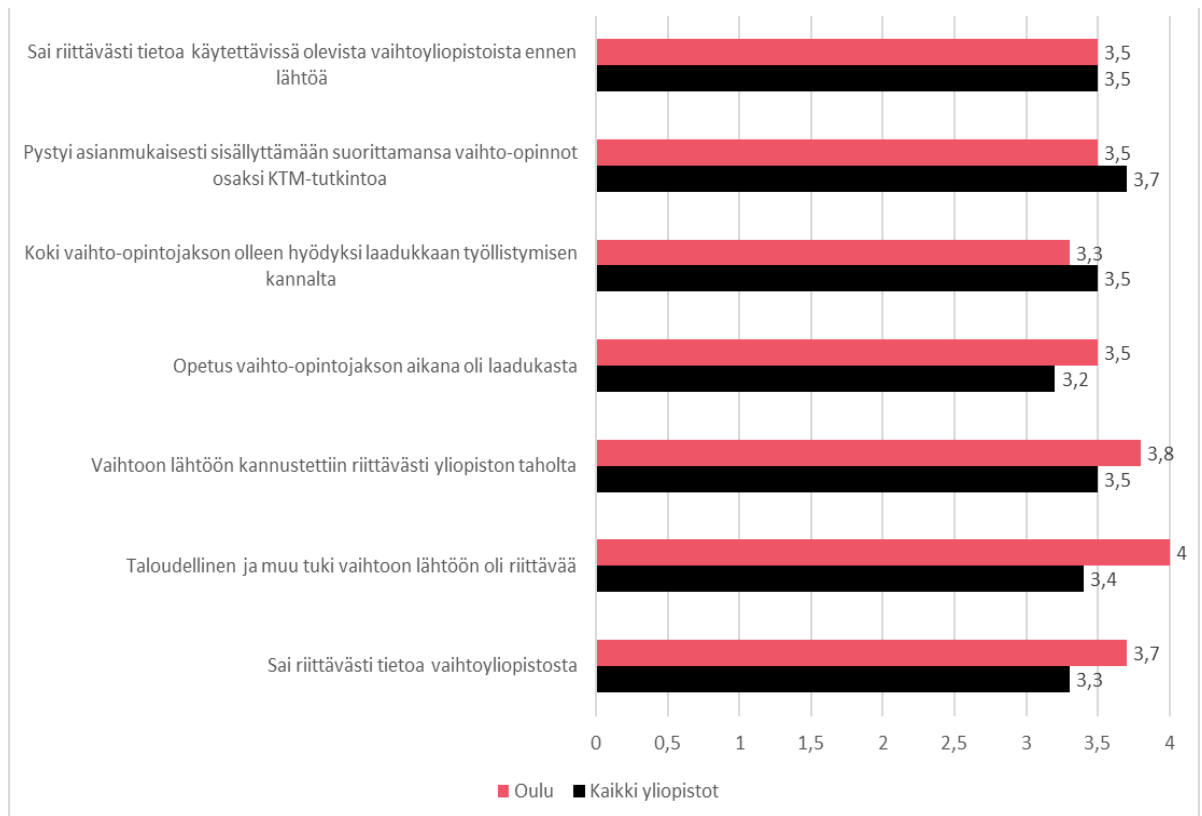
Kuvio 111: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Oulun yliopisto.

Oulun yliopiston vastaajat arvioivat oman hyvinvointinsa olevan keskimäärin 3,3 asteikolla 1–4. Kysyttäessä arvioita omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista heikoimmat osa-alueet puolestaan olivat koulutuksen myötä kehittyneen osaamisen vastaaminen odotuksia ja opettajilta saadun palautteen apu, joissa molemmilla keskimääräinen arvosana jäi alle kolmen. Vuoteen 2021 verrattuna arvosanat ovat heikentyneet jokaisella osa-alueella, joten syitä tämän taustalla lienee syytä pohtia. Oulun yliopiston vastaajat kokivat yleistä keskiarvoa vähemmän jaksamiseen liittyviä ongelmia, kuten työmäärään hukkumista tai ongelmia läheisissä ihmissuhteissa. Sen sijaan uniongelmat olivat Oulun vastaajien joukossa yleistä keskiarvoa tavallisempia.



Kuvio 112: Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Oulun yliopisto.

Oulun yliopiston vastaajista 12 % ilmoitti olleensa ulkomaanvaihdossa maisterivaiheen aikana, mikä on toiseksi pienin osuus yliopistojen välisessä vertailussa. Samoin kuin muiden yliopistojen kohdalla, laskua on tapahtunut verrattuna vuoteen 2021 (16 %) ja vuoteen 2020 (24 %). Oulun yliopiston vastaajat ovat olleet tyytyväisiä vaihto-opintojaksoihinsa. Korkeimmat arvosanat annettiin taloudelliselle ja muulle tuelle, lähtöön kannustamiselle ja riittävälle tiedolle. Verrattuna edelliseen vuoteen erityisesti vaihto-opintojen laadun ja lähtöön kannustamisen arvosanat olivat nousseet huomattavasti arvosanasta 3,0.



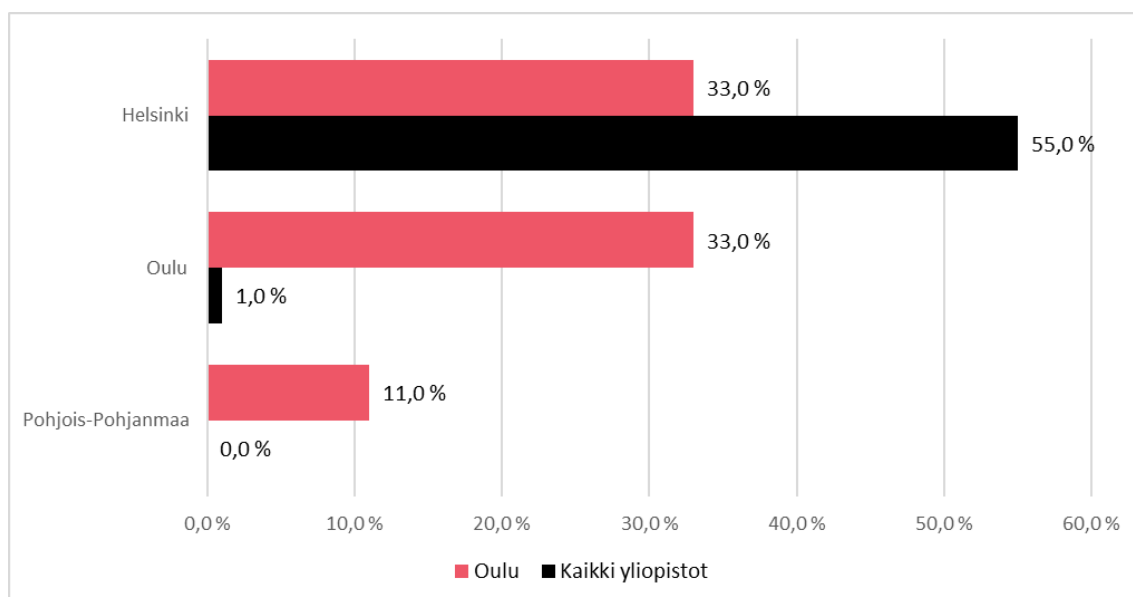
Kuvio 113: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Oulun yliopisto.

Oulun yliopiston vastaajista 56 % ilmoitti opintojensa viivästyneen tavoiteajasta, mikä on hieman alle yleisen keskiarvon. Tärkeimmiksi syiksi opintojen viivästymiselle lueteltiin kokopäiväinen työskentely (42 %) ja pro gradu -tutkielman viiveet (37 %). Opinnnot viivästyivät keskimäärin 13,4 kuukaudella yleisen keskiarvon ollessa 16 kuukautta. Kerrotuista syistä huolimatta pro gradu -tutkielmat valmistuivat Oulun yliopistolla tavallista nopeammin.

Pro gradu -tutkielman teki toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle 24 % vastaajista. Mikäli tutkielman tekemisestä sai palkkion, saatiin se pääasiassa kertapalkkion muodossa (67 %) tai muuna rahoituksena (33 %). Stipendejä tai kuukausipalkkaa ei kyselyn vastauksissa ilmennyt. Kertapalkkion mediaani oli 4500 euroa keskimääräisen yliopistojen mediaanin ollessa 3500 euroa. Pro gradu -tutkielman ohjaukselle annettiin arvosanaksi 3,6 ja omalle panostukselle 3,7. Tutkielman keskimääräinen tekoaika oli 8,8 kuukautta ja nettotekoaika 4,6 kuukautta.

Oulun yliopiston vastanneiden työtilanne valmistumishetkellä oli pääasiassa kokopäivätyö. Toistaiseksi voimassa olevia sopimuksia oli 53 %:lla vastaajista ja määräaikaaisia 21 %:lla vastaajista. Työtilanteeseensa tyytyväisiä kertoi olevan 76 % vastaajista. Oulun yliopiston vastaajat kertoivat yleisimmin työttömyyden syiksi sen, ettei töitä ole ehtinyt hakea vielä (40 %), työkokemuksen puutteen (20 %), oman alueen työtilanteen (20 %) ja muun syyn (20 %). Verrattuna vuoteen 2021 oman alueen työtilanteen rooli työttömyydessä oli kasvanut ja puolestaan

työmarkkinatilanteen ja erityistaitojen puutteellisuuden merkitys laskenut. Oulun yliopistosta työllistettiin pääasiassa Helsinkiin tai Ouluun.

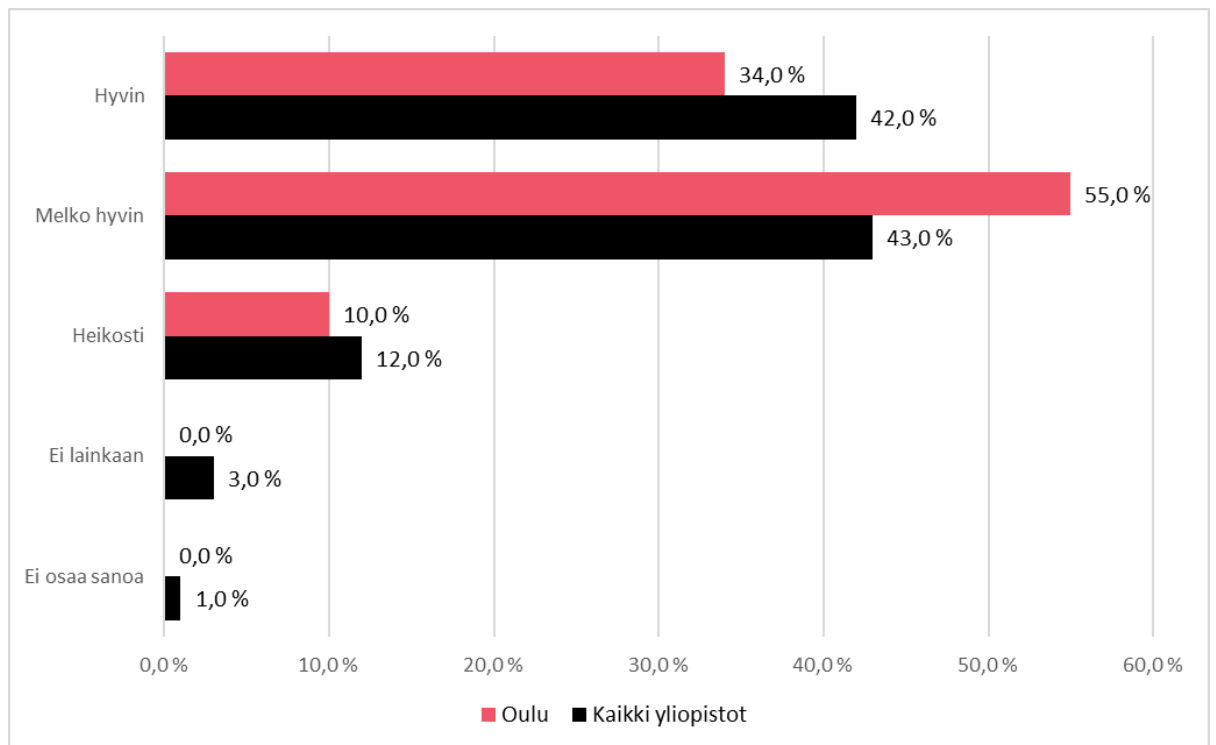


Kuvio 114: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Oulun yliopisto. N = 27.

Oulun yliopiston vastaajat olivat saaneet työpaikkansa yrityksen kotisivujen kautta tai työskentelemällä samassa organisaatiossa opintojen aikana. Muita yleisiä tapoja saada työpaikka olivat muun muassa oma-aloitteinen yhteydenotto ja henkilökohtaisten suhteiden hyödyntäminen.

”Kesätöitä oli todella vaikea löytää omalta alalta, tätä voisi jotenkin yhteistöiden avulla koittaa parantaa. Suurin osa oli suhteilla töissä - -.”

Vastaajat kokivat, että heidän työtehtävänsä vastasivat koulustaan melko hyvin (55 %). ”Ei lainkaan” -vastauksia ei löytynyt yhtäkään.



Kuvio 115: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Oulun yliopisto. N = 29.

Vuonna 2022 Oulun yliopiston kokopäivätyössä olleiden vastaajien keskimääräinen bruttopalkka oli 3507 e/kk mediaanipalkan ollessa 3400 e/kk. Molemmat palkat ovat nousseet aikaisemmilta vuosilta.

	2022		2021		2020	
	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani
Oulun yliopisto	3507	3400	3265	3100	3237	3000

Taulukko 14: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka euroa kuukaudessa edellisvuosina, Oulun yliopisto.

9 TAMPEREEN YLIOPISTO

9.1 Yhteenveto

Vuonna 2022 Tampereen yliopistosta valmistui 147 kauppatieteiden maisteria, joista kyselyyn vastasi 48. Tampereen yliopiston vastaajista valtaosa (75 %) sai suoritusoikeuden maisterin tutkintoon samassa yliopistossa suoritettun KTK-tutkinnon perusteella. Tradenomin tutkinnon suorittaneita oli Tampereen yliopistossa keskimääräistä vähemmän (10 %). Tärkein opiskelupaikan valintaperuste oli yksikön sijaintipaikkakunta (49 %).

Tampereen yliopiston vastavalmistuneet vastaajat olivat lähes yhteisen keskiarvon tasoisesti tyytyväisiä koulutukseensa. Korkeimmat arvosanat saivat kielten opetus, opiskeluilmapiiri ja pääaineen tai ohjelman osaamistavoitteiden saavuttaminen. Kansainvälisyys ei sen sijaan näkynyt opetuksessa samoin kuin muiden yliopistojen kohdalla. Mitä tulee koulutuksen kautta hankittuihin valmiuksiin, korkeimmat keskimääräiset arvosanat annettiin viestintävalmiuksille suomeksi, ryhmätyöskentelyvalmiuksille ja valmiuksille omaksua uusia asioita. Heikoimmat arviot saivat usean muun yliopiston tapaan viestintävalmiudet ruotsiksi ja yrittäjävalmiudet.

Tampereen yliopiston vastaajista 19 % oli ulkomaanvaihdoissa maisteriopintojen aikana. Tampereen yliopiston vastaajista 58 % ilmoitti opintojensa viivästyneen kahden vuoden tavoiteajasta, mikä on lähes yleisen keskiarvon suuruinen osuus. Syiksi viivästymiselle lueteltiin kokopäiväinen työskentely (50 %) ja pro gradu -tutkielman viiveet (14 %). Pro gradu -tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle teki vain 9 % vastaajista. Kyse on huomattavasti pienemmästä osuudesta kuin aikaisempina vuosina. Tampereen yliopistossa pro gradu -tutkielmien teko aika oli keskimäärin 14,1 kuukautta ja nettoteko aika 6,1 kuukautta.

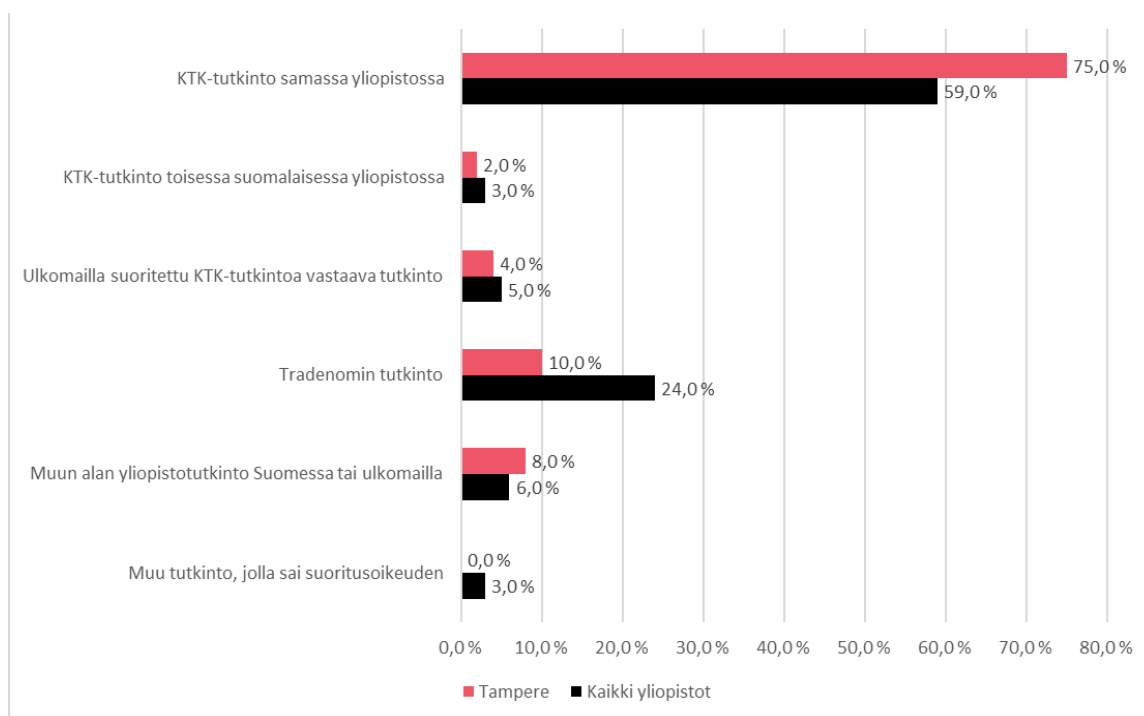
Tampereen yliopiston vastaajista 51 % teki vastaushetkellä kokopäiväisesti töitä toistaiseksi voimassa olevalla sopimuksella. Määräaikainen kokopäivätyö löytyi 26 %:lta vastaajista. Tampereen yliopistosta työllistyi Helsinkiin (50 %), Tampereelle (26 %) tai muualle pääkaupunkiseudulle (11 %). Vastaajat kokivat, että heidän työtehtävänsä vastasivat saatua koulutusta hyvin (45 %) tai melko hyvin (42 %). Työtilanteeseensa tyytyväisiä vastaajia oli suurin osuus kaikkiin muihin yliopistoihin verrattuna (87 %). Työnhakijoita sen sijaan oli 13 % vastaajista. Työttömät Tampereen yliopiston vastaajat kertoivat työttömyyden johtuvan yleisimmin siitä, ettei töitä ollut vielä haettu (33 %). Tampereen yliopiston vastaajat olivat saaneet työpaikkansa muiden yliopistojen tavoin yleisimmin yrityksen kotisivujen kautta (37 %) tai työskentelemällä samassa organisaatiossa opintojen aikana (32 %). Vuonna 2022 Tampereen yliopiston

kokopäivätyössä käyvien vastaajien keskimääräinen bruttopalkka oli 3588 e/kk mediaanipalkan ollessa 3500 e/kk. Molemmat tunnusluvut ovat selvästi kahta aikaisempaa vuotta korkeampia.

9.2 Taustatiedot

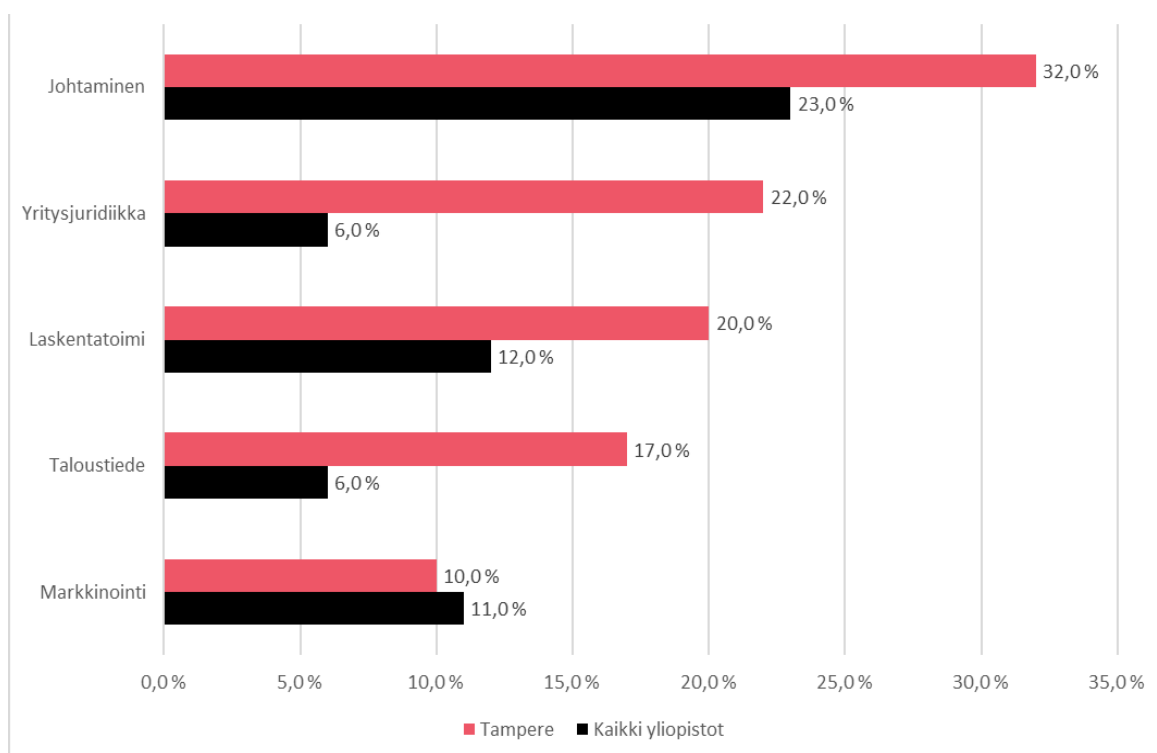
Vuonna 2022 Tampereen yliopistosta valmistui 147 kauppatieteiden maisteria. Kyselyyn vastasi 48 vastavalmistunutta, mikä tarkoittaa noin 33 % vastausastetta. Vastaajista 54 % oli naisia. Keskimääräinen vastavalmistuneiden vastaajien ikä oli 28,3 vuotta. Yleisintä oli valmistua 25–26-vuotiaana (30 %).

Tampereen yliopiston vastaajista valtaosa (75 %) sai suoritusoikeuden maisterin tutkintoon samassa yliopistossa suoritetun KTK-tutkinnon perusteella. Tradenomin tutkinnon suorittaneita oli Tampereen yliopistossa keskimääräistä vähemmän (10 %). Erot yleisiin keskiarvoihin molemmissa suoritusoikeuden saamisen tavoissa olivat kuitenkin kaventuneet vuodesta 2021, jolloin osuudet poikkesivat vielä enemmän yleisestä keskiarvosta.



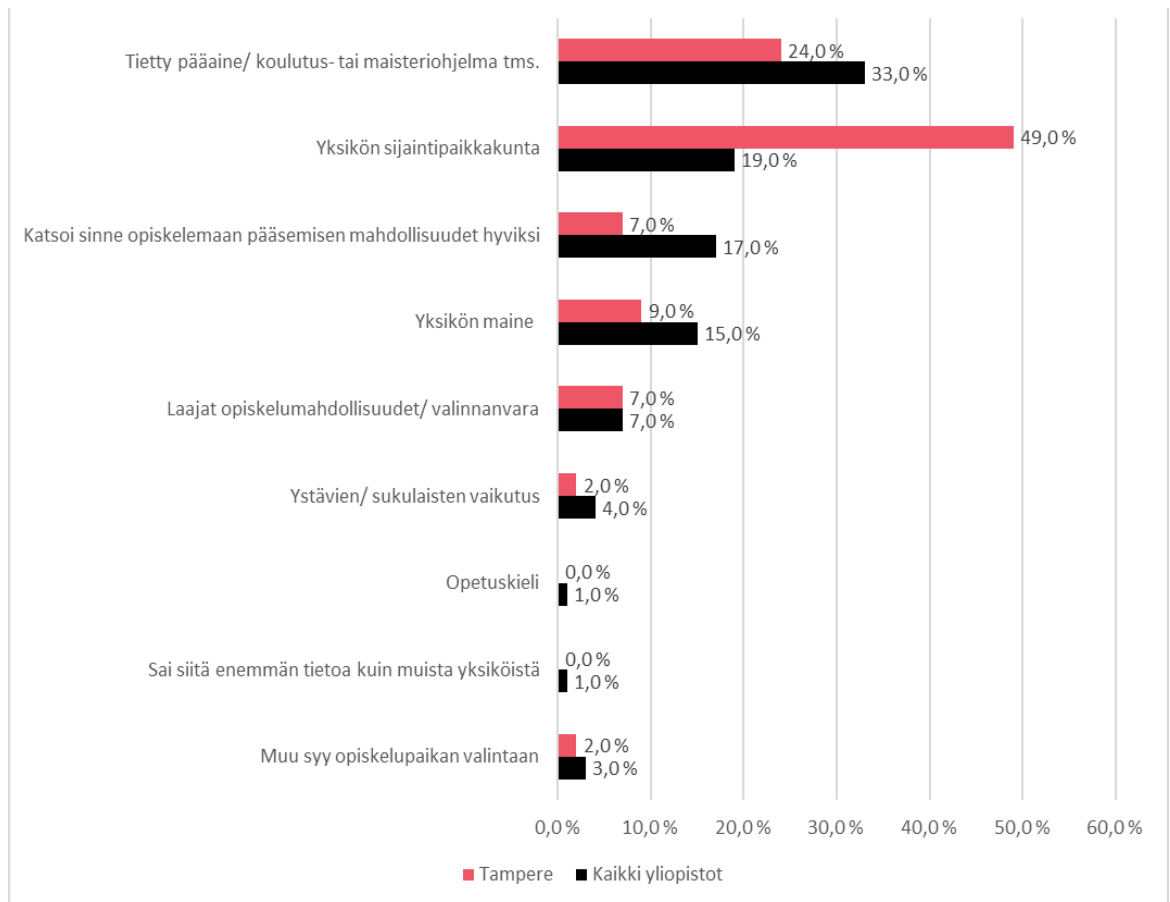
Kuvio 116: Valmistuneiden aiempi koulutustausta, Tampereen yliopisto (%). N = 48.

Suosituimmat pääaineet tai opinto-ohjelmat Tampereen yliopistossa olivat johtaminen (32 %), yritys juridiikka (22 %), laskentatoimi (20 %), taloustiede (17 %) ja markkinointi (10 %). Erityisesti yritys juridiikan ja johtamisen yleisyys oli kasvanut vuodesta 2021.



Kuvio 117: Yleisimmät pääaineet / ohjelmat, Tampereen yliopisto (%). N= 41.

Kuten myös edellisenä vuonna, tärkein opiskelupaikan valintaperuste oli yksikön sijaintipaikkakunta (49 %). Muita yleisiä syitä kyselyn mukaan olivat tietty pääaine tai koulutusohjelma (24 %) ja yksikön maine (9 %). Tulokset ovat vuoden 2021 kaltaisia, mutta sijaintipaikkakunnan merkitys valinnassa on jonkin verran pienentynyt ja muut syyt yleistyneet. Sijaintipaikkakunnan merkitys eroaa silti edelleen suuresti yleisestä keskiarvosta (19 %).



Kuvio 118: Tärkein peruste opiskelupaikan valintaan, Tampereen yliopisto (%). N= 45.

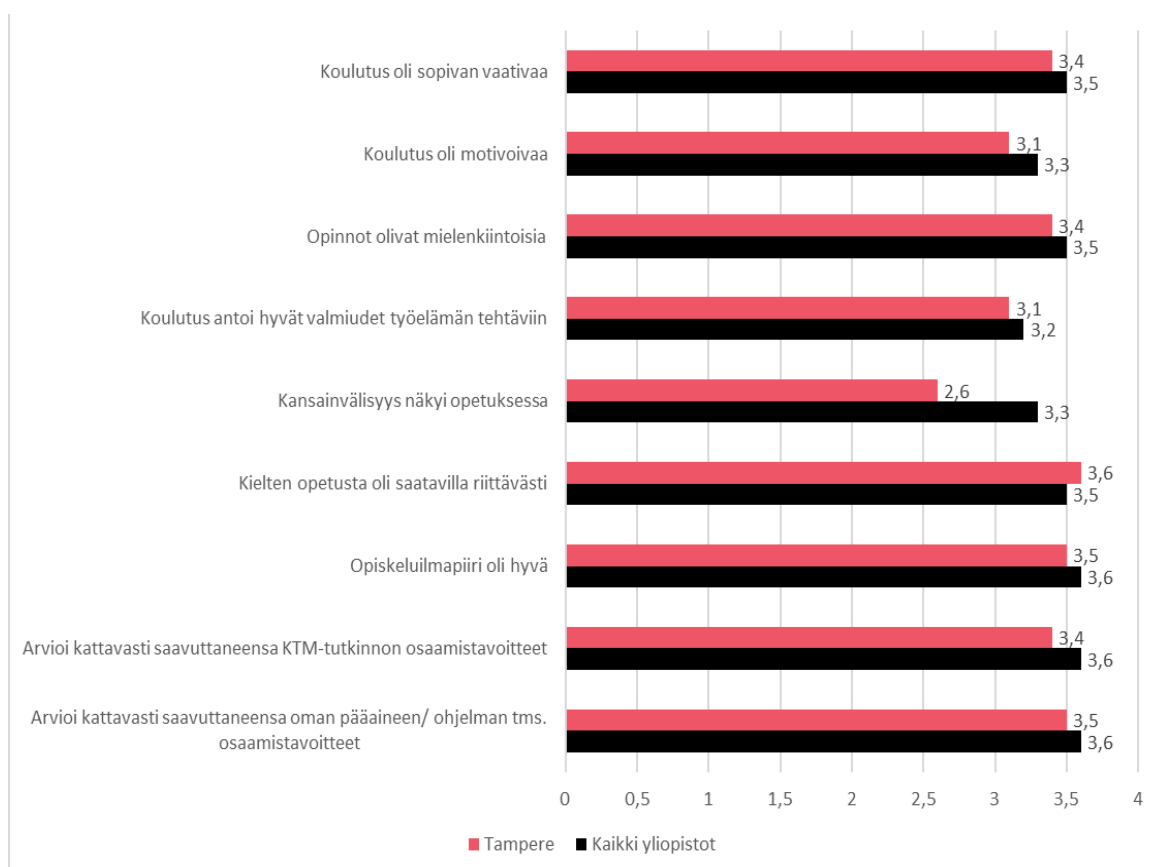
9.3 Arviot koulutuksesta

Tampereen yliopiston vastavalmistuneet vastaajat olivat lähes yleisen keskiarvon tasoisesti tyytyväisiä koulutukseensa. Korkeimmat arvosanat saivat kielten opetus, opiskeluilmapiiri ja pääaineen tai ohjelman osaamistavoitteiden saavuttaminen. Kansainvälisyys ei sen sijaan näkynyt opetuksessa samoin kuin muiden yliopistojen kohdalla. Osa-alue sai 0,7 yksikköä yleistä keskiarvoa heikomman keskimääräisarvion. Vuoteen 2021 verrattuna muutokset ovat pieniä. Kehuja avovastauksissa keräsivät muun muassa alla olevat teemat:

”Mahdollisuus lukea poikkitieteellisesti kursseja sekä laajat kauppatieteisiin suuntautuneet kurssivalikoimat.”

”Täysin vapaa sivuaineoikeus, jotta pystyi valitsemaan myös itseä kiinnostavia asioita sinne. Toisena mainittakoon opetuksen laatu. Myös Boomi ry:n toiminnalle opiskelijaelämän koordinoinnissa jättimäinen plusmerkki.”

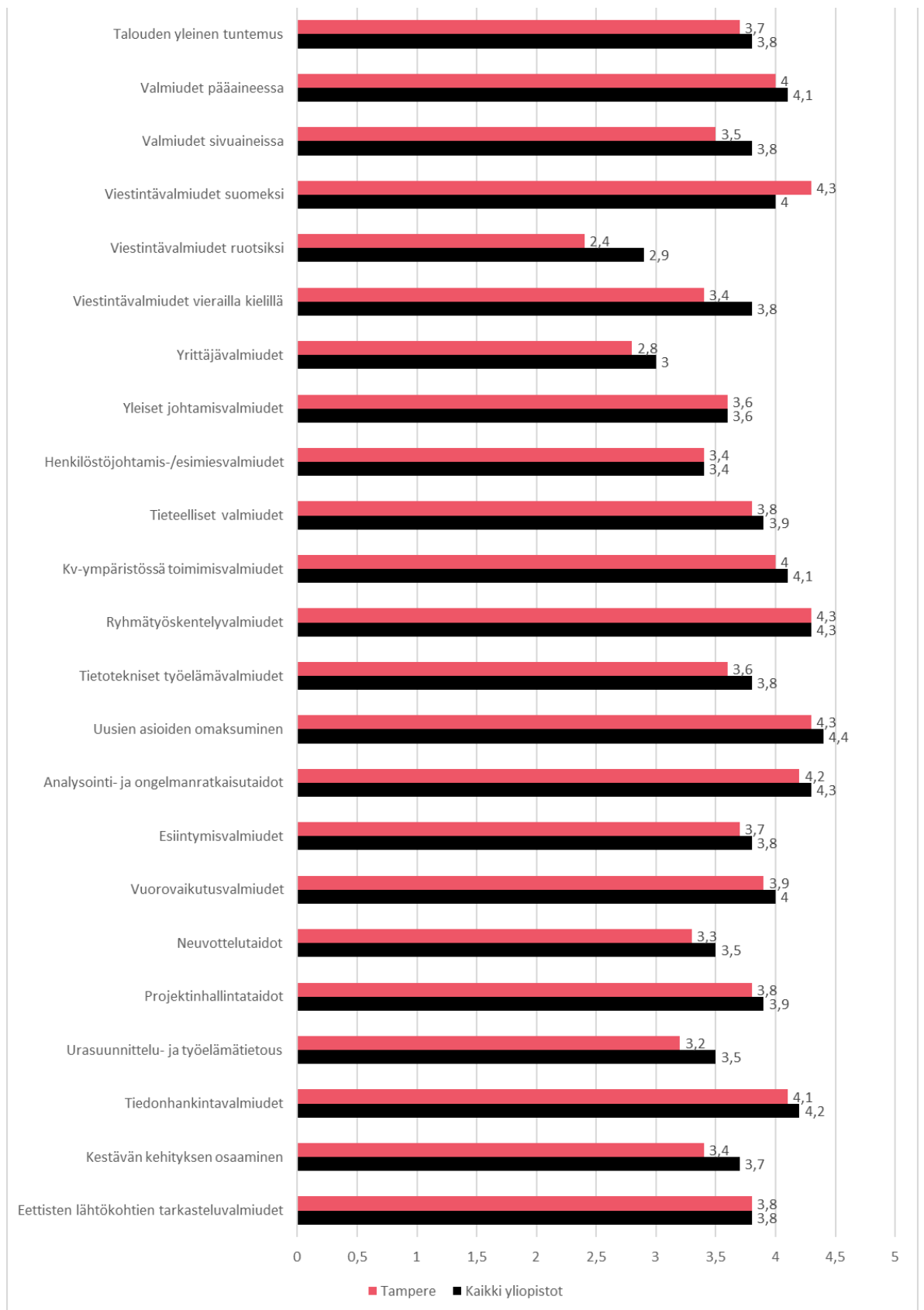
Kehitettävää puolestaan kerrottiin olevan muun muassa kansainvälisyydessä ja englanninkielisten kurssien vähäisyydessä, mikä näkyy myös kuviossa 121.



Kuvio 119: Vastaajien tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Tampereen yliopisto.

Koulutuksen kautta hankitut työelämän valmiudet saivat kuvion 119 mukaisesti keskimäärin toiseksi heikoimman annetuista arvosanoista. Kun valmiuksia tarkkaillaan osa-alue kerrallaan, huomataan kuitenkin, kuinka ne yltävät tai yltävät lähes kaikkien yliopistojen keskiarvoon. Korkeimmat arvosanat annettiin viestintävalmiuksille suomeksi, ryhmätyöskentelyvalmiuksille ja valmiuksille omaksua uusia asioita. Heikoimmat arvosanat saivat muiden yliopistojen tapaan viestintävalmiudet ruotsiksi ja yrittäjävalmiudet. Samat osa-alueet erottuivat kehityskohteina myös vuonna 2021, vaikka yrittäjävalmiuksien arvosana oli noussut hieman edellisestä vuodesta.

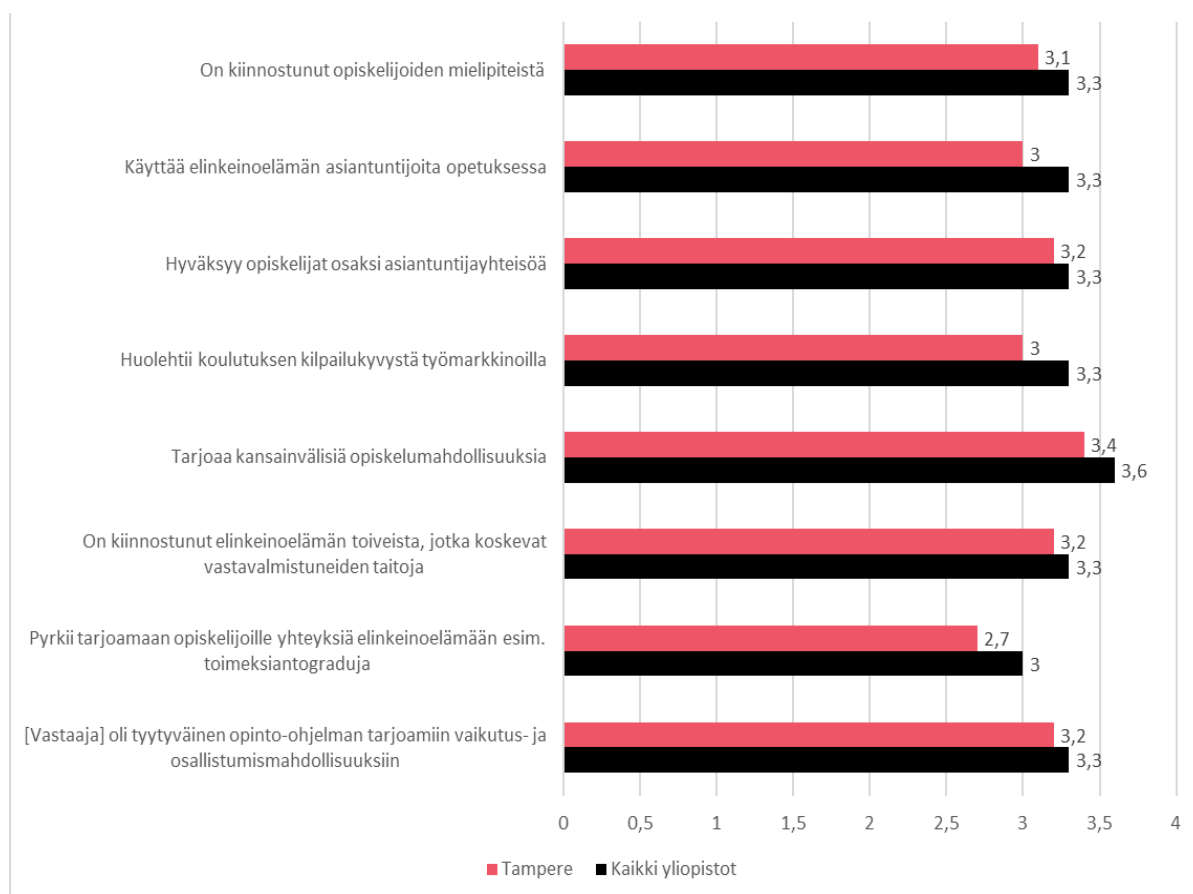
Yrittäjävalmiudet, yleiset johtamisvalmiudet ja henkilöstöjohtamis- tai esihenkilövalmiudet olivat kaikki selvästi kehittyneet edellisiin vuosiin verrattuna. Muun muassa yleisten johtamisvalmiuksien arvosana oli noussut edellisvuoteen verrattuna 0,4 yksikköä. Arvosanat olivat lähellä vuoden 2019 tasoa, jolloin tyytyväisyys erilaisiin johtamisvalmiuksiin oli korkeimmillaan.



Kuvio 120: Koulutuksen kautta hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Tampereen yliopisto.

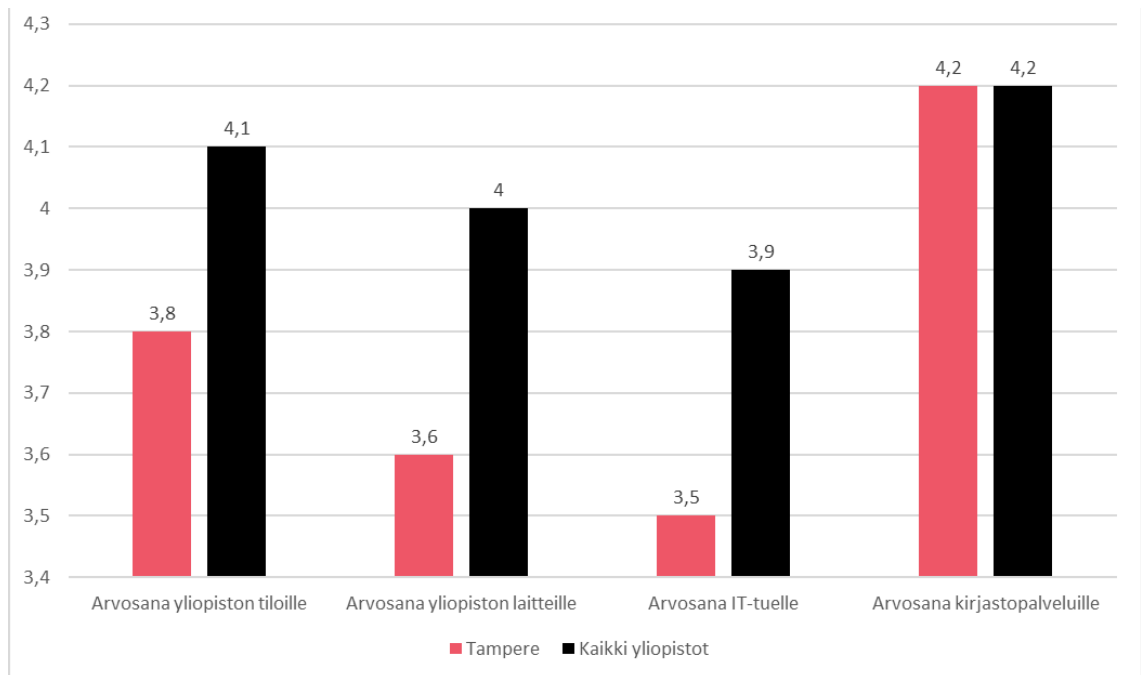
Tampereen yliopiston vastaajat olivat hieman yleistä keskiarvoa tyytymättömämpiä koulutusyksikön suhteeseen opiskelijoihin ja elinkeinoelämäään. Arvosanat olivat vuoden 2021 tasoisia eikä suurempia

muutoksia ollut. Heikoimman keskimääräisen arvosanan saanut osa-alue toimeksiantogradujen tarjoamisesta oli kuitenkin kehittynyt 0,3 yksiköllä vuoden aikana. Korkeimmalle arvioitiin kansainväliset opiskelumahdollisuudet.



Kuvio 121: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Tampereen yliopisto.

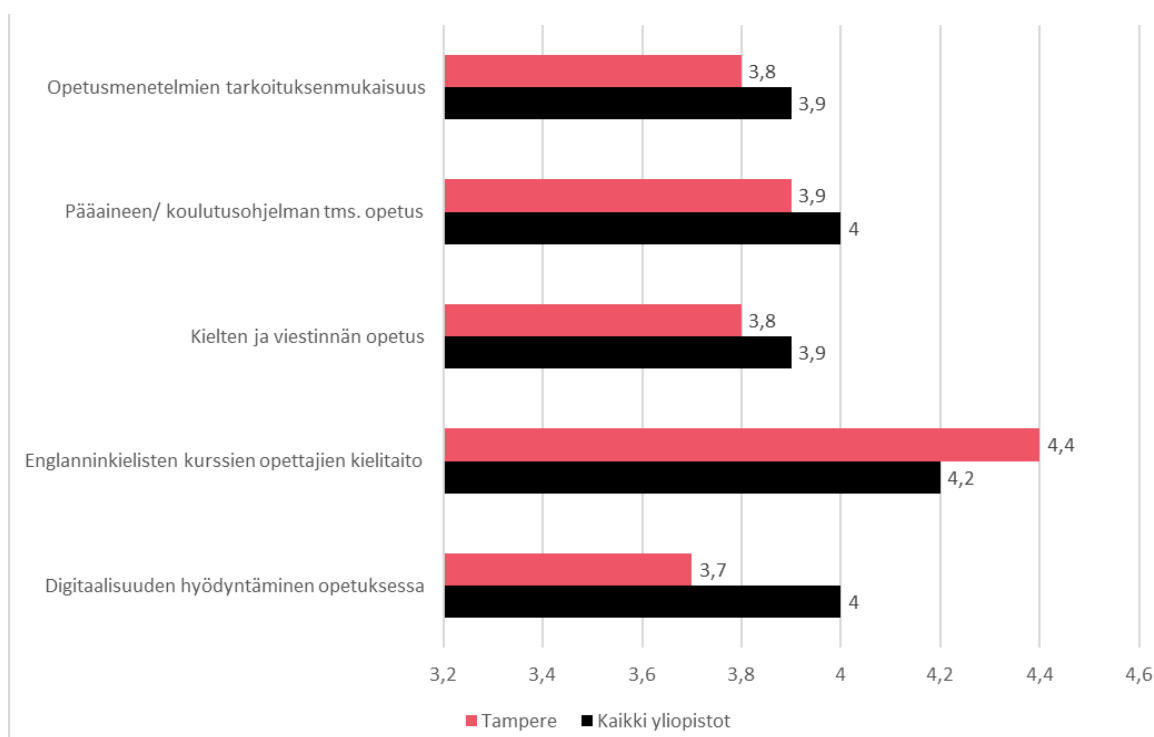
Tampereen yliopiston vastaajien arviot koulutusyksikön palveluista jäivät kolmella osa-alueella yleisen keskiarvon alapuolelle. IT-tuen ja yliopiston laitteiden arvosanat jäivät 0,4 yksikköä yleisestä keskiarvosta. Parhaan arvosanan saivat sen sijaan kirjastopalvelut, jotka ylsivät kaikkien yliopistojen keskiarvon mukaiseen arvosanaan. Vuoden 2021 arvosanat olivat tasaisempia ja lähempänä yleistä keskiarvoa. Laskua kolmen ensimmäisen osa-alueen arvosanoissa on siis havaittavissa edellisvuoteen verrattaessa.



Kuvio 122: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Tampereen yliopisto.

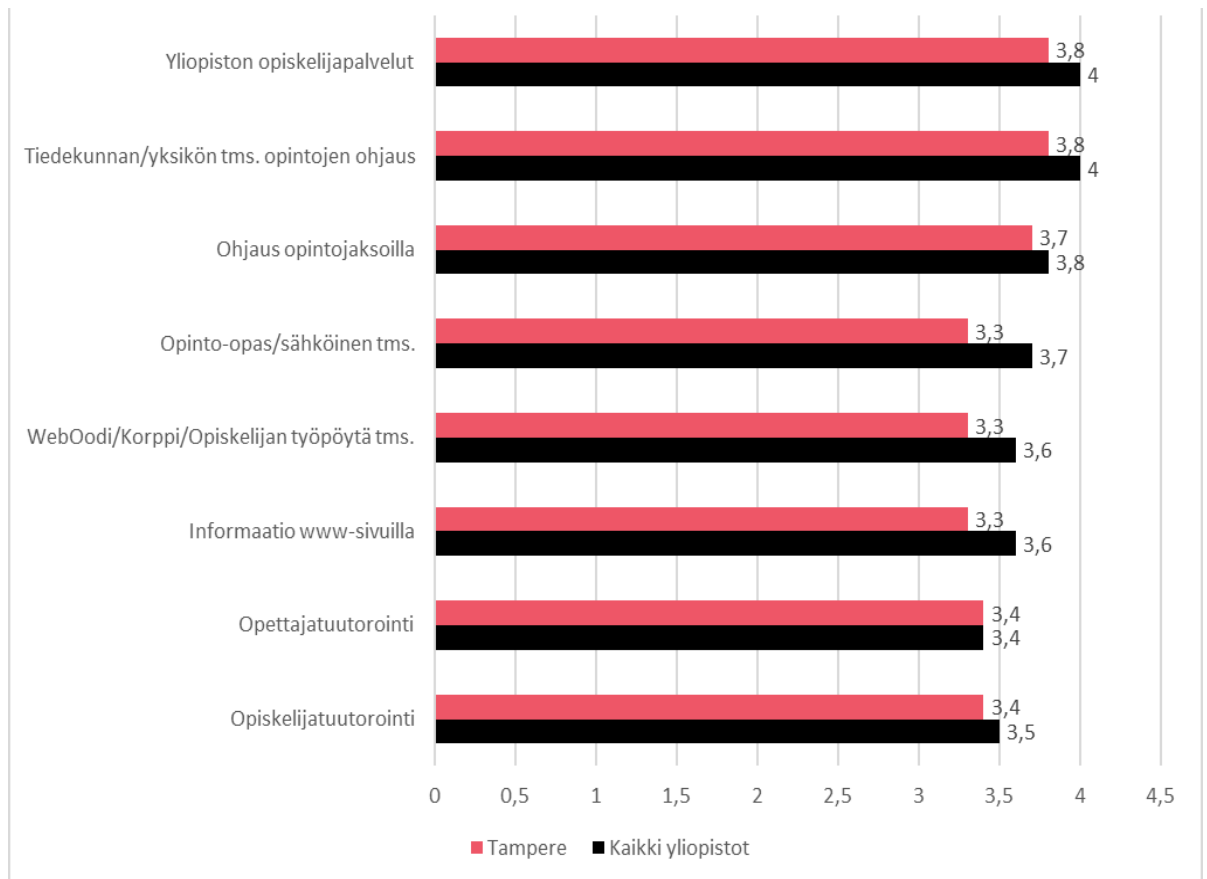
Kun Tampereen yliopiston vastaajat arvioivat opetusta, nousi opettajien englannin kielen taito englanninkielisillä kursseilla esille korkeimpana arvosananana. Sen sijaan digitaalisuuden hyödyntäminen sai heikoimman arvosanan samoin kuin vuonna 2021. Arvosanat noudattivat muillakin osa-alueilla edellisvuoden linjaa. Pääaineen tai koulutusohjelman opetuksen arvosanassa oli tapahtunut pieni nousu. Opetusmenetelmiä ja opetuksen vaihtelevaa tasoa kommentoitiin esimerkiksi seuraavasti:

”Kauppatieteellisessä oli todella paljon eroja opetuksen laadussa pääaineittain. Opetus kävi maisterivaiheessa nopeasti yksitoikkoiseksi, kun jokaisella kurssilla oli identtinen toteutustapa: ryhmässä pidetty tunti muulle ryhmälle jostain aiheesta sekä oppimispäiväkirja. Olisi välillä ollut mukava suorittaa kursseja myös muilla keinoin.”



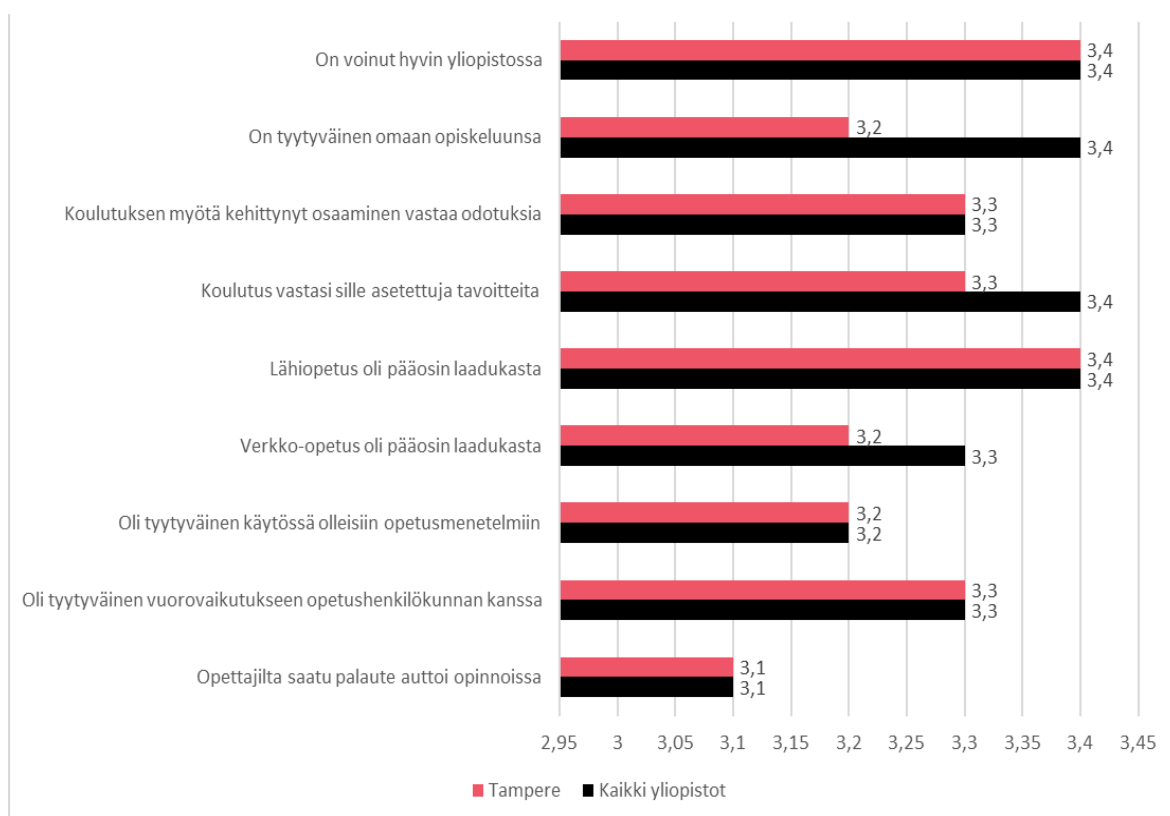
Kuvio 123: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Tampereen yliopisto.

Opintojen ohjauksen arvosanat olivat tasaisen hyviä ja vaihtelivat välillä 3,3 - 3,8. Kaikilla vuoden 2021 heikoimmilla osa-alueilla oli tapahtunut nousua. Parhaat arvosanat saivat yliopiston opiskelijapalvelut ja tiedekunnan tai yksikön opintojen ohjaus. Matalimmat arvosanat annettiin opinto-oppaalle, opiskelijan työpöydälle ja www-sivuilta löydettävälle informaatiolle. Opintojen ohjaukselta olisi avovastausten perusteella kaivattu lisää muun muassa maisterivaiheessa, työelämään ja uravalintoihin liittyen sekä sivuainemahdollisuuksien hyödyntämisessä.



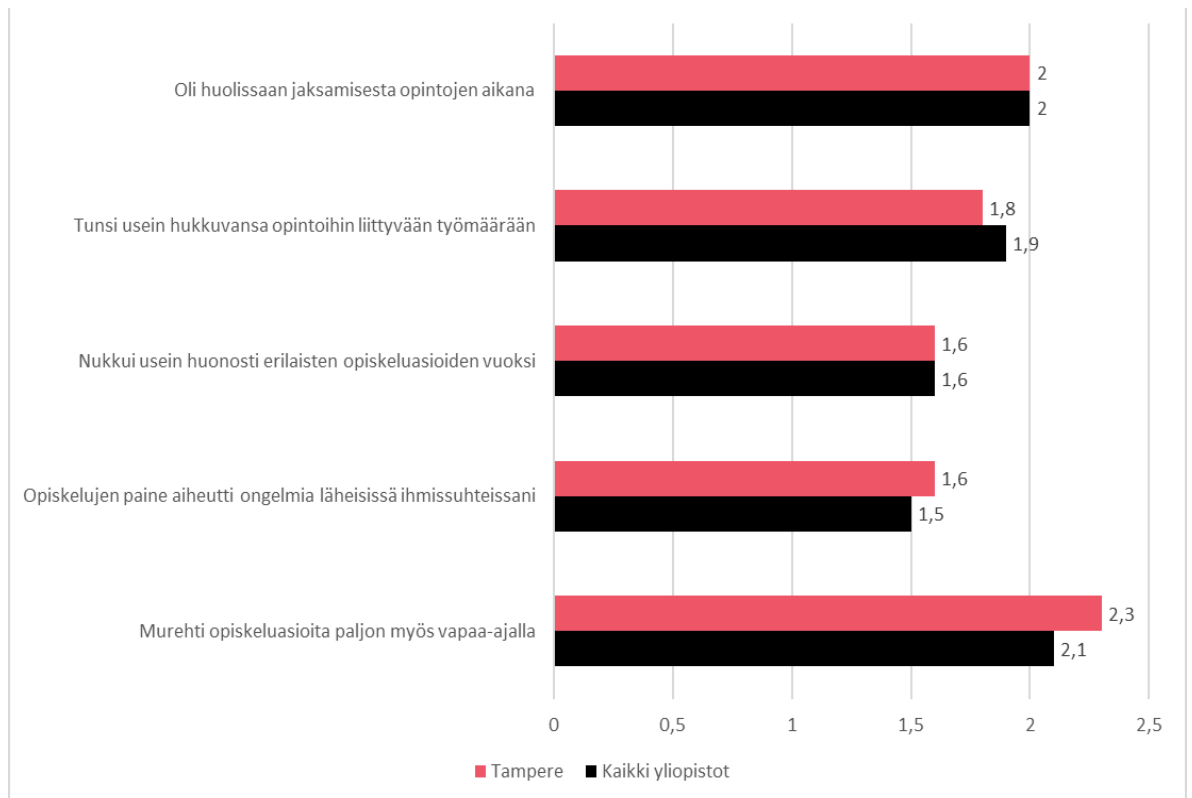
Kuvio 124: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Tampereen yliopisto.

Tampereen yliopiston vastaajat arvioivat oman hyvinvointinsa ja opiskelunsa yleisen keskiarvon tasoiseksi muutamaa poikkeusta huolimatta. Tyytyväisyys omaan opiskeluun, koulutuksen vastaaminen sille asetettuihin tavoitteisiin ja verkko-opetuksen laatu poikkesivat yleistä keskiarvosta negatiivisessa mielessä, mutta erot olivat pieniä. Tyytyväisimpiä oltiin hyvinvointiin yliopistossa ja lähiopetuksen laatuun.



Kuvio 125: Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Tampereen yliopisto.

Tampereen yliopiston vastaajat murehtivat vastausten valossa opiskeluasioitaan hieman tavallista enemmän vapaa-ajalla. Muuten arvosanat edustivat yleistä keskiarvoa eikä suurempia hyvinvointiin liittyviä ongelmia tai eroavaisuuksia ole nähtävissä.



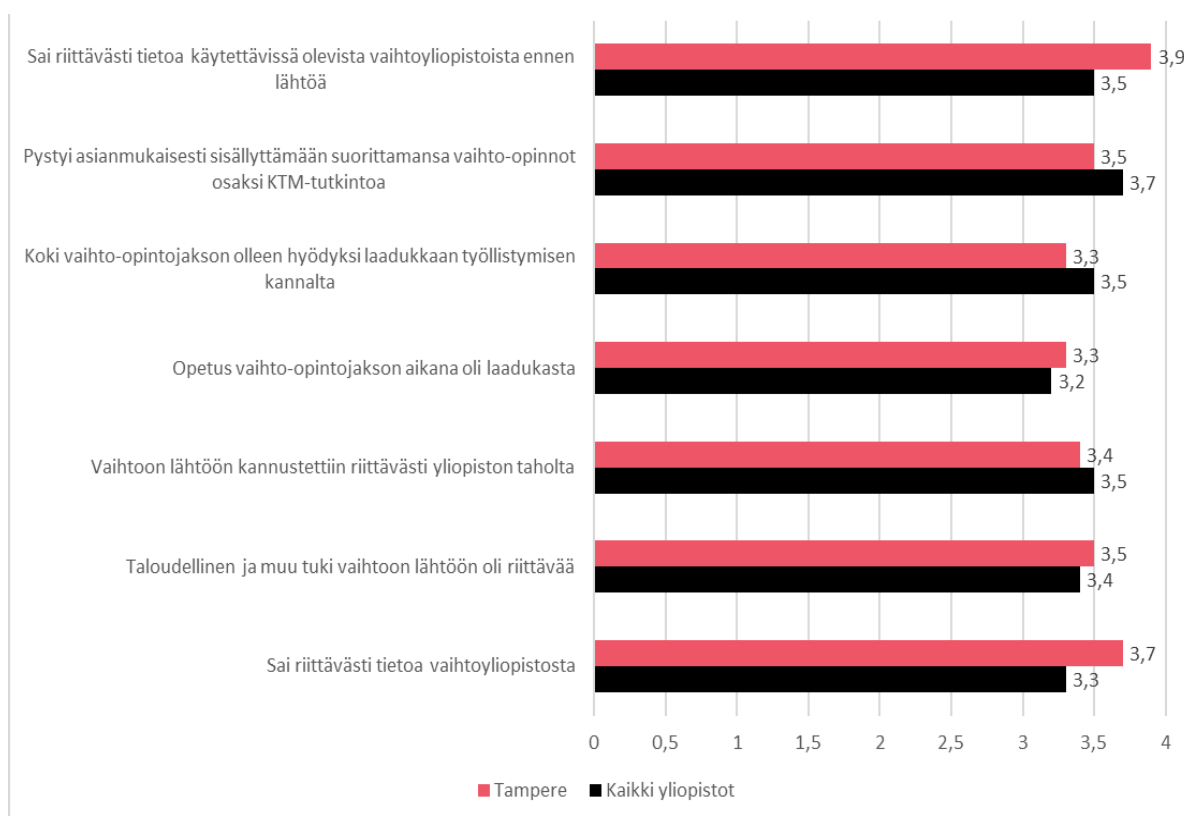
Kuvio 126: Arviot omasta jaksamisesta asteikolla 1–4, Tampereen yliopisto.

9.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Tampereen yliopiston vastaajista 19 % oli ulkomaanvaihdossa maisterivaiheen aikana. Osuus on sama kuin kaikkien yliopistojen keskiarvo, mutta huomattavasti pienempi kuin osuus edellisellä vuonna (2021 33 %). Vastaajat olivat tyytyväisiä vaihto-opintoihinsa. Verrattuna vuoteen 2021 tänä vuonna vaihtoyliopistoista saatavaan tietoon ennen lähtöä ja vaihtoyliopistoilta saatavan tiedon riittävyyteen oltiin tyytyväisempiä. Tiedotukselle annetut arvosanat olivat korkeimpia osaluokista toisin kuin vuonna 2021. Sen sijaan vaihtoa ei koettu edellisvuoden tavoin yhtä hyödylliseksi työllistymisen kannalta. Avovastauksissa syiksi suorittaa vaihto-opintoja ulkomailla kerrottiin esimerkiksi halu kansainvälistyä, kokea ja matkustaa. Toisaalta ilmaistiin myös syitä, miksi vaihto-opiskelu ei onnistunut:

”Olin jo työelämässä enkä halunnut pitkittää valmistumistani.”

”En ehtinyt, sillä piti päästä 6 v aikatavoitteeseen opintolainahyvityksen saamiseksi.”



Kuvio 127: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Tampereen yliopisto.

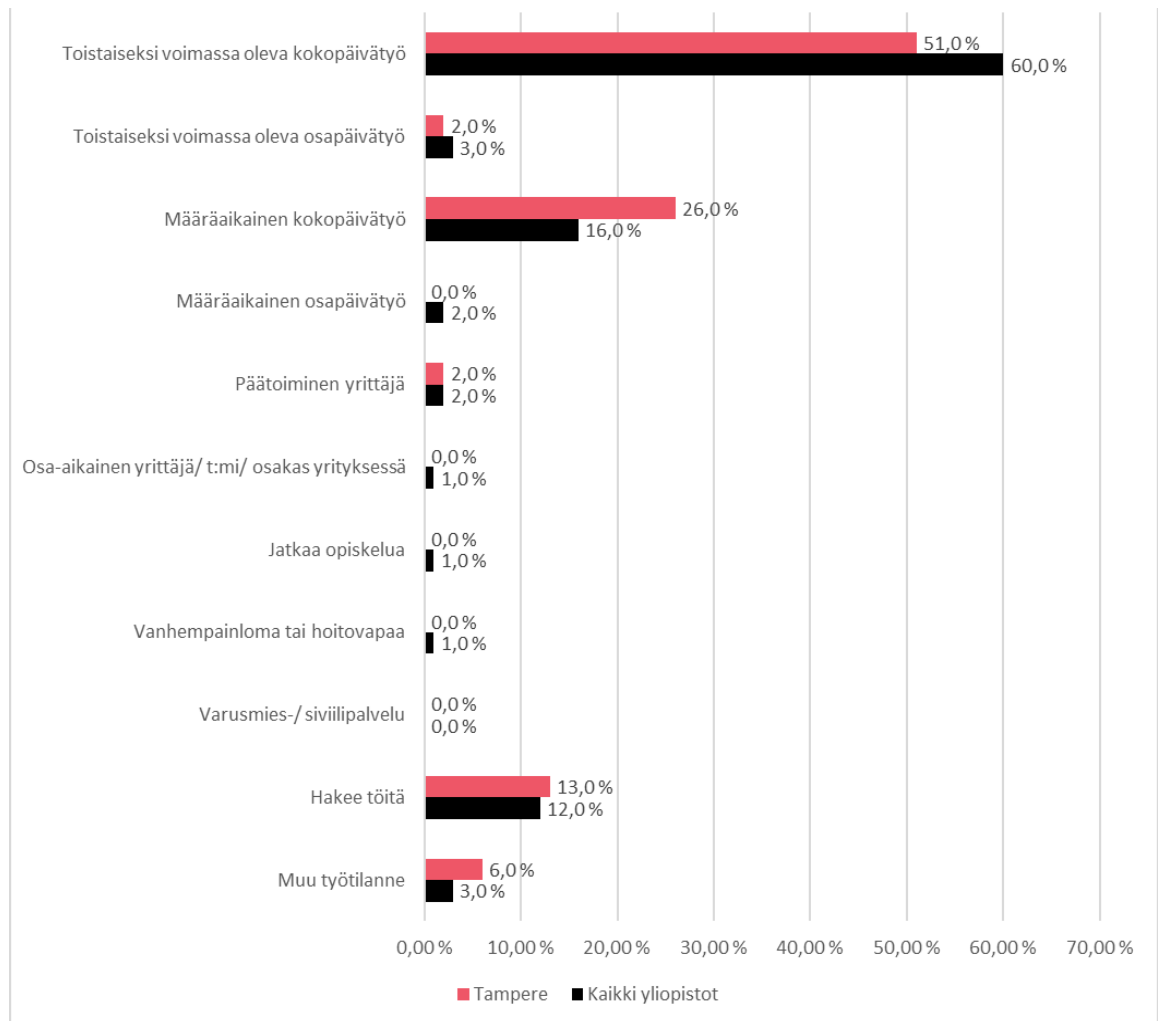
9.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Tampereen yliopiston vastaajista 58 % ilmoitti opintojensa viivästyneen kahden vuoden tavoiteajasta, mikä on lähes yleisen keskiarvon suuruinen osuus. Syiksi viivästykselle lueteltiin kokopäiväinen työskentely (50 %) ja pro gradu -tutkielman viiveet (14 %). Tampereen vastaajien opinnot viivästyivät keskimäärin 16,3 kuukautta, mikä on myös yleisen keskiarvon mukainen luku.

Pro gradu -tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle teki vain 9 % vastaajista. Kyse on huomattavasti pienemmästä osuudesta kuin aikaisempina vuosina (2020 18 % ja 2021 21 %). Tampereen yliopistossa pro gradu -tutkielmien tekoaika oli keskimäärin 14,1 kuukautta ja nettotekoaika 6,1 kuukautta. Molemmat ovat yleistä keskiarvoa pidempiä aikoja. Omalle panostukselle tutkielmanprosessiin annettiin arvosana 3,8 ja ohjaukselle puolestaan arvosana 3,6. Pienen vastaajamäärän vuoksi tutkielmasta mahdollisesti saatujen rahoitusten muotojen ja niiden keskimääräisen suuruuden esittely ei ole tarkoituksenmukaista.

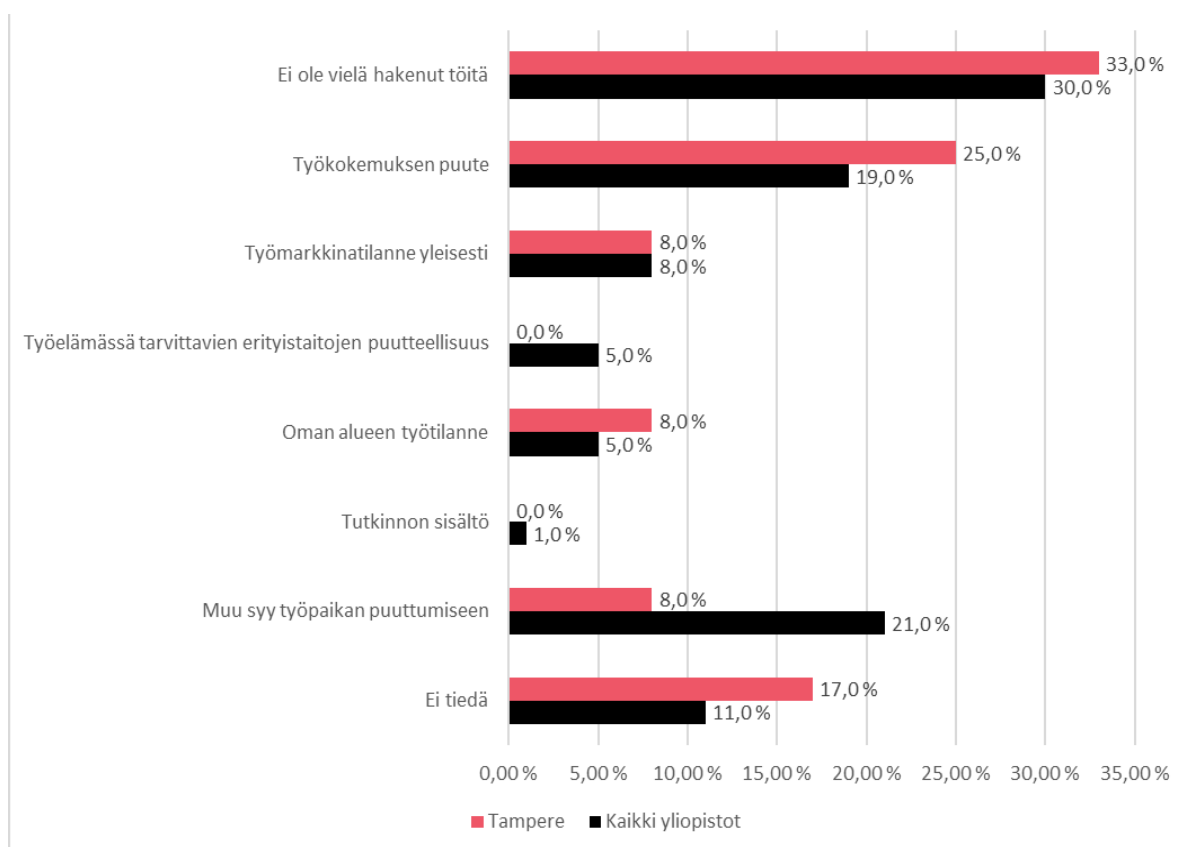
9.6 Työllistyminen ja sijoittuminen työelämään

Tampereen yliopiston vastaajista 51 % teki vastaushetkellä kokopäiväisesti töitä toistaiseksi voimassa olevalla sopimuksella. Määräaikainen kokopäivätyö löytyi 26 %:lta vastaajista. Osapäivätyöt olivat harvinaisempia. Työnhakijoita vastaajista oli 13 %, mikä on lähes yleisen keskiarvon suuruinen osuus. Työnhakijoiden osuus ei ollut muuttunut vuodesta 2021. Työtilanteeseensa tyytyväisiä vastaajia oli suurin osuus kaikkiin muihin yliopistoihin verrattuna (87 %).



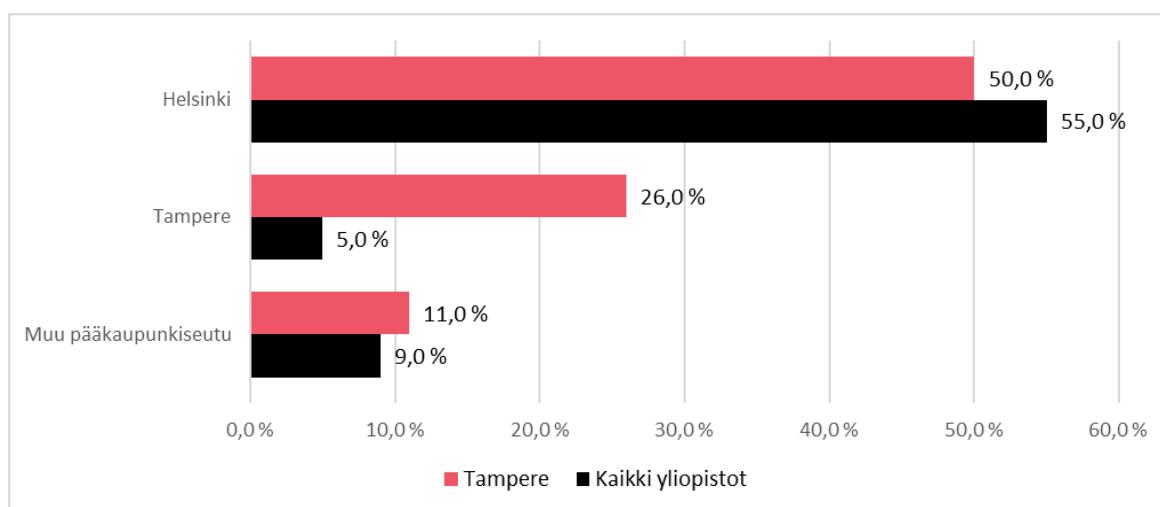
Kuvio 128: Työtilanne valmistumishetkellä (%), Tampereen yliopisto. N = 47.

Työttömät Tampereen yliopiston vastaajat kertoivat työttömyyden johtuvan pääasiassa siitä, ettei töitä ollut vielä haettu (33 %). Kuviota 129 luettaessa tulee huomioon ottaa pieni vastaajamäärä (N = 12).



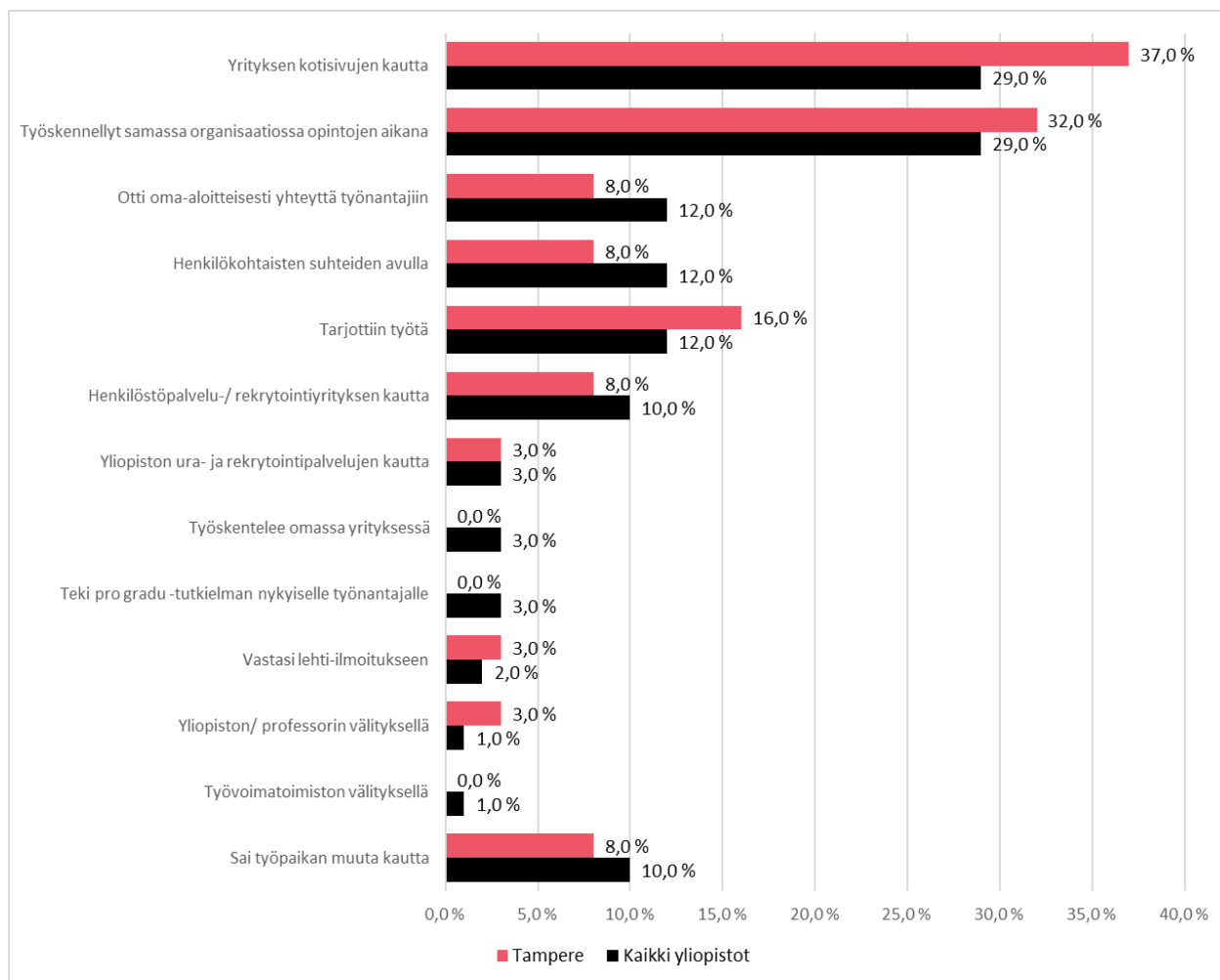
Kuvio 129: Työttömyyden syy (%), Tampereen yliopisto. N = 12.

Tampereen yliopistosta työllistyi Helsinkiin (50 %), Tampereelle (26 %) tai muualle pääkaupunkiseudulle (11 %). Tampereen tavallista korkeampi osuus on seurausta yliopiston sijainnista. Tampereelle työllistyvien osuus oli tänä vuonna kuitenkin laskenut toiselle sijalle Helsingin jälkeen. Vuonna 2021 osuus oli vielä 52 % eli noin puolet nykyistä suurempi. Helsinkiin työllistyvien osuus on hieman yleistä keskiarvoa alempi, mutta kasvattanut silti osuuttaan edellisvuodesta, jolloin osuus oli 40 %.



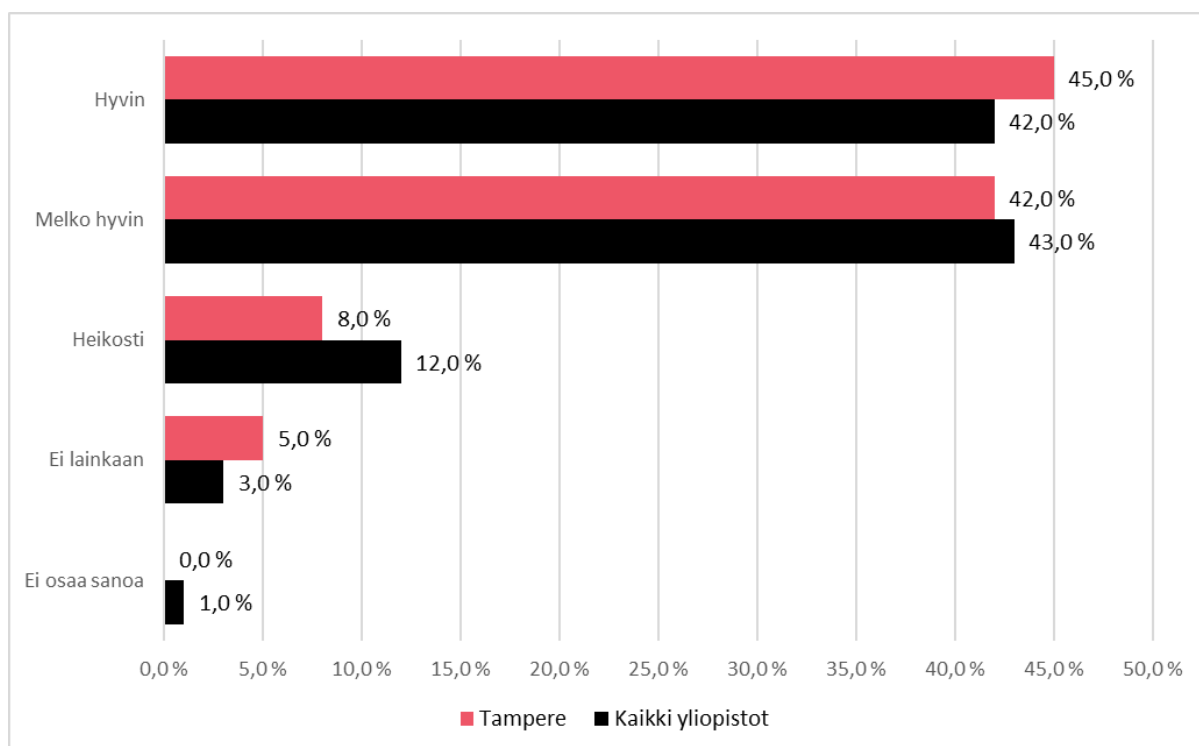
Kuvio 130: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Tampereen yliopisto. N = 38.

Tampereen yliopiston vastaajat olivat saaneet työpaikkansa muiden yliopistojen tavoin yleisimmin yrityksen kotisivujen kautta (37 %) tai työskentelemällä samassa organisaatiossa opintojen aikana (32 %).



Kuvio 131: Miten sai nykyisen työpaikan (%), Tampereen yliopisto. N = 38.

Tampereen yliopiston vastaajat kokivat, että heidän työtehtävänsä vastasivat saatua koulutusta hyvin (45 %) tai melko hyvin (42 %). Verrattuna vuoteen 2021 ”Melko hyvin” -vastanneiden osuus on kasvanut yhdeksällä prosenttiyksiköllä samalla, kun ”Hyvin” -vastanneiden osuus on pienentynyt kahdeksalla prosenttiyksiköllä.



Kuvio 132: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Tampereen yliopisto. N = 38.

Vuonna 2022 Tampereen yliopiston kokopäivätyössä käyvien vastaajien keskimääräinen bruttopalkka oli 3588 e/kk mediaanipalkan ollessa 3500 e/kk. Molemmat tunnusluvut ovat selvästi kahta edellistä vuotta korkeampia.

	2022		2021		2020	
	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani
Tampereen yliopisto	3588	3500	3096	3020	3196	3150

Taulukko 15: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka euroa kuukaudessa edellisvuosina, Tampereen yliopisto.

10 TURUN YLIOPISTO

10.1 Yhteenveto

Vuonna 2022 Turun yliopistosta valmistui 331 kauppatieteiden maisteria. Heistä 274 valmistui Turun yksiköstä ja 57 Porin yksiköstä. Kyselyyn vastasi 194 vastavalmistunutta (vastausaste 59 %). Keskimääräinen vastaajien ikä oli 29,4 vuotta. Turun yliopiston vastaajista selvästi suurin osa 82 % sai maisterin tutkintoon suoritusoikeuden samassa yliopistossa suoritettua KTK-tutkinnon kautta. Vastaajat kokivat tärkeimmäksi opiskelupaikan valintaperusteeksi yksikön sijaintipaikkakunnan (43 %). Muita valintaan vaikuttavia tekijöitä olivat hyvät sisäänpääsymahdollisuudet (17 %), yksikön maine (15 %) ja tietty pääaine tai koulutusohjelma (11 %).

Turun yliopiston vastaajat olivat yleisen keskiarvon tasoisesti tyytyväisiä saamaansa koulutukseen. Osalla osa-alueista jäätin hieman yleisen keskiarvon alapuolelle, mutta esimerkiksi kielten opetukseen oltiin yleistä keskiarvoa tyytyväisempiä. Erityisen tyytyväisiä oltiin myös opiskeluilmapiiriin, mikä näkyy avovastauksissa niin Turun kuin Porin yksikön kohdalla. Matalin arvosana annettiin koulutuksen antamille valmiuksille työelämään. Vahvimmat valmiudet koettiin olevan ryhmätyöskentelyvalmiudet ja kyky omaksua uusia asioita. Kehitettävää sen sijaan olisi eniten ruotsin kielen viestintävalmiuksissa ja yrittäjävalmiuksissa. Lisäksi vastauksiin perustuen toivottiin muun muassa parempaa elinkeinoelämän liitää toimeksiantogradujen kautta sekä opetusmenetelmien tarkoituksenmukaisuuden kehittämistä ja digitaalisuuden parempaa hyödyntämistä opetuksessa.

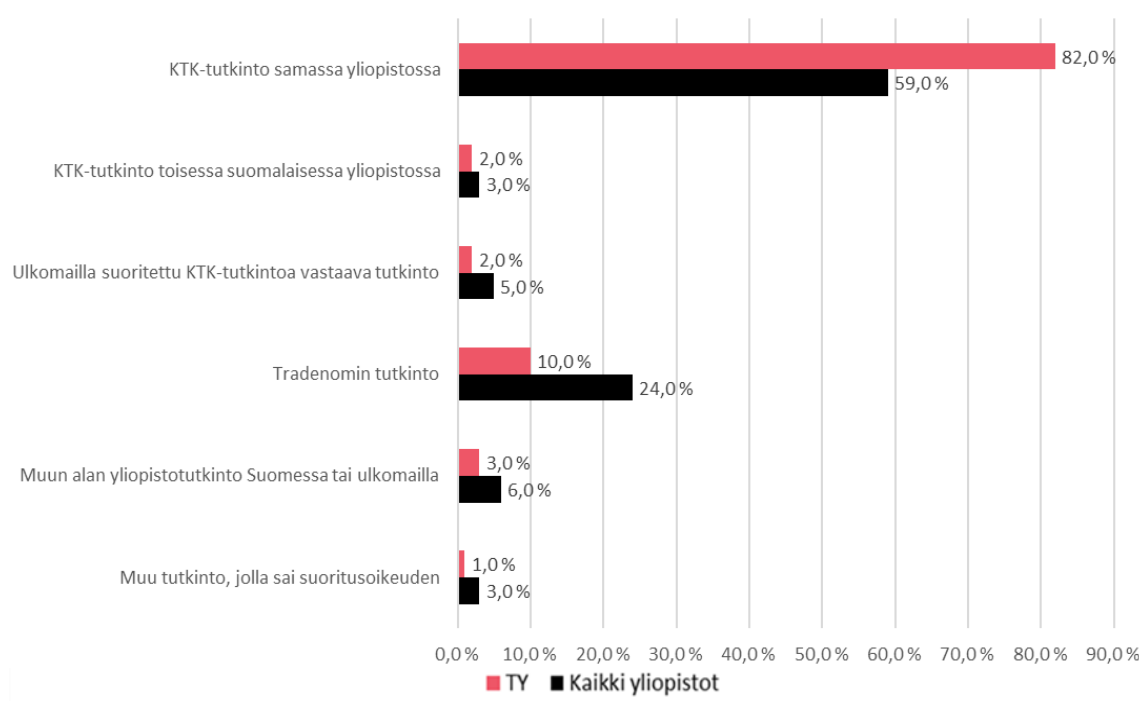
Turun yliopiston vastaajista 26 % oli ulkomaanvaihdoissa maisterivaiheessa. Vastaajista 70 % ilmoitti opintojensa viivästyneen tavoiteajasta, mikä on 10 prosenttiyksikköä yleistä keskiarvoa enemmän. Viivästymisen kerrottiin johtuvan työskentelystä kokopäiväisesti (41 %) tai osa-aikaisesti (7 %) sekä pro gradu -tutkielman viiveistä (17 %). Turun yliopiston vastaajien opinnot viivästyivät keskimäärin 20,5 kuukautta, mikä on yleistä keskiarvoa pidempi aika. Turun yliopistossa tutkielman tekoaika oli 15,8 kuukautta nettotekoajan ollessa 7,1 kuukautta. Molemmat ajat ovat pisimmät kaikista yliopistoista. Pro gradu -tutkielman oli tehnyt toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle 18 % vastaajista, mikä on aikaisempien vuosien luokkaa. Toimeksiantona tutkielmansa tehneillä ja siitä palkkiota saaneilla kertapalkkioiden mediaani oli 3000 euroa, stipendien 1000 euroa ja kuukausipalkan 2400 euroa. Yleisintä oli saada palkkio kertapalkkion muodossa (42 %).

Turun yliopiston vastaajista suurin osa oli valmistumishetkellä toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä (62 %). Työtilanteeseensa tyytyväisiä

vastaajia oli 86 %. Vastaajat kokivat, että heidän työtehtävänsä ja koulutuksensa vastasivat hyvin (44 %) tai melko hyvin (43 %) toisiaan. Turun yliopiston vastaajat olivat työllistyneet joko Helsinkiin (52 %) ja muulle pääkaupunkiseudulle (10 %) tai yliopiston yksikköjen sijaintikaupunkeihin (Turku 17 %, Pori 7 %). Työnhakijoita oli 9 % vastaajista. Suurin syy työttömyyteen valmistumishetkellä vastaajien mukaan oli se, ettei ole hakenut vielä töitä (34 %). Tavallisinta oli saada työ yrityksen kotisivujen kautta (28 %) tai työskentelemällä samassa organisaatiossa kuin opintojen aikana (28 %). Työtarjouksia saatiin hieman tavallista enemmän (16 %). Vuonna 2022 Turun yliopiston kokopäivätyössä käyvien vastaajien keskimääräinen bruttopalkka oli 3528 e/kk mediaanipalkan oltua 3400 e/kk. Molemmissa palkoissa on tapahtunut viime vuosina tasaista kehitystä.

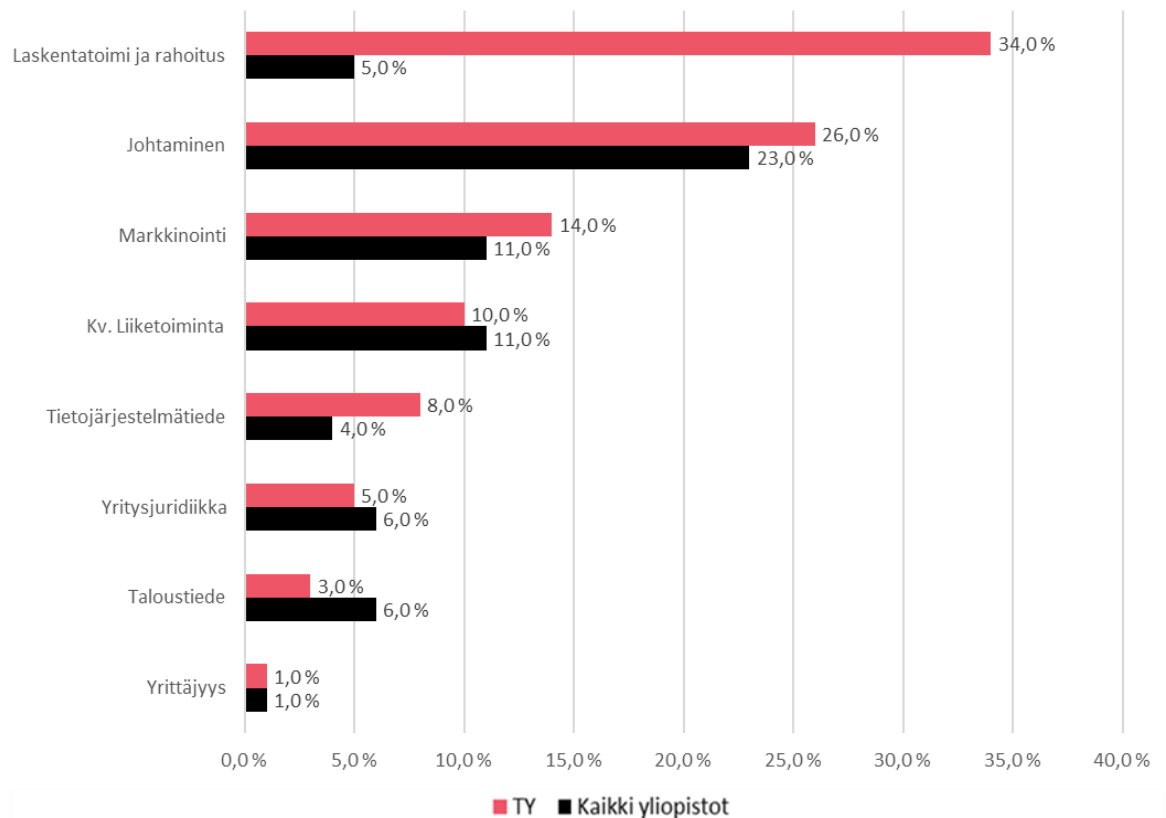
10.2 Taustatiedot

Vuonna 2022 Turun yliopistosta valmistui 331 kauppatieteiden maisteria. Heistä 274 valmistui Turusta ja 57 Porista. Kyselyyn vastasi 194 vastavalmistunutta, mikä tarkoittaa yhteensä noin 59 % vastausastetta. Turusta vastaajia oli 145 ja Porista 49. Vastaajista 54 % oli naisia. Keskimääräinen vastavalmistuneiden vastaajien ikä oli 29,4 vuotta. Yleisintä oli valmistua 25–26-vuotiaana (34 %). Turun yliopiston vastaajista selvästi suurin osa 82 % sai maisterin tutkintoon suoritusoikeuden samassa yliopistossa suoritetun KTK-tutkinnon kautta. Tradenomin tutkinto oli toiseksi yleisin suoritusoikeuteen oikeuttava tutkinto (10 %), mutta selvästi yleistä keskiarvoa harvinaisempi koulutustausta.



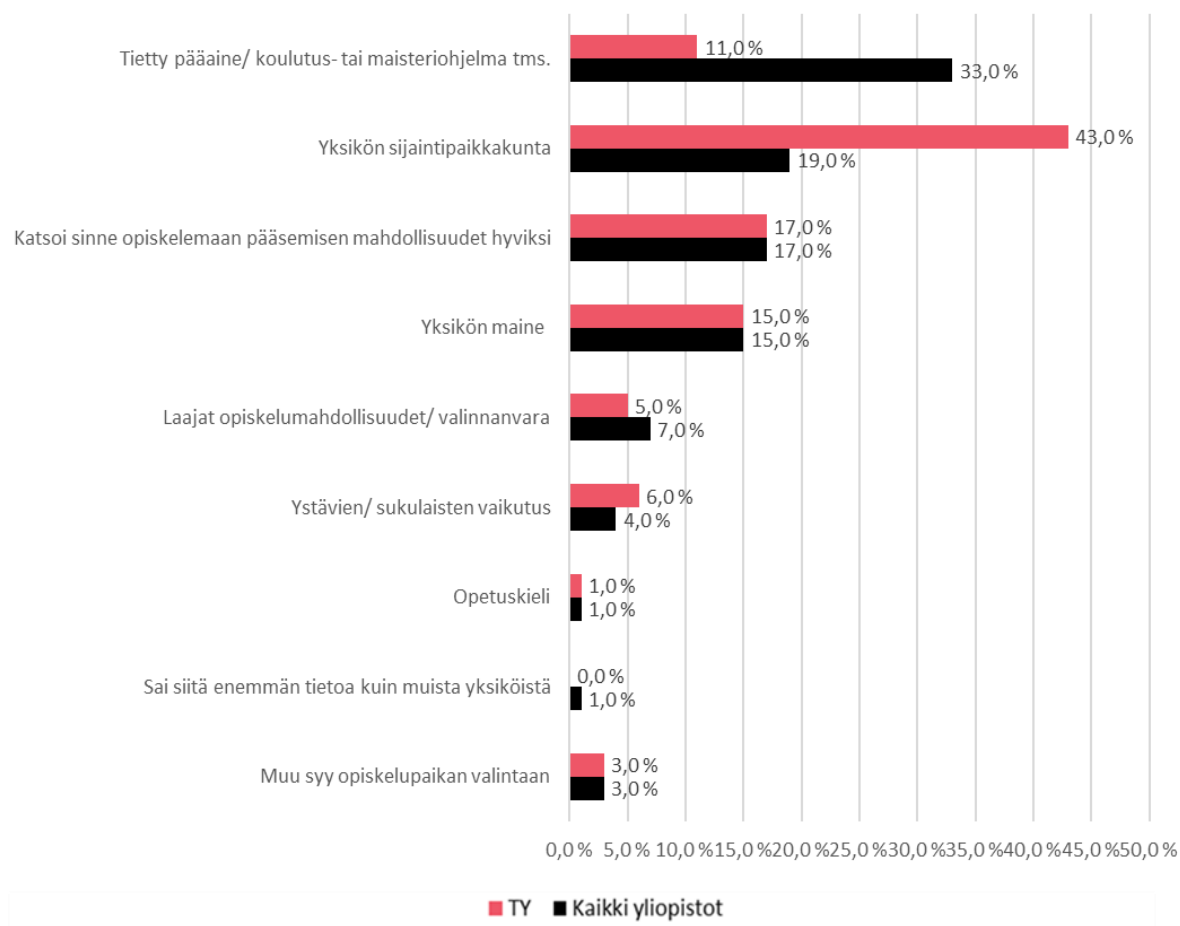
Kuvio 133: Valmistuneiden aiempi koulutustausta, Turun yliopisto (%). N = 194.

Turun yliopistossa suosituimmat pääaineet tai koulutusohjelmat olivat laskentatoimi ja rahoitus (34 %), johtaminen (26 %) ja markkinointi (14 %). Porin yksikössä kaikki opiskelivat jotain näistä kolmesta pääainevaihtoehdoista. Laskentatoimen ja rahoituksen suurta osuutta verrattuna keskiarvoon selittää se, kuinka Turun yliopistossa aineita luetaan kokonaisuutena sen sijaan, että ne olisivat erilliset pääaineet. Turun kauppakorkeakoulussa muita suosittuja pääaineita tai koulutusohjelmia olivat kansainvälinen liiketoiminta (10 %) ja tietojärjestelmätiede (8 %).



Kuvio 134: Yleisimmät pääaineet / ohjelmat, Turun yliopisto (%). N= 194.

Turun yliopiston vastaajat kokivat tärkeimmäksi opiskelupaikan valintaperusteeksi yksikön sijaintipaikkakunnan (43 %). Muita yleisiä valintaan johtaneita tekijöitä olivat hyvät sisäänpääsymahdollisuudet (17 %), yksikön maine (15 %) ja tietty pääaine tai koulutusohjelma (11 %). Tietyn pääaineen tai koulutusohjelman rooli päätöksessä oli huomattavasti yleistä keskiarvoa pienempi, kun taas sijaintipaikkakunnalla oli tavallista suurempi rooli Turun yliopiston vastauksissa. Vastauksissa ei ole suuria eroavaisuuksia verrattuna vuoteen 2021.



Kuvio 135: Tärkein peruste opiskelupaikan valintaan, Turun yliopisto (%). N= 190.

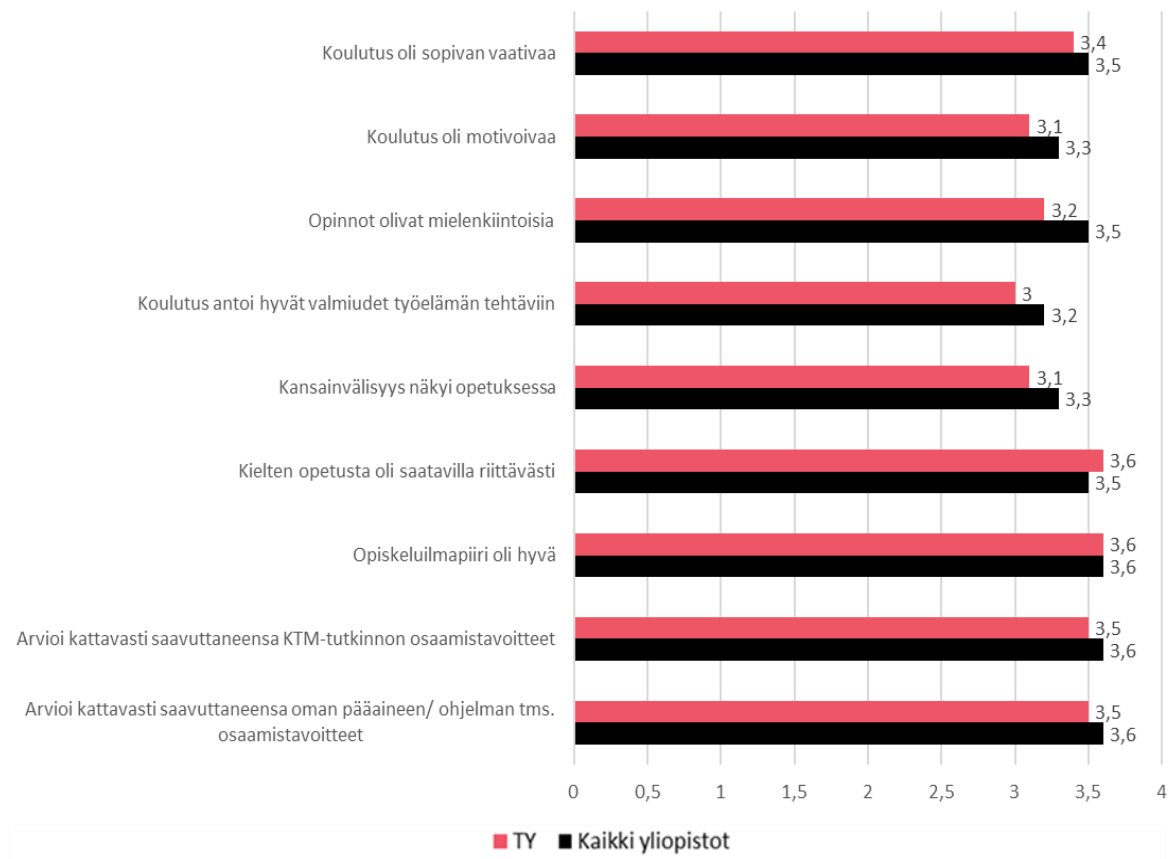
10.3 Arviot koulutuksesta

Turun yliopiston vastaajat olivat kaikkien yliopistojen yhteisen keskiarvon tasoisesti tyytyväisiä saamaansa koulutukseen. Osalla osa-alueista jäätiin hieman yleisen keskiarvon alapuolelle, mutta esimerkiksi kielten opetukseen oltiin yleistä keskiarvoa tyytyväisempiä. Kielten opetuksen lisäksi tyytyväisimpiä oltiin myös opiskeluilmapiiriin, mikä näkyy avovastauksissa niin Turusta kuin Porista valmistuneilla. Matalin keskimääräisarvio annettiin koulutuksen antamille valmiuksille työelämään, joita erityisesti Porissa opiskelleet kommentoivat. Turusta valmistuneiden avovastauksissa sen sijaan esille nousi enemmän monipuoliset opintomahdollisuudet ja opetuksen hyvä laatu.

”Ainejärjestön ja yliopiston hyvä yhteishenki.”

”Yleinen ilmapiiri, joka mahdollisti luennoilla ja kirjallisissa töissä avoimen ajattelun.”

”Opiskelijoiden ja henkilökunnan välinen yhteistyö ja kommunikointi.”



Kuvio 136: Vastaajien tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Turun yliopisto.

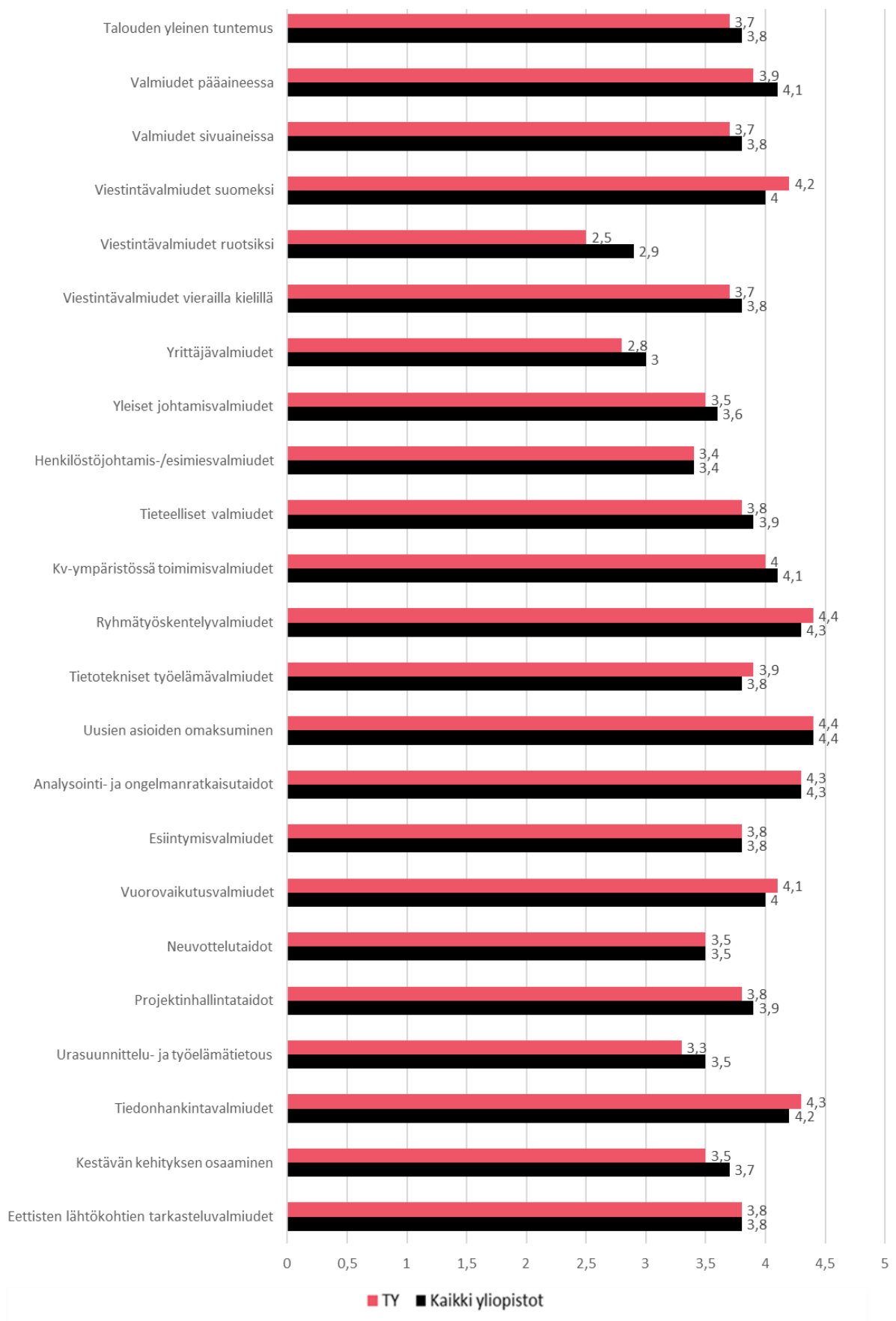
Koulutuksen kautta hankituille valmiuksille annettiin yleistä keskiarvoa mukailevia arvosanoja. Vahvimmat valmiudet koettiin olevan ryhmätyöskentelyvalmiudet ja kyky omaksua uusia asioita.

”Koulutukseni myötä omaan erinomaiset projekti- ja ryhmätyöskentelytaidot sekä pystyn omaksumaan laajasti uusia asioita ja havaitsemaan olennaiset asiat isojen aineistomäärien joukosta. Pystyn organisoimaan työt hyvin sekä hallitsemaan työni hyvin. Uskon, että tämä on laajalti yliopistokoulutuksen ansiota.”

Kehitettävää sen sijaan olisi eniten ruotsin kielen viestintävalmiuksissa ja yrittäjävalmiuksissa. Suuria muutoksia verrattuna vuoteen 2021 ei ole tapahtunut. Valmiuksia ja niiden liitántää työelämään Turun yliopistossa tiivistettiin muun muassa seuraavasti:

”Mielestäni yliopistossa - - voi hankkia vain nimenomaan valmiuksia eri osa-alueilta työelämää varten. Työelämässä oppii sitten aina paljon paremmin ja käytännön tasolla kaikki taidot. - - Silti kaipaisin tähän hieman lisää käytännön sovelluksia. Esim. opeteltaisiin kursseilla enemmän käyttämään oikeita kirjanpito-ohjelmia tai muita taloushallinnon sovelluksia ja ohjelmia, ja harjoiteltaisiin monipuolisemmin tietoteknisiä taitoja. Myös tosielämään liittyviä case-tehtäviä voisi olla lisää. Lisäksi työharjoittelun roolia osana tutkintoa tulisi mielestäni vielä pohtia.”

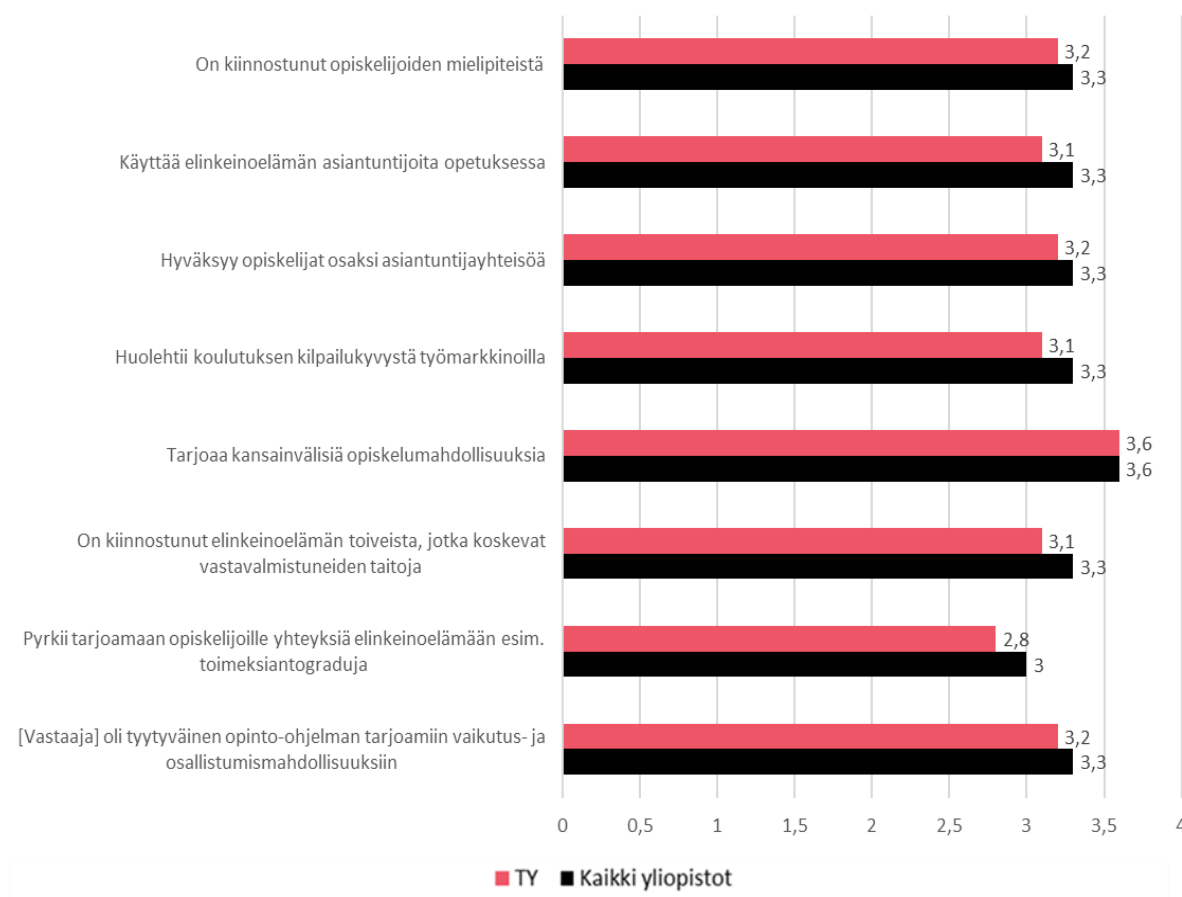
Yrittäjä-, johtamis- ja henkilöstöjohtamis- ja esihenkilövalmiudet arvioitiin hieman alemmalle tasolle kuin vuonna 2021. Yrittäjävalmiudet palasivat vuoden 2018 tasolle kolmen peräkkäisen arvosanan 2,9 jälkeen. Yleiset johtamisvalmiudet olivat myös vuoden 2020 tasoa arvosanalla 3,5. Henkilöstöjohtamis- ja esihenkilövalmiuksien keskimääräinen arvio laski 0,2 yksikköä edellisvuodesta.



Kuvio 137: Koulutuksen kautta hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Turun yliopisto.

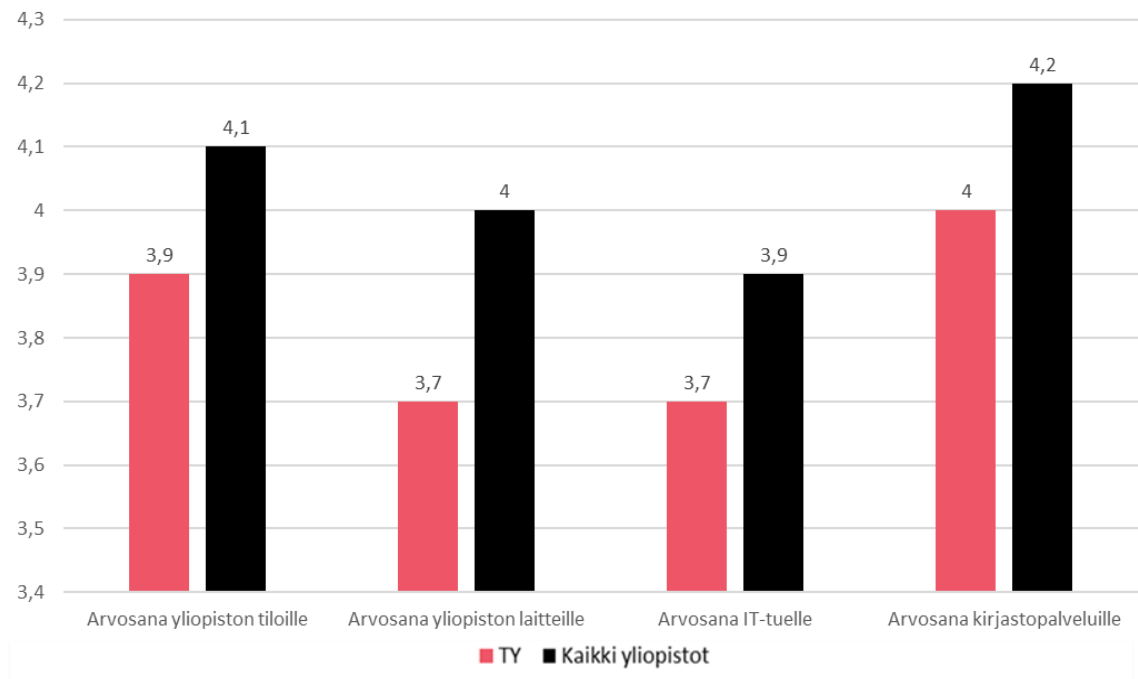
Yliopiston suhteet opiskelijoihin ja elinkeinoelämään arvioitiin kokonaisuutena hieman alemmalle tasolle kuin yleinen keskiarvo. Kansainvälisten

opiskelumahdollisuuksien arvosana toki ylsi yleiseen keskiarvoon 3,6. Heikoin arvosana annettiin toimeksiantogradujen kautta elinkeinoelämän yhteyksien tarjoamiselle. Edellisvuoden arvosanat olivat samankaltaisia.



Kuvio 138: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Turun yliopisto.

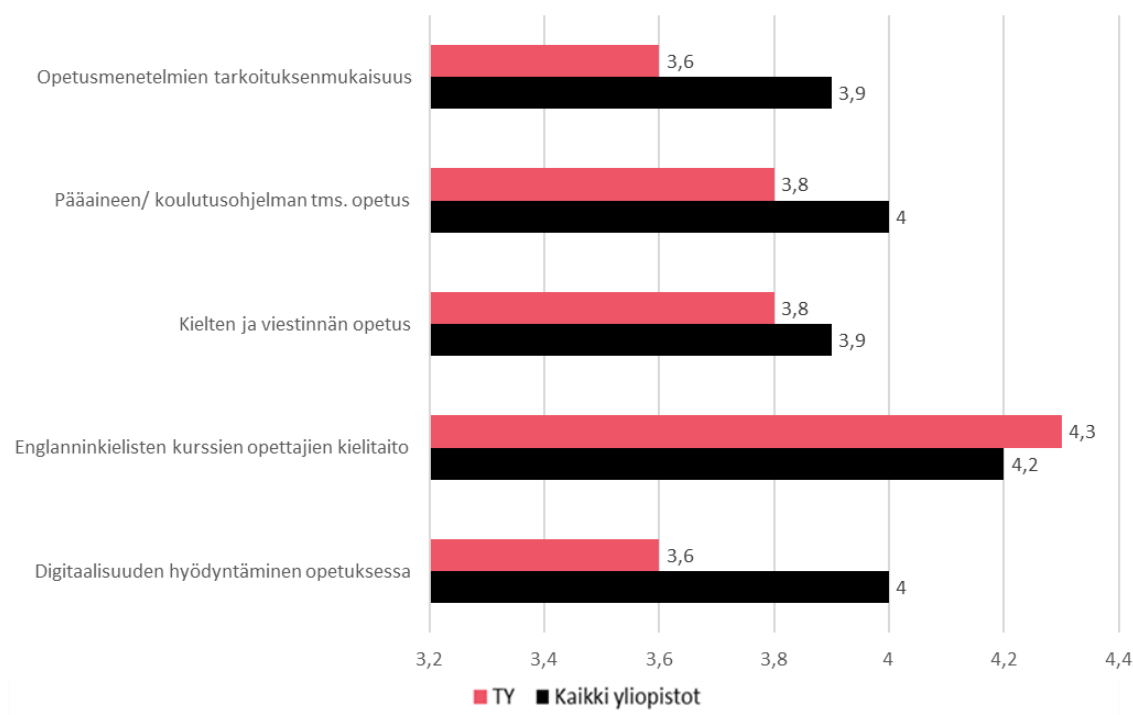
Turun yliopiston palveluille annetut arvosanat olivat yleistä keskiarvoa alempia. Yliopiston tiloille, IT-tuelle ja kirjastopalveluille annetut arvosanat olivat laskeneet vähän edellisestä vuodesta, kun taas laitteiden arvosana oli pysynyt entisellään.



Kuvio 139: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Turun yliopisto.

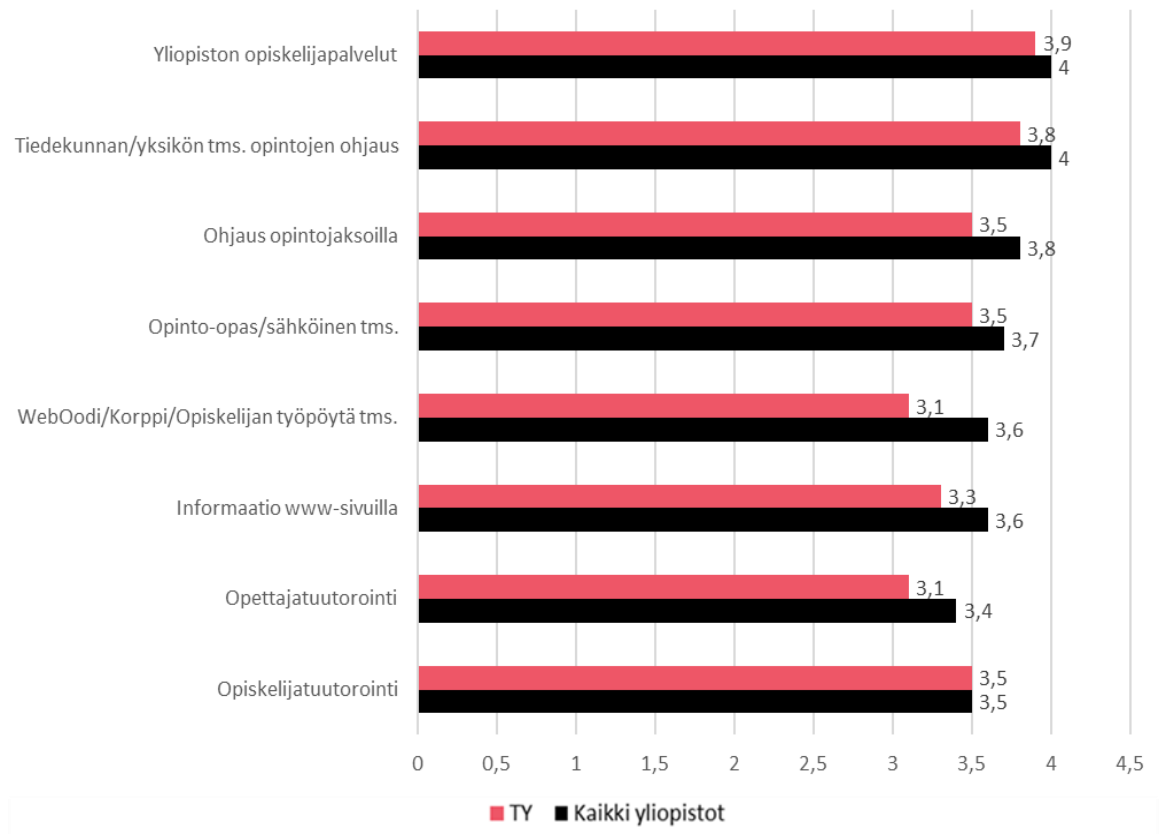
Myös opetukselle annetut arvosanat noudattivat edellisvuoden linjaa. Englanninkielisten kurssien opettajien kielitaito arvioitiin parhaaksi arvosanalla 4,3. Avovastauksissa opetuksen tason kommentit vaihtelivat paljon. Vastauksissa kerrottiin, kuinka niin vaatimus- kuin opetustaso ei aina ollut linjassa ja huomattavia eroavaisuuksia löytyi opettajasta ja kurssista riippuen. Digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa ja opetusmenetelmien tarkoituksenmukaisuus saivat sen sijaan matalimmat arvosanat osa-alueista kuten oli myös vuonna 2021.

”Digitalisaation hyödyntäminen parani koronapandemian kautta, sitä aikaisemmin kaikenlainen etäopiskelu ja tenttiminen olivat Porissa uutta, vaikka Turun puolella mahdollisia. Arvosana tulee aikaisemmasta ajasta.”



Kuvio 140: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Turun yliopisto.

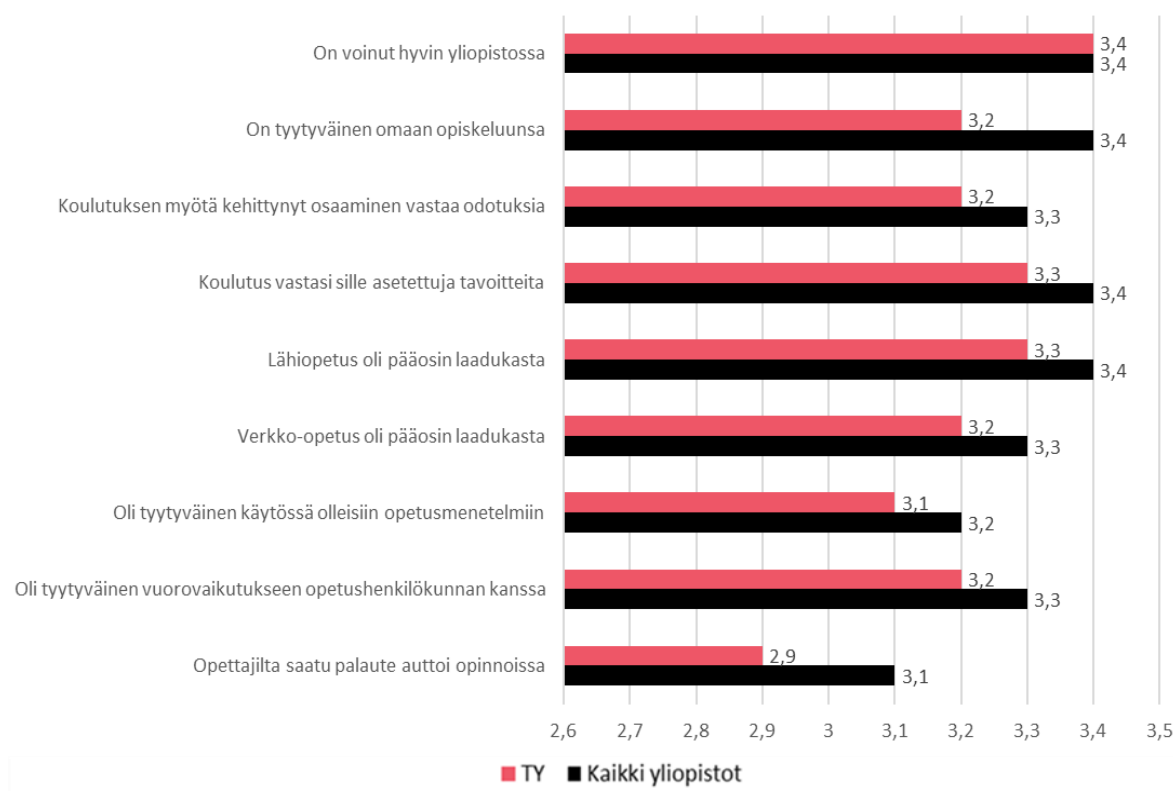
Opiskelijatuutorointi sai arvosanakseen yleisen keskiarvon mukaisen 3,5 muiden opintojen ohjauksen arvosanojen jäädessä hieman yleistä keskiarvoa matalammiksi. Näin oli myös vuonna 2021. Opettajatuutorointi ja opiskelijan työpöytä saivat Turun yliopiston vastaajilta heikoimmat arvosanat. Opettajatuutoroinnin (omaopettaja järjestelmä) puutteita kommentoitiin myös avovastauksissa. Lisäksi Intranetin sekavuutta ja Peppi-järjestelmään vaihtamista kesken opintoja arvosteltiin, mutta toisaalta myös muutosvaihe ja sen haasteet ymmärrettiin.



Kuvio 141: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Turun yliopisto.

Turun yliopiston vastaajat kokivat samoin kuin muut vastaajat, että he olivat yleisesti voineet hyvin yliopistossa. Sen sijaan tyytyväisyys omaan opiskeluun ja opettajilta saadun palautteen apu jäivät 0,2 yksikköä kaikkien yliopistojen yleisen keskiarvon tasosta. Vastaukset olivat suunnilleen edellisen vuoden tasoa. Avovastauksissa osa-alueita kommentoitiin seuraavasti:

”Monelta osin koulutuksen laatua/vaativuutta voisi nostaa. Varsinkin opinnäytetöissä ja joillain kursseilla olisi kaivannut myös tarkempaa ja konkreettisempaa palautetta siitä, mitä asioita voisi parantaa, ja antaa mahdollisuus palautteen perusteella kehittää osaamista edelleen.”



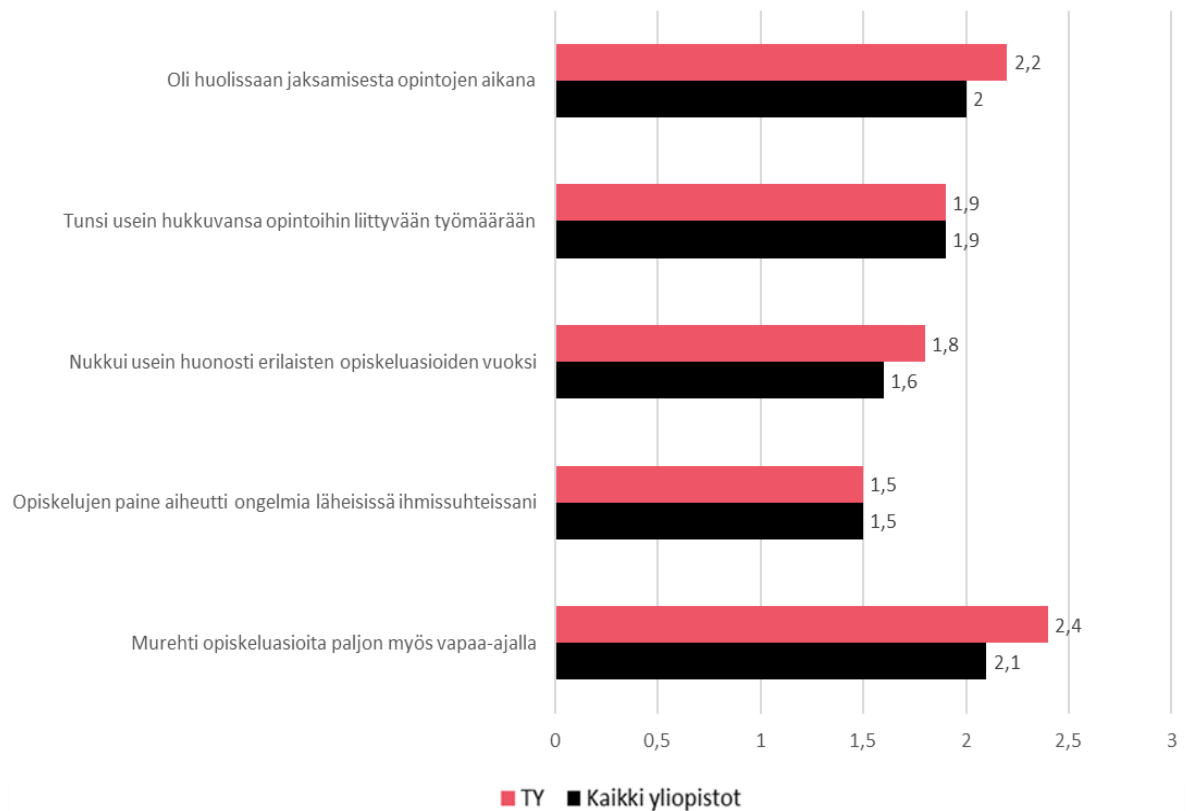
Kuvio 142: Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Turun yliopisto.

Turun yliopiston vastaajat kertoivat yleistä tasoa yleisemmin, kuinka he huolehtivat jaksamisestaan ja murehtivat opiskeluasioita myös vapaa-ajalla. Myös tavallista useampi myönsi univaikeuksia. Muuten kuvion 143 osa-alueet noudattivat yleistä keskiarvoa. Avovastauksissa ilmeni kuitenkin, kuinka hyvä yhteishenki ja yhteydet henkilökuntaan loivat avoimen ympäristön opiskella:

”Muut opiskelijat, sillä meillä oli aivan mielettömän hyvä yhteishenki. Kaikki auttoivat toisiaan.”

”- Ei liikaa paineita.”

”Yliopiston hyvä henki, ihanat ihmiset ja opettajien ja kanssaopiskelijoiden halu auttaa muita menestymään.”



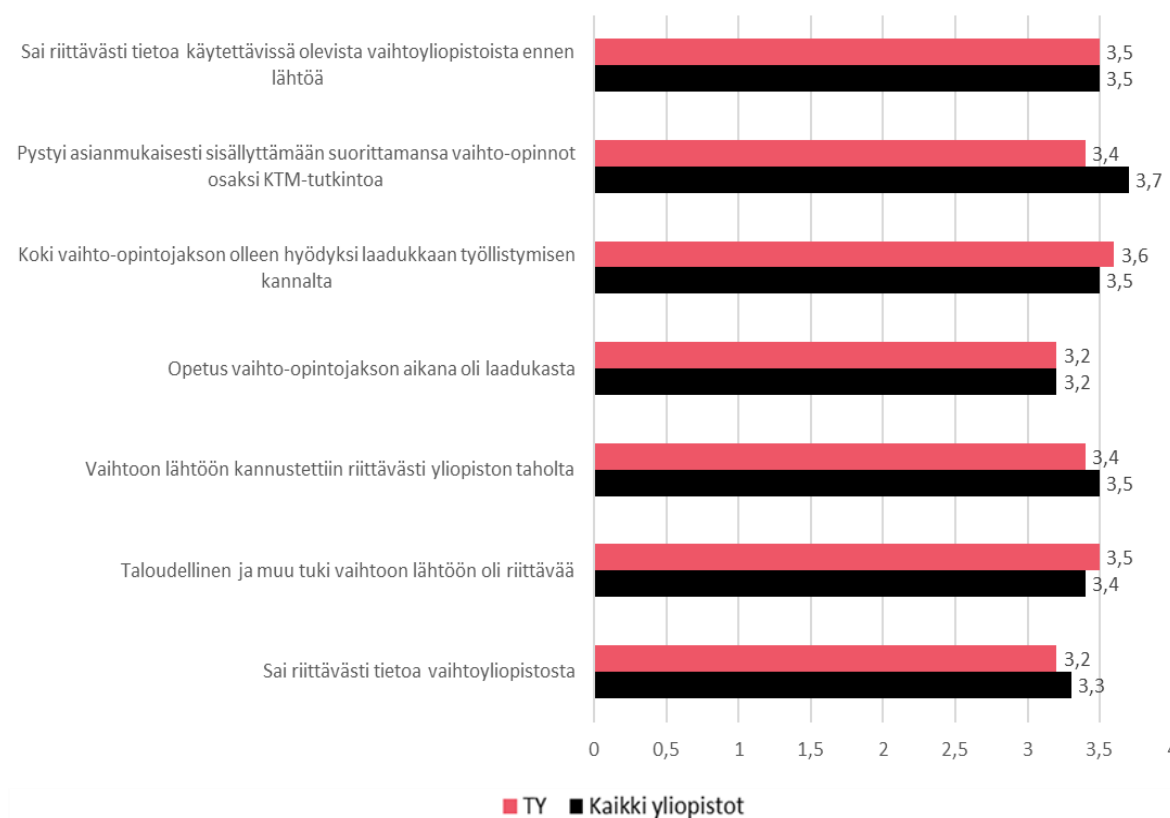
Kuvio 143: Arviot omasta jaksamisesta asteikolla 1–4, Turun yliopisto.

10.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Turun yliopiston vastaajista 26 % oli ulkomaanvaihdossa maisterivaiheessa. Vastaajat olivat tyytyväisiä vaihto-opintojaksoonsa. Tyytyväisimpiä oltiin vaihdon hyötyyn työllistymisen kannalta, saatuun tietoon ennen vaihtoa ja taloudelliseen ja muuhun tukeen. Opetuksen laatu vaihdon aikana sekä vaihtoyliopistolta saadun tiedon riittävyys saivat puolestaan matalimmat arvosanat kuvion 144 osa-alueista. Avovastauksissa vaihtoon lähtöä ja kohteen valintaa kommentoitiin seuraavasti:

”Halusin nähdä maailmaa ja muita kulttuureita. Samalla halusin oppia työskentelemään eri kulttuuritaustaisten ihmisten kanssa ja oppia espanjan kieltä.”

”Halusin kauas pois mahdollisimman erilaiseen ympäristöön. Ns. avartaa maailmankuvaani. Päädyin Thaimaahan.”



Kuvio 144: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Turun yliopisto.

10.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Turun yliopiston vastaajista 70 % ilmoitti opintojensa viivästyneen tavoiteajasta, mikä on 10 prosenttiyksikköä yleistä keskiarvoa enemmän. Viivästymisen kerrottiin johtuvan työskentelystä kokopäiväisesti (41 %) tai osa-aikaisesti (7 %) sekä pro gradu -tutkielman viiveistä (17 %). Turun yliopiston vastaajien opinnot viivästyivät keskimäärin 20,5 kuukautta, mikä on toiseksi pisin aika kaikista yliopistoista. Avovastauksissa kehuja keräsi se, kuinka opintoja sai suorittaa pääasiassa omassa tahdissa ja se, kuinka laaja opintotarjonta tarjosi paljon mahdollisuuksia. Hybridi- ja etäopintoihin oltiin jo nyt tyytyväisiä niiden tarjoaman vapauden vuoksi, mutta niitä myös kaivattiin lisää, jotta opinnot etenisivät sujuvammin muun muassa töiden ohella.

Pro gradu -tutkielman oli tehnyt toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle 18 % vastaajista, mikä on aikaisempien vuosien luokkaa. Toimeksiantona tutkielmansa tehneillä ja siitä palkkiota saaneilla kertapalkkioiden mediaani oli 3000 euroa, stipendien 1000 euroa ja kuukausipalkan 2400 euroa. Yleisintä oli saada palkkio kertapalkkion muodossa (42 %). Rahoitusta saatiin keskimäärin 6,5 kuukauden ajalta.

Turun yliopistossa tutkielman tekoaika oli 15,8 kuukautta nettotekoajan ollessa 7,1 kuukautta. Molemmat ajat ovat pisimmät kaikista yliopistoista. Omalle

panostukselle tutkielman tekoon annettiin arvosana 3,6 samoin kuin ohjaukselle. Arvosanat ovat hieman yleistä keskiarvoa (3,8) matalampia.

Rahoituksen tyyppi	Turun yliopisto		Kaikki yliopistot	
	Mediaani	%-osuus	Mediaani	%-osuus
Kertapalkkio	3000	42	3500	26
Stipendi	1000	13	2000	9
Palkka kuukaudessa	2400	23	2300	24

Taulukko 16: Tutkielman rahoitus, Turun yliopisto. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.

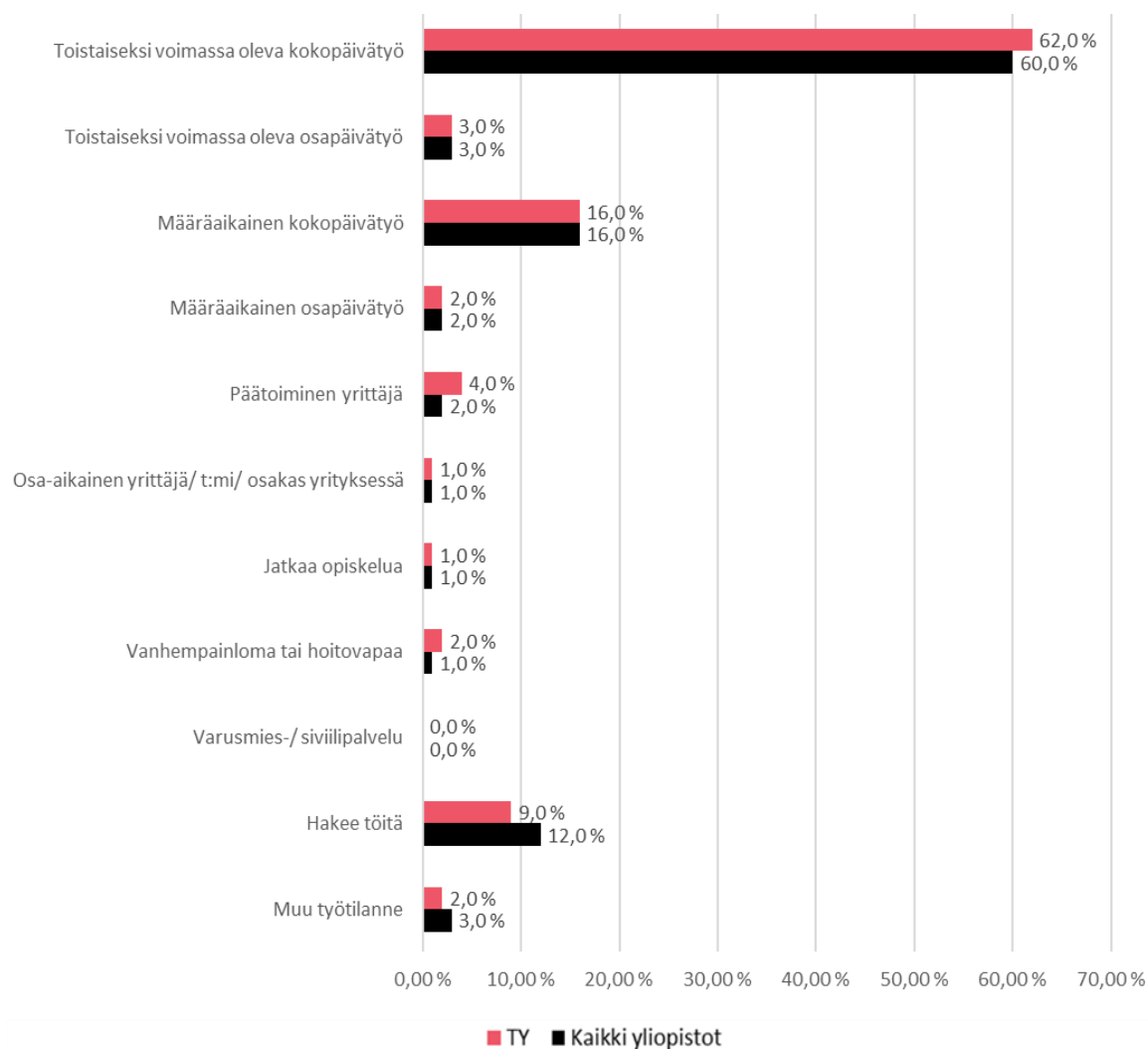
10.6 Työllistyminen ja sijoittuminen työelämään

Turun yliopiston vastaajista suurin osa oli valmistumishetkellä toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä (62 %). Valmistumishetken työtilanteen osuudet noudattavat voimakkaasti kaikkien yliopistojen keskiarvoja. Työnhakijoita oli hieman yleistä keskiarvoa vähemmän (9 %). Luvut eivät eroa edellisvuodesta suuresti. Työtilanteeseensa tyytyväisiä vastaajia oli 86 %. Tyytymättömyyttä selitettiin avovastauksissa muun muassa seuraavilla tekijöillä:

”Olen tällä hetkellä työtön eikä minulla ole aiempaa työkokemusta alalta.”

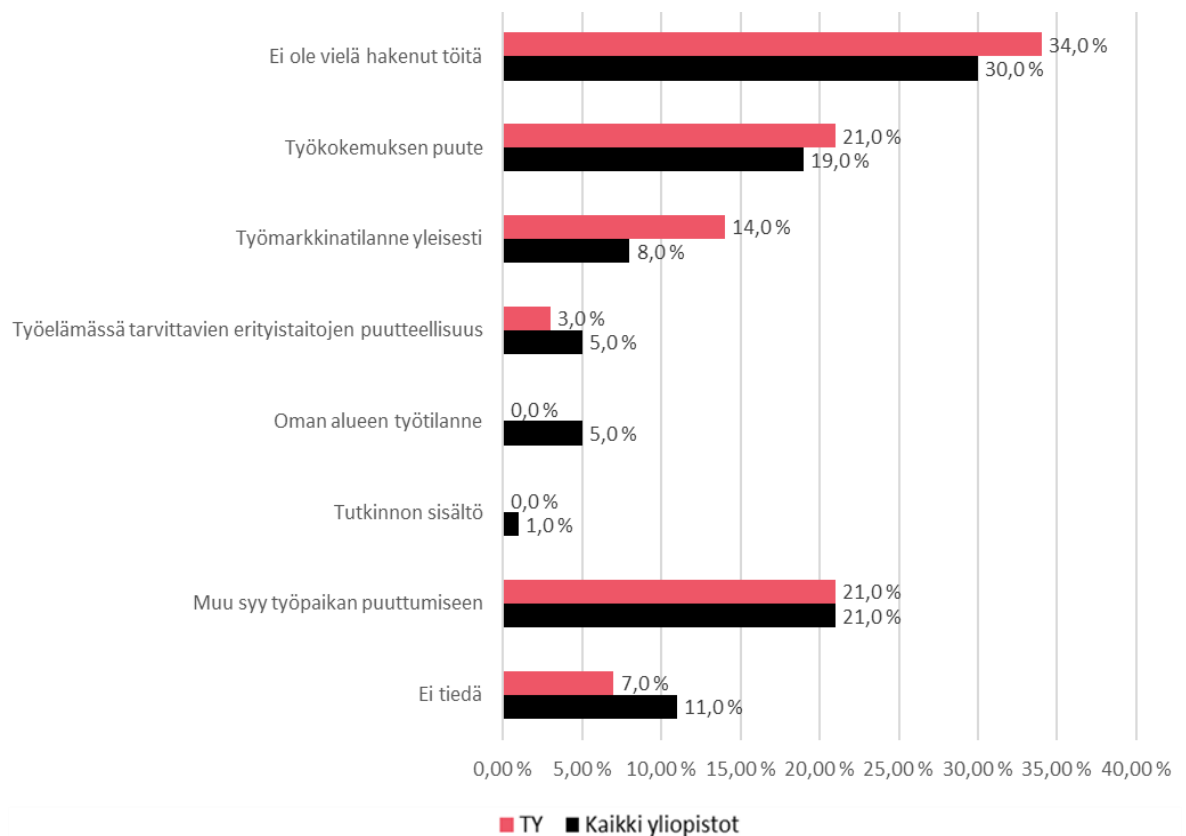
”Palkka ei vastaa osaamista.”

”Työ ei ole omia kiinnostuksen kohteita vastaava.”



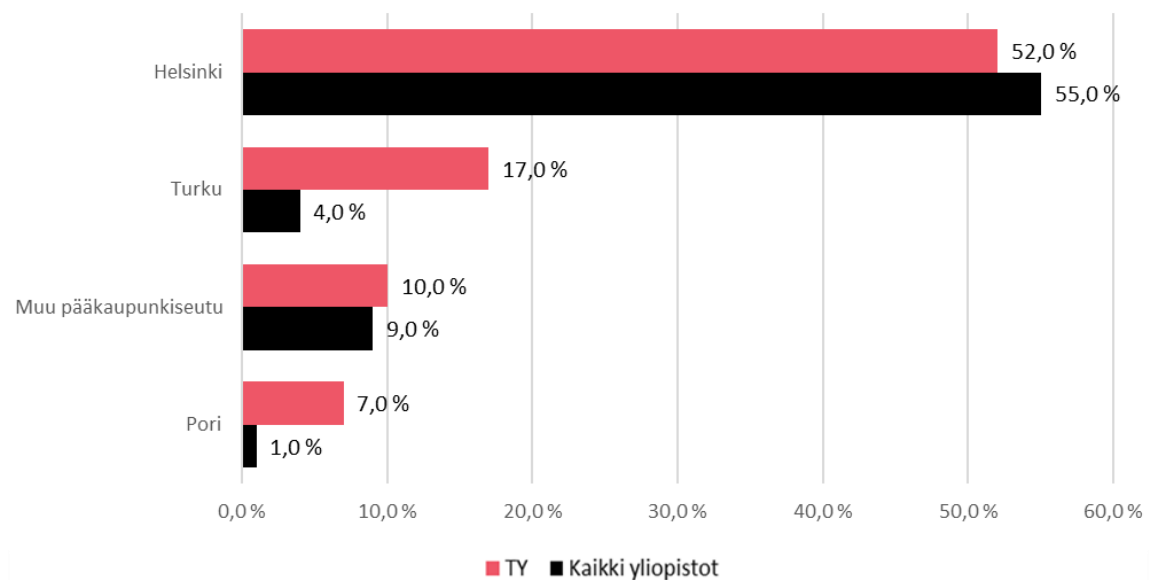
Kuvio 145: Työtilanne valmistumishetkellä (%), Turun yliopisto. N = 193.

Töitä haettiin keskimäärin 1,5 kuukautta ja tavallisinta oli löytää työpaikka kahden kuukauden hakuajan sisällä. Yleisin syy työttömyyteen valmistumishetkellä vastaajien mukaan oli se, ettei ole hakenut vielä töitä (34 %). Myös työkokemuksen puutteeseen ja muihin syihin vedottiin useasti. Tutkinnon sisältöä ei nähty syyksi työttömyydelle.



Kuvio 146: Työttömyyden syy (%), Turun yliopisto. N = 29.

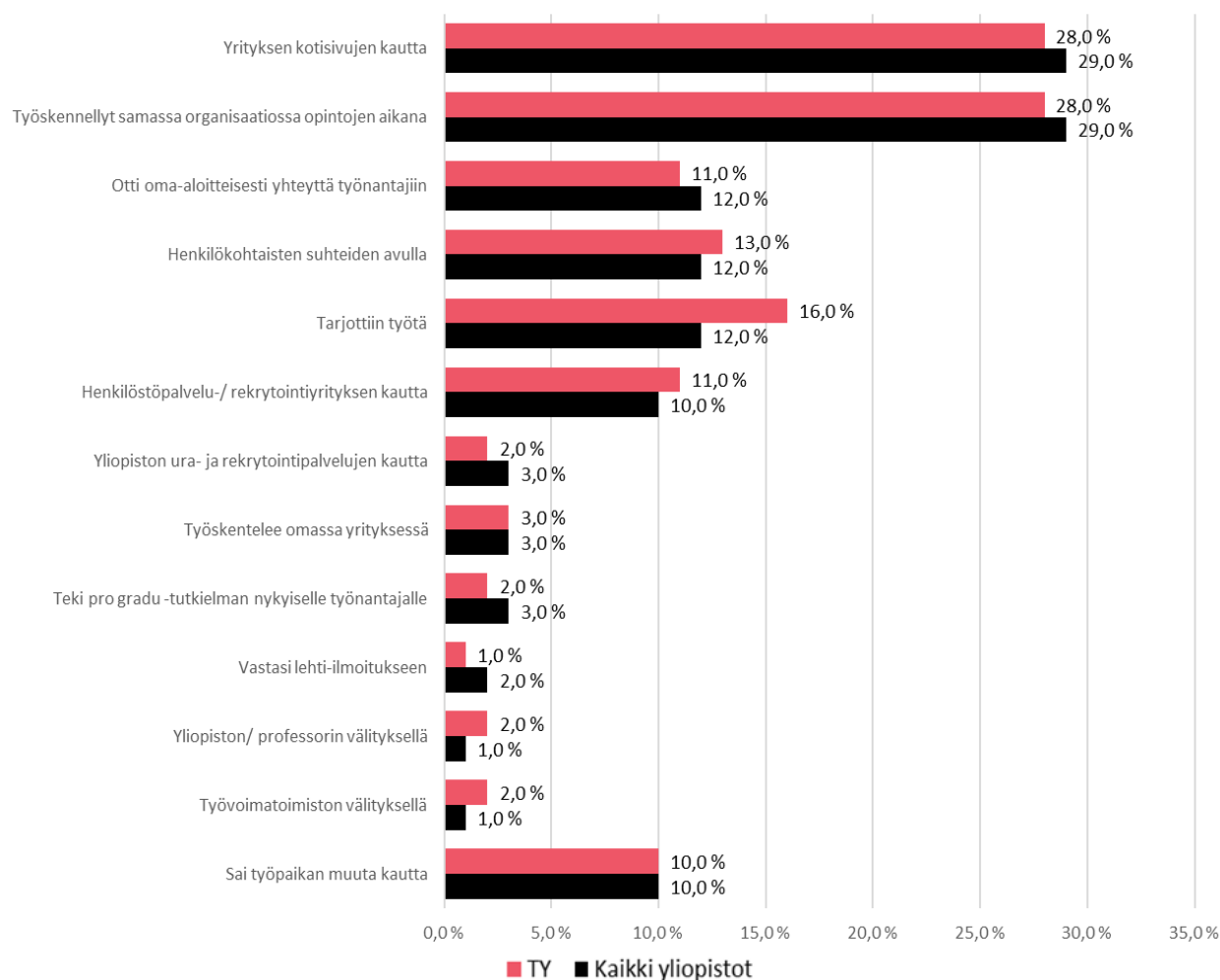
Turun yliopiston vastaajat olivat työllistyneet joko Helsinkiin (52 %) ja muulle pääkaupunkiseudulle (10 %) tai yliopiston yksikköjen sijaintikaupunkeihin (Turku 17 %, Pori 7 %). Osuudet olivat edellisvuoden tasolla.



Kuvio 147: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Turun yliopisto. N = 165.

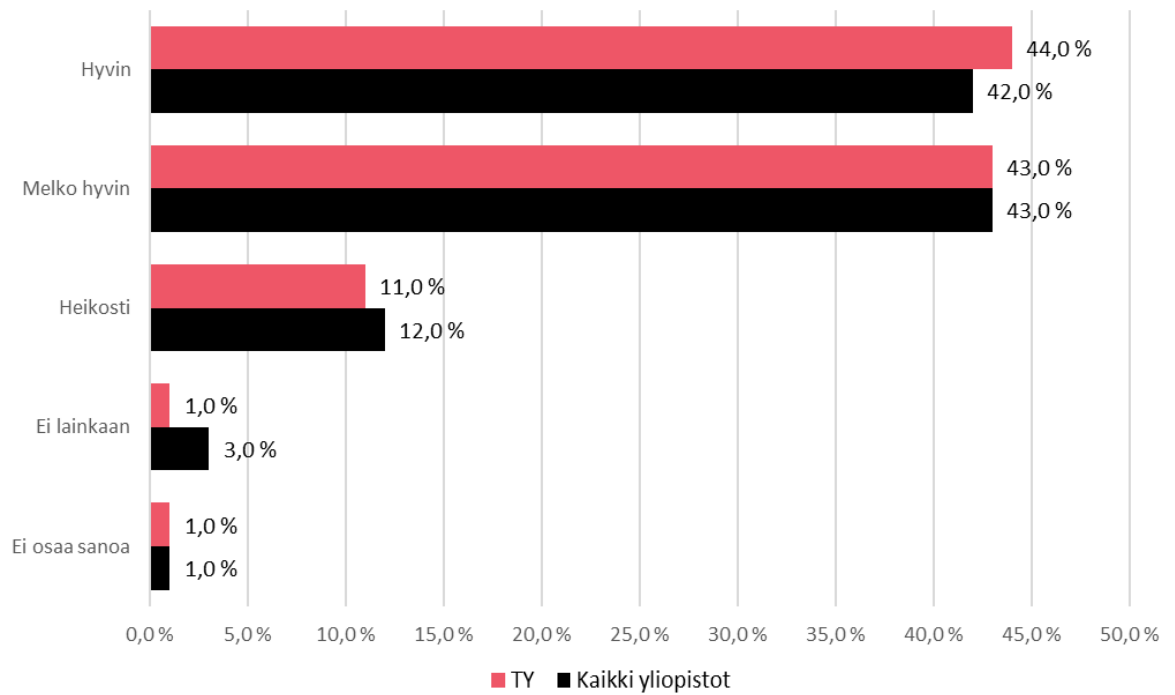
Turun yliopiston vastavalmistuneet vastaajat löysivät työpaikkansa kyselyn kokonaistasoa mukailevilla tavoilla. Tavallisin oli saada työ yrityksen kotisivujen kautta (28 %) tai työskentelemällä samassa organisaatiossa kuin opintojen

aikana (28 %). Työtarjouksia saatiin hieman tavallista enemmän (16 %) ja tämän vaihtoehdon osuus oli myös edellisvuotta suurempi (2021 8 %).



Kuvio 148: Miten sai nykyisen työpaikan (%), Turun yliopisto. N = 166.

Vastaajat kokivat, että heidän työtehtävänsä ja koulutuksensa vastasivat hyvin (44 %) tai melko hyvin (43 %) toisiaan. Näin oli myös vuonna 2021. Osuuksissa ei ole tapahtunut suuria muutoksia.



Kuvio 149: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Turun yliopisto. N = 169.

Vuonna 2022 Turun yliopiston kokopäivätyössä käyvien vastaajien keskimääräinen bruttopalkka oli 3528 e/kk mediaanipalkan ollessa 3400 e/kk. Molemmissa tunnusluvuissa on tapahtunut lähivuosina tasaista kehitystä.

	2022		2021		2020	
	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani
Turun yliopisto	3528	3400	3491	3300	3299	3220

Taulukko 17: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka euroa kuukaudessa edellisvuosina, Turun yliopisto.

11 VAASAN YLIOPISTO

11.1 Yhteenveto

Vuonna 2022 Vaasan yliopistosta valmistui 391 kauppatieteiden maisteria ja kyselyyn vastasi 431 vastavalmistunutta (vastausaste 106 %). Keskimääräinen vastavalmistuneiden vastaajien ikä oli 29,5 vuotta. Vaasan yliopiston vastaajista puolet saivat maisterin opintoihin suoritusoikeuden samassa yliopistossa suoritettun KTK-tutkinnon kautta. Vaasan yliopisto valittiin opiskelupaikaksi pääasiassa tietyn pääaineen tai koulutusohjelman vuoksi (44 %). Myös hyvät sisäänpääsymahdollisuudet kannustivat valitsemaan opiskelupaikan (25 %).

Vaasan yliopiston vastaajat olivat tyytyväisiä koulutukseensa. Parhaat arvosanat saivat koulutuksen vaativuus, opintojen mielenkiintoisuus, opiskeluilmapiiri, tutkinnon osaamistavoitteiden saavuttaminen ja oman pääaineen tai koulutusohjelman osaamistavoitteiden saavuttaminen. Heikoimmat arvosanat annettiin kansainvälisyyden näkymiselle opetuksessa ja koulutuksen antamille valmiuksille työelämän tehtäviin. Valmiuksista vahvimiksi koettiin ryhmätyöskentelyvalmiudet ja valmius omaksua uusia asioita. Heikoimpina puolestaan pidettiin viestintävalmiuksia muilla kuin Suomen kielellä ja yrittäjyysvalmiuksia. Vaasan yliopiston palvelut olivat joko kaikkien yliopistojen keskiarvon tasoisia tai sitä paremmaksi arvioituja. Erityisesti yliopiston tilat erottuivat yleisestä keskiarvosta positiivisesti. Vastaajat olivat kyselyyn perustuen voineet hyvin yliopistossa ja olleet tyytyväisiä opetuksen laatuun sekä omaan opiskeluunsa.

Vaasan yliopiston vastaajista 22 % oli ulkomaanvaihdossa maisterivaiheen aikana. Yliopiston vastaajista lähes yleisen keskiarvon mukainen osuus (59 %) ilmoitti opintojensa viivästyneen kahden vuoden virallisesta tavoiteajasta. Tärkeimpinä syinä opintojen viivästymiselle pidettiin muiden yliopistojen tavoin kokopäiväistä työskentelyä (58 %) ja pro gradu -tutkielman viiveitä (11 %). Tutkielman tekoaika Vaasan vastaajien joukossa oli 10,6 kuukautta nettotekoajan ollessa 4,9 kuukautta. Vastaajista 24 % teki pro gradu -tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Tutkielman tekoon rahoitusta saaneista 32 % sai kertapalkkion, 26 % kuukausipalkkaa ja 3 % rahoituksen stipendin muodossa.

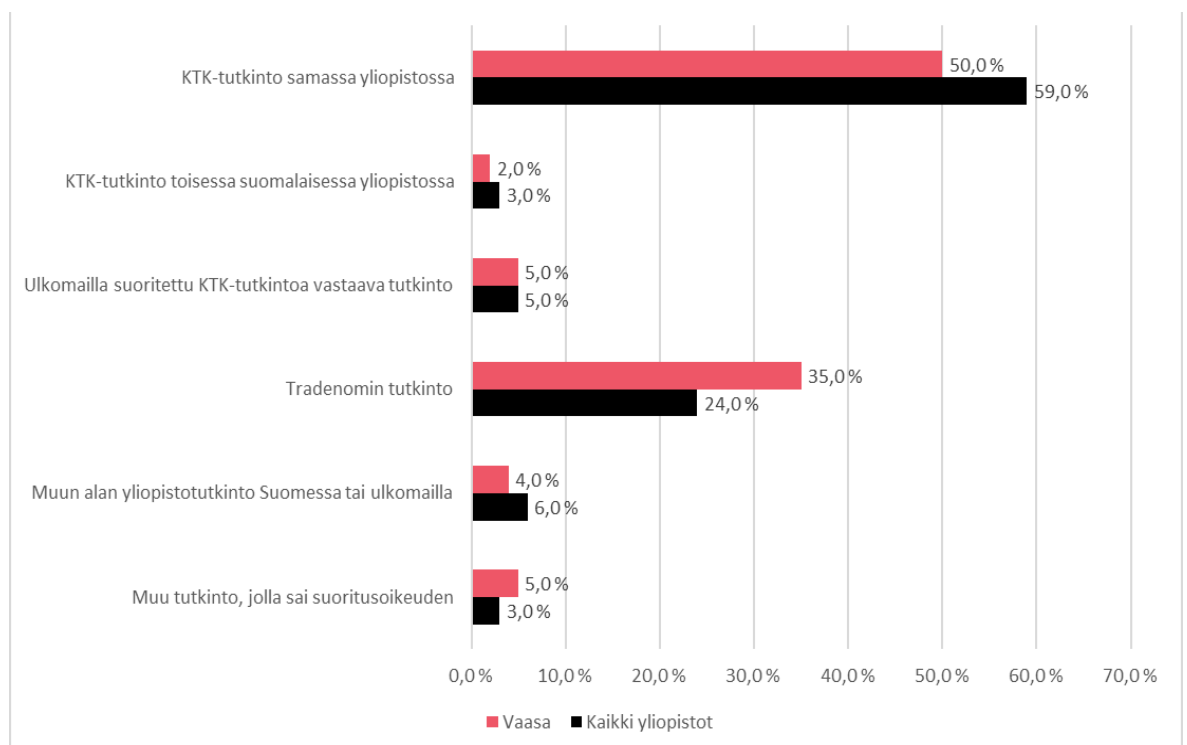
Vaasan yliopiston vastaajista yleisen keskiarvon mukainen osa (59 %) oli toistaiseksi voimassa olevassa työsuhteessa valmistumishetkellä. Muita yleisiä työtilanteita olivat määräaikainen kokopäivätyö (16 %) ja työn hakeminen (12 %). Työtilanteeseensa tyytyväisiä oli 85 % vastaajista. Vaasan yliopistosta päädyttiin töihin Helsinkiin (49 %) ja muualle pääkaupunkiseudulle (11 %) tai yliopiston lähialueille (Vaasa, Etelä-Pohjanmaa). Vuoden 2021 tavoin Vaasan yliopiston

vastaajat kokivat työtehtäviensä vastaavan koulutustaan hyvin (41 %) tai melko hyvin (42 %). Vuonna 2022 Vaasan yliopiston kokopäivätyössä käyvien vastaajien keskimääräinen bruttopalkka oli 3663 e/kk mediaanipalkan ollessa 3400 e/kk. Suurimmiksi työttömyyden syiksi kerrottiin työkokemuksen puute (25 %), muu syy työpaikan puuttumiseen (24 %), se, ettei ole hakenut vielä töitä (19 %) ja työmarkkinatilanne yleisesti (8 %). Vaasan yliopiston vastaajien keskuudessa yleisimmät tavat löytää nykyinen työpaikka olivat samassa organisaatiossa työskentely opintojen aikana (30 %), yrityksen kotisivujen kautta (27 %) tai ottamalla oma-aloitteisesti yhteyttä työnantajiin (15 %).

11.2 Taustatiedot

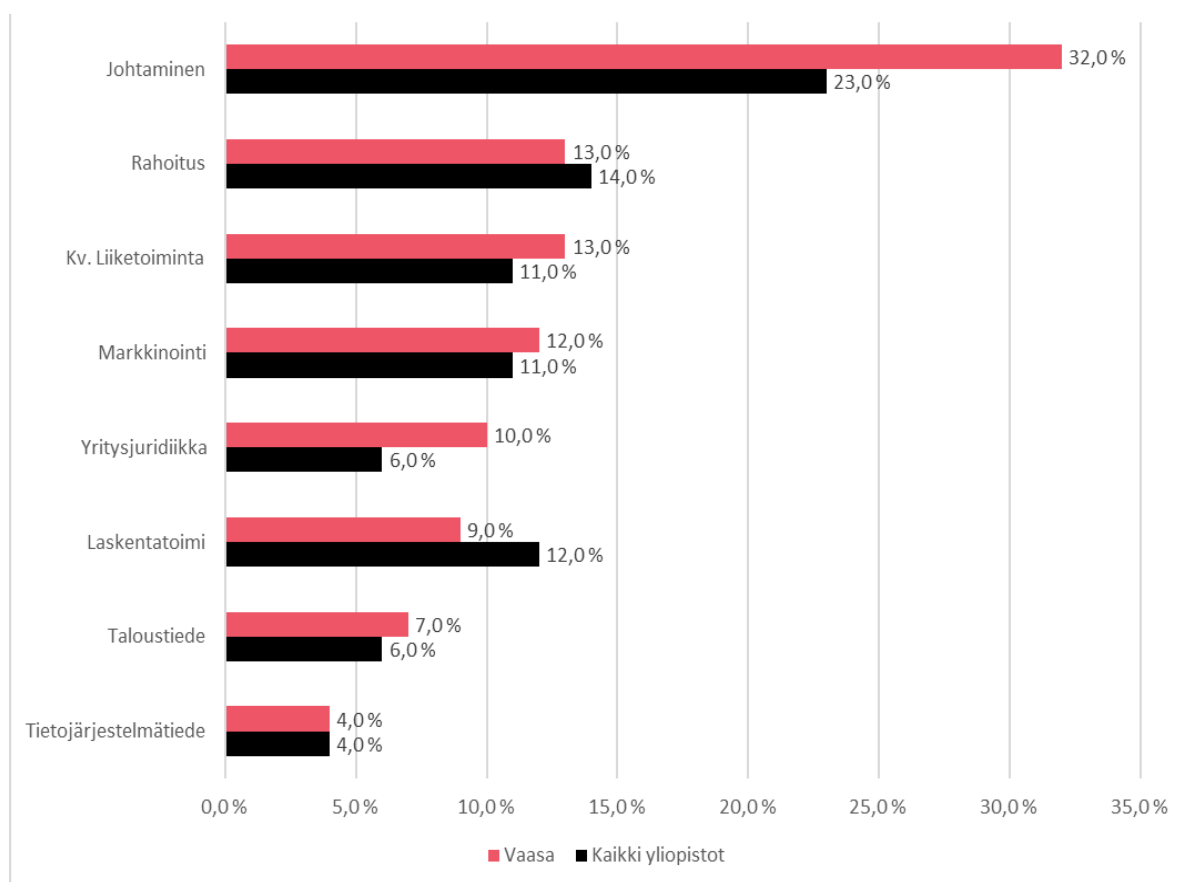
Vuonna 2022 Vaasan yliopistosta valmistui 391 kauppätieteiden maisteria. Kyselyyn vastasi 431 vastavalmistunutta, mikä tarkoittaa noin 106 % vastausastetta. 100 %:a suurempaa osuutta selittää se, että valmistumisen ja kyselyn ajankohdat eivät ole täysin samat. Vastaajista 57 % oli naisia. Keskimääräinen vastavalmistuneiden vastaajien ikä oli 29,5 vuotta. Yleisintä oli valmistua 25–26-vuotiaana (30 %).

Vaasan yliopiston vastaajista puolet saivat maisteriopintoihin suoritusoikeuden samassa yliopistossa suoritetun KTK-tutkinnon kautta. Yleistä oli myös saada tutkinto-oikeus tradenomin tutkinnolla (35 %). Tradenomitauksaisia vastaajia oli selvästi yleistä keskiarvoa enemmän Vaasan yliopiston vastaajien joukossa ja heidän osuutensa oli myös kasvanut vuodesta 2021.



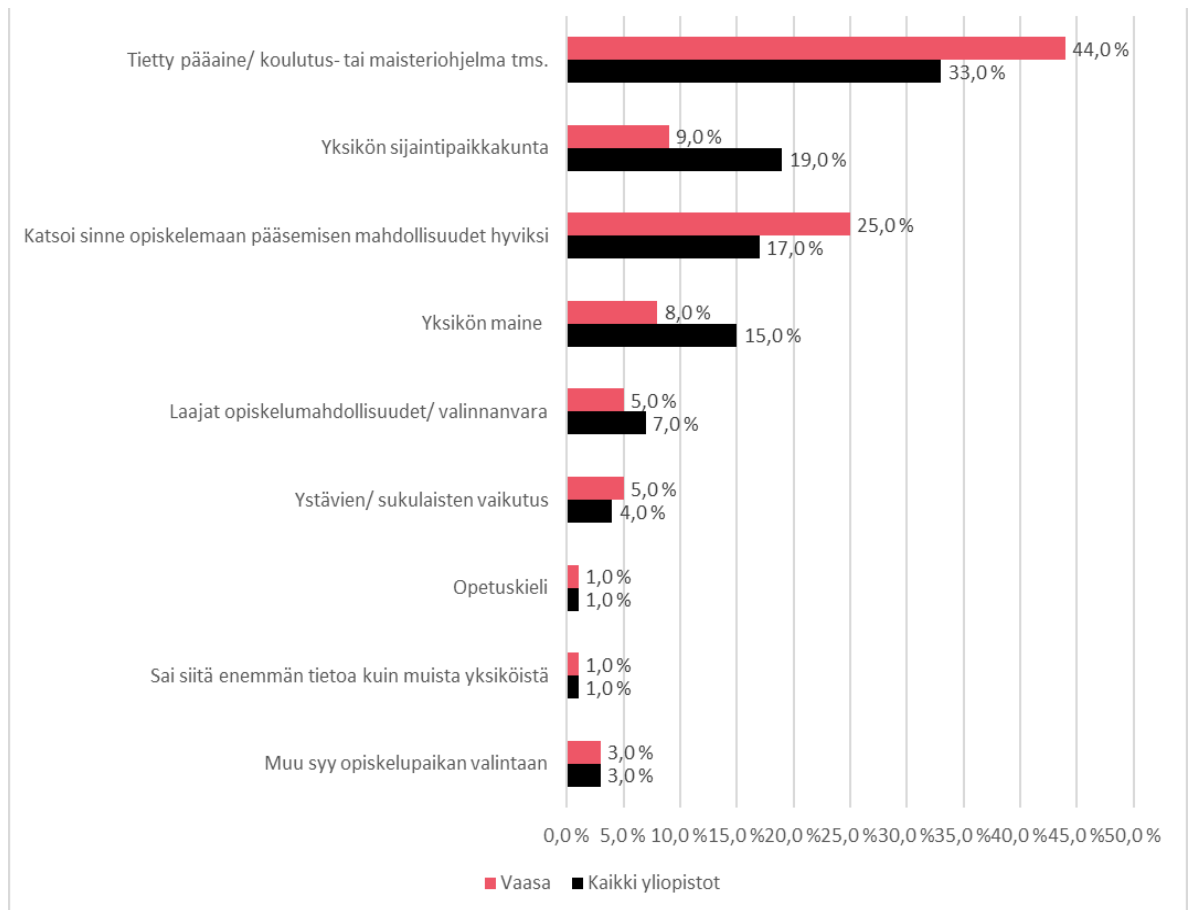
Kuvio 150: Valmistuneiden aiempi koulutustausta, Vaasan yliopisto (%). N =394.

Viisi suosituinta pääaine- tai koulutusohjelmakategoriaa Vaasan yliopistossa vastausten perusteella olivat johtaminen (32 %), rahoitus (13 %), kansainvälinen liiketoiminta (13 %), markkinointi (12 %) ja yritys juridiikka (10 %). Johtamisen osuus oli selkeästi edellistä vuotta suurempi.



Kuvio 151: Yleisimmät pääaineet / ohjelmat, Vaasan yliopisto (%). N= 386.

Vaasan yliopisto valittiin opiskelupaikaksi pääasiassa tietyn pääaineen tai koulutusohjelman vuoksi (44 %). Myös hyvät sisäänpääsymahdollisuudet kannustivat valitsemaan opiskelupaikan (25 %). Sijaintipaikkakunnan ilmoitti tärkeimmäksi valintaperusteeksi 9 % vastaajista, mikä on vähemmän kuin muissa yliopistoissa yhteensä. Vastaukset ovat samansuuntaisia kuin vuonna 2021.

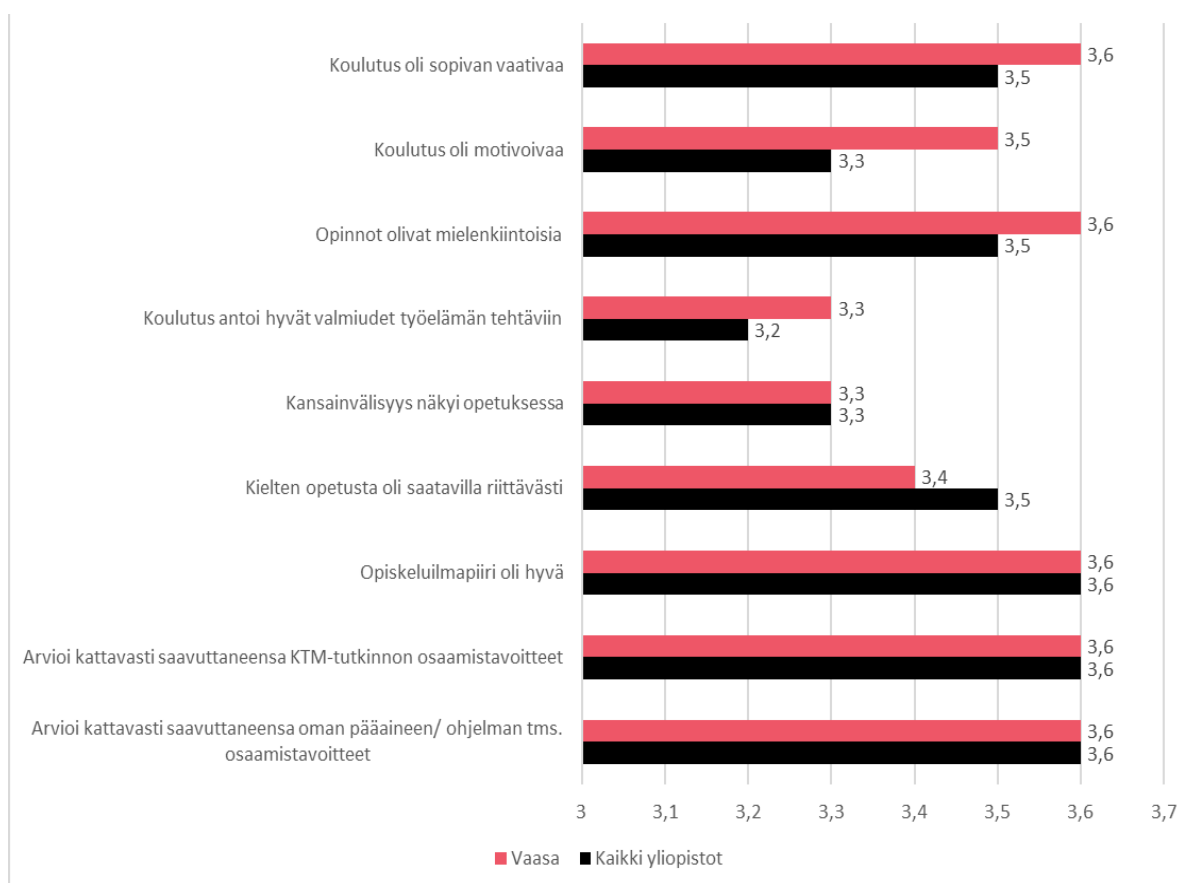


Kuvio 152: Tärkein peruste opiskelupaikan valintaan, Vaasan yliopisto (%). N= 375.

11.3 Arviot koulutuksesta

Vaasan yliopiston vastaajat olivat tyytyväisiä koulutukseensa. Kielten opetus oli kuvion 153 ainoa osa-alue, jolla tyytyväisyys jäi yleisen keskiarvon alapuolelle. Parhaat arvosanat saivat koulutuksen vaativuus, opintojen mielenkiintoisuus, opiskeluilmapiiri, tutkinnon osaamistavoitteiden saavuttaminen ja oman pääaineen tai koulutusohjelman osaamistavoitteiden saavuttaminen. Heikoimmat keskimääräisarviot annettiin kansainvälisyyden näkymiselle opetuksessa ja koulutuksen antamille valmiuksille työelämän tehtäviin.

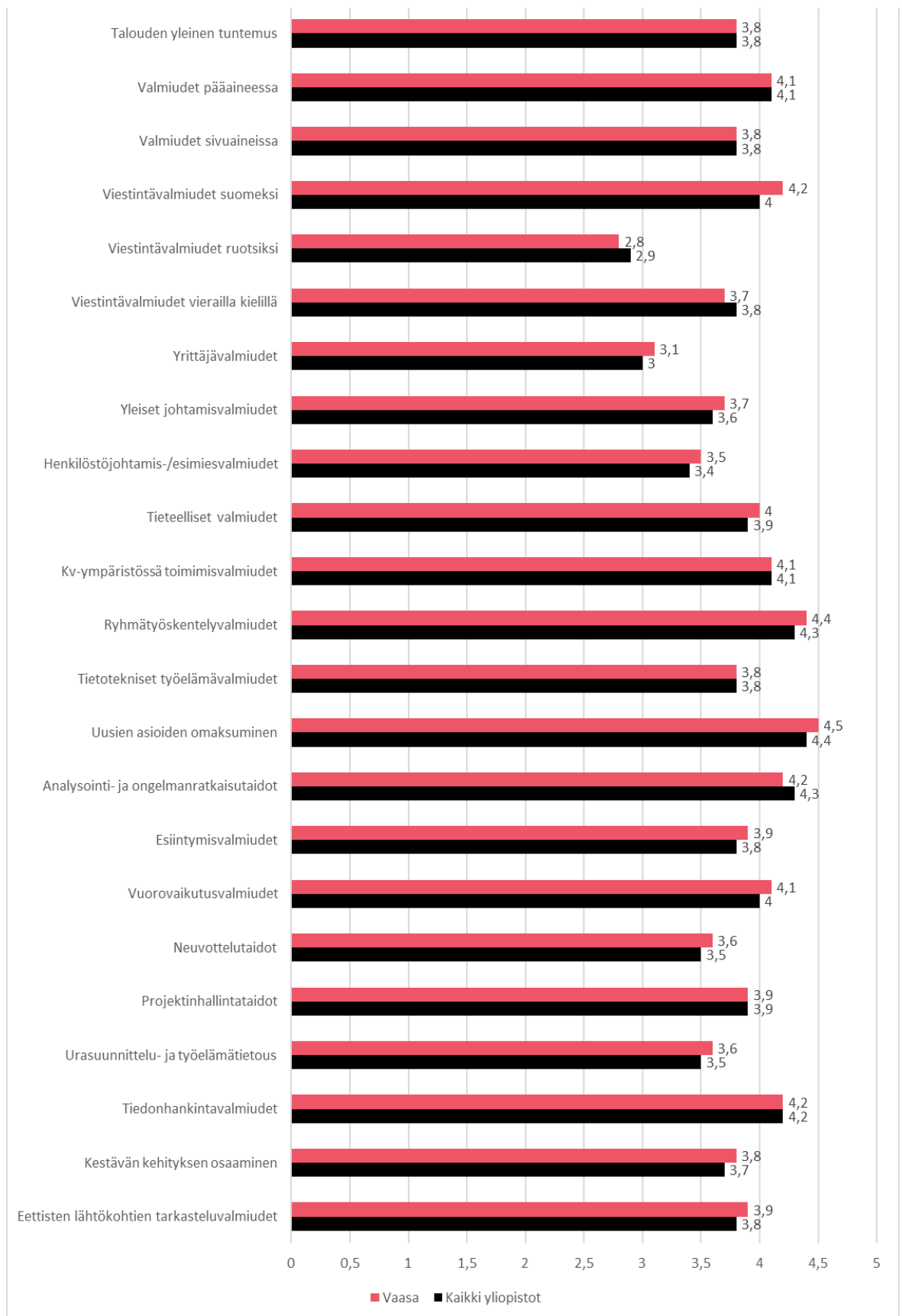
”Mielenkiintoiset ja ajankohtaiset aiheet. Tasokas opetus ja kannustava ilmapiiri.”



Kuvio 153: Vastaajien tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Vaasan yliopisto.

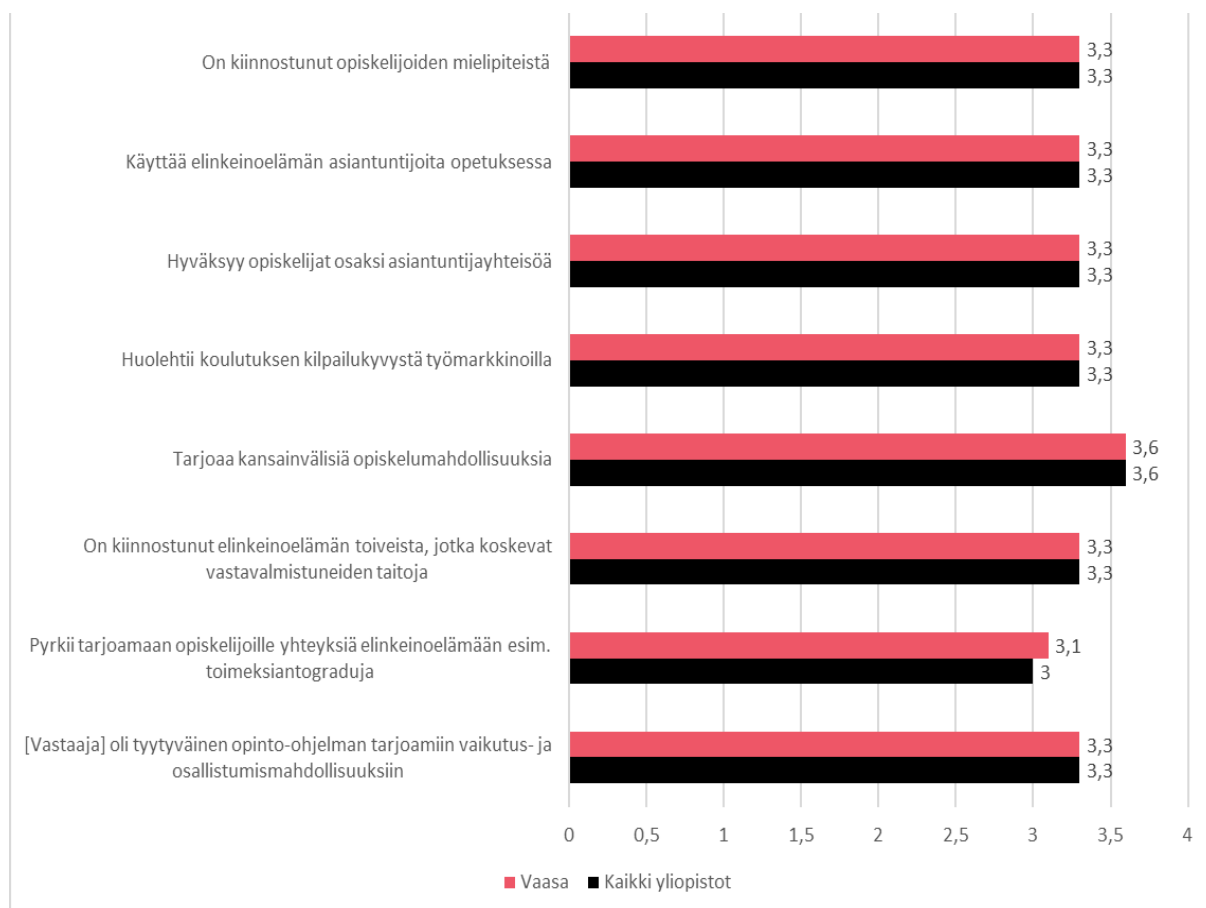
Vaikka kuvion 153 yksi heikoimmista osa-alueista olikin koulutuksen antamat työelämän valmiudet, annettiin niille silti yleistä keskiarvoa paremmat arvosanat kaikilla paitsi kolmella osa-alueella (viestintävalmiudet muilla kuin Suomen kielellä ja analysointi- sekä ongelmanratkaisutaidot). Korkeimmat arviot annettiin ryhmätyöskentelyvalmiuksista ja valmiudesta omaksua uusia asioita vuoden 2021 tavoin. Yrittäjävalmiudet saivat saman arvosanan kuin vuonna 2021, mutta yleiset johtamisvalmiudet sekä henkilöstöjohtamis- ja esihenkilövalmiudet arvioitiin hieman matalammiksi kuin edellisenä vuonna.

”Opin paljon analyyttistä ajattelua ja argumentointitaitoa. Opin myös vastuullisuudesta ja teknologiasta/tekoälystä sekä ohjelmoinnista.”



Kuvio 154: Koulutuksen kautta hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Vaasan yliopisto.

Mitä tulee puolestaan koulutusyksikön ja opiskelijoiden sekä elinkeinoelämän suhteeseen, edustaa Vaasan yliopisto lähes poikkeuksetta kaikkien yliopistojen yhteistä keskiarvoa. Ainoastaan yhteyksiä elinkeinoelämään muun muassa toimeksiantogradujen kautta pyritään arvioiden mukaan tarjoamaan hieman muita yliopistoja todennäköisemmin. Kansainväliset opiskelumahdollisuudet saivat osa-alueista parhaan arvosanan 3,6.

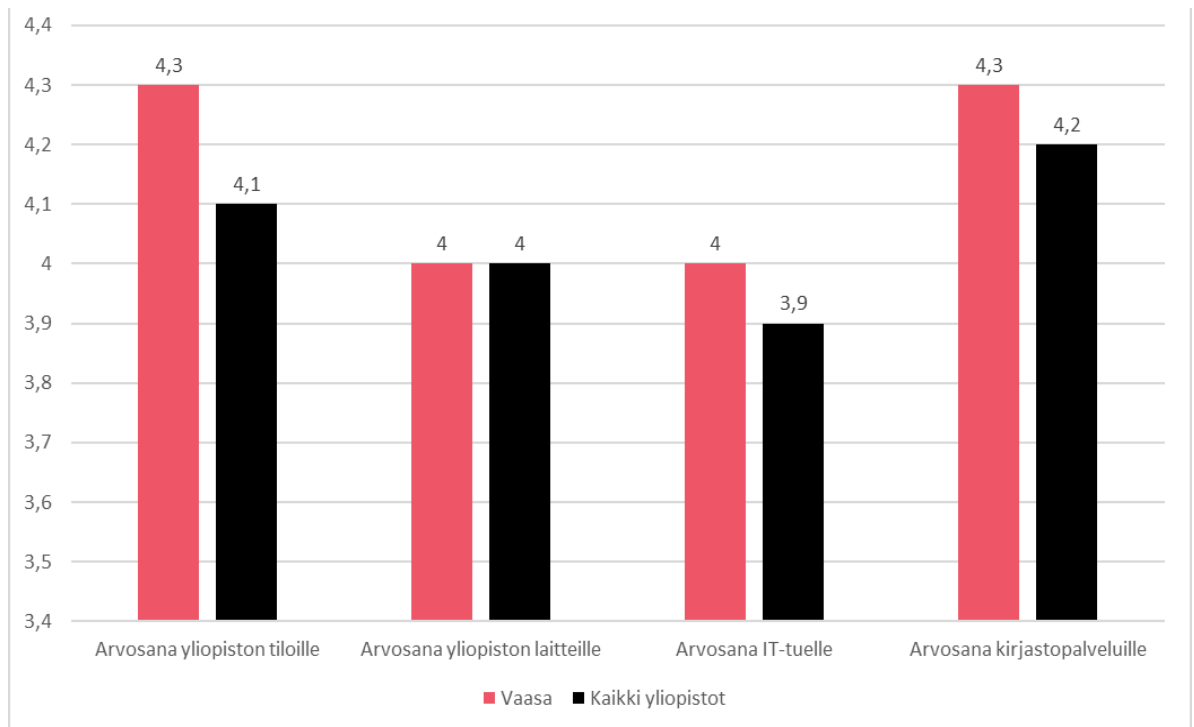


Kuvio 155: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Vaasan yliopisto.

Vaasan yliopiston palvelut olivat joko kaikkein yliopistojen keskiarvon tasoisia tai sitä paremmaksi arvioituja. Erityisesti yliopiston tilat erottuivat yleisestä keskiarvosta positiivisesti. Suuria muutoksia edelliseen vuoteen verrattuna ei ole huomattavissa.

“Library services at Tritonia were very good. IT service is very helpful and has a good attitude.”

”Kampus on mukava ja kauniilla paikalla.”



Kuvio 156: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Vaasan yliopisto.

Vaasan yliopiston vastaajat antoivat opetukselle huomattavan hyviä arvosanoja (keskiarvo 4 tai sen yli).

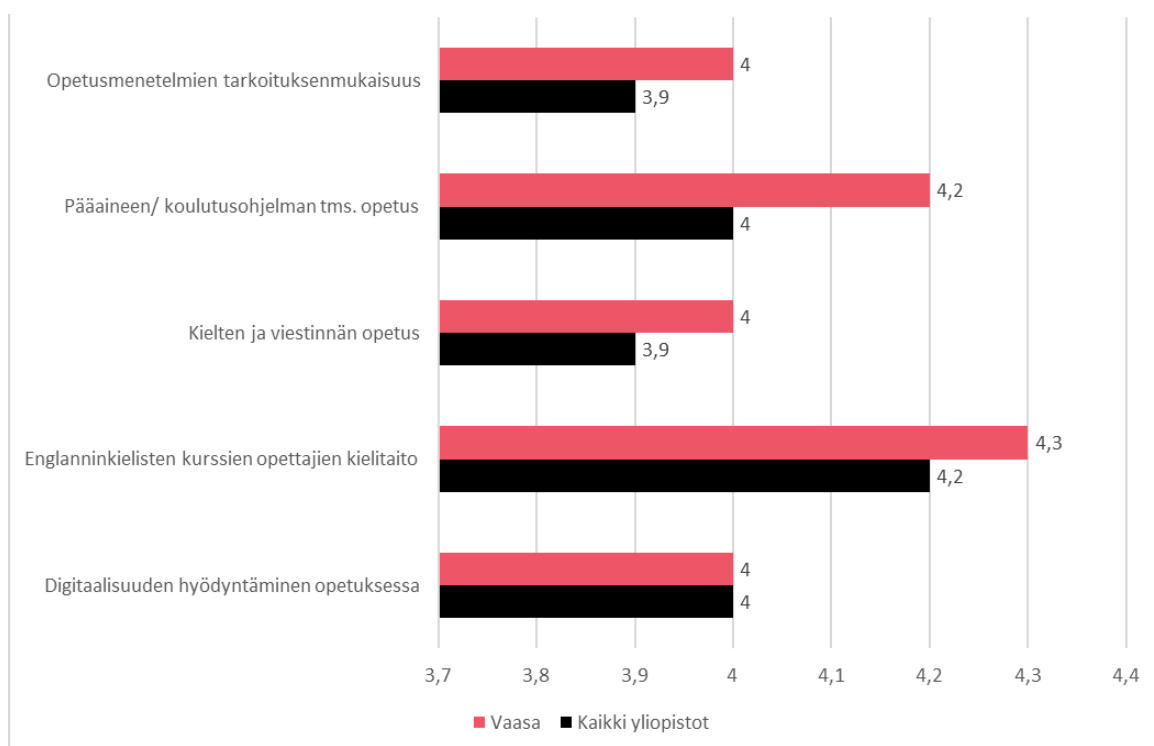
”Tiedon ajantasaisuus, uusien ilmiöiden tunnistaminen ja niistä keskustelu, opettajien hyvä motivaatio ja erinomainen perehtyneisyys aiheeseen.”

Pääaineen tai koulutusohjelman opetus erosi yleisestä keskiarvosta eniten, kun taas opettajien kielitaito englanninkielisillä kursseilla sai korkeimman annetuista arvosanoista, vaikkakin avovastauksissa opetuksen tasoa vierailla kielillä kommentoitiin useasti.

”Englanninkieliset maisterikurssit olivat harmillisia, kun saman opettajan suomenkielinen kurssi on saattanut olla erinomainen, mutta kielen vaihtuminen aiheutti monelle tason laskua (jos suomi oli äidinkieli).”

Digitaalisuuden hyödyntäminen oli kehittynyt hieman edellisestä vuodesta, mutta avovastauksissa tuotiin silti esille tyytymättömyyttä digitaalisuuden hyödyntämisessä niin opetusmenetelmien kuin opettajien tietoteknisten taitojen suhteen.

”Verkkokurssit ovat nykypäivää, moni muu yliopisto on tässä asiassa paljon Vaasaa edellä ja mahdollistaa sitä myötä joustavamman opiskelun. Kirjoista ulkoa opettelu ja kirjatenttiminen on mielestäni mennyttä aikaa eikä aidosti valmista työelämään enää nykypäivänä. Nykyisin korostuvat tiedonhakutaidot ja kyky soveltaa etsimäänsä tietoa.”

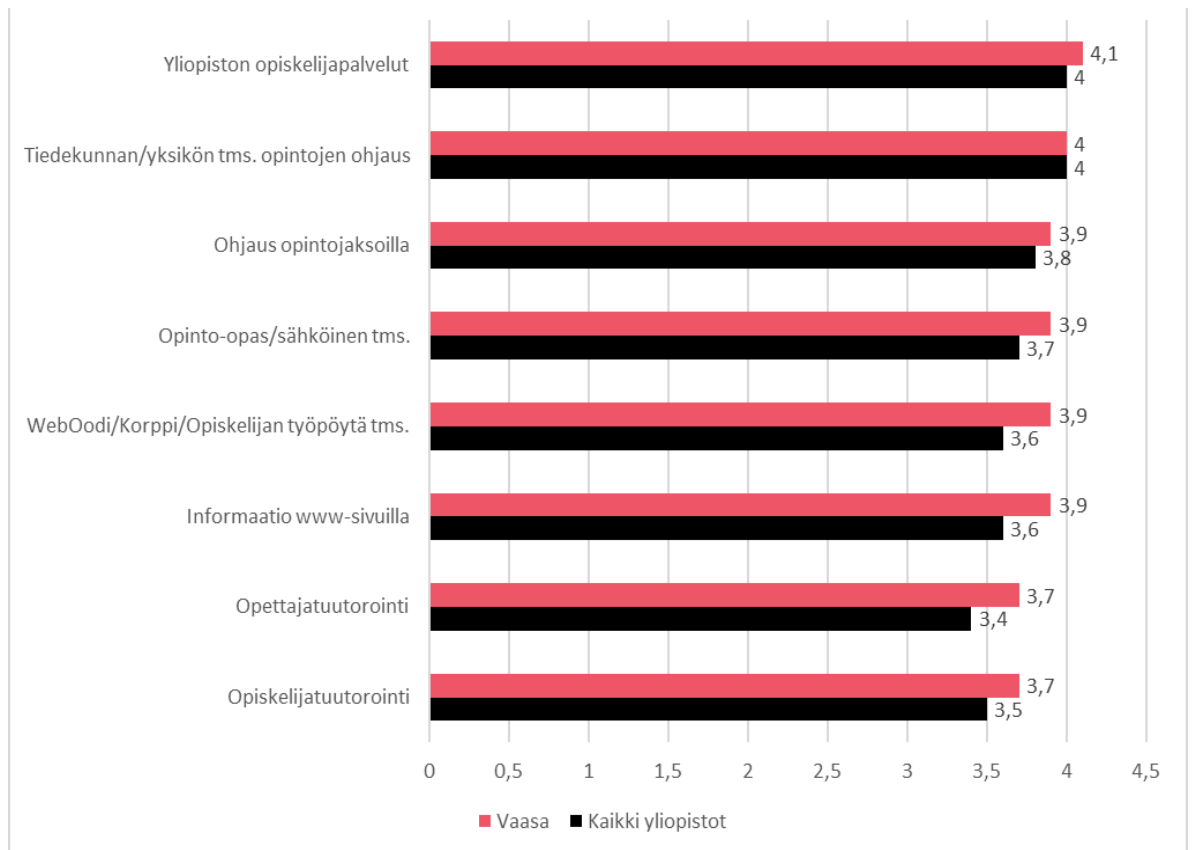


Kuvio 157: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Vaasan yliopisto.

Myös opintojen ohjauksen moni osa-alue ylitti kaikkien yliopistojen keskiarvon. Tyytyväisimpiä oltiin yliopiston opiskelijapalveluihin ja tiedekunnan opintojen ohjaukseen. Tutorointi sai osa-alueista heikoimmat arvosanat. Arviot eivät poikkeaa erityisemmin vuodesta 2021. Kehitettävää avovastauksiin perustuen vaikuttaisi olevan eniten maisterien tutoroinnissa erityisesti opintojen valitsemiseen liittyen ja ohjauksen tavoitettavuudessa.

”Opinto- ja opiskelijapalvelut tuntuivat monena vuonna ruuhkautuneilta, koska vastausajat olivat pitkiä ja vastausten perään joutui kyselemään ennen kuin sai vastauksen. Sitten, kun jonkun sai kiinni, palvelu oli erittäin hyvää.”

”Mielestäni erilaisia mahdollisuuksia suorittaa opintoja (sivuaineet, opinnot muiden yliopistojen kautta jne.) käytiin tosi vähän läpi - -. Lähinnä se oli sen varassa, että kysyi tai kuuli ihmisiltä ympärillä. Näistä eri mahdollisuuksista olisi kaivannut tietoa heti opintojen alussa, jotta olisi voinut suunnitella opinnot alusta saakka paremmin.”

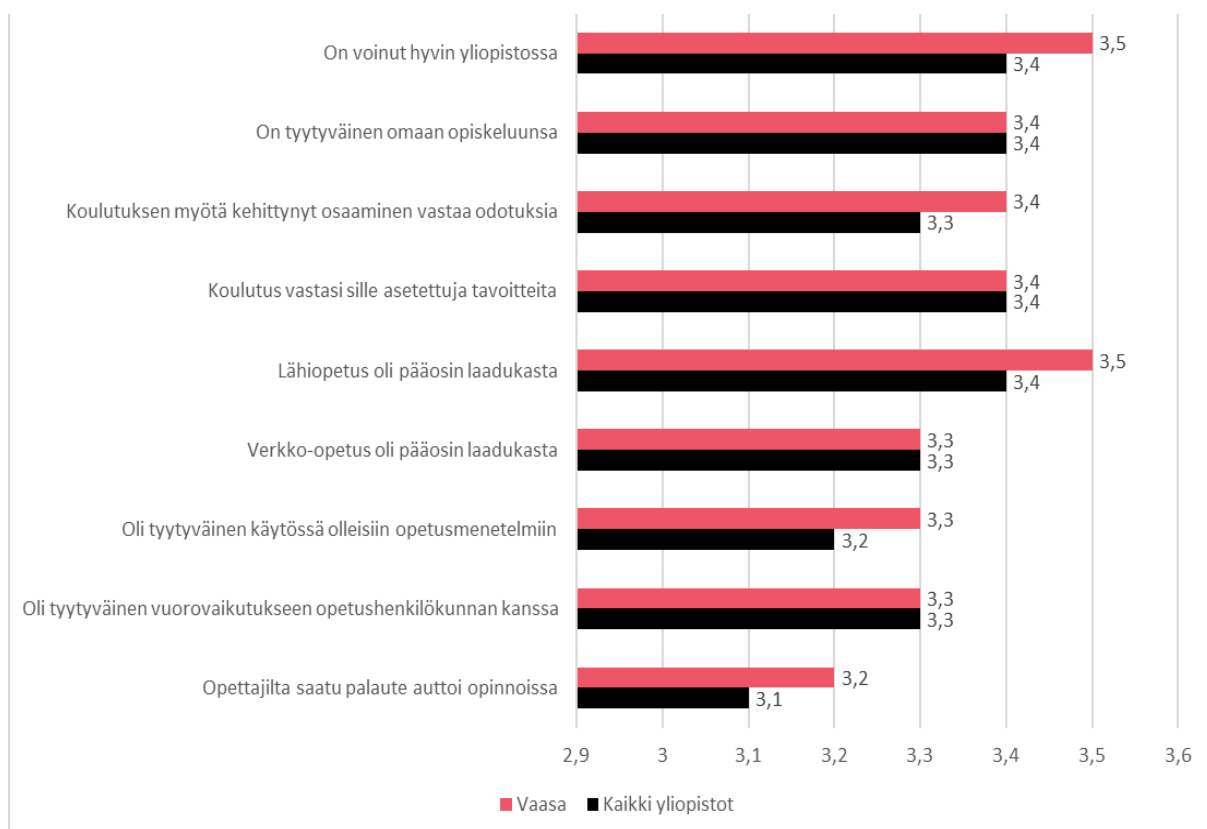


Kuvio 158: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Vaasan yliopisto.

Vaasan yliopiston vastaajat olivat kyselyyn perustuen voineet hyvin yliopistossa ja tyytyväisiä opetuksen laatuun sekä omaan opiskeluunsa. Heikoin kuvion 162 osa-alue oli opettajilta saadun palautteen hyödyllisyys opinnoissa, mutta kyseinenkin osa-alue ylitti yleisen keskiarvon. Arviot ovat linjassa vuoden 2021 arvioiden kanssa. Avovastauksissa korostui hyvinvointiin liittyvä yhteishenki ja vuorovaikutus myös opetushenkilökunnan kanssa:

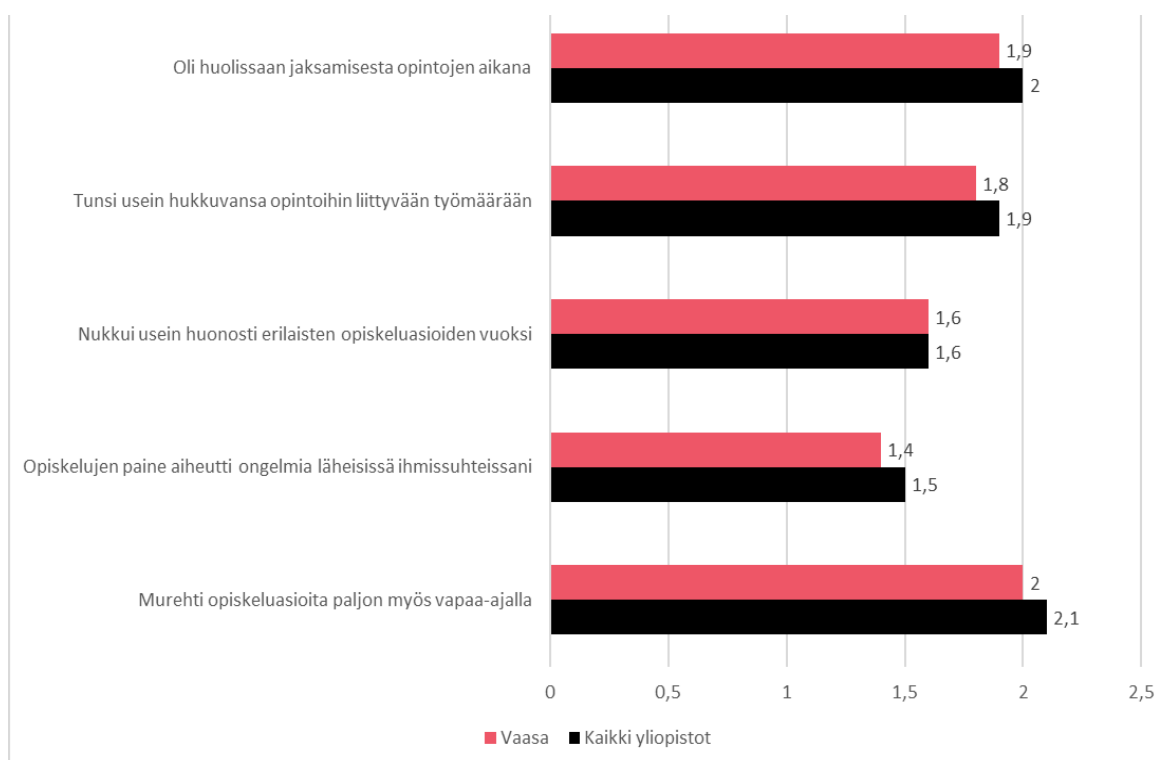
”Vaasan yliopiston kauppatieteellisen opiskelijoilla on ollut omana opiskeluaikanaani hyvä yhteishenki, jonka ansiosta ihmisten on helppo ryhmäytyä ja tehdä yhteistyötä keskenään. Saman koulutuksen voisi saada muuallakin, mutta koen että Vaasasta olen saanut monia elämän mittaisia ystävyssuhteita. Pienempi yhteisö tarjoaa myös useampia mahdollisuuksia, sillä olen päässyt mukaan erinäisiin oppilastoimintoihin ilman ”veristä kilpailua”.”

”Yhteys opettajien ja opiskelijoiden kanssa. Tukeva ympäristö ja miellyttävä opiskelukulttuuri.”



Kuvio 159: Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Vaasan yliopisto.

Kun Vaasan yliopiston vastaajat arvioivat vielä tarkemmin osaa jaksamisestaan, eri osa-alueita koskevat arviot olivat täysin tai lähes kyselyn yleisen keskiarvon taseisia.



Kuvio 160: Arviot omasta jaksamisesta asteikolla 1–4, Vaasan yliopisto.

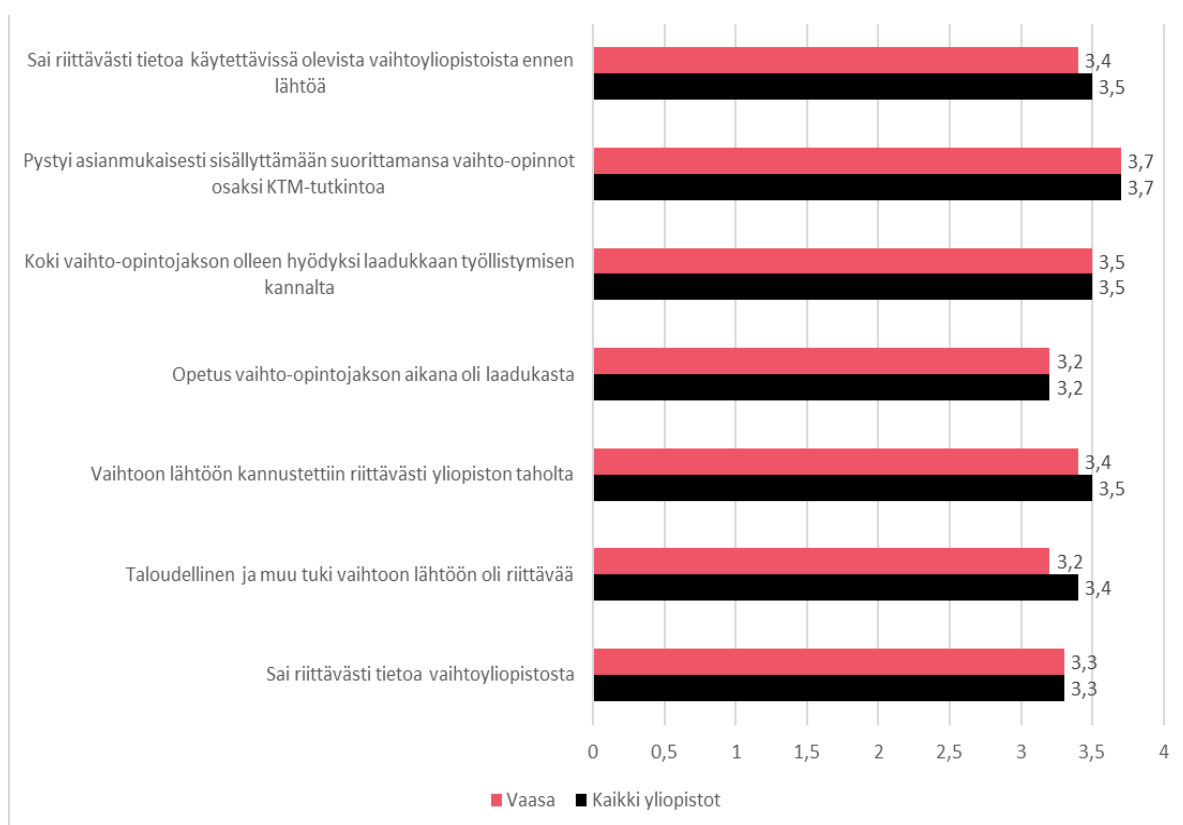
11.4 Kansainvälisyys ja vaihto-opinnot

Vaasan yliopiston vastaajista 22 % oli ulkomaanvaihdossa maisterivaiheen aikana. Osuus on muiden yliopistojen tavoin laskenut parin edellisen vuoden aikana, mutta on silti vielä yleisen keskiarvon yläpuolella. Vaihto-opintoihin oltiin lähes yleisen keskiarvon tasoisesti tyytyväisiä. Parhaat arvostukset annettiin opintojen sisällyttämiselle osaksi tutkintoa ja vaihto-opintojen hyödyllisyydelle työllistymisen kannalta. Hieman heikommat arviot annettiin puolestaan vaihdon aikaiselle opetuksen laadulle sekä taloudelliselle ja muulle tuelle vaihtoon lähtiessä.

”Ei tuntunut itselle ajallisesti tai rahallisesti hyvältä lähteä ulkomaille.”

”Hieno mahdollisuus, joka tarjoillaan hopeatarjottimella. Päätin käyttää tämän mahtavan mahdollisuuden erasmuksen kautta. Lisäksi kokemus ja kansainvälinen opetus painoivat vaakakupissa.”

”I went to exchange after I finished my bachelor studies. My bachelor's degree already had plenty of credits, and thus I included credits from exchange studies in master's degree.”



Kuvio 161: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Vaasan yliopisto.

11.5 Valmistumisajat ja opintojen viivästyminen

Vaasan yliopiston vastaajista lähes kyselyn yleisen tason mukainen osuus (59 %) ilmoitti opintojensa viivästyneen kahden vuoden virallisesta tavoiteajasta. Tärkeimpinä syinä opintojen viivästykselle pidettiin muiden yliopistojen tavoin kokopäiväistä työskentelyä (58 %) ja pro gradu -tutkielman viiveitä (11 %). Muita syitä olivat osa-aikainen työskentely (7 %), koronapandemian vaikutus (5 %) ja oma tai läheisen sairaus (5 %). Opintojen viivästyessä ne viivästyivät keskimäärin 14,8 kuukautta.

”Gradun ohjaukseen enemmän aikaa. Ohjaaja ei oikein ehtinyt kunnolla paneutumaan ohjaukseen, joka johti työn valmistumisen viivästymiseen.”

Tutkielman tekoaika Vaasan vastaajien joukossa oli 10,6 kuukautta nettotekoajan ollessa 4,9 kuukautta. Kestot olivat hieman yleistä keskiarvoa lyhyempiä. Vaasan yliopiston vastanneista 24 % teki pro gradu -tutkielmansa toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle. Tutkielman tekoon rahoitusta saaneista 32 % sai kertapalkkion, 26 % kuukausipalkkaa ja 3 % rahoituksen stipendin muodossa. Kertapalkkio ja kuukausipalkka olivat kaikkien yliopistojen keskiarvoista mediaania suurempia. Rahoitusta tutkielman tekoon sai keskimäärin 4,9 kuukaudelta. Oma panostus tutkielmaprosessiin sai keskimäärin arvosanan 4,0 ja ohjaus puolestaan 3,9.

Rahoituksen tyyppi	Vaasan yliopisto		Kaikki yliopistot	
	Mediaani	%-osuus	Mediaani	%-osuus
Kertapalkkio	4000	32	3500	26
Stipendi	1500	3	2000	9
Palkka kuukaudessa	2500	26	2300	24

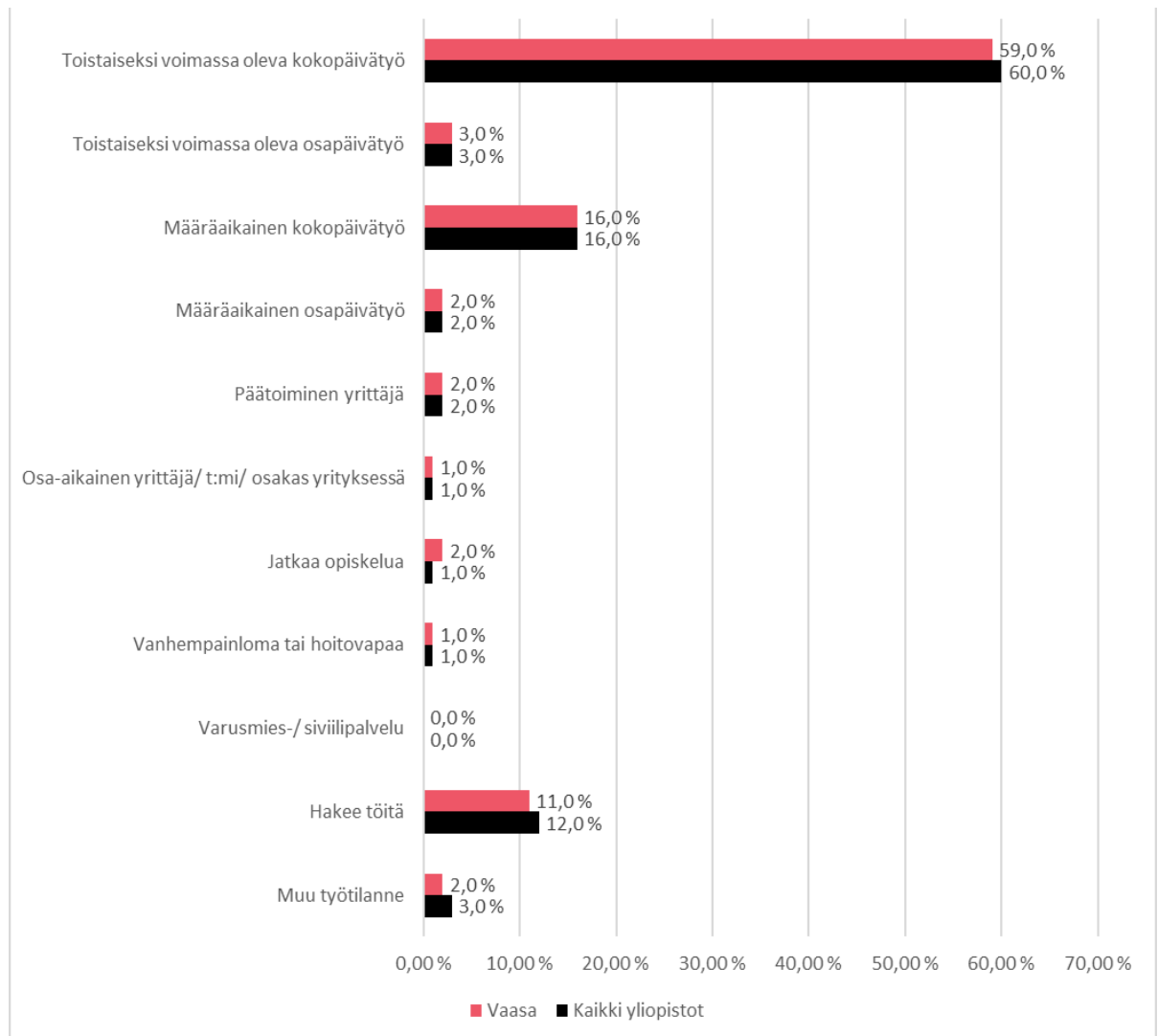
Taulukko 18: Tutkielman rahoitus, Vaasan yliopisto. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.

11.6 Työllistyminen ja sijoittuminen työelämään

Vaasan yliopiston vastaajista yleisen tason mukainen osuus (59 %) oli toistaiseksi voimassa olevassa työsuhteessa valmistumishetkellä. Muita yleisiä työtilanteita olivat määräaikainen kokopäivätyö (16 %), työn hakeminen (12 %) ja toistaiseksi voimassa oleva osapäivätyö (3 %). Työnhakijoiden osuus ei ole muuttunut vuodesta 2021. Työtilanteeseensa tyytyväisiä oli 85 % vastaajista,

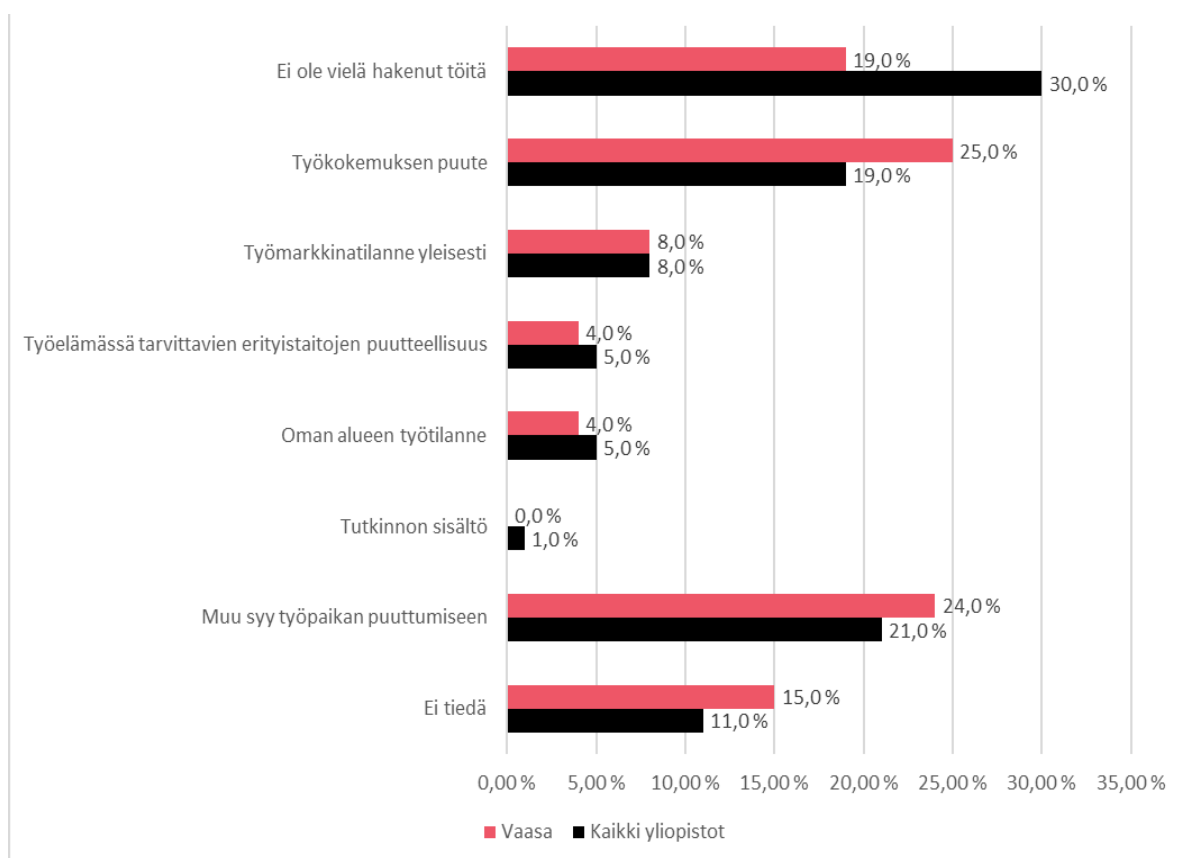
mikä on hieman yleistä keskiarvoa suurempi osuus. Opiskelua ilmoitti jatkavan 2 % vastaajista, ja jatkon suunnittelua kommentoitiin avovastauksissa seuraavasti:

”Jäin kaipaamaan infoa mahdollisista jatko-opinnoista. Maisteriaikana ei puhuttu jatko-opinnoista juuri ollenkaan (suoritus aika, sisältö, miten hakea jne.), ainoastaan graduohjaaja mainitsi mahdollisuudesta jatkaa.”



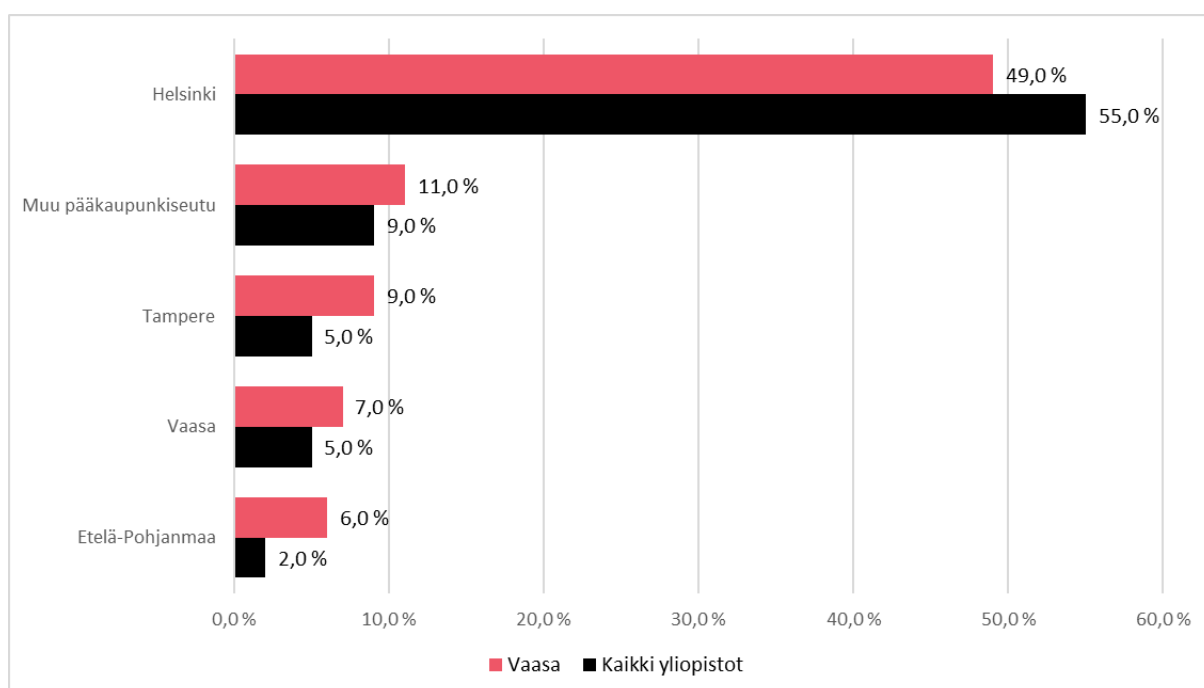
Kuvio 162: Työtilanne valmistumishetkellä (%), Vaasan yliopisto. N = 391.

Suurimmiksi työttömyyden syiksi kerrottiin työkokemuksen puute (25 %), muu syy työpaikan puuttumiseen (24 %), se, ettei ole hakenut vielä töitä (19 %) ja työmarkkinatilanne yleisesti (8 %). Myös 15 % vastaajista kertoi, ettei tiedä, mistä työttömyys johtuu. Tutkinnon sisältöä ei pidetty syynä työttömyydelle.



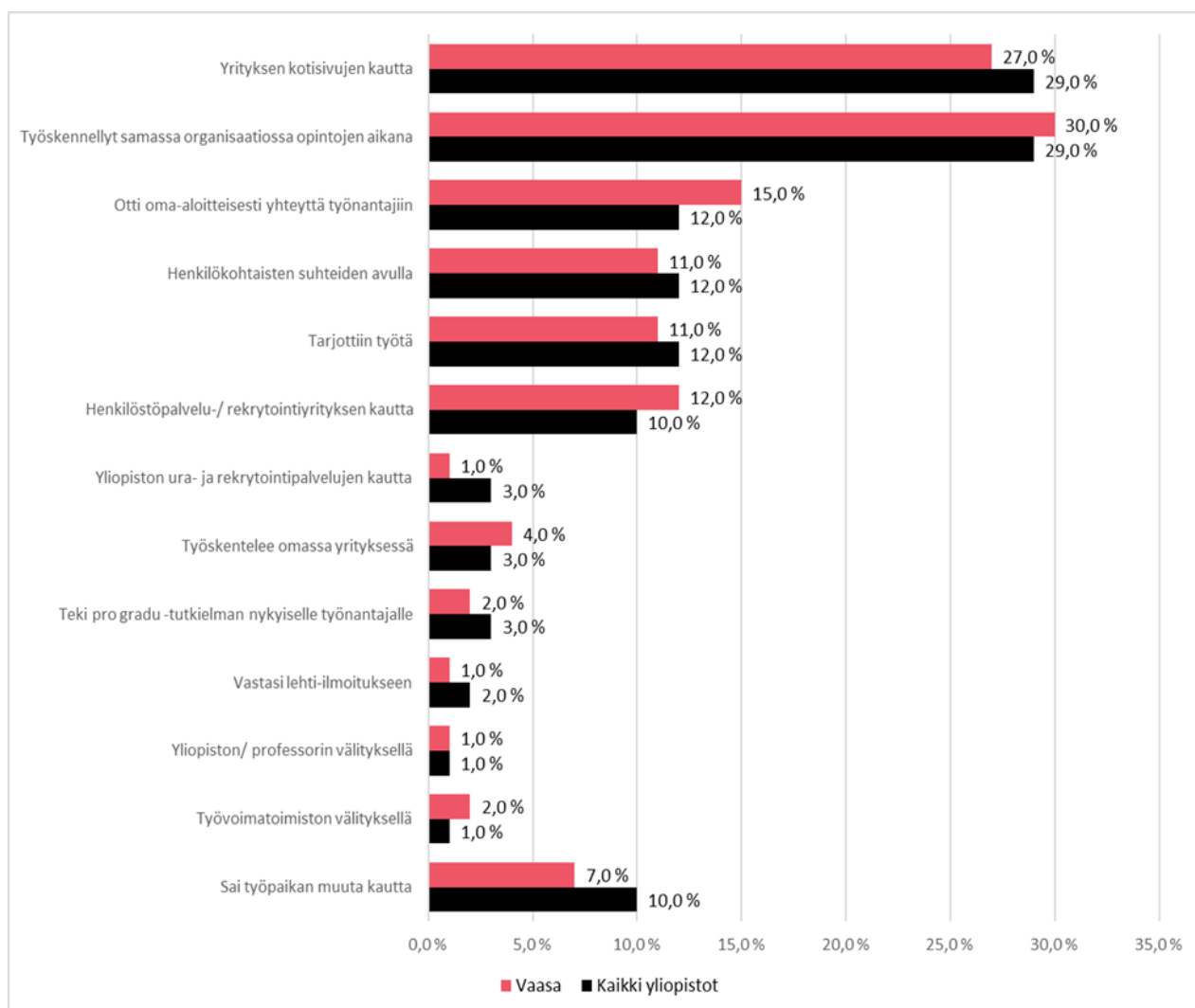
Kuvio 163: Työttömyyden syy (%), Vaasan yliopisto. N = 72.

Vaasan yliopistosta päädyttiin töihin Helsinkiin (49 %) ja muualle pääkaupunkiseudulle (11 %), Tampereelle (9 %) tai yliopiston lähialueille (Vaasa, Etelä-Pohjanmaa). Vaasaan työllistyvien osuus oli 7 %, kun vuotta aikaisemmin se oli 16 %. Muu pääkaupunkiseutu on sen sijaan kasvattanut osuuttaan edellisvuoteen verrattuna viidellä prosenttiyksiköllä.



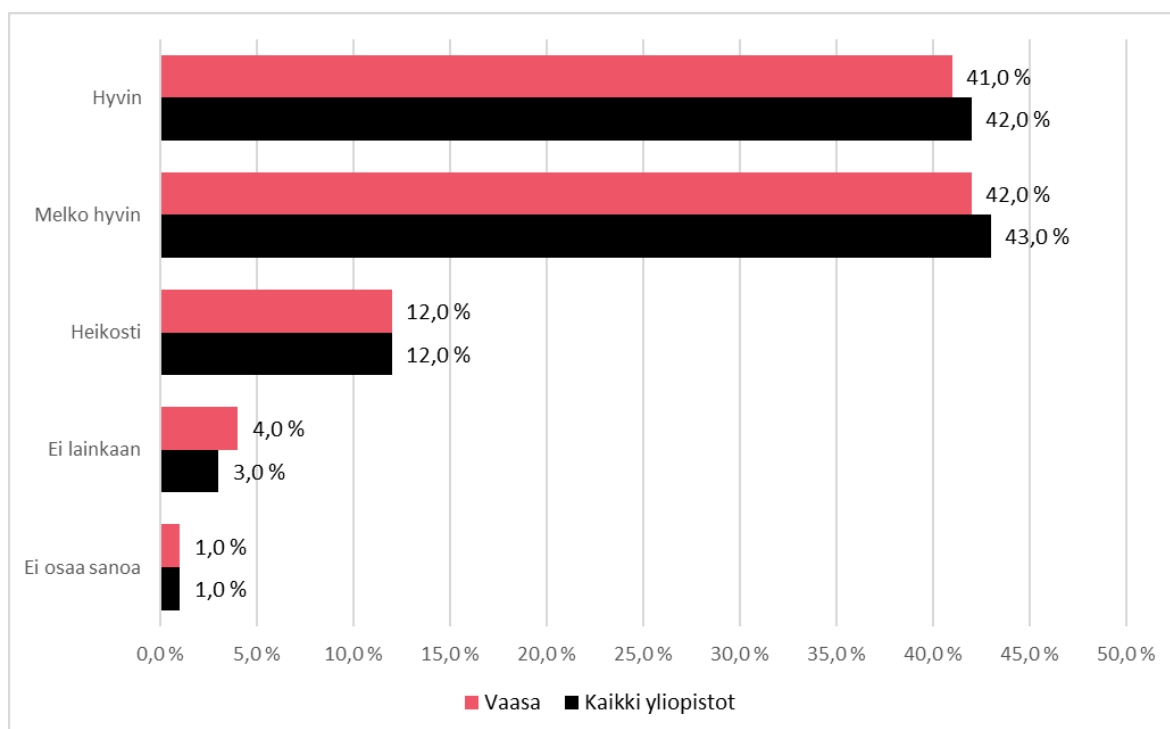
Kuvio 164: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Vaasan yliopisto. N = 323.

Vaasan yliopiston vastaajien keskuudessa yleisimmät tavat löytää nykyinen työpaikka olivat samassa organisaatiossa työskentely opintojen aikana (30 %), yrityksen kotisivut (27 %) tai oma-aloitteinen yhteydenotto työnantajaan (15 %).



Kuvio 165: Miten sai nykyisen työpaikan (%), Vaasan yliopisto. N = 325.

Vuoden 2021 tavoin Vaasan yliopiston vastaajat kokivat työtehtäviensä vastaavan koulutustaan hyvin (41 %) tai melko hyvin (42 %). Melko hyvän vastaavuuden osuus oli tänä vuonna hyvää vastaavuutta suurempi. Osuudet olivat vaihtaneet paikkoja edellisvuoteen verrattuna.



Kuvio 166: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Vaasan yliopisto. N = 329.

Vuonna 2022 Vaasan yliopiston kokopäivätyössä käyvien vastaajien keskimääräinen bruttopalkka oli 3663 e/kk mediaanipalkan ollessa 3400 e/kk. Molemmat tunnusluvut ovat nousseet selvästi vuodesta 2021.

	2022		2021		2020	
	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani
Vaasan yliopisto	3663	3400	3356	3150	3357	3200

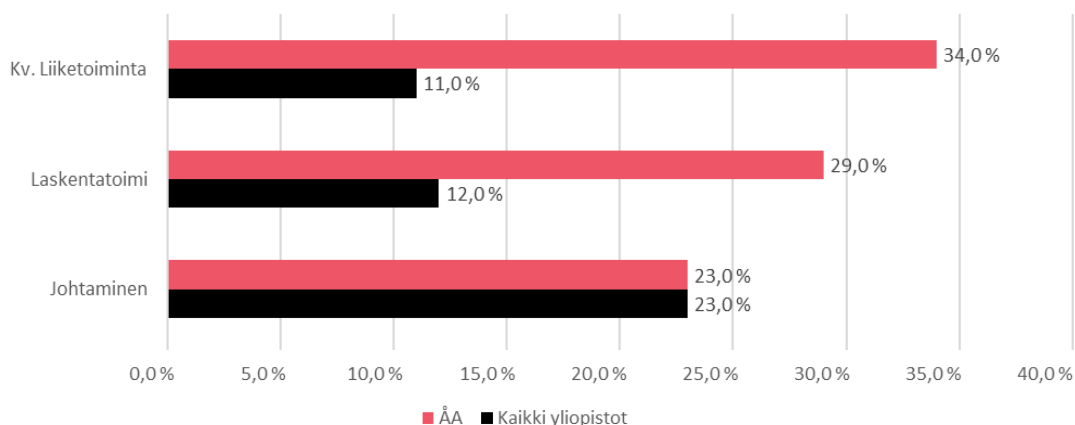
Taulukko 19: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka euroa kuukaudessa edellisvuosina, Vaasan yliopisto.

12 ÅBO AKADEMI

Yhteenveto

Åbo Akademista (myöhemmin ÅA) valmistui vuoden 2022 aikana 89 kauppatieteiden maisteria. Heistä 41 eli 46 % vastasi kyselyyn. Matalan vastausmäärän vuoksi Åbo Akademian osalta esitetään Itä-Suomen ja Oulun yliopistojen tavoin vain tiiviimpi yhteenveto tuloksista. Lisäksi avovastauksista on poimittu kommentteja. ÅA:n vastaajista 54 % oli miehiä, keskimäärin maisteriksi valmistuttiin 27,6-vuotiaana.

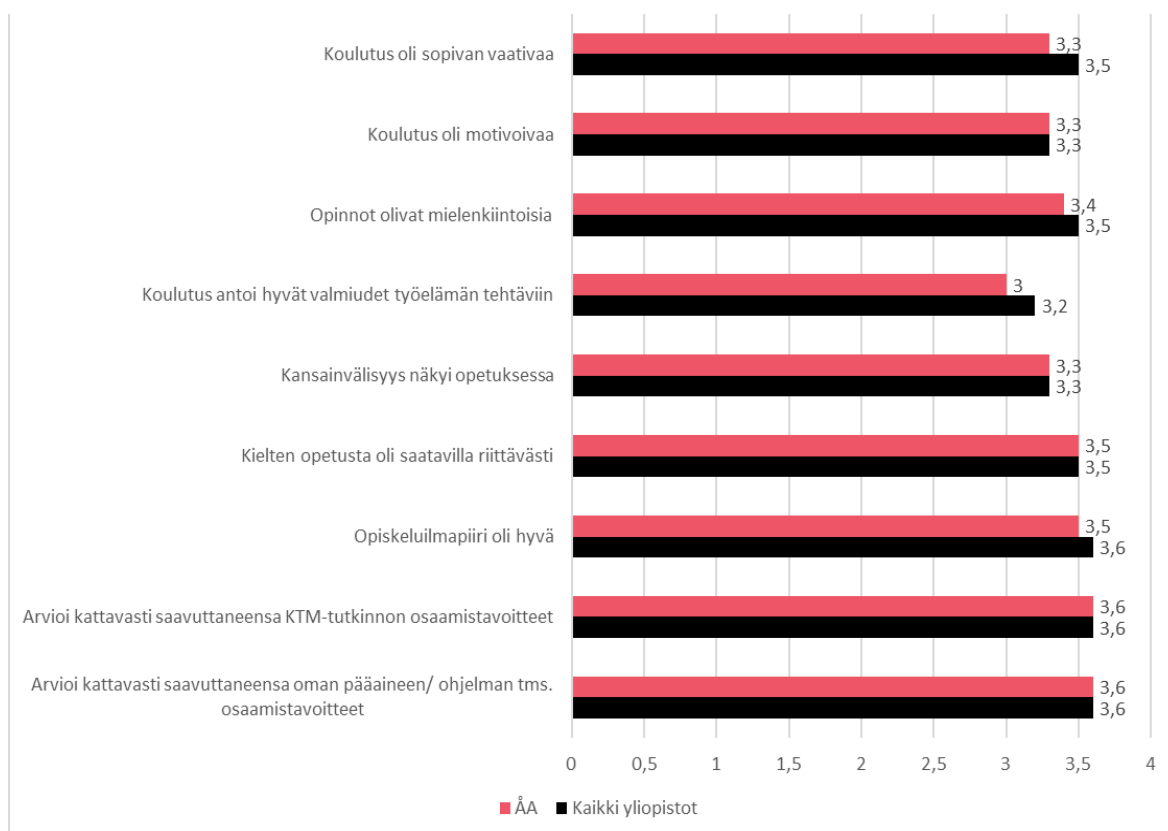
ÅA:n vastaajat olivat saaneet suoritusoikeuden maisterin tutkintoon pääasiassa joko samassa yliopistossa suoritetun KTK-tutkinnon perusteella (51 %) tai tradenomin tutkinnon kautta (32 %). Suosituimpia pääaineita ÅA:n vastaajien joukossa olivat kansainvälinen liiketoiminta (34 %), laskentatoimi (29 %) ja johtaminen (23 %).



Kuvio 167: Yleisimmät pääaineet / ohjelmat, Åbo Akademi (%). N= 35.

ÅA valittiin opiskelupaikaksi hyviksi katsottujen sisäänpääsymahdollisuuksien ansiosta (27 %), tietyn pääaineen tai koulutusohjelman vuoksi (24 %) tai yksikön sijaintipaikkakuntaan perustuen (17 %).

ÅA:n vastaajien tyytyväisyys koulutukseen mukaili yleistä keskiarvoa. Tyytyväisimpiä oltiin KTM-tutkinnon osaamistavoitteiden saavuttamiseen ja oman pääaineen tai koulutusohjelman osaamistavoitteiden saavuttamiseen. Heikoimman arvosanan saivat koulutuksen tarjoamat valmiudet työelämän tehtäviin. Poiketen edellisvuodesta kansainvälisyys koettiin vuonna 2022 näkyvän opetuksessa muiden yliopistojen tavoin.



Kuvio 168: Vastaajien tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Åbo Akademi.

Koulutuksen kautta hankituissa valmiuksissa muutama osa-alue erottui yleisestä yliopistojen keskiarvosta. Viestintävalmiudet suomeksi arvioitiin yleistä keskiarvoa heikommiksi, kun taas ruotsinkieliset valmiudet selvästi yleistä keskiarvoa paremmiksi. Lisäksi urasuunnittelun ja työelämätietouden valmiudet, tietotekniset taidot, neuvotteluvalmiudet sekä kestävän kehityksen osaaminen jäivät yleisestä keskiarvosta vastausten perusteella, kuten myös alla olevasta avoimesta vastauksesta voidaan päätellä.

”Skulle ha uppskattats ifall man fått mer information om och sammanförande av det teoretiska och det verkliga arbetslivet. Väldigt sparsamt med information gällande hur man ens kunde planera karriär och arbetsliv gavs även om det kändes som att det skulle behövas.”

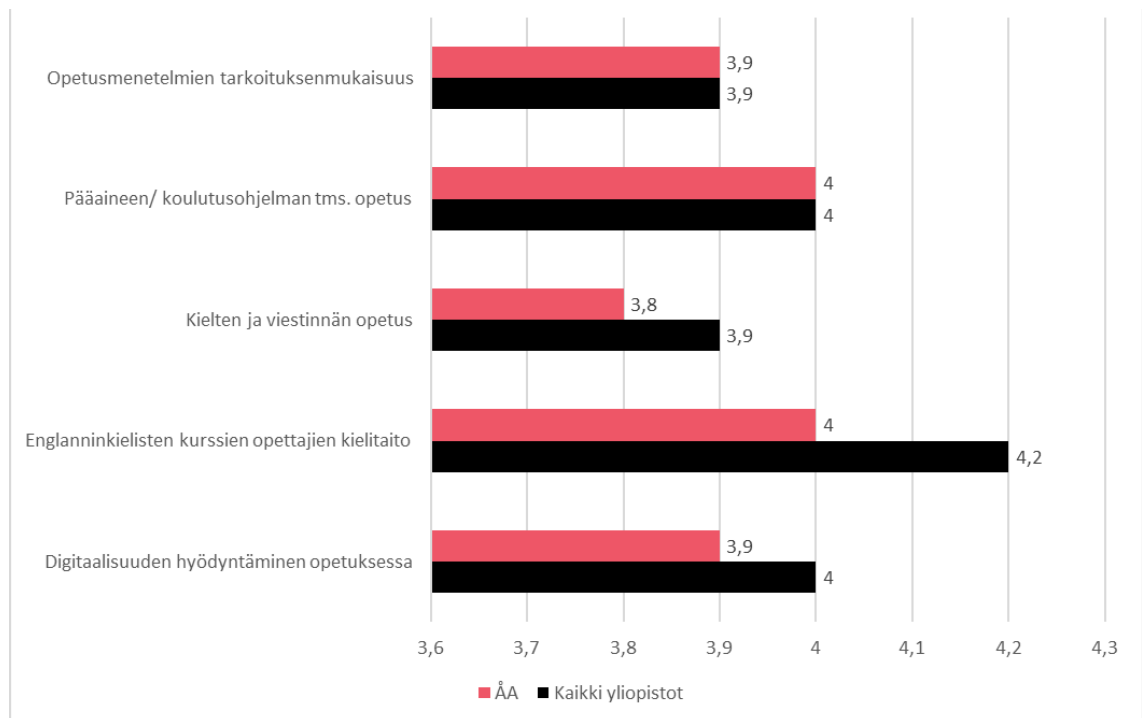
Parhaiden valmiuksien joukossa sen sijaan olivat muun muassa ryhmätyöskentelyvalmiudet ja tiedonhakuvalmiudet.

”Att göra uppgifter självständigt samt med en grupp har lärt mig att kommunicera och lösa problem.”

Mitä tulee suhteisiin koulutusyksikön ja opiskelijoiden sekä elinkeinoelämän välillä, nousee esille tavallista korkeampi arvosana kiinnostukselle opiskelijoiden mielipiteitä kohtaan ja poikkeavan matala arvosana toimeksiantogradujen kautta elinkeinoelämän yhteyksien tarjoamiselle. Kansainvälisten opiskelumahdollisuuksien tarjoamiseen oltiin tyytyväisiä ja arvosana ylsi yleiseen

keskiarvoon 3,6. ÅA:n vastaajien mukaan koulutusyksikön palvelut jäivät yleisen keskiarvon alapuolelle erityisesti yliopiston tiloja ja IT-tukea arvioitaessa. Kirjastopalveluille annettiin keskimäärin arvosana 4.

Opetusmenetelmät koettiin ÅA:ssa muiden yliopistojen arvioiden mukaisesti tarkoituksenmukaisiksi ja pääaineen tai koulutusohjelman opetukseen oltiin arvioihin perustuen tyytyväisiä. Englanninkielisten kurssien opettajien kielitaito ei yltänyt yleiseen keskiarvoon.

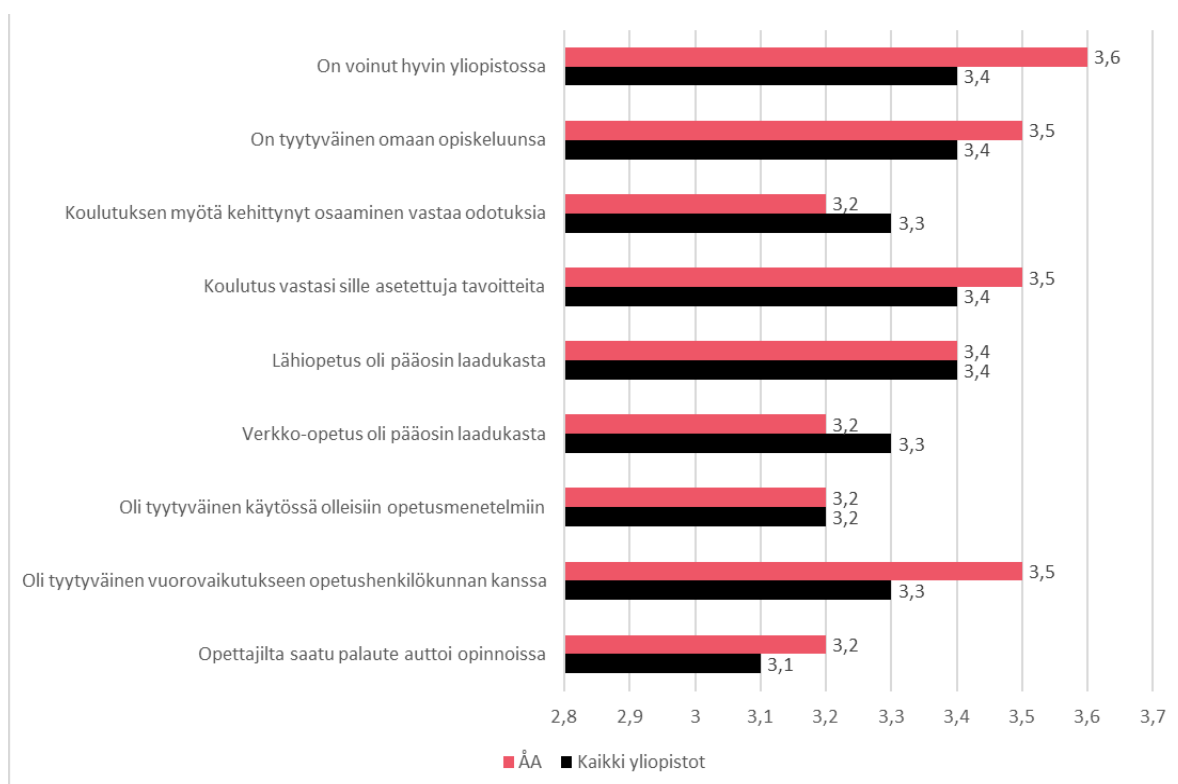


Kuvio 169: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Åbo Akademi.

Opintojen ohjauksen korkeimmat arvosanat annettiin yliopiston opiskelijapalveluille, tiedekunnan tai yksikön opintojen ohjaukselle ja opintojaksojen aikaiselle ohjaukselle. Arvioihin perustuen kehitettävää puolestaan olisi eniten opiskelijatuutorinnin ja www-sivujen informaation kanssa.

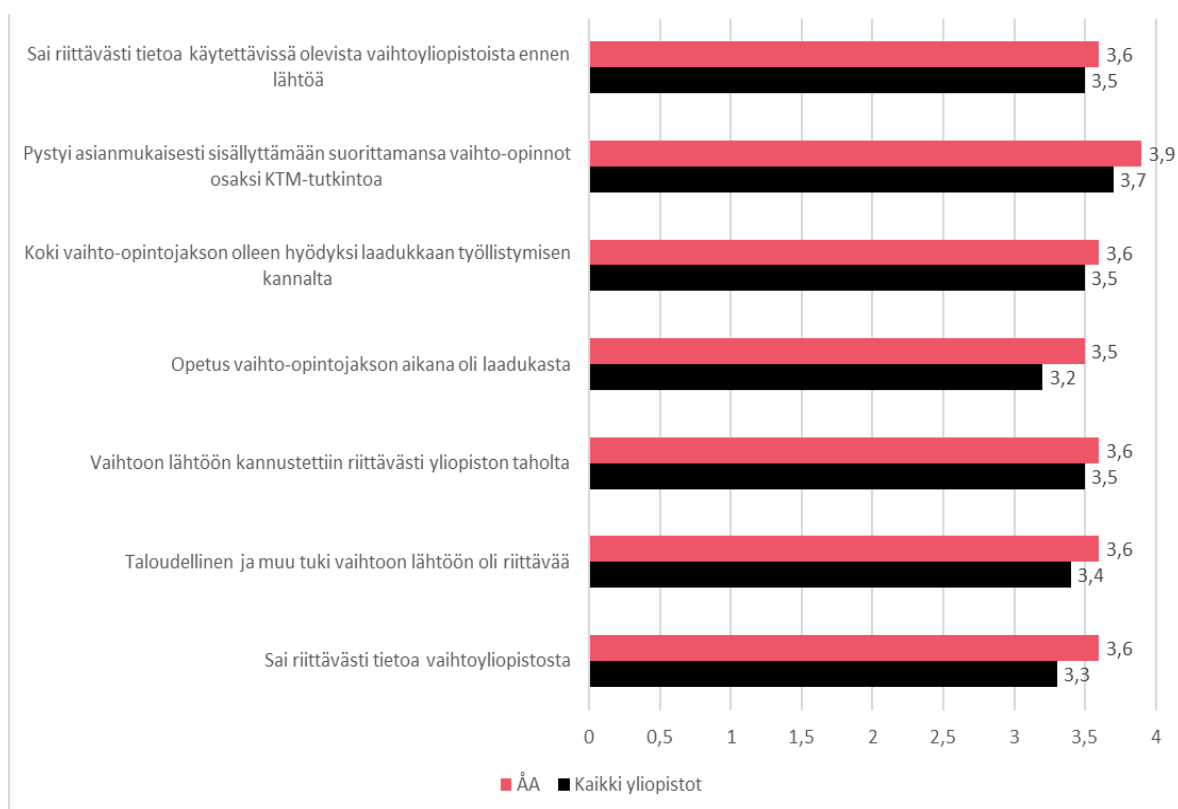
“Förbättring av webbplats och peppi, så att de blir mer användarvänliga.”

ÅA:n vastaajat kokivat voineensa kiitettävästi ja yleistä keskiarvoa paremmin yliopistossa, olivat tyytyväisiä omaan opiskeluunsa ja vuorovaikutukseen opetushenkilökunnan kanssa sekä arvioivat, että koulutus vastasi sille asetettuja tavoitteita. Sen sijaan tavallista heikommät arvosanat annettiin verkko-opetuksen laadulle ja odotusten mukaisen osaamisen kasvamiselle. Opintojen ei koettu aiheuttavan ongelmia läheisissä ihmissuhteissa yhtä lailla kuin se teki keskimäärin muissa yliopistoissa.



Kuvio 170: Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Åbo Akademi.

ÅA:n vastaajista 22 % suoritti vaihto-opintoja maisterivaiheen aikana ja kyselyn arvioihin perustuen he olivat keskimääräistä tyytyväisempiä vaihto-opintojaksoonsa.

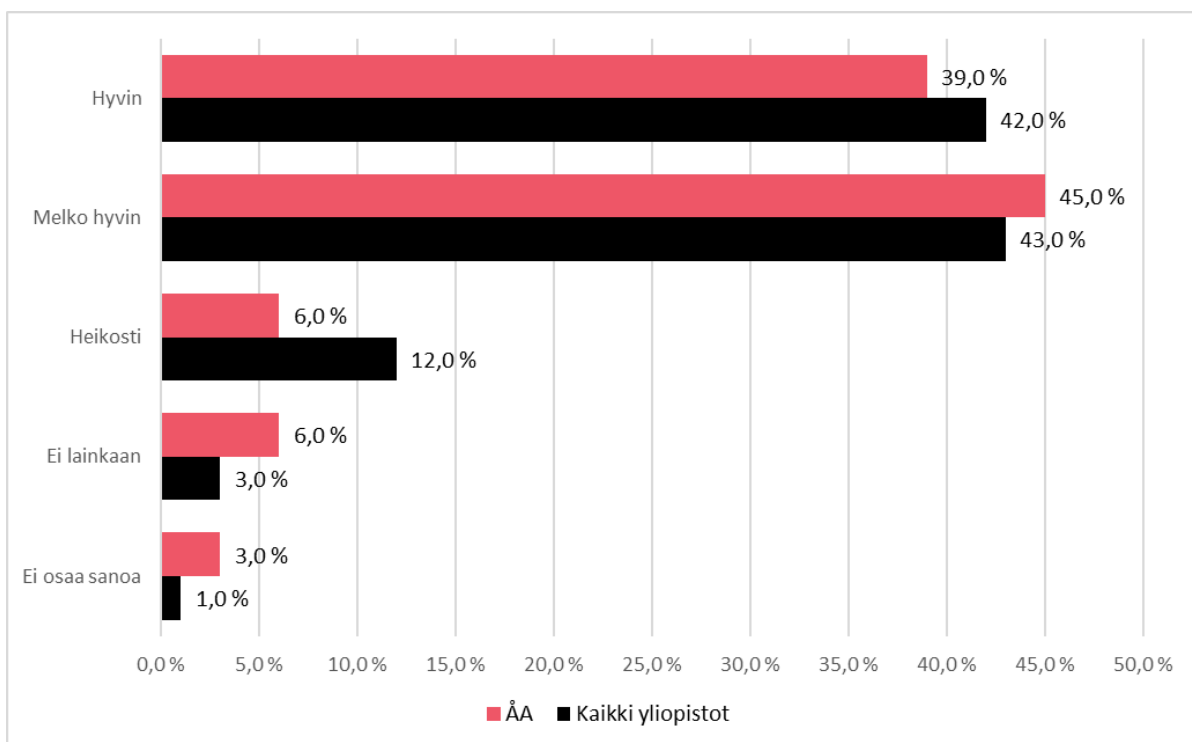


Kuvio 171: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Åbo Akademi.

ÅA:n vastaajista yleisen keskiarvon mukainen 59 % myönsi viivästyneensä opinnoissa kahden vuoden tavoiteajasta. Tärkeimmiksi syiksi viivästymiselle kerrottiin muiden yliopistojen tavoin täysipäiväinen työskentely sekä pro gradu -tutkielman viiveet. ÅA:ssa opinnot viivästyivät keskimäärin 15,7 kuukautta, mikä on lähes yleisen keskiarvon (16 kuukautta) pituinen aika. Pro gradu -tutkielmaa tehtiin keskimäärin 12 kuukautta nettotekoajan ollessa 6,4 kuukautta. Tutkielman ohjaukselle annettiin arvosana 3,8 ja omalle panostukselle arvosana 3,9. Tutkielman teki toimeksiantona yritykselle tai muulle organisaatiolle 10 % vastaajista.

ÅA:n vastaajien joukossa oli poikkeuksellisen paljon työnhakijoita verrattuna toistaiseksi voimassa olevaa kokopäivätyötä tekeviin. Myös muiden työtilanteiden, kuten yrittäjyyden rooli oli korostunut, mikä saattaa kuitenkin johtua tavallista pienemmästä vastaajamäärästä. Vastaajista 22 % kertoi hakevansa töitä. Työttömyyden yleisimmäksi syyksi nimettiin se, ettei ole ehtinyt vielä hakea töitä (36 %).

ÅA:n vastaajat sijoittuivat töihin yleisimmin Helsinkiin (41 %). Vastaajat saivat työpaikkansa yleisimmin työskentelemällä samassa organisaatiossa opintojen aikana (35 %). Työtehtävien koettiin vastaavan pääasiassa melko hyvin (45 %) tai hyvin (39 %) saatua koulutusta.



Kuvio 172: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Åbo Akademi. N = 33.

Vuonna 2022 ÅA:n kokopäivätyössä käyvien vastaajien keskimääräinen bruttopalkka oli 3409 e/kk mediaanipalkan ollessa 3339 e/kk. Keskimääräinen bruttopalkka on pienin yliopistojen välisessä vertailussa, mutta samaa tasoa Itä-

Suomen yliopiston vastaajien keskimääräisen palkan kanssa. Molemmissa yliopistoissa vastaajien määrä oli vähäinen.

	2022		2021		2020	
	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani	Keskiarvo	Mediaani
ÅA	3409	3339	3042	3000	3386	3300

Taulukko 20: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka euroa kuukaudessa edellisvuosina, Åbo Akademi.

13 JOHTOPÄÄTÖKSET

Vuonna 2022 valmistuneille kauppatieteiden maistereille tehdyn palautekyselyn tulokset noudattavat isossa mittakaavassa edellisvuoden linjaa. Vuoden aikana valmistui yhteensä 2631 kauppatieteiden maisteria, joista 1427 vastasi kyselyyn. Vastausaste (54 %) laski edellisiin vuosiin verrattuna. Vastavalmistuneet kyselyyn vastanneet ekonomit olivat pääasiassa tyytyväisiä koulutukseensa ja sen tarjoamiin työelämän valmiuksiin sekä työtilanteeseensa. Yleisin valmistumisikähaarukka oli myös vuonna 2022 25–26 vuotta, minkä ikäisenä valmistui noin kolmas vastaajista. Tämä osoittaa, kuinka toisen asteen koulutuksen jälkeen yliopistoon hakeudutaan ja päästään sisälle pääasiassa varsin nopeasti. Kaksi tavallisinta tapaa saada suoritusoikeus KTM-tutkintoon olivat edellisvuoden tapaan samassa yliopistossa suoritettu KTK-tutkinto tai tradenomin tutkinto. Tradenomin tutkintotausta on hieman yleistynyt edellisvuosien aikana samalla, kun KTK-tutkinnon yleisyys perusteena suoritusoikeudelle on laskenut. Suosittuja perusteita koulupaikan valinnalle eri yliopistojen välillä olivat tietty pääaine tai koulutusohjelma, yksikön sijaintipaikkakunta, hyviksi katsotut sisäänpääsymahdollisuudet ja yksikön maine.

Vastavalmistuneiden vastaajien sukupuolijakauma oli melko tasainen. Sen sijaan pääaineiden valinnassa sukupuolijakaumissa oli eroavaisuuksia. Yleisimmät pääaineet tai koulutusohjelmat kyselyyn perustuen vuonna 2022 olivat johtaminen, rahoitus, laskentatoimi, kansainvälinen liiketoiminta ja markkinointi. Miespuolisten vastaajien rooli oli korostunut pääaineissa, kuten rahoitus, laskentatoimi ja tietojärjestelmätiede. Naisia löytyi taas enemmän yritys juridiikan, kansainvälisen liiketoiminnan ja markkinoinnin pääaineiden opiskelijoista. Osa pääaineista, kuten yrittäjyys, olivat yhtä suosittuja sukupuolesta huolimatta. Pääaineissa esiintyvät erot sukupuolten välillä nousivat uudelleen esille myös palkkaeroissa, jotka korreloivat valittuihin pääaineisiin. Miesten mediaanipalkka oli vuoden 2022 kyselyn mukaan 200 euroa suurempi kuin naisten, mutta he myös päätyivät koulutuksen aikana opiskelemaan aineita, joista valmistuneilla keskimääräinen palkkataso on korkeampi. Tulevaisuutta ajatellen palkkaerojen kannalta tärkeää on välttää stereotypioita tai stigmoja ”naisten tai miesten pääaineista”, jotta alojen sukupuolijakaumat tasoittuisivat ja sukupuolien väliset palkkaerot osaltaan sitäkin kautta kaventuisivat. Palkkataso on kuitenkin vain yksi pääaineen valinnassa vaikuttava elementti ja tärkeintä on, että opiskelijat hakeutuvat pääaineohjelmiin aidon mielenkiinnon perusteella.

KTM-tutkinnon opetusta pidettiin laadukkaana, monipuolisena ja hyvän yleiskuvan antavana, mutta kehittää voisi jatkossa muun muassa sen elinkeinoelämäliitännä. Esimerkiksi toimeksiantogradujen ja organisaatioille tehtävien kurssitöiden kautta opintojensa loppuvaiheen opiskelijat voisivat löytää työpaikkoja. Koulutus tarjoaa työelämässä tarvittavia taitoja, kuten

ryhmätyöskentelytaitoja ja kykyä omaksua uusia asioita, mutta puutteitakin tiettyjen taitojen kohdilla on vielä olemassa. Muun muassa yrittäjyysvalmiuksia voisi kehittää. Avovastauksiin perustuen myös se, minkälaisia valmiuksia koulutuksen koettiin antavan, riippui valitusta pääaineesta ja kursseista. Moni taito jakoi myös mielipiteitä, kuten kieliopinnot, joiden määrän riittävyys ja tarpeellisuuden arviot poikkesivat erityisesti avovastauksissa toisistaan. Vaikka esimerkiksi ryhmätyöskentely sai korkeat arviot vastaajilta, osa myös koki, että sen painotus opinnoissa oli liiallisen suuri. Opetuksen ja opettajien tasossa oli myös suuria eroja, vaikkakin yleisesti opetusta pidettiin kiitettävänä. Saadun opetuksen tason heittelyyn lienee tulevaisuudessa hyvä kiinnittää huomiota, jotta KTM-tutkinnon taso pysyisi korkeana riippumatta esimerkiksi opiskelukaupungista, valitusta pääaineesta tai kohdalle sattuneesta tutkielman ohjaajasta.

Digitaalisuuden kehitys oli näkyvissä arvioissa ja sen osaaminen on arvioiden valossa parantunut verrattuna edellisiin vuosiin. Avovastauksiin perustuen koronaviruspandemia pakotti yliopistot edistämään opetusmenetelmiään, mikä samalla muokkasi koulutusta myös joustavammaksi ja helpotti työskentelyn ja opintojen yhteensovittamista. Etäopintojen kääntöpuolena esiintyi kuitenkin yhteishengen ja ryhmäytymisen heikkenemistä, vaikkakin ilmapiiri ja ainejärjestötoiminta nousivat vastauksissa edelleen positiivisessa mielessä esille. Jatkossa tuleekin ehkä entistä enemmän tasapainotella etämahdollisuuksien ja suhteiden luomisen välillä, sillä molemmat teemat koettiin vastauksissa yhtä lailla tärkeiksi.

Opintojen ohjausta kaivattiin maisterivaiheessa etenkin liittyen opintojen valinnan mahdollisuuksiin ja työllistymiseen. Moni kaipasi lisää tietoa esimerkiksi erilaisista sivuaineista tai mahdollisuuksista suorittaa kursseja tai opintokokonaisuuksia toisessa yksikössä. Näiden lisäksi apua uran aloittamiseen ja tietoa tohtoriopinnoista kaivattiin. Maisterivaiheen tutoroinnilla on siis myös tärkeä rooli. Vuonna 2022 yliopistojen opinnojen ohjauksen arvioista oli huomattavissa myös useissa opiskelijan työpöytä sivuissa tehdyt muutokset, jotka aiheuttivat hämmennystä avovastauksiin ja arvosanoihin perustuen. Muutosten tarpeellisuutta pohdittiin, ja tietoa toivottiin löydettävän yksinkertaisemmin. Yliopistojen tiloihin ja palveluihin oltiin edellisvuoden tapaan tyytyväisiä, vaikkakin eroavaisuuksia yksiköiden välillä oli havaittavissa. Opiskelijan työpöydän arvioiden tapaan myös yliopistojen tilojen arvosanoissa näkyi tehdyt muutokset, kuten remontit, usein positiivisessa mielessä. Opintojen ohjausta, tiloja ja palveluita kehuttiin erityisesti myös kansainvälisten opiskelijoiden toimesta, mikä kertoo suomalaisten koulutusyksiköiden palveluiden tasosta.

KTM-tutkinnon opintoja pystyi suorittamaan oman yksikön lisäksi myös saman yliopiston muissa yksiköissä ja tiedekunnissa, toisissa suomalaisissa

korkeakouluissa tai ulkomailla. Verrattuna edellisvuoteen vuonna 2022 yleisempää oli suorittaa opintoja toisessa suomalaisessa yliopistossa. Vaihto-opintojen suorittaminen ulkomailla oli sen sijaan harvinaisempaa kuin aikaisempina vuosina jokaisen yliopiston kohdalla. Molemmat muutokset oletettavasti pitkälti johtuvat koronaviruspandemiasta, joka vaikutti opiskeluun ja sen muotoon erityisesti vuosina 2020 ja 2021, jolloin valtaosa 2022 valmistuneista kauppatieteiden maistereista suoritti tiiviisti opintojaan. Suomen sisällä kurssien käyminen muista yliopistoista todennäköisesti helpottui etämahdollisuuksien ansiosta, kun taas vaihtoon lähtö estyi monella opiskelijalla, kuten avovastauksissakin todettiin. Toinen yleinen syy pandemian ohella siihen, ettei vaihto-opintoja suoritettu KTM-tutkinnon aikana oli se, että opintoja oli suoritettu ulkomailla jo esimerkiksi KTK-tutkinnon aikana.

60 % vastaajista ilmoitti, kuinka heidän opintonsa viivästyivät niille yleisesti asetetusta tavoiteajasta (kaksi vuotta). Yli puolet opinnoissaan viivästyneistä vastaajista kertoi viivästymisen johtuvan kokopäiväisestä työssäkäynnistä. Osassa yliopistoista viivästymiset olivat yleisempiä, kun taas esimerkiksi Hankenissa suurin osa valmistui ajallaan. Pro gradu -tutkielman haasteet olivat myös yleinen syy viivästymiselle tavoiteajasta. Tutkielmaa tehtiin keskimäärin 7–12 kuukauden ajan, mutta nettoteko aika oli yleisimmin enintään kuusi kuukautta. Avovastauksiin perustuen moni koki loppuvaiheen opintojen ja töiden yhdistämisen haastavaksi, mutta kertoi myös, kuinka etäopintojen ja tutkintorakenteen mahdollistama joustavuus mahdollisti työelämässä olemisen. Kyselyn vastausten perusteella tällaiselle joustavuudelle yliopistojen puolesta olisi tarvetta myös tulevaisuudessa.

Arviot hyvinvoinnista vaikuttivat olevan kyselyn vastauksiin perustuen liitännäisiä niin opintojen, tutkielman ja töissä käynnin yhdistämiseen ja sitä kautta jaksamiseen kuin yliopistolla vallitsevaan yhteishenkeen ja kilpailuun. Osassa yliopistoista vastauksista huokui läpi avuliaisuus ja yhdessä tekeminen, kun taas osassa vastauksista nousi esille tietynlainen kilpailu opiskelijoiden välillä ja tiivis liitanta työelämään hyvinvoinninkin kustannuksella. Tuleeko tutkinnon tulevaisuudessa olla se, joka joustaa jo alkaneen työuran tieltä, vai pitääkö opintoja malttaa priorisoida, kunnes tutkinto on suoritettu?

82 % vastavalmistuneista vastaajista oli tyytyväisiä työtilanteeseensa, mikä on edellisvuotta enemmän. Hieman yli kolmasosa vastaajista ilmoitti saaneensa töitä heti valmistumisen jälkeen. Tavallisinta oli, että vastaajalla oli toistaiseksi voimassa oleva kokopäivätyö. Yrittäjyyttä vastavalmistuneena harjoitti 4 % vastaajista. Yli puolet vastavalmistuneiden vastaajien työpaikoista sijaitsi Helsingissä. Osasta vastauksista oli huomattavissa, kuinka halua työllistyä myös kyselyn tulosten perusteella harvinaisempiin kaupunkeihin olisi, mutta työpaikkoja ei tunnu olevan tarjolla. Vastaajat työllistyivät pääkaupunkiseudun lisäksi myös usein alueelle, jossa yliopiston yksikkö sijaitsi. Ulkomaille

työllistyvien osuus on pysynyt samana. Vuonna 2022 vastavalmistuneiden vastaajien keskimääräinen kuukausipalkka oli kyselyn mukaan 3753 euroa. Mediaanipalkka oli puolestaan 3500 euroa. Niin keskimääräinen palkka kuin mediaanipalkka olivat molemmat nousseet vuoteen 2021 verrattuna. Yksityinen sektori oli edellisvuoden tapaan yleisin työnantajasektori. Yleisin tehtäväalue oli taloudelliset yleistehtävät, jonka jälkeen tulivat yleishallinnolliset tehtävät sekä markkinoinnin yleistehtävät. Tehtäväalueissa oli kuitenkin vaihtelua riippuen koulutusyksiköissä edustetuista pääaineista tai koulutusohjelmista. Saadun koulutuksen koettiin vastaavan tehtäviä melko hyvin tai hyvin.

Työttömäksi itsensä valmistumishetkellä oli ilmoittanut 12 % vastaajista. Edellisen vuoden tapaan yleisin syy työttömyydelle oli se, ettei vastavalmistunut ole vielä hakenut töitä. Lisäksi yleisiä olivat muut syyt työttömyydelle sekä työkokemuksen puute. Vain harva koki, että tutkinnon sisältö on pääsyy työttömyydelle, mutta 5 % silti piti tärkeimpänä työpaikan puuttumisen syynä työelämässä tarvittavien erityistaitojen puutteellisuutta. Erityistaitoja toivottiin sisällytettävän koulutukseen myös avovastauksissa, joissa ilmeni useasti esimerkiksi erilaisten digitaalisten taitojen ja työelämässä vaadittavien työkalujen opetuksen tarve. Töitä etsittiin keskimäärin hieman alle kaksi kuukautta. Huomioitava on, että moni vastaaja oli avovastauksiin perustuen valmistuessaan työelämässään kynnyskohdassa, jossa opiskeluajan työpaikka haluttiin vaihtaa vaativampaan, palkkatasoltaan sopivampaan ja omaan alaan liittyvään työpaikkaan. Jo tämä rekrytointiprosessi vei vastausten mukaan aikaa. Vastaajien mukaan yleisimpiä tapoja löytää työpaikka ovat olleet yrityksen omat sivut, työskentely samassa organisaatiossa jo opintojen aikana, oma-aloitteinen yhteydenotto työnantajiin ja henkilökohtaisten suhteiden hyödyntäminen. Monelle vastaajista myös oli suoraan tarjottu töitä, ja osa oli saanut työpaikkansa erilaisten henkilöstö- ja rekrytointiyritysten välityksellä.

Vastavalmistuneiden kauppatieteiden maisterien palautekysely tarjoaa arvokasta tietoa niin ekonomin koulutuksesta yleisesti kuin yliopistoista, joissa tutkinnon voi opiskella. Tätä tietoa on hyvä hyödyntää myös potentiaalisten uusien opiskelijoiden houkuttelussa ja tiedottamisessa yhteisvalintaakin silmällä pitäen. Tiivistetysti voidaan sanoa, että jokaisessa KTM-tutkintoa tarjoavassa koulutusyksikössä on omat hyvät ja huonot puolensa, minkä vuoksi on tärkeää, että yksilö itse valitse koulutusyksikön, joka panostaa hänelle tärkeisiin osa-alueisiin olivat ne sitten kansainvälisyys, kieliopinnot, yhteishenki, tietty koulutusohjelma, kehuttu opintojen ohjaus tai yksikön maine työmarkkinoilla.

LÄHTEET

Aalto-yliopisto: Mikkelin kampus. <<https://aalto.fi/fi/toimipisteet/mikkelin-kampus>>, haettu 20.9.2023.

Aarresaari: Maistereiden uraseuranta. <<https://aarresaari.net/maistereiden-uraseuranta/>>, haettu 20.9.

Kandipalaute. <https://kandipalaute.fi/fi>, haettu 20.9.2023.

Karttunen Marko (2023) *Viisi vuotta työelämässä: Vuosina 2015 ja 2016 valmistuneiden ekonomien arvioita tähänastisesta työurasta sekä suoritetusta tutkinnosta.* Suomen Ekonomit.

Kauppätieteellisen alan yhteisvalinta: Yliopistot.
<https://owwww.kauppätieteet.fi/yliopistot/>, haettu 20.9.2023.

Korhonen, A., & Mäkinen, K. (2022). *Monitieteisyys kriiseissä.* Tiede & edistys, (1–2), 3–11.

Rakkolainen Rami (2022) *Vastavalmistuneiden kauppätieteiden maisterien palaute 2021.* Suomen Ekonomit, 7-8. <https://www.ekonomit.fi/wp-content/uploads/2022/09/Vastavalmistuneiden-kauppätieteiden-maisterien-palaute-2021_julkaistu-2022.pdf>, haettu 20.9.2023.

Studentum (2023) *Lukiolaisraportti 2023.*
<https://oppilaitoksille.studentum.fi/artikkelit/lukiolaisraportti-2023-on-nyt-julkaistu?hs_amp=true>, haettu 28.6.2023.

LIITTEET

Liite 1: Kuvioluettelo

Kuvio 1: Aiempi koulutustausta (%). N = 1405.	16
Kuvio 2: Yleisimmät pääainekategoriat (%). N = 1357.	17
Kuvio 3: Tärkein opiskelupaikan valintaperuste (%). N = 1337.	18
Kuvio 4: Tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4.	19
Kuvio 5: KTM-tutkinnon tarjoamat erilaiset työelämän valmiudet.	20
Kuvio 6: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään.	23
Kuvio 7: Arviot koulutusyksikön palveluista.	23
Kuvio 8: Arviot opetuksesta.	24
Kuvio 9: Arvio opintojen ohjauksesta.	25
Kuvio 10: Arvio omasta hyvinvoinnista ja opiskelusta.	26
Kuvio 11: Oman yliopiston muussa tiedekunnassa/yksikössä suoritettujen opintopisteiden jakauma (%). Ensimmäinen ilmoitettu yksikkö. N = 511.	27
Kuvio 12: Toisessa kotimaisessa yliopistossa suoritettujen opintopisteiden jakauma (%). Ensimmäinen ilmoitettu yliopisto. N = 1171.	27
Kuvio 13: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4.	28
Kuvio 14: Tärkein syy opintojen viivästymiselle (%). N = 810.	30
Kuvio 15: Mahdollinen opintojen viivästyminen kuukausina (%-jakauma). N = 794.	31
Kuvio 16: Saadusta tutkielmanohjauksesta annettujen arvioiden jakauma (%). N = 1373.	32
Kuvio 17: Pro gradu -tutkielman tekoaikojen ja nettotekoaikojen jakauma (%).	33
Kuvio 18: Työtilanne valmistumishetkellä (%). N = 1394.	35
Kuvio 19: Työnhaku aika kuukausina (%-jakauma). N = 965.	36
Kuvio 20: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%). N = 1148.	37
Kuvio 21: Ensisijainen väylä työpaikan saamiseen (%). N = 1165.	38
Kuvio 22: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%). N = 1173.	39
Kuvio 23: Työssä olevien tehtäväalueet (%). N = 1175.	40
Kuvio 24: Tärkein syy työttömyydelle tällä hetkellä (%). N = 257.	41
Kuvio 25: Bruttopalkka kuukaudessa kokopäivätyössä olevilla sukupuolikohtaisesti.	43
Kuvio 26: Bruttopalkka kuukaudessa kokopäivätyössä olevilla pääainekohtaisesti.	44
Kuvio 27: Valmistuneiden aiempi koulutustausta, Aalto-yliopisto (%). N = 117.	48
Kuvio 28: Yleisimmät pääaineet / ohjelmat, Aalto-yliopisto (%). N = 111.	49
Kuvio 29: Tärkein peruste opiskelupaikan valintaan, Aalto-yliopisto (%). N = 110.	50
Kuvio 30: Vastavalmistuneiden tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Aalto-yliopisto.	51
Kuvio 31: Koulutuksen kautta hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Aalto-yliopisto.	52
Kuvio 32: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Aalto-yliopisto.	53
Kuvio 33: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Aalto-yliopisto.	54
Kuvio 34: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Aalto-yliopisto.	54
Kuvio 35: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Aalto-yliopisto.	55
Kuvio 36: Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Aalto-yliopisto.	56
Kuvio 37: Arviot omasta jaksamisesta asteikolla 1–4, Aalto-yliopisto.	57
Kuvio 38: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Aalto-yliopisto.	58
Kuvio 39: Työtilanne valmistumishetkellä (%), Aalto-yliopisto. N = 117.	60
Kuvio 40: Työttömyyden syy (%), Aalto-yliopisto. N = 23.	61
Kuvio 41: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Aalto-yliopisto. N = 91.	61
Kuvio 42: Miten sai nykyisen työpaikan (%), Aalto-yliopisto. N = 94.	62

Kuvio 43: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Aalto-yliopisto. N = 94.	63
Kuvio 44: Valmistuneiden aiempi koulutustausta, Hanken (%). N = 283.	65
Kuvio 45: Yleisimmät pääaineet / ohjelmat, Hanken (%). N = 270.	66
Kuvio 46: Tärkein peruste opiskelupaikan valintaan, Hanken (%). N = 263.	67
Kuvio 47: Vastaajien tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Hanken.	68
Kuvio 48: Koulutuksen kautta hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Hanken.	69
Kuvio 49: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Hanken.	70
Kuvio 50: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Hanken.	71
Kuvio 51: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Hanken.	72
Kuvio 52: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Hanken.	72
Kuvio 53: Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Hanken.	73
Kuvio 54: Arviot omasta jaksamisesta asteikolla 1–4, Hanken.	74
Kuvio 55: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Hanken.	75
Kuvio 56: Työtilanne valmistumishetkellä (%), Hanken. N = 277.	78
Kuvio 57: Työttömyyden syy (%), Hanken. N = 47.	79
Kuvio 58: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Hanken. N = 230.	80
Kuvio 59: Miten sai nykyisen työpaikan (%), Hanken. N = 237.	81
Kuvio 60: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Hanken. N = 239.	82
Kuvio 61: Yleisimmät pääaineet / ohjelmat, Itä-Suomen yliopisto (%). N = 18.	83
Kuvio 62: Vastaajien tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Itä-Suomen yliopisto.	84
Kuvio 63: Koulutuksen kautta hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Itä-Suomen yliopisto.	85
Kuvio 64: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Itä-Suomen yliopisto.	86
Kuvio 65: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Itä-Suomen yliopisto.	87
Kuvio 66: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Itä-Suomen yliopisto.	88
Kuvio 67: Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Itä-Suomen yliopisto.	89
Kuvio 68: Arviot omasta jaksamisesta asteikolla 1–4, Itä-Suomen yliopisto.	90
Kuvio 69: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Itä-Suomen yliopisto. N = 13. ...	91
Kuvio 70: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Itä-Suomen yliopisto. N = 15.	92
Kuvio 71: Valmistuneiden aiempi koulutustausta, Jyväskylän yliopisto (%). N = 61.	95
Kuvio 72: Yleisimmät pääaineet / ohjelmat, Jyväskylän yliopisto (%). N = 61.	96
Kuvio 73: Tärkein peruste opiskelupaikan valintaan, Jyväskylän yliopisto (%). N = 58.	97
Kuvio 74: Vastaajien tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Jyväskylän yliopisto.	98
Kuvio 75: Koulutuksen kautta hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Jyväskylän yliopisto.	99
Kuvio 76: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Jyväskylän yliopisto.	100
Kuvio 77: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Jyväskylän yliopisto.	101
Kuvio 78: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Jyväskylän yliopisto.	102
Kuvio 79: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Jyväskylän yliopisto.	103
Kuvio 80: Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Jyväskylän yliopisto.	104
Kuvio 81: Arviot omasta jaksamisesta asteikolla 1–4, Jyväskylän yliopisto.	105
Kuvio 82: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Jyväskylän yliopisto.	106
Kuvio 83: Työtilanne valmistumishetkellä (%), Jyväskylän yliopisto. N = 61.	108
Kuvio 84: Työttömyyden syy (%), Jyväskylän yliopisto. N = 17.	109
Kuvio 85: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Jyväskylän yliopisto. N = 45. ...	109
Kuvio 86: Miten sai nykyisen työpaikan (%), Jyväskylän yliopisto. N = 47.	110
Kuvio 87: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Jyväskylän yliopisto. N = 47.	111

Kuvio 88: Valmistuneiden aiempi koulutustausta, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto (%). N =216.....	114
Kuvio 89: Yleisimmät pääaineet / ohjelmat, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto (%). N= 208.....	115
Kuvio 90: Tärkein peruste opiskelupaikan valintaan, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto (%). N= 206.....	116
Kuvio 91: Vastaajien tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto.....	117
Kuvio 92: Koulutuksen kautta hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto.....	118
Kuvio 93: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto.....	119
Kuvio 94: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto.....	120
Kuvio 95: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto.....	121
Kuvio 96: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto.....	122
Kuvio 97: Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto.....	123
Kuvio 98: Arviot omasta jaksamisesta asteikolla 1–4, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto.....	123
Kuvio 99: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto.....	124
Kuvio 100: Työtilanne valmistumishetkellä (%), Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto. N = 215.....	126
Kuvio 101: Työttömyyden syy (%), Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto. N = 31.....	127
Kuvio 102: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto. N = 182.....	128
Kuvio 103: Miten sai nykyisen työpaikan (%), Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto. N = 182.....	129
Kuvio 104: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto. N = 180.....	130
Kuvio 105: Valmistuneiden aiempi koulutustausta, Oulun yliopisto (%). N =33.....	131
Kuvio 106: Yleisimmät pääaineet / ohjelmat, Oulun yliopisto (%). N= 33.....	132
Kuvio 107: Vastaajien tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Oulun yliopisto.....	133
Kuvio 108: Koulutuksen kautta hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Oulun yliopisto.....	134
Kuvio 109: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Oulun yliopisto.....	135
Kuvio 110: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Oulun yliopisto.....	136
Kuvio 111: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Oulun yliopisto.....	137
Kuvio 112: Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Oulun yliopisto.....	138
Kuvio 113: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Oulun yliopisto.....	139
Kuvio 114: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Oulun yliopisto. N = 27.....	140
Kuvio 115: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Oulun yliopisto. N = 29.....	141
Kuvio 116: Valmistuneiden aiempi koulutustausta, Tampereen yliopisto (%). N = 48.....	143
Kuvio 117: Yleisimmät pääaineet / ohjelmat, Tampereen yliopisto (%). N= 41.....	144
Kuvio 118: Tärkein peruste opiskelupaikan valintaan, Tampereen yliopisto (%). N= 45.....	145
Kuvio 119: Vastaajien tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Tampereen yliopisto.....	146
Kuvio 120: Koulutuksen kautta hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Tampereen yliopisto.....	147

Kuvio 121: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Tampereen yliopisto.	148
Kuvio 122: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Tampereen yliopisto.	149
Kuvio 123: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Tampereen yliopisto.	150
Kuvio 124: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Tampereen yliopisto.	151
Kuvio 125: Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Tampereen yliopisto.	152
Kuvio 126: Arviot omasta jaksamisesta asteikolla 1–4, Tampereen yliopisto.	153
Kuvio 127: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Tampereen yliopisto.	154
Kuvio 128: Työtilanne valmistumishetkellä (%), Tampereen yliopisto. N = 47.	155
Kuvio 129: Työttömyyden syy (%), Tampereen yliopisto. N = 12.	156
Kuvio 130: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Tampereen yliopisto. N = 38.	156
Kuvio 131: Miten sai nykyisen työpaikan (%), Tampereen yliopisto. N = 38.	157
Kuvio 132: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Tampereen yliopisto. N = 38.	158
Kuvio 133: Valmistuneiden aiempi koulutustausta, Turun yliopisto (%). N = 194.	160
Kuvio 134: Yleisimmät pääaineet / ohjelmat, Turun yliopisto (%). N = 194.	161
Kuvio 135: Tärkein peruste opiskelupaikan valintaan, Turun yliopisto (%). N = 190.	162
Kuvio 136: Vastaajien tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Turun yliopisto.	163
Kuvio 137: Koulutuksen kautta hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Turun yliopisto.	165
Kuvio 138: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Turun yliopisto.	166
Kuvio 139: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Turun yliopisto.	167
Kuvio 140: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Turun yliopisto.	168
Kuvio 141: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Turun yliopisto.	169
Kuvio 142: Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Turun yliopisto.	170
Kuvio 143: Arviot omasta jaksamisesta asteikolla 1–4, Turun yliopisto.	171
Kuvio 144: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Turun yliopisto.	172
Kuvio 145: Työtilanne valmistumishetkellä (%), Turun yliopisto. N = 193.	174
Kuvio 146: Työttömyyden syy (%), Turun yliopisto. N = 29.	175
Kuvio 147: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Turun yliopisto. N = 165.	175
Kuvio 148: Miten sai nykyisen työpaikan (%), Turun yliopisto. N = 166.	176
Kuvio 149: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Turun yliopisto. N = 169.	177
Kuvio 150: Valmistuneiden aiempi koulutustausta, Vaasan yliopisto (%). N = 394.	179
Kuvio 151: Yleisimmät pääaineet / ohjelmat, Vaasan yliopisto (%). N = 386.	180
Kuvio 152: Tärkein peruste opiskelupaikan valintaan, Vaasan yliopisto (%). N = 375.	181
Kuvio 153: Vastaajien tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Vaasan yliopisto.	182
Kuvio 154: Koulutuksen kautta hankitut valmiudet asteikolla 1–5, Vaasan yliopisto.	183
Kuvio 155: Arviot koulutusyksikön suhteista opiskelijoihin ja elinkeinoelämään asteikolla 1–4, Vaasan yliopisto.	184
Kuvio 156: Arviot koulutusyksikön palveluista asteikolla 1–5, Vaasan yliopisto.	185
Kuvio 157: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Vaasan yliopisto.	186
Kuvio 158: Arviot opintojen ohjauksesta asteikolla 1–5, Vaasan yliopisto.	187
Kuvio 159: Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Vaasan yliopisto.	188
Kuvio 160: Arviot omasta jaksamisesta asteikolla 1–4, Vaasan yliopisto.	188
Kuvio 161: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Vaasan yliopisto.	189
Kuvio 162: Työtilanne valmistumishetkellä (%), Vaasan yliopisto. N = 391.	191
Kuvio 163: Työttömyyden syy (%), Vaasan yliopisto. N = 72.	192
Kuvio 164: Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (%), Vaasan yliopisto. N = 323.	192
Kuvio 165: Miten sai nykyisen työpaikan (%), Vaasan yliopisto. N = 325.	193
Kuvio 166: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Vaasan yliopisto. N = 329.	194
Kuvio 167: Yleisimmät pääaineet / ohjelmat, Åbo Akademi (%). N = 35.	195

Kuvio 168: Vastaajien tyytyväisyys koulutukseen asteikolla 1–4, Åbo Akademi.	196
Kuvio 169: Arviot opetuksesta asteikolla 1–5, Åbo Akademi.	197
Kuvio 170: Arviot omasta opiskelusta ja hyvinvoinnista asteikolla 1–4, Åbo Akademi.	198
Kuvio 171: Tyytyväisyys vaihto-opintojaksoon asteikolla 1–4, Åbo Akademi.	198
Kuvio 172: Työssä olleiden vastaajien työtehtävien vastaavuus koulutukseen (%), Åbo Akademi. N = 33.	199

Liite 2: Taulukkoluetelo

Taulukko 1: Yliopistojen lyhenteet.	12
Taulukko 2: Vuonna 2022 valmistuneiden ja kyselyyn vastaajien määrät yliopistoittain.	14
Taulukko 3: Valmistuneiden ikäjakauma.	15
Taulukko 4: Kokopäiväisesti työssäkäyvien bruttopalkka (e/kk). N = 989.	42
Taulukko 5: Tutkielman rahoitus, Aalto-yliopisto. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.	59
Taulukko 6: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka euroa kuukaudessa edellisvuosina, Aalto-yliopisto.	63
Taulukko 7: Tutkielman rahoitus, Hanken. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.	76
Taulukko 8: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka euroa kuukaudessa edellisvuosina, Hanken.	82
Taulukko 10: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka euroa kuukaudessa edellisvuosina, Itä-Suomen yliopisto.	92
Taulukko 11: Tutkielman rahoitus, Jyväskylän yliopisto. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.	107
Taulukko 12: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka euroa kuukaudessa edellisvuosina, Jyväskylän yliopisto.	111
Taulukko 13: Tutkielman rahoitus, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.	125
Taulukko 14: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka euroa kuukaudessa edellisvuosina, Lappeenrannan - Lahden teknillinen yliopisto.	130
Taulukko 15: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka euroa kuukaudessa edellisvuosina, Oulun yliopisto.	141
Taulukko 17: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka euroa kuukaudessa edellisvuosina, Tampereen yliopisto.	158
Taulukko 18: Tutkielman rahoitus, Turun yliopisto. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.	173
Taulukko 19: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka euroa kuukaudessa edellisvuosina, Turun yliopisto.	177
Taulukko 20: Tutkielman rahoitus, Vaasan yliopisto. %-osuus tarkoittaa osuutta tutkielman tekoon rahoitusta saaneista.	190
Taulukko 21: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka euroa kuukaudessa edellisvuosina, Vaasan yliopisto.	194
Taulukko 22: Kokopäivätyössä olleiden bruttopalkka euroa kuukaudessa edellisvuosina, Åbo Akademi.	200

Liite 3: Kyselylomake

KAUPPAKORKEAKOULU

ARVOISA KAUPPATIETEIDEN MAISTERI

Olet menestyksekkäästi suorittanut tutkintosi, onnea! Nyt toivomme Sinulta palautetta yliopistostasi sekä saamastasi kauppatieteiden maisterin koulutuksesta (arvioi siis vain KTM-tutkintoon ja sen suorittamiseen liittyviä asioita, vaikka olisitkin suorittanut myös KTK-tutkinnon). Mielipiteesi ovat tärkeitä yliopistojen ja niissä annettavan opetuksen kehittämiseksi.

Vastauksesi käsitellään tilastollisesti ja täysin luottamuksellisesti. Yliopistosi ja Suomen Ekonomit kiittävät avustasi!

KYSELY KAUPPATIETEIDEN MAISTERIKSI TAMPEREEN YLIOPISTOSTA 2021 VALMISTUVALLE

I PERUSTIEDOT JA KOULUTUSHISTORIA (1/7)

Virallinen valmistumisvuotesi

Kansalaisuus

1. Sukupuoli Nainen Mies

2. Syntymävuosi (esim. 1996)

3. Minkä tutkinnon perusteella sait suoritusoikeuden
kaksivuotiseen kauppatieteiden maisterin tutkintoon?

1. KTK-tutkinto samassa yliopistossa
2. KTK-tutkinto toisessa suomalaisessa yliopistossa
3. Ulkomailla suoritettu KTK-tutkintoa vastaava tutkinto
4. Tradenomin tutkinto
5. Muun alan yliopistotutkinto Suomessa tai ulkomailla
6. Muu tutkinto

Jos vastasit edelliseen kysymykseen muu tutkinto, mikä muu?

4. Millä perusteella ensisijaisesti valitsit opiskelupaikkasi?

(Valitse max 2 vaihtoehtoa tärkeysjärjestyksessä)

1=tärkein,

2=toiseksi tärkein

1. Yksikön maine

2. Katsoin sinne opiskelemaan pääsemisen mahdollisuudet hyväksi
3. Sain siitä enemmän tietoa kuin muista yksiköistä
4. Yksikön sijaintipaikkakunta
5. Tietty pääaine/ koulutusohjelma
6. Ystävien ja/tai sukulaisten vaikutus
7. Opetuskieli
8. Laajat opiskelumahdollisuudet/ valinnanvara
9. Muu syy

Jos vastasit edelliseen kysymykseen Muu syy, mikä?

5. Koulutusohjelma

Accounting

Corporate Communication

Creative Sustainability

Economics

Entrepreneurship

Finance

Information and Service Management

Management and International Business

Marketing

International Design Business Management

Strategy

Yritysjuridiikka

Global Management

6. Laajimmat sivuaineet/ sivuopintokokonaisuudet KTM-tutkinnossa (120 op.):

- 1.
- 2.

Minulla ei ollut sivuaineita (merkitse tällöin ruutuun numero 1)

6a. Suorititko osan KTM-tutkintoon sisältyvistä opinnoista muussa kotimaisessa yliopistossa?

En

Kyllä

Jos valitsit kyllä, missä yliopistossa?

Jos valitsit kyllä, kuinka monta opintopistettä?

Jos valitsit kyllä, mahdollinen toinen yliopisto?

Jos valitsit kyllä, kuinka monta opintopistettä toisessa yliopistossa?

Jos valitsit kyllä, mahdollinen kolmas yliopisto?

Jos valitsit kyllä, kuinka monta opintopistettä kolmannessa yliopistossa?

6b. Suorititko osan KTM-tutkintoon sisältyvistä opinnoista oman yliopiston muussa yksikössä/ tiedekunnassa?

En

Kyllä

Jos valitsit kyllä, missä yksikössä/ tiedekunnassa?

Jos valitsit kyllä, kuinka monta opintopistettä?

Jos valitsit kyllä, mahdollinen toinen yksikkö/ tiedekunta?

Jos valitsit kyllä, kuinka monta opintopistettä toisessa yksikössä/ tiedekunnassa?

Jos valitsit kyllä, mahdollinen kolmas yksikkö/ tiedekunta?

Jos valitsit kyllä, kuinka monta opintopistettä kolmannessa yksikössä/ tiedekunnassa?

Suorittiko osan KTM-tutkintoon (ei jo mahdolliseen KTK-tutkintoosi)

sisältyneistä opinnoista ulkomailla (esim. yliopiston opiskelijavaihdossa)?

Kyllä

En

Kerro vielä, miksi?

II OPISKELIJAVAIHTO (2/7)

VASTAA KYSYMYKSIIN 8-9, mikäli olit opiskelijavaihdossa KTM-tutkinnon aikana

8. Ota kantaa seuraaviin väittämiin

(1= täysin eri mieltä, 2=enimmäkseen eri mieltä, 3=enimmäkseen samaa mieltä, 4= täysin samaa mieltä; 0= en osaa sanoa)

1 2 3 4 0

- a. Sain riittävästi tietoa käytettävissä olevista vaihtoyliopistoista ennen lähtöäni
- b. Pystyin asianmukaisesti sisällyttämään suorittamani vaihto-opinnot osaksi KTM-tutkintoani
- c. Koen vaihto-opintojaksoni olleen minulle hyödyksi osaamiseni kannalta
- d. Opetus vaihto-opintojaksoni aikana oli laadukasta
- e. Vaihtoon lähtöön kannustettiin riittävästi yliopiston taholta
- f. Taloudellinen ja muu tuki vaihtoon lähtöön oli riittävää
- g. Sain riittävästi tietoa vaihtoyliopistostani

9. Mikä asia ratkaisi vaihto-opintokohteen valinnan kohdallasi?

III OPINTOJEN SUORITTAMINEN (3/7)

10. Viivästyivätkö opintosi suhteessa tavoiteaikaan (2 vuotta)?

Kyllä Eivät

11. Jos opintosi viivästyivät, mitkä olivat tärkeimmät max 1-2 syytä sille?

1=tärkein,

2=toiseksi tärkein

- 1. Työskentely opintojen ohella kokopäiväisesti
- 2. Työskentely opintojen ohella osa-aikaisesti

3. Varusmiespalvelu/ vanhempainloma
 4. Pro gradu -tutkielman viivästyminen
 5. Opiskelu ulkomailla
 6. Opiskelu jossakin muussa oppilaitoksessa
 7. Opetusjärjestelyt (esim. kurssien ajoitus)
 8. Opiskelumotivaation puute
 9. Harrastukset
 10. Opintojen vaativuus/ puutteelliset opiskelutaidot
 11. Opintojen ohjauksen puutteet
 12. Oma tai läheisen sairaus
 13. Aktiivinen toiminta ylioppilaskunnassa/ ainejärjestössä
 14. Perhesyyt
 15. Koronapandemian heijastusvaikutukset opiskeluun (mm. lähiopetuksen puute)
 16. Muu syy
- Jos vastasit edelliseen kysymykseen Muu syy, mikä muu syy?

12. Kuinka pitkä mahdollinen viivästyminen oli kuukausina?

13. Jos suoritat KTM-tutkinnon alle tavoiteajan (2 vuotta), mitkä tekijät mahdollistivat sen?

IV ARVIO OPISKELUSTA JA OPINNOISTA (4/7)

14. Arvioi seuraavia yliopistoosi liittyviä osa-alueita opiskelun sujuvuuden kannalta asteikolla 1–5

(1=välttävä-tydyttävä-hyvä-kiitettävä-5=erinomainen, 0=en osaa sanoa)

1 2 3 4 5 0

1. Yliopiston tilat
2. Yliopiston laitteet
3. IT-tuki
4. Kirjastopalvelut

15. Arvioi saamaasi opintojen ohjausta asteikolla 1-5

(1=välttävä-tyydyttävä-hyvä-kiitettävä-5=erinomainen, 0=en osaa sanoa)

1 2 3 4 5 0

1. Yliopiston opiskelijapalvelut

1a. Tiedekunnan/ yksikön opintopalvelut

2. Ohjaus opintojaksoilla

3. Opinto-opas/ sähköinen tms.)

3a. WebOodi

4. Informaatio www-sivuilla

5. Opettajatutorointi (HOPS-opettajat)

6. Opiskelijatutorointi

Jos annoit joihinkin kohtiin arvosanan 1 tai 2, miten ohjausta tulisi siltä osin parantaa?

15b. Oliko sinulla akateeminen ohjaaja?

Kyllä Ei

Jos vastasit edelliseen "Kyllä", vastaa myös seuraaviin kysymyksiin 15b1 ja 15b2. Jos vastasit kysymykseen "Ei" jatka kysymyksestä 15b3

15b1. Tapasitko ohjaajasi?

Kyllä, kerran

Kyllä, enemmän kuin kerran

En

15b2. Oliko akateemisesta ohjauksesta sinulle merkittävää hyötyä?

Kyllä Ei

15b3. Mihin asioihin liittyen olisit kaivannut akateemista ohjausta?

15c. Arvioi seuraavia väittämiä opintojen ohjauksesta

Täysin eri mieltä Enimmäkseen eri mieltä Enimmäkseen samaa mieltä

Täysin samaa mieltä En tarvinnut ohjausta tässä asiassa En osaa sanoa

1. Tarjolla oli riittävästi ohjausta opintojen suunnitteluun

2. Minun oli helppoa löytää opintoihini liittyvää tietoa ja tukea

3. Ongelmatilanteissa löysin tarvittaessa henkilön, jolta voin pyytää neuvoa

16. Arvioi seuraavia opetukseen liittyviä osa-alueita asteikolla 1-5

(1=välttävä-tyydyttävä-hyvä-kiitettävä-5=erinomainen, 0=en osaa sanoa)

1 2 3 4 5 0

1. Opetusmenetelmien tarkoituksenmukaisuus
2. Pääaineen/ ohjelman opetus
3. Kielten ja viestinnän opetus
4. Englanninkielisten kurssien opettajien kielitaito
5. Digitaalisuuden hyödyntäminen opetuksessa

Mikäli annoit joihinkin kohtiin arvosanan 1 tai 2, miten opetusta tulisi siltä osin parantaa?

17. Arvioi koulutuksessa hankkimiasi valmiuksia asteikolla 1-5 (1=välttävä, 2=tyydyttävä, 3=hyvä, 4=kiitettävä, 5=erinomainen, 0=en osaa sanoa).

1 2 3 4 5 0

1. Talouden yleinen tuntemus
2. Valmiudet pääaineen/ koulutusohjelman alueelta
3. Valmiudet sivuaineiden/ sivuopintokokonaisuuden alueelta
4. Viestintävalmiudet suomeksi
5. Viestintävalmiudet ruotsiksi
6. Viestintävalmiudet vierailla kielillä
7. Yrittäjävalmiudet
8. Yleiset johtamisvalmiudet
9. Henkilöstöjohtamis-/ esimiesvalmiudet
10. Tieteelliset valmiudet
11. Valmiudet toimia kansainvälisessä ympäristössä
12. Valmiudet ryhmässä/ tiimissä työskentelyyn
13. Tietotekniset työelämävalmiudet
14. Valmius omaksua uusia asioita
15. Analysointi- ja ongelmanratkaisutaidot
16. Esiintymisvalmiudet

- 17. Vuorovaikutusvalmiudet
- 18. Neuvottelutaidot
- 19. Projektinhallintataidot
- 20. Urasuunnittelu- ja työelämätietous
- 21. Tiedonhankinnan valmiudet
- 22. Kestävän kehityksen osaaminen
- 23. Valmiudet tarkastella asioita eettisistä lähtökohdista

Mikäli annoit joihinkin kohtiin arvosanan 1 tai 2, voit kertoa miten koulutusta tulisi siltä osin parantaa

18. Arvioi seuraavia väittämiä asteikolla 1–4

(1=täysin eri mieltä, 2=enimmäkseen eri mieltä, 3=enimmäkseen samaa mieltä, 4= täysin samaa mieltä; 0=en osaa sanoa)

1 2 3 4 0

- 1. Koulutus oli sopivan vaativaa
- 2. Koulutus oli motivoivaa
- 3. Opinnot olivat mielenkiintoisia
- 4. Koulutus antoi hyvät valmiudet työelämän tehtäviin
- 5. Kansainvälisyys näkyi opetuksessa
- 6. Kielten opetusta oli saatavilla riittävästi
- 7. Opiskeluilmapiiri oli hyvä
- 8. Arvioin kattavasti saavuttaneeni KTM-tutkinnon osaamistavoitteet
- 9. Arvioin kattavasti saavuttaneeni oman ohjelmani/ pääaineeni osaamistavoitteet

Mikäli annoit joihinkin kohtiin arvion 1, voit kertoa miten asiaa tältä osin voisi parantaa

19. Arvioi seuraavia väittämiä

Täysin eri mieltä Enimmäkseen eri mieltä Enimmäkseen samaa mieltä

Täysin samaa mieltä En pysty arvioimaan tätä väittämää

- 1. Olen voinut hyvin yliopistossani
- 2. Olen tyytyväinen omaan opiskeluuni
- 3. Koulutuksen myötä kehittynyt osaamiseni vastaa odotuksiani

4. Koulutukseni vastasi sille asetettuja tavoitteita
5. Lähiopetus oli mielestäni pääosin laadukasta
6. Verkko-opetus oli mielestäni pääosin laadukasta
7. Olen tyytyväinen käytössä olleisiin opetusmenetelmiin
8. Olin tyytyväinen vuorovaikutukseeni opetushenkilökunnan kanssa
9. Opettajilta saamani palaute auttoi minua opinnoissani
10. Tunsin usein hukkuvani opintoihini liittyvään työmäärään
10. Nukuin usein huonosti erilaisten opiskeluasioiden vuoksi
11. Opiskelujen paine aiheutti ongelmia läheisissä ihmissuhteissani
12. Murehdin opiskeluasioita paljon myös vapaa-ajallani

20. Olitko huolissasi jaksamisestasi opintojesi aikana?

1. En
2. Kyllä, harvoin
3. Kyllä, useita kertoja
4. Kyllä, jatkuvasti

21. Arvioi seuraavia väittämiä kauppakorkeakoulun tms. kannalta asteikolla 1-4 (1=täysin eri mieltä, 2=enimmäkseen eri mieltä, 3=enimmäkseen samaa mieltä, 4=täysin samaa mieltä; 0=en osaa sanoa)

Tiedekuntani (kohdat 1–7)

1 2 3 4 0

1. on kiinnostunut opiskelijoiden mielipiteistä
2. käyttää elinkeinoelämän asiantuntijoita opetuksessa
3. hyväksyy opiskelijat osaksi asiantuntijayhteisöä
4. huolehtii koulutuksen kilpailukyvyistä työmarkkinoilla
5. tarjoaa kansainvälisiä opiskelumahdollisuuksia
6. on kiinnostunut elinkeinoelämän toiveista, jotka koskevat vastavalmistuneiden taitoja
7. pyrkii tarjoamaan opiskelijoille yhteyksiä elinkeinoelämään, esim. toimeksiantograduja
8. Olin tyytyväinen opinto-ohjelmani tarjoamiin vaikutus- ja osallistumismahdollisuuksiin

Mikäli annoit joihinkin kohtiin arvion 1, voit kertoa mihin kohtiin ja miksi, jotta voimme

22. Arvioi seuraavaa väittämää:

Tarjolla oli riittävästi ohjausta tutkielman laatimiseen

Täysin samaa mieltä

Enimmäkseen samaa mieltä

Enimmäkseen eri mieltä

Täysin eri mieltä

En osaa sanoa

23. Teitkö tutkielman toimeksiantona yritykselle/ muulle organisaatiolle?

Kyllä

En

24. Jos sait tutkielmaasi rahoitusta, millainen se oli?

1. Sain tutkielmastani kertapalkkion

2. Sain stipendin

3. Ainoastaan tutkielmastani suoranaisesti aiheutuneet kulut (kopiointi-, matka- yms. kulut) maksettiin

4. Tein tutkielmaa kokopäivätoimisesti ja sain toimeksiantajaltani palkkaa (€/kk)

5. Muu rahoitus

Jos vastasit edellisen kysymyksen kohtaan 1, merkitse euromäärä?

Jos vastasit edellisen kysymyksen kohtaan 2, merkitse euromäärä?

Jos vastasit edellisen kysymyksen kohtaan 4, kuinka monta €/kk?

Jos vastasit edellisen kysymyksen kohtaan 4, kuinka monen kuukauden ajalta?

Jos vastasit edellisen kysymyksen kohtaan 5, mikä muu rahoitus?

25. Kuinka kauan (kuukautta) käytit tutkielman tekemiseen

yhteensä noin?

josta nettoaikaa noin?

26. Arviosi saamastasi tutkielmaohjauksesta asteikolla 1- 5?

(1=välttävä, 2=tyydyttävä, 3=hyvä, 4=kiitettävä, 5=erinomainen)

27. Arviosi omasta panostuksestasi tutkielmaprosessiin asteikolla 1- 5?

(asteikko kuten edellisessä)

27a. Halutessasi voit täsmentää tässä arviotasi sanallisesti

VI TYÖTILANNE (6/7)

28. Työtilanne (tällä hetkellä tai jo sovittuna)

1. Olen toistaiseksi voimassa olevassa kokopäivätyössä
2. Olen toistaiseksi voimassa olevassa osapäivätyössä
3. Olen määräaikaisessa kokopäivätyössä
4. Olen määräaikaisessa osapäivätyössä
5. Olen päätoiminen yrittäjä
6. Olen osa-aikainen yrittäjä/ toiminimi/ osakas yrityksessä
7. Jatkan opiskelua
8. Olen vanhempainlomalla tai hoitovapaalla
9. Suoritan varusmies- tai siviilipalvelua
10. Haen työtä (ei vielä työpaikkaa)
11. Muu työtilanne

Jos vastasit edellisen kysymyksen kohtaan 11, mikä muu työtilanne?

29. Oletko tyytyväinen työtilanteeseesi?

Kyllä

En

Jos vastasit edellisen kysymyksen kohtaan En, miksi et ole tyytyväinen työtilanteeseesi?

30. Kauanko hait tai olet aktiivisesti hakenut työpaikkaa (kuukausina)?

31. Mikäli sinulla ei nyt ole työpaikkaa, mikä on mielestäsi tärkein syy siihen?

1. En ole vielä hakenut töitä
2. Työmarkkinatilanne yleisesti
3. Oman alueen työtilanne
4. Työkokemuksen puute
5. Tutkintoni sisältö
6. Työelämässä tarvittavien erityistaitojen puutteellisuus
7. Muu syy
8. En tiedä

Jos vastasit edellisen kysymyksen kohtaan Muu syy, täsmennä mikä?

VI TYÖTILANNE (6/7) jatkoa**KYSYMYKSET 32-39 TYÖSSÄ OLEVILLE****32. Työpaikan sijainti valmistumishetkellä (mikäli et ole työssä jossakin alla mainituista kaupungeista 1–12, valitse alue 13–32)**

1. Helsinki
2. Joensuu
3. Jyväskylä
4. Kuopio
5. Lappeenranta
6. Mikkeli
7. Oulu
8. Pori
9. Rovaniemi
10. Tampere
11. Turku
12. Vaasa
13. Pääkaupunkiseutu (Espoo/ Vantaa/ Kauniainen)
14. Muu Uusimaa
15. Varsinais-Suomi
16. Häme

17. Päijät-Häme
18. Keski-Suomi
19. Pirkanmaa
20. Satakunta
21. Etelä-Pohjanmaa
22. Pohjanmaa
23. Pohjois-Pohjanmaa
24. Kymenlaakso
25. Etelä-Karjala
26. Pohjois-Karjala
27. Kainuu
28. Lappi
29. Etelä-Savo
30. Pohjois-Savo
31. Ahvenanmaa
32. Ulkomaa

33. Miten sait työpaikkasi (1–2 merkittävintä tekijää)?

1. Vastasin lehti-ilmoitukseen
2. Yrityksen kotisivujen kautta
3. Yliopiston ura- ja rekrytointipalvelujen kautta
4. Henkilöstöpalvelu-/ rekrytointiyrityksen kautta
5. Työvoimatoimiston välityksellä
6. Henkilökohtaisten suhteiden avulla
7. Olen työskennellyt samassa organisaatiossa opintojeni aikana
8. Tein pro gradu -tutkielman nykyiselle työnantajalleni
9. Yliopiston/ professorin välityksellä
10. Minulle tarjottiin työtä
11. Otin oma-aloitteisesti yhteyttä työnantajiin
13. Työskentelen omassa yrityksessä
14. Muuta kautta

Jos vastasit edellisen kysymyksen kohtaan Muuta kautta, miten?

33. Työnantajasi

1. Yksityinen yritys tai laitos
2. Kunta, kuntayhtymä
3. Kunnallinen liikelaitos tai kunnan omistama yritys
4. Valtio
5. Valtion liikelaitos
6. Yliopisto
7. Muu julkisyhteisö
8. Järjestö, säätiö tai vastaava
9. Olen yrittäjä/ ammatinharjoittaja
10. Muu

Jos vastasit edellisen kysymyksen kohtaan Muu, mikä?

34. Miten hyvin työtehtäväsi vastaavat koulutustasi?

1. Hyvin
2. Melko hyvin
3. Heikosti
4. Ei lainkaan
5. En osaa sanoa

35. Mikä on tehtäväalueesi? Valitse vain yksi vaihtoehto.

1. Yleishallinnolliset tehtävät (esim. yleisjohto, strateginen konsultointi, juridiset tehtävät, kehittäminen ja konsultointi/ laatutyö)
2. Tietojenkäsittely-/ ICT-tehtävät
3. Henkilöstöhallinnolliset yleistehävät (esim. henkilöstöhallinnon kehittäminen ja konsultointi, rekrytointi)
4. Taloudelliset yleistehävät (esim. sisäinen tai ulkoinen laskenta, budjetointi, kirjanpito, rahoitus, sisäinen tarkastus, tilintarkastus, verotus, yritystutkimus, taloushallinnon kehittäminen)
5. Markkinoinnin yleistehävät (esim. markkinointisuunnittelu, markkinatutkimus, myynti, vienti, markkinoinnin kehittäminen ja konsultointi)
6. Logistiikka (esim. ostot, varastointi, kuljetus, tuonti, huolinta)
7. Opetus-/ tutkimustehtävät
8. Palvelu- ja neuvontatehtävät
9. Sihteerin/ assistentin tehtävät
10. Muut tehtävät

36. Tehtävänimikkeesi

37. Bruttopalkkasi (€/kk) tällä hetkellä (sisältäen luontaisedut)

38. Työnantajasi nimi (kysymykseen vastaaminen on vapaaehtoista)

VII MIELIPITEET OPINNOISTA (7/7)

SEURAAVIIN VASTAAVAT KAIKKI

39. Mikä yliopistossasi ja/tai saamassasi koulutuksessa oli erityisen hyvää?

40. Entä missä asioissa on eniten parannettavaa? Voit kommentoida kauppatieteellistä koulutusta yleisemminkin.

41. Aiotko hakeutua tohtoriopintoihin?

1. Kyllä
2. Mahdollisesti
3. En

Jos vastasit edellisen kysymyksen kohtaan Kyllä, milloin?

KIITOS AVUSTASI!

